



Continuo 362

2. 1. 60



WV  
1700  
11



**DICTIONARIUM**  
**CASUUM CONSCIENTIÆ,**  
**SEU PRÆCIPUARUM DIFFICULTATUM**  
circa Moralem, ac Disciplinam Ecclesiasticam  
**DECISIONES,**

E Scripturis, Conciliis, Pontificum Decretalibus, Patribus, necnon  
celeberrimis Theologis, & Canonum peritis depromptæ.

AUTHORE

**JOANNE PONTAS,**

PRESBYTERO, FACULTATIS PARIISIENSIS,  
Juris Canonici Doctore, necnon Ecclesiæ Parisiensis Propænitentiario.

ACCEDUNT

**MENDA PONTASIANA, SIVE OBSERVATIONES**  
quædam circa OPUS GALLICUM PONTASII:

**ITEM FR. DANIELIS CONCINA ORDINIS PRÆDICATORUM,**  
Præfatio ad Lectorem, & Animadversiones Critico-Morales in præfata MENDA  
PONTASIANA, cum Auctario duorum Casuum, qui in hoc DICTIONARIO  
desiderabantur.

**TOMUS PRIMUS.**

**A—D.**



**VENETIIS, MDCCXXXVIII.**

APUD ANTONIUM BORTOLI.

SUPERIORUM PERMISSU, AC PRIVILEGIIS.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

LIBRARY OF THE UNIVERSITY OF CHICAGO

1900

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

LIBRARY OF THE UNIVERSITY OF CHICAGO

1900

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

LIBRARY

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

LIBRARY OF THE UNIVERSITY OF CHICAGO



# PRÆFATIO AD LECTOREM.



Uam avidis exceptum manibus ubique gentium fuerit DICTIONARIUM Casuum Conscientiarum JOANNIS PONTASSII, iteratæ ejusdem infra paucorum intervallum annorum editiones luculento sunt argumento. Ter Parisiensibus typis Gallice, ut fuit ab Auctore conscriptum, prodiit. Primum anno 1714. iterum anno 1723. tum anno 1726. Fama tanti operis in diem latius manante, cupido nationes plures incescit illud latine legendi; & communi expectationi eventus respondit anno 1732., quo *Luxemburgi* latinitate donatum recusum est. Hanc primam latinam versionem altera excepit *Augustana* anno 1733. Utraque fruitur sua utilitate, & pretio; sed neutra suis caret navis. Unius, & alterius speriminis aliquid perstringere juvat. *Luxemburgensis* id optimi habet, quod sinceræ interpretationis legibus adhærens, integrum opus ad Gallici originalis exemplar fide summa latine reddidit. Sed hac ipsa ratione sua secum desert præjudicia, quæ tamen non ab interprete, sed ab Auctore ipso proficiuntur. Is namque secundum præjudicatas Gallici Regni non paucas opiniones, quæ disciplinam potissimum spectant, plurimos resolvit casus, easque regulas exhibet, quæ cæteris nationibus displicent. Dicta quoque aliqua ingerit, quæ erga Romanæ Sedis Decreta obsequium debitum haudquaquam redolent. Quæ mala latini idiomatis beneficio omnibus pervia reddita, ultimum facessere periculum, Operi alioqui egregio, nemo est, qui non videat. Porro, ut scopulos istos omnes evitaret *Interpres Augustanus* Opus ad dimidias fere concidit, illudque non tam vertit, quam contraxit, sicuti ipsemet in Monito ad Lectorem testatur his verbis: *Præter etiam quod ista (Augustana) prioris (Luxemburgensis) dimidium mole, & pretio constituit; etiam dignitate præstas multis parvas.* Inter præcipuas autem prærogativas, quibus suam *Augustanam* versionem antecellere *Luxemburgensi* asserit, princeps est, quod generales regulas, & principia, quæ omnium decidendorum casuum cuique sui *Distinctionis* titulo Auctor præmittit, omnia ad unum expunxerit. Refecationis duo prodit rationum momenta. Alterum quod Theologi Germaniæ definitiones, principia, & fundamenta morum ab Institutionibus Theologiæ Moralis, & Juris Canonici haurientes, nonnisi cum fastidio, & nausea eadem relegere in Casuum resolutionibus coguntur, ut inquit in laudato Monito, *Opus Gallicum, cujus genuinum Estypon Genevensis versio est, scriptum in vernacula lingua erat accommodatum pro in famellis, & rudi plebecula, inde definitiones, explicationes, ac integra Dissertationes ad caput vulgi passim diffusa, quæ dum a nostris Theologis in institutionibus Theologiæ Moralis & Juris Canonici discuntur inter elementa, fastidiuntur cum nausea.* Hoc idem repetit in præfatione ad Lectorem benevolum. *Hac nimis cum a nostris Theologis fastidiosis bibantur auribus, ea alacritate refecti, ut tres Tomi Gallici jam prope coirent in latinum unicum, quo simul & emptorum sumptibus parcitur, & lectorum fastidio.* Quæ ratio quam sit valida, quisque tenet. Nam qui ab uno decisio-

cisiones casuum, ab altero Auctore Doctrinam, & principia, quibus resolutiones inniuntur, mutuatur; is profecto concretum quoddam contrariis, & invicem pugnantibus extremis permixtum in mente sua conflabit. Qua de causa, qui a *Dictionario Pontasiano* refecat illa omnia Doctrinarum, & principiorum spermina, quæ *Dissertationes præliminares* interpretes Augustanus appellat, caput a suo corpore abscindit. Quoniam, ut omnia corporis membra a capite, sic peculiarium Casuum decisiones a principiis & regulis universalibus pendunt. Er quemadmodum monstrosa sunt corpora, quæ capite a membris difformi constant, similiter Mentis partus prodigiosi evadunt, si tum in principiis, tum in consecutionibus, sibi non constant. Hæc autem morum principia, & fundamenta, non eadem in omnibus Auctoribus reperiuntur; sed quisque suis phrasibus, suisque lenociniis, ita illa attemperat, linitque, ut peculiaribus opinionibus consentanea fiant. Nec desunt, qui non tam Casus ad principia, quam principia ad casuum resolutiones accommodent. Quare plus principiorum, quam casuum cognitio necessaria est. Qui enim penitus comprehendit morum principia, & fundamenta, nullo negotio casus peculiares seipso resolvere valet. Alterum factæ concisionis momentum est, quod *DICTIONARIUM PONTASIANUM* pluribus scatet Parlamentorum Galliarum decretis, iidemque principiis, & dogmatis partim exterarum nationum disciplinæ, partim morum, fideique moderationi non omnino in rigore consona. Ob istas causas interpretes Augustanus plurima ex præfato Dictionario refecavit, & insuper *MENDA PONTASIANA*, seu quinque observationes adjecit, quibus cuique occurrit periculo, quod alienarum Nationum lectores ex tali opere subire possent.

His duabus latinis editionibus serio expensis, consilium cepit Venetus Bibliopola tertiam cudendi; quæ utriusque defectibus careat, quæve quidquid utraque præfata boni habet, complectatur; prodeatque tandem aliquando editio omnibus numeris absoluta eximii *PONTASIANI DICTIONarii*, quod licet pluribus commendari titulis mereatur; attamen ob id porissimum summo habendum in pretio est, quod conscientiarum Casus resolvit ad præscriptum Scripturarum Sanctorum, Canonum ac Patrum Augustini, Thomæ, Raymundi, Antonini, & antiquiorum Theologorum. Quæ Methodus morum tradendi Theologiam, si unquam, hoc sane necessaria tempore est, quo omnes de moribus disputationes ad Metaphysica quædam ratiocinia inanefque subtilitates revocari a pluribus solent. Ut autem editio isthæc quibusvis nationibus utilisissima evadat, iustoque illi respondeat desiderio, quod omnium animis insidet, habendi scilicet integros, ac genuinos Auctorum partus, quaque dempta truncatione, Versio Luxemburgensis recudenda seligitur, eo quod sit operis Gallici genuinum Ectypon eleganti latinitate expressum. Porro nonnulla, quæ in hoc opere continentur minus consentanea obsequio, quod Romanæ Sedis sanctionibus debetur, non omnino de medio tollimus, sed tantummodo e proprio loco expuncta in hanc transferuntur præfationem impugnanda, ne vel unum verbum, quod in originali opere habetur, a lectore desiderari patiamur. Primum vero, quod in hoc *Dictionario* nobis displicuit, est insolens, audaxque censura lata adversus antiquissimam Romanæ Sedis consuetudinem infligendi iusta, gravique urgente necessitate, in contumaces fideles excommunicationis pœnas. Censura isthæc nimium revera impudens habetur *titul. Excom.* his verbis concepta. „ Verum ut in pejus lapsi sunt Christianorum mores, & immi-  
„ nurum est Episcoporum meritum, frequentiores etiam factæ sunt causæ ex-  
„ communicationis, & minor circumscriptio in usu extremi illius remedii. Qua  
„ de re sic loquitur D. Abbas de Floriaco in secundo Tomo institutionis ad  
„ jus Ecclesiasticum, in quo mœste depingit, quam celeriter serpsit usus ex-  
„ communicationis, quæ postea malo ipso, facta est periculosior medicina.  
„ Eo tandem immoderationis pervenit hic progressus, ut nihil nisi excommu-  
„ nicationis sono resonet infinitus prope Summorum Pontificum Decretalium.  
„ & Constitutionum numerus, ex quibus constat alterum juris Canonici volu-  
„ men. Triginta etiam duæ diversæ in Sexto, & quinquaginta pariter diversæ  
„ excommunicationis species in Clementinis reperiuntur; solaque bulla in Ca-  
„ na Domini viginti & unam continet. Nulla tandem e Papali Tribunali venit  
„ Bulla, quæ in Excommunicationem non desinat. Notum est omnibus quam im-

„ immodice excommunicationis abusus fuerit Gregorius VII. contendens Principem excommunicatum ab omni sua potestate atque imperio excidisse, „ ejusque subditos nullo jam præstandæ ipsi obedientiæ vinculo teneri. Prælati „ etiam nunc quam plurimi, præsertim in Italia, funesta illa in manibus arma „ quotidie gerunt ad obtinendam a subditis obedientiam, quos sæpe ad meliorem frugem adducerent lenitas, & indulgentia, loco severitatis, quæ aptius „ peccatorum vulneta exulcerat, quam demulcet. „

Opus minime est multis evincere istius censuræ, verius dixerim, imposturæ apertissimæ temeritatem. Seipsa stomachum commoveret, justamque in omnibus rerum æquis æstimatoribus indignationem concitat. Et in primis, ad Gregorium VII. quod attinet, non alium in prudentiæ, & Evangelicæ Mansuetudinis Sanctissimi Pontificis defensionem testem adducam, quam scriptorem Galilæum nulli obnoxium exceptioni. Is est Natalis Alexander, qui in historiam XI., & XII. sæculi *Dissert. 2. art. 2.* hæc de excommunicatione, quam in Henricum III. Imperatorem tulit Gregorius VII. scribit. „ Gregorius VII. amore „ singulari *Henricum* Regem complexum esse, nec in eum severitatem exercuisse, nisi tentatis omnibus benevolentiæ, mansuetudinisque mediis, ejus „ litteræ, & illorum temporum historiæ demonstrant „. *Irem art. 4.* hæc addit „ *Henricum* Regem tam sæpe, tam amanter, tam paterne per Epistolas, „ per legatos, per *Agnetem* Augustam Matrem admotum, rogatum, reprehensum de Simonia, de usurpata Episcopatum donatione, de patrocinio excommunicatis impenso, de libidine, de crudelitate, Tyrannide, cum non „ solum in sceleribus perseverare, cum non solum suas admonitiones, preces, „ inceptions, minas, & Sedis Apostolicæ decreta contemnere; non solum „ contumeliis Christi Vicarium, & Sancti *Petri* successorem insectari, sed „ schisma facere, Germaniæque Episcopos quam plures, & Longobardiæ non „ paucos ab obedientia sua abstaxisse, videtur *Gregorius* VII., diutius dissimulare non debuit, sed armis spiritualibus, quæ Christus Ecclesiæ suæ reliquit, „ Ecclesiæ, suamque dignitatem tueri, & anathemate confodere cum Regem „ ipsum, tum Schismatis incentotes „. Hæc satis superque sunt pro justis Summi Pontificis vindictis adversus inepta dictetia. Quod vero spectat & Pontificis in Principes potestatem, & subditorum obedientiam Principi excommunicato exhibendam, adeo fusc pro utriusque partis iuribus satis testisque tuendis scripsere auctores celeberrimi, ut superfluum sit, vel unicum verbum facere. Prætermitto quoque, quæ de Bulla Cœnæ, & aliis Bullis obruduntur, tum quod millies jam profligata fuere, tum quod in votis, nunc minime mihi est ex professo omnia expendere; sed eo dumtaxat consilia pertinent mea, ut Lectorem obiter admoneam, quæ in hoc Dictionario cavere debeat.

Non minus falsa, & enormis calumnia est, qua asseitur hac etiam tempestate, plurimos Prælatos, præsertim in Italia, quotidie arma isthæc spiritualia præ manibus habere, eademque in subditos nimia facilitate distinguere. Si æque auctores ejusmodi modesti, & obsequentes forent erga suos superiores, ac mansueti & benigni sunt Episcopi nostri in subditos sibi commissos, a critica adeo intemperanti abstinere. Et, quo ausu Scriptores transalpinus Italorum Episcoporum gesta, nullo producto documento, ex arbitrio vellicat, carpitque? Nos, qui in Italia degimus, testes oculati sumus audacis imposturæ. Quin tantum abest, Prælatos nostros plus justo severiores esse in vitandis Ecclesiasticis censuris, ut potius in redundantis mansuetudinis, clementiæ, & tolerantia, quam nimii rigoris, extremum propendeant, declinentque. Si olim excommunicationum frequentior obtinebat usus, non in Pontifices, non in Episcopos, sed in illorum temporum infelicem, miserandamque conditionem relegendum est, ut ex manifestis historiæ Ecclesiasticæ monumentis colligitur. Et quando documenta deessent, nonne a Pontificum favore præsumptio staret? Sed eo temeritatis quorundam præsertim transalpinorum scriptorum dicacitas processit in vellendis Summorum Pontificum gestis, ut eas transilanti modestiæ regulas, citra quas consistunt, dum laicorum hominum acta expendunt. Dicant velim, num tanta confidentia audent Temporalium suorum Principum vindicantem justitiam, qua in criminosos subditos animadvertunt, virgula notare censoria? Ecce illibetiores in supremos Ecclesiæ Hierarchas se pro-

produunt, eoque obsequio, & reverentia venerari eos reficiunt, quo suos colunt ac reverentur Terrenos Principes? Præter quam quædā iniquius, quam ob unum, aut alterum alicujus privati lapsum, omnes hæc, aliarumque nationum Præsules, & Episcopos indiscriminatim dictis concellere, insectari, & veluti immanes, & truces coram populo traducere? Hæc itaque moderationis, lenitatis, & æquitatis leges mirum in modum emicant?

Alterum, quod in Romanam Sedem injuriosum dictum offendimus in hoc Dictionario habetur *Tit. libri prohibiti*. Quare quæ ibi digna sunt correctione, isthic transcribimus. „Cœtus, inquit, inquisitionis Romanæ expresso Pauli IV. „mandato, cui ejus successores multum adjecerunt, in numerum librorum „Prohibitorum referendo omnes eos, quorum Doctrina, non modo fidei, & „bonis moribus adversabatur, sed etiam eos, qui aliquid ultramontanorum juribus animo præceptis, circa puncta meræ disciplinæ contrarium complectebantur. Hujuscemodi catalogum Romæ anno 1683. jubente Innocentio XI. editum habemus, qui continet appendicem usque ad annum 1696. volumen est „in duodecimo 393. paginarum, quarum multæ plus quam 40. genera operum a „Tribunali Inquisitionis damnatorum continent. Quo in volumine plurimi præstantes libri in prohibitione generali implicantur. Tales sunt liber de Schismate Cardinalis Zabarellæ, qui in eo æquos Pontificis Potestati fines constituit. „Opera D. de Launoj, plura volumina Historiæ Patriæ Majmbourg: Institutio „ad jus Ecclesiasticum a D. Abbate Fleury: pluresque etiam thesæ a Procureatore Facultatis Theologiæ Parisiensis approbatæ, ac in Sorbona nemine se interponente propugnata. Verum hi omnes catalogi (in Gallia) nullum locum habent, ubi quidquid Roma proficiscitur, absque codicillis a Rege „impetratis in acta publica supremorum Regni Senatuum relatis non accipitur. „

Quemadmodum nihil hominum mentes validius pervertit, ingenia corrumpit, moresque depravat, quam noxiorum librorum lectio; ita nihil salubrius, nihil utilius eo remedio, quo ejusmodi volumina erroneis infecta opinionibus a Christianorum manibus arcentur. Catholicorum nemo Romano Pontifici potestatem approbandi, improbandique libros fidei, morum, disciplinæque controversias tractantes adimit: & consequenter præficiendi Viros scientiâ, prudentiâque clarissimos, qui hanc obeant provinciam. Non est ergo, quod in dispositionem vocetur jus Romanæ Congregationis Pontificia auctoritate erectæ in permittenda, aut veranda librorum lectione. Ad facti quæstionem res devolvitur; num scilicet Sacra Congregatio in censum librorum prohibitorum perscripserit opera, quæ supra omnem emineant censuram? Adfirmat Dictionarii Auctor mirum in modum deceptus, suæque deceptionis ac falsissimæ assertionis ille ipse argumenta promit. Siquidem obtrudit opera Zabarellæ, Launoj, Majmbourg, Fleury veluti auro, cedroque digna. Zabarellam extollit, quod Pontificis jurisdictioni æquos constituerit terminos. Nonne conatus egregius, summaque dignus laude? Privatus ergo subditus pro tribunali aget, sententiamque in Pontificem maximum dicet, illiusque Potestati terminos circumdabit? Si quis *Parlamentarius* librum ederet, in quo Regiæ Gallorum potestati, ipso repugnante Rege, limites præscriberet, & ex arbitrio restringeret: dic fodes, num liber ejusmodi, ac illius Parens impunis incederet? Quid de Launojo dicendum? Immeritè illius opera censura confixa? Sed universus catholicus litterarius orbis tanquam procacem, superciliosum, illiberalem scriptorem Launojum repudiat, execraturque; quoniam omnia jura inturbavit, nihilque suo calamo selle tincto intaminatum reliquit. Primatum Romani Pontificis Divino jure sancitum ita extenuavit, ejusdemque jurisdictionem coercuit, ut in ludicram quandam imaginem redegerit. Undique ansam arripit, occasioneque venatur Romanam carpendi Sedem, eidemque injuriam creandi. Non Patrum Auctoritati, non Antiquorum Theologorum solidiori Doctrinæ, non celebrioribus orbis Terrarum Sacriis, non denique Cœlitibus ipsis cum Deo regnantibus, solemnique universæ Ecclesiæ ritu populorum adorationi expositis, quosve ille e cœlis detrudere conatus est, pepercit; Sed omnia confundere, cælum Terræ miscere furenter tentavit. Quare omnium nationum, eruditorumque virorum odium, invidiamque sibi merito conscivit; adeout vel ipsi Galli scriptores illum

com-



compellent rei litterariæ non *criticum*, non *aristarchum*, sed *Phalaridem*. Ab invidio Launoi dente contra Romanam Sedem non valde recedit Ludovicus Majmbourg. Brevi: nec unum nobis objicere librum valent in Romano indice recensitum, qui merito severa censura inustus non fuerit. Sed illud magnopere festivum est, quod ultimo loco adjicit: nempe librorum prohibitorum catalogos, qui Roma proficiuntur, locum in Gallia non habere, nisi accedentibus Regiis codicillis? Quid tum? Contendit calumniarum & diceriorum adversus Romanam Sedem catalogos a Gallis scriptoribus præsertim proficicente, immunes ab omni censura quoquoeversum perambulare. Iusta vero præsumptio. Cæterum si veritatem, vel ipsi eventus ponderare illi vellent, colligere tandem aliquando deberent intestina dissidia, quibus eorum Ecclesiæ unitas proscinditur: extremam illam opinandi, loquendi, scribendique de fidei arcanis, morumque controversiis libertatem, quæ penes ipsos omnes, neque tamellis ipsis exceptis, serpit, & grassatur, ex impuni quorumcunque librorum lectione magna ex parte ortum ducere. Hæc est Gallicanorum privilegiorum funesta universo Regno victoria, hæc pestifera leges.

Præter duas exscriptas periochas, nec verbum de hoc *Dictionario* aut expunximus, aut loco movimus, sed omnia integra sunt. Nihil fecius non omnia, quæ in eodem reperitur, adprobamus; sed non paucas opiniones ad disciplinam Gallicanæ Ecclesiæ attrinentes rejicimus: Ab earum ramen recensione, & confutatione abstineo, ne actum agam. Siquidem *Augustana versionis Interpres* ejusmodi opiniones omnes ad crism exegit, menda notavit, refellitque. Tria distinguir quæstionum genera. Unum disciplinam, alterum morum, tertium fidem inspicit. Quas ille disciplinæ peculiâres sententias improbat, nos itidem improbamur, illique, ad hoc quod attinet, subscribimus: atque non parvo beneficio ornatissimo interpreti devinctos nos esse saremur, utpote eruditi ipsius laboris participes. Quapropter ut hæc editio utilior evadat, & ubique gentium citra omne periculum publicam subire lucem possit, eidem præmittimus *MENDA PONTASIANA, seu OBSERVATIONES INTERPRETIS AUGUSTANI*. Hac namque via lectorem cautum reddimus, atque monemus, ne exoticis disciplinæ Gallorum opinionibus adhæreat.

Verum qua ingenuitate istarum *OBSERVATIONUM* plurimas amplectimur, eadem quoque fateamur, quasdam, quæ non ad varias disciplinæ consuetudines, sed ad Christianæ moralis communia principia pertinent, nobis minime probari. Si eadem punctum aliquod versarent eruditionis, sive Ecclesiasticæ, sive prophanæ, alto lirassent silentio; licet & in hoc genere acres, & crebræ ob unicum sterilissimam veritatem, cujus sive ignoratio, sive cognitio animæ inutilis est, assequendam, a claris etiam viris, contentiones peragantur. At quoniam prima fere doctrinæ Evangelicæ capita quædam in discrimen, ut ego quidem arbor, adducuntur; ut sunt illa de usuris, de injustitiâ, de vitandis libidinum illecebris, & fornicationum occasionibus, & cætera id genus, quæ sunt obviæ, & frequentissimi scopuli, ad quos offendens humanum genus æternum, magna in parte, naufragium patitur; idcirco temperare mihi haud potui, quin, data occasione, nonnullas summi momenti Theologiæ moralis veritates ab injustis Impugnationibus assererem, ac in ruto collocarem. Enimvero si Interpres noster fas sibi esse judicavit, nimis, quam reputavit in Pontasii decisionibus, severitati lectores suos Germanos subducere; quidni licitum pariter & mihi erit, lectores meos admonere, ut a nimia, quam in quibusdam dictarum *observationum* reperiri existimo, laxitare, sibi caveant? Utrique nostrum tum laxiraris, tum severitatis extrema derestatur: sed utrique ad alterutrum nostris præventi anticipationibus deflectere possumus. Uter reapse ab his extremis securius recesserit, medianque arripuerit viam, & scopum attigerit, aliorum esto judicium. Illud autem monere lectorem convenit, me nec Pontasii apologiam rexere, nec illius opiniones propugnandas sumere; sed nonnullas meri sacri quæstiones vestigandas suscipio. *Interpres Augustanus* nimii rigoris paucas, quas in hoc *Dictionario* offendit opiniones, non ad disciplinam, ut indicavi, sed ad universaliam morum principia spectantes, suggillat, contenditque eas communiter Germani Theologi, & Pastoribus adversari. Contra ego evincam, ejusmodi opiniones a Theologis tum Germaniæ, tum aliarum Nationum communiter

niter defendi. Causa itaque nostra non tam *juris* quam *facti*, est, ad artis criticae regulas dirimenda. Quamobrem ANIMADVERSIONES meas, quas in praefata MENDA PONTASIANA adornavi, non Doctrinales, sed *critico Morales* inscripsi. AUCTIONARIUM duorum Casuum adjeci, qui in universo hoc opere non habentur. In iisdem gravissimae continentur difficultates, quae, ut pro dignitate expendantur, integrum requirunt tractatum. Sed expediens censui quaedam dumtaxat in praesentia Evangelicae Theologiae semina sètere, & nonnullas veritates praelibandas offerre. Porto si oculos meorum infirmam valetudinem in illius *Dictionarii* lectione quidquam effugit, quod Romanae Ecclesiae minus consonum sit, in antecessum rejicio. Vale.

## NOI RIFORMATORI Dello Studio di Padova.

**A** Vendo veduto per la Fede di Revisione, ed Approvazione del Padre Fr. Paolo Tommaso Manuelli Inquisitore, nel Libro intitolato, *Dictionarium Casuum Conscientiae sive Pontas*, con l'aggiunte manuscritte d'alcune Correzioni, Tomi tre in foglia, non v'esser cos' alcuna contro la Santa Fede Cattolica, e patimente per Attestato del Segretario Nostro niente contro Principi, e buoni costumi, concediamo Licenza ad Antonio Bottoli Stampatore, che possi esser stampato, osservando gl'ordini in materia di Stampe, e presentando le solite copie alle Pubbliche Librerie di Venezia, e di Padova.

Dat. 20. Agosto 1737.

( Gio: Francesco Motofini Kav. Rif.

( Pietro Grimani Kav. Proc. Rif.

*Agostino Gadaldini Segret.*

1737. 22. Agosto.

Registrato nel Magistrato Eccellentissimo contro la Bestemia.

*Angelo Legrenzi Segr.*

MENDA



# MENDA PONTASIANA

Ab Interprete Genuensi retenta ab Augustano  
Emendata

Sive Observations quædam circa Opus Gallicum Pontasii & circa  
illius versionem Genevensem.

## OBSERVATIO PRIMA.

*Citatur librorum, Roma jam ante editionem huius Operis prohibi-  
tus, nec satis reverenter loquitur de Romana  
prohibitione librorum.*



**I**n Titulo *Libri prohibiti*. Disserta-  
tionem præliminari sic ait: Editus  
est Catalogus omnium librorum  
ab Inquisitione Hispanæ prohibi-  
torum anno 1556. Exemplum  
quod secutus est anno 1559. Cæ-  
teris Inquisitionis Romanæ expre-  
ssu Pauli IV. mandato, cui ejus  
successores multum adjecerunt,  
io numerum librorum prohibito-  
rum referendo omnes eos, quo-

rum doctrina non modo fidei & bonis moribus adversaba-  
tur, sed etiam eos, qui aliquid Ultramarinarum juribus  
animopreceptis, circa puncta meræ Disciplina, contra-  
rium complectebantur. Hujusmodi Catalogum Romæ  
anno 1683, jubente Innocentio XI. editum habemus, qui  
continet appendicem usque ad annum 1696. quo in Vo-  
lumine plurimi præstantes libri in prohibitionem generali  
impenduntur. Tales sunt Libres de schismate Cardinalis Zaba-  
rellæ, qui in eo æquos Pontificis potestati fines constituit.  
Opera D. de Launo. Plura volumina historiarum Patris Maim-  
bourg. Institutio ad Jus Ecclesiasticum a D. Abbate Fleury.  
Pluresque etiam Theses a Procuratore Facultatis Theo-  
logiæ Parisiensis approbatæ, ac in Sorbona nemine se op-  
ponente propagatæ. Verum hi omnes Catalogi in Gal-  
lia nullum locum habent, ubi, quidquid Roma profici-  
scitur, absque codicillis a Rege imperatris, in Acta publi-  
ca supremorum Regni Senatus relatis non accipitur. Ita  
Versio Genevensis. Hanc vero regulam a Pontasio in præ-  
tium deductam fuisse patet ex decursu Operis, & Catalogo  
Authorum, ex se citatorum, quem Tomoprimum præstitit.  
Sic habet.

*Index historicus Authorum, qui in hoc Dictionario  
citantur.*

I. *Jacini*, Sacerdos & Congregatione Oratores scriptis  
etudium Opus de Sacramentis, & Cursum Theologicum  
sub titulo; *Institutiones Theologiæ*. Cum Censuram meru-  
isset hoc posterius Opus, ea submisit dempsit, quæ & libro  
circumdanda judicavit Eminentiſſimus Cardinalis de No-  
ailles anno 1706. (hoc tamen ob obstante præstatæ Institu-  
tionis speciali Decreto Pontificio prohibitis manserunt in  
Indice Expurgatorio Romæ edito 1716.)

II. *Liberates Ecclesiæ Gallicæ ecclesiæ a Petro  
Pithon.*

*Pontasii Tom. I.*

III. *Launois*. Multa nobis Opera dereliquit, quibus  
Conciliorum Authoritatem, Episcoporum, Regumque  
jura acriter defendit. Extat hujus Authoris liber sub hoc  
titulo: *Regis in Matrimonium persuasus*; vcl; Potestas secul-  
larium Principum in sciendiis impediendis Matrimonium  
dirimendis.

IV. *Gorbais*, Doctor Socius Sorbonicus. Compositæ  
Tractatum, de Causis majoribus, & alterum, de Pote-  
state Regum in Matrimonium.

V. *Petrus de Marca*, Archiepiscopus Tolosanus, postea  
Parisienſis, Scriptis Tractatum, de Concordiâ Sacerdotij  
& Imperij.

Hucusque Catalogus: Præter hos Authores, qui omnes  
reperiuntur in Indice Expurgatorio jam ante annum 1717.  
adeoque ante postremam editionem Pontasii edito, citan-  
tur insuper in decursu Operis.

I. Corpus Doctrinæ Facultatis Theologiæ Parisiensis,  
a Summo Pontifice reprobatur. Vide Titulum, *Approbatum*,  
Dissert. prælim. & Tit. *Resu* Cal. 5.

II. Sessiones 11. 21. & 28. & 30. Concilii Basileensis  
reprobati a Summo Pontifice quoad Decretæ, sessionem  
II. consequentia, nec unquam approbati nisi quoad colla-  
tiones beneficiorum, & alias concessiones gratiarum tem-  
pore Concilii factas. Vide Tit. *Canonici*. Diss. prælim.  
& Cal. 2. 16. & Tit. *Capitulum* Cal. 5. & Tit. *Remanens*.  
Cal. 3. & Tit. *Theologus*. Cal. 3. & Tit. *Excommunicatio*.  
Cal. 19.

III. *Fleuril*. Institutiones ad Jus Canonium. Tit. *Pro-  
visio Beneficiorum*. Diss. prælim.

## OBSERVATIO SECUNDA.

*Pontasius quoad præstantem censurandi propositionis præsert au-  
thoritatem Sorbonæ, aut Cleri Gallicani Authori-  
tatem Summi Pontificis.*

**I**D colligitur ex eo, quia, dum adducit aliquam pro-  
positionem a Summis Pontificibus damnatam, eam  
damnationem non solet præferre damnationi earundem  
Propositionum, factæ a Sorbona, aut a Clero Gallicano;  
imo potius asserit, quod damnatio Pontificia fuerit a Gallia  
admissa & confirmata.

Tit. *Alsius*. Diss. prælim. ait: Qualis debeat esse  
hujusmodi contritio, intelligi accuratius non potest,  
quam per Declarationem Cleri Gallicani 1700. constan-  
tiam, qua sequentes propositiones censuræ nota iuste  
sint.

## PROPOS. LXXXV.

Probabile est, sufficere attritionem naturalem, modo  
honestam.

.. PRO-

Penitentiam habenti consuetudinem peccandi contra legem Dei, naturae, aut Ecclesiae, ceteri emendationis spes nulla appareat, nec est deneganda, nec differenda abolutio, dummodo ore protestetur se dolere, & proponere emendationem.

Quamvis haec propositiones sint etiam a Summo Pontifice jam ante annum 1700. damnatae, de hac damnatione tamen Pontasius altum tenet silentium loco citato, quamvis Cas. 7. loquatur implicite de damnatione prioris Propositionis facta ab Alexandro VII. de damnatione autem posterioris expresse Cas. 13.

Tit. *Charitas*, seu ut Verisior scribit *Caritas*. Diss. praelim. ait:

Hic apponuntur Propositiones cum Censura Cleri (Gallicani) 1700. quas proculatè quidam remissiores Caluili.

PROPOS. XVIII.

Probabile est, ne singulis quidem rigore quinqueannis per se obligare praescriptum charitatis erga Deum.

PROPOS. XXI.

Præceptum affirmativum amoris Dei & proximi non est speciale, sed generale, cui per aliorum præceptorum adimpletionem satisficit.

Prima harum propositionum jam proscripta fuerat ab Innocentio X. & Innocentio XI. quocirca Clerus Gallicanus id tantum approbavit, & confirmavit, quod jam designant Summi Pontifices.

Tit. *Leuiticus*. quæst. 18. Doctores Sorbonici sic loquentes inducuntur: Id interdicit Clerus Gallicanus, cum propositionem istam condemnauit: Comedere & bibere ulque ad satietatem ubi solum voluptatem non est peccatum, modo non obstat valetudini, qua scilicet potest appetitus naturalis suis actibus suis. Hic iterum nulla fit mentio condemnationis Pontificis, qua Innocentius XI. eandem propositionem condemnauit jam 1679.

Tit. *Eleemosyna* Diss. praelim. ait: En Propositionem, quam 1700. censura iniussit Clerus Gallicanus.

PROPOS. III.

Vix in secularibus inventas, etiam in Regibus, superfluum statui; & ita vix aliquis tenetur ad eleemosynam, quando tenetur tantum ex superfluo statui. Damnata jam fuerat penitentiola illa doctrina anno 1677. a Lovaniensibus Doctores & a Facultate Theologica Parisiensis anno 1666. Cur hic a Pontasio nulla fit mentio damnationis Pontificis, qua Innocentius XI. jam anno 1679. eandem propositionem proscriptit?

Tit. *Veritas*. Diss. praelim. ait: Fufius istæ veritates exponitur censuris sequentium propositionum, quas tulere Comitæ Cleri Gallicani 1700. contra propositiones jam ante ab Alexandro VII. & Innocentio XI. proscriptas.

Tit. *Gula*. Cas. 5. ait: Jure merito igitur Innocentius XI. sequentem damnauit propositionem. *Comedere & bibere usque ad satietatem ubi solum voluptatem* &c. &c. Palæm censuram admittit, & confirmavit in Comitibus Generalibus 1700. Clerus Gallicanus eandem damnans propositionem his verbis &c.

Tit. *Jeiunium*. Diss. praelim. ait: En censura quatuor propositionum, quam emisere Comitæ Praesulum Cleri Gallicani 1700. in quibus 127. propositiones morales, quarum pleraque jam a Summis Pontificibus fuerant proscriptæ, damnauerunt.

Tit. *Juramentum* Diss. praelim. ait: Sententiæ hujusmodi fuisse a Clero Gallicano proscriptæ 1700.

PROPOS. LXIII.

Siquis vel solus, vel coram aliis, quocunque sine juret, se non fecisse aliquid, quod reuera fecit, intelligendo intra se aliquid aliud, quod non fecit, vel aliam viam ab ea, in qua fecit, teuera non mentitur, nec est perjurus.

Causa iusta utendi his amphibologiis est, quoties id necessarium, ut utile ad salutem corporis, honorem, res familiares ruendas, ita ut veritatis occultatio censetur tunc expediens & studiosa.

PROPOS. LX.

Cum casuisticum est jurare sine animo jurandi, siue res sit levis, siue gravis.

Hic iterum nullam facit mentionem damnationis Pontificis, qua Innocentius XI. eandem propositiones damnauerat.

Tit. *Missa*. Diss. praelim. ait: En Propositiones, quas celeberrimus Cœtus (Cleri Gallicani) 1700. damnauit.

PROPOS. LXXIII.

Satisfacit præcepto Ecclesiae de audiendo sermone, qui duas ejus partes: Imo quatuor simul a diversis celebrandis audit. Nulliterum mentio damnationis Pontificis, facta ab Innocentio XI.

Tit. *Ovidere*. Diss. praelim. ait: Clerus Gallicus 1700. damnauit propositiones jam a pluribus Pontificibus & Doctoribus Lovaniensibus proscriptas. En, memorandas hoc titulo &c.

Tit. *Refinitio*. Sequentes propositiones proscriptæ sunt a Clero Gallicano 1700.

PROPOS. XLVIII.

Non tenetur quis sub pena peccati mortalis restituere, quod ablatum est per pauca furta, quantumcumque sit magna summa totalis &c.

Praedictarum propositionum duæ priores jam antea fuerant a Doctoribus Universitatis Lovaniensis condemnatae, & utraque postmodum a Summo Pontifice Innocentio XI. adeoque censura illiusdem (a Clero Gallicano) apposta non fuisse, nisi in Censurarum antecedentium confirmationem.

Tit. *Simonia*. En, propositiones, & Censura (Cleri Gallicani) - quarum prima jam antea fuerat a Saera Facultate Theologica Parisiensis, & tandem a Summo Pontifice Alexandro VII. condemnata. Secunda vero & tertia jam fuerant notata censura a Doctoribus Lovaniensibus, ac postmodum ab Innocentio XI. reprobata.

Tit. *Societas*. En, propositionem & Censuram a Clero Gallico dictam, 1700.

PROPOS. XLIV.

Contractus Mohatra licitus est etiam respectu ejusdem personæ & cum contractu retrovenditionis praevis initio cum intentione lueri.

Iterum nulla fit mentio damnationis Pontificis, qua Innocentius XI. eandem propositionem damnauit.

Tit. *Ujura*. En, propositiones, & eorum Censuræ, quibus condemnatae fuerunt a Clero Gallicano, 1700, quæ confirmant eas, quas antea jam tulerant Alexander VII. Innocentius XI. & Facultates Parisiensium Lovaniensium.

PROPOS. LVI.

Ufura non est, dum ultra fortem aliquid exigitur, tanquam ex beneuolentia & gratitudine debitum &c. Ex inductione hucusque facta satis liquet intentum.

OBSERVATIO TERTIA.

Primos Casus Conscientiæ in causis Ecclesiasticis resolvit juxta Decreta Regum, & Pastamentorum Gallicæ, quo fit, ut causæ & personæ Ecclesiasticæ subdantur iudicio iudicum secularium, & immunitas Ecclesiastica in materiis plurimis patitur enormiter contra decernam statum Clericalem & conuallarem rerum exigentiam. Non decet, in Germaniam serpere lucem tam contrariis exempli, aut propalari scandalum, sed potius ex Opere alias præstanti cuncta inconuenientia falce discretionis resecari.

Pro-

Probatio hujus observationis habetur ex sequenti Inductione Titulorum, & Causum, in quibus omnibus adhibet per regulam Decreta Regum & Parliamentorum.

Tit. *Abbas*. Caf. 11. Queritur, utrum Abbates intra annum debeant suscipere Sacerdotium? Id fieri debere probat ex Editio Blesensi, quo Rex Gallie sic precipit. Abbates.... fe faciant ad Sacerdotium promovendi intra annum, aut intra duos annos.... & nisi id curent, eorum beneficia declarabuntur vacantia.

Tit. *Appellatio*. Diff. Prælim. ait: Est (in Gallia) aliud Appellationum genus, quod appellatio *ab abusu* dicitur, quæ consistit in Jure provocandi ad supremos Principes. Talis est v.g. Appellatio a Rescriptis Romanæ Curie executione (nam a Rescripto ipso non fit provocatio, ne debita Summo Pontifici reverentia datur, sed solus vi superetur impetrans) aut a sententia Officialis, qui jurisdictionis suæ limitibus excedit; aut ab aliquo alio Discipline aut Jurisprudencie, quæ in Gallia observatur, opposito iudicio. Appellatio *ab abusu* erga Rescripta Romanæ Curie locum habet in omnibus causis, in quibus eadem Curia Regis Regnique jura attentaret, ut si bonorum Ecclesiasticorum alienationem Papa permitteret; si pecuniaria executionem jubetet, si quibusdam Concordati articulis, aut Cancellariæ Romanæ in Gallia acceptis regulis derogaret, aut indultus Cardinalium, & Officialium Regum aut Principum supremorum: Si dispensationes invadidas aut injustas concederet, aut sibi devoturam ad Sedem Apostolicam per appellationem causarum iudicium assumeret, ut de his Romæ, non ad commissarios in partibus remissis, judicaret, & aliis hujusmodi Casibus. Appellatur *ab abusu* a sententia iudicium Ecclesiasticorum, cum Regis Constitutionibus, Arrestis, & Constitutionibus Canonici, aut libertatibus Ecclesiæ Gallicæ sunt contrariæ; aut denique, cum iudex Ecclesiasticus jurisdictionem secularem usurpat. Appellationes *ab abusu* ad supremas Curias (seculares) devolvuntur, & sententiarum executionis suspenduntur. & quia abusus non legitur, nulli in competentiæ subjacent hujusmodi appellationes, & semper adduntur etiam in casu, in quo res consequenter conformes sententiæ fuissent interpretari; quia jura privatorum publico juri postponuntur. Ita Pontasius. Ex his liquet, quod appellatio *ab abusu* non solum locum tunc in Gallia habeat, quando Judices Ecclesiastici invadunt in Jura temporalia Principum, aut ioc Concordata, quæ appellatio etiam in aliis Regionibus locum habet; sed etiam tunc, quando Judices Ecclesiastici fecerunt sententiam contrariam *Discipline* (Ecclesiasticæ) Gallicæ, aut contrariam *Constitutionibus Canonici*, aut contrariam libertatibus Ecclesiæ Gallicæ. Ex hoc manifeste sequitur, quod omnes sententiæ iudicium Ecclesiasticorum, etiam Episcoporum, ac summorum Pontificum, ultimo subiacent Examini Parliamentorum & Regum, ut videlicet discutiantur, utrum sint contrariæ *Constitutionibus Canonici*, aut *Discipline* Gallicanæ, aut *libertatibus* Ecclesiæ Gallicanæ, quod prius repugnat decenti Ordini subordinationis & Hierarchiæ Ecclesiasticæ; maxime cum libertates Eccl. Gallicanæ sint vagum nomen, cui nulla hæcenus constans ac apud plerofque recepta notio subiecta est, sed potius trahantur pro arbitrio in longum & latum instar coræ a futuro, secus si imploraretur nonnuquam pium Principum Secularium Officium, ut Sum. Pontifici persuasos Legatos reverenter & graviter proponant difficultates & gravamina ex eorum rescriptis emergentia, prout solet fieri in aliis regionibus. Sed hoc non est appellatio *ab abusu*, qualis hic a Pontasio describitur, & collaudatur pro Gallia.

Tit. *Appellatio*. Caf. 3. assertur Constitutio Ludovici XIII. quæ parochiis primitivis, ut vocant, aliqua jura in subiectis Ecclesiis assignavit, alia denegavit.

Tit. *Archidiaconus*. Caf. 1. Queritur, an Archidiaconus possit visitare Ecclesias Monasteriorum, aut Collegiata? Respondet ex Editio Regio dato 1695. sic: Parochias Ecclesias in Monasteriis Religiosorum, qui se exemptos contendunt, visitare poterunt Episcopi sive per se, sive per Archidiaconos suos, aut per alios Sacerdotes. Collegiatas Ecclesias visitandi jura non competit Archidiaconis, nisi ex legitima consuetudine hoc jura sibi attribuerent, ut in hac possessione retentis est Archidiaconus ultra Ligerim ex Arresto Senatus Parisiensis 1640.

Tit. *Baptismus*. Diff. prælim. ait: Parochus in Gallia omnium in sua parochia baptizatorum Codicem, cujus pagine numerate per primam & ultimam a iudice Regio propria subscriptionis nota sine fingit, habere teneatur; similisque post sex hebdomadas ejusque anni elapsi sub-

scriptum, & pro vero assertum tabulario Regii iudicis, in cujus jurisdictione sita est Ecclesia, suppeditare, conformiter ad Editum anni 1687. quo etiam statuitur, ut in eo fiat mentio de natali infantis, atque ut baptisimæ descriptæ formulæ subscribat Parochus una cum patris vel matris, vel etiam, si adfuit, patris infantis.

Tit. *Canonicus*. Diff. prælim. Observandum, quod, ut divinum officium decenter fiat, statutum est, sex tantum posse abesse Canonicos in quilibet Ecclesia Cathedrali vel Collegiali, in qua sunt 40. Canonici aut plures 4. in Ecclesiis, quorum beneficium Rex conferit, & 2. tantummodo in Ecclesiis, quorum præbendas Rex non conferit. Sic constitutum est ex Arresto Consilii (Regii) 1585.

Ibidem Caf. 22. loquens de Decreto Tridentini reformandi Regulates ait: Decretum illud admittit Blesensis Constitutio (Regia). In ipsius verba: In omnibus Monasteriis communem vitam ducent, & ob eam rem tenebuntur Archiepiscopi, Episcopi, & Generales Ordinum ad restituendam Disciplinam &c.

Tit. *Capitulum*. Caf. 3. Queritur, an, Sede vacante, possint ex Capitalibus constitui multi Vicarii Generales, & multi Officiales? Pro negativa ait: Fieri potest, ut in tali casu quidam, qui Vicarii Generales & Officiales evadunt, sint tantum Diaconi, adeoque ad hujusmodi Officia inhabiles. Necesse est enim, ut magnus Vicarius & Officialis sit Sacerdos, ut docet Bouchelles, qui Senatus Parisiensis Arrestum anni 1601. proferit. D. Brillion refert etiam Arrestum Parliamenti Tolosani de anno 1608. quo Archiepiscopi & Episcopi prohibetur, ne intra jurisdictionis ejusdem Parliamenti limites quemquam nisi Sacerdotem, Officalem nominent. In quo consensient hæc Arresta cum Synodo Tridentina, cujus Decretum confirmavit Constitutio Blesensis (Regia) ut observat Fevresius.

Ibidem. Caf. 7. Queritur, an Capitulum Sede vacante possit conferre beneficium? Respondet sic: Jus illud omnibus Cathedralium Capitulis Regni commune declaratum est ex Declaratione regia anno 1688. Eodem modo judicaverit Parliamentum & præcipue Senatus Parisiensis, cujus duo refert Arresta D. Brillion.

Ibidem Caf. 11. Queritur, an punctio Canonici delinquentis pertineat ad Capitulum, vel ad Episcopum? Respondet, pertinere ad Capitulum, additque: *jurisdictio* ista fuit confirmata ex Arresto Parliamenti Parisiensis, quod refert Fillean, & altero ejusdem Parliamenti 1633. Simile refert Bellesourde in Controversiis Parliamenti Orlanvianæ 1613. Idem statuit Divionense Parliamentum 1604.

Tit. *Clericus*. Caf. 4. Queritur, an toleranda sit consuetudo, quod Sacerdos in Parlamento Parisiensis gerat munus Consiliarii? Respondet, tolerandam esse rationem, inquit, quia ex usu antiquo Regni Clerici hujusmodi munus obtinent ad bonum commune Ecclesiæ, & conservandam ipsius jurisdictionem in variis, quæ feruntur iudiciis, cum agitur de Causis Civilibus Clericorum. 2. De possessorio rerum spiritualium. 3. De causis, quæ cum spiritualibus connexionem habent. 4. Cum agitur de appellationibus tanquam ab abusu, quæ in Parliamentis sæpe eveniunt. 5. Et de causis Regularium, quæ omnes Parisiensis Senatus Jurisdictioni subjacent. His addi potest, Consiliarios Clericos Ecclesiæ in eo esse utiles, quod ad supremas Curias pertineat invigilare, ne minuantur Gallicanæ Ecclesiæ libertates, & Conciliorum Decreta executioni mandentur, ut etiam, ne limites suos prætergrediantur seu Ecclesiastica seu seculari jurisdictioni. Ita Pontasius. Sed in primis Examen Constitutionum Ecclesiæ, utrum adverteret Decretis Conciliorum, non pertinet ad Parliamentum; dein vero vox unius Clerici inter tot laicos quid proderit?

Tit. *Collatio*. Caf. 6. dicit, quod provivus in Curia Romana de beneficio curato teneatur se præsentare Episcopo juxta Editum de anno 1695.

Ibidem Caf. 1. Queritur, an Episcopus per duos actus collationis præterito Patrono obtineret jus? Respondet negative, atque: Ita docet Cabasilus, qui testatur, rem ita passim ab Aquilensi Parlamento multis Arrestis fuisse judicatam. Idem Parliamentum 1631. Sacerdotem ab Episcopo provivum depulsi beneficio, illudque alteri Sacerdoti adjudicavit. Pastor Jurisconsultus simile refert ejusdem Parliamenti Arrestum 1637. quo Clericus ab Ordinario provivus de beneficio depulsi est, licet a 30. & amplius annis illud diversis vicibus contulisset Episcopus, eo quod Præfule ille 40. annorum præscriptionem probare non potuisset.



Tit. Callarum. Caf. 5. ait: Tridentinum gratias aspe-  
ctivas, nec non beneficiorum reservationes abrogavit,  
ut postea eas sulsit penitus Ludovicus XII. ex Edicto  
suo 1610. quo Edicti Blesensis renovatur articulus septi-  
mus.

Tit. Confessio. Caf. 47. effectur Edictum Regium, quo  
declaratur, provisos Romæ de beneficio non posse susci-  
pere functiones spirituales ante viciationem Ordinarij.

Tit. Decanus. Diss. Prælim. Decanus intra annum a die  
pacifice possessionis Sacerdotio debet initiari ex Edicto  
1606. sub pena invaliditatis provisionum suarum. Ex eo-  
dem Edicto Doctoris laurea aut Licentiatu Theologie,  
Jurisve Canonici tempore provisionis suæ debet esse in-  
fignitus. Decanatus & sive Dignitates Ecclesiarum Catho-  
dralium fuisse declarata immunia ab Indultis & gratijs ex-  
spectativis, uti statuunt Edicta 1596. & 1606.

Tit. Delegatus. Caf. 3. Quæritur, an deputati ad Con-  
ventum Cleri Gallicani habendi sint pro præsentibus in  
choro? Respondet affirmative ob declarationem Regiam,  
quæ sic habet, Rex jussit & jubet, ut legati Comitiorum  
Cleri in suis Ecclesiis præsentem habeantur per tempus suæ  
delegationis.

Tit. Devolutio Matrimonij. Diss. Prælim. ait: Pro-  
mulgatio illatibus diversis diebus fieri debet, aut una  
saltem, quarum proclamationum dispensationem ab Ep-  
iscopo oblinendo, aliquo clandestinum expietur mar-  
rimonium ex Edicto Blesensi, quod & ex multis Arreſtis  
Parlamentorum judicatum est. Ex Regia Declaratione  
1693. dispensationes matrimonij & denuntiationes, et  
rursum dispensationes ab Episcopo concilij declarandæ  
sunt in publico celebrari matrimonij instrumento.

Idem Caf. 5. ait: Necesse est, ut matrimonium pro-  
mulgetur non solum in propria contrahentis parochia,  
sed etiam in parochia patris, tutoris, curatorem, ut  
constat ex Edictis Henrici III. ex Edicto Blesensi, & Lu-  
dovici XIII. quæ omnia Edicta duo confirmavit Ludovi-  
cus Magnus, in quo acerbissimas penas in contradicentes  
decevit. Observandum ex Edicto 1693. Dispensationes  
matrimonij intra mensem a data in publicis litteras refe-  
rendas esse sub pena invaliditatis.

Tit. Devolutio. Caf. 1. offendit ex Arreſtis, devo-  
lutarium non posse gaudere beneficio ad se devolutum, nisi  
prioris possessoris crimine fuerit declaratum, aut quando  
vaz ipso jure, fuerit in causam vocatus a devolutario,  
ut adfuerit Edictum Blesense, & Melindunense.

Idem. Caf. 7. dicitur: Quilibet Officialis in omni ju-  
diciali contentione teneatur ad instituendam litem confor-  
miter ad judiciorum formam constitutam ex Edicto mensis  
Aprilis 1667. & Devolutarium non admittitur ad proceden-  
dum si sui devoluti, nisi postquam natiuitatis & domici-  
lij locum declaraverit, & idonam deat cautionem solven-  
di iudicatum, ut fert Edictum Henrici II. & Blesense, &  
Melindunense, quæ cautio ad summam 700. librarum de-  
bet pertinere ex Edicto 1667.

Tit. Dicit Dominici. Caf. 6. ait: Dicit contentum cum  
Edicto, quod Pipinus Rex, de Consilio Prælim, ita  
constituit: Statuimus, ut die Dominico quod ante heri li-  
cuit, liceat, Laborem quoque ad cibos urbibus neces-  
sarios diebus Dominicis parandos requiritur concedit Ca-  
rolus Magnus.

Tit. Dispensatio matrimonij. Diss. Prælim. ait: Tri-  
dentinum prohibet, in secundo gradu dispensari, nisi inter  
magno principes, & ob publicam causam, quod Decretum  
in Gallia observatur, ut constat ex Arreſto Senatus  
Parisiensis 1664. Iam in Nicolaum Barbier, cujus tres pue-  
ri illegitimi sunt declarati, et tunc Romanæ Dispensatio-  
nis in Ecclesia parochiali cum Barbara Barbier nepte ma-  
rimonium contraxerit, quo Arreſto declaravit Curia,  
Reſcriptum illud Romanum male, & invalide & abusive  
fuisse impetratum.

Tit. Distributio quotidianæ. Diss. Prælim. ait: Dis-  
tributiones ob debita civilia detineri possunt iuridice, licet  
Capitulum nullos fructus grossos habeat, ut ex multis Pa-  
rlamentorum Arreſtis probat Douchellus.

Tit. Divortium. Caf. 9. ait: In Gallia Iudex Ecclesiæ  
non potest sententiam ferre super dote, nec super æstima-  
tione, aut quantitate dotis, nec cibariarum provisiones ad-  
judicare, nec dampnare de damnis & interesse sed pro his  
rebus quas temporalibus & realibus debent partes cotam  
iudice laico iussum experiri, uti iudicatum est ex multis  
Arreſtis in foro laico.

Tit. Electio. Diss. Prælim. docet ex Arreſto Senatus  
Parisiensis, in Electione simplicis, quæ Canonici sine for-

ma eligunt quempiam ad Dignitatem, cujus alias collatio  
ad Capitulum pertinet, non opus esse confirmatione su-  
perioris, nec impedire Papalem prævencionem.

Tit. Episcopus. Caf. 13. Quæritur, an Episcopus pos-  
sit amplas parochias dividere in duas? Respondet affirma-  
tive, quia id patet ex Decretali Alexandri III. & quia  
idem iudicatum est ex multis arreſtis. Episcoporum etiam  
est, occurrentes dirimere oppositiones, ut statuunt  
est ex Arreſto Senatus Parisiensis. Edictum vero Lu-  
dovici XIV. 1695. promulgatum ultima in hac re lex est  
in Gallia. Itaque Archiepiscopi & Episcopi paro-  
chias erigere poterunt, pariter juxta Declarationes nos-  
tras vicariorum sustentationi providebunt, ita ut non mi-  
nus quam alij parochi antea constituti summam 300. libra-  
rum habeant.

Tit. Examen. Caf. 1. ait: A Tridentino statuitur, ut  
nullum beneficium curatum conferatur, nisi ijs, quorum  
scientia ac probitas morum factum fuerit periculum,  
Decretum illud Edicto Blesensi admittitur. Edicto quoque  
Melindunensi sancitur idem. Non tamen idem dicendum  
de ijs, qui provisiones in *forma rescripti* obtinuerint. At-  
tamen, cum tale Rescriptum concessum sit, illud obtine-  
re non possunt nisi ex litteris testimonialibus vitæ, morum-  
que, ac scientiæ ab Episcopo. Ita statuere Edicta Lu-  
dovici XIII. & Ludovici XIV.

Tit. Excommunicatio. Caf. 15. Quæritur, an fugitivus  
possit ab Episcopo excommunicari? Respondet, id fieri  
posse, si reus ante fugam jam fuerat citatus. Hanc regu-  
lam, inquit, ubi delictum, ubi forum, constituere Inno-  
centius III. & IV. quæ Edicto pascinensi, & Molinensi  
confirmata est.

Idem Caf. 16. ait: Decretum Tridentini, ut Excom-  
municationes non infligantur nisi gravibus ac causis, a  
Ludovico Magno in Inclyto Edicto 1695. admittitur est.

Idem Caf. 61. dicit: Si Excommunicatus a Iudice  
superiore fuerit absolutus ad cautelam in *limine litis*, &  
non cognita causa, ad nihil prodest, nisi ad standum in ju-  
dicio, ut statuunt Edicta 1550. & 1695.

Tit. Excommunicatio. Caf. 8. Quæritur, an possint ab  
Episcopo excommunicari Ministri & Officiales regij? Re-  
spondet negative, si habet: Magistratus, iudex, aut  
alius officarius laicus jurisdictioni Ecclesiæ non subiacet  
in ijs, quæ pertinent ad culpas, quæ admittit in exerci-  
tio sui officij. Probationes hujus assertionis legere est in  
Probationibus libertatum Ecclesiæ Gallicanæ, ubi reſer-  
vantur frequentia Arreſta Parlamentorum. Ex quibus om-  
nibus Arreſtis abusive declarata sunt excommunicationes  
promulgatae in regibus Officialibus, cum ad exercitium Of-  
ficiorum suorum pertinebant.

Idem Caf. 10. ait: Ex Edicto Blesensi requiritur, ut  
Officialis Episcopi fit Sacerdos, quod Favertus probat ex  
Arreſto Senatus Parisiensis.

Tit. Fides. Diss. Prælim. Nova quidem secta instituit  
possum Episcopi, ut in Gallia non sola eorum sufficit au-  
thoritas, nec eadem possunt institui, nisi post obtenta  
regia Diplmata in Parlamento comprobata.

Tit. Gradus. Diss. Prælim. Affertur Arreſto Pa-  
rlamentorum de admitrendis Graduatibus ad beneficia.

Tit. Impedimentum clandestinitatis. Caf. 13. docet, De-  
cretum Tridentini de invaliditate matrimonij clandestini  
fuisse in Gallia receptum & confirmatum Edictis Henrici  
III. & Ludovici XIII. & Ludovici XIV.

Tit. Indultarius. Diss. Prælim. Affertur jura Consiliorum  
Regiorum & Parlamentariorum ad obtinenda benefi-  
cia, non obstante quod sint laici. Extensionem horum  
jurarum probat ex Diplomate Regio, & Arreſto Parisi-  
ensi.

Tit. Indultum Regium. Diss. Prælim. Similia jura Regis  
ad conferenda beneficia explicantur vel extenduntur a Re-  
ge ipso vel a Parlamento.

Tit. Insuperatio. Diss. Prælim. Affertur Edicta, quibus  
requiritur, ut in tabularijs urbium certo tempore &  
modo fiat insinuatio omnium provisionum, resignationum,  
permutationum, Indultorum, præsentationum ad benefi-  
cia.

Tit. Interdictum. Caf. 7. ait: Parlamento Galliz sem-  
per absumum declaratum Interdictum causa debiti.

Tit. Irregularitas. Caf. 15. docet, non incurri irregu-  
laritatem ob nonsumum bis suscitatum, addicque. Senten-  
tiam Theologorum hac in re recitata est Jurisprudencia civilis,  
ut videre est ex Arreſto Senatus Parisiensis 1737.

Idem Caf. 60. ait: Ultramontani inter irregulares re-  
ceſcent non iudicem duntaxat, sed & auctoritate testes,  
& scri-

& scribam, ac in Gallia scriba in Parlamento non habetur ut irregularis, & inhabilis ad beneficia. Id probatur ex Arresto Senatus Parisiensis 1623.

Tit. *Judex*. Caf. 30. dicit: In Gallia Ecclesiastici habentur tanquam membra status, & sub hoc titulo dependunt a principum legibus, & suorum Officialium sententiis in pluribus & diversis casibus: Nam est juxta Edictum Philippi Pulchri ad judicem Ecclesiasticum pertinere examinare actiones mere personales Ecclesiasticorum, adsum tamen easus plurimi, quorum notitia pertinet etiam ad judicem laicum, in quo casu Clericus duobus judicibus subicitur. Non absque erit advertere, quod licet Concilium Tridentinum largiatur Privilegium Clericali omnibus Clericis gerentibus habitum & consuetum Clericalem, arctamen in Gallia talis prerogativa solum conceditur in majoribus Ordinibus constitutis, ut habetur in Edictis Russinensi & Melinensi.

Tit. *Juramentum fidelitatis*. Caf. 1. docet, Episcopos in Gallia non posse conferre beneficia ante praeiuramentum Regi juramentum fidelitatis ea forma, qua in Arrestis requiritur.

Tit. *Jurisdictio*. Caf. 1. Exemptionem negat in Gallia praescribi a jurisdictione Ordinarii. In hanc rem assertiones varias Curiarum & Parliamentorum declarationibus plures exemptiones monasteriorum & Capitulorum seculariumque pacifice per plura secula fruebantur.

Tit. *Maritimum III*. Caf. 8. Docet, resistentem sponsum non posse a iudice Ecclesiastico condemnari ad solvendam penam conditam, sed a laico, quia tali casu potest etiam distare elemosynam Nocentio applicandam, ut declaravit Senatus Parisiensis.

Ibidem Caf. 10. Assert variis Decreta Regum & Parliamentorum, quibus matrimonia liberorum sine consensu parentum inita declarantur in foro civili in ordine ad effectus civiles invalida, videlicet ut liberi ex tali matrimonio nati non possint succedere in bona parentum, nec habeantur pro legitimis in foro civili: Imo statetur, a quibusdam Doctoribus & Parliamentis Galliae talia matrimonia etiam pro foro interio suffe habita ut invalida. Caf. 11. ex variis Decretis ostendit, hanc prohibitionem non nubendi sine consensu parentum stringere juvenes usque ad annum etatis 30. postea versus usque ad 25. quam materiam prosequitur etiam Caf. 15.

Tit. *Monasterium*. Edict. Praelim. ait: Nullum est in Gallia Monasterium, quod Ordinibus sui Congregationem agnoscere non teneatur. Henricus III. in Edicto Blesensi sic habet: Quotlibet Monasteria, quae Conventibus Generatibus non subiacent, & quae praetendunt, se Apostolicae Sedi immediate subiecta, tenebuntur intra annum se alicui Congregationi sui Ordinis adungere in hoc regno, in eaque Congregatione insinuantur Visitatores &c. Eisdem Edicti articulus sequens haec habet: Illi, vel illae, quae solentia vota Deo nuncupare voluerint, de bonis suis neque directe neque indirecte statuere poterunt in gratiam ullius Monasterij Ordinis, cui se addicere voluerint.

Tit. *Monitum*. Caf. 5. Quoniam, ut Parochus possit in gratiam poenitentis suspendere Monitorij trinum promulgationem. Respondet negative, addens: Sic quoque judicavit supremus Senatus Parisiensis 1630. & Senatus supremus Burgundiae. Quod si Monitoria differunt, illorum bona oppignerarentur, ut habet Edictum anni 1670.

Ibidem Caf. 16. ait: Monitoria non esse concedenda, quando erimen alijs modis probari potest, idque probat ex Edicto 1695. quod sic habet: Archiepiscopi, Episcopi eorumque Officiales Monitoria decernere non poterunt, nisi ob erimina gra via, & scandala publica, & cum probatio aliunde suppetere non possit. Idem diu ante pronuntiaverat Senatus Parisiensis duobus Decretis.

Tit. *Novitius*. Diss. Praelim. ait: In casu translationis Religiosi redigitur secundum Novitiatum ab sex Menses, prout iudicavit Curia Decretala lata 1698. Novitius possit equidem de bonis suis disponere, antequam professionem faciat, secundum Decreta Curiae Parisiensis 1603. & 1632. sed hoc facere nequit in gratiam Monasterij, in quo degit, ut varijs Decretis iudicatum est, & inter alia Decreto Curiae Parisiensis 1658. Novitij non possunt sibi reservare ullam pensionem ad vitae tempus, ita judicatum est a Curia Tolosana, 1673. & a Divionensi 1782.

Instrumenta Novitiatum & Professionum subscribi debent a superiore, & a proficiente, & a duobus amicis, qui catremone interfuerint, & Diarium, in quo ejusmodi Instrumenta scripta sunt, debet paraphra notari in principio & fine ab Episcopo Diocesano, & a Superioribus, ut fert Edictum 1667.

PONTAS L.

Tit. *Oblatio*. Caf. 1. ait: Verum est quidem, Blesensi Melodunensi Edictis oblationes omnes parochijs attribui cum derogatione Aurelianensis Edicti Caroli IX. sed illa duo Edicta jam non vigent.

Tit. *Officialis*. Caf. 1. Ostendit, Officiales in Gallia posse dare Monitoria in alijs causis & criminibus, quam in referendis sessoribus civilibus, prout constituit in Summ. V. Id probat ex varijs Edictis.

Ibidem Caf. 1. ex varijs Edictis ostendit necessarias qualitates Officialis, sub poena nullitatis Actorum.

Ibidem Caf. 4. ex varijs Edictis probat, Officalem in causa non Ecclesiastica non posse concedere Monitorium aliquo iudicio laici mandata.

Ibidem Caf. 6. ostendit ex declaratione in Parlamento rata 1701. quod Episcopus possit Officalem munere suo destituere.

Tit. *Parochus*. Diss. Praelim. sic habet: Nullus Sacerdos, nisi sit Origine Gallus, parochus esse potest juxta Edicta.

Parochi urbium septuaginta debent esse graduati juxta declarationem Henrici II. 1571. Parochus non debet esse eodem tempore Officialis per Edictum 1637. per idem Edictum cogere potest parochianos ad aedificandam ipsi habitationem. Quando domus aliqua in territorio duarum parochiarum sita est, censetur esse ex parochia, in qua est porta Principalis, aut ingressus domus, ut habet Arrestum Parliamenti Parisiensis 1650. Quando duo sunt parochi, quorum alter est primitivus, hic habet jus quibuscumque annis diebus rem divinam peragendi, non tamen exercendi functiones curiales, ut habet Tridentinum & Declaratio Ludovici XIV. 1690.

Ibidem Caf. 14. assert Edicta & Arresta, quibus parochi pro quantitate suorum reddituum adstringuntur ad reparandas suas Ecclesias.

Tit. *Patronatus*. Diss. Praelim. Ostendit, in concursu plurium Patronatum valere pluralitatem votorum, quia sic determinavit Parliamentum Parisinum 1605.

Ibidem Caf. 1. assert contraria Parliamentorum Decreta, quibus semel jus Patronatus adjudicatum est praedij ad Ecclesiam donari donatori, alibi vero ultimum ejus possessoris. Ibidem per Decreta Parliamentorum determinat prerogativas Patronorum.

Ibidem Caf. 6. ait: Qui praedio potitur (habens jus Patronatus) titulo locationis, non habet jus praefrendendi, ut fert sententia Curiae 1639.

Tit. *Patronatus*. Nec Episcopus, nec Papa quatuor mensium currente spatio potest (prout patrono laico providere, ut Arresto 1643. lato statutum est. Diss. Praelim. Quando quis praedium suum (habens jus Patronatus) vendidit, potest ab emptore ad beneficium praefrendi, ut a supremo Senatu Parisiensis definitum est 1554. Ibid.

Tit. *Prefectus*. Diss. Praelim. Non potest retineri aliquis pensio de Cura vel Praebenda, nisi post quindecim annorum possessionem, juxta Edictum 1671.

Ibidem Caf. 2. Assertur varia Edicta circa conditiones pensionum, ut omne certam partem reddituum beneficii non excedant, & ex ipsorum, quamprimum a pensionario aliud beneficium obtineant est.

Tit. *Poenitentiarium*. Caf. 1. Assert variis Arresta Parliamentorum, quibus declaratur, Poenitentiarium non posse amoveri ab Episcopo aut ejus successore a suo Officio.

Tit. *Predicatio*. Diss. Praelim. ait: Id juris credit parochi five regulari, five seculari, ut ipsi libenter valeat in propria sua parochia ac Ecclesia semper praedicare, ipsi etiam Praedicatoribus posthabitis, quos Matricularij ea de re accesserunt. Id exprimitur in Edicto 1695.

Ibidem Caf. 2. ostendit, Doctorem Theologiae non habere jus praedicandi sine licentia Episcopi, & assert Edictum 1606.

Tit. *Privilegium*. Caf. 2. Ostendit ex Edictis, Clericum non posse gaudere privilegio Clericali ante susceptum Subdiaconatum, aut priusquam aliqui Ecclesiam deserviat, neque etiam a Clerico negotiante illud privilegium posse usurpari.

Tit. *Promotor*. Diss. Praelim. Assert Arrestum Parliamenti Tolosani, quo fuit toleratus laicus in hoc Officio.

Tit. *Provisio beneficiaria*. Caf. 2. Ostendit, provisum debere intra annum suscipere sacerdotium, ut habetur in Edicto Blesensi, & anno Henrici IV.

Ibidem Caf. 12. ait: In Gallia non habemus ratas tacite professiones sine Instrumento, licet jure Decretalium maxime comprobentur, quemadmodum a Carolo IX. sancitum est.

\*\*\*

Ibidem

Ibid. Caf. 13. Affert ex Edicto Henrici II. conditiones ad validam provisionem Romanam precedente resignatione.

Tit. *Regressus*. Caf. 1. Adducit exemplum, quo per Arreftum Confilij regij fuit adjudicata caufa reservati a resignante parrocho regressus.

Tit. *Religiofus*. Diff. Prælim. ait: Copia fit Religioſo Beneficiario, ut remanente illibato voto paupertatis valeat de fructibus ſui beneficii juxta mentem Eccleſiæ diſponere, quemadmodum Arreſto Senatus Pariſienſis 1517. pronunciatum eſt.

Ibidem aſſertur plura Arreſta regia, vel Curiarum, quibus religioſi prohibentur tranſire ad alium ordinem ſine conſenſu Dioceſani, aut reformare Diſciplinam ſine Diploma regio, aut acceptare donationes excedentes ſummam 3000. librarum, vel domos, aut prædia, aut prædicare in ſuis Eccleſiis ſine conſenſu Ordinarij.

Tit. *Religioſus*. Diff. Prælim. ait: Tenentur Abbatifſæ ſeu Prioriſſæ, ita præſcribente Edicto Bleſenſi, commovere Episcopum de profeſſione Novitiz proxime emittenda, ut de ipſius vocatione cognoscant.

Tit. *Religioſus*. Caf. 15. Affert ſequens Ludovici XIV. Edictum: Volumus, ut nulla Religioſus valeant egredi de Monafterijs ſub quocunque prætextu, niſi accedente licentia Episcopii in ſcripto, addit Rex, ſe hoc velle ſecundum Sanctiſſima Decreta, & Canonicas conſtitutiones, atque in eorundem executionem.

Tit. *Remanentia*. Diff. Prælim. ait: Non vacat beneficium ex ſimplici diſmiſſione, donec a Superiore fuerit acceptata, ut judicatum eſt Arreſto conſilij regij 1647. & 1647.

Tit. *Reſidentia Episcoporum*. Diff. Prælim. ait: Edictum Bleſenſe, quo comprobatur atque confirmatur Tridentini Decretum, eandem reſidentiam legem imponit Episcopis. En verba: Obligabuntur Archiepiscopis, & Episcopis ad onus reſidentie, alioquin niſi præſenti Edicto præſentent, præter Canonicas animadverſiones a Conciliis conſtitutas muldabuntur fructuum ademptione.

Tit. *Reſidentia Parochorum*. Diff. Prælim. privato fructuum ſtatuitur non reſidentes parochos per Edictum Aurelianenſe, & Bleſenſe V. etiam Caf. 6.

Tit. *Reſidentia Canoniarum*. Caf. 4. Adjudicantur per Arreſtum 1650. Canonici non reſidentibus, ſed conſilio Episcopum proſublevantibus, fructus groſſi. Idem per Arreſta ſtatuitur de Canonice gerentibus negotia Capituli, vel conſiſtentibus decimis, ut habetur Caf. 5. idem ſtatuitur de Capellanis regijs. Caf. 10.

Tit. *Reſignatio*. Caf. 1. dicitur. Poſſe Rex admittere reſignationes ſuorum, & beneficia conſerre, incipiente ipſa regalia, ita judicatum eſt Arreſto 1601. & aliis Arreſtis. Ibidem Caf. 4. admittit Papæ ex Edicto Ludovici XII. poteſtas præveniendi graduatum &c. Et Caf. 8. dicitur, quod juxta Edictum Henrici II. Procurator Beneficij a collatore nequeat admittere, niſi inſtrumentum procuratoris in debita forma ſcriptæ præſeſculetur, & intra annum fuerit exhibitum, othabetur Caf. 9.

Tit. *Sponſalia*. Caf. 19. dicit. Sponſalia ex Edicto Ludovici XIII. in ſuo externo non præſuntur valida, niſi ſponſiones matrimonij ſcripto mandentur coram quatuor genere proximis.

Tit. *Suſpenſio*. Caf. 18. Edictum Ludovici XIV. 1695. ſic habet: Clerici provocaturi a Decretis comprehensionis nulli poterant fungi Officijs beneficiorum, & miniſterij, donec provocaciones ultima cognitione judicatz fuerint.

Tit. *Tibiſi*. Diff. Prælim. ait: In Gallia coguntur Clerici pignoratit eorum bonis Clericalibus, ut ſe tanquam reſtes judici (laico) ſiſtunt, idque tam in materia civili, quam criminali, juxta Edictum 1670.

Ibidem Caf. 21. Edictum Ludovici XIV. 1697. ſic habet: Injungiſus omnibus parochis atque alijs ſacerdotibus, quibus incumbit celebrare matrimonium, ut diligenter inquirant de domicilio, ætate, & conditione eorum, qui matrimonium contrahunt.

Tit. *Theologus*. Diff. Prælim. ait: Præbendæ, quæ Theologis jure peculiari reſervantur, juſti Graduatorum obnoxie ſunt ab eo tempore, ex quo ſe ſuit a Senatu Pariſienſi conſtitutum Arreſto 1641.

Tit. *Thralus Clericalis*. Diff. Prælim. per Edictum Aurelianenſe ſtatuitur, ut titulus verus a quatuor habitatoribus loci coram judice affirmetur, eumque nunquam poſſe alienari, cum debet ſerre libras 150. &c. alioquin Episcopum obligandum ad ſuſtinentandum Clericum.

Tit. *Temptura Clericalis*. Diff. Prælim. aſſertur Edicta & Arreſta, quibus conſuſi non admittuntur ad beneficia etiam per Reſcriptum Papæ, niſi exhibeant Autho-

graphum Litterarum de collata conſuſa. Et ex alio Arreſto 1673. non inducitur irregularitas ob iterationem tonſuræ.

Tit. *Vicarius*. Diff. Prælim adducuntur Edicta & Arreſta, quibus ſtatuitur, ut Vicarius Generalis fit ſacerdos, graduatus, & indigena, utque nulla habeat bona conducticia a ſuo Episcopio.

Ibidem aſſertur Edictum Ludovici XIV. datum 1686: quo ſtatuitur, ut in omnibus beneficijs, quibus cura animarum annexit, in locum Vicariorum amovibilium ſufficiantur Vicarij perpetui, etiam Regulares.

Ibidem Caf. 1. aſſertur Edictum Ludovici XIV. 1691. quo decernitur, Vicarium Generalem non poſſe exercere ullam poteſtatem, niſi ejus nominatio fuerit ſcripto data & in tabulas relata.

Tit. *Vifa* Diff. Prælim. aſſertur varia Edicta & Arreſta de impetratione beneficiorum dependente a Viſa, ſue vidimatione provisionum Romanarum.

Ibidem Caf. 1. Episcopos recuſans ſubſcriptionem teneatur per Edictum Bleſenſe & Melodunenſe cauſas recuſationis ſcribere in Inſtrumento.

Tit. *Unio beneficiorum*. Diff. Prælim. ait: Unio Curarum, Præbendarum, aliorumque beneficiorum jure pertinet ad Episcopum Dioceſanum, ut præſcribitur Edicta Aurelianenſe, & Bleſenſe. Beneficiorum unionem preſent debet inquiriſus de commodo & incommodo, hinc ex hujus inquisitionis deſectu abuſiva & nulla declarata eſt unio Eccleſiæ S. ſaturnini de Carnuto cum Capitulo, Arreſto ſupremi Senatus Pariſienſis.

Ibidem Caf. 2. aſſertur Edictum Bleſenſe hujus tenoris: Injungiſus Episcopis, ut Seminaria & Collegia in ſuis Dioceſibus erigant, iſque dotandis provideant unione beneficiorum.

Ibidem Caf. 8. Ex eodem Edicto Episcopis conceditur, ut, ſi alicubi proſuſtendandis deceter Canonici reſidui non ſufficiunt, poſſint unire beneficia ſimplicia, modo regularia non fuerint.

Ex his omnibus liquet, immunitatem cauſarum & perſonarum Eccleſiaſticarum in Gallia genere ſub arbitrio Regum, Parliamentorum, ac Judicium ſecularium, cujus exempli contagio non perſeſcenda eſt in Germaniam.

Vigilantiam autem præſent tempore majorem in hac materia ſuadet temeritas parliamenti Pariſienſis, dum nunc ſibi arrogat poteſtatem examinandi, utrum Conſtitutio *Unigenitus* ſit habenda pro Regula fidei ex ſua natura, aut ex conſenſu Eccleſiæ, quæ diſcuſſio proſus excedit poteſtatem ſecularium. Sicut enim Deus per determinatam media ſenſibilia conſtituit inſuſtare ſacramenta, & ſuſcipere per Sacramenta & eorum Miniſtros rite ad hoc ordinatos, ita conſtituit, lumina directiva Eccleſiæ in rebus fidei ſolum inſundere per Prælatos Eccleſiæ, ut maniſeſtum eſt in ipſo Ordine Hierarchy Eccleſiaſticæ, tam ex perpetua præxi Conciliorum tam generalium, quam provincialium. Et ſicut in corpore phyſico Deus ordinavit cerebrum pro ſubjecto ac inſtrumento cognitionum, oculum pro inſtrumento viſionum in anima, ita in ſuo corpore myſtico illuſtrationes ſpeciales in rebus fidei non ordinantur ad Eccleſiam pedibus mediataribus, aut manibus, quibus designantur ſeculares. Induſit Rex Chriſtianiffimus ſuo Parlamento per Declarationem 18. Auguſti 1731. ſactam art. 3. *Ut in Magna Camera*, prout vocant, poſſint recipi Appellationes de abuſu, & quædam de aſſentientis contra auctoritatem regiam, quæ contraſtata Eccleſiæ Gallicanæ. Parliamentum autem hac Declaratione non contentum inſuper examinat, utrum Conſtitutio ſit Regula fidei ex ſua natura, aut ex conſenſu Eccleſiæ. Mirum, quod vix alias tam perſpicaces, ut ſunt Conſilij Parliamentorum, qui ultra cuo omnibus Catholicis ſerantur, ſibi non competere judicium in deſiniendis cauſis & articulis fidei, non agnoſcant, ſe in hac parte non amplius verſari in quæſtione facti, qualis eſt, utrum Conſtitutio aliquid contineat contra auctoritatem regiam, aut contra jura Eccleſiæ Gallicanæ, ſed in quæſtione juris, utrum videlicet ille conſenſus Eccleſiæ, quem Conſtitutioni hactenus præſtiterunt omnia ſepe membra Eccleſiæ, excepta paucis Episcopis in Gallia, ſit habendus pro ſufficienti ad conſtituendum articulum fidei. Verofimile eſt, viros tam perſpicaces non eam auctoritatem tam exorbitantis examinis uſurpaturos, ſi vetera exempla Parliamentorum, ſuique juris limites ſedatius inſpicerent, tum etiam ab oculis paucorum hæreticorum aptiſſimam machinationibus, quas Episcopos Ludovici XV. ſatis prodit, atterius cavere. Fuſius hæc commemoramus.



revolvi, ut appareat, Gallicanam in Clericos licentiam pronam iterare viam ad excessum in deteriora.

## O B S E R V A T I O Q U A R T A .

**E**ditio Genevensis continet plurimas propositiones a Disciplina Ecclesiastica Germaniz alienas, ut proin eorum observantia in Germaniam sine perturbatione fidei-um introduci oqueat. Id patet ex sequenti Inductione.

**Tit. Abbas.** Queritur, utrum Abbates Regulares a Sede Apostolica Privilegiati suis Religiosis valide constent Minores Ordines? Interpretes Genevensis approbat sententiam, quæ asserit, tales Ordinationes simul esse illicitas & invalidas. Contraria est praxis Germaniz. Ibidem Casu ro. 11. & 12. agit de Abbatibus Commendatiis, quas Deus procul avertat a suis Germaniz.

**Tit. Absolutio.** Cas. 1. docet, quod Confessarii teneantur recitare preces ad formam Absolutionis antecedentes, & consequentes. Contrarium docent Theologi Germaniz, & Ritualia. Sic Bufenbaum de Pœn. C. t. dub. 1. dicit: Orationes præviz & subsequentes formam, ut, *Miserere mihi*. & *Passio Domini* &c. non sunt necessitatis, & ex causa rationabili omitti possunt v. g. si breves sint Confessiones, vel multi confitentes. Et Ritualia Ratisbonensis de Sacram. Pœn. dicit: In Confessionibus frequentioribus & brevioribus omitti potest, *Miserere mihi*.

Ibidem Cas. 4. & 5. docet, formam absolutionis conditionatam v. g. *Si ex capax, ego te absolvo*, esse illicitam. Attamen contraria est praxis non solum Germaniz, sed etiam reliquarum provinciarum ac regionum. La Croix l. 6. p. 2. n. 1769. dicit: Sub conditione danda est absolutio, quandoque est necessitas illius danda, & periculum faciendi Sacramentum nullum, si deus absolute, tales anem casus sunt varii &c.

Ibidem Cas. 16. docet, quod existens in occasione proxima peccandi cum samula illud debeat dimittere, aut, si id nolit, dimitti sine absolutione. Attamen Theologi Germaniz prius circumspiciunt de remedio, ex cuius applicatione occasio proxima transeat in remotam, ut docet La Croix l. 5. n. 259.

Ibidem Cas. 14. & 30. docet, consuetudinis differentiā esse absolutionem, donec aliquo tempore se a peccato continerint. Disciplina autem moderator, & quantum videtur, salutis plurimum animarum utilior, in Germania tenet, tales tunc primum differendos esse ab absolutione, si aut congrua emendationis remedia suscipere recusaverint, aut iam jam antea præscriptis usi non sint; aut si nulla appareant amplius superesse media, quæ præbeant prudentem ipem emendationis.

**Tit. Appellatio.** Cas. 1. concedit Principibus secularibus potestatem recipiendi appellationes, si Clerici interponant contra suos Episcopos, si ferendo Excommunicationem suā peccata abusi sunt. Hæc propositio non solum est contra praxin Germaniz, sed etiam contra Ordinem Hierarchie Ecclesiasticæ. Ut camen hæc Doctrina non videatur affingi Editioni Genevensi, adducam ipsa illius verba, sic habet: Præsupponendum, quod Principes & sub eo Parlamenta Ecclesiastica Disciplinam rueri debent, quo titulo ejusdem Discipline observationi confutere, pacemque seu in Ecclesia seu in regno procurare possunt, imo & debent. Hinc sequitur, quod quamvis Principibus, aut eorum Officialibus iuridica nulla in spirituales jurisdictionem potestas conveniat, & ab excommunicatione nequeant absolvere, nisi tamen jure possunt obfistere, qui autoritate sua spiritali, nixi potestate sua abutuntur inconsideratis iniquis ferendo Excommunicationes --- Ex argumento asseritur Principis aut ipsius Officialium potestas ad obligandum Episcopum, ut ab injusta ligatum Excommunicatione solvat. --- Ex his constat, Appellationem ab abusu esse legitimam t. cum subest oppressio ac violentia; nam juris ac patrimonii sui subditis suis debitor est princeps. 2. cum recepti in regno violantur Canonem, quia Rex est Canonum defensor, eorumque observationi invigilare debet. Sic illa Editio Genevensis.

**Tit. Breviarium.** Cas. 1. & 2. **Tit. Officium Breviarium.** Cas. 25. obligat ad restitutionem Beneficiorum vel Canonium, qui durante recitatione Breviarium se occupat exercitiis attentioni non convenientibus. In Germania tamen hæc obligatio, quæ dependet ab arbitrio Ecclesie, non agnoscitur.

**Tit. Canonici.** Cas. 6. docet, Canonium Ecclesie Cathedralis obligari ad canendum divinum Officium, etiam si conducti sint Campestres mercenarii, qui illud can-

tem; talemque Canonium non cantantem teneri ad restitutionem. Manifestum est, hanc obligationem injuria temporum conscriptam dormire convivia Ecclesie in Germania.

**Tit. Confusio, Marum, Usura, Sacerdos, &c.** habet plurimos casus, in quibus supponit, omne lucrum ultra sortem esse usuram, nisi interveniat lucrum cessans, vel damnum emergens, vel contractus Constitutionis, quo summa principalis irreducibiliter venditur, vel contractus Societatis. In Germania aureum censum partis viginti per annum generaliter sine speciali titulo esse licitum docent omnes Theologi Germaniz, quorum directioni subjacet tacite voluntas ac intentio nostrorum tam Legislatorum Civillum, quam fidelium, bona ab uno dominio in alium transferendum, Vide **Tit. Confusio.** Cas. 7. **Tit. Marum.** Cas. 1. 2. 3. **Tit. Sacerdos.** Cas. 4. & 6. **Tit. Usura.** per totum titulum.

**Tit. Chores, vel Salaris.** Cas. 1. docet, non esse absolvendos, qui diebus festis adeunt choras publicas, in quibus committi solent plurima peccata. Hæc attamen obligatio de vitando illo periculo ad cooperationem nondum est a nostris Theologis aut Superioribus promulgata, adeoque a fidelibus agnita in Germania, itaque cum fideles possint se conformare iudicio suorum Pastorum, non poterit sic saltatibus denegari absolutio, nisi ipsa experientia lapsium, & propria proclivitas in talia peccata eos admonuerit jam de ingenti ac generali rot peccatorum periculo. Si enim jam semel lapsi sint tali occasione, jamque ex petulantia complicitas intellexint, se versari in propinquo gravi peccati periculo, utique tenebuntur vitare propinquam illam peccandi occasionem, nullo titulo vitandi damni aut capiendi lucri sibi necessitatem.

**Tit. Confessio.** Cas. 6. docet, absolutionem ex defectu jurisdictionis esse invalidam, si Confessarius absolvat poenitentem accedentem ex Diocesi aliena. Attamen id in Germania locum non habere, patet ex contraria praxi, quæ facit, ut Episcopi nostri censentur, tacite suos Diocesanos subjicere jurisdictioni cujusvis Confessarii approbati, ex quacunque Diocesi sit.

**Tit. Jejunium.** Cas. 9. relinquunt discretioni Confessarii, an rusticus laborator deditus in casu particulari & diebus otiosis sit obligandus ad legem jejunii? In Germania hæc discretio ac sollicitudo Confessarii opus non est, cum sine discrimine hoc genus hominum consuetudo extimæ.

Ibidem Cas. 10. docet, artificem, si moderate laboris nihilominus possit lucrari sustentationem competentem, teneri ad laborem moderandum, si alias legem jejunii servare non possit. In Germania hoc laboriosum inquisitionis negotium neminem premit inter eos artifices, qui alias labore sua fatigantur.

Ibidem Cas. 17. Sexagenarios vegetos obligat ad legem jejunii. Major camen Theologorum Germaniz pars adversus legem convalescentibus Episcopis jam eorumque conspiciat, & quantum videtur, prævaluit.

**Tit. Indulgentia.** Cas. 8. non censet, per matrimonium subsequens legitimari prolem, si tempore conceptionis non poterat inter parentes subsistere matrimonium. Opposita sententia inter Canonistas Germaniz modo prævalet.

**Tit. Indulgentia.** Cas. 15. docet, Indulgentias ab Episcopo Diocesano subiectæ Ecclesie concessas non posse obtineri a fidelibus ex alia Diocesi adventientibus. In Germania autem Episcopi suos Diocesanos in similibus favorabilibus libenter subijciunt jurisdictioni alienis Episcopis, prout dictum est circa confessionem & absolutionem.

Hæc pro specimine sufficiant, omitto plura alia, quæ concernunt materias subiectas jurisdictioni parliamentorum & Regum Galliz, in his enim plerumque varia est praxis Galliz & Germaniz.

## O B S E R V A T I O Q U I N T A .

*Editio Genevensis habet varias propositiones, quæ ab Interpretæ Augustano merito fuerunt omisso, aut explicata, aut temperata. Id prædicat ex sequenti inductione.*

**Tit. Absolutio.** In Dissert. præviz. & Cas. 1. docet, formam absolutionis deprecatoriam adhuc esse validam in Ecclesia latina. Hæc sententia non videtur esse probabilis; rationes enim illius proferat P. Juenin in suo Commentario Historico & Dogmatico de Sacramentis de Pœnit. C. 2. art. 1. §. 2. ubi ostenditur, Ecclesiam latine nolle

nolle amplius habere intentionem absolventi modo deprecativo; eamque statuisse formam huius actus iudicialis absolutam pro essentiali. Hæc Intentio Latine Ecclesiæ potissimum colligitur ex Tridentino, quod illas preces, *Adferatur etc.* ad formam absolutionis absolutam prævias, positive excludit a ratione forme.

Ibidem Caf. 5. dicitur, differendam esse penitentiam absolutionem, si Confessarius habet *hujus causam iudicandi*, dolorem penitentis tantum esse naturalem. Hæc propositio potest habere duplicem sensum. Si sic intelligatur, ut sensus sit, tunc penitentem differendam esse absolutionem, quando Confessarius *non aliter certum est*, penitentem non habere sufficientem contritionem, aut alias ad effectum Sacramenti esse indispotum, vera est. Si vero sic intelligatur, ut sensus sit, tunc absolutionem generaliter esse differendam, quando Confessarius solum probabiliter iudicat, in penitente non dari sufficientem contritionem, aut propositum, non esse vera, sed perturbativa Ecclesiæ. Nemo enim privandus est iure certo ad usum Sacramentorum ob indispotum incertam, maxime imperiscurabilem humano ingenio, nisi ea exclusio ad tempus in casu particulari condonatur particularibus circumstantiis videatur manifeste utilior ad salutem penitentis. Cæterum quod Editio Genevensis posterioris potius, quam prior sententiam admittat, colligi videtur ex Casu 9. subsequente, ubi loquens de muliere, quæ in Confessione perpetuo se accusat de levis mendaciis, sic scribit: *Probabile est omnino huiusmodi confessiones esse invalidas ob defectum contritionis, & sufficientiam propositi*... quare existimamus ipsos Confessarios perpetuo illi absolutionem differre, &c. En! ex eo, quod *probabile* videatur, contritionem, aut propositum laborare defectu, docet statim, differendam esse absolutionem. Melius talibus hominibus prius prescribuntur media emendationis aut contritionis v. g. eos obligando ad subeundam penam medicalem in singulis relapsis, vel ad orationem quotidianam pro impetrando dono maioris contritionis, vel ad formulam quotidianam contritionis &c. &c. Et si talia non servaverint, tunc primum confusum erit, differre absolutionem. Mens Interpretationis Genevensis adhuc clarius colligitur ex Casu 13. sequente, dum enim querit, qualis in conductuario probatio requiratur, ut absolvatur, dicit, probationem eam talem esse debere, ut Confessarius fiat certus de sufficiente dispositione penitentis. §. *Non ergo sufficit*, sic habet: Penitentia laboriose operibus certum esse debet sacerdos de intima sui penitentis dispositione. Huic regulæ duo obstat argumenta; primum enim non videtur esse conformis intentioni Christi, cuius tanta est bonitas, ut potius censetur exponere Sacramentum periculo nullitatis permitiendo ad sequendam prudentem præsumptionem de sufficiente dispositione penitentis, quam inter noxios arceat a communione etiam plurimos innocentes obligando ad sequendum iudicium certum. Dein, si in articulo necessitatis salus penitentis dubia, etiam probabiliter tantum, eadem salus plurimorum penitentium, alias non obnoxialis tam facile, poterit esse ratio, ut confertur absolutio iuxta dispositionem rationabiliter præsumptam, quamvis non omnino certam. Hæc Observatio se extendit ad multos alios Casus, in quibus Editio Genevensis vult statim differri Consuetudinariam absolutionem ante applicationem convenientium medicorum; quæ praxis utique fundatur etiam in hoc principio, quod Confessarius ante absolutionem debeat habere certitudinem de dispositione penitentis. Tales Casus sunt hoc ipso titulo. 16. 17. 20. 23. 24. 25. 29. 30.

Tit. *Approbatio*. Caf. 16. in fine, aserit, semper in Gallia explosum fuisse privilegium ab Innocentio VIII. Abbati Cisterciensi concessum conferendi suis Religiosis Subdiaconatum. Atamen P. Juenin, Presbyter Oratorii, expressè testatur oppositum. In suo Commentario Hist. Dogm. de Sacram. ubi agit de Ordinibus quæst. 6. C. 3. sic ait: Respondeo, potestatem ordinandi Subdiaconos, quæ nonnullis Abbatibus (Cisterciensibus) alias concessa fuit, non fuisse iure aliquo posteriori revocatam. Dein scribit Morinus noster, Episcopos raram habere ordinationem, quam illi Abbates conseruere, dum visus huiusmodi Infruentis collationis Monachos post acceptum a suis Abbatibus Subdiaconatum ad Ordines superiores promouent. En! duo testes et media Gallia contra iuramentum.

Tit. *Advocatus*. Caf. 3. docet, Advocatum debere deferere causam, quam ab initio credidit esse iustam, si in progressu agnoscat, valde esse *probabile*, eam esse iniustam. Hæc senten-

tia non est probabilis, nec a ratione, nec ab auctoritate.

Tit. *Communio*. in Diss. Prælim. ait: Prima omnium ad dignam communionem dispositio necessaria est fides, quæ ad hunc effectum profusè sit inutilis, nisi sit charitate animata. Quid enim necessarium magis, quam amore illius in eos amorem rependere, qui omnia sua dilectione se nobis manducandum præbuit? Hæc doctrina non est vera, quia plerique Theol. cum D. Th. conveniunt, quod Communio iustificet per accidens existentem in peccato mortali adque fides non animata per charitatem non est profusè inutilis ad dignam communionem. Imo hoc ipso Titulo Caf. 7. docetur, in communione aliquando conferri primam gratiam.

Ibidem in Diss. prælim. dicitur: Hunc nobis sensum ingerere debet humilitas, quod sine gratia, Christi Salvatoris non possumus esse, nisi peccatum. Hæc propositio magnam videtur habere similitudinem cum quibudam Propositionibus Quænellii. Quænelliana prima. Quid aliud remanet animæ, quæ Deum, atque ipsius gratiam amisit, nisi peccatum, & peccati concusiones, superba paupertas, & segnis indigentia, hoc est, generalis impotentia ad laborem, ad nationem, & ad omne opus bonum? Secunda. Jesu Christi gratia principem efficaciam boni cuiusque generis: necessaria est ad omne opus bonum; absque illa non solum nihil fit, sed nec fieri potest. 38. Peccator non est liber nisi ad malum sine gratia Liberatoris. 39. Voluntas, quam gratia non prævenit, nihil habet luminis, nisi ad aberrandum, ardoris, nisi ad se precipitandum, virium, nisi ad se vulnerandum, et capax omnis mali, & incapax ad omne opus bonum. 40. Sine gratia nihil amare possumus, nisi ad nostram condemnationem. 41. Omnis cognitio Dei, etiam naturalis, etiam in Philosophiæ Ethnicis, non potest venire, nisi a Deo, & sine gratia non producit, nisi præsumptionem, vanitatem, & oppositionem ad ipsum Deum. 42. Quid aliud esse possumus, nisi tenebræ, nisi aberratio, & nisi peccatum sine fidei lumine, sine Christo, & sine charitate? Ita Quænellus. Verum quidem est, quod Pontasius magis videatur locutus concionatorie, aut ascetice, dum asserit, non sine gratia Salvatoris nihil esse, nisi peccatum, aut quod forte hanc loquendi formulam, primæ editioni ante damnationem harum propositionum insertam, in ultima editione corrigere oblitus sit; per hoc tamen ipsa formula locutionis non fit melior.

Tit. *Meritum*. Caf. 1. & 3. docet, nullum dari meritum, nisi procedat ex amore Dei vel actualiter vel saltem virtualiter. Caf. 1. ait: Quinque sunt conditiones, ut aliquis mereri possit opere bono... prima conditio hæc est; bonum opus peragatur saltem virtualiter ex charitatis incentive. & Caf. 3. ait, Antonius (in postico casu) ex elemosyna sua nullum dedit meritum, quoniam illam ab Deivo amore erogat, ut ex S. Thoma probari potest, qui dicit, omnia virtute imbuta opera, ne quidem Manyrio excepto, meritoria esse non possent, nisi cum peragantur ex amore Dei. Quod autem sit meritum (Martyrium) hoc habet ex charitate, sicut quilibet virtutis alius; & idem sine charitate non valet. Hæc doctrina perpetuo confundit charitatem habitalem & actualem. Sine habituali utique nullum datur opus meritorium præmissi supernaturalis, prout docet S. Thomas cum reliquis Theologis. Quod tamen omnia meritoria opera præcedere debeant saltem virtualiter ex motivo dilectionis actualis præcedentis, hoc non liquidum apud Theologos; imò ista doctrina item magnam habet similitudinem cum sequenti propositionibus Quænellii. 49. Ut nullum peccatum est sine amore nostri, ita nullum est opus bonum sine amore Dei. 50. Frustra clamamus ad Deum, Pater mihi, si ipsius charitatis non es ille, qui clamat. 47. Obsequentia legia profluere debet ex fonte, & hic fons est charitas, quando amor Dei est illius principium interius & Dei gloria ejus finis, tunc purum est, quod apparet exterius; atque non est nisi hypothesi, aut falsa iustitia. 44. Non sunt, nisi duo amores, unde volitiones; & actiones omnes nostræ nascuntur amor Dei, qui omnia agit propter Deum, quemque Deus remunerat; & amor, quo nos ipsos, ac mundum diligimus, qui, quoad ad Deum referendum est, non refert, & propter hoc ipsum fit malus. 53. Sola charitas Christiano modo facit actiones Christi ianas per relationem ad Deum, & Jesum. 54. Sola charitas est, quæ Deo loquatur eam solum Deus audit. 55. Deus non coronat, nisi charitatem, qui currit ex alto impulsu, & ex alto motivo in vanum currit. 56. Deus non remunerat, nisi charitatem, quoniam charitas sola Deum honorat. Omnes hæc propositiones, præsertim ultima, magnam utique habent similitudinem cum præfata propositione.

positione Pontasii, *Omnia opera meritoria esse non posse, nisi cum peraguntur in amore Dei*. Crediderim tamen, Pontasium, utpote alias cautum, non dedisse opera, aut ex consilio prematuro amplexum esse hanc loquendi formulam, sed pro more aliorum tam veterum quam recentiorum scriptorum, quibus non semper praesto erat attentio ad normam accuratissimi Scholasticæ; juxta hanc enim actiones nostræ fortiter specificam denominationem virtutis aut peccati ex objecto formaliter immediate cognitæ; consequenter fit de eleemosynæ ac immediato motivo misericordie, si obediō ob honestatem obediendæ, si elicio actum fidei, vel ipse ex motivo veritatis aut fidelitatis divinæ, non recte omnes hi actus possunt vocari amor Dei, aut procedentes ex amore Dei. Neque tales actus in peccatore possunt dici peccata, quamvis forte in iusto eisdem actus virtutum concomitetur habitualis quedam tendentia in bonum verum, quæ late loquendo potest vocari amor Dei, & in peccatore eisdem actus moraliter, id est, ex immediato objecto formali bonos concomitetur quedam negligentia habitualis se perfecte convertendi ad bonum ultimum, quæ potest vocari peccatum; sed aliud est, quod amor aut peccatum concomitetur actum virtutis moralis; aliud quod ipse actus sit amor aut peccatum; vel quod procedat ex amore, ac motivo amoris. Ut candide aperiam meum iudicium in his controversiis, censeo, eas originem ac progressum suum potissimum debere neglectui excolendi Theologiæ Scholasticæ; qui enim toti incumbunt lectioni Patrum neglecta Theologia Scholastica, imbuti innumeras loquendi formulas minime accuratas; quas dum obtundere volunt pro regula, cassignantur a Theologis. Possum eo confidentius loqui in hac materia, quia scripta SS. Patrum, qui floruerunt sex primis Ecclesiæ sæculis, attente perlegi, & studius scholasticis jam a multis annis pro officio alligat. Comparando cum novis vetera opto, ut Scholastici ad imitationem suorum Principum jungant suis laboribus studium Patrum, & qui SS. Patribus totos se impendunt, se diu exerceant in idiomate & studio Scholastico. Si rediret Luterus Theologia Scholastica, ut floruit sæculo 13. & 14. rediret quantum opinor, in regno pax Ecclesiastica, & concordia.

*Tit. Mendacium* Caf. 10 docet, quod peccator perseverans in inimicitia, recitardo Orationem Dominicam non quidem mendatur, si juxta D. Thomam velimus loqui accurate, atque D. Augustinum sibi formasse aliam, quam D. Thomas, ideam, dum simplicitate asseruit, talem peccatorem mentiri, sed hæc Doctorum Sanctorum contrarietas conciliari potest, dicendo, quod D. Thomas loquatur de mendacii formalis, D. Augustinus de materiali.

*Tit. Confessio* Caf. 3. dicit: Denique asserimus, dolorem de peccato conceptum non ob amorem Dei, sed sui ipsius, non veram esse poenitentiam... igitur concludimus, quod si solo timore scrvili, hoc est, damnationis æternæ ad confessionem quis iuductus est, invalida fuit ejus confessio; quandoquidem attritionis vicem gerere nequeat hujusmodi timor. Et *Tit. Poenitentia* Caf. 16. docet, peccatorem extra Sacramentum non justificari, nisi per amorem *caris vehementem* in Deum, & per dolorem *omnis vehementem* de peccatis. Hæc doctrina; quod contritio debeat procedere ex dilectione Dei, est contra praxin & sensum plerumque Theologorum & fidelium. Aliud est, quod attritio debeat habere conjunctum motum dilectionis initialis, cujus necessitatem Theologi omnes agnoscunt; ille enim motus dilectionis initialis non necessario præcedit dolorem de peccato, sicut dolor seu attritio debeat procedere ex amore, ac imperari ab amore; sed sufficit, si hic motus dilectionis initialis concomitetur attritionem, vel ad eandem subsecquatur tanquam actus imperatus ab attritione. Dilectio namque initialis nihil aliud est, quam voluntas placendi ac serviendi Deo per observantiam mandatorum, præsertim maximè mandati, & per studium perfectionis christianæ cuiusvis status congruæ; ista bona voluntas manifeste pertinet ad rationem propositi; cum ergo propositum non necessario antecedit attritionem, sed possit ad eam consequi, non erit necesse, ut motus dilectionis initialis antecedit attritionem, sed sufficit, si ad eam subsequatur. Videtur, quod ipse Pontasius *Tit. de Contritione* Caf. 3. hanc veritatem aliquo modo agnovit, dum eo loci solum docet, quod attritio de-

beat habere motum dilectionis initialem si non vero, quod attritio debeat procedere ex isto motu dilectionis initialis.

*Tit. Opinio* Caf. 1. generatim asserit: non esse licitum, in rebus fidei & morum sequi opinionem probabilem, non distinguendo inter probabiliores, æquo probabilem, & minus probabilem; sicque videtur negare, quod in rebus morum liceat sequi sententiam æquæ probabilem, imo probabiliores, si non sit magis tuta; hic animus colligitur etiam ex eo, quia in suis conclusionibus, dum recenser sententias probabiles in utramque partem, passim additgit ad tutiorem. At, quævisque demum sit animus, certe ea indeterminatio debuit tolli, ne videatur incidere in Propositionem 3. ab Alexandro VIII. damnatam. *Non licet sequi opinionem vel inter probabiles probabilissimam*. Et sane mirum, quod Pontasius, dum asserit undecim propositiones in hac materia a Clero Gallicano damnatas, hanc Alexandrinam alio premit silentio. Hoc non obstat videatur Pontasius alio loco admittere, quod liceat sequi sententiam æquæ probabilem, quamvis minus tutam. Nam *Tit. Confessarius* 1. Caf. 3. dicit: fatendum tamen, quod si vere Confessarius esset perjurum, opinionem sui poenitentis defendi posse, hoc est, esse probabilem, tunc et absolutionem posset impertiri, quandoquidem tunc contra proprium lumen, hoc est, contra conscientiam non ageret. At si Confessarius, inquit Navarrus, non adeo forti ratione nititur, vel poenitens utitur pari vel fere pari, & habet pro se Doctorem aliquem clarum, poterit eum absolvere. Ita Pontasius, habuit ergo Interpretes Augustanæ versionis causam, cur in *Tit. Opinio*, doctrinam Pontasii valde indeterminatam emendaverit, aut explicaverit, asserendo, quod inter duas opiniones fere æquæ probabiles liceat sequi utramlibet; eo quod providentiæ divinæ sit, leges suas naturales aut divinas reddere credibiles non ipsis; adeoque si aliqua talis lex non est reddita credibilior non ipsa, eo ipso moraliter certum est, non dari legem.

*Tit. Dispensatio votorum* Caf. 1. docet, quod Papa jus dispensandi in votis tantum habeat per præscriptionem contra Episcopos; sic habet: Posteriores opinionem tenendam esse diximus; certum est enim, præscriptes a Papa pro hoc casu Episcopos jam legitimas dispensationes non posse concedere, Et *Tit. Dispensatio* Matrimonii Caf. 35. dicit: Certum est, ex nullo Canone Dispensationes istas Papæ reservari, licet ipse forme solus harum obitæz possessionem, quod jus illud in Episcopos suum fecerit ex longæva consuetudine, quæ nunc pro iis vim legis obtinet. Hæc Doctrina non est vera, quia potestas dispensandi propria est summo Ecclesiæ Capiti ex ipsa natura Hierarchiæ Ecclesiasticæ; cum enim ista a Christo instituta sit non per modum regiminis Aristocratici, sed Monarchici, sequitur, quod in supremo Capite resideat gubernandi omnium fidelium conscientias. Aliud est, quod usus hujus potestatis, seu jus actualis constitutum sit non per legem aliquam positivam, sed per consuetudinem; & aliud est, quod hoc jus Pontifex obtinuerit de novo, & quidem ab aliis, & per prescriptionem.

*Tit. Confessarius 1. seu Confessionis sigillum* Caf. 11. docet, quod superior verb. gr. Episcopus vel Abbas possit subditum ab Officio amovere, si illum ex confessione solè agnoscat indignum & criminofum, etiam si poenitens in confessione recuaverit dimissionem officii. Sic habet: Dicendum, superiorem non posse ab Officio amovere inferiorem, si hinc oritur aliqua probabilis suspicio de peccato in confessione auditio; tunc enim gravior peccator. Id unum ergo præstat potest superior, ut reum ad dimissionem Officii in tribunal poenitentis inducat, qui si obediens reculet, tunc superior aliam poterit supponere causam, quæ confessionis nullam det suspensionem, cur ipsum amoveat. Caf. 13. docet, quod liceat illi denegare votum in electione, quem quis ex confessione scit Officio indignum. Hæc doctrina ab Interprete Genevensi tantum eatenus testificantur, ne publice doceatur in Seminariis. Attamen impingit in prohibitionem Congregationis Cardinalium Romanæ Inquisitionis, quæ die 18. Novembris 1682. prohibuit omnem uicum notitiz ex confessione, in quan-

quantum illę sit cum gravamine pœnitentis . Adeoque cum in positis duobus casibus subditus aliquando rationabiliter possit recusare dimissionem sui Officii , vel negationem voti , eo quod in hoc casu aliquando per alia media possit præberi spes emendationis , non poterit a superiore abdicari ab officio , vel illi denegari votum , quin ad hoc habeat a pœnitente expressam , vel tacitam licentiam .

Hæc sunt potissimum , quæ mihi videbantur observatione eorum digna , quos , ut vigilarent in doctrina sana , providentia Numinis constituit in

Candelabro Ecclesię . Meum non est , severiorem capere censuram , aut prævertere eruditionum sententiam . Monuisse sat est , ut adimpleam supremi omnium Judicis gravissimum monitum , quod in persona Prophetę omnibus animarum Pastoribus , ac Theologis his verbis inculcat : *Si speculator videris gladium venientem , & non insouneris luccina , & populus se non custodierit , veneritque gladius , & tuleris de eis animam , sanguinem ejus de manu speculatoris requiram ,*

Ezech. C. 33. v. 6.





# FRATRIS DANIELIS CONCINA ORDINIS PREDICATORUM ANIMADVERSIONES CRITICO-MORALES IN MENDA PONTASIANA

Cum Auctario duorum Casuum, qui in hoc  
Dictionario desiderantur.

## INTERPRES AUGUSTANUS

### OBSERVATIONE QUINTA

**T** *scil. jejun. cap. 17. 3.* Sexagenarios ve-  
getos obligat ad legem jejunii. Ma-  
jor tamen Theologorum Germaniæ  
pars *adversus legem* conviventibus  
Episcopis jam carenus conspiravit,  
& quantum videtur prevailuit.

### ANIMADVERSIO PRIMA.

**J**oannes Pontasius in suo Dictionario *Sexagenarios vo-  
getos obligat ad legem jejunii.* Næ plinque mendum!  
Paulus Layman Germaniæ Theologorum Moralium fa-  
mille Princeps, docet hanc opinionem communem esse pe-  
nes Theologos. Sic enim scribit *l. 4. tr. 8. c. 3. p. mibi 144.*  
*Tom. 2. 3.* Sed dubium est, utrum hoc tempus ætatis 70.  
vel secundum alios 60. annorum, determinatum sit ad  
excusationem jejunii adferendam; itaut tamen si aliquis  
firmo adhuc corpore existens, jejunii difficultatem fa-  
cile perferre possit; nihilominus tamen exculetur?  
Negat talem excusari Cajet. Nav. Tolet. Sylvest. Azor.  
S. Anton. p. 2. c. 1. 6. c. 2. §. 6. Barthol. Medin. *in instrum.*  
*lib. 1. c. 14. q. 10.* Joan. Medin. *q. 9. de jejun. Lessius lib.*  
*c. 2. dub. 6.* Valent. *dis. 6. p. 5.* alique DD. plerique.

Contrariam tamen sententiam defendit Sanchez *lib. 7.  
de Matrim. dis. 32. n. 17.* Lamaz. p. 3. *Methodi c. 5. q. 20.*  
Angles *loc. cit.*

Sed retenta prior sententia; *Quæ communis est,* re-  
spondetur differentiam esse, quod omnes homines a pri-  
ma ætate, & per pueritiam, adolescentiamque cre-  
scent, & augeantur; ideo lex jejunii in eos non con-  
veniat; tamen si fortes & sani sint; quamobrem neces-  
sario tempus ætatis desinendum fuit tanquam finis  
adolescencie, in quodammodo obligari incipiant; ut  
recte argumentum convincit. At vero postquam ho-  
mines jejunii obligationem contraxerunt, non conve-  
nit eos liberari, ergo non oportet eorum ætatis tem-  
pus definire, in quo homines propter jejunii lege exol-  
vantur. Quare neque universali consuetudine, neque  
communis Doctorum consensu talis ætas senibus de-

finita est, sicut adolescentibus tertium septennium  
&c.

Ne veto reponatur Laymanum abhinc integrum &  
amplius sæculum Theologiam suam scripsisse, ac subinde  
contrariam sententiam penes Germaniæ Theologos eva-  
nisse, lubet aliam in Germania nempe Ingolstadt editam  
Theologiam allegare cujus Auctor est Paulus Antrojenus,  
qui suum opus in lucem emisit anno 1733. quo Interpres  
Augustanus suas observationes in Pontasium publicavit.  
Laudatus autem Paulus Antrojenus *tom. 1. tract. de viri cap.*  
*2. in append. de jejun. q. 7. pag. mibi 16. hæc habet, Quoad*  
*senes, quavis aliqui putent eos a jejunijs eximi, cir-*  
*ca annum septuagesimum, tamen ex communi teste Lay-*  
*man, aut saltem Communior non est pro eis certum tem-*  
*pus constitutum, quo lege jejunii sint soluti; eo quod*  
*alio citius, alii tardius viribus deficiant.*

*4. Martinus Vulpianus* Theologus pariter Germaniæ te-  
ratur hanc sententiam Pontasii esse tutiorem, & proba-  
biliorem, & merito praxi demandandam. Inquit enim  
*trall. 5. exam. 4. n. 91.* Hæc sententia Antonius, Sylvestri,  
Navarri &c. est tutior, & probabilior, & merito opta-  
anda. Idem docet Tannerus itidem Germaniæ  
Theologus *dispur. 3. q. 3. dub. 5. n. 191.* Quid praxi. Ipse  
P. Claudius La Croix quem Interpres Augustanus laudat  
tanquam Theologorum Germaniæ supremum judicem in  
sententiam concedit Pontasii. Relatis namque utriusque  
opinionis argumentis, quavis de more suum expresse  
non ferat judicium, ut quisque probabilioris beneficio  
emseligat, quæ sibi magis ardet; (hæc via libri facile  
distrahuntur) hic tamen explodit contrariæ sententia rati-  
ones, quod argumentum est, illum communi adhærete.  
En illius verba *lib. 3. p. 2. n. 317. pag. 367.* Cur autem terra  
atque, nempe annus 21. statuitur pro incipiente, & nulla  
statuitur pro desinente Legis, hæc est disparitas; quod omnes usque  
ad annum 21. adolescent, & debent firmari: contra multos  
post sexagesimum non desinunt narrabiliter.

Hi quinque Theologi, ut me præfessio opinio, satis  
sunt ad declarandam qualis sit Theologorum Germaniæ  
sententia, & populi consuetudo. An si major Theologorum  
Germaniæ pars oppositum doceret; an si Episcopi tacta  
conviventia sexagenarios senes eximerent a jejunijs id  
igno-



Ignorassent laudati quinque Theologi, qui non modo *sexagenarios* vegetes, ut Pomafius sed neque *septuagenarios* a lege jejunii solvunt.

6. Insuper quoque superfluum censum longum exercebat  
theologum Theodorum cojusque nationis in favorem sen-  
tentis Pontifex. Duos duntaxat Sanctos, omnis nunc  
antiquis Ecclesiis Parisiis, laudo. Alter est Hispanus &  
universi Europe Apollolis Sanctus Vincentius Ferrerius,  
qui hac scribit fer. 1. Fer. 4. in *Alejo* nunc excausat sine in  
cora aeterni, scilicet quando habuit saltem spem salutis, hunc  
necesse est ei appetitum comedendi, vel quia perdidit den-  
tes, & immunda fape, vel quia sine puri, sed sine  
allogene, amurum, vel amplius, qui facit bene possunt com-  
deret nisi non excausat in aliquo predilictum, qui ipsi pe-  
ccator morietur; & in eum diligenter omni iustitiam. Al-  
ter est Italus & Archiepiscopus, Divus nempe Antonius,  
qui hac habet p. r. c. e. c. 2 §. 6. Senes fuge multum debitis  
in modo posita excausat sine illis dillu est de infirmis. Ratione  
autem secundum rapitum non excausat, & sine fone ad in-  
firmum seculum: nec est determinata aetate aliquo sique ad  
quos annos qui veniunt ad sepulchrum.

7. Indicaria Infingum Theologorum Germanie, ac  
 duorum Synodum fementia, lubei unicum alterius  
 nationis Theologum, qui fere omnium cupique nationis  
 Doctorum voce loquatur. Is est *Arminius DIANA*, qui  
 quo abest a Scvpturæ, eo accedit benignitatis: qua de  
 causa minime suspectus Interpreti Augulano. e. Audire  
 quod scribit *DIANA* Coordinatus *2.º* *cap. 1.º* *trall. 6.º*  
*fol. 6.º* *3.º* *cap. 1.º* *leg. 1.º* *Levis fortalle hæc quæstio alicui  
 dicitur: sed ita mittitur. Nam cum paucis commil-  
 tonibus adversus plures hujus militiz fortissimos Duces  
 agnoscitur puerum.*

Dico igitur FREGONES DOCTORES ASSEVERE  
SENESES SEXAGENARIOS non excusari a precepto je-  
junij. Itaque doct. Layman in *Theol. mor. lib. 4. tract. 8. c. 3.*  
n. 1. c. 2. Lefsius de *jeju. lib. 1. c. 8. n. 2. d. 6. n. 1.* Fagundes  
de preceptis *Ecclesiast. lib. 1. c. 8. n. 2. d. 6. n. 1.* Piliusque  
Tom. 1. tract. 27. p. 3. c. 6. m. 16. Reginaldus Tom. 1. lib. 4.  
c. 17. s. 1. l. 1. n. 205. Valentia *Tom. 3. diff. 9. q. 3. pond. 5.*  
*Artes lib. 7. par. 1. cap. 17. q. 4.* Joannes de Cruza in *de-  
cret. Conf. 3. precept. 3. art. 4. dub. 9. tract. 5.* Villa lobos  
in *Sam. Tom. 1. tract. 23. dub. 4. n. 6.* Campani. in *diverf.*  
*tur. cau. rub. 7. c. 6. n. 1.* Bonacina de *legibus diff. 10. q. 3.*  
*pond. ult. n. 4.* Ugolinius de *porcell. Epif. c. 9. n. 6.* Ledelma  
in *Sam. Tom. 2. tract. 17. c. 1. concl. 2. 5. dub. 3.* Fernandez in  
*exat. Theol. Moral. lib. 1. c. 8. g. 2. n. 10.* Victorellus in  
*notis ad summam tertiae. lib. 6. c. 4. n. 1.* Et a fortiori docet  
hanc sententiam DD. afferentes jejunij taceum fregu-  
narios immunes esse a lege jejunij. Ita Gabrielus *ad  
diff. 16. q. 3. ar. 1. notab. 4.* Solveller *ver. jejun. q. 6. diff. 1.*  
Tolet. *lib. 6. cap. 4. n. 1.* Rayna edem *ver. n. 5.* Tabicna  
*edem ver. n. 18. q. 7. cum aliis.* Et DD. aliteres. ut  
excusentur fenes a legejejunij. attendendum esse cor-  
poris et complexionis naturam; et juxta eam  
judicandum esse. Et idem totum hoc arbitrio prudentis  
visi relinquendum esse; et ita doct. D. Antonius p. 1.  
zie. 6. p. 5. §. 7. Palarius *ad. diff. 1. diff. 8. tract. 4.*  
Grassius p. 1. lib. 2. cap. 17. §. 1. c. 1. §. 7. m. 2. Tom. 1. rap. 16.  
1. 1. 1. Rodriguez in *expos. Bull. Crucis. g. 2. m. 2.* Summa cor-  
na. 1. cap. 3. m. 80. c. *alii.* n. Hactenus Antonius Diana  
de quo iterum infra. vii. reteremus opinionem. quam  
cum paucis committionibus propugnare adversus *Fre-  
gones* Ducez. aggredietur.

ur. Hæc portum, cum ira fe habeant, quid causis fuit, ut Interpres Augustinus, vii ceteroquin periculosus, et eruditus sententiam Pontifici rejecerit: ac mendum majori Theologorum Germaniarum partim infumit? Occasus fortissimè irritabilis illi fuit, quod in aliquo Casuilum Germanie legenti, sententiam excolentem sexagenarios obolus a juniore lege, esse communem. Confectus scio est, quod P. Patritius Sporer, cum modo Germanus, fed Passaviensis, et Bavarici Principis subditus, præfata sententiam communem appeller. Ut autem ego evincam, quoniam limites quæstionis illi transiliam, quam perperam dictam sententiam hæ Casuilum communem vocet, a benigno lectore vocem per, quo patam sciam, (quoniam si opportuna fero occasio) cum potius opinionis aliqui improbables: temporis beneficio a Casuilis non paucis dicantur probabiles, et communes vulgo vulgus evadunt. Postquam autem causa est nimis credulitas, quo illorum plures, vicissim propria dicta excipiunt. Hinc consequitur, ut primo aberrante, necesse sit ceteros quoque, dum res facti animo, aberrare.

Qua de causa non raro evenit, ut sunt in foro civili, aut criminali certum testes de solo auditu, non plus quam unus auctoritatis habeor; ita plures Casuistae, qui, bona fide, quod unus evulgavit, excribunt, non majore, quam ille primus auctoritate pollent. Sic in causa, qua de agimus, accidit, nempe quod Recentes Casuistae auctoritate unius Testis suam opinionem de absolutione fenum a jejuniis inquam communem promulgaverint, clarissime demonstret.

p. Conventu Inter Theologos, legem jejunii omnes Christianos tenio elapso septimo, obligare. De Senum a legis exemptione disputari ceptum est. Fervere diffidio, unus eripit *Hieronymus* Glama in medium, & disputantibus Theologis, post grates Deo perfolutas, revelavit tandem aliquando Summum Pontificem fastidire non minus, quam doctrina clarissimum, divum nempe *Pium V.* res fecagenarias a jejuniis dispensasse. Quoties ita res se habeat, audiamus ipsos Theologos confitentes se sine fide Glama ferbere. Unum & alterum laudato ut proflaxerunt, quoad fieri potest, vitent, illius tamen in calce ipsius ammodoverborum longiore subfucibac catalogo. Patrius Sporer in *Apostol.* ad 3. par. *Dialec.* *fieri.* u. m. s. p. 60. pagin. 287 scribit ut, Ceterum senes 3. post fecaginum xratu annu completum etiam excusari a jejuniis ..... affirmat probabilis facti tuta, & de me huiuslen praedicata sententiis. (vin) potentius argumentum q' Sanchez, Angles, Suar, & alii apud Dianam, Marchiae addens haec xratem esse declarata a S. P. v. viva voce oratorum. Et in Bullis Cruciatis probiens Regularibus ab earum privilegio, quod vivum ovorum, & lactationem in quadragesima, excepit fecagenarios, quos declaravit a jejuniis non teneri: ut sub observatione infallibilis campanae rei mentales (auricularis lencidicium voluit) referat *Hieronymus Lamaz.* 3. meth. c. 1 § 20. addens. Gratias Deo quod Regulae dicitur decessere a Summo Ecclesie Pastore decreta. Patres Salmaritenses, quamquam inter Casualtas compilarores recentissimi non sint, atque praefatum opinionem hac ratione probant *italy.* ar. ca. p. 1. n. 1309. *pag.* 349.. Tertia demerentia, quam probabiliorum iudicium docet, quod jam haec noxia xrate senes fecagenarii etiam robusti finis a jejuniis liberantur. Primo quia S. Pius V. anno 1570. de hoc interrogatus viva voce respondit esse excusatos ut restaret *Lamaz:* Ergo iterum ostendit. Vident legitimam illam? Tollatur *Lamaz:* ergo iterum ostendit? Non est praesentis inflexibile ostendere ad res scriptoribus plures laudari in suis opinionibus subditem Theologos, qui conceptis verbis obsequium debent. Legē b per otium licet ceteros istius obsequio opinione fautores, illosque fere omnes cientes *Lamaz* auctoritate repries omnes tamen forent contrarium Pomabae esse commune ut Palauis, magis piam & magis tutam, ut Sporer, & Gecceler.

Quid nunc reliqui superest? nūc uero, quanta lex  
 auctoritas! Lamasit videremus. Etoro Autorem sum  
 hacenus mihi ignotum fuisse, quin nec in *Enchiridii*  
 odore ohvium invenit. Repertū tandem parvulum quamdam  
 luminalis ex aliorum auctorum placitis, fusque adiectis,  
 commentantur. Mihi transibit, quod hac de re habet  
 3. 6. 5. 3. 20. Qui autem fides dicitur, et in qua zitate  
 deobiterunt? Item aliter determinat huculque, nec  
 aliquo prae tantum videtur, nec raatum. *Tamen* Graecis  
*alibi* Deo, quod deinceps regula tenebatur certa a Sum-  
 mo Ecclesiae Pafore dicitur *Plinius* *Quintus*, Pon-  
 tifici Sanctissimus, anno 1750, viva vice, tumtum  
 Bulla Cruciatu ab eodem concessa anno 1569. & anno  
 1770. decretis homines fœspatarios ad jejunandum  
 non teneant *Ecclesiae* *propterea*. Excipit enim illos, etiam  
 si regulares essent, ab abstinendo ovorum, & laci-  
 nioium in Quadragesima, cum alios regulares omnino  
 extra privilegium, quod hoc relinquere, etiam  
 aepientes cruciatum: Insuper interrogatus viva voce  
 asseruit: & cetera fides iulle.

11. Pedetentem Lamæ verba capendimus. Pius V. an.  
1570. viva voce, rumiati in Bulla Cruciatæ... decre-  
vit homines facinoratos ad jejuniū non teneri ex Felici-  
tatis precepto. Ad viva vocis oraculum, quod attinet  
quodam documentum pro illius affectione promit nullum  
degebat ne falem Romæ, ubi propnis aurius Pontificem  
audierit? Minime gentium, sed ut inquit ille in fine opu-  
culi, Martiri morabatur in Monasterio. Statitis Anx-  
iis Sanctissimi Bernardi an. 1597. etatis nostræ 43. &  
incepto methodi quibuslabere 16. ( quæ paucioribus

medius vel a medio cingendo fieri poterat.) Nullam itaque, vel levem hujus orali Oraculi conjecturam exhibet? Nullam prolixam. Sed ego, & conjecturis vehementibus, & argumentis valde luculentis evincam commentum, & falsum prolixum esse Oraculum illud, & *Lamas* Testem esse hac in re nullum fidei.

12. Et ut a conjecturis incipiam ducam, Martinus Navarrus Auditor gravissimus Romae degens S. Pio V. non modo suppat, sed & percharus, a quo Gregorius XIII. & Sixti V. familiaris, ut legitur in illius Epiphano apud Bellarminum de scriptis. Edit. Vincti. Martinus Navarrus... Romanus professor Pii V. & Greg. XIII. & Sixti V. PP. MM. charus illius Oraculi nec verbum facit, facturus certissime si existit. An ne ignoravit Romae existens Pontificis declarationem doctrinalem pro universa Ecclesia latam? Sed talis notitia reservata fuit ipsi Monachis intra Monasterium sanctae Annæ remotissimæ Civitatis Matritensis. Quid quod fin dicit, oblique sine illius vivæ vocis oraculum impugnat Navarrus. Quoniam hanc quætionem versans in *Alcalá*. cap. 21. u. 16. hic habet. *Lect. S. Thomas nihil debeat, & meritis, qui ut ibi ait Castranus alii aliis citius sumo ad impetorem, & ideo arbitrio prudentis, aut superioris id relinquendum est. Equidem gratia Dei 80. annum agenti perinde possumus servare, ac cum aeterni sexagesimum imo, & quinquagesimum.* Hæc ut Romæ scribetur, in quod indebitum reliquit Aquinas, desinunt Pontifex? Nonne hæc sufficerent ad rejiciendam ratiocinam confictam Lamæ narrationem? Verum Lamas ipse se se manifeste talitatis seu illudinis revincit in allegatione Pontificis Cruciatæ, in qua ait, Pium V. eximisse sexagenarios tubulos ab observantia præcepti Ecclesiastici. Tum etiam in Bulla Cruciatæ dicitur homines non teneri ex Ecclesiæ præcepto. Discretem, si vel unicum verbum habetur in hac Bulla, quo declaratur senescis sexagenarios tubulos ad jejunium vi præcepti Ecclesiastici non teneri. Et ne gratis hoc asserere videatur integrum Bullæ paragraphum transcribo. Item in dilo anno durante in emissis & singulis Regni, Insulis, Locis, Terris, Oppidis, & Dominicis præditiis (& non extra illa) carnis carnis decessu, utique mediis temporibus jejuniorum totius anni etiam quadragagesimalibus vestis, ac pro eorum libito cui & lallitudo; ita quod qui carnes comedere servata in carnis jejunio Ecclesiastici forma dilo jejunio satisfecisse censuerunt. Et sub hoc indolis vestendi carnis, cuius, & lallitudo; comprehenduntur omnes cuiusvis militie Regularis, Patriarchalis, vnde, Archiepiscopalis, diocesani inferioribus Prelatis, nec non aliis personis Regulatoribus, & qui in Ordine Prebiteratus fuerint secularibus id minime conceditur, nisi sexagenarii fuerint.

13. Duo evidentiſſime falsa Lamas ex hac Bulla vulgar in sua sumula. Primum, quod asserat, Pium V. declarasse sexagenarios ex præcepto Ecclesiæ jejunii lege non teneri. Ubi in toto paragrapho vel unicum verbum explicans vim seu declarans obligationem præcepti Ecclesiastici, cui obnoxii sunt Catholici omnes? Nonne Pontifex ipse docet præstatam Bullam, privilegium peculiare continere ad ea pauca regna (& non extra ea) coarctatam? Alterius falsitatis reus est, dum asserit, Pontificem in Bulla Cruciatæ dispensasse sexagenarios senes a jejunio. Oculis solum opus est, ut quisque intelligat, Pontificem dumtaxat senibus sexagenariis usum lactis cinerum concedere. Dispensationis autem a jejunio nec leve vestigium. Porro illatio dispensationis a jejunio ex concessione lactis cinerum, digna est tanto Summiste. Bulla itaque Cruciatæ privilegium est concessum paucis Hispaniæ Regnis, in quo nullo modo pro universa Ecclesia, five obiter, five oblique dechartur senes non devincti lege Ecclesiæ jejunii, & quod decretorum est, nec illorum Regnum sexagenarios senes, qui privilegio Cruciatæ donati sunt, a lege jejunii, sed solummodo ab abstinentia a lactis cinis dispensat, ut cuique legendi paragraphum Bullæ constet, & confirmetur communiter Casuisti. Vide Dianam *secr. u. s.* Omnes ergo casuiste verendum necesse est, qui Bullam obtrudunt Cruciatæ, ut ad jejunio exemptos ostendat sexagenarios. Quod si Lamas publicæ Bullæ non modo sensum erroneum, sed facti narrationem omnino falsam asserere non erubuit; ei ne fides adhibenda in narratione vivæ Vocis Oraculi? Caterum ut magis magisque evincam, nullum sibi Lamas in hisce rebus moreri fidem, aliud ob oculos ponam purum putumque commentum, quod pro vero oraculo a Pio V., Gregorio XIII. & Sixto V. alioque Pontificibus promulgato, vendicari imperitis.

14. Ut enim ostendat dispensatos ab usu carnis esse eo ipso a jejunio lege solutos, intrepide, & fronte aperta

scribit *loc. cit.* §. 26. quatuor Pontifices in suis Bullis talem potestatem doctrinam. Ita addimus, inquit, contra Navarrum, quod mala, qui dispensatus esset a Papa vel a necessitate sua ab omniſſione carnis non esset a jejunio; quod ultra quod est conformis doctrina B. Thomæ, & plurimum Summistarum nostrorum debet a Pio V. esse declaratum non nova vocem in sua Bulla Cruciatæ, ubi agere dicit, quod qui carnes non comederit, & si ea comederit, & lallitudo, cum dilo privilegio Cruciatæ, adimplere si vii in jejunio præceptum, ego non comedendo carnes. Item formam eandem sequitur fuit Gregorius XIII. & Sixti V. & Clementi VIII. in suis Bullis. Unde jam modo est luculentius, quid si videlicet Navarrus contrarium credo non asseruisse. Quis siui temperate, modumque componere valet, dum legit quatuor confictas Bullas obtrudi? Si Critici Scriptores profane historiarum seculi fastidi expulsi animas, qui in confirmationem historici fastidi nullius, ad animam saltem quod artinet, momenti suppositicia nummifata, ut inscriptiones essent, quæ potius digni funt illi, qui ad dirimendas controversias, in quibus æternæ salutis negotium agitur, ut huius, quatuor Pontificum documenta evidentiſſime falsa tanquam genuina & authentica atque, ut ajunt, luculentissima clariora dicuntur? Sed repono ego luce meridiana clarius est, & Lamas nullam siui meriti fidem, eo quod manifeste falsitatis revidetur sit. Qui enim fide mendax fuit, in nullo Tribunali fidem meretur, ut docet ipsemet Intrepitus Augustinus in sua *Philos. Pelling. Tom. 5. de Art. Critic. p. 3. §. 3. num. 11.* ubi hæc decrevit Testis semel mendax in nulla assertionem meretur fidem. Non mendacis, sed falsitatis, quæ culpa carere potest, reum exhibeo Lamas, in tase aut nimis credulum, aut nimis officiantem Pontificum Bullas legentem. Quæ adque in non modo laudati Pontifices non declarant eos ab jejunio lege eximii, quibus edendum carnis usus conceditur, sed oppositum istos ad unicam consuetudinem seu ad jejunii formam servandam teneri aperte declarant. In verba Gregorii XIII. qui testis Lamas phtasim & notam Pii V. sequutus in Bulla Cruciatæ pro Lusitanæ Regno, Præterea indulgemus, ne dilo trinitate durante, carnis decessu, utique mediis temporibus jejuniorum eam quadragagesimalium, quam quinquagesimalium dilo jejunio satisfecisse censuerunt, ac pro eorum libito cui & lallitudo; ita quod, qui carnes comedere servata in carnis jejunio Ecclesiastici forma dilo jejunio satisfecisse censuerunt. Has Bullas ipse in fonte non legi, quia cum linæ peculiaribus Regni concessæ, obvia non sunt. Sed sic ab Auditoribus retulerunt, & nemo vel in dubium revocavit, Gregorium XIII., Pium V. sequutus iungere fideles diebus claustralibus carnes edentes unica ut conellat. Scripta in ceteris jejunio Ecclesiastici forma. Quod, ut omnes sciatur, id ipsum præceptum alii duo Pontifices, Alexander VII. & Clemens XI. Sixtus V. & Clemens VIII. quorum Bullas minime laudat Summistæ hostes, nec fuisse habere, ex quo possit colligi, quid ille obtrudit. Quis nunc non micet, si consideramus Lamas Martii vitam ducentis, & improbare celeberrimo Canonistarum Doctore Navario octogentio hæc dere scribere ignorantem Bullarum a Pio V. Greg. XIII. & Sixto V., quibus erat familiaris, editarum? Equid mirum si P. Patriarcha Sporet sua bona Germanorum fide legendo hunc Lamas Martii vitam ducentis, & lallitudo; luce ut minus meridiana clarius esse, & sexagenarios ad jejunium non teneri, & dispensatos ab usu carnis exemptos esse a jejunio, quia hæc Pontifices statuerunt. Quid inquam mirum si scripserit: *ut sub affectatione injallitudo; tanquam testis notarius referi Hieronymus Lamas. Minor tamen, Patres Salernitanenses coxa fide, subscribere præfatio Autoris, atque nullo prævio examine, illius narrationem, cui principium nulli obnoxium dubitationi præjacet, & deinde sic ratiocinari. Ita restat Lamas, ergo ita tenendum.* Quibus ego repono. Falsum est Testimonium Lamas, ergo falsa illorum sententia. Sed hæc per transcendam dicta sunt, ut undequaque constet Lamas nullam adhiberi posse fidem, & Casuistas plures sine ullo delectu, sine examine, sine citiore absorbere quæcumque faucibus propriis consentanea sunt.

15. Ex quibus omnibus sic colligo, adversus Intrepertem Augustinum. Casuisti, qui defendunt sexagenarios a lege jejunii esse solutos, intinuntur eo possimmo, & fere unico fundamento declarationi Pontificæ a Lamas divulgatæ. Et merito, dum de legis dispensatione sermo est allegatur voluntas Legislatoris a lege subditos eximentis. Ratiuncule enim propria mente excogitæ

que ad evincendam veritatem a facto pendente adducuntur, parvi fieri solent. Sed testimonium *Lama* manifeste falsum est: ergo falsa quoque Sententia Casuistarum. Nec istorum auctoritas in hac, & similibus questionibus facti plus habet ponderis, quam auctoritas plurium testium de auditu, qui nihil prius probant, quoties evincitur, primum testem, cujus ore loquuntur, falsum esse, & mendacem. Et ut magis confirmem quæ dicta sunt, nempe recitentur Casuistarum plures esse in hac questione (utinam in hac falo) fere meros testes de auditu, juvat referre, ut promissi n. 7., sententiam *Diana*, qui licet a Prospero Fagnano appelletur *laeviorum opinumum scilicet*, attamen acumen ingenii instruitur, & in Canonum, Theologorum, quæ lectione versatum fuisse negari nequit. Sed, ut ex ejus verbis colligitur, sui ingenii viribus, non pro Theologia, sed potius contra Theologiam usus videtur. Nam si solum pro Theologia militaret, qui illius fortissimus veteratorum Dux, Partes scilicet antiquas, & graviores Theologo sequitur, qui contra trahit ingrediuntur vestigia non opem ferunt, sed bellum Theologiae indicunt. Anonius autem *Diana* præsumit commissurus Theologum, non modo sub veteratorum atque fortissimorum Ducum, Patrum scilicet, graviorumque Theologorum insignibus arma tractare regulari, sed illorum tum auctoritate, & sapientia, tum multitudinem spectare, ipse cum invictis Chilaarchis paucis stipulis peditibus signum exhibeat, classicum canit, nianus confert. Idque sibi singulari gloriæ vertit, & honori, & ne cuiquam exaggrata nimis videatur dicendi ratio, audiamus ipsum loquentem *Diana* (sec. m. t. *Levis fortasse* hac quæstio alicui videbitur, sed ita minime est. Nam cum paucis commissurionibus adversus plures incursus militis fortissimi duxes aggredieretur. Bene verrat *Diana*, qui, ut suo consulari honori præliandi cum parvulo collectiui manipulo adversus fortissimas legiones, nobis qui in antiquorum auctoritate & sapientia quiescimus, victoriam afferit. Sed, hinc velitationibus missis, ad rem properamus. Postquam igitur *Diana* falsus est fere omnes DD. asserere sexagenarios viribus polientes jejuniū allringi, ad alylumque probabilitatis sese recipiens, asserit contrariam opinionem esse probabilem, & consequenter a *Diana* defendendam. Quare invenitur contra Fagundez, quod parum rursus tam vociter: *unde miror* inquit n. 3. *Fagundez, hanc opinionem vocare parum suam: licet addas non omnino improbabilem: non enim defuit validissima ratio: ad illam respondendum, aut Antiores magis nominis illam renuere. Mi sunt* DOCTISSIMUS THEOLOGUS LAMAS par. 3. c. 5. §. 10. ubi asserit quod interrogatus de hac re *Pius VI.* vixit voce ista respondit. *Aut pollicetur Auctores omnes magni nominis, quos laudat fuit Mollesius, Ortiz, Angles, Sanchez, Portel, Grandas, & Joannes Soares. Et ut a primo istorum magni nominis committitur auspicietur. In quomodo vel ipse Diana, qui ceteros scriptores nature destringere solet, in hac questione evadit testis de auditu, & qui paulo ante in Tribunalis præbatur, nunc vexillum, facitque submittit *Lama* narranti Oraculum Pium vivæ vocis. *Item Theologum Doctissimum* appellat, ut illius testimonium sit apud lætiores omni exceptione majus. Si *Diana* extolleret citatos Auctores scribentes de rebus ad mores minime attinentes, libenter illi eos prædicanti non modo doctissimos, sed etiam eruditissimos, & sapientissimos plauderem & concinere. At quia æterna salutis causa agitur, in quo illorum encomia sunt aliis abstrahendi occasio, quoniam si in balance Probabilitatis *Auctor Doctus* addit quatuor gradus probabilitatis Theologus Doctissimus adijcit, ut minus, octo. Et hoc causæ est, cur ego reponam, *Lama* non modo Theologum doctissimum non esse, ut ex suo episcopo, seu compilata summa colligitur de aliis, si quæ scripsi, mihi non est sermo. Sed falsissimum in hac questione esse etiam demonstravi, & consequenter nullius auctoritatis, cum omnibus commissurionibus suis a *Diana* citatis, qui revera nullum viri nominis. *Joannes Soares* non Soares, ut per errorem in *Diana* est, Presbyter secularis libellum similem summulæ Lamæ, Portel albrum libellum de dubiis Regularium, Angles opusculum compilavit. Nec gradus ergo probabilitatis huic questioni addidit. Solum Sanchezium & ego appello virum doctissimum, sed in morum controversiis non raro nimis laxativus habenas, & in hac ipsa questione, non modo sexagenarios a jejuniū exolvit, sed probabilem appellat opinionem, quæ mulieres quinquagenarias a precepto exemptas de fœdit. Et juxta hanc misticam probabilitatem uxores Christianæ vix unquam ad jejuniū tenebuntur. Nam non ante vicessim primum, non prægnantes, non lactantes, non ut possunt reddere debitum, non ut pulchre ma-*

tiris appareant, non denique cessante virtute pariendi in ætate quinquagenaria. Sed quid ultra feriam amplius argor? Concludo igitur sententiam *Diana* spurcissimam, paucorum commissurionem, si auctoritatem fortissimam, nullo modo esse probabilem. Si rationes, multo minus, & quoniam in præsentia præter mentem instituitur, quæ questionem hanc ex professo agere, solummodo describam rationes, quas pro eadem ex Sanchez promittit *Diana* (sec. m. t. *Natura*, inquit, in illa ætate languescit, & ad interitum properat, & Sanitas, dictorum senum non est firma & constans, sed laxa, & incerta, & media, & inter morbum, & sanitatem perfectam, ut testatur *Galenus Lib. 5. C. 6. Sanis*, tamen & licet aliqui sexagenarii validi & fortes videantur, tamen, ut diximus, eorum natura probabili, & ad interitum tendit, atque adeo ad minuculo cibi frequentius sumpti indiget, ut tam præsentis statui, quam futuro consulatur. Hæc sunt rationes, quas *Diana* appellat validissimas, & rectissimas, hæc illorum virorum dixerim, magis & copiosius videntur, quæ seipsas absque impugnatione evanescunt. Nam dum ego intimo sensu & experientia, robustum & vigilem invenio, mille rideo Gallenos oppositum dicentes. Alii vero judicant, quod tendat illud lectum, ut non tunc prædictum quæ futura statui consulatur. Euangetici Christi oppositum docet, quidquid *Galenus* dicat. Hæc omnia idcirco rebus, non solum ut evincerem inmetoico Interpretem *Antiochum* inter mendam corrigenda rejicere opinionem. Possunt, sed potissimum, ut, occasione oblatâ, poterit indicari, quam parum fidendum sit nonnullis Casuistis, qui ut appareat, plus propriæ factionis promovendæ æli, quam veritatis invenientes ardore flagrant, obsequere in suarum præfidiū opinionem solent consuecudinem Ecclesiæ, tacitam Episcoporum convenientiam. Possunt autem vivæ vocis oracula, aut bullas propria mente vocantes.

16. Hæc mihi scribenti in manus pervenit Diatriba hoc ipso anno exarata italica lingua, & typis edita, quæ mirum in modum confirmat, quæ dicta sunt. In ea verus quæstio de jejuniū cum esu carnium conjungendo. Hanc conjunctionem ut commentariis, quia & impossibilem *Marci* Auctor rejicit. Ceterum quia undique versus pressus fuit Adversarii argumentis, ad quæ nihil nisi impropria reperitur, ut quomodo illa eluderet, definitionem proprio Marte elaboravi, quam, nisi Hereticorum cachinnis Romæque Ecclesiæ jejuniū propinquare, festivam & lepidam appellarem. Igitur cum illius adversarius instet, jejuniū non esse metaphysicum quoddam individuum concretum, cujus una pars consistere absque altera queat, sic italice responderi jejuniū definiendo puto, *166.* *Illegitimum non est unum compositum metaphisicum, egi est unum compositum morale non dividendum nelle componenti sue pariter est, fa la opinione, e costumanza delle nazioni, ad asserere alteri* *167.* *Antiochus invariata, universalis, ingenua della Cattolica Romana Chiesa.* Quæ verbo verbum reddam, *Jejuniū non est compositum metaphysicum, sed est unum cum morale non dividendum in partes, quibus constet: in ipsa opinione Nationum, & in ipsa simul antiqua, & invariata ingenua Catholica Romana Ecclesia.* Auditi ne? Juxta perennem Catholicæ Romæ Ecclesiæ consuecudinem, & omnium nationum morem jejuniū est ens morale non dividendum. Idem quando una illius pars deficit, totum in nihilum occidit. Illius definitionis Inventor in hac ipsa Diatriba paucis foliis conscripsit, sua examem inducit decreta, ab erudito suo Adversario sibi opposita, quibus tres Pontifices summi Gregorius XIII, Alexander VII, & Clemens XI. dividunt jejuniū partes jubent, quæ fideles robustos ob piscium nauseam dispensant in esu carnium, alteram partem unius comæ hinc servare. Concedit Pontifices ipsa se præcipere, nulla adhibita lege Langæ apponium de Gregorio XII. scribenti, sed subdit Alexander & Clementem pro folis Romanis præfata decreta & dididisse. Quo ergo ausu obtrudis juxta invariata Romæ Ecclesiæ consuecudinem, jejuniū individuum esse, & corruere ortam jejuniū oarum, abstinentia a carnibus substat? Si Catholici omnes in ipsa Quædragésima deibus Dominicis servandam jejuniū partem, nempe abstinentiam a carnibus, dupliet vero comestura reñuntur, quomodo jejuniū est ens morale individuum? Ad Greg. XIII. repositi interpretationem P. Faqualgus, cujus magnam esse auctoritatem contendit ob opus evulgatum, cujus titulus est *Præfixe jejunii Ecclesiæ officii*, illudque celebre vocat pag. 71. Sed audiat quid de hoc opere judicii proterat Joannes Cardenas in sua Crisi Theologica Tr. 3. dis. 27. c. 3. m. 80. p. 247. *Zachar. Faqualgus vir valde doctus, & miles de re Theologica opinio necesse, nescio quæ fatio in tractatu de jejunio exaravit, abieritque in sententia: a recta Theologia devians...* Fortasse cum erallum



quam iunior scripsit, cum virescentes species in hostali ingenui erumpunt, nondum matura ad crism morali Theologia. Nam caris qui scripsit forte senior, sibi dissimilissimus est. Conjectura Cardenas aberrat. Nam adulta zeta illud opus Pasqualiga scripsit, ut alibi evincam. Sed lascivias ejusmodi sunt, sicuti, quos par probabilissimus.

17. Hæc si perspecta Coppellotti fuissent, fortasse sibi temperasset ab illa lamentatione, quam de suo Adversario scripsit pag. 124. » Tre cose, tra le altre misero spiacente .... La prima è quel disconvenevole sentimento di silema, che egli in più luoghi del suo decimento ha manifestato contro i professori della morale Theologia, si guardando capaci di pronunciare sofismi ed inezie. » (e pag. 126.) » Pensatissima poi è la ingiuria, colla quale si carica alla pagina trigesima prima dove dice ( Verba sunt illius adversarii ) *Bona Theologia Fata, legislari per se, bene coram omnes Moralium Scriptores*. » Non modo philosophata, sed errores citandi capaces sunt Morali Theologia Professores. Privilegio inestabilibus gaudent illud unum ego fateor, me in nullo Casuisti sophismata adeo felicia, & quasi dicentem ipsi gerris sculis vantiore, ac in preta diatriba, legisse.

18. Fufius fortassis quam par erit a scopo declinavi sed desiderium imperitoris lectione subducendi a maximo deceptionis malo, non in causa nihili, sed in æternæ salutis negotio impudat a plura documenta promenda quæ compertum exploratumque fuit, Casuistas non paucos falso allegare in parocinium suum opinionum Pontificum Bullas Episcoporum tacitam convenientiam, Parrum, ac gravium Theologorum auctoritatem, ut itaque plura in pauca contraham; satis superque ex his quæ dicta sunt colligunt, interpretem Augustinum immerito inentiam, quæ propagat fenes seagenarios robustos jejuni lege divinciri inter *Menda Pontasiana* amandare: quoniam non modo pro illa fide nobilior Germaniz Theologorum pars, sed gravissimi ejusque Nominis Theologi, & Patres omnes illi Patrocinantur. *Pater* inquit S. Basil. term. d. de jejun. *velut plana videri jejuni aqua irrigantur. Semine asperunt, ac familiaritas ab antiquo ad ipsum, levem facit laborem*.

19. Tacitam Episcoporum Germaniz convenientiam, quam obicit interpres Augustinus committit est. Unde namque eam colligit? Quia non cogunt fenes jejunare? quia non obisunt, non reclinant? Si hæc sunt tacite convenientie rationes, connivere dicendi linc in tot ipsius Evangelice legis transgressiones. Cæterum gravissimum fundamentum suppetit, oppositum sententiæ de Illustrium Episcoporum Germaniz acie & doctrina. Nam isti dum vel ob ciborum eucharistiam inopiam, vel ob eorumdem nascam carnium cibum in Quadragesima concedunt, ad jejunium, scilicet ad unicam cunctum fides obligantem obligatos declarant. Hoc curant la istam illam quorundam Casuistarum opinionem, quæ docet dispensatos in carnium usu, eo ipso exemptos a lege esse jejuni, quæve opinio assensu est præfata de senum alij ejusdem jejuni lege ea emptione. Fere enim omnes qui primam, etiam secundam propugnant. Quare cum Episcopi Germaniz advesner primæ satis legitime inferri potest, et secundæ repugnare. Quod autem primæ obstant Testimonium assero in medium Theologi Germaniz, qui interpreti Augustino summæ esse debet auctoritatis. Is est P. Claudius La Croix, quid 3 p. 2. q. 140. n. 125. q. proposita sibi questione: *An illi cui in die jejuni est permittitur usus carnis, vel secunda resilio, hoc ipso etiam permittantur plures reselliones?* & responsione negante data tali pacto confirmat. *Et hoc ipsum communitur declaratur Episcopi di pensantes pro carnis in Quadragesima, dum addunt, si non aliter velle dispensatione, quoniam relinquendo obligationem jejuni quoad resellionem unicam.*

20. Hinc Anmadversioni finem impono tribus conclusionibus. Prima. Ingenuos Germaniz Theologi opinionem Pontasii appellat ali communem, alij saltem communione. Diana Sculus testatur omnes fere Doctores eam defendere. Fagundes Lusitanus contrarium ut parum tutam improbat. Sancti & graviores Theologi tum Itali, tum Hispani, ut Gallos omittam, eum unice veram propugnant. Ergo per summam injuriam Interpres Augustinus illam Pontasianis mendis accessit.

21. *Secunda Conclusio.* Quamquam plures Casuistæ Germaniz in sententiam eamentes seagenarios robustos a lege jejuni concederent, exigue forent probabiliter. Quam propositionem evinco auctoritate ipsius Interpretis Augustini, qui in sua Philosophia Bollingana 1.1. Principi *Arts Critica* par. 1. §. 1. n. 6 pag. 189. edit. Venet. scribit. *Quamvis pro una sententia concurrant multi auctores, ad hoc solum Pontasius, Tomo L*

attendit debet, an facile sit in tali materia concurrere multos auctores. Si id facile fuerit, etiam plurimorum auctorum simul sumptum auctoritas tantum exigam habet probabilitatem. Atqui auctores Germani facillime subscribunt opinionem, quæ temperant leges emolli; quæ redundantes potum, & cibum concedit, & consequenter, quæ solvit homines ab jejuni lege, ut non semel indicat P. Paritius Sporer Auctor Germanus: ergo id hæc causa exiguitatem auctoritatis. Felicitas conclusio, cui occasione dedit Interpres Germanus, parcat velim generosa Germana Natio, quam delicto colo obsequio.

22. *Tertia Conclusio.* Dicitur est supra Recentiores Casuistas eaevolentes seagenarios robustos a lege jejuni, nullius esse auctoritatis, eoquid sint testes de solo auditu ab unico Lama decepti. Hoc autem in hac conclusione evinco quendam veluti genealogiam adumbrando, cujus stipes Lama est; descendentes vero Casuistæ recentiores. In favorem itaque laudat opinionem primum omnium Oraculi Piani commentum fabricavit.

*Lama* 3. p. math. cap. 5. §. 10. pag. 387. *Grassi* excipit Lama commentum de arbarat. Confess. lib. 2. cap. 27. n. 12. pag. 142.

*Joannes* Suarez Prebyter secularis in suo Enchirid. Cas. lib. 7. verb. jeju. pag. 501. citat Oraculum Pianum in hæc *Grassi*.

*Diana* Coordinatus Tom. 4. tract. 6. resol. 6. §. 1. pag. 158. citat Doctissimum Lama cum paucis committentibus.

*Caspi* Palau part. 7. tract. 30. disp. 3. punct. 1. §. 6. n. 6 pag. 13. allegat Lama.

*Zacharias* Pasqualiga Tomo de jejun. decis. 256. pagina 191. testimonio Lama citans Oraculum Pianum utitur.

*Leander* Tract. 5. disp. 8. q. 17. pag. 187. sequitur Magistrum Lama.

*Sporer* in tertio Præcept. Decal. sess. 4. num. 50. pag. 282. Lama in Medium asserit, eum testem Oraculi Piani infallibilem.

*Salmanticens* tract. 22. cap. 1. punct. 7. §. 1. num. 130 pag. 349. Lama laudant: ut supremum controversæ judicem.

*Constantinus* Roncegall tract. 9. p. 2. cap. 2. pagin. 299. ducent Lama sequitur.

23. Alios plures omico brevitar gratia. Quid hiscis. De sinceritate genealogie si hætes, loca citata consule. Si veta est istius propaginis descensio, nullius est auctoritatis, quia primus stipes purus est. Non ergo te commoveat, si in nonnullis Casuistis peripse offendas longissimos auctorum multitudinem intactos catholicos. Quoniam hec mutuo singuli citant, omnesque discipuli posteriores ageruntur anterioribus Magistris, & sapissime plures vel tepugnantes in familiæ censum adoptantur. Quapropter mitum haud est, si brevi locum hercundissima, & numerosissima testium de auditu prosapia evadat.

24. *Parergum.* Adumbratæ Genealogie per lineam totam deductæ quidquam ornatus addicere licet ex alia linea laterali, quæ he ipsa alteram stirpem constituit numerosiorem, abique ullo tamen legitima successione documento producta. Istius caput est P. Thomas Tamburinus, qui tract. 4. in præcept. Eccl. cap. 10. num. 4. pag. 120. stylo dictatorio asserit omnes Doctores docere seagenarios solutos esse a lege jejuni. En illius verba. *Ad vero quod ipsa mens sententia excuset ab obligatione simul tantum plane comedendi est fere certum quod OMNES DOCTORES id concedunt, & quidem merito. Quid angeris? Quid hæres ad aquam trepidè Confessari? Cuius? Pater Layman gravissimus auctor testatur, ut ostensum e supra n. 2. communem Doctorum sententiam docere seagenarios ad jejunium teneri. Pater Diana benignè factionis facile princeps affirmat quod omnes fere Doctores alserere seagenarios a lege jejuni non excusari. Cui ego fidendum. Diana Doctores citat. Tamburinus neminem laudat. Hæc ubinam genium fumum aternæ salutis altissimo negotio testimonio adeo pugnantia? Si P. Layman & Diana sincere citant Doctores Tamburinus Lectoribus suis imponit in re gravissima, quæ factum sit, nullam excipit tucationem. Ego qui libris caris, quo me verumtamen quo me recipiam, ut scire agam? Sed grates Deo, quod ad istum confugiam probabiliter, quæ docet, licetum est, quæ quid in utramque partem disputant Doctores Illic tu pedem fige; & ego interim ad alia prospero, donec te per.*

pervererim, ut ex hocce commenticio stylo penitus te expulsiurus sum.

## INTERPRES AUGUSTANUS

## OBSERVATIONE QUARTA.

**T**rad. *Jejunium Cal. 9.* Relinquit discretioni confessarii, an Rusticus labori deditus in casu particulari, & diebus otiosis sit obligandus ad legem jejunii. In Germania hac discretione, & sollicitudine confessarii opus non est, cum sine discrimine hoc genus hominum constituto eximat.

## ANIMADVERSIO SECUNDA.

**P**aulus Gabriel Anrojeus in sua Theologia Ingolstadt edita oppositum docet, *tom. 2. ar. de virt. q. 7. a. 5. p. 37.* Porro & id, quod non laborant, ut fides Festus, superveniat in quadragesima tenentur jejunare; nisi alias grave incommodum sentiant ob laborem praecedentis diei, aut iudicio prudenti redderentur inepti ad laborandum die sequenti. Falsa ergo est Germanice consuetudo quod obijciunt, quam minime ignorat P. Anrojeus esse. Nec enim illi, qui per tot annos in publicis Universitatibus seu Societatis Theologiam professus est, quive ad usum Patrothorum, Confessariorum, Decisionis omnium conscientiarum Casuum typis edidit Ingolstadt anno 1733, illi inquam non minus ac interpretes Augustani perpessus sunt Germanorum mores, & consuetudines.

1. Franciscus Sylvius finitimus Germaniae, si qui fuisset consuetudo contraria incompertam haudquam habuisset. Porro is quaestione hanc proponit, ut ipse Pontificus illum laudat. *Difficilis est* (inquit Sylv.) *in 2. a. q. 147. a. 4.* *Jejunium Agricola, & similes opera laboriosa facientes debent jejunare eo die, quo laboriosa opera intermiserint veluti quando est Festum. Sane qui simpliciter exerceant suum quod laboris diem praeterierint multum fatigati, vix possibile videatur non tantum refectio corpore sustinere. Sed resp. communiter res non esse examinandas, quandoquidem eo die non laborant, praecedenti autem die, sicut laboraverunt, ita corpus plene refectum. Prudentia tamen confessarii esse relinquentium, an huc & nunc illi posse excusari ob laboris magnitudinem, & complexiones qualitates. Unde confessarii advigilare debent quando tales operarios in confessione audiant protimore quod jejunium inciderunt in dies festos, ut eos bene examinent. Hac ipse moderatione loquitur Pontifex, quae tamen haud impedit, quin interpretes Augustanus mendum offenderit corrigendum. Sed adeo iusta, adeo prudens est hac legis interpretatio, ut si qui obtineat in Germania contraria consuetudo, quam negant aperte alii Germani. Theologi, non consuetudo, quae rationalibus sit oportet, ut a legis iugo eximat, sed abusus & corruptela dicenda foret.*

3. Aliud mendum, quod Germanorum Theologiae infertur, ibidem interpretes Augustanus exprobat Pontifex, nempe quod *cap. 10.* docet debere artem moderare laborem, ut valeat jejunare, quando majore lucro non indiget neque pro se, neque pro sua familia: mendum immetico appellatur, cum silentio, quam docent Alectand Alectius *par. 4. q. 28. memb. 6. ar. 2. §. 5. b. Thomas 2. a. dist. 15. q. 3. ar. 2. quaestione. 4. ad 7. d. Anronius 2. p. r. c. c. 2. §. 6.* Omitto eorum verba quia parvi momenti est.

## INTERPRES AUGUSTANUS

## OBSERVATIONE QUARTA.

**T**rad. *Abid. ibidem cal. 16.* Docet quod exiens in occasionem proxima peccandi cum famula, illam debeat dimittere, ut si fid nolit, dimitti sine absolutione. Astante Theologia Germanica, prius circumspiciunt de remedio: ea cujus applicatione occasio proxima transeat, in remotam, ut docet la Croix *l. 5. n. 159.*

## ANIMADVERSIO TERTIA.

**S**i Theologi Germaniae absolute, nulla quae distinctio docent, confessarium non debere absque absolutione dimittere eum, qui, cum in proxima peccandi occasione cum famula versetur, nolit cum dimittere: si inquam, Theologi Germaniae ita docentur refertur interpretes Augustanus non possem mihi temperare, quin caclamatem: ut nobis a Germanorum Theologia. Docent ergo Theologi Germaniae non teneri Dominos domo pellere famulas, quibus a pluribus annis abutuntur, illique loco sunt concubinarum? Pontifex namque loquitur de Calido Domino 12.

milis, qui ab aliquo amio abutebatur famula, idque confiteretur interpretes Augustanus, ut ex fidei exterioris verbis constat. Quis itaque non est de occasione aliqua proxima, quam vocant *respiciam* five *per accidens talem*, cuiusmodi esse possunt colloquia cum tali, vel tali muliere, ludorum, tabernarum, convivium frequentia, professiones, negotiationes, militie, artis forensis & id genus similia, quae tantum per accedens heri possunt occasiones proxima. Neque disputatur de occasione proxima involuntaria & necessaria: sed fermo est de occasione proxima, quam Theologi communiter omnes appellam absolute, & per se talem, & liberam, quae scilicet suapte natura, spectata communi hominum in illa versantium fragilitate, ad peccatum mortale impellit, & qua concubinus a longo tempore abusus est.

1. Porro si Germanici Theologi docent non cogendum Dominum ad ejiciendum praestat an famulum aliquem annorum complice, atque adeo concubinam, sed suggerenda prius esse remedia, quibus isthac occasio proxima evadat remota; si inquam id docent, Doctrinam ab Ecclesia, a Patribus a Theologis cuiusque Nationis improbatam docent. Nam Alexander VII. sequentem damnavit propositionem, quae est 43. *Non est obligandus concubinarum ad ejiciendum concubinam, si hoc nimis utilis esset ad abolendum concubinam, vel ut R. g. s. dum deficiunt illi nimis agere oportet vitam, & alia quae talis magno concubinarum afferrent, & alia famula nimis difficile inveniri erat.* Innocentius XI. has idem damnavit 61. *Post aliquando absolute, qui in proxima occasione peccandi versatur, quam potest & non vult dimittere, quin non dicitur, & su propositis quare, aut se ingerit.* 62. *Proxima occasio peccandi non est fugienda, quando casus utilis non hominis non fugiendi occurrit.*

3. Nullum reperire Concilium licet, nullum Catechismum, nullam Synodum five Provinciale, five Dioecesanam, in quibus alia praescribantur remedia, praeter fugam praeter separationem, & divortium, ubi agitur de occasione proxima maris cum femina. Nullibi reperitur, quod Confessarius debeat prius praescribere remedia, quibus occasio proxima fiat in contubernio maris cum femina remota fiat, sed omnes obligant confessarium ad retinendum absolute, donec complices separentur. Iam addunt tentare Deum illum, qui cum pellice habitare libere vellet simulque opem a Deo imploraret, si ne in peccatum praescriberetur. S. Carolus Borromeus in *Ad. Eccl. M. d. l. p. 4. Instr. Conf. S. i. d. n. q. 1. non peccat Confessor, si impedire brevissimum absolute, qui peccat mortaliter occasione omnis generis serio non prosequitur. Et explicatis variis occasionibus sive conclusit. Perirentem ergo in aliqua ex his occasionibus versantem, aut similibus, si vergetur in illa occasio, non incedendum v. g. aliter non debet sine dubio confessor absolvere, nisi hanc occasionem autem subsolvere. Advenerunt Germanorum Theologiae D. Carolus Archiepiscopus, quod remedia prius non praescribat, quibus occasio proxima remota fiat. Th. de villa Nova *lib. 6. post 4. Dom. Quadr. O peccator si vult plura vasa ferat, fuge concupiscentiam dimitte luxuriam expelle mulierculam solum carum. Alius non credo verbis, non credo lacrimis. Famulus tripliciter mala inclinat, pravus consuetudinis, v. d. n. occasio, difficile rumpitur. Miraculum grande est, ut habens iuxta se mulierem non tangat eam ... in fine suo carbonem foveat, & tamen non contumetur confessionem? Etiam si milites (nec dum semel, ut aliqui casuisti) iuraverint, etiam si absolvendo promiserint nunquam tibi credam. Nisi instituti mei limites transierim, praesto mihi essent innuente omnium Patrum, atque Theologorum auctoritates, quibus non remedia, sed sola fuga mulieris praescribitur.**

4. Sed interpretes Augustanus Germaniae Theologos opponit. Qui, amabo, sunt hi Germanici Theologi? La Croix *l. 5. n. 159.* Quamvis La Croix id doceret, non credo tanti esse auctoritatis, ut eo citato, ceteri Germanici Theologi huius illius nomine comprehendantur. Quid si nec ipse La Croix interpretes Augustani sententiam doceret? ea scribamus integrum numerum ab illo citatum, ut quid sciendum sit, lector colligat. Si peccator inquit La Croix etiam de se absolute, solute proximam, definit esse formale, & fiat materiale tantum se ipsa remorum respectu ad circumstantias per personam licitum est saltem in necessitate se illi exponere, ut colligitur ea *confessariis, & laudibiles de Frigidis* ubi Papa declarat duos, qui propter impotentiam contraherunt matrimonium invalidum, posse manere simul tanquam fratrem & sororem, & tamen illi fuit materiale periculum peccandi, quod ab illis heri potuit remedium, si cur sit remorum, qui in aliis coniugibus, qui post votum continentiae maritus cohabitantes ut notat Henricus 7. d. c. c. in casibus juris non fuisse periculum scandalum, vel infamia,

mix, ex eo quod fuissent separati, cum causa illa esset publice aaminata sed potius etiam infamis, vel scandalum si non separarentur. Et valet, quod dictum est, non tantum quando occasio illius periculi est aliquid de se indifferens, ut admittit Bosco n. 257. sed etiam quando est aliquid communiter malum, ut censetur esse occasio absolute proxima peccandi; sed ob circumstantias hic, & nunc sit remota; talis autem occasio non est intrinsece mala, cum in se non sit peccatum, ut fatentur omnes; & quamvis intente sit periculum tamen hic & nunc sit remotum, quod non censetur praesens malum animae; ergo potest saltem ex necessitate xdi. Quod etiam inde convincitur, quia alias non liceret medicis, & chirurgis mendi causa tangere clientis pudenda, hoc autem licere docent omnes in his nempe circumstantiis, quibus posuit periculum de se proximum facere remotum; & quod faciunt si tunc, quando necessitas proximi & ipsorum officium postulat, ament se bonis cogitationibus, firmiterque statuunt non consentire in delectationem ruperum. Experientia enim, docet, quod tunc gratia Dei advenit, ut consentiant, ideoque tale periculum duntaxat esse proximum respectu ad illos; Ubi hic sermo de occasione proxima absoluta, & per se tali & libera? Loquimur semper in hypothese, quod periculum de se proximum sit remotum, vel propter necessitatem, vel propter officium, vel propter circumstantias personarum. Sed de mutuo contubernio procorum, vel de remedio quo talis facies, quae ponitur occasio proxima libera, fiat remota nec verbum facit. Quin lib. 6. q. 226. n. 383. ubi de concubinario poenitentia loquitur, hac habet, „Dixi illum peccare, qui se exponit formali periculo vel certo, etiam probabiliter tantum, aut qui manet in occasione proxima peccandi, & ideo n. 271. lib. 7. dixi talem occasionem esse vitandam etiam si mors esset subeunda, „ Hoc & non amplius docet Pontasius, qui non negat, quod subdit La Croix nempe si novae occurrerent circumstantiae, vi quarum occasio non esset proxima, sed remota, tunc absolvi posset penitentem; quod nemo negaverit, dummodo vere occasio facta sit remota.

5. Qui sunt ergo hic Germani Theologi docentes confessorium debere remedia suggerere concubinae, quibus licite valeat domi suae retinere pellicem, antequam ad divortium eam obstringat? Nam praeter La Croix percurramus Germanorum Theologorum libros, & nullibi offendi ordinem, quem in occasione absolute proxima, & libera servandum nomine Theologorum Germaniae praescribit Confessor administrantibus Sacramentum poenitentiae Interpres Augustanus illum sane non docent Tannerus, Vigenotus, Antojene, nec plures alii, qui saltem post damnatas propositiones ab Alexandro VII. & Innocentio XI. scripturae.

6. Iustitiam, qui ita scribentibus occasionem dedit Interpreti Augustano fuit P. Gregorius Gobat, Germaniae Theologus, qui arall. 7. inf. 16. num. 530 pag. 596. ait, „Licit autem Joannes Sanchez absolute scribat illum, qui suae concubinae dedit memos centum aureos, quos si eam dimittat, non sit recuperaturus, haud teneri eam dimittere, esto versetur in proximo periculo labendi in peccatum cum illa, si non dimittat; x tamen Palaus absolute eam rejicit resolutionem, casu quo diu durabit illa cohabitatio cum gravi tentatione. Et Ovidius, loquens de illo, qui timet, se saepe consummaturum peccatum cum concubina, admittit eam doctrinam solum respectu hominis qui habet tamum necessaria ad parce vivendum, non autem respectu mediocriter divitis. . . . Respondeo ad nostrum Casum inquisitionem sequentibus modis. §. 3a. I. „Si Concubinus nequeat dimittere suam concubinam sine jactura centum auroorum, seu duarum, poterit Confessorius pro re nata amplius sentirentiam, vel Joannes Sanchez, vel Ovidio paulo ante relata. II. „Si ipsa est ita effrons, ut dimissa proplata sit oculorum concubinationum, teneat eam volentes patrocinaabuntur plerique ex citatis; sed utique muniendus erit peculiaribus propositis, & aliis mediis, sicut & patrocinaabuntur si ipsa sit ejus ancilla, & nequeat aliam adipisci alique pari periculo cum tamen haud posse nullo modo carere ancilla animi.

7. Jactura centum auroorum, aut duarum tantum facit ista Germaniae Theologus, ut inter gravissima mala reputet, ob quae vitanda, quique permanere in occasione proxima, eamque xdi licite possit. Idque tanquam principium praemittat ibidem n. 559. „Etenim fas est permanere in occasione proxima, seu etiam adire occasionem proximam, quando grave aut gravissimum malum corporis, honoris, fortunae

Pontas. Tom. I.

rum alias foret persequendum, ut notatur omnes citati scriptores contra Lopez & alios. Nam ipsorum periculum non est peccatum, sed tantum occasio illius. Ergo non apparet, eorum discrimina, honoris, fortunarum, sanitatis, aut possit excusare immunitatem se in id periculum. Item Tom. 3. arall. 5. cap. 3. n. 19. & 20. hic scribit, „Liquida sua crebro fieri, praesertim inter plebes, & Rusticos, ut eodem in lillo puella cum proco cubant aliquot horas induri; & cuncti, & tamen nihil omnino impudicum agant, vel non nisi oscula, & turpes aversiones exercant. Unde judicio non posse a confessorio negari absolutionem omnibus illi puellulis plebeiis (aliud ob varias consideraciones secus de nobilibus) qua non videntur habere propositum nunquam amplius admittendi in lilem proco sumum.

8. Iste fortasse erit Theologus, quem Theologorum Germaniae nomine intendimus opponere Interpreti Augustano. Sed enim est, ipsum non legisse P. Claudium La Croix, qui commissis hanc Gobatiani ultimam opinionem, eam xper impugnat eodem loco, quem in sua observatione laudat nempe lib. 5. n. 271. „Quoniam Gobat... putat absolvi posse quidam puellas, quae non habent propositum nunquam amplius admittendi proco sumum in lilem eamque propositionem pro plebeis rusticis causis in Germania conetur defendere. Vind. Gob. prop. sit. 1. tamen hoc prolixius rejiciendum est.

9. Non est, quod longius Ermonem producam. Ad facti questionem quod attinet, satis probatum manet, lillo opponi ab Interprete Augustano auctoritatem Theologorum Germaniae contra sententiam communem doctorum cujusque nationis. & maxime Sandorum Patrum auctoritatem, quorum sententiam in laudatis Casu defendit Pontasius. Potuisset ad summum opponere Doctrinam P. Gregorii Gobat, atque vindicias Gobatians. Sed huic Theologo neque Germaniae, neque exterarum nationum Theologi assigunt.

## INTERPRES AUGUSTANUS

### OBSERVATIO QUARTA.

Ita, Chorea, vel saltatio cas. 2. „docet non esse absolvi, vendos, qui dicbus Festis adeunt choreas publicas, in quibus committitur salene plurima peccata. Hic autem (inquit interpres) obligatio de vitando isto periculo, aut cooperatione nondum est a nostris Theologis xpi superioribus promulgata, adeoque nec x fidelibus xpi in Germaniis. Itaque cum fideles possint se conformare judicio suorum Pastorum non poterit esse saltem ab eis denegari absolutio nisi ipsa experientia lapsum, & propria praesentia in talia peccata non admittunt, jam de in generi, arguerunt se peccatum periculo. Si enim jam secum lapsi sunt tali occasione: jamque ex petulantia complacis intellexerint se versati in propinquo gravis peccati periculo; utique tenebuntur vitare propinquum illum peccandi occasionem, nullo titulo vitandi damni, aut capiendi lucri necessarium.

### ANIMADVERSIO QUARTA.

„Suscipimus oportet, Theologorum Germaniae libros, quos nobis objicit Interpres Augustanus Alpes non transisse; Nam quos ego Germaniae Theologos legi, oppositum scribunt. Unum, qui illi pro centum esse debet, legendum offere P. Claudium La Croix, quem in suis observationibus nomine Theologorum Germaniae laudat. Porro in Germaniae Theologus hac scribit lib. 5. n. 27. „Inter occasiones proximae peccandi sunt etiam clarea praefertim nollura, quas puella cum adolescentibus succurrerent agitant, non interveniunt oscula, amplexus, sensualitates corporis, pernicieuses rabies, servomus impudici &c. a quibus moraliter loquendo impossibile est abesse pravi commotiones, imaginationes, desideria, &c. Hinc S. Anton. p. 1. tit. 6. c. 6. §. 2. vocat choreas iter diaboli S. Ephrem pompam diaboli S. Chrysostomus tripudia, quibus salus diaboli. Similiter popinarum frequentatio ordinario habet adinalla multa pericula peccandi, per rixas turpiloquia detrahiliones insubriationes, &c. & aliorum. Non parum tamen hac popinarum pericula respiciunt, & vitandae esse proxima, qualia si sunt respectu aliorum, & vitandae non velis, non est capax absolutio.

2 Duo hic statuit La Croix contra interpretem Augustanum. Alterum choreas, quae hodie dum ceciderunt, oculo.

occafiones esse proximas. Alterum non esse capaces abfolutions sacramentalis non solum illos, qui has occasiones proximis, sui neque illos, qui alterius generis occasiones, quas respectivas vocant, & respectu plerorumque remotas relinquere reculant. Hinc patet manifestis, quæ in animadversione præcedenti diximus, fallum scilicet esse, quod Interpretæ Augustinæ committuntur de Theologis Germaniæ; si vel ipse La Croix, qui laudat, nulla facta remedium mentione, decernit non esse abfolvendum vel eos, qui ab occasibus respective proximis, & liberis recedere nolunt. Exciipiuntur semper casus, in quibus ob peculiariora momenta Regulæ generales suas excipiunt appendices.

3. Quid? Non modò Theologi Germaniæ Catholicæ, sed vel ipsi Theologi Lutherani improbant choreas, quæ re ipsa & in praxi ducuntur. Franciscus Budeus inter Theologos Lutheranos satis celebris, atque Germaniæ morum peritus, utpote & ipse Germanicus choreas, non quas in abstractione quadam metaphysica aliqui considerant, ac de illis disputant; sed quas in diis homines agunt, detestatur. Luber illius verba referre ex Interpretatione Theologiae Moralium p. 1. cap. 3. §. 3. p. 31. pag. 501. *Choreas & saltationes hic consideramus non in abstracto, prout nulli cuiuslibet fuisse, sed prout revera inter homines in usu sunt, cum circumstantiis, quæ nunquam non eas committunt solent. Quæ quidem ratione prout illi vel minime irritari capitantes: nemo temere iudicat fortis. Evigila ergo illi, ut, qui vicia faciliore, ea quæ per se ratione studium de sancta vita, quam Christiani non Monachi vel Religiosi agere debent, & persequuntur. Quod de choreis & saltationibus dicunt, de commodis quoque & laetitiis intelligendum. Nisi severius & irritantur hominum capitantes in se invicem, si illas non invenirent. Se loquuntur Germani Theologi Morales Lutherani, ne dum Catholicis.*

4. Verum quod majorem ingerit admirationem est, quod interpretæ Augustinæ illorum in nomine est, qui Choreas in metaphysica præfatione commendatur, sed loquitur de his, quæ tantummodo ad choreas publicas, quibus committuntur solent plurima peccata: sicut Auctor Pontasius in suo Casu exponit; sermo est de Christianis, qui se omnibus deus Dominici & festis conveniunt malici; & illæ palam saltantes in compitis post Divina officia, & cantantes peramque cantilenas conantur, quarum virtus pudorem, & modestiam sapientia. Patrobus in casum e suggestio sacro adversus has corruptelas declamatur: *Quis nam has possit sufferre, saltationes, aut non debet insistere in obsequio sine abstractione illi, qui neque tantum recipere frugem, aut qui, postquam se suspendunt illi abstinere, continuo ad eas illi convertuntur, & saltant?*

5. De Christianis ergo loquitur Pontasius, qui fere omnibus diebus Dominicis & festis cum puellis choreas ducunt, qui cantilenas plerumque impudicas veneratque canunt, qui, sui Patrobus adhortationibus posthabitis, ad bonam te recipere frugem nolunt, & postquam se peripondit, remanere abstinere a præfatis oblectamentis in quibus plurimè perpetrari flagitia solent. De his loquitur interpretæ Augustinæ: & de his loquitur oportet, nisi imponere Pontasius velit. Porro si Germani Pastores non obligant gregem sui communis ad istiusmodi periculis & occasibus abstinere, summo pereunt, ne in ceptationibus subiacere debent, quibus pastores Israel Deus tedarguit per Jeremiam 2. *Pastor prævaricatus sum in me & c. 10. Ratus intergerum Pastorem Dominum non quæserunt propterea non intellexit: nunc autem grex corum dispersus est & c. 12. Pastorem mulierem dicitur: sunt vitam meam contulit: coram me partem meam & c. 13. Vastatoribus qui disperdunt, & dilacerant gregem pastus mea & c. 25. Utinam laquei Pastoris, & clamatores, & asperges vos cinere optimatæ gregis, quod compleri sunt dies vestri, ad interfectionem!* Si Theologi Germaniæ, ut ait Interpretæ Augustinæ, & superiores non dum hanc obligationem populo promulgant (quod falsum esse scio ex Germanis Theologis quos legi) de illis ibidem vereretur, ne Theologi Israel ascendens toreretur, de quibus Dominus per Ezechielum loquitur, cap. 34. *Videte enim & dividite nomen meum. ... ex quod deciperis populum meum dixerat: pax, & non est pax. ... Vani qui consunt pastores sub omni cubito manus, & facinus serviticia sub capite universæ acies ad capiendas animas, & violabant me ad populum meum, propter pugillum herdei & fragmentum panis, ne interfecterent animas, quæ non moriuntur, & vivificarent animas, quæ non vivunt. Ex per istam c. 9. v. 16. Et erunt qui beatificantes populum istum seducerent, & qui beatificantes precipitarent. Audisti. Populus iste te te confortabat ad iudicium suorum Theologorum, & sub eorum falsis doctrinis perit.*

6. Hæc sicut veretur, si verum foret, quod Theologi & Pastores Germani permitteret fideles suos in ceptatione se-

re omnibus diebus Dominicis, & festis choreas, in quibus cantilenas veneret recinuntur, & plurima peccata perpetrari solent. Quoniam permitteret & festa profanari, ut omnes Patres & Theologi docent, & laqueis innumerabilium peccatorum populum suum involvi. Ex Germanorum autem Theologis neminem ego legi, qui hæc expresse doceat. Ex unius fortasse P. Gobat Doctrina occasione accepit Interpretæ Augustinæ ita scribendi. Docet namque P. Gregorius Gobat Christianos asserere eas duntaxat occasiones proximis vitare, in quibus si constituantur, certi moraliter sunt peccatores nova peccata mortalia: minime vero abstinere eos debere eis occasibus, in quibus si collocentur, probabile est eos prolapsuros fore in nova crimina. Conjectura meæ solidum fundamentum præbent verba citata ipsius interpretis iniquitatis non esse hæcibus deneganda abfolutionem, nisi ipsa experientia laesum, & propria præfatione in talia peccata non admitteret jam de ingratum ac generali casu peccatorum periculo. Conferamus istius doctrinæ doctrinalem observationem cum doctrina P. Gobat, & illico compertum fiet, omnia sibi constare.

7. P. Gregorius Gobat tract. 7. cap. 16. n. 555. pag. 595. hæc scribit, « Notandum est per occasiones peccatorum intelligi eas (solas circumstantias loci, temporis, personarum) & c. in quibus si sit constitutus certum est mortaliter te esse peccatum novo peccato mortali, ut contendit Caramuel, seu quibus nunquam, aut fere nunquam uteris si ne peccato novo (& citatis auctoribus aliis pergit.) » Quando enim est duntaxat solum probabile est succubum tum tentationis; certe etiam probabile est, si fere non succubum: atqui etiam in plurimis aliis materiis fas est esse, ut utaliter sentiantur spiritualiter probabilium deducere præfationem in talia peccata, ita licet hic ita argumentari. Occurrunt mihi quædam tentationes, ob quas vir prudens sapienter iudicare potest, me lapsurum in novum crimen mortale, & accessero hanc domum: vice versa sunt alie rationes etiam graves, ob quas alius neque prudens pronuntiaret, me non lapsurum; ergo possum sine nota temeritatis, & imprudentie me committere illi occasione, certo non committitur, si liquet do scire, me in illa admissionis istud grave peccatum; adeoque fas est per se loquendo committere peccatum probabilis peccati mortaliter. Caramuel loc. cit.

8. Hanc Doctrinam Gobat exhibet P. Patritius Sporer p. 3. a. p. 4. q. 2. n. 324. pag. 206. qui inter Patres, quos sibi tantum Magistros suos loquendo proposuit, unum delegit P. Gobat. Quare cum dicitur ita mei omnes interfigitur etiam Gobat. Sententiam hanc, quam docent Gobat, Sporer, & Lander a Murria ex Caramuele in Theologia Regula, seu in Reg. 5. Benevisti diff. 70. n. 1056. ipse Caramuel Franciscus in Theologia fundamentalis non editionis Caramuelensis, in qua eadem opinio docuit, sed editionis Romanæ, & Lugdunensis. In Romana, qua ego utor fundam. XI. n. 555. pag. 269. hæc scribit. *Idcirco enim, qui probabilis mortaliter peccandi periculum se exponit, peccato non jam probabiliter, sed certe mortaliter.* Cur dum Theologi Germaniæ sequi maverint Caramuelum errantem, quam Caramuelum errorem retrahentem pene ipsos sit. Eam certe improbant nobiliores Germani Theologos inter La Croix lib. 5. a. 217.

9. Recentia opinio, non modo Antevangelica & contraria communis Theologorum sententia est; sed repugnat communis sensui omnium prudentum totius Orbis Terrarum inquit Cardenas in sua Crisi tract. 1. diff. 58. cap. 6. n. 60. ubi post expostam conclusionem: *Nemini licet exponere se periculo probabilis peccandi.* Antequam ad demonstrationes accedat præmitti. Hanc etiam conclusionem tenent omnes ubi prædicas totius Orbis Terrarum. Meum in præsentia non est disputacionem infirmare, & præfaram opinionem impugnare. Obiter tantum unum & alterum verbum dicam, ut manifestior appareat doctrina interpretis Pontasii. Animadversio ergo oportet existentiam periculi esse certam, sermo est enim de choreis, in quibus plurima peccata perpetrantur, & cantilenæ veneret recinuntur. Consequitur autem peccati est tantum probabile; quia, si in præfatis choreis narratis circumstantiis involutus, plurimi probabuntur, plures quoque peccata quoque evitant. Certitudo ergo periculi distinguenda semper est a probabilis confectione effectus. Illud etiam consideres velim, si ne sermone non esse de honestate vel malitia actus, qui ab iudicio pendeat mentis, quive beneficio probabilis bonus, aut malus evadere queat; sed de eventu futuro, aut non futuro, seu ut significans loquamur de probabilis sursumptione, vel probabilis non sursumptione peccati. Quibus

## ANIMADVERSIO QUINTA.

positis, quis est, qui recitatur doctrinæ odorem non offuscet? Quis non per horrorem ad hanc argumentationem. Adest hic poculum, quod certum est plenam esse veneni. At probabiliter tatum est mortem bibentibus inferre: plurimi enim moriuntur, plures etiam innoxie illud epotant. Sed quod probabiliter est prudenter amplexi vales: ergo prudenter fumere illud venenum potes. Plurima huic familia affert experientia Cardenas locuta, ut tam exitialis doctrinæ horrorem ingerat. Qui demonstrationes evidentes aversat talem opinionem, illum confutat.

10. Quid si quisquam ita responderet? Cur potum illius veneni, quod plures innoxie epotant, damnas? Cur cogis, ut sitientes homines eodem abstineant? & tamen hæc illa ipsa est argumentatio Interpretis Augustiani. Concedit Choras venenum esse, quod plurimum mortem inferat. Concedit namque in iis plurima perpetrari peccata, in speciebus omnibus circumstantiis cantus veneri, humane fragilitatis &c. Sed quia contra plures reipsa in peccata non probantur, concludit. Ergo non poteris sic saltantibus denegari absolutio, nisi ipsa experientia lapsum, & propria preclivitas in talia peccata non admoventur, jam de ingenti & generali tui peccatorum periculo. Papæ. Prius mortem ex potu venenico experiri debes: deinde rati experientia edocui veneno abstinere. Debes certior fieri de ingenti & generali periculo, id est quod venenum illud generaliter omnibus mortem inferat. Et hæc via certis moraliter eris, ut docet P. Gobat, quod venenum chorearum bibens, mortem animæ occumbens? atque adeo tunc solum chorearum occasionem vitare tenebris, cum in sepulchro positus fueris.

11. Sed quid amplius continere verba, quibus Interpretis observatio clauditur. Contendit namque stringitque fideles, qui lapsum experientia didicerat, se hoc occasione proxima venari, ab eadem recedere debere, dummodo nullo titulo aut viam damni, aut capiendi lucri sit necessarium, repulsa oportet. Contra vero si opportuna foret E. G. ducendi in ipsam pulchram, divitemque puelam, vel periculum similem autendi ipsam, obtingat; tum poterit occasione proxima adire. Quia, si quid levius damnum libandum, aut bonum corporeum aliquid eveniat, poteris animæ extremam subire periculum. P. Gobat requirit iacturam centum Aureorum, aut ut minus ducatorum, ut proximam invadere occasionem valeas. Incrures nosse confinia dilatare: aliquid damni damni vitandū capiendi lucri exitit titulum. Ob oculos tibi revoca verba ipse observatoris supra transcripse. Si enim iam semel lapsi sine rati necesse, jamque experientia complicitas intelleximus se versari in propinquo gravi peccati periculo, usque conebantur vitare propinquam illam, peccandi occasionem NULO TITULO VIANDI DAMNI, AUT CAPIENDI LUCRI SIBI NECESSARIAM. Ex qua propositione necessaria consequitur prohibetur hæc illius contraria: Proxima occasio peccandi non est fugienda, quando causa aliqua ardeat, non honesta non fugienda occurrat. Quæ est ex damniar ab Alexandro VII. 6a. Certe non video quomodo vel ipsius acutæ scholasticæ beneficii, quæ 13. & 14. sæculo vigeat, quamve reducere Luctuosæ parcat Jurepropi, eludi præstare illi valeat. Si enim occasio proxima tunc solum deferenda est, quando nullo titulo aut vitandi damni, aut capiendi lucri est necessaria, ergo cum ob aliquem titulum vitandi damni, aut capiendi lucri sit necessaria, deferenda oco erit. Hanc autem doctrinam Ecclesia damnavit.

## INTERPRES AUGUSTANUS

## OBSERVATIONE QUINTA.

**I**dem cap. 6. 2. Dicitur differendum esse poenitentiam absolutioem, si confessarius habeat iustam causam iudicandi dolorem poenitentis tantum esse naturalem. Hæc propositio (subdit Interpret) porro habet duplicem sensum. Si, sic intelligatur, ut sensus sit, tunc poenitentiam differendum esse absolutioem, quando confessarius moraliter certum esse poenitentem non habere sufficientem contritionem, aut alias ad effectum Sacramenti esse indispotum, vera est. Si vero sic intelligatur, ut sensus sit, tunc absolutioem generaliter esse differendam, quando confessarius solum probabiliter iudicet in poenitente non dari sufficientem contritionem, aut propositum, nono est vera, sed periculosa Ecclesiæ.

**P**erturbat ergo Ecclesiam S. Carolus Borromeus, qui in instrultis. Confess. hæc præscribit. Absolutio, donec emendatio possit fieri differri debet his, qui licet peccatum dimissum pollicentur, ab illo tamen non separant Confessor PROBABILITER iudicabit. Perturbat ergo Ecclesiam Innocentius XI. hanc damnans propositionem 1. Non est illicitum in Sacramente confiteri sequi opinionem probabiliter de valore Sacramenti, relicta tutiore, nisi id veritas lex, conventio, aut periculum gravi damni incurrendi. Hinc sententia probabilis casuum utendum non est in collectione 2. epistolæ, Ordinis Sacerdotalis, aut Episcopalis. Sed quid Sacrorum commemorare Regulas? Perturbat et Ecclesiam Dei Theologia Moralis P. Patritii Sporer Theologi Germani, qui 3. p. cap. 6. sect. 4. q. 3. n. 807. pag. 173. hæc scribit. Liquido autem non dispotum utique non poterit absolvo confessorius, sed absolutio, & absolutio scienter peccata mortaliter sacrilegia. Omnes, utique quandoqueque Confessorius erit 10. vel PROBABILITER sibi persuadere poenitentem, aut non integre confessum omnia peccata mortalia, quoniam si possibile est, aut contrarium vel falsum arrixi non esse. Perturbat et Ecclesiam Dei Theologia Bulembæ, & La Croix qui lib. 6. p. 1. n. 1765. inquit: Confessorius tenetur aliquando differre absolutioem, tam nempe, quando adversus, vel se non habere potestatem solvendi a reservatione... 2. si prudenter DUBITETUR de dolore.

1. Duo in laudanda observatione dispucent: Alterum, quod, ut in discernit Doctrina Pontasiana adducatur, iostroducit distinctio, quam nullo modo excipit, nec patitur præstata doctrina. Quod validius hæc posum evincere, quam integram Pontasii responsionem illuc transcribere. „Parochus ille præcepto charitatis erga proximum tenetur illum ad poenitentiam adducere, & omnia ei motivare præstentando, quibus ad eam convertens excitari poterit: at si illo iunctus est aliquod iussu dicere potest de doctrina cordis illius homini ad diffidendum, pæc et differenda est absolutio, pique interim sunt in iungenda opæta, quibus ad eam recipiendam paratior efficiatur. Ratio est, quia cum legitime iudicare porro confessor suum poenitentem non habere veram contritionem, tum ei absolutioem denegare debet, cum enim contritio supernaturalis saltem imperfecta, sit dispositio absolute necessaria ad recipiendam poenitentiam Sacramentum contra propria conscientia lumen agere, si absolutioem homini ad eam non recte dispositio conferret, sicque Sacramentum profanandi se voluntarie peccato committeret.“

3. Iudicet nunc omnes æqui rerum astutiores, & ac cautius, simulque clarius explicari poterat laudata responsio. Phrasibus nulli ambiguitati obnoxius usus est Pontasius, ut evitaret contentiones invidiæ, molestieque plenas, quæ olim fervebant, atque in dies recrudescunt eo inter qui Rigorista appellabantur. & Laxista. Nam isti hanc regulam præscribunt. „Non est necesse quod Confessorius probabiliter iudicet futurum, ut poenitens se a peccatis ablineat.“ Illi contra fluunt. Confessarius non nisi habita morali quadam certitudine de necessaria poenitentis dispositione ad absolutioem impertiendam procedere tunc potest. Illi hanc, vel quandam moralem certitudinem de sincera peccatoris conversione, ut extremum rigorem improbant. Hinc dissidia, hinc libri adversus libros. Qui hæc de re instruxit, legat Balthasarem Francolinum, qui in suo Clerico Romano lib. 4. disp. 10. n. 26. edit. Venet. fol. 99. hæc scribit adversus Franciscum Genettum, docentem ad veram contritionem requiri propriam iustitiam seu non vacillans. „Doctor Dilectus. At ipsi forte non vident suæ doctrinæ consequentias, at certe eas non vidisse dicendum est Franciscum Genettum sua recentissima Theologia morali edita Parisi anno 1703. Ex pluribus exemplis rigidissima ipsius doctrinæ, unde gravia sequuntur absurda, unum afferam ex rem. 4. tract. 6. de Sacram. Pœnit. ubi cap. 5. quest. 19. docet ad veram Contritionem in hoc Sacramente requiritam, esse necessarium constantem propositum: non inique propositum, sed constantem propositum; idque debere innotescere confessario. Hactenus Francolinus. Textus geminus Geneti hic est. Tertia (conditio) est firmum, constantem seu non vacillans moris viam propositum. Hoc vero est unum ex pluribus exemplis rigidissima ipsius doctrinæ? Ex hæc doctrina absurda confessaria non pauca elicit Francolinus quædamque Genettum iterum decider, quod docet,

cat, lac ymis, & promissionibus continentium non semper adhibenda esse fidem, sed quod a naturali causa proficere se possunt. *Liter* (inquit Genetius) *hac frequenterque contritionis signa non solum vera sunt, sed et indicia, quae sunt.* Hanc Doctrinam sic vellicat Francolinus *locutus*. His enim non esse credendum satis docet. c. 1. §. 1. §. 1. 1. Audi pulcrum rationem: Nam *sape lacrimae* *propter* *inquit*, *ab humano proliis affectu, vel ex* *imaginatione, obiecta aliquo infolito commota.* Quam merito hanc rationem indicat Francolinus, ceteri videntur, iudicemque non semper, ut Francolinus contendit, lacrimae, & promissiones continentium peccata, non sint tantum frequentiora contritionis signa: sed semper certiorum prodant supernaturalem. Nunquam, haec saepe a causa naturali proficiunt? An Francolinus adveniens non modo conceptissimi Patrum Teatus, quos Genetius ipse promittit, sed ceteri Patres omnes, Theologi, & Concionatores, potissimum P. Paulus Segneri, ac ipsa manifestae experientiae, ceteri iudicent. Neque enim haec ebber narrari, ut illa, aut impugnantia, aut approbata fuisse perem quod si scilicet, quantum ab indicio non abluatur, nemo non videret, sed ut arcum teletatem, cum interpres distinctum interuenit de certitudine moralis, & probabili tamquam Pontificum omnino violentiam, quam nullo modo potuit, quare ut declinaret Pontificus neglectis vocibus contentiosis, his phtibus nullo cavillationi obnoxius usus est. Si confessatus iuste iudicet, per se... *Si legitime iudicet, si finem iudicandi causam habeat.* At distinctum non licet Augustinus invicere voluit, vel ipsius iuris superius, ut quorundam Casuistarum doctrinam benignius immo laxam, promoueret. Rejcta namque sententia, quae in Sacro Ministrio moralem certitudinem doctrinae contritionis super naturalis requirit, ad abolitionem impediendam, suam prodit sententiam. *Si enim, inquit, manifestatur, tunc abolitionem generaliter esse diffundendam, quoniam confessus solus probabiliter iudicant in penitentia non dari iudicantem contritionem, non propositum, non esse vera, sed per se ipsa Ecclia.* Non modo non pertinet ad Ecclesiam iudicandi sententia, quae potius Doctrinam docet Ecclesiae. Interpres autem in lingua Pontificis existeret. Sed ipse rationem in medio Argo maiorem adeo circumfusa confidit, ut quantalibet eum inculcata super, suis nequeat obturari. Mater igitur animo Materie dubitante falsa Locus ne usus est in Sacramentum administrante, necessitate subleata? Haud quaquam respondent Theologi omnes. Quid? si probabiliter, modum dubitante, falsa sit? Nemo minus. Contritio naturalis materia inepta, & falsa Sacramenti praesentia est. Confessarius non modo dubius est de illius certitudine, sed probabiliter iudicat non extare. Quo: ergo ratio iubet, ut perire Sacramentum debeat? Frustra ergo Ecclesia damnare hanc propositionem: *dom est illicitum in Sacramento confiteri sequi quod non est probabilem de valore Sacramenti.* Ecce enim nunc de valore agitur Sacramenti penitentiae, cuius materia dolor est supernaturalis. Naturalis vero dolor materia falsa. Ab illius materiae vera existentia valde pendet Sacramenti: Et haec duo extra controversiam posita sunt. Minus tamen, ex relapsu penitentis in eadem pagella, tum ex remediorum contempta executione, reus ex illis signis probabiliter colligit, dolorem esse tantummodo naturalem. Neque ergo, qui facile tuo abutatur charactere, Sacramentum conficere, ob defectum probabilem materiae ad valorem Sacramenti necessarium. Interpres autem decrevit, Ministri hinc perturbare Ecclesiam, si abolitionem in tempus tui valori Sacramenti sanctificationis peccatoris magis opportunitatem, dicitur? Dic amabo te. Quoniam genus ab illud adeo titum axionae Qui probabiliter prudenter operatur Confessarius probabiliter iudicat penitentem sufficienti dolore & proposito ad penitentiam necessario ceteri: prudenter ergo operatur, si a periculis abstinet Sacramentum, ut periculum viter sacra Symbola profanandi, & ipsius peccatoris probabiliter indigni, facillime contrahendum. Quid? Tum solum Confessarius suspendere abolitionem deest quando illi moraliter certum est penitentem esse indispotum? Si ad factum retineat Sacramenti valorem custodiendum Confessarius moralem materiae necessariae certitudinem praestare expectat dubitationis necessitate, rigorifice audit, & Ecclesiam perturbat. E contrario, ut penitentem abolitionem in ure denegat, moralem de illius probitate certitudi-

nem habet, necessum est? Adest ne isthic pondus, & pondus?

§. 1. Sed rationem Interpres audimus. Subdit itaque loco laudato: *Nemo enim privatus est iure terrendi a sacra-  
mentum de indispotum incertum.* Ne ergo? Jure ne certo positur peccator flagitiorum plenus ad Sacramentum usum? Quid hinc? Si iterum criminibus sponte, & libere tali: aut iure, an ne certo illud amissum reparat, etiam tum, cum probabile est, vinculis obstrangi delictorum? Semel spoliat a quo iure, illud minime recuperat, quousque probabile est, tum incipit esse ad ius illud exercendum. Sed Age. Jus illud certum esto. Nonne exercitum tali iuri a praesentia pendet Sacerdotis, qui ob varias circumstantias differre & suspendere valet, etiam dum poenitentis legitime dispositus est? Communis est vera Sententia affirmat, inquit Cardinalis de Lugo *disp. 14. de Sacram. poenitent. sect. 10.* Nam licet poenitentis *(sic)* legitime dispositus confitens solus, habeat ius ad iudicandum: cum tamen habet ius ut statim preferat sententia: potest enim iudex arbitrarie quomodo, & quando debet uti ius preferri sententia. Quando ergo merito ius poenitentem non abolendum, facit, relapsus statim in eadem criminis, nisi ipsa distinctio, & dilatio abolitionis terris agnoscit motus gratiae carere peccati, poterit differre abolitionem, ut poenitentis utiliter. adveniens non maneat in eodem peccato reincidens, quantum alias fulsit. Si communis sententia docet poenitentem differre abolitionem poenitentem legitime dispositum, vel ob timorem, vel in eadem criminis, vel alias causas. An non poterit, imo debet differre abolitionem poenitentem probabiliter indispotum?

6. Quod autem subdit Interpres, posse dumtaxat interduam Confessarium circumstantiis impeditis, in poenitentis utilitatem abolitionem differre, remedia praefebere, & alia eiusmodi, susus Pontifex ipse, & ut maiorem opinio, clarius praefebit. Plura, quoque hoc eodem loco habet Interpres, quae quoniam longam posularent disputationem, misia facio. Comparato namque, quam facit inter dispositionem dubiam poenitentis motum in extrema necessitate, & dispositionem rationabiliter persumptam poenitentis fani non satis consistit. Illud oblique notare sufficit, non posse Confessarium rationabiliter praesumere poenitentem dispositum, quando probabiliter iudicat non habere neque contritionem, neque propositum necessarium ad abolitionem. Quod si in utraque partem probabiliter iudicium Confessarii pendet, utiorem partem, cum de Sacramenti valore agatur, iuxta Sedis Apostolicae functionem, amplectatur, oportet.

## INTERPRES AUGUSTANUS

### OBSERVATIONE QUARTA.

*De Confusis, Mutuum, Usura, Societas &c.* Haec plurimum Casus in quibus supponit *(Praesentibus)* omne lucrum ultra sortem esse aurum, nisi interueniat lucrum cessans, vel damnum emergens, vel contractus consilutionis, quo summa principalis irredimibiliter venditur, vel contractus societatis. In Germania autem censum partis vigesima per annum generaliter sua specialiter titulo esse licitum, docent omnes Theologi Germaniae, quorum directioni subsacer tacita voluntas, ac interior nostrorum tam legislatorum Civilium, quam fidelium bona ad unius dominio in alium transferentium. Vide Tit. *Confus.* Caf. 7. Tit. *Mutuum* Caf. 1. §. 3. Tit. *Societas*, Caf. 4. & Tit. *Usura* per totum titulum.

### ANIMADVERSIO SEXTA.

1. *M*istice Germanorum Theologorum auctoritas? Prodigiosa populorum Germaniae potestas? Nullus ergo titulus, non lucri cessantis, non damni emergentis, non censui, non societatis, verbo, item repetamus, nullum omnino titulum exigit ad percipiendum ex mutuo data pecunia lucrum ultra sortem? Omnes ergo ad unum Germaniae Theologi docent usuras esse licitas. Nam omnes definiunt, usuram esse lucrum sine speciali titulo perceptum ultra sortem ex pecunia mutuo data. Sed usura non est, addit interpres

Augu-

Augustanus, quia & Legislatores Civiles, & populi ipsi Germaniz sub suorum Theologorum directione bona ab unius Dominio in aliorum transfere potestatem. Hanc supremam potestatem soli Deo convenire docent Catholici. Hac suprema potestate usum fuisse Deum addunt cum, ipso imperante, Israelitæ Egyptios auro atqueoque spoliarunt. *Fortunatus filii Israeli sunt præcipuos Moyses & Aaron ab Egyptiis vasa argentea, & aurea vestimenta plurimam. Dominus autem dedit gratiam populo terram Egypti, ut commodarent eis, & spoliarentur Egypti.* Exod. 15. v. 35. Sed vercor, ne interpretes Legulatoribus & Principibus Germaniz invidiam creet. Ego sane de illis meliorem præformari opinionem, ac similes existimo illis, quos Moyses describit *cir. lib. Exod. c. 18. v. 21. Provide autem. Viras potentes & timentes Deum, in quibus sit veritas, & qui odorem averisium.* Quid? Legine Divinæ & naturalis iura pervertere populi & Legislatores civiles valent? Nonne usura, naturali & Divinæ lege verita est? Hanc ergo legem abrogare populi queunt, bona unius in alterius transfere dominium? Non populi soli, reponit quam acutissime Interpretes Augustanus, non Legislatores hac suprema fruuntur potestate; sed alii sui privilegio donati, quatenus eorum tacita voluntas favet *divitibus Theologorum Germaniz.* Clarius nec populi, nec Legislatores soli: Sed Theologi cum populis, & Legulatoribus mutuo facere fore, bona unius in alterius dominium transfere pro arbitrio possunt. Egregie sane ulque ad miraculum? Ecquiam in mentem venisset tam periculum inventum? Quis sibi in animum idosisset Germaniz Theologos adeo sublimis potestatis fastidium inter homines tenere, ut populum, & Principum voluntates propriæ directioni tacita convenientia subactas haberent ad pervertenda iura, quæ Deus ipse sanxit? Sæculis integris ingenia torquentur Theologi in escogitandis titulis, vi quorum sterilius suspice natura pecuniam fecundam lucri efficerent. Nam hæretici loco habent omnes catholicos, si catere peccato, sceleris dicatur. Hinc, ut viris negotiosis, divitiisque augendis studitis, aliquam aperiret viam congregandi thesaurus; alii censum personalem, alii redimibilem, alii irremediabilem, alii damnatum emergens, alii lucrum cessans, alii contractum societatis, alii trium contractuum elaboratum artificium, alii contractum Mohatra, vel Barata. Omnes denique aliquem titulum, vel re, vel specie tenus excogitantur, ut lucrum ex pecunia sterili proximo murto data perceptum, de fœnoris labe purgaret. Horum titulum plures echachinnis esceperunt hæretici Germaniz, eoque tanquam usurarum thesauri, & fucus detidetur. Franciscus Budeus Luteranæ Communions celebris Theologus a. p. c. 1. c. 1. §. 17. adversus catholicos agnoscens ait. *Turnipet autem hic se traduntur Pontificiorum moralia, qui dum acrius commendat omnes usuras esse illicitas, adeo hæretice, si quis carere peccato dicatur, lapidissimis tamen commentis aliisque robis impostis nominibus, usuris iniquissimis locum concedunt.* Quæ scemmata, quæ dilaeria in posterum non evoment adversus Catholicos, cum ex una parte audiant illos defendentes omne sensus divina, naturalique lege vetitum; & ex alia parte docere populos suorum Caluistiarum ensilio ductos, hanc abrogare legem posse? Nonne hæc, oon modo hæreticis sed culque ratione prædito visum movent, zelum concitant, & Catholicorum doctrinam deridendam propinant?

2. Sed agendum: videamus num omnes Germaniz Theologi doceant heitam esse partis vigesimæ præceptionem per annum generaliter *sine speciali titulo?* Paulus Laymann Theologorum iubar vires omnes exere, ut, verbis saltem, aliquem apparere titulum efficiat. Ad quædam siquidem censum personalem speciem reducit mutuum istud germanicum: ut a mutuo senebri illud distinguat. En illius verba *lib. 3. de iustis. tituli. c. 1. cap. 18. num. 4. pag. 341.* Igitur in eo essentialiter differt censuialis ille Germanicus contractus a mutuo usurario, quod ille certum fundamentum requirit, in quo fundus sit, cum sit jus percipiendi redditus annuos, ex alieujus compendio, negotiorum, officio &c. certo pretio, et compariatur. *Equum fundamentum, potius nectio (pura si venditor confus, et sine hæretico nullo annuo redditu habere incipiant)* contractus censuialis nullum amplius locum habere potest; quamvis ob adiectum afferatorem pactum, sors repeti queat.

3. Patritius Sporer Laymanni sectator *Tract. 6. in com-*

*plem. præcept. Decalog. cap. 6. sect. 1. assert. 2. §. 4. num. 26. pag. 308.* Atque juxta hacenus probabiliter dicta per emptionem censum personalem utrimque redimibilis cum assecuratione capitalis, & lucris, secluso omni interese lueri cessantis, vel damni emergentis per se falsari posse videtur utatissimus ille in Germania, imo modo in toto fere orbe terrarum contractus accipiendi §. pro centum salvo capitali: ut nimirum *Census ipse Germanicus in eo differat a mutuo usurario, quod contractus mutuum cum quacunque persona recte instituitur, sine ullo ordine ad aliquod certum requisitum fundamentum in re, vel in ipsa persona: adeoque quodque scilicet alio titulo ultra solum exigitur & recipitur, caigitur, & recipitur præcise ratione istiuspene mutuatæ; sique pecunia minori emitur ipsa pecunia major, vel auditio quod propriissime usura est. At vero contractus noster Censuialis (Germanicus) necessario requirit certum fundamentum in re, vel persona, scilicet fructus rei, vel industriam personæ, ratione cuius ipsemet homo habet jus percipiendi fructus suos rei, vel lucra industriæ suæ; quod ipsum jus particulari saltem esse Censuialis: adeoque pensiones annuæ non dantur ratione pecuniæ datæ in se; sed ratione juris percipiendi fructus, vel lucra ad altero illa pecunia empti, quod jus eadem pecunia redditæ, & recepta redimi & retrodendi potest, sicut in aliis emptionibus: illo autem fundamentum potius recipitur, ut si venditor vel nullus amplius annuos redditus habens, necessario etiam ruit contractus censuialis sine jus percipiendi pensionem, quamvis ob adiectum assecurationis pactum fore adhuc reperti queat.* Hæc speculatio vera est. SED QUAM VEREOR, NE SIT SPECULATIO MERA. PRAXIS AUTEM RARISSIMA DE FACTO: CUM EXPERIENTIA DOCEAT EX MILLE VIX UNUM HABERE TALEM INTENTIONEM: UBI ENIM NOTITIA TALI MODO EMENDI CENSUS? FATEAMUR ERGO SEMPER CONTRACTUM ESSE PERICULOSUM, ET PROXIMAM USURÆ SPECIEM PRÆFERRE. Satio hæc?

4. Quod autem præfatus Sporer ibidem, & *sestima §. 4. n. 105. pag. 180.* de usura subdit: nempe bonam fidem, & intentionem, quam vocat *implicitam* satis effice de escudam mutuatorem, qui es mutuo expresse usurario pecunias percipit: atque posse hac pecunia usura manifesta partas, soluique bonæ fidei & intentionis colore fucatos retinere. Quod inquam hæc & alia id genus doceat Sporer, non evincit mutuum, seu censum Germanorum non esse usurarium, sed id tantum infert, bonam scilicet Germanorum fidem, & intentionem, quamquam *implicitam* tantæ esse efficacitatis, tantumque latentis roboris continere, ut fœnoris virus abigat, & a cujusque usure labe animam intaminatam præservet. Hæc est, quod opponas hac via etiam Fornicatoribus obtrudere posse bonam intentionem agnoscendi scilicet pellicem ad eum modum, quo conjuges mutuo copulantur. Cui enim rudibus fœnecatoris boia intentio, qua credunt, ex usura repta manifesta, lucrum fe licite percipere posse suffragari debeat, secus vero fœnecatoribus eadem bona intentio prodese poterit, cum tam usura, quam fornicatio jure naturali & Divino verita sit? Non est inquam, quod hæc opponas, quoniam innumeras diffinitiones, & disparitates, reponet, quorum profligatio longius exigeret orium. Cæterum quantum honoris hac doctrina escudam manifestas usuras vi bonæ intentionis, bonæque fidei Germanorum Theologiz parere debeat, ceteri judicent. Nihil nunc satis est ostendere, mutuum Germanicum *sine speciali titulo* Testimonio Theologorum Germaniz esse fœnoris labe asperum. Alibi postea ostendetur, titulos, qui adduci solent ad illud honestandum esse metos parvus, mentis speculatione confictos: consequenter ad realem usuram abdergendum ineptos.

5. In majorem, eorum quæ dicta sunt confirmationem, lubet tria alia testimonia in medium afferre. Primum transcribo ex Theologia P. Antoine editæ Ingolstadt quod habetur *Tom. 2. tract. de Contrall. cap. 3. §. 15. pag. 476.* ubi querit. *An lex vel consuetudo Provincia sit nullus alius ad se rituliz, qua cum præcepto lueri ex mutuo sit jure Divino vetita, nullo alio jure potest efficietur. Igitur lex, quæ permittit ex quovis mutuo aliquod fore*



non v.g. p. pro centum exigere, & de se pacisci, imo prae-  
scriptis iudicis, ut mutuarium compellat ad hoc auxilium per-  
solvendum mutuatam, semper praesentis, & supplicis titulum  
interfuisse, nempe licentiam cessantem, vel dampnum emergentem. Quo-  
re si nullum visum ex mutuo lucrum esset, vel dampnum so-  
quatur; tum nihil posset in conscientia altera forem exigi,  
& acceptum restitui debere.

6. Alterum testimonium, quod rem plane consensit,  
valde ex Petro Leurentio Germano Theologo & Sa-  
ctorum Canonum Doctore celebri, & recenti, qui lib.  
5. tit. 19. de usuris quest. 342. pag. 246. edit. Vener. huc  
scribit: „Num. legislator aliquis supremus civitatis per legem  
universalem novam, vel aliam Principis per statum loca-  
le in suo Territorio posset usuram vendere licitas“.

7. Ref. Tamedsi a Potestate seculari lex condi possit,  
& condita valeat, quae statuat pro vitando gravio-  
re malo ceteris modis, & moderato usuris v.g. ne  
usurarii minimum a debitoribus exaequant, ut factum  
a Rudolpho II. Imperatore anno 1600. dum permisit  
quingue tantum pro centum datis mutuo annuatim  
dari, ut habet communis, nequit tamen ab ullo le-  
gislatore humano sine laetati, sive Ecclesiastico etiam  
Papa, ferri lex communis, aut etiam fieri statu-  
tum locale, quod usura reddatur licita, ideoque nec  
praecipere potest, ut fiant usurae ut Tholof. l. 2. de  
usuris c. 8. n. 1. &c. quia id est cooperari usuris, quam-  
vis permittere possit, ut iudicis, aliisque infideli-  
bus, ut etiam infidelibus impune exerceantur ad cavenda  
maiora mala, & scandala, quae oriri possunt; si hic  
& nunc Principes, seu Potestates publicae eas exerceri  
impedire conantur, quin potius praecipere etiam posse  
videatur, ut non puniantur illas exercentes; quia nec  
illud est directe consensit peccato, aut illud appro-  
bare; non tamen cogit poterit, ut conventz sol-  
vantur, aut hoc obligatione suo pacto solvendi sibi  
magna tributa dare possint licentiam iudicis exercen-  
di usuras, quo fit, ut si usuras augere cogantur, &  
pauperes magis exauriantur, ut cum Less. lib. 2. c. 20.  
n. 199. Barb. u. n. 17.

8. Neque his obstat primo: quod ex causa iusta,  
qualis est bonum commune, seu favor publicus, li-  
cet Principibus per legem aliquam communem sub-  
ditis auferre jus & Dominium transferendo illud in  
alium, ut patet in lege praescriptio, quae etiam lo-  
cum habet in foro consuetudine & recepta est a iure  
canonico; nam in hoc est disparitas, quod prae-  
scriptio translativa domini ab uno in alium tendat ad bonum  
commune, nimirum ad conservandam pacem  
communem & tranquillitatem Reipublicae, prae-  
scribendo internas lites, quae alias laboris possent. Ad  
hac leges illae de praescriptione aequaliter respiciunt  
magnum, & parvos divites, & pauperes, omnesque;  
qui tempore per leges praescriptio neglexerunt bona sua  
repetere, leges autem usurariae non tendunt in bonum  
commune, sed potius in grave damnum Reipub-  
licae, dum vi illarum praecipue respiciuntur, &  
gravantur egentis, qui magno numero existunt in  
communis; & eorum, fortius absorbentur, relictis  
illis sensim ad summam opellatam. Adcoque tales le-  
ges usurariae iniuriae sunt.

9. Neque secundo obstat argumentum ductum ab actu  
ad potentiam, dum de facto permittitur, & sic redditur  
licita usura saltem moderate, nimirum quingue pro  
centum per novissimas constitutiones, & recessus im-  
periali, scilicet in Comitibus Augustanis anno 1500. sub  
Maximil. in aliis Comitibus Augustanis anno 1530. sub  
Carolo V. & ibidem per eodem anno 1548. In comi-  
tibus Spirensibus anno 1570. sub Maximil. II. Nam ha-  
rum Constitutionum & Recessuum aequitas, & ius-  
ticia praecipue fundatur in moderatione usurarum, quae  
alias per avaritiam hominum excessive exigebantur,  
& parum in praesumptione tanti lucri cessantis, vel  
dampni emergentis, vel alterius iusti tituli: prout cla-  
rissime patet ex textu Recessus Spirensis sub Rodol-  
pho II. cuius praesumptionis intuitu haec constitutiones  
quingue pro centum, non tantum permittuntur, sed  
etiam ut solvantur, si in pactum deducta sunt, conce-  
ditur actio, quae praesumptio iusti tituli in conscien-  
tia non juvat. Dictam usuram quingue pro centum si  
iustus titulus praesumptus non subsistat, Ar-  
gumetur, sicut hoc de recipiatur, & de Imperato. ff. de  
procur. atque ita usura ralis redditur licita, non vi ha-  
rum Constitutionum, sed vi iusti tituli, in quo fundatur uti-

Item quest. 343. Pro foro vero interno seu consen-  
tiae, sicut alibi, in usuram in Germania, & Imperio Ro-  
mano esse id vere usurarium, illicitum, & graviter pec-  
caminosum, si nullis ex praefatis titulis interveniret...

10. asserit idem Reiffenstuel. 11.  
Tertium testimonium est Anacleti Reiffenstuel Tom. 4.  
lib. 5. tit. 19. §. 4. & seq. pag. 242. ubi huc hinc versat qua-  
estionem: inquit ergo... Quazitur 3. num vigore con-  
suetudinis valde, & licet reddi valeant usurae pro  
prijs talis, seu lucrativae. Resp. negativae. Ita com-  
munis Catholicorum n. 55. Quazitur 4. Num licita  
vel potius vere usuraria ac illicita sit praxis & com-  
munitas Germaniae, in qua pro forte principali seu sum-  
ma capitali centum flororum passim, & indistincte fi-  
ne ullo scrupulo exiguntur quingue floreni P... Resp.  
3. Loquendo de foro interno & conscientiae, sicut a-  
libi, ita & in Germania ac Romano Imperio vere usura-  
rium, indeque illicitum & graviter peccaminosum esse  
se annuatim exigere quingue florenos pro forte prin-  
cipali... si nec damnum emergens, nec lucrum ca-  
sans, eo periculum foris intervenit, prout non in-  
tervenit, quando alias pecunia huiusmodi mutuo da-  
ta sine negotiatione & lucro in cista creditoris ocio-  
se jacens manisset, plerique tenent Doctores teste  
Engel... Ceterum si omnis iustus titulus, simulque  
ignorantia invincibilis, & bona fides adest, plerique  
Doctores iuxta dicta n. 57. Communissime concedunt  
omnes five multi, five pauci in statu peccati mortali,  
illis continuo versari, qui pro forte principali exigunt  
usuram quingue florenorum...

Plures alios laudare possem Theologos, & Canoni-  
stas Germanos, sed brevitas gratia omitto. Illud so-  
lum advertat lector velim, quod Doctores Germani non  
modo negant factum, sed etiam potestatem reddendi us-  
uras licitas, nisi aliquis vere titulus recipiat occurrat.

7. Hac satis superque fuisse ad vincendum salum esse;  
Germani Theologos docere sine speciali titulo percipi  
licite posse vicefimum in annum ex pecunia mutuo data,  
Quo quod ipse Interpres Augustinus fuit minime con-  
stant, modo exigit, modo testuit hunc titulum.  
Ad titulum namque de usura, loco dissertationis preli-  
minaris, quin penitus fuiti ceteras, exprimi, Prin-  
cipia fere regulas pro exacta ascensu Germanorum us-  
urarum cognitione interserit, parva stella, & majori cha-  
racterem signatas. Eas isthic transcribere lubet. Itaque  
verbo Usura pag. 762. Hac habet v. Usura est lacrum ex mu-  
tuo, dum quis a mutuario placet recipit, quam dedit. Hac  
usura in quantum non restringitur per legem positivam ad ju-  
stos limites est prohibita iure naturali, & quia ab istam in do-  
terminatum, dum quantitas permittitur concessum in ar-  
bitrio, est causa ingratum malum in genere humano, ac  
oppressum iurum incommensuratum. Item dicendum quando per  
legem positivam usura quidem restringitur, sed non ad  
iustos limites, prout concegit tempore Imperatorum vete-  
rum, quae ex mutuo concedebatur singulis mensibus censum,  
ut pro intra annum mutuatarius pro centum solvere debu-  
it decem, hac determinatio legis positivae nonnullum sustu-  
lit gravamen generis humani, & oppressum pauperum  
per usurarios. Adeoque ista vetus usura ob leges Imper-  
atorum permixta nunquam potuit fieri licita in foro inter-  
no, maxime tam eius iniustitia per declarationem veteris Ec-  
clesiae fuerit desinita. Aliud dicendum post Constitutionem  
Carolus V. per quam usura ad viginti sumum potest intra  
annum a mutuario persolvendo restricta est. Hac restrictio  
non solum tollit generale gravamen generis humani, sed etiam  
optime convenit cum legis prudentia, & providet sustentationem  
innumerorum pauperum miserabilium, qui salum vivunt ex  
censibus; & isti mutuatarii esse exoptabiles, qui talia dis-  
tincte reperirent opem. Hinc ista limitatio non solum nunc  
ab Ecclesia prohibita fuit pro foro interno; sed pro eodem unum-  
versum approbata a Dilectissimis Germaniae pro populo sub di-  
tione Imperatorum vivuntibus.

8. Hac est illa ipsa doctrina, quae Salmastius, Mo-  
linus, Paphendorphus, Barbajracus, Budaeus ceterique  
Germaniae Haeretici defendunt moderatas usuras di-  
vina lege minime vetitas esse. Ex illis usuras improbat,  
quae nullis limitibus circumferuntur: eas approbant,  
quae lucrum legibus aut consuetudine Patris praefinitum  
non excedunt. Percutiamus breviter praefatam Interpre-  
tis Doctrinam. Usuram definit: lacrum ex mutuo, dum  
quis a mutuario placet recipit, quam dedit. Bene haec.  
Quod subdit, est observatio dignum. Hac usura quan-  
tum non restringitur per legem positivam ad iustos limites est  
prohibita.



*prohibent iura naturali, quia* &c. Usura itaque, jure naturali vetita est: non quia usura, sed quarens excedens est: seu non usura, sed usura excessus jure naturali vetitus est. Quoniam hoc indefinitum lucrum hominum contrahentium cupiditati, si permittatur, ingenium est causa malorum. Siquidem avari homines janum reformat habent pauperes opprimendi, innocentemque divitiis spoliandi: Modus ergo imponendus est, ut usura licita fiat. Sed hic quoque ratio habenda est. Quandoquidem nisi iusti prescriberentur limites, necdum usura licita est, prout tempore veterum Imperatorum contigit. Tum enim duodecim pro centum quotannis mutuatori ex pecunia mutuo data redibant. *Adempta ista veteris usura nunquam parvis fuit licita.* Vetum fuit moderatos limites, nempe quinq; pro centum usura ista restringatur, licita est; ut recipia eventus post Constitutionem Caroli V. per quam usura ad viginti sumam peritem iactu annuum a mutuatario persolvendam revocata est. Hanc doctrinam lato caluoso tradit Salmatius cap. 3. §. 4. de modo utrumum. Hanc Doctrinam damnatam esse in Concilio Viennensi sub Clemente V. assensu Catholicis omnes. *Nisi,* inquit Concilium, in illum errorem incidere, ut pertinaciter affirmare praesonas exarere utrum non esse peccatum, determinamus, velut haereticum puniendum. Non immo dicat, non indebitas, sed absolute usuras quaque Concilium prescribat, prositque.

8. Sciat itaque Interpret Augustinus, Catholicos omnes usuras improbare, non quod indefinitas, non quod limitibus careant; sed quia absque iusto titulo a mutuatore exiguntur. Hoc iusto titulo subdito, sive ad unum, sive ad quatuor, sive ad duo, sive ad quemcumque minimum proventum ex iustitia a mutuatario solvendum usura restringatur, semper jure naturali & Divino vetita sunt. Hocque docere debant cum omnibus Catholicis etiam omnes Germaniae Theologi, nisi manus Salmatius, Molinæ, Paphendorphio, cæterisque haereticis usurarium defensoribus, porrigere velint, atque cum iisdem adversus Catholicos usuras propagare. Rationes quas promittit Interpret, ut has moderatas defendat usuras, sunt illae ipse, quas obtrudit Barbajracus cum cæteris haereticis. *Hæc revocatio* (inquit Interpret noster) non solum talis gravamen generis humani, sed etiam optime convenit cum iustis prudentia, providet sustentationi innumerationis respectu moribundum, qui solum vivunt ex censibus, & ipsi mutuatarii ex exceptabili, qui alias difficultate reperirent opem.

9. Ut ab ultimis auctoribus verbis, Haereticis usurarium propagatores cautius moderatiorum loquantur. Molinæ homines, qui mutuum accipere solent, in tres tribuit classes. Prima est inopum, qui gravi prece indigent pecunias postulare, quibus propterea succurrant penuriae. His mutuum impertendum statuit, quin fors, necdum lucrum, repetatur, aut pererit: Secunda classis eorum est, qui bonis quidem affluunt, sed ob aliquem necessitatis eventum nummis indigent, quibus imminens rebus suis discernere abigant. His quoque gratuitam mutationem concedendam decernit, solamque fortis repetitionem concedit. In postrema classe illos collocat negotiatores, qui nulla prece necessitate, pecunias quærent, eo consilio, ut mercaturam augeant, & in publicum commune bonum amplificent, indeque lucra maiora percipiant. Et ab his lucrum ad legem aut patris consuetudinem prescriptum exigi licite permittit. Et hanc solam usuram fidei annum redditum, neque naturalem, neque Divinæ legi repugnare contendit: Hoc idem docere plus minus ceteri Haereticis, qui propterea usuras moderatas, quas defendunt *Compensatorias*, & *Negotiatorias* vocant. Audi Budzum Theologum Lutheranum Germaniae in *Institut. Theol. Mor. p. 2. c. 3. sec. 5. §. 28.* Neque obstat *legis Divina, quia usuras prohibere videtur. Prohibet enim restringitur ad pauperes, in quibus usura accipere omnino charitati repugnat.* Et paulo infra explicante dictum Lucæ 6. Mutuum dare nihil inde sperare hæc addit. *Ad rem ipsum quod attinet, hic non de mutuo officio, sed de elemosinis sermone est, adeoque ad usuras COMPENSATORIAS ET NEGOTIATORIAS hæc verba minime tractanda esse viris doctis jam pridem observatum est. Docere enim vult Sermones, ut raras sermone scopus ostendit, quo pallo nos gerere debueramus non erga divites, qui ex pecunia nostra lucrum capiunt, sed erga pauperes, qui pecunia nostra ad suas necessitates accipiunt, & his ita mutuo dandum docet, ut nihil iterum ab illis speremus.* Postremum §. 29. modum in usuris exigendis, quem aut charitas, aut lex

civilis Principum præscribit, servandum statuit, eo quod lex Divina lucrum percipiendum non definitur. *Quantum in usuris accipere licet legi Divinae universali definitum non est. Charitas iterum hic erit pro regula, non tantum accipietur, ut inde alteri annuum addatur. Quod si lege civili determinatum sit, quantum accipere licet, peccant, qui plus aut accipiunt, aut exigunt; peccant etiam etiam, qui non plus, immo minus accipiunt; si quidem & hoc illi, a quo usura exiguntur, damnum addunt.* Et hinc quoniam usura illicita sit, constat; quas qui ante exigunt, aut accipiunt, gravissimo se obstringunt crimine.

10. Nemo unus, quem ego legimus, Haereticorum Transalpino, permittit licitum esse exigere usuras ad illis mutuatariis, qui illas (ut inquit Insuper) difficultate reperirent opem. Illius ergo erit summa ab Haereticorum Doctrina discriminare, illamque Evangelio Patrum, & Conciliorum Canonibus confirmantem ostendere. Quod autem subdit, iustificare laborat. *Hinc, persequitur, ista limitatio non solum nunquam ab Ecclesia prohibita fuit pro foro interno; sed pro eodem universis approbatu a Dilectis Germaniae pro populo suis dilectis Imperatorum vivens.* Pro eodem accipere videtur Casuistas Germaniae de scelerate scribentes, & Ecclesiam ipsam. Unique Ecclesia non damnavit vicissim, qui quinq; pro centum, admissio ritulo, vi cuius pecunia frugiter reapse efficitur. Periorum iustam taxationem, quam Principes, sive in rerum venditione, sive in censuum exactione vendam imperant, non modo non improbat, sed approbat Ecclesia. Eam doctrinam diris Ecclesia deovert, quæ Principibus suis tribuit consuetudini usuras licitas hac solum ratione, quod infra moderatos limites lucrum capiendum ex mutuo, nullo alio occurrente titulo, circumferant.

11. Huculque probare studuit Interpret, lucrum ex mutuo sine speciali titulo caprum, licitum esse, ut constat tum ex iis, qui in observatione sub iniuriam animadversionis impugnata dixit, tum ex doctrina proxime relata. Cæterum, ut doctrina, sic & ipse vacillans est, sibi quæ parum constans. Vellent namque quoquo modo præteritam doctrinam temperare, etiamque alio latere suo finire. Persequitur namque hoc modo. *Quia tamen ex mutuo, que talis, non licet quærere lucrum, intentio contrahentium, qua tacite subordinetur intentioni legislatorum, iam non amplius fertur ad quærendum lucrum ex sterili pecunia, sed ad quærendum lucrum ex aliena industria, ac opera, quoniam mutuant suam pecuniam condunt.* Et ideo mutuum in Germania habet rationem contractus consensuales personalis, ratione cuius casus sit universis licitus extra eos casus, in quibus, qui tenent proximum iurare gratis, ac cum aliquis sua prestat, ac incommodum per legem charitatis.

12. Audisti? Mutuum in Germania habet rationem contractus consensuales. Magna Germaniae vis, quæ rerum naturas, nullo adjecto adminiculo permittit, atque unam in aliam transferit? Contractus mutui in Germania est contractus consensualis? Si mutuum: non est census. Si census: non est mutuum. Sed rationem perpendas vestram, quam istius transitus de uno in alterum contractum assignat. Hæc autem est intentio contrahentium, quæ tacite subordinetur intentioni legislatorum, quæ non fertur ad quærendum lucrum ex sterili pecunia, sed ad quærendum lucrum ex aliena industria. Clarior dicendi ratio exprobrabilis foret. Interim prædetentis quæritus, an intentio mutuatoris satis sit ad constituendum licitas usuras, & ad naturas contractum permittendas? Si ait. Quidni etiam & bona intentio furum licitum, innocuumque constituet? Sed quid amabo sibi voluit, quæ loquuntur verba? Intentio, quæ tacite subordinetur intentioni legislatorum. In primis si divinarum valeo, in mutuatore non requiritur intentio expressa, sed tacita, quam alii implicitam vocant. Deinde hæc intentio legislatorum subijci debet Theologorum Germaniae directioni, ut pressius explicat in observatione citata. Sed quæ tandem hæc intentionum ordinaria connexio spectat? Ut rerum dominia transferantur, & quæ sub unus sunt potestate, in aliorum transirent ditionem. Quæ commenta supra explosa sunt. Nunc adeo nullam intentionem five tacitam, five expressam sufficere ad commutandam naturam mutui in naturam census personalis. Si satis foret ad abstergendum a lucro ex mutuo percepto usuræ labem intentione lucrandi: non ex pecunia mutuatæ, sed ex industria, ac opera aliena, nulla in Mundo, necdum in Germania usura esset. Et tamen aliud requirit Interpret noster, ut clarius se explicat in iis, quæ sequuntur

diagnos

Itaque qua in hoc titulo dicuntur (a Pontasio) non habere lucrum in Germania nisi in duobus casibus. Primus est, quando exigitur a mutuario maior census, quam legibus permittitur, nempe plus quam vigesima pars sortis principalis intra annum. In isto enim excessu incipit illa usura, de qua datur prohibitio. En quomodo iterum in excessu lucri tanquam in sola tadice collectet usuram lege naturali & divina vetitum! Et quod in hoc titulo dicitur de quovis excessu ultra sortem principale eximiam, applicari in Germania debet ad quovis excessum ultra partem vigesimam praeferam ex contrahenti personali, non poro extra hos limites non permittit a legibus. Denovo respicit, quod Doctrina Pontasii in titulo de usura tradita contra lucrum ex mutuo perceptum, applicari in Germania debeat adversus excessum lucri ultra partem vigesimam: Quorum verborum sensus est. Quod ubi est mutuum, in Germania dicitur census personalis: solusque excessus lucri supra quinque pro centum est usura prohibita. Primus itaque casus committitur peccatum usurae in Germania est, quando ex mutuo, quod ibi dicitur census personalis, percipitur lucrum supra vigesimam. Secundus casus est (pergit Interpres) quando mutuum non constituit numerata pecunia, sed miscetur specie aliis contrahentibus v. g. commodatis, permixtione, venditionis societatis &c. Cum enim in hismodi contrahibus per leges Imperatorum nulla possit inveniri uniformis regula pro taxanda iusta quantitate usurae, aut si inveniri possit ex obvia foris multis fraudibus cum oppressione indigentium: Intererat boni publici, ut licentia usurae, seu talis contrahens censualem personalis non respiciatur in illis contrahibus, nisi contrahentes inveniatur expresse duos contrahentes v. g. venditionis, & simul mutui: sic enim ab affirmatione accuratam utriusque contrahens sortem non relinquatur tota casus iniquitatem per transactionem confusam. Hae praenotare voluit, ut Lectori Germano non fiat lapsus offensionis doctrinae Scriptoris Gallici, qui non obstante consuetudine suos Patrias adhuc constitutas esse existimat, sub indeterminatione legum naturalium quasdam usuras haud dubie nocivae humano generi & eo ipso prohibita. Ut vero Germanus Lector facilius sibi aperire possit plenaeque responsiones huius tituli inter has duas definitiones.

1. Usura in Germania est, quod recipitur ultra partem vigesimam sortis principalis in contrahenti personali.  
2. Contrahens mutui in Germania est commodatio pecuniae a legibus non elevata ad naturam contrahens censualem personalis: Quod semper fit quando ex industria mutuatarii aliquid exigitur ultra vigesimam partem sortis principalis.  
3. Integrum textum syllabarum transcribere volui, licet aliqua sint, quae me non tenere fateor; ne suspitionis locus esset quodam ex industria omisississe. Duos itaque Casus tantum admittit, in quibus usura committi possit in Germania. Primus est quando exigitur a mutuario maior census quam legibus permittitur. Secundus quando mutuum non constituit in numerata pecunia sed miscetur specie in aliis contrahentibus &c. Hec cum iis, quae sequuntur non adeo comperta mihi sunt, sed subobscura, atque impedita; quae de causa prospere ad explicandum monitum datum Lectori Germano adversus Pontasium Scriptorem Gallum. Pontasius tamen conficius legum Gallicae, quae non fecit ac in Germania definiunt lucrum percipiendum ex pecunia, docet usuram committi, quoties iustus titulus pecuniae frugifera non evadit, quamvis consuetudo contraria, verius dixerim, corruptela in pluribus obtineat locis; quia non multum populi praevincant, sed Divina lex norma recta honestatis est. Porro Interpreter noster Lectores suos Germanos admonet, ne sibi illud sinant a doctrina Scriptoris Gallici, qui non obstante consuetudine, suos Patrias adhuc constitutas esse existimat sub indeterminatione legum naturalium, quasdam usuras haud dubie nocivae humano generi & eo ipso prohibita. Dum primo aspectu haec legabam, mensum typographi irrepsisse existimabam, putabamque legendum esse quod usuram haud dubie nocivam, sed re attentius pensata, & singulari Interpretis doctrina in mentem revocata, collegi nullum hic repolari mendum. Quoniam totus scopus illius Theologi eo pertinet, ut evincat non usuram, sed Indeterminationem usurae nocivae esse humano Generi: & sic sua conclusio respondet doctrinae per initium tradita, nempe solam Indeterminationem usurae lege naturali & Divina esse prohibitam: & hac Indeterminatione per leges civiles sublati, usura amplius prohibita per ipsum nunc est. Quapropter arguit Scriptorem Gallum existimantem suos

Patrias adhuc constitutas sub indeterminatione legum naturalium, quasdam usuras haud dubie nocivae humano generi, & eo ipso prohibita.

14. Lepidissimum nunc definitiones expendamus. Usura in Germania &c. Insuperatorem faneque inaudium definitionis genus dum ea explicatur, quae lege naturali & Divina vetita sunt. Insuperatorem Theologi Germaniae dum interpretantur ea, quae Decalogo prohibentur, sic eadem finire debent. Ferventius in Germania est &c. Ferventius in Germania est &c. Adulterium in Germania est &c. Ebricitas in Germania &c. Non ergo eadem in Germania Catholica lex naturalis & Divina? Sed alia definitionis membra percurramus. Siquidem in hac definitione clarius contrahat, se aliam usuram non agnoscere, nisi eam, quae in excessu lucri sita est. Ubi inquit, in Germania est, quod recipitur ultra partem vigesimam in contrahenti censualem personali. Si census personalis verus & realis titulus foret exigendi seu solvendi partem vigesimam, excessus vigesimae non esset peccatum usurae, sed peccatum iniustitiae: sicut excessus iusti pretii in rerum venditione, & emptione non feneratorius, sed iniustus appellatur. At quia outum in Germania Interpreter Augustinus habet pro censu personali, ideo non definit usuram lucrum ex mutuo perceptum, sed lucrum excedens vigesimam sortis principalis in contrahenti censualem personali. Sicut enim sententiam, non modo doctrinae Catholicorum contrariam, sed vel ipsa haereticorum de utilitatis opinione peiorem excogitavit, ita novam procedere debuit definitionem omnibus incognitam. Sub initium suae doctrinae usuram secundum communem sensum finivit: lucrum ex mutuo perceptum. Praefate autem doctrinae finem imposuit contraria definitione: ita ut videatur quadra permittit rotundis. Illud solum in non parva, ablit verbo invidia, verborum confusione firmum consistit, usuram nempe totam ita esse in indeterminatione legum naturalium, & consequenter in excessu partis vigesimae per leges civiles deonitae.

15. Secunda definitio in lepore primae palmam praeripit. Contrahens mutui in Germania est commodatio pecuniae a legibus NON ELEVATA ad naturam contrahens censualem personalis. Non modo usura, sed etiam mutuum in Germania diversis generis est a mutuo aliarum nationum. Cur? Quia mutuum in Germania illud est, quod per leges civiles non elevatur ad contrahendum census personalis. Etiam ab Interpretibus efflagito quamquam athena viles Germaniae elevent mutuum ad contrahendum census? Insuperant ne ei quondam physicae qualitates, quae media elevent ad naturam census, eo modo quo eleventur aequae hi Sacramentum baptismatis? An sola externa denotatio id praestaret? Explicet periculum nunc Legislatoris Civilestanti virtute polare, ut sola voluntate, aut decreto aliquo exteriori rerum permittat notatas valeant? Quod Principes adicere contractibus conditiones & limites possint, prope expiendis ad iustitiae integritatem servandam, iudicaverint, nemo est, qui reijungat. At quod contractus venditionis & emptionis ad contrahendum societatis elevetur, aut ut contractus societatis in naturam contractus mutui immigret, Civiles leges tantum non possunt efficacia.

16. Sed missis pluribus, quae de hac legum Civilium virtute elevent mutuum ad naturam contractus censualem personalis, sensum impeditissimae definitionis, quoad fieri potest, exponamus. Sensus autem, quem ego elicio, hic est. Usura in Germania est excessus lucri percepti ex mutuo ultra quinque pro centum. Clarus: In Germania commodatio pecuniae nunquam elevatur ad naturam census personalis quando ex industria mutuatarii exigitur plus quam vigesima sortis principalis. E contrario si tantummodo lucrum vigesimae redeat mutuatori ex sua sorte, tum nullus apparebit usurae vestigium, quia tunc mutuum elevatur ad naturam census personalis.

17. Ut autem nulla in pauca contraham, ad quaedam capita universam hac de re eruditae Interpretis doctrinam revoco. Primum est, quod usurae notioem in sola indeterminatione legum naturalium, seu in solo excessu lucri non definit per leges civiles constituit. Hocque istum addit sensum, scilicet legem naturalem non prohibere usuram, sed usurae excessum: quoque excessu per leges positivas sublati, & iusta usurae quantitate exigenda praenota, usura quoque vetita sublati est. Hae poro doctrina palato nostro quodcumque erroris sapit. Hinc consequitur alterum, quod lucrum quinque, seu vigesimae pro centum ex pecunia mutuo credita sine sp-

ciali

ciali titolo licitum sit in Germania. Hoc itidem quidquam, ut minus malefimum redolere videtur. Tertium quod leges Civiles in Germania tanta virtute polleant, ut mutui naturam ad census personalis essentiam valeant elevari. Nimis prodigiosa videtur virtus isthæ Germanorum, proin aliqua desideratur explicatio. Quorum quod intentio mutuatoris, qui lucrum non ex sterili pecunia, sed ex industria mutuatarii querit, satis sit ad abigendum usuræ crimen. Difficultas hic summa occurrit: Sola ne mutuatoris intentio sufficiat, an simul mutuatarii industria requiratur? Solum intentionem, & quidem tacitam sufficere ex præcipuis illius doctrinæ capitibus colligitur. Si enim usura sita est in solo lucræ excessu. Si lucrum vicefimum in Germania sine speciali titulo licitum est, sola tacita intentio, quæ reapse nulla est, sufficit. Ex alia parte quia fenelæ & itium industria mutuatarii mentionem facit, ab eo quæritur nam hæc industria in sola intentione mutuatoris sita sit, an necessario requiratur, ut revera existat in mutuatario: ita ut si mutuatoris industria non sit, feneratorium lucrum evadat. Quod si concedit, jam saltem eis quod statuit, *vicefimum in Germania licitum esse sine speciali titulo*. Imo consequitur, universam illius doctrinam eorruere, & contradictionibus suis apertis scaterere: ac denique census Germanorum esse usuræ labe aspersos. Nam ut testatur *Patricius SPORER loco citat.* Vix ex mille usum mutuator præstatam habet intentionem, aut adinductum respicit mutuatarii, sed absolute pecunias mutuo eredit cum expressa voluntate capiendi lucrum, quamvis mutuatarius teipsa quæcumque industria careat. Quapropter dictus Sporer Doctor Germanus summo per timet dictos census fenerebæ esse. Ideo Interpretæ afflami init viam, novumque exegit inventum. Quintum ergo & ultimum doctrinæ caput est illud, quod Casuistarum Germaniæ *diversimodis subiacet tacite voluntas, ac intentio legislatorum civilium, ac fideiolum bona unita dominio in alium transierunt*. Hoc nobis arcanum impervium est, quod ab Interpretæ referendum eupimus.

18. Hæc sunt quinque doctrinæ capita, quæ prævillimus nobis fastidisse negorium. Quæ, ut de cuiusque erroris nota & suspitione Interpretæ purget, peroptamus. Quoniam via nostra præfert opinio, & mutuo pugnant, & doctrinam continere videntur ab Ecclesiæ scriptis, & usuris habenas laxare, præ ipsi hæreticis Germaniæ, qui solas usuras negotiatorias, & compensationis propagant ut licitas. Quam spartam illum obtinuerunt fore minime dubitamus. Quandoquidem si & terter quietem ab Neotericorum impactionibus, & philosophiam heholicam ab Hæreticorum diceris alleruisse sibi iure, & merito honori veris; quanto magis sua interese iudicabit, & propriam de usura doctrinam, & quorundam etiam suæ Germaniæ Casuistarum sententias eodem de argumento adversus hæreticos, qui eandem erroris insinuant, decidendasque propinant, veri: & insuper illas diversas omnino demonstrare a sententiis Molinæ, Salmasii, Barbajrachi, & Rudei, atque differtent inter utrasque non vocum diversitate, & verborum nihil significantium modum, sed teipsa, & vera Titulorum varietate ostendere. Quod si nos in hac animadversione minus felicitate reconditos & sibi minus constantes suæ doctrinæ sensus assequuti sumus, sumus enim duo præstare alterum humanitatis: nostræ imbecillitati vestram impetiri, & alterum iustitiæ: populus nempe ab usuræ errore subducere.

## INTERPRES AUGUSTANUS

## OBSERVATIONE QUINTA.

**T** *Int. Advocatus. Caf. 3.* Docet (Pontasius) Advocatum eam debere deferere causam, quam ab initio credit esse iustam, si in progressu agnoscat *valde esse probabile*, eam esse iniustam. *Hæc sententia non est probabilis*, nec a ratione nec ab auctoritate.

## ANIMADVERSIO SEPTIMA.

**N**imis temere lata censura est in sententiam non modo, & a ratione, & ab auctoritate probabilem, sed juxta communis sensus præscriptum, & ejusdem Censoris principia sola probabilis est, solaque amplectenda. Ex ut illius probabilitatem ab auctoritate penam brevissime demonstrare, pauens & Sanctorum, & Casuistarum Germaniæ textus in medium afferam.

*Summa. Tom. I.*

1. D. Thomas 2. 2. *quest. 71. art. 3. ad 9. Advocatus si in principio credit causam iustam esse, & postea in processu appareat eam esse iniustam, non debet eam proferre, ut scilicet aliam partem juvet, vel secreta sua causa alteri parti revelet. Potest tamen, & debet causam deferre, vel eius causas causam agit ad eandem inducere, sive ad componendum sine adversarii damno.*

3. Sanctus Antoninus 2. *parte. tit. 1. cap. 19. §. 8. Similiter etiam cum a principio causa creditur iustam, & in processu videatur causam iniustam peccat graviter defendendo eam; tamen non debet eam proferre, ut scilicet injustam partem, vel secreta sua causa alteri parti revelet, quin male faceret, & contra fidelitatem. Sed debet eam deferre, dicendo clientelam, quod non habet iustitiam, vel enim ad eandem inducere: vel ad componendum cum adversario, sine sui tamen damno. Et tenetur talis adomno damnari, quod altera pars ex eius auxilio incurret. Hæc Thom. Idem Rayn. & allegat l. Rem. c. de iudi. & idem statuit Gregor. 10. Hinc eandem sententiam defendunt Sotus lib. 3. q. 8. art. 3. Sylvestre verb. *advocatus*, q. 10. Cajetanus verb. *advocatus*. Navarr. in *Manuali*. c. 25. n. 28. Lugo disp. 41. scilicet 1. Salmaticensis. trad. 9. c. 4. junct. n. 33. & committunt omnes Theologi cuiusque nationis.*

4. Verum quia Interpretæ nos ubique opponit Germaniæ Theologos, istorum aliquos producamus oportet Hermannus Bubenbau lib. 4. *lib. 3. n. 64. Advocatus*, si in progressu causæ iniquitatem videat, tenetur mox monere clientem, & suadere, ut desistat; alias ad restitutionem damnorum obligabitur; quia cum stipendio sit conductus, tenetur ex iustitia monere *Tam. loco cit.* Neque potest vel ipse, vel iudex suadere compositionem cum damno partis, quia compositio non habet locum, nisi quando res est dubia. Si vero inducat ad transactionem sine damno deceptione, vi, & metu non tenetur, quia nulli facta injuria. Valenti. *Azer. Laff. Layman, Bonar, Huie* sententia subscibit etiam La Croix qui eam refert *loco cit. n. 1506.*

5. Vviegand trad. 9. Exam. 6. q. 4. n. 18. *Advocatus si in principio credit causam iustam esse, & postea in processu appareat eam esse iniustam... debet causam deferre, vel eam, cuius causam agit ad eandem inducere, sive ad componendum sine adversarii damno. Et ne tempus frustra teram, satis sit mihi dicere, Theologorum five Germanorum, five cuiusque nationis neminem me legisse, qui oppositum doceat.*

6. Ratio, cur advocatus, qui in processu litis causam iniustam deprehendit, debeat clientem admonere, causamque deferre, suprà natura evidens est. Nam quia ratione, antequam litis suscipiat patrocinium, tenetur clientem admonere, & causam iniustam agnoscere, eadem quoque, si in processu litis deprehendit iniustitiam, quam sub initium non agnovit, eam manifestare clienti tenetur eundemque deferre, quando valde probabile, seu vehementer constat, illam esse iniustam. Quisque nunc iudicat, quam inconcussa sit Interpretis censura lata in sententiam, quam Theologi communiter sustinent.

## INTERPRES AUGUSTANUS

## OBSERVATIONE QUINTA.

**T** *Int. Meritum. Caf. 1. & 3.* Docet (Pontasius) nullum dari meritum, nisi procedat ex amore Dei, vel actualiter vel saltem virtualiter. *Caf. 1. ait* quinque sunt conditiones ut aliquid mereri possit oportet bonum... ultima conditio hæc est. Bonum opus peragitur saltem virtualiter ex charitatis incentive. Et *Caf. 3. ait* Antonius (in casuposito) ex elemosina sua nullum daret meritum, quoniam illam abique Dei amore vero eroget, ut ex S. Thoma probari potest, qui dicit omnia virtute imbuta opera, ne quidem Martirio excepto, meritoria esse non posse, nisi cum peragantur ex amore Dei. *Quod autem sit meritum Meritorium, hoc habet ex charitate, sicut quilibet virtutis actus, & ideo sine charitate non valet.* Hæc doctrina perpetuo confundit charitatem habitualem, & actualem. Sine habituali utique nullum datur opus meritorium præmissis permatualibus. prout docet S. Th. cum reliquis Theologis. Quod autem omnia meritoria opera procedere debeant saltem virtualiter ex motivo dilectionis actualis præcedentis hoc non liquidum apud Theol.; imo ista doctrina

,, ite

10 iterum magnam similitudinem cum sequentibus propositionibus Quenellii 49. *Ut nullum peccatum est sine amore nefarii; ita nullum est opus bonum sine amore Dei.*  
50. *Frustra clamamus ad Deum Patrem mihi, si spiritus charitatis non est illic, qui clamat etc.*

11 Ut Candide apertam meum iudicium in his controversiis, censeo eas originem, ac progressum suum potissimum debere neglectui excolendi Theologiam Scholasticam; qui enim toti incumbunt lectioni Programmi neglecta Theologia scholastica, imbibunt innumeratas loquendi formulas minime accuratas; quas dum obtrudere volunt pro regula castigantur a Theologis.  
12 Possum eo confidentius loqui in hac materia, quia scripta SS. Patrum, qui floruerunt sex primis Ecclesie sæculis attente perlegi, & studiis scholasticis jam a multis annis alligor &c.

## ANIMADVERSIO OCTAVA

## ADHORTATORIA.

1. **M**irum esset si Pontafus Risperis audiret, simulque *Janfenismi*, seu *Quenellianismi* fulgore tinctus non esset. Manus ibi, inquit, porrigant hæc duo, & unum aliud consequitur. Limites mihi sub initium circumdedit, decrevitque, non dogmatica, sed moralia præcepta *significati* nota subducere. Quare si Pontafum a Quenellianismi labe non assero, quam et Interpres vacillanti, licet, trepidoque calamo aspergit, non id omitto, quod causa cadere timeam, sed quod præter insitum sit. Illud oportet opportunum duci, quædam scilicet saluberrima monita eruditi Interpretis oculis subjicere, quibus bene usus si fuerit, multa & non levia vitabit incommoda.

2. *Primum est*, ut in censuris ferendis cautior sit, ac temperantior, illaque dumtaxat Auctorum sententias Interdicto supponat, quæ obviunt præsertim pravum sensum, idque non verborum involucre, sed præcise, & ad verum omnia referendo, efficiat. Quoniam illius inconsulta facilitas traducendi Doctorum virorum placita, stomachum non paucis commovet. Injuriam haudquaquam comminiscitur, quam in sua *Polliniana Philosophia* par. 3. phys. q. 7. impingit Thomisti illis, quos imperitiores vocat, non inquam comminiscitur injuriam, velique dixerim calumniam, quam illis impingit dum illorum de *Prædeterminatione* sententiam tanquam *Janfenismi* labe infectam repræsentat, exhibillandamque propinat. Quoniam hæc nomen paupis periculosa, frigidaque imposturas, non modo domestici, sed extranei quoque Doctissimi Viri profligant, ac terra marique exterminant. Sed illud Erudito Viri in memoriam revoco, arma scilicet, quæ ille ipse suppeditavit Quenellianistis, & *Janfenistis* in suis *Pœnefianis Mendis*. Hæc namque illi legentes mutant in angulis, clamant in compitis. Si Veronis Augustanæ Interpretis sententias morum spectantes integritatem, quas non modo Patres, & antiquiores Theologi omnes, sed ipsimet recentiores, benignioresque Casuistæ propagant, inter menda rejicit, improbatque: neminem sollicitum habere debet, si contrariis dogmaticis, quæ illi non sapient, nigrum theata præstat. Quoniam in re aperta imponit, qui sanioris, manifestæque doctrinæ censoriosas notas impingit, quid in ambiguis impervirque arcanis metiendis sibi fidei & auctoritatis metetur?

3. *Alteram*, Sciât Interpres Augustanus velim, non secus diffidia ferere, turbas commovere, Ecclesiamque universam perturbare illos, qui erroris notas impingunt veris Catholicorum sententiis, ac illos, qui aperta fronte catholicas veritates impugnant: nec minus hæresim redeolet Evangelica morum præcepta hæresibus accensere, quam adversus fidei dogmata novas procudere hæreses. Porro familiare non paucis Casuistis est, vel ipsas sanctiores morum Regulas, quæ Nobilior Catholicorum portio itaque Evangelio, Traditioni, Patribus, Conciliisque consonas defendant, erroris suspectas reddere, atque veluti rivulos ex putida hæresis cloaca profuentes exhibere. Præter ea, quæ obiter dicta sunt, unum ex multis tantummodo documentum in medium proferam ex Casuista, quem eruditus Interpres tanquam Germanorum Casuistarum Magistrum bis in suis Observationibus laudavit. Is est P. Claudius La Croix, qui in suis *Commentariis in Medallam Casuum P. Hermannus Baumbach* lib. 1. n. 295. pag. 27. & 28. ex Terillio hoc scribit,

*Denique etiam considerandum est, quod dicit Terillius in præfat. ad Reg. morum, nempe Jansenismum esse Matrem SENTENTIÆ PROBABILIORIS. Sic enim (inquit Terill.) non poterat habere melius medium persequendi aliquam Dei præcepta esse secundum præsentem viros observantiam impossibilia: item hoc erat asperissimum medium Sacramenta præsertim Pœnitentiæ, & Eucharistiæ reddendi magis odiosa. Hæc ille. Et hæc La Croix.*

4. Iudicium nunc ferat vel ipse Augustanus Interpres quantum pietatis, quantum prudentia, quantum modestiæ & veritatis hæc præterat censura. Non asseritur modo, *Janfenistas docere sententiam probabilioris*: sed ut viduius, & significantius sententia vulgi oculis depingatur, ajunt *Janfenismum matrem esse sententiam probabilioris*. Ex quibus hæc derivant *Janfenistæ*. Non potest arbor mala bonos fructus facere: Mala arbor hæresis parere nequit, nisi malos fructus hæresis: *Janfenismus*, quemadmodum *Lutheranismus* hæresis est. Ergo si *Janfenismus* mater est probabilioris sententia, probabilior sententia hæretica est. Hanc rationationem exigit Interpres ad suam accuratissimam Scholasticam, ut si quo labore vitio, discerere queat. Deinde committitur, quam verum sit, quod indicavi hæc scilicet Casuistarum censuras turbas cedere, bella, jurgia, odia ferere, Ecclesie unitatem conficere, & hæreticis arma porrigere, optimamque Catholicorum causam proderet. Enim vero sic iterum colligunt *Janfenistæ*. Sententia probabilior ex ipso Evangelio, Patribus, Conciliis & antiquioribus omnibus Theologis dimanat, ut testatur vel ipso Medina, qui primus liem ei movit: & quod peremptorium est, omnium Catholicorum etiam benigniorum Casuistarum testimonio præfata sententia sanctitatem, pietatem, majoremque spiritus securitatem, atque adeo fin præcipiendi, consulenda saltem omnibus est. Ergo si hæc sententia sanctior, si hæc sententia, quæ securus ad Paradisum ducit *Elia* est *Janfenismi*: Felix faustulusque *Janfenismi* Mater, quæ filias adeo piæ, quæ partus adeo sanctos in lucem edat.

5. Talia effusum provocant *Janfenistæ*, sic blaterant, sic obgannunt, & ob quorundam imprudentium universis insulant Catholicis, & Pontificia continentem decerta. Incipit ne quidquam nunc tibi subolere istorum impotens censurandi cacochæ? Præsentis ne ounce mala que isti in Ecclesiam invehunt? Isti, inquam, factio, ut proprias rationes & negotia promoveant præ aliis, pro arbitrio hæreses serunt, hostilesque Ecclesie multiplicant, ut campum ubique apertum habeant, amplissimumque ferendi penes vulgus palmas candentique victorias, & hæc via per larva zeli persequendi hæreticos, catholicis ipsis infidias truant. In Ecclesie defensionem utique plures bellum non sine gloria singulari, & ingenti profectus gerunt. Sed non pæui, nescio quo genio acti, simile bellum in Ecclesie defensione simulantes, intra Ecclesie finem bellum solvent inestimum, extremamque Ecclesie inferunt cladem, nisi agger torrenti in dies tumescenti adjiciatur.

6. Et quamquam hæc gravissima mala sunt, eorum tamen, quæ sequuntur, comparatione, leviora sunt. Equis fidei oculis enarrare valet Sacramentorum profanationem sacrilegam, quis fuisse, tremendamque Evangelicæ Divini verbi prædicationis sterilitatem, aliaque propemodum infinita scandala, quæ ex ultimis seicæ censuræ verbis proficiuntur? Sic enim non poterat habere melius medium persequendi aliqua Dei præcepta esse impossibilia. Item hoc erat asperissimum medium Sacramenta præsertim Pœnitentiæ, & Eucharistiæ reddendi magis odiosa. Quid itaque mirum si Christiani, dum e Sacro Suggestu Concionatores audire Evangelicam explicantes doctrinam, quæ Carni, & appetitionibus bellum indicit, quæ jejuniis sensus macerare imperat, quæ mundo, ejusque pompis nuncium mittere; Theatra, comedias, ludos, & choreas tanquam humane imbecillitatis scopulos vitæ fuderet: quæ divitum difficillimam salutem ostendit, quæ mundanæ prosperitatis contemtionem, quæ avaritiam, usuram cane pejus & angue fure præcipit: quæ denique carnis & sanguinis odium insinuat, quæ arctam, angustamque Paradisi, quæ latam, spaciolamque viam, quæ ducit ad perditionem: quæ paucos electos, multos damnatos ostendit: Quid inquam mirum, si Christiani Casuistarum anticipacionibus præventi hæc audientes clamant: Hæc esse præcepta observare impossibilia. Et ex quomodo illa ipsa falsa via, quæ a *Janfenismo* se recedere

cedere voce tenus putant, in janfeniſmum prolabantur; quoniam reipſa reddunt inobſervabilia Dei præcepta. Quid igitur mirum, ſi dum Sacramentorum Miniſtri ejulmodi Chriſtiani, qui in peccatorum corno volutantur, qui a piazariſ occaſionibus periculofe ſeculorum recedere nolunt, abolitionem, & Euchariſtiae ſuſceptionem differunt Dei hominem, donec exhibeant Evangelicæ contritiſ ſufficiantia argumenta: Quid inquam mirum ſi exemplo apud vulgus *rigoriſta & janſeniſta* audiunt, traducanturque ceu Calviniſta, qui Sacramentorum frequentiam, & Sacramenta ipſa de medio tollunt? Quid denique mirum, quod illi ipſi Chriſtiani, Chriſtianique, quæ ex una parte Impenſus vanitatibus, poſiſ, luavi, omnibuſque infanientis mundi oblectamentis ſtudent, quæ theatris, ludis, choreis, concediſ quotidianam operam oavant, quæ perpetuo otio molitiquæ diſſimulat, & marceſcit in promiſcuâ virorum familiari converſatione: iſ æ altera vero parte ſimul ad altaria frequenter accedant, abolitioniſ beneficiſm ad nutum recipiant, Divioque Euchariſtiae pabulo reſtancantur? Facti, cuſ univerſiſ orbis telliſ illi rem narro,

7. Ad hanc immenſam malorum multitudinem animum cum accenderet Doctiſſimus Michael Eliſaſda, qui ſuadente altero ſuz inclitæ Societatiſ Sapientiſſimo viro Cardinali Pallavino integrum volumen in lucem e-  
 cidit adverſus novum probabiliſm iuventum, temperare ſibi hand potuit, quin ſcriberet, recentiores Caſuiſtaſ impoſſibilia Dei præcepta effecere, dum mandata Evangelica cari, & ſanguini accomodata, ſuave natuta, non gradæ, & claritatiſ habet ſuavia cipe prædicant. Hæc namque ſcribit 3. p. lib. 7. quæſt. 5. §. 4. pag. 29. „ Hinc denovo cernitur quomodo via iſta probabiliſm in *janſeniſmum* ex ſuo etiam inſtituto vergat. „ Eo enim illa it, & tendit, ut *ipſa re* ab ipſa præceptorum adimplentione non liberet, & eximat. Alium de vero ait, niſi ipſum aditamus (*janſeniſmum*) nos fore janſeniſtaſ. Hoc autem quid quæſo eſt? Sane eſt nos obſigare ad impoſſibilia. Hoc ruruſ quid eſt? Non aliud, quam niſi ea via aſſumatur liberans nos arque eſimena reipſa ab ipſiſ præceptorum obſervatione, nos fore obligatoſ ad impoſſibile.... ergo via probabiliſm ex ſuo inſtituto ad hoc tendit, ut nos ab ipſiſ, reipſiſ, præceptiſ ſervandis eſimac, quæ ita et ſn minus ad impoſſibile homineſ obligari velint, & ad dura, & intolerabilia, ut miſiſſime dixerim nimis vergit in *janſeniſmum*, nec præceptorum Dei, & gratiæ dignam habet exiſtimacionem. „ Deinde hoc pacto concludit. „ A contrario etiam demonſtrative patet neminem intelligendo quod obijcit, obſistere nobiſ poſſe *janſeniſmum*. Nam univerſa totiuſ oſtriſ operiſ una ſententia eſt ſolaſ veraſ doctrinaſ morum, eſſe rectaſ doctrinaſ morum, & rectam regulam.... Ergo *via noſtra non pluſ de janſeniſmo habet, quam habent ipſa præcepta Dei*. Quare quid eſſe noquit: aut Deus *janſeniſtaſ*, impoſſibilia præcipiendo; aut *ut janſeniſta non ſumus ſolaſ veraſ doctrinaſ regulam vivendi conſtituendo*.

8. Poſtremum monitum conſilium ſpectat, quod Auguſtini verſionis Interpres proponit novam conſiciendi Theologiæ moralem ad methodum juris Canonici. Sunt (inquit in præfat. ad lect.) qui jam diu optant eo modo ſormari corpus Theologiæ Moraliſ, quo modo coaleſcit corpus juris Civiliſ, & Canonici compaſum ex reſponſiſ legiſlatorum, & meliorum jurisperitorum veterum. Putant conſimiliſ forma compilaſ ri poſſe corpus Theologiæ Moraliſ ex non quorundam viſ, ſed ex optimorum doctrina, eruditione, ac pietate,

te præſtantium Theologorum ſententiſ, Saluberrimum ſane, optimuſque conſilium. Et quoniam Numiniſ Providentiæ tantum illi conſulit oſi, ut exactiſ laboribuſ philoſophicis ad diſciplinam quoque morum animum adijceret; ejuldemque diſſolutioſ nervoſ ad Evangelii, ac traditioniſ Eccleſiaſticæ (ut eſ Menda Pontasianiſ pater) vigorem reducere adlaboraret, ſicuti ipſe nos commoneſcit, liceat mihi, occaſione data, aliud pro ejuldem Moraliſ Theologiæ remedium ea, quæ par eſt, demiſſione ſuggerere. Quodnam? Pauciſ habeo, Alexander VII. Innocentiſ XI. Alexander VIII., abique Poſitiſſeſ ſummiſ plurimoſ de morum reguliſ damnaruoſ propoſitioneſ, quæ in iſſeſm, unde eæcepere fuerunt, libriſ reperiuntur ſolo caractere, in aliquibuſ, ſellula, aliove iſdearſ ſigno, quo admonetur lector, ut ab erroneæ doctrinaſ veneno ſibi cavcant. Et reipſa eadem propoſitioneſ execrantur, ſi, ut dicitur, materialiter accipiuntur. Quandoquidem eadem ipſa doctrina, quæ in dictiſ propoſitionibuſ continetur, plureſ alii decidunt caſuſ. Et nihilominuſ imperitiſ lectoreſ haſ reſolutioneſ nullo diſtinctaſ ſigno, ceu innoceſ amplectuntur, eiſdemque fideliſm imbunt, dirigitque conſcientiaſ. Hæc ratione ſit, ut adhuc non paucorum fideliſm animæ proſcripta ab Eccleſia doctrinaſ inſiciantur. Quapropter viri Dei averent ea ejulmodi libriſ non modo damnarum propoſitionum verba expugni, verum etiam ea omnia corollaria, quæ præſcriptaſ propoſitioneſ conſequentur. Quod ſi præſtabit, ſummam & Eccleſiæ, cuſus voia iſthuc ſane pertinent, & fidelibuſ utilitateſ afferret, ſimulque ora obſtruet janſeniſtaſ. Taciteſ illi ſe quinque rejicere propoſitioneſ *ut jacent*; ſed eſ aut repetiri iſ janſenii libro, aut in ſenſu janſenii continere errorem, perneant. Nos vero Catholici, non modo *ut jacent*; ſed & in libro janſenii eſtare, & in ſenſu janſenii damnataſ defendendiſ, idque luculentariſ argumentiſ evincim. Nobiſ duntaxat negotium caſciſunt, & janſeniſtiſ anſum cavillandi præbent, non pauci rei moraliſ tractatoreſ. Hi nobiſcum ſophiſmataſ laſbeſtanteſ janſeniſtarum; dum ſimileſ in propria cauſa morum verſant controverſiaſ, eo affectu erga illoſ ſcilloproteſ, qui a ſuiſ partibuſ ſunt, tanguntur, ut proſiliorum deſenſione a cuſuſque damnatæ doctrinaſ nota, paradoſa, & ſophiſmataſ eſcogitaverint. Summaque enim veretur; ne propriæ factioniſ Auctoreſ plurimum amitterent autoritaſ & exiſtimatioſiſ, ſi ſcnel concederetur, illoſ proſcriptaſ docere propoſitioneſ. Quare in hac cauſa ad ſolituſ ſe recipiunt aſylum, non ſecus ac janſeniſtaſ. Scribeſteſ: Alexandrum VII. Innocentiſ XI. alioſque Pontificeſ propoſitioneſ in morum materiaſ damnateſ *non in ſenſu Authorum moralium* ſeu ſummiffarum, ſed, ut *jacent*, velut a *delatoribuſ altercatuſ*, haudquaquam vero ut in libriſ extant. Et tamen luce meridiana clariuſ eſt, præſataſ propoſitioneſ ſyllabam in Caſuiſtarum libriſ repetiri ſine ulla moderatioe, & non raro quæ antecediunt, vel ſequuntur, pejora ſunt. Quin ipſi quandoque Caſuiſtarum Apologetiſ damnataſ propoſitioneſ commentanteſ, ut ſuiſ Caſuiſtiſ conſulant, proſcriptam doctrinam tot involvunt diſtinctionuſ, ut eandem crambem novis adjectiſ condimentorum ſuſ comedendam parent, exhibeantque. Ab ejulmodi malis, & erroribuſ quorundam Caſuiſtarum, qui communibuſ terrunur manibuſ, libroſ, ſepoſitaſ partium aſſectioe, omnibuſque humaniſ rationibuſ ſublatiſ, expurgari ad maximam fideliſm utilitateſ Romane Eccleſiæ decorem, & ad hæreticorum poſſimuſm janſeniſtarum conſolumentem, percipiunt omneſ, qui ſanioriſ doctrinaſ flagrant ardore.

AUCTARIUM  
DUORUM CASUUM.

## CASUS PRIMUS.

1. **H**ellidorus Casuista in lucem edidit morum Theologiam, quam negligit Scripturarum, Patrum, & Conciliorum, ex penes aliorum Casuistarum libris compilavit, 2. Auditor, quæ ab istis laudari reperit, nullo adhibere desistit, citavit & ipse, quin nequam ad forem dignum intenderet. 3. Plurima opiniones ut communi Theologorum sententia suis telloribus dividendis, quæ revera tales non sunt: & contra ut improbabiliores tradidit, quæ probabiliores sunt. 4. Auditorum censuram pro arbitrio auxit: & quoniam qui ausu bigue, aut dubitante loquuntur, illos tanquam decretorie declinationes allegavit, partim quod a suis Casuistis citatos offenserit, partim studio ductus propriis opinionibus assestandi paroculiam. 5. Opiniones, quæ ipsæ laxas & improbabiliores reputat, nulla adiecta censura, tellorum vitio proposit. Reversus expensa, si illam agnoscat, & suis se deceptis telloribus formidat: Conscientie stimulis angitur, anxiusque querit, quodnam perpetraverit peccatum?

## RESPONSIO.

1. **Q**uo est majoris, casus propolus, casus momenti, eo est alia invidique plenior. Antequam illius exhibeo resolutionem, non pauca præmittam fas est. Illius casus decisionem inditam reliquerunt Theologi omnes, principia tamen jecere, & quibus quid sit respondendum, erui potest. De scientia Confessarii casuista fere omnes disputant: & quamquam exister plerumque; quædam tamen statunt, quæ huic deservire quæstioni valent.

1. Primum omnium quædam D. Thomæ principia, quæ a nemine in controversiam vocari quæunt, obiter indico. Decet autem 1. a. q. 76. ut. 1. omnes scire debere non modo ea, quæ communem christianam professionem spectant; sed etiam ea, quæ ad proprium statum, & officium attinent. Unde omnes tenentur scire communiter ea, quæ sunt fidei, & universalia juris præcepta. Singulis autem ea, quæ ad eorum statum, vel officium spectant. Manifestum est autem, quod quicumque negligit habere vel facere id, quod tenetur habere vel facere, peccat peccato commisso. Unde propter negligentiam, ignorantiam eorum, quæ aliquis scire tenetur, est peccatum. Quicque ergo, qui Magister fidelium fieri vult, & ejusmodi professionem exercere, ea prius calleat oportet, quæ ad rectum illius professionis exercitium necessaria sunt.

3. Alterum principium in mentem revocandum est, quod tradit Angelicus 1. p. q. 1. ar. 8. nempe: argumentari ex autoritate, est maxime proprium huius doctrine... ea quod principia huius doctrine per revelationem habuerunt. Et hoc penes omnes certum. Scriptor itaque Theologiae moralis potissimum Scripturas, Patres, Canones, Concilia, callere, & hæc sacra volumina diuturna, nocturnaque manu versare debet. Quod iidem compertum, exploratumque. De scriptura enim testatur Apostolus ad Rom. 15. Quæcumque enim scripta sunt, ad nostram doctrinam scripta sunt. Et ad Timoth. 2. cap. 3. vv. 14. Tu vero permansu in his, quæ didicisti, & credita sunt tibi, sciens a quo didicisti, & quia non infansia sacras litteras nescis, quæ per se possunt per se, quæ est in Christo Jesu, Communitatem scripturæ divinitus inspirata nulli est ad docendum, ad arguendum, ad corripiendum, ad erudiendum in iustitia, ne percellas sit homo Dei ad omne opus bonum instructus. Hinc Bernardus epist. 189. Magister Genium accepit a Domino quod & tradidit nobis. Magister hominum faceret, doctrinam suam non esse suam. Nec enim, inquit, a me ipso loquor. Tu vero hominibus de me nobis tradis, quod non accepisti? Qui loquitur mendacium, de suo loquitur. Tertullianus lib. de præscript. Nihil ex nostro vitio inducere licet, sed nec eligere, quod aliquis de suo arbitrio induxerit. Apostoli Domini habemus auctores, qui nos ipsi quidnam ex sua arbitrio, quod inducerent, elegerunt, sed acceptam a Christo disciplinam fideliter nationibus assignavimus. Sed hæc omnia extra fidei dispensationem, neque huius loci est, eadem fufus explicare. Id dumtaxat advertere obiter juvat, hæc non minus in morum præceptis, quam in fidei arcanis explicandis, vera esse. Siquidem

nimis enormis illusio aliquorum est, qui putant Scripturas, Patres, & Concilia consulenda urique fore, dum fidei dogmata, fides dum morum præcepta explanantur. Sed ineptum commentum ab omnibus exploditur.

4. Tertium ex eodem Angelico recolendum est, post Scripturarum, Patrum, Conciliorumque studium, naturalem quoque rationem in subsidium explicandæ, defendendæque veritatis advocandam esse. Quis enim naturalis esse desierit? Quare hæc scribit Angelicus quodlibet. 4. n. 18. Utrum determinationes Theologicae debeant fieri autoritatibus, vel ratione? Cui quæstioni sic post multa respondet. Quodam disputatio ordinatur ad removendum dubitationem, an ita sit, & in tali dispensatione Theologia maxime utendum est autoritatibus... Quodam vero disputatio Magistrate in Scholis, non ad removendum errorem, sed ad instruendum audientes, ut inducantur ad intellectum veritatis... & tunc oportet rationibus uti investigantibus radicem veritatis, & scientiis scire, quod verum dicatur. Alioquin si nudis autoritatibus Magister quæstionem determinet, certissimè quædam audiet, quod ita est, sed nulli scientia, vel intellectu acquirit, sed vacuus abolet. Porro humana ratio cum Theologiam tractat in id positum date operam debet, non ut distinctunculas, sophismata, & cavillationes excogitet, quibus motum regulas ad populorum voluntates inflectat, & carnis appetitionibus, & cupiditatibus accomodat; sed in id vires omnes conferre tenetur, ut optimo ordine principia distribuat, ut prudenti examine omnia expendat, & ad regulas iustæ rationationis omnia revocet. Quibus positus sit.

## PRIMA CONCLUSIO.

Hellidorus Casuista, qui morum Theologiam tradidit, inausultis Scripturarum, Patrum, & Conciliorum, jussusque veras Casuistarum libros, gravissime peccat.

5. **C**onclusio isthæc adeo evidens, & manifesta est, ut nec in disputationem æquopiam negotiari possit. Nam cuiusque attus etiam infima professores iure naturali tenere, & eadem, cum artem exercent, adhibere. Quis dicent, operarium vineæ graviter non peccare, si contemptis agriculturæ regulis, vicum silvestre sinat? Quis dixerit Medicum, architectum, non peccare, si ad principia propriarum artium animam non intendunt, cum infirmos curant, domosque edificat? Atqui principia prima & potissima Theologiae Moralis sunt Scripturæ, Patres, & Concilia, & ergo Theologi, qui his omisissis, Theologiam populo tradunt, gravissime peccant. Hinc manifestum apparet. Cur Apostolus Jacobus tam severe ab hac professione abstinere iussit 4. 3. Nolite plures Magistri fieri. Frater mei: fratres quantum majus iudicium vestris. Et D. Thomas in commentariis in hunc locum hæc scribit. Beatus Jacobus magis prohibet insufficientiam, quam frequenter videntur ex pluralitate, quam pluraliterant. Unde Nolite plures Magistri fieri id est... idiotæ, & stulti. Glossa nisi tantum discreti, & in Scripturis docti... qui indolus effatum decendi usurpat, & Christum non facere nuntias, merorem damnationem meretur, quam si solus in suis scelere periret.

6. Sed lubet antiquiorum Patrum auctoritate conclusionem confirmare nostram. Chrysoströmum, Augustinum, Gregorium, Basilium, Hieronymum Scripturas Sacras Epistolæ vocat, quæ creaturis omnibus Deus per Tabellarios Prophetas, & Evangelistas misit. Chrysoströmum hem. 3. in psalm. ad Testal. inquit. Quasi ad omnibus litteras misit; & has quidem litteras dedit Deus: acutissime autem Moyses. Ita ne, si a Rege qui piam missus venio, omnes attenditis? a Deo venit & ex ipso talis loquitur Prophetam, & nemo est qui attendat? Aut non creditis, quia quæ datur a Deo? Epistola ista, aut a Demetrio. Augustinus in psalm. 90. He de illa civitate, unde peregrinamur, littera nobis venerunt: ipsa sunt scriptura, quæ per horantur, ne bene vivamus. Quid dicam vultis litteræ? ipse Rex descendit, & callus est nobis via peregrinationis, non in illis ambulantes non erramus. Si quilibet subdit Gregorius ab Imperatore suo

suo Epistolae acciperet, quae sollicitudine, qua anxietate illas aperiret? Et Epistolae, quae et cunctis Omnipotentis Imperator omnibus insit, obignatae negliguntur, paucique sunt, qui easdem referant, legantque? Quid Hieronymus, cum interroganti cuius esset professionis respondisset, se Christianum esse, addidit meruit. *Mensuris*. Non enim Christianus, sed Ciceronianus es; eo quod magis Ciceronis, quam Dei, libris delectaretur. Ecce itaque inquit Eliazda, universalissimum casum conscientiae, ex quo unum infirmorum casum pendet reolutio, hic veritas: utrum scilicet Magistro & Doctore conscientia necessaria sit cogniri, & scientiam suam Epistolae, quae Omnipotens Deus ad nos de Coelo misit? Jam vero hi tanti Doctores Chrysostomus, Augustinus, Hieronymus, Gregorius, ceterique alii vehementer adfirmant. Ergo infirmus gravis criminis reos esse, qui ignorando & nesciendo has Dei Epistolae docendi munus suscipiunt. Rursus, si Corinthii, si Romani, & reliqui ad quos Paulus scripsit, Epistolae suas neglexissent, nec legissent eas, grave certe crimen incurrisset; & si quae per ignorantiam contra eas fecissent, minime excusari fuissent, quoniam voluntaria illa existeret ignorantia: quod idem de Evangelio ceterisque scripturis dicendum. Et si Episturae, seu Epistolae istae non ad Corinthios, non ad Romanos, Galatasque tantum; sed ad omnes nos missae intem sunt. Ergo grave crimen est, easdem negligere & ignorare. Porro si illarum scripturarum doctrinam ignorant Christiani de usibus, e.g. de contrariis disputant, qui sunt in causa, nisi ipsi morum Magistri, & Doctores, qui munus exercent docendi populum veritatis celses, & aeternae salutis viam. Quoniam autem est salutis via? Non alia, nisi Divinae voluntatis executio. Unde vero haec Dei voluntas nobis constat? Non sane aliunde, nisi ex Epistolis, quae Deus nobis misit. Qui ergo fieri potest, ut qui has ignorat Epistolae, Dei teneat voluntatem? Quis valet Regis mandata exequi, si literas, in quibus mandata expressa sunt, clausas servat? Anne de ritibus Chinesibus, eorumque moribus scribere quis possit, si Epistolae illarum rituum, morumque praescripta continentes, sigillatim recneret? Et qui quibus omnibus infertur *Holierum* *Cassianum* gravissime peccare; si dum munere fungitur tradendi scientiam Dei, libro Dei neglecto, hominum tractandis, & subtilissimas cogitationes praebet. Et summo preceperum verendum est supplicium illud horrendum in pluribus jam Deum vibrasse, quod per Amos Prophetam comminatus est *i. s. v. t. t. Ecce disrumpunt dicit Dominus, & missam faciem in Terram, non faciem patris; neque sicut aqua; sed annidit verbum Domini, & commovebuntur a mari usque ad mare, & ab Aquilone usque ad Orientem: circumibunt querentes verbum Domini, & non invenerunt.*

## SECUNDA CONCLUSIO.

*Epistolae studii Scripturae sacrae, Patrum, & Conciliorum plures, minusve culpabiles est in tradenda morali Theologia, prout gratior, non levior est causa distantienda ab Holierum Cassianum.*

7. Neglectus principiorum Theologiae Moralis in Magistris, & Doctores illam docentibus suapte natura, seu genere suo, gravissime criminofus est. Difficultas statim cuique occurrit, quae negligentia requiratur, ut omnino studii graviter culpabilis evadat. Mensura certa & praecisa istius negligentiae vix definiti potest. Quae certiora, & communiora videntur, indicabo. Sunc in primis qui Theologum & Confessarium comparare Depositario, qui ultro se offert ad eulodiendum depositum, quomodo *ex culpa levissima*, ut vocant, ad teleraciendum depositi iustitiam obligant. Quae opinio non placet Navaro in *Manuali* c. 4. ubi ad evitandum dumtaxat culpam *laxam* aut *levem*, confessarium obligat, quae opinio mihi probatur. Nihil ille, nec alii, quos ego legere, de Doctores Theologiam in publicum edentibus. In primis certum est, istos in tradenda Theologia, non secus ac Confessarios in expiendis confessionibus, reneri ad declinandam culpam *laxam* *levem*, seu eadem adhibendam diligentiam, quam providentiores exercere solent in similibus negotiis. Deinde certum quoque est majorem in Theologo requiri diligentiam ad Theologiam docendam, quam in Confessario ad eandem discendam. Quoniam Theologus regulas, quoad fieri potest, certas tradere debet, quae ipsorum Confessariorum mentes illu-

stent, dubitationes abigant, atque in veritate confirmant. Et eo est Theologorum culpabilior studii scripturarum neglectus, quo magis ex eorum salia doctrina, Confessariorum atque fidelium aeterna iactura profuit. Sin ergo levissimum, levem certe culpam in suis professionis exercitio vitare, quae exactam diligentiam adhibere abstinentur.

8. Quid? Num in quacumque levi quastionula resolvenda, acriter scripturarum studium necessarium erit? Quae obvia sunt, aut parvi momenti, in nulla professione gravestudium exigunt. Sicuti nec Medici in subribus conluctis mendendis Gallenum, aut Hippocratem, nec Architecti in Domunculis erigendis vitruvium, aut Palladium versant; ita neque Theologi in levibus pervisque causis Scripturas, Patres, & Concilia iustitiae teneant. Sed prout aut magis & minus dubia, aut magis & minus gravis est veritas, quae in controversiam vocatur, obstituntur fortius & attentius principia Morali Theologiae, nempe Scripturas, Concilia, & Patres commedat, ut, quatenus fieri potest, quod Sacrae doctrinae verosimilium, & proximis accedit, non vero quod magis ab ea recedit, decernerent quatenus.

9. Neque haec difficilia cuique apparebunt, si ad mala, quae ex negligentia praefata consequuntur oculos converterit. Non est in praesentiam quod Catholica Religiois contemptum, animarum innumetabilium perditionem, Heterorum scandala, quae hinc proficiuntur describam. Quid, quod vel ipsa sacra Divinaque morum Christianorum scientia acervulato deformis, colore fualida, decore spoliata jaceat, & in contemptum adducta rejiciatur, illique derideatur, qui in easdem incumbunt studium? Haec aliaque infuita absurda parit neglectus istius studii. Michael Eliazda Casillas, qui specus veris Theologiae coloribus, facis, & lenocinis humana caliditate exoptatis illius faciem depingunt, lausque eidem assignant, illis comparat, qui monetes adulterant, qui zibilia in triticum irrudunt, qui sacros libros tradebant, & qui Vineam Domini extirpant. Tendunt ergo (inquit, 2. *lib. 6. g. 8. p. 9.*) quantum posunt in destructionem scientiae omnium line dubio praefatissime, maximeque necessariae. Hoc praeterea laetum non tanquam hostes; sed tanquam amici, & defensores. Nam profutur est Theologiam tradere, & Doctores ejus eadem esse volunt: de sectionis ergo, proditioque admissa est, si eam filis suis destituant; quod exemplo eorum, qui libros sacros tradebant, traditoreque ideo appellabantur illustriati magis potest, & confirmari. Nam deterior est filia Theologia probabili, hoc est sophistica Theologia, quam nulla. ... Fieri enim videtur non posse, ut alia, xz, imundumque, & carnem, & sanguinem sapientes doctrinae frequententur in Collegio, Universitate, vel Monasterio, & plerumque ibi morum mundum non sapiant, & carnem, & sanguinem. ... Etenim hoc loco fitum, & invicem est principium sanctissimi Partis Ignatii, scilicet vires appetitivas plerumque sequi vires apprehensivas. Quorum ergo laxa sunt vires intellectuales, & doctrinae, laxus quoque plerumque erit appetitus, & laxa vita. ... Certe Vir ille Magnus Marius Viteleschi Societatis Jesu Praepositus Generalis vidit olim mala haec etiam morum liberiorum opinionum, motique dicuntur probabilia, & gravissime inquit: Nonnullorum sententiae in rebus praefertim ad mores spectantibus, plus nimio libere, non modo periculum est, ne societatem evertant, sed ne Ecclesiae etiam Dei universae insignia afferant detrimenta. Omni itaque studio perficiant (scilicet superiores) ut qui de cent scribuntve minime hac regula & norma in delectu opinionum utantur. *Tueri quis potest? probabile est. Audire non caret.* Hae inter alia vir ille tantus. Plurima hac de re persequitur Eliazda, quae ne plus iusto limites egrediar transmittit.

10. Et tamen eos res devenit, subdit alibi praefatus Eliazda, ut morum Theologia in publicum prodere scripturarum, Patrum & Conciliorum omnino vacua. Quin duplex Theologiae genus reperitur videtur: quidam Christianorum generi aecommodatum. Alterum pro iis, qui Evangelicam perfectionem comparare contendunt; Alterum pro iis, qui tantum praeccepta Evangelica servare contenti sunt, seu alia est Theologia pro illorum qui vitam praefata Christianam ducere student. Pro istis, specus pro illis scripturarum meditatio a quibusdam reputatur quasi necessaria; quemadmodum ut quis vivat, aliquid cibi requiritur, ut melius vivat, delicatioribus;



cibus; & ut iter agat pedes, ut commodius, equus, aut currua. Primam Casuistam, alteram Asceticam seu Mysticam Theologiam appellant. Christianos, qui huius Theologiz student propriis nominibus compellant, vulgo *Chirinos* & *Bachetanos*; & hi pauci sunt, qui viam arctam calcant. Eos vero qui prioris Theologiz Regulis imbuuntur absolute Christiani vocantur. Quod si quandoque acciderit, ut Christiani secundi generis seu eorum, qui mandata tantum versare sibi reipia constituerunt, ut *sunt falsissimè* Christiani, legant libros Asceticos continentes, & explicantes Evangelicam doctrinam; aut illam a conclamationibus & suggestu evulgantibus audiunt, admiratione defiguntur; Et illorum plures eam, ut *rigoristicam* traducunt; alii timore quodam corrupti Casuistas, aut Casuistarum Doctores adeunt: illis conscientiarum suarum angustias, perplexitates, pavoreque exposunt: atque trementes effugiant, cum revera via Paradisi adeo angusta & arcta, num tot spinis, crucibus, & tribulationibus constata & repleta sit? Audientque sibi responderi. *Jugum meum suave est & onus meum leve*. Concionatores figurati & exaggeratis verborum formulis uti solitos esse: libros Spirituales, seu affectivos regulas & documenta continere pro Christianis illis *Chirinis*, qui sanctitatem anhelant, qui consilia & sublimem Evangelii perfectionem consequi sibi propoluerunt. Et his leociniis Christianorum Conscientiarum tranquillatur, eorumque mentes pristinam recuperant serenitatem. Utrique verum est absolute, & ut a-junt *figurate* hæc duo sive Theologiz, sive Christianorum genera non distinguunt; sed dicimus hæc duo absurda consequi *exercite* ex aliquorum abusu, in morum Theologia tradenda. Utrique Christiani omnes Scripturæ sanctæ necessitatem agnoscunt. Abit, ut vel uni Christianorum nedum Casuistarum, tantam sollicitudinem imponamus, ut neget Divinas Scripturas & utiles & necessarias. Sed dumtaxat absurda quæ consequuntur ex methodo, qua aliqui utuntur in morum Theologia tradenda deploramus, addimusque præter, immo contra eorumdem Auditorum voluntatem, & intentionem hæc mala profluere, illaque nos recordamur, ut videntur, utque diligentiores in posterum sint Theologiarum editores in revocandis questionibus, quoad fieri potest, ad Scripturarum Sanctarum amissum.

11. Juvat hæc omnia verbis Michaelis Elizsda Doctissimi, ac Pissimi Theologi confirmare. Inquit itaque 2. p. lib. 6. q. 15. §. 7. 11. Illis itaque duobus divinis spiritibus liter vivendi institutis, nemo Christianorum est, qui despiciat, Scripturas Dei, & Doctrinas in eis traditas, non esse optimas, non esse utilissimas, & Sanctissimas, Prophetas, & Apostolos non esse Doctores optimos, unumque Magistrum nostrum Salvatorem non esse Doctorem omnium præstantissimum, & primum. Nihilominus harum scripturarum, horum Doctorum doctrinam pœne omnem ad eos pertinere censere videtur, qui ad perfectionem contendunt, idest petunt vivere ad melius esse, & melius vivere: non ad simpliciter esse, & simpliciter bene, & iuste vivere; idemque censere videtur de doctrina Sanctorum Patrum, ac librorum spiritualium plerumque; & de ipsis plurimum. Ad simpliciter vero esse, & ad simpliciter bene, iustaque vivere videtur alios Doctores, aliosque libros, & doctrinas assignare, essi lo eis Doctores illi priores, eorumque doctrinæ non colantur.

12. Obijcies. Omnes Casuistas in morum Theologia componenda Scripturas, Patres, & Concilia versare, atque ad hanc Sacram Doctrinam decisiones suas exagere. Resp. Eto. Quid inde? Ego casum proposui, io quo dicitur *Heliodorum Casuistam* neglectis Scripturis, & Patribus suam lucubratæ Theologiæ morum. Qua facta posuione, iuxta illum gravissimè peccasse. Obiter quoque iudicavi absurda, quæ ex Scripturatum, & Conciliorum neglectu proficiuntur. Nec est quod teporinas, quod licet Heliodorus ipse Scripturas, & Concilia non studuerit; atamen Casuista illi, quos sibi tanquam Patres & Magistros sequendos præstituit, suam Theologiam ex Patribus, & Scripturis hauscent. In primis quamquam id verum esset; minime sufficeret. Quoniam dum Heliodorus munus docendi, & edendi pro Christianorum, immo Consecratorum instructione Theologiam, suscipit, ipse tenetur principia Theologiz callere, & ad eadem suas resolutiones, & regulas revocare, alioquin velut ovis, & avis, alias oves, & aves sequetur. In re enim gravissimum momentum aliis fidere non debet.

13. Ceterum quod alii omnes Casuistæ suam Theologiam juxta scripturam & Conciliorum præscriptum performaverint, res ipsa clamat. Quod si concedis reipia omnes Casuistas ex scriptura & Patribus suam collegisse Theologiam; consequitur ergo omnes eos, qui huius methodo non inhaerent, auctores, seu libros inutiliter, immo oxtios populo Christiano esse. Et vero, ac multi sint. Et si quidpiam illius, quod ego sentio, effecti licet, non adeo pauci sunt, qui sacris missis litteris, suos ediderunt morales libros, qui omnium manibus tenentur. An ne Evangelium Patres & Concilia ob oculos habuerunt auctores illi, qui textum illum Evangelicum: *Jugum meum suave est, & onus meum leve* in sensu omnibus Patribus contrario exponunt? Nonne ut suas opiniones minus probabiles, seu minus scripturis & Conciliis consonas, defendant, allegatum textum opponunt? Nonne dum contactus censum, venditionum, emptioem, dum utatur quæstiones versant; dum pericula occasionumque fugiendum obbligationes tractant: dum de luxu, pompis, jejunis corporis conflictationibus, disputationes insinuant: ut eas opiniones, quæ minus sunt probabiles, quæ magis carni, sanguini, & humanæ libertati favent, foveant, & evincant, confessim clamant? *Jugum meum suave est, & onus meum leve*? Qui namque quicquid textum opponere audent, si præ oculis habuerint Evangelium illud, quod ubique inculcat arctam esse viam, quæ ducit ad vitam, latam vero & spaciosam, quæ ducit ad perditionem: paucos esse electos, multos contendere ingredi angustiam Cœli januam, & paucos intrare: si præ oculis haberent Evangelium illud, quod cœlestem aut virginalem, aut conjugalem omnibus præcipit, quod æternum supplicium infligit ob unicam cogitationem voluntariam libidinalem, quod inimicos diligit, illis in gravi occesitate bene facere, quod Patrem, Matrem, Uxores & filios odile jubet, potiusquam suam infringere legem; quod suspensum bonorum distributionum pauperibus imperat. Si hæc & plurima alia Evangelica documenta serio considerarent, an ne vellent aures audirent inclandam: *Jugum meum suave est, & onus meum leve*. Sed quod latius mirari oco subit, est, quod omnia, quæ recentiusm oncta gravissima, & difficillima carni, sanguini, & humanæ naturæ summopere adversa, concedunt ad Evangelio imponi: deinde jugum Evangelicum suave & leve esse contendunt. Cur? ut aliquod pecuniarum lucrum, quod usuram sapit, licitum faciant: ut diviticia, oblectamenta, & alique delirantis mundi consuetudines, quæ præfata Evangelica gravissima præcepta observatu impossibilia motatiter reddunt, & ad ea transgrediendi viam aperiant latissimam, licita & honesta defendant. Hæc sane paradoxa haudquaquam docent, si in sacrarum litterarum meditatione versarentur.

14. Denique quoque studium scripturarum, & Patrum ostentare valent, si unicum fere textum sanctum omnem allegent, io sensu certe falso, & omnibus Patribus adverso exponunt. Nam omnes Patres Textum præscriptum: *Jugum meum suave est, & onus meum leve* interpretantur suave & leve, non quod libertati in rebus dubilis contra legem, non quod carni, & cupiditatibus faveat; non quod severissima præcepta prohibentia usuram, avaritiam, simoniam, libidinem laxet, aut eorum obligationes vel tantillum diminuat; sed suave & leve esse decernunt, quod Divinæ charitatis unctioe perfusum est, quod Deum amantibus nihil durum nihil grave est. D. Augustinus *serm. 47. de diversis. cap. 1.* *Durum videtur, quod Dominus imperavit, ut si quis cum vult sequi abneget semetipsum. Sed non est durum nec grave, quid ille imperat, ut abneget, ut fiat, quod imperat.* Nam *et illud verum est quod est dicitur in psalmo: propter verba laborum tuorum ego custodivi vias duras: & illud verum est, quod ipse dixit: Jugum meum suave est, & onus meum leve.* Quia quid enim durum est in præceptis, ut sit leve charitas facit. Glossa In Mattheum esp. 11. *Quomodo jugum Christi suavo cum supra dicitur arcta est via, quæ ducit ad vitam? Sed angusta, quæ non nisi angusto interioris pietatis & processu vero temporis ineffabili dilectionis dulcedine dilataitur.* Eodem profus in sensu textum hunc exponunt Basilus, Chrysostomus, Hieronymus, Theophilus, Leo Magnus, qui etiam addunt suave esse jugum, eo quod secundum Apostolum 1. Cor. 4. v. 17. *id quod in presenti est momentaneum, & leve tribulationis vestra* supra

origines



modum in sublimitate aeterna gloria pendit operatus in nobis. Et Rom. 18. y. 18. Non sunt signa passionis huius temporis ad futuram gloriam, quae revelabitur in nobis. Scimus autem quod diligenter Deus omnia cooperatur in bonum.

15. Non modo Patres, & Concilia in hoc eodem significatu Textum hunc Evangelicum accipiunt exponuntque. Tridentinum sess. 6. cap. 11. Deu impossibilia non habet, sed iubenda mouet, & facere quod possit, & petere quod non possit, & adiuuare ut possit; Cuius mandata gratia non sunt, cuius iugum suauis est; &onus leuis. Qui enim sunt filii Dei Christum diligunt, qui autem diligunt eum, ne ipsosmet refectur, seruant Sermones eius, quod utique cum diuino auxilio prestare possunt. Catechismus Romanus iussu Tridentini Concilii editus 3. p. in Decal. cap. 3. sess. 7. Quia etiam legis iussa difficultatem non habent Parochus ostendat; quod vel uno haec ratione ex S. Augustino docere poteris; cum inquit. Qui, quæso, dicitur impossibile esse homini amare; amare, inquam, Creatorem beneficium, Patrem amantissimum, deinde etiam, & carnem suam in fratribus suis? at vero qui diligit, legem implet. Quare Ioannes Apostolus præcepta Dei grauius non esse, oportere respondere. Nihil enim iustius, nihil tam maiori dignitate, nihil maiori cum fructu ab homine, teste Bernardo, exigi potest. Quamobrem summam Dei benignitatem admiramus est Augustinus, sic ipsum Deum affatur. Quid sibi cum ipse, ut amari te a me iubeas? & noli faciam, irascaris mihi, & ingentes meritis miseras? Parua ne ipsa est miseria, si non amem te? Quod si quis tam afferat excusationem impetiri se, quoniam Deus amem infirmatæ naturæ; decondum est, Deum, qui amoris reusquisit, amoris vim inferere cordibus per Spiritum Sanctum suum. Hic autem spiritus bonus preuenit a Patre Causa datur, ut meritis Sanctus Augustinus precatur sic. Da, quod iubes, & iube, quod vis. Quia igitur Dei auxilium præsto nobis est, maxime post Christi mortem, per quam Princeps huius mundi ei solus est foras; non est, quod quicquam rei difficultate deterreat. Nihil enim est amari difficilius. Si animus ad hæc intendens Causam non pauci, nunquam ad naufragium inueniunt in sensum omnino uniuersæ Patrum & Conciliorum interpretationi aduersum detorqueere Evangelicum Marthæ textum tentant, ut probabilitates suas minus probabiles, minusque verbo Dei consentaneas, & humane libertati, & cupiditati magis accommodatas evincere conentur.

16. Ex his omnibus colligitur Hæliodorum Causam in controversiis, in quibus de peccato mortali disputatur in utramque partem, decidendis, peccare graviter, si negligens sit in expendenda questione ad pondus, prout nec potest, & billancem Sanctuarii. Si Confessarius tenetur evitare culpam, seu negligentiam laram, & leuem, videtur, quod Doctor & Magister Confessoriorum debeat declinare culpam, seu negligentiam leuissimam. Non est tamen sum, qui remissius definire velim, ubi res non patitur. Major itaque erit, vel minor Hæliodori culpa, prout minor vel Major erit illius negligentia in volvendis medicandisque Scripturis, & Patribus. Et istius negligentie mensura erit maior, aut minor gravitas argumenti, quod in disputationem vocatur. Et quamquam non omnes morum controversie ex immediatis, seu proximis principis Scripturæ sacre resolviqueant, omnes tamen ad universalis mandata, & ad arctam viam, & angustam januam, & ad suavissimam charitatem, quæ facilia omnia constituit plurimum revocari valent. Obijciunt, Dogmata fidei, utique ex Scripturis, Conciliis, & Patribus, atque Traditione eruenta esse, secus vero questionum moralium decisiones. Infinitæ prope modum controversie inter Theologos aguntur, quarum neque Scripturæ, neque Patres meminerunt. Ergo solis Scripturæ, & Patribus transigere morales lites nequeunt. R. Non tam verum, quam quod verissimum est, innumeræ esse de moribus invecas questionum, de quibus altum est apud Scripturas, & Patres silentium. Quid hinc? Ergo omnes controversie, quas homines, ut legem sibi attemperarent, invecere, nequeunt ad solius Scripturæ, & Patrum Tribunal resolvendi, verum habet: saltem e contrario, si de solis questionibus, quæ ex ipsius Evangelicæ legis difficultate oriuntur, sermo sit. Responsio prolixam exigeret explicationem, opportuno occasione exhibendam: paucis nunc rem perstringo, & ex ipsa Scripturæ & Patribus objectionem explodo. Dominum per Ezechielem ait cap. 13. y. 10. Ipsi seditabant parietem, illi autem limabant eum luto abique paleis. Hieronymus cum aliis præter propter hoc pacto hunc textum exponit. Deus, fuit legis mandatis, Prophetarum eloquiis firmissimum murum excitaverat, viam angustam elaudentem. Populus

viam dilatavit, & amplas, debileque parietes extruxit: quos cum Prophetæ diruere debuissent, finire maluerunt luto abique paleis. Quod, missa metaphora, hunc prodit sensum. Populus, lege Divina, carol & humanis appetitionibus infecta, negligens, confectudines, persuasiones, mores, opinionones, doctrinas legi contrarias excogitavit, & temporis decursu, ita adoleverit, ut fere pro legibus haberi eas ceperunt esse. Doctores non solum eas de medio auferre non sunt conati, sed luto idest fucis, lenociniis finire, & præcolorare studuerunt abique paleis, idest abique fortitudine veritatis. Non Doctores, non Theologi, sed populi ipsi primi fuerunt, qui invenerunt, seu inveniendi falsas opinionones occasionem dedere. Prius populus innumeros contractus varios, & illudentes lucranti titulos, illecebras, & sensuum carnalium oblectamenta excogitavit, & executioni damandavit. Et quoniam quæ cupiditatis blandiuntur, limites non habent, sed larus in dies vagantur, multitudo ipsa de novis suis moribus dubitare, angustis angere cepit: aliquos Doctores, & Theologos ad conscientiam tranquillandam consulit. Illi aspectantes ejusmodi confectudines invaluisse: verentes & tremantes, exclamabant. An ne omnes perigunt, an ne omnes in inferna prolapsum? Jugum Christi suave est: ergo probabile est hunc contractum non esse fornicatorium, quia in toto Orbe terrarum peragitur. Ergo divitula illa, & mutua virorum mulierum colloquia, & contubernia, quæ passim ubique obtinent, licita & honesta videntur. Et sicuti populus sub initium dubius, & anceps erat, ira & doctores illi dubio penicillo recocentes persuasiones libant. Contra ubi mores, & confectudines novissime invexit universa multitudo insecum abripere ceperunt, confestim plures quoque Doctores & Causitas approbantes acquirerunt, qui non amplius dubitant, sed multiplicatis reflexionibus, veluti conglomeratis aggeribus corruentes parietes, a populo primum erectos, mununt & firmant, abique tamen paleis, idest abique robore & fortitudine; istius generis questionum nec Scripturæ, nec Patres, nec Concilia mentionem faciunt. Et quod ita res se habeat: non negaverit. Quis inficias iuerit, Christianos illos, qui arctam Evangelii viam percurrunt, sola Scripturarum, & Patrum Doctrina per optime dirigi? Et contra adfirmabis quosdam? excipio semper optimos, & doctos Auctores? libros Causisticos pro his positissimum necessarios esse Christianis, qui uno pede Evangelii, altero viam Mundi infamens percurrere vellent? Responsio experientia constat.

## CONCLUSIO TERTIA.

Hæliodorus Causista, qui in sua componenda Theologia, Auctoritate ab aliis Causistis citatur, nullo habito delectu, nulloque rei periculo falso, laudat, si falsa sua citationes, peccat.

17. **U**T dictum est, ad evitandam culpam laram, & leuem, & quæ leuissimam obstringitur Theologus in custodiendo Sacre Cœlestique doctrinæ deposito. Licet enim istius Sacri depositi custodia iure ad Episcopos, Pastoresque pertineat, quoties tamen Theologi sibi onus assumunt, illud referendi fidelibus, summa debent diligentia cavere, ne vel larum unguem adulteretur. Porro si quis ad evincendum bonitatem alicui monete dubii metalli plurimum peritorum testium testimonium afferet, nulla præmissa diligentia super eorumdem peridia, aut numero, certe culpabilis negligentie reus foret. Inter argumenta, quibus morum sententie probantur, unum est auctoritas Causistarum. Si isti falso citantur, falsa ratio pro vera obtruditur, & lectores decipiuntur. Experientia autem compertum est, plures Auctores paginas suas citationibus replere, quæ magna in parte falsæ sunt. Ergo Doctor, qui iudicia personam induit in decidendis Morum Controversiis, gravior plus & minus peccat, si ad exactum criterium redigere prætermittit ejusmodi testimonia. Et eo est illius in hac materia culpabilior negligentia, quo est gravior falsitatis suspitio.

18. Confirmatur. Duo sunt probationum genera, quibus morum causæ resolvuntur. Alterum ab auctoritate, alterum a ratione arcetur. Rationem veram, quæ nisi una esse potest, diffimile in rebus dubiis invenire Theologus potest. Teneat tamen pro virili exactam adhibere diligentiam, ut id quod magis prout sibi videtur, veritati accedit, assequatur. Quod & omni adhibita diligentia, veritatem non assequitur illius ignorantie excusabilis est, quia

quia invincibilis: vincibilis vero & criminis plena foret, si negligenter partes esset. Veritas & contrario, quæ ab auctoritate repetitur, facillima inventu est: facti quippe res est; totaque difficultas labore, & diligentia superatur. Delinquit itaque *Heliodorus Casuista* si fidei citationibus repertis in aliis Casuistis, eo quod fundamentum suspicandi habet non paucas esse falsas. Ex alia parte professio Magistri, quam sponte assumit, ad ejusmodi severum examen omni jure illum obligat. Aut ergo ab evulganda Theologia desistat, aut partes impleat Magistri & Doctoris. Dum aliis Casuistis hæc adhibita, nullo prævio criterio, nullo examine, tellus omnia ab illis citata discutit, non Magistri, quæ ex examen, sed discipuli creduli, ne dicam stupidi ovis: non Doctoris, cujus est vera a falsis discernere, sed auditu tellis & avis alvas sequentis, vices gerit. Quid ergo in publicum sub larva Doctoris & Magistri erumpit, si tantum aliorum Casuistarum transcripti est? Quid Lectores decipit, dum & falsos citat testes, & se tanquam auctorem dividit, ut pondus addat auctoritatis, cum ceteroquin non nisi tellis sit de auditu? Denique libera voluntas qua *Heliodorus* in hæc se consuevit pericula, illius culpabiliorem reddit negligentiam, illi quæ non modicam malitiam aggravat.

## CONCLUSIO QUARTA.

*Heliodorus Casuista, qui opinionem, ut communem Theologorum sententiam ostendit, qua reapse non sunt, aut ne improbabiles eruduit, quæ revera probabiliores sunt, graviter peccat.*

19. **C**onvenit penes Theologos omnes, Advocatum reum esse gravissimi criminis, si atque quomodo defendendæ causæ patrocinium suscipit, gradum majoris, aut minoris probabilis, quam, post diligens examen, ipse deprehendit, sincere & candidè clientis suo non manifestat. Peccat qui causam, quam minus probabilem agnoscat tanquam probabiliorē representat; ut clientem ad intendendum proximo item inducat. Quanto ergo magis peccabit *Heliodorus Casuista* si in causa, in qua non de mercede temporaria & peritura agitur, sed æternitatis regnum tractatur, discipulos & lectores decipiat? Quandoquidem ideo potissimum peccat Advocatus, quia Clientis si statum suæ causæ perspectum haberet, fortassis licet non intendat adversario. Hinc est, quod si unice Advocati Auctoritati innixus civile aggrederetur bellum, præter peccatum grave, Advocatus ad expensarum compensationem teneretur. Quidni idem in nostro descendendo casu? Lectorem plures sententiam communicem, probabiliorumque amplecti volunt, minus communi & minus probabili posthabita. Legunt in *Heliodoro*, g. sententiam communem, aut communiter esse illam, quæ sufficit Christianis vegetos, robustosque dispensatos in carnis usu ob ciborum usurariam nauseam in Quadragesima, esse quoque eo ipso ab jejuniis, seu ab unica cornitura liberos. Hæc bona hæc data *Heliodoro Casuista* jejuniis solvunt. Ponamus sententiam communem non esse, (uti certe non est,) sed tunc per modum hypothesis id concedatur, quis dicit *Heliodoro* non graviter non peccasse, cum lectores suos induxerit ad violandum jejuniis, quod summa religione servassent, nisi legissent, sententiam illam a lege jejuniis solventem, esse communem?

20. Ne rimen nimis rigoris hanc nostram conclusionem carpenti anam quædam arripit, duo addenda sunt. Alterum quod quemadmodum Advocatus tunc graviter peccat cum aut dolo manifestat, ut erasæ & culpabilis negligentiam suam clientem docere statum illis negligit. Idem de *Heliodoro* costitit dicendum statim. In Advocato doli occasio frequentior est: nempe ut urgens necessitas alendi familiam, aut impotens cupiditas divitiarum, honoris, & victoriarum. Abiunt hæc ab *Heliodoro*. Is negligentia tantum peccare solet, quæ cum innumera mala pariat, præcipitem agere illum potest. Alterum, quod dum appellamus aliquam opinionem communem limites certos non definimus, nec enim in aliquo præcise puncto hæc communitas sita est, sed in quantum habet latitudinem. Hinc eam tantum opinionem nās licite appellare possumus communem, quam nos ipsi, post diligens examen, talem secundum universalem existimationem reputamus. Nec anxius sit oportet, in his metiendis terminis. Paucis ergo rem universam accipe.

21. Si *Heliodorus* eam, quam supra indicavi diligentiam expertem nempe culpæ late, & levis (non addo levissimæ, scet possem) exequatur, tum in rationum momentis serio fibrandis, tum in Auctorum sensibus mature investigandis:

dico eum nullo non odio peccare, si proponat opinionem, ut communem, quam ipse post diligens studium, orationem sincerumque desiderium inveniendi veritatem, bona fide talem existimat. Contra, si ambo probationum genera, quibus opinio redditur probabilis, & communis ad prudentem, severamque crism exigere prætermittat: si ovium instar post alios currit Auctores: Si quod reperit in suis Casuistis, nullo detecto, transcribat. Si denique aut ob suam negligentiam: aut ob nimium studium propriæ factionis pontificia amplificandi, aut ob affectionem peculiaris defendendi illius, aut alterius Casuistæ sententias: si inquam ob aliquam illarum, aliarumque Causarum, non autem solius veritatis inveniendæ, & suadendæ desiderio ductus, opinionem proponat, ut communem, quæ talis non est, aut ut improbabilem, quæ probabilis est, vel contra: peccat magis, aut minus, quatenus major, minorve erit negligentia in veritatis investigatione.

## CONCLUSIO QUINTA.

*Heliodorus, qui in suis confirmandis verum opinionem ad arbitrium aucti auctorem censum, & ambiguit ut certis testes intersit, graviter peccavit.*

22. **H**æc conclusio probatione non eget; seipsa enim manifesta, & evidens est. In quacunque causa live criminali, live civili, qui testes dubios, ut certos, aut falsos ut veros introducit, gravissime delinquit, tum adversus veritatem, quam falsat, tum contra iustitiam, quam violat, tum adversus publicum, quem decipit. Porro cum causa salutis animarum fit omnium gravissima, deceptio in hac materia extremam continet malitiam.

23. Se excusat *Heliodorus*, quod data opera non ausit numerum auctorum, neque ex animi sententia dubios, ut certos testes producat. Pro certo id habeo. Quoniam peritiam redoleret, si manifestæ voluntate decipiendi falsis allegarentur documenta, sen Theologorum auctoritates. Peccavit *Heliodorus* si talis anticipationibus prævenit, & nimio ardore placendi hominibus, argue ad præsentis sæculi palatum scribendi, succensus, quid quid iustitiationibus quadrare arbitrar, serio neglecto criterio, nulloque habito detecto de libro transcribit in quaternum. Reperit in suis Casuistis v.g. pro opinionem minus probabili in conspectu probabilioris & pro innumeris similibus benignis sententiis laudari Theologos, Canonistas, Summistas, Recentes, Antiquos, episcopos, Archiepiscopos, Cardinales, nullo indicato loco, ille statim istorum Testium censum transcribit, & non raro de suo addit: item Pontificis in suis viis vocis oraculis: item Patris Sancti, & Scripturæ nec religioni sibi veriti augere ejusmodi vota, omnesque Sanctos in propriæ opinionis patrocinium advocare, quod eam præjudiciorum caligine obæcuerat, non veram, sed probabilem, licet minus altera, reputet.

24. *Heliodorus*, qui tam ocitante se habet in sua lucubrandæ Theologia, quin controversis gravissimis non curat disputationis fontes scrutari, qui auctores Textus expendere num ambiguit, aut clari, qui citationes recognoscere omittit, aut deinde metue offendendi id, quod sibi non placet, aut ob alias occultas causas, reconditæ rationes, peccat magis & minus pro majori, aut minori negligentia. Delinquit quoque, quoties ob anxietatem promovendi propriam opinionem, Auctores qui a se stant, licet aut nullius, aut parvi nominis sint, illos tamen doctissimos, eruditissimos, sapientissimos, Doctoresque Classicos vocat. Hæc namque magnifica encomia non paucos probabilis gradus in mentes lectorum ingerunt sine ulla fundamento. In tam magni momenti controversiis summa sinceritas, ingenium, solusque veritatis amor requiruntur. Qui in profanis questionibus contra hæ prærogativas peccat, sibi excipitur ab Enridis. Sed in morum causis penas luet gravissimas non ab hominibus, sed a Deo insidendas.

## CONCLUSIO SEXTA.

*Heliodorus, qui tali arte suam dirigit Theologiam, ut quæ facti non probantur, sed late & improbabilia videntur historice querret, nullo latius super iudicatis peccat.*

25. **T**heologus Doctor, qui Magistri docentis manere deservit & veritatis, morumque regulas docere discipulos, seu lectores suorum operum, & eisdem errandi periculo subducere, atque ab erroneæ doctrinæ

verè bibendo revocare, obstringitur. Hæc sane sunt Doctoris officia & partes. *Heliodorus* suam edit Theologiam; opinionibus nulli censuræ obnoxias aperte defendit. Plures reputat improbables, & laxas. Istam prædam fieri reculat, ne damni infecti sitis. Sed illas historice narrat hoc modo. Contrariam sustinent *Caramus*, *Diana*, *Bardon*, *Guimarins*, & alii. Neque probat, nec improbat ejusmodi opiniones; sed arbitrio lectoris seligendas relinquit. Dubio procul *Heliodorus* se se gerens officio suo deest, tenetur namque ab errandi periculo Lectores suos removere; eo ipso quod Doctoris officium sumat ultionemque Magistram se se præbeat. Idque potissimum locum habet his petidissimis temporibus, in quibus probabilitatis invento omnia honesta, licetique fiunt. Lectores namque probabilissimi principii imbuti legentes talem sententiam a se vel octo auctoribus propugnari: Insuper conscientias haudquaquam a Caluistia *Heliodorus*, quem legunt, improbat, tam cum probabilem fulcipiunt, & executioni demandant. Peccat igitur *Heliodorus* dum ejusmodi opiniones Lectoribus potigit, nullo adiectione improbationis calculo, fidem quoque suam atque integritatem discrimini exponit. Hanc siquidem scribendi methodum plures propagaci accipiunt arte facilius diffundendi proprios liberos, qui omnium moribus accommodantur.

## CONCLUSIO SEPTIMA.

*Heliodorus*, qui præarguendis necessariis desituitur Doctoris officium exerceat, Memoriam Theologiam legat eorum, qua ex sua incepta Theologia profusum malorum, vix est.

Quinque præarguivas in publico Theologie Doctoris, qui voce, vel scriptis docendi, non modo populum, sed ipsos Presbyteros munus alimunt, præcuique communiter assensus Summis antiquiores. Hæc de re scribitur Divus Antonius 3. p. Tit. 17. cap. 16. §. 1. & 2. Cassetur unus Doctor, & unus Magister, & unus Confessor. Sylvester Verb. Doctor, & Confessor. Navarvus de peccatis, dist. 6. cap. 1. §. cæteras, & in Manual. c. 4. Dominicus Soto in 4. dist. 18. q. 4. a. 3. Petrus Soto lib. 6. de Confess. illi tamen de Confessarii tantum scientia disputant. Canonici quoque hoc vixit argumentum c. 1. de Mag. ubi Panormis, quinque qualitates enumerat in Doctore necessarias; nempe peritiam docendi, secundo facultatem docendi, tertio subtilitatem in interpretandi, quarto copiam differendi, & quinto approbationem seu potestatem excoecandi suum officium.

Si Confessarii, minus quam patet, sapientes quandoque sunt, illorum ignitionem aut necessitas, aut charitas, aut zelus, licet non sit secundum scientiam, excoecare, vel saltem diminuire culpam potest. At quam excusationis umbram obtrudere *Heliodorus* potest, si sua Morali Theologia multarum causa deceptionum est? An charitatem, an zelum, an necessitatem? cum jam sinibus librorum multitudine mundus obruitur? Quid itaque nullo cogente, nemine invitante, nullaque necessitate exigente, aliorum Caluistiarum libros contrahit, & episcopo, compendiaque format? Cur in tantum discrimen sponte se se coniecit; reddendi scilicet rationem omnium aberrationum, errorum, & criminum, quæ ex suis opinionibus sequi possunt? Si Confessarii minus periti decipiuntur, & laxæ doctrinæ contagio inficiantur, in plurius populorum ruinam, quæ vix ullum patitur remedium? Simul namque ac in hominum mentibus doctrinæ ulstus, avaritiæ oblectamenti, & diverticulis conscientiarum locum occupant, celeriter inveterant, & adeo alias taces agunt, ut recidi nullo modo amplius possint. Nullus dubito, quin *Heliodorus* a contrahendis aliorum Caluistiarum libris abstineret, si ejusmodi confectaria se cum serio animo reputaret. Itaque si tanti non est, ut ad veros Theologos fontes digitum intendere possit, ut Scripturas, Patres, & Concilia interpretari, atque recentium Caluistiarum libros ad crissum revocare, in eisdem iudicium prudens ferre, quo bonum & vetum approbare, salum laxumque vel nimis rigidum, quod rarum est, improbare valeat, auctor illi tum, ut a vulgandis morum libris desistat, nisi periculi propriam animam velit.

18. *Heliodorus* istos defectus Gersonius Tam. 1. lib. 4. de consil. Theol. lib. edit. Sane alii minus culpabiles, (nec seio si minus tolerabiles) errantes, quæ ex Doctrina,

dum moralem quarum certitudinem, nullum lumen rationis meretur ad assensum cuiusvis agibile, Tantummodo satis est si dicere possunt: hoc scriptum est, hoc talis Doctor in littera sua scripsit: hoc alius ita posuit: Similes aspersiones verso ad selem duris splendorem eius in moribus, quæ ad aspectum solis nullius sufficere ostendunt digitus attollere. Cur ita? Quia doctorum oculum mergere solis sunt, ubi non aspicitur sol, nisi circumvolutus caligine.

19. Hinc est, quod homines pii, doctique satis imputare non valent plurius *Heliodorus* aulum, interpretandi acumen, differendi copia, diffundendi arte, & quod maximum est, prudenti lumine desituit ad morum Theologiam tradendam typicæ evulgandam instrepide accedunt: Quare Michael Elizalde p. 2. lib. 6. quest. 15. §. 5. sic delectit ejusmodi Moralistas. Doctores non tam conscientiarum dixerim, quam multarum relaxationum: & quæ de Sacra Scriptura aiebat Hieronymus, jam hæc astate morali Theologia fastidit. Hanc garrula anus, hanc delirus senex, hanc spoliata verborum, hanc univervi præsumptus, lacerant & docent, antequam didicerint. In primis enim ut diximus exramantibus, ut vocant, isti, jam femina ipse, & quilibet Dollare falli sunt. Deinde vera innumeri, quibus nulla alia scientia crediderunt, Moralem Theologiam non solum docent, & quorumcumque conscientias regunt, & caput resoluunt, sed libros etiam edunt. Hanc enim omnes præsumunt; & non vixit carum, necesse est. Quin isti nec in gravissimis controversis aliquo dubitationis timore percelluntur, sed decretorie, ac pectore Interpido omnia decidunt, & non raro ad magnum confirmationis pondus suum ipsum auctoritatem adicere solent his verbis. Ego hæc Doctrinam, hanc opinionem præfatus in confessionibus audivimus. De his loquutus fuisse videtur Apollolus ad Timot. 1. c. 1. Conversi sunt in vaniloquium vultus esse Igitur Doctores, non intelligentes, neque qua loquuntur, neque de quibus affirmant.

## CASUS SECUNDUS.

*Blasius Confessarius Theologia Morali, quam distat Heliodorus Caluistia typis vulgavit, usus est, tum pro sua, tum pro juvenum paucorum conscientia dirigenda. Deprehendit plurimas opiniones Heliodori esse falsas, quas ipse amplius tulit, & executioni demandavit. Quæritur an peccaverit & ipse sequendo doctrinam Heliodori, & populum sequenda opinionem sui Blasii Confessarii?*

## RESPONSIO.

Tribus conclusionibus propositum casum resolvam a tris probabilissimum, quo ad fieri potest disputationem subducam, atque ad principia extra disputationis aleam posita revocabo. Gravissimas, quæ as continet difficultates, quæ proliam requirent exortationem breviter perstringam: nec enim pro dignitate nunc eas expendere opportuum duxi: sed commodior expectatur occasio.

## CONCLUSIO PRIMA.

*Blasius Confessarius peccare potest sequendo Doctrinam & opiniones Heliodori Caluistæ, & suas paucitas decipere ac perdere.*

Non me fugit plures recentiores probabilitas, antequam rationes audiam, propositam conclusionem improbaras fore. Ad asylum ignorantie invincibilis Blasium Confessarium se se recipere posse latum obradunt. At ut hoc periculum occuldam, illud nunc in disputationem vocare minime nolum, deur nec me juris naturæ invincibilis ignorantia. Absit ut difficillimæ controversiæ periculo, expositam conclusionem committam. Quin gratis in præsentia concedere volo, quod falsum, aliquin casuismo, possibile nempe esse aliquatim veritatem naturalium, quæ a suis principii longe absunt, invincibilis ignorantiam. Quid inde? Exculandus ne propterea Blasius Confessarius sit, & errat sequendo doctrinam & opiniones Heliodori Caluistæ? Minime gentium. Sed solum ex possibili ignorantia, possibilibus excusatio inferret. Ceterum quod illius possibilibus excusationis beneficio reipia Blasius gaudet toties, domi errat sequendo suos Caluistas, nemo eorum, qui recte sapient, adfirmabit. Immo vel ipsi benigniores

Cassius id negare debent, nisi Evangelio renunciare velint. Quare ut obiter dicam, admittam etiam sententiam innotatam invincibilis aliquid veritatum, parum admodum defecit ad excusandos errores, quos frequenter omnia confidentia defendunt Cassius; & nimis precipiti iudicio illis adherent non raro discipuli Confessarii. Quapropter non dixi in Conclusione blasphemum Confessarium peccare, sed tantum peccare posse. Quoniam frequenter contigere valet vincibile esse tum Cassium, tum Confessarii ignorantiam. Quid namque frequentius in Evangelio, ac in universa Scriptura occurrat, quam a Doctorum, & Magistrum falsis et cunctis opinionibus cavendum esse?

31. Brevissime itaque pro evidenti demonstratione propositæ conclusionis, auctoritate ipsius Scripturæ ostendendum est, Theologos, & Confessarios errare posse culpabiliter, five in tradenda Morali Theologia, five in regendis fidelium Conscientiis. Ex innumetis Scripturæ Sanctæ textibus possumus felleam. Ezechielis cap. 13. hæc habentur. *Propheti insipientissimi, qui sequuntur spiritum suum, & nihil vident .... vident vana, & divitiarum mendaciam dicentes .... Errebit manus mea super Prophetas .... eo quod deciperent populum meum dicentes pax, & non est pax. Similia scribit Isaias cap. 29. Os super, & admirandum .... Quoniam misisti vobis Dominum spiritum sapientie, claudet oculos vestros, Prophetas, & Principes vestros, qui vident videntes, aperit .... Et dixit Dominus. Eo quod appropriavit populum isto cretæ, & labiis suis glorificavit me, cor autem eius longe est a me, & immeruit mandatis hominum & doctrinis. Ideo ecce ego addam ut admirationem faciam populo huic miracula grandi, & stupendo. Scribit enim sapientia sapientissimi eius. Eadem habet Jeremias cap. 23. *Propheti, qui disperdunt, & dilacerant gregem pastus mei dicit Dominus. Ideo hæc dicit Dominus Deus Israel ad Pastores, qui pastum populum meum, vos disperdistis ei. Ecce egredietur super vos malitiam studiorum vestrorum .... Nolite audire verba Prophetarum, qui prophetae vobis & decipiunt vos.**

33. Paucos quoque ex Evangelio isthuc textus transcribam. *Matth. 23. Sinite illas istas sanctas, & dices cæcorum, cæcus autem si cæco ducatur præstat ambo in foveam cadunt.* Item Apostolus Paulus *epist. 1. ad Timotheum*, ut tectaretur Magistros a denunciatione falsæ doctrinæ. *Rogavit, ut remanentes Ephesi, cum irem in Macedoniam, ne denuncietis quibusvis, ne aliter doceant. Neque intenderent fabulis, & generalibus interminatibus, qua quæstiones præstant magis, quam edificationem Dei, qua est in fide. Fines autem præcepti est charitas de corde puro, & conscientia bona, & sine fidei fide. A quibus quidam aberrantes conversi sunt in vaniloquium. Volentes esse Legis Doctores, non intelligentes neque qua loquuntur neque de quibus affirmant.*

34. Ex his colligo. Quemadmodum Prophetæ, Doctores, Scribæ & Pharisei, tum iopræceptis Fidei, tum in morum mandatis errare poterant, & sæpe reipsa errarunt: ita & Doctores novi fœderis in utriusque generis præceptis explicandis errare, & decipere populum queunt. Et quamquam laudati Scripturæ textus hæreticorum auctores potissimum increpent, non minus tamen tedarguant Doctores illos, qui falsis opinionibus motum adulerant iocriterant. Quod luculentius evincitur. Omnia Sacre Scripturæ oracula que nobis Crislemem repræsentant protectionem, qua Deus testatur, & promittit, five immaculata, pura, integra, interemerataque servaturum fore usque ad sæculum consumationemque Dogmata fidelis, ac morum præcepta. Hæc Divina, maiestataque promissiones Ecclesiæ sicut non impedire, quin pluri Doctores Catholici privati, scientia & eruditione ornati, in fidei Doctrina extraverit populoque deciperent. Petcurrat qui velit Academiæ, & Regna tum Orientalia tum Septentrionalia, que ultimis temporibus a fide defecere. Eadem ego ratione errare possunt Theologi & Cassius privati in morum controversiis, atque fideles decipere, & perdere. Utinam quæso alicuius privilegii velligium, quo privati Theologi cassius ab errore præservati sint? Hanc ab errore immunitatem sive Ecclesiæ Deus impertit, nulli vero privato Theologo, nulli Confessario. Quin & falsis confessarii inexcusabilior quo facilius potest, misso Heliodoro Cassius, scilicet Scripturas meditari, & Doctores, Theologos legere, & consulere. Quod si tanti non est, ut per se ipsum veros a falsis prophetis, probabiliores & laxius opinionibus fecerint valeat indigne suo defungitur officio, ejusque ignorantia voluntaria, atque adeo criminis plena est.

35. Mutimis, quæ istud adterre possem, omittis, sufficit referre auctoritatem Alexandri VII. Summi Pontificis, qui expresse de Theologis loquitur in suo decreto, quo anno 1665. plurimum Cassiusarum opinionum damnavit. *Sacrosanctissimus Dominus noster auctoritas non suo magis animi sui more complures opiniones christianasque disciplina relaxavit, & animarum perniciem inferentes, partim antiquas iterum suscitavit, partim noviter produxit, & summam illam luxuriantium ingeniorum licentiam in dies magis exercebat, per quam in orbem ad conscientiarum perniciem: modus opinandi transgressus aliusque animo ab Evangelicæ simplicitate, Sacrosanctumque Patrum Doctrinam, & quævis præ recta regula fidei in praxi sequentem, ingens vitæ periculum salutis, quam suprema veritas Deus, cuius verbum æternum permanens, ætalem esse definitur animarum perniciem dilatur, seu verius periret coningeret, idem Sanctissimus D. N. ut oves fidei credidit ab insimulatis præstis, laqueum via, pro Pastoralis sollicitudinis, & licet Cassius aliqui nimium factiosè cavillerent, laxas propositiones a Pontificis potestatis esse, ut faceret, secus ut reperirentur in libris Cassiusarum; Attamen adeo etiam hoc puto putoque commento, sacri coguntur cum omnibus Catholicis privatis Theologis, & Confessariis sequentes Theologorum quorundam privatiorum opinionum, errare culpabiliter posse. Conclusio ista, ut ego quidem arbitror, a nemine in controversiam vocari potest. Idcirco plurima nunc mitto, quæ illam confirmare valeret.*

## CONCLUSIO SECUNDA.

*Quemadmodum Theologi & Confessarii peccare possunt decedendo & decipiendo fideles: ita falsis populus peccare potest sequendo opiniones Theologorum & Confessariarum.*

36. Hæc secunda Conclusio primam consequitur. Nam si Christiani nullum unquam reipia recipere detrimentum ex falsa Theologorum & Confessariarum Doctrina, tunc nec Theologi, nec Confessarii peccarent eos decipiendo, sublati prava decipiendi voluntate, quæ oec in Doctoribus hæreticis semper adest. Peccaret ne medicus, si coprivilegio insignitus esset, ut eadem fecunditate fanaret ægros venenum propinando, ac remedium juxta veræ medicinæ artis regulas porrigendo? Sitque fideles eodem modo in salutis negotio sanarentur a Confessariis, & Theologis errantibus, ac a Doctotibus vere sapientibus. Nulli, nec Theologi, nec Confessarii, interiore iniquitate submoti, nec fideles essent præjudicio, & damno obnoxii. Nonne inficias consultos Theologos quandoque peccare posse, quod peccent poenitentes, qui eodem consulant. Non tamen semper id venire posse.

37. Verum Evangelii & Patrum auctoritate conclusionem luculentius evinco. Et io primis Evangelicus Matthæi textus æque damnat populum sequentem Doctores cæcos, ac ipsos cæcos. *Matth. 23. Cæcus autem si cæco ducatur, tum præstat ambo in foveam cadunt. D. Augustinus hunc textum sic interpretatur lib. de pall. octavo. Sed quoniam tertet, non solum cæcum ducentem, sed & cæcum sequentem (neque enim alii cadit in foveam ducens, & non cadit sequens, sed cæcus cæcum ducens ambo in foveam cadunt) .... Securi iniquum sequimur Episcopos oculos. Dicunt hoc sæpe hæretici, quando manifestissima veritate convincuntur. Nonne oves sumus, illi de rebus reddent rationem. Reddente plane malam de morte vestra .... Si in Catholica concordia Rituitur Episcopi: non bonam rationem reddit de oves, si non quæziferit errantem de græge Dei, qualem rationem redditurus est hæreticos.*

38. Magnopere quoque confirmat assertioem nostram Apostolus Paulus 2. ad Timotheum, c. 4. *Erre enim tempus cum sanam Doctrinam non sustineant, sed ad sua desideria convertantur sibi Magistros præstantes auribus, & a veritate quidem auditum averteant, ad fabulas autem convertentur. Omnium Patrum interpretationes in sensum recidunt conclusionis nostræ. Nihil enim significantius dici potest. (inquit Chrysostomus hom. g. hic) quippe dum concervabant, ac indifferenter, confusamque significat. Doctorem multitudine, Ambrosius hic. Tales enim sumus esse dicunt, qui pro desiderio doceri velint, & a Magistro constantibus, & veracibus ad hoc convertantur, qui hac illas docent, qui liberet illi audiant, quia veritas illis aperta videtur. Anselmus hic interpretatur. Sanam Doctrinam non sustinebant sed velut*

quæ, gravi relictæ in ob hunc, suis. Nam non sustinebunt, sed ad sua desideria complenda coarctabunt, id est, æternum sibi conser-  
gabunt blagistrium, qui docentur eis, quæ desiderant, ipsi dico  
perituri aurius, id est perituri habebunt in auribus spiritualiter  
fuerint aurius. Et, Nam sicut caro, quæ prout semper, vult fricari,  
semper aurius auris sic capient audire verba, quæ erroris doceant,  
Et ad delatationes alitius, Et a veritate, id est, fugiant audi-  
ver sermonem veritatis. Nonne graphicæ depicti sunt xaris  
notrix Christi, qui libenter auscultant chotea, comar-  
dias, promittunt vitæ et mulierum conversationem, &  
familiaria colloquia, & contumelia prohibita non esse, qui  
occasionem laqueorum plenam vitandam non esse, si damni  
subeundi, vel lucri amittendi periculum infest; qui ex mutuo  
data pecunia lucrum percipi sub variis titulis posse letantur au-  
diunt; qui denique fugiunt Mithæas, seu alios Doctores, &  
Conseilarios alperam Evangelii veritatem, arctamque Paradi-  
si viam prædicantes, itaque ego Ripetis & Antilomines con-  
fectores, ut petopime interpretatur D. Thomas hic l. 11.  
Erit tempus. Quando o. non nati Doctores, non sustinebunt &c.  
id est, erit eis talis via doctrina scilicet Christi. Alii pro-  
fuerint, qui vult inordinatè audire curia, & noxio. Ideo dicite.  
Sed ad sua desideria coarctabunt, id est multiplicabunt, &  
et coarctabunt, quando indigni, & insufficientes multiplicabuntur.  
omnes coarctabunt, si sicut quædam indigni, quam centum boni;  
quia non habetur Isai 30. Quia iniqui nobis placuerint. Hoc est secundum  
sua desideria, quia unus vult audire unum, & alius alium, & sic  
quarunt diversi Magistros, seu Conseilarios.

39. Ultimo loco adit etiam opinionem Scribarum, &  
Phariseorum qui erant Ecclesiæ, seu Synagoge Hebræorum  
Doctores & Magistri in magna habiti estimatioe. Qua de  
causa populus indoculus, & imperitus quædam videbatur dig-  
nus excusatione, dum talium Theologorum doctrinam non  
modo in fidei sed etiam in morum præceptis sequebatur. Chris-  
tustamen & Magistros erant, & populum deceptum re-  
jeit. Inquit enim Christus Matth. 23. Quare & vos transgre-  
dimini mandatum Dei propter traditionem vestram, nam Deus dixit:  
Honora Patrem, & Matrem, & qui malitiam Patri vel Matri  
merito moriatur. Vocantem dicitis: Quicumque dixerit Patri vel  
Matri: Munus quodcumque est ex me tibi proderit. . . . Sine causa  
colunt me docentes doctrinam, & mandata hominum. Hæ Phar-  
isæorum Doctrina splendidi pietatis luce obducebat. Sua-  
debat namque illi sanctius esse offerre Deo munera & sacri-  
ficiâ, quam succurrere parentibus. Usitatum quoque prohi-  
bitionem ita moderare, ut ex pecunia mutuo credita le-  
via dumtaxat munuscula, ut Hieronymus interpretatur, repen-  
di concederet seneratoribus. Porro quæ olim contigerunt  
Doctores, & populo Hebræo, eadem quibusdam Docto-  
ribus, & Christianis accidisse ferunt D. Bernardus in Cons.  
Ser. 33. Vn generalitèr in se ferunt Phariseorum, quod est  
hypocritis dici debet; qui ius latere per abundantiam non vult, &  
ita imprudentia non querit. Scripsit bodie pueri ad per. vnu cor-  
pus Ecclesiæ, & quæ latius, & ad scripturas, vnu periculis, quæ  
interius. Nam si in scripturis oportet inuicibiliter se possum  
amici. Nunc vero quæ dicitur? an a quæ se abscondit? Quæ  
amici, & omnes inimici; omnes necessarii, & omnes adversarii;  
omnes dimittit, & multi pacifici; omnes proximi, & omnes quæ  
sua sunt quarunt. Multi Christi sunt, & seruius Antichristi.  
Honoriati iudeus de bonis Domini; qui Domini honorem non dese-  
runt. . . . Olin prædiximus est, & nunc tempus impletionis aduenit.  
Ecce in pace amariunt me amarissima. Amara prius in pace mar-  
tyrum: amarior post in consilio hæreticorum amarissima nunc in  
moribus demeritorum. Non fugere, non fugere eos potest: larva-  
lurum, & multiplicat sunt super numerum. Intestini, & in-  
sanabiles est plaga Ecclesiæ. & id in pace amariunt sine amarissi-  
ma. Sed in qua pace? Eripe est, & non est. Pax apud pacem  
ad Hæreticos. Sed non proficere alicui.

## CONCLUSIO TERTIA.

Quadam oblatione reseruantur, & ignorantia inuincibilis abu-  
sus obiter indicatur.

40. Bvia cuique est difficultas, quæ aduersus ea, quæ di-  
ta sunt, obici potest. Equomodo, in quis, rus-  
fici, simplices, montuosque homines Doctores suos, doctrina  
falsa docente deprehendere poterunt? Quomodo eorum-  
dem opinionem discutere, falsas a veris discernere? Quid, quod  
nec ipsi Theologi una conveniunt, sed mutuo dissident, & in  
diversas oppositasque ab eundem sententias? Quid igitur superest  
populo, qui nelegere, nec que legit intelligere, sæpe va-  
let, nisi suos Conseilarios, & Casuistas consulere, eorum-  
que sententias auscultare?

41. Obiectio isthæc & magno verborum apparatu, & con-  
crepantibus buccis proponi solet: seipsa tamen de hisce, &  
in nihilum occidit. Quod quidem respondente num populi  
simplices Hebræorum Scribarum, & Phariseorum traditiones,  
novæque hominum doctrinæ discutere: num populi rustici O-  
rigenis, & Tertulliani, quos sequebantur, erroneas opinio-

nes discernere poterant? dicant an populus Constantino-  
politæ Episcopi Nestorii, an Alexandrinus Patriarchæ qui Dio-  
scori discutere errores valebant? Quid de populo illa im-  
memis, qui Ariarum, & Semiariorum Conciliis tot Es-  
piscoporum atque insignium Doctorum adbateos, reponenti?  
Quid tandem de innumeris transalpina populi montes, pa-  
goique incolentibus, qui errores Lutheri & Calvinii sequen-  
tur, respondebunt? Num Hæreticorum Episcoporum sim-  
plices, rusticique populos omnes in Paradisum invexerint  
Casuista? Noo unius, aut duorum, aut decem, aut centum  
Casuistarum præsidio, sed Episcoporum, qui sub initium Ca-  
tholicis etiam habebantur, numerosissimis Conciliis nitaban-  
tur populi illi?

42. Quid? In fide illi, non in moribus, erant? Quid  
inde? Cur inexcusabiles illi, quod in fidei articulis errant suos  
sequendo Pastores & Doctores; excusabiles vero isti, quod  
in morum præceptis errantibus Magistris adhaerent? Quam  
dūciminis ratio? Non ne potius digniores excusatione vi-  
deatur, qui in Prædestinationis in Eucharistie superne beatis,  
a liis quæ fidei Divinæ altissimis mysteriis, quam illi, qui in  
morum præceptis, errant? Nam hæc, non tam longe, quam  
illa, ab humana mente abest. An ne Deus illis lumen ad  
credendum, secus illius auxilia ad cognoscendum, quod mo-  
rum integrati officiunt, infundit? Scitantes ne esse debent  
simplices rusticique populi in hdei arcibus, ac in morum  
regulis naturæ rationali quam maxime contentantes, & ab  
eodem proficiscuntur? Revol vant universam Scripturam,  
Patres, & Concilia omnia percurrunt, & tota mentis inda-  
ginescrutentur, num aliquod privilegium concesserit Deus,  
quod in morum Doctrina, secus in rebus fidei ab erroris culpa  
præserventur tum Magistri errantes, tum populi sequentes.

43. Non me fugit, Casuistas quosdam excusare rudes, sim-  
plicesque hæreticorum populos, qui suis Pastoribus fidem ad-  
hibentes, fidem in baptismate receptam, ut ipsi ajunt, servant,  
co quod ignorantia invincibilis laborantes, pertinaces non sint,  
sed hæretici tantum materiales. Et iis absolvi posse a Paro-  
chiis Catholicis docet Bulcembau, additque alius Commen-  
tor, ejusmodi hæreticos materiales non esse, ut ipse credit,  
dammandos ex defectu fidei, si credant ea, quæ necessaria sunt  
necessitate mediæ. Quantum hæc doctrina differat sententia in-  
ter hæreticos communissimam: nempe ad salutem satis esse cre-  
dere articulos, quos fundamentales vocant, quorumve fides  
necessaria est necessitate mediæ, secus aliorum articulum,  
qui fundamentales non sint: & hæc ratione omnes Christianos  
cujusque sectæ, licet extraniam Ecclesiæ Romanæ arcam,  
salvi contendent. quantum inquam, ab hæc erronea opinio-  
ne, præfata Casuistarum Doctrina diffet, ceteri viderint. Certe  
qua ratione rudem Germaniæ populum Lutheri scitorem  
hæreticum materiale vocant: eadem quoque in potiori, ratione  
rudes Hebræorum, Nestorianorum, Euthicianorum A-  
rianorumque populos hæreticos materiales appellare poterunt  
& ignorantia invincibilis beneficio ad Paradisum perducere:  
quod scripuit & universalis Ecclesiæ sensus adversatur.

44. Reponunt alii, Magistros & Doctores hæretici mala vo-  
luntate, scitantesque populos decipere, atque id illos minime  
excusari. Verum hoc quoque periculum vanum est. Et in primis  
non omnes qui hæreticos decipiunt & voluntate decipien-  
di id præstant. Quis enim sciemer salutar? Nobis, inquit  
allic Salvarius, hæretici sunt ipsi non sunt. Quoties Lutherus con-  
testatur, se vera tradere, atque ab ipso Deo certiores de ve-  
ritate Doctrinæ suæ sciam esse? Deinde admittit etiam quod  
peva decipiendi voluntate id egerint, quid inde? Si quidem  
aut manifeste, aut occulte est iniquitas isthæc. Si patet, decipe-  
re nequit, quoniam, agnito lupo, oves fugiunt. Si Lupus oc-  
cultus est, oviumque veste contectus, quid devoratæ ovi pro-  
dest? occulta pravitæ deceptorum, non decepto obest, potius  
veneni eundem effectum parit, siue & ex malitia, siue ex  
ignorantia propioctur.

45. Obijciunt secundo loco, quod eodem recidit, ignorantiam  
invincibilem excusare a culpa. Porro dum Parochus  
montuosus ipsi Casuistæ, quem unicum forte habet, opinioibus  
decipitur, & parochiani ipsi pastores consilia aberrant, non oe  
invincibiliter errant? An ne ad impossibilitatem cogendi? Si autem  
invincibilis error est: innocens idem, & a culpa quacun-  
que immunis erit.

46. Facillime hæc omnia & verissime explodi possent dicen-  
do, quod si Parochi & rudes populi, quod ipsi seipsos est, præ-  
stiterint, a veritate non aberrarent. At quoniam responsio  
isthæc casuista non paucis displicet, pluribusque cavillationi-  
bus eam impetunt: ideo aliam inhiitum viam, a qua nec il-  
li recedere valent. Concedamus itaque quod etiam in his, quæ  
juris naturæ sunt, plures simplices, nudesque homines in-  
vincibili laborent ignorantia. Hinc tamen minime sequitur, quod  
Casuistæ intendunt, nempe Christianos quoque siue rudes, siue  
doctos ipsi Theologi, & Conseilarii fidem adhibentes, teipsa  
excusari.

37. Abu:

47. Abulium itaque gravissimum igno-antia invincibilis obierit indicendus oportet. Si quidem non ideo populorum ignorantiam, simplicitatem, barbariam, rusticitatem, imperitiam, impenitentiam, ac deridendam ingenii perpetuo obijciunt, & exagitant, ut istos duntaxat a culpa praeservent: sed hoc praecipuo fundamento imputatis alylum eripunt, quo homines facientes, doctiores se se recipere valiant. A monibus itaque pagisque ad cultas Civitates disputationem revocemus. Sint ubi in monibus, & sylvis etiam Civitatum innocentius suscipiuntur errantes adhuc tenentes. Idem vel de his passim qui Civitates inhabitant, iudicium ferendum est? Nunquid artifices veteratores, mercatores callidi, advocati sagaces, Nobiles eruditi, illustres affutque mulieres suis Casuistis & Confessoribus fidem adhibentes, semper caccabuntur? Ego in meis conclusionibus ut causis loquerer, constitui tum Theologos & Confessarios, tum fideles eosdem sequentes errare & peccare posse: nunc ab errore & culpa possibili, ad alium ipsum incutendum venandum accedo. Dicant ergo num ejusmodi, similesque Christiani, qui pompis, luxui, concordiis theatris, virorum mulierumque colloquiis, divitibus illecebrosis indulgent, qui lites inenarrabilibus cavillis peragunt, descendunt, protrahunt: qui mereturum impotentem cupiditate exerceant, contractus, qui usum sapientiae, incurrunt; divitiis augendis continenter student: electiones parvas, aut nullas distribuunt. Hi omnes suos habent Confessarios, & Theologos: istorum Consiliis Sacramenta frequentant, contractus, lites, divitula vana, morisque profanos persequuntur.

48. Dicant candidi nunc velim, num isti Christiani Christianique omnes suorum Confessoriarum & Casuistarum aberrantem auctoritatem excusentur? Qui dubitandi locus inquit? Quid namque aliud peragere possunt, nisi Confessarios, & Theologos consulere? ut eos invincibiliter ignorare dicatur? ubi populum gradum sile. Quid si Christiani isti audirent plurimos alios Theologos, & Confessarios oppositum docentes? Quid si dum Concionatores adversus dictos mores perorantes audiant, aut libros athenicos legunt, conficiunt stimulis pulsantur? & nihilominus inertes non recedunt a culis: atque afflatus illos, modo ab ipsa natura, modo a supremo lumine excitatos compemperunt, acriterque quid si sapies se iustiorie impulsu ad alios consulentes Theologos perurget sentientes refectur? Quid si ipsi alii Theologi & Confessarii, ad quos casu quandoque defleunt eorum divitula, contraria commercia, ceteraque illecebrosae damnum, illiusque Sacramenta differant, respuerint, & ut suis commoditatibus inestros raducent, ceu *ripas ipsas*? Quid si oculissima, simulque validissima inclinatione persequendi inveteratam vivendi consuetudinem, ceteros Theologos rejicerent, verentes, ne sibi ejusmodi vice ratio incederet, & selectos confessorios sibi placencia loquentes retinerent, aut data opera inquirerent, eorumque consiliis Sacramenta frequentarent, quin mores mutarent? Quid postremum si Confessarii ipsi aut Secretissima augenda sacrosanctae affectione, aut propriis rationibus consulendi studio laxiores amplecterentur lenientias? Quid si Casuista & Theologi sufficienter desitunt aut ingenii acumine, aut copia differendi: quid si necessaria oratione, studio, & diligentia ommissa, summas, libroque suos compilarent, ut evaderent populorum Magistri, repugnantem Apostolo Jacobo, qui pluralitatem Magistrorum vetat? Eset ne in descriptis positionibus ignorantie invincibilis locus? Nonne omnes ejusmodi Christiani, Christianae, Casuista & Confessarii culpabiliter errarent secundum omnes etiam laxiores Casuistas? Quandoquidem nunquam ignorantia illa, quae, aut culpabilis negligentiae, aut malitiae licet occultissimae patius est, dicitur invincibilis. Quis autem illas invenit ignorantiam eorum omnium, quos recensui sive Theologorum, & Confessoriarum, sive poenitentium ignorantiam esse, aut culpabilis negligentiae, ut secretarum propensionis in propria commoda partum? Ergo juxta omnes vincibilis, & criminosa.

49. Ex pluribus igitur capitibus & Confessoriarum & populorum ignorantia criminis plena efficitur. D. Joannes Chrysolomus ob solam negligentiam inquirende veritatis, & adeundis Confessoribus doctos pios, ab ascendendi, palpaudique periculo alienos, populi ignorantiam culpabilem statuit: idque evincit ex comparatione studii, & diligentiae, quam in omnibus fectententis, paucique momenti negotiis adhibere non mo-

do homines acuti & sagaces, sed etiam tudes solent. *Item, 13. in epis. 2. ad Corin. 13. Scitatis (ait) multorum opiniones habeamus, sed res ipsa inquiratur. Quomodo autem non abstergemus propter penurias alios non credentes, ad ipsos numerare, & supplicare. Proinde autem amplius ut, non non, innumerare sequi simpliciter. Praeterea cum habeamus exaltissimam trinitatem, & regnum Divinarum, inquam, legem agnoscimus. Ideo obfero & non omnes vos, ut reliquias quidam hanc vel illam videntur. Deinde his a Scripturis unita inquirere. Clarus adhuc alibi redarguit Christianorum in conquiritur veris Magistri negligentiam. Vitem, inquit, empturas et unum visitas negotiatorem, & alterum. An non oportet populum Christianum circumire omnes Dolores, & inquirere ubi facere venimus aut veritas Christi? Et Chrysostomi & aliorum Patrum innumeros textus istuc transcribere in confirmationem istius veritatis possem.*

50. Satis nunc constare exillimo, maximum illam invincibilis ignorantiae abulum, quo immunes dedunt peccato contendunt recentiores plurimi tum Casuistas, tum Christianos fere omnes opinionibus Confessoriarum adherentes. Itaque laborem nec ne quidam tuerentur, simpliciterque plebei, hominesque montosi iterum ignorantia invincibilis. Fuit quandoque inter Sanctos ipsos diffusum in morum controversis, fuerit in eorum aliquo error culque culpa expertis, ita ut necesse minime haberetur cum Sancto Davide orare Deum: *Et ignorantias meos non memineris. Id omne concedatur. Res enim facti est, univerte aliqui Patrum Doctrinae repugnantis. Quid tamen inde? Quis ex innocuo aliquo errore Sanctorum, quos in rebus difficillimis omnem diligentiam moraliu posibilem adhibuit, omnibusque necessariis prerogativis ingenii, eruditionis, studii, & discernendi instructos esse, haudquam dubitare licet: quis inquam colligere auste argumentum excusandi communiter Casuistas omnes in ea tradenda Theologia Temporum, perlorumque conditioni accommodata, quae laxitatem passim redeolet? Quis auste affirmare, istos omnes & prerogativis necessariis ad tam sublimem munus libere fuisse perimplendum ornatos, & omnia membra pro assequenda veritate, aut vitandis erroribus exequutos fuisse? Quis denique ex ignorantia invincibilis, quam in rudibus, multique hominibus quandoque teperari asserunt; eo quod & eorum morum integritas, & animi ingenitas, & ardens sciende veritatis desiderium, aliaque indicia gravia innoxios ostendunt illorum errorem? Quis inquam ex hoc rarissimo, aut saltem non adeo frequenti eventu, inferre auste, communiter ignorantia invincibilis teneri ejusque status & professionis feminas & homines sagacissimos, callidos, auctos, ut sunt passim, non modo in Civitatibus, sed in pagis, & villis, quorum corruptissimi mores, fraudes, doli, insidiae, libidines, iniustitiae, cavillationesque, quibus mutuo implicantur; eorum ignorantiam voluntariam, crassam, affectatamque evidenter demonstrant? Ex quibus duo fere certa colliguntur. Primum ignorantiam invincibilem perraro, & in paucis ad summum teperiri. Alterum ignorantiam tum Confessoriarum, & Casuista, tum Christianorum poenitentiam, quae desit ipsi, passim vincibilem, & culpabilem esse. Brevis paucissimisque prodest ignorantia, tum vincibilis perhugio, quia in paucissimis reperitur conditiones necessarias pro innocenti ignorantia. Non est ergo, quod tam acris atque perpetua alteratio habeatur super facto, quod raro occurrit, si tamen occurrit.*

51. Oppo nunc ultimo loco, hanc doctrinam animas turbare scrupulis, angustias, & confusis agitationibus replere: ac denique ex illa sequi tum Casuistas, tum Christianos magna ex parte damnandos fore. Hec omnium sophismatum ineptissimum est. Illud pluribus in locis sibi obijcit Augustinus his verbis. *An non omnes hoc faciunt? Et quis non facit? Num omnes perduntur ex Deo? oportuere occasione de eodem suscit esse sermo. Satis nunc sit indicare Evangelium ipsum testari, paucos esse electos, plures vero perituros. Doctrina data non angustias, non scrupulos sufficit, sed sollicitudinem Evangelicam inducit, humilitatem Christianam & Sanctum illum Dei timorem, quem clavum animae fluctantem appellat Ambrosius. excitat, & caecaria adijcit piis fidelibus ad operandum cum timore & tremore salutem eternam. Haec sunt phrasae non rigoristarum, sed Evangelistarum. Contraria vero Doctrina ad dolorem fecerit, ad infestum stuporem, formidandamque obstinationem, & caecitatem viam aperit latissimam.*



# PRÆFATIO AUTORIS.



**M**IRUM sane, ut mihi persuasum est, quam multis videbitur, præfens hoc Opus ab homine uno non modo susceptum, sed & in lucem audacter fuisse emissum, præsertim cum tot tamque eruditæ innumerosum fere primi Ordinis celeberrimique nominis Authorum eadem de re promulgatæ fuerint elucubrationes. Quid enim novi, forsitan iniquent, aut inauditi post tot doctos atque peripices viros proferre in medium poterit iste? Nunquid collatam simul

operam atque confertos plurium labores Doctorum, quibus nunc affluit Patrisiensis Sorbona, exigebat tantum molimen ut de tot numero ac tanta varietate diversis rebus, spinosas persolverent difficultates, quas omnes addidisse privatum quempiam vix ac ne vix quidem verisimile est, ut alios eadem docere queat? Eadem ferme alias sibi objecit S. Cyrillus Alexandrinus, cum minores Prophetas commentariis suis illustrare meditatus est (a). Existimabit fortasse quispiam, inquit hic S., otiosum esse quodammodo, & cum temeritate conjunctum, parumque conducibile, etiam antea pluribus disputata & explicata tantum non refodere, perscrutarique velle, & laboribus aliorum superadditis novos superaddere.

(a) S. Cyrillus Alexand. Præfat. in Oseam. Prophetam init.

Ea quidem, fateor, quam sæpe animo volvi, cogitatione mens mea tam valide percussa est, ut Opus hoc evulgare nunquam statutum ac deliberatum habuissim: nisi hortatu suo ac consiliis hunc Studiorum meorum proventum & tenebris quasi eruissem complures amici mei, morum Disciplina peritissimi Doctores, & in arte regiminis animorum versatissimi, quorum præcipua, qua etiam ad conscribendos de Trinitate Libros inductus est S. Augustinus, hæc fuit ratio, quod nemum hoc Opus moralibus optimorum Authorum præceptionibus refertum, pro Bibliotheca iis futurum esset, qui Libros istorum nec habent, nec quandoque præ inopia, aliave de causa habere possunt: Neque enim omnia, quæ ab omnibus conscribuntur, in omnium manus veniunt, inquit gratiæ Doctor (b), & fieri potest, ut nonnulli, qui etiam hæc nostra intelligere valent, illos planiores non inveniant Libros, & in istos saltem incidant. Ideoque utile est, plures a pluribus fieri diverso stilo, non diversa fide, etiam de questionibus eisdem, ut ad plurimos res ipsa perveniat, ad alios autem sc. Ob eum quoque præcipue finem testimonia cuncta e Scripturæ, Conciliiis, Patribus, summorum Pontificum Decretalibus, & celeberrimis Theologis atque Canonistis deprompta accurate comprobavi, aliorum diffusus allegationibus, quas aut mendosas, aut parum diligenter adductas multoties expertus sum. Cui priori rationi illud etiam accedit, quod assert S. Cyrillus, scripta videlicet post alios; si bona sint, nemini unquam obesse, nullis vero prodesse posse (c): Nam si quispiam proponatur cognitum præcipuum ac necessarium, inquit, & ita super eo multum & a multis differatur; nullum inde damnum ad quemquam, imo fructus maximus ad audientes perveniet.

(b) S. Aug. l. 1. de Trin. c. 5. loc. u. 5.

(c) S. Cyrillus Alexand. loc. cit.

Quamvis autem multas decisiones meas scriptis S. Augustini aliorumque Ecclesiæ Patrum, & multo plures etiam ex operibus Sanctorum Thomæ, Bonaventuræ, Antonini, Raymundi, Bernardini, cæterorumque Authorum doctrina & variis dignitatibus suis venerabilium deprompserim; non ideo Plagiarius jure censei possum duplici de causa: 1. quia propriis non credens luminibus, & privata multorum autoritate parum commotus, necesse duxi, Sanctorum doctrinæ adhaerere, sacrorumque Canonum, quos ad regimen fidelium, afflante Spiritu S., emisere Concilia, quique proinde omnibus venerationi esse debent: uti indicant ista Aquisgranensis Concilii an. 836. habiti verba (d). Sacri ... Canones toto ore venerandi, & Sancto Spiritu inspirante digesti, imo calamus sanctorum Patrum, qui eos de ordine & statu sanctæ Dei Ecclesiæ conscripserunt, regente &c. 2. Quia sententiam eorum ideo tantum amplexus sum; quod mihi certum sit ac penitus exploratum, eam cum veritate consentire, quam hæreditario jure mihi cum illis communem ita existimavi, ut non minus ego, quam illi, hoc Theodoretici dictum usur-

(d) Conc. Aquisgran. II. l. 1. c. 15.



(a) Theodoret.  
Epistol. 102.  
Episcopum,  
de explanatio-  
ne Cantici  
Canticorum  
sub finem.  
(b) S. Aug. l. 12.  
Confess. c. 35.  
feu n. 34.

pare valeam (a) *Hoc autem non furtum, sed paterna hereditas*; aut illud S. Augustini (b) *Ego amo, quod dicunt (homines illi), quando verum dicunt, non quia ipsorum est, sed quia verum est, si autem amant illud, quia verum est; ipsorum est & meum est; quoniam in commune est omnium veritatis amatorum*.

Ad statuendas vero firmandasque decisiones meas propono 1. plurima Concilia, non omnia quidem œumenica, sed tamen peculiari tum veneratione, tum autoritate digna; quia unanimi Ecclesiarum consensu fuere approbata, usuque confirmata. 2. Multos antiquos Canones, & Gratiani Decreto excerptos; non quod eos vim Legis præcise ex eo habere putem, quia in illo reperiuntur Decreto; sed quod hanc eis tribuam auctoritatem, quam habent fontes, & quibus illos ausit inclutus iste Collator, nimirum ex decisionibus & Constitutionibus variorum Conciliorum, scriptis antiquorum Patrum, aut veterum Authorum, quorum doctrinam confirmantur Ecclesia ac Decretis suis summi Pontifices. Qua de re tamen advertendum est, ab eo antiquos Canones summi Pontificibus Siricii Papæ 22. Jan. an. 385. electi Antecessoribus, ut apud omnes doctos jam in confesso est, falso adscripti. Unde vetustissima, quæ in Bibliotheca Abbatiz S. venen. Verodunensis asservatur, manuscripta collectio, a Siricio duntaxat exordium sumit. 3. Saepetiam laudato, non solum Decretales contentas in Collectione iussu Gregorii IX. digesta a S. Raymundo, qui collectiones quinque priores ab ævo Gratiani variis temporibus consecutas uno volumine in quinque Libros distributo comprehendit; verum etiam posteriores multas Constitutiones in Sexto, in Clementinis & Extravagantibus; aut etiam in Bullario magno relatas: Sed, cum in Gallia vim Legis non obtineat variaz huiusmodi collectiones, eas solum in argumentum decisionum mearum adduxi, quæ vigent in hoc Regno, adnotatis aliis quæ non observantur, & quarum proinde nulla est ibi auctoritas. Parem etiam cautionem adhibui pro regulis Cancellariæ Romanæ, eas tantum allegans, quæ in Gallia admittuntur; quales fuot istæ, scilicet, decima octava, dicta, *De infirmis resignantibus*: Decima nona: *De Idiomate*. Vigesima octava: *De verisimili notitia citus*: & trigesima quarta; *De publicandis resignantibus*, quibus aliæ duæ postulat addi: scilicet, trigesima ab Innocentio VIII. lata: *De Annali possessore*: & trigesima secunda; *De triennali possessore* nominata.

Quandoquidem id omne nonnulli reprehendant, quod sibi non sapit atque aridet; ac palam Opus in infamiam vocare delectentur, quod clam non sine voluptate pervolvunt, uti olim querebatur jam Hieronymus his verbis (c): *Qui carino dote me rodunt in publico detrabentes, & legentes in angulis*... id etiam in hoc Opere quidam arguent, quod permultos in eo propositos casus sola Legum Romanarum auctoritate dissolverim: sed quoque, ut mihi spes est, animo perpendent. 1. plures; non in Gallia solum, sed & alibi vastas esse Provincias, quæ jure scripto reguntur; cujus proinde Leges apposite ad probationem earum; quibus favent, decisionum allegantur; præterquam quod non abs re fuit de multis agere quasinnibus, in hoc tantum jure usitatis, quales sunt falcidia & aliæ nonnullæ: cumque juxta temporalia bona possidendi, a suprema, ut ait S. Augustinus (d), Principum auctoritate dimanet, eorum Leges atque Constitutiones necessario in medium esse adducendas, tanquam regulam hac in re servandam. 2. Leges istas in iis duntaxat a me casibus proferri; de quibus nihil definiunt Ecclesiastica statuta. 3. Me earum Legum auctoritate non tam inniti, prout in seipsis considerantur; quam propterea quod cum jurisprudentiæ nostræ regulis consentiant, quas sequi necesse est in decisione difficultatum de quibus nihil contrarium ab Ecclesia constitutum est. 4. Leges huiusmodi, eas præsertim, quæ ab Imperatoribus Christianis late sunt, ex immutabilibus naturalis equitatis principiis oriri, ad quam actus suos dirigere tenetur omnis homo. 5. Denique iustam ex omni ævo venerationem habuisse Leges istas, non modo apud antiquissimos ac celeberrimos scriptores sive Theologos, sive Canonistas, a quibus in scriptis suis ad firmamentum sententiæ suæ quam sepius proponuntur, verum etiam apud Concilia, Ecclesie Patres, sanctoque Compositores, nec non apud summos Pontifices, qui earum pondere & auctoritate doctrinam suam ac decisiones muniunt atque confirmant; quando nihil in illis continetur Evangelio sacrive canonibus oppositum, quales sunt Justiniani Novellæ, quæ commendat, ut loquitur Yvo Carnutenfis (e), & observat Romana Ecclesia: Unde fit, in multis Decreti Gratiani canonibus tot quandoque Leges proferri, ut vel in uno solo triginta duæ reperiuntur (f).

(c) S. Hier.  
Prolog. in Pa-  
ralipom.

(d) S. Aug.  
tract. & in  
Joan. in Can.  
Quo jure l.  
dist. 8.

(e) Yvo Carn-  
utenfis Epist.  
lib. 1.

(f) Can. Siric-  
illeg. 3. 4. qu. 1.

Et quæ-

Et quidem a Nicolao I. *venerando*, ita loquitur (a), haberi debent *Romane Leges*: easque absque crimine contemni non posse asserit Gelasius I. ad duos scribentes Episcopos (b): *Quis autem Leges Principum, aut regulas Patrum . . . . dicat debere contemni, nisi qui impunitum sibi tantum estimet transire commissum?* Hæc sunt verba summi hujusce Pontificis, qui in suis ad Theodoricum Regem Litteris (c) ipsum rogat, ut quas pro subiectis imperio suo populis Leges promulgat, eadem in suis negotiis pro Clericis valerent: nec minus Leo IV. ostendit, quanti Leges Imperiales faceret, ut patet ex Epistola ad Lotharium Imperatorem scripta, in qua *nunc & in ævum*, inquit, (d) *nos conservaturos* (Capitula Imperialia) *modis omnibus profitemur*. Decisionibus suis vim ac robur adiungit Sanctus Gregorius Magnus (e) ex Legibus Imperatorum Honorii, Arcadii, Justiniani, Gratiani, Valentiniani, & Theodosii; quod idem ab Hincmaro, Rhemenſi Archiepiscopo (f) aliisque viris illustribus est preſtitum. Ab eodem Sancto irrita declaratur tota litis series (g), contra Legis Imperatoris præscriptum (h) instructa. Longius etiam progreditur Lucius III. (i) ad Patavinum scribens Episcopum: ubi enim præmitit, quod *sacrorum statuta Canonum, Principum constitutionibus adjuvantur*; irritum facit, quidquid in negotio quodam confectum fuerat in Legum civilium injuriam. In quadam Decretali Gregorii IX. (k) abrogatur Ecclesiastici Judicis sententia, atque invalida declaratur; quod Imperatoris Legibus non esset consentanea. Multa tandem Concilia magnis illustrant laudibus, imo etiam tanquam ad Ecclesiæ civilis societatis bonum conducentia approbant Capitularia, seu leges Imperatorum Caroli Magni, & Ludovici Pii, nec non Regum Lotharii, Caroli, & Ludovici, qui postremum hunc Imperatorem Patrem habuere.

Ecclesiæ siquidem & sæcularium Principum leges ad communem omnium hominum pari consensu spectant utilitatem, quæ legis cujuslibet tanquam scopus unicus haberi debet juxta illud Romani Oratoris (l): *Salus populi suprema Lex esto*. Enimvero, si legibus Ecclesiasticis is sit propositus finis ut hominis bonum, comparate ad æternam beatitudinem, procuret; eodem etiam conspirant Principum leges in ordine ad vinculum pacemque communis, quam tueri ac sœvere, statutis contra inquietos suppliciiis, nituntur. *Fæste sunt autem leges*, inquit Isidorus (m), *ut earum metu coerceretur audacia, tutæque sit inter improbos innocentia: & in ipsis improbis formidato supplicio refreretur nocendi facultas*: Unde sacrum Ecclesiæ legum istæ observationem promoveant, ut ait Nicolaus I. in Canone, quem refert Gratiani Decretum (n): cum, ob eum præcipue finem, sæcularibus Principibus suam Deus communicaverit potentiam, ex his Apostoli verbis (o): *Non enim sine causa gladium portat: Dei enim minister est, vindex in iram ei, qui malum agit*.

Addendum est, leges ab Ethnicis Principibus aut latas, aut confirmatas, non minus, quam Christianorum Imperatorum Constitutiones, cum principiis naturalis æquitatis consentire: ita volente Deo, ut Infideles illi necessario illustrarentur lumine, sufficientique essent potestate muniti, ut eorum ministerio servarentur jura naturæ: quod quidem isti præstiterunt, principia supponendo, quibus constat naturalis æquitas; qualia sunt ista: *I. Alteri ne feceris, quod tibi non vis fieri. II. Suum cuique tribuendum est. III. In Pactis ingenuitas ac fides: est adhibenda &c.* Ex his generalibus effatis ad speciales facta est complexio regulas, quales sunt istæ. *I. Pupilli sui salutis ac moribus invigilare, ejusque rebus consulere debet Tutor; cum ei pro Patre sit. II. Lucrum & damnum in societate debent esse sociis communia. III. Rem venditam præstare tenetur Venditor. IV. Commissum sibi depositum fideliter & accurate debet servare depositarius &c.*

Sed quia difficultates quasdam, quibus tamen providere interest; minus non semper persequuntur leges naturales; idcirco aliis specialibus legibus eas componere necesse fuit: hinc, v.g. constitutæ sunt leges, quæ præscriptionum tempus stabiliunt, ætatem ad contrahendum requisitam: Testamentorum formulas, & alia hujusmodi innumera definient.

Hic meminisse refert, antea me asseruisse, Concilia, Patres ac summos Pontifices Legum Civilium autoritate doctrinam suam ac decisiones confirmare: quando nihil in illis continetur *Evangelio sacrivæ canonibus oppositum*; uti sunt ex omnes, quæ a me adducuntur; nam quod ad cæteras Leges attinet, quas improbat Ecclesiæ, nullius esse debent momenti quoad forum conscientię, quæ non, nisi ex Legibus justitiæ, charitatis, & æquitatis dirigenda est, ut post sanctum Gregorium Magnum ait Gregorius IX. (p): *Lege Dei, non autem Lege hujus sæculi vivimus*.

PONTIſ. T. M. I.

\*\*\*\*\*

Cæc.

(a) Nicolaus I. in can. l. i. 30. q. 3.  
(b) Gelasius I. in Canon. Quia iustum. 11. dist. 19.  
(c) Idem in Can. Cæcumen. 12. ad. dist.

(d) Leo IV. in Can. De Capitulis. 9. ad. dist. 1. 1. Greg. 1. 11. Ep. 56.

(f) Hincmar. Opus. c. 17. 1. 1. Greg. in c. In nomine Domini. 1. 1. de ref. & access. l. 2. tit. 30.

(g) Authentica. de testib. 3. & Hæc vero. Col. lat. 7.

(i) Lucius III. in c. In rebus. 1. de novi operis nuntiatione lib. 5. tit. 2.

(k) Greg. IX. in Can. Innocent. 3. de Arbitrio. 1. 1. tit. 43.

(l) Cicero l. 1. de leg. n. 2.

(m) Isidorus in Can. Fæste. 1. dist. 4.

(n) Nicolaus I. in can. Leges. 1. de Non quod dist. 10. 1. 1. Rom. 1. 1.

(p) Greg. IX. in cap. Filius. 5. de testament. & ultimis voluntatibus. post 5. Greg. 1. 7. indist. 1. Epist. 4.

# xi PRÆFATIO AUTORIS.

Cæterum illud in me reprehensione dignum videri non debet, quod quatuor aut quinque decisiones meas quorundam Authorum Ethnicorum testimoniis, Platonis nimirum, Aristotelis, Ciceronis, Propertii, & Senecæ confirmaverim; cum unum ex iis, Aratum videlicet, qui 272. an. ante Christum natum vivebat, haud ægre laudavit Apostolus (a), ut Atheniensibus persuaderet, non auro, aut argento, aut lapidi sculpture artis & cogitationis hominis, divinum esse simile. Huc etiam accedit, quod ipsorum auctoritati non innitar, sed rationum duntaxat pondere, quibus utuntur, quo dictorum suorum veritatem asserant.

(\*) A.D. 17.  
89.

Existimabit fortasse quispiam, plerasque ex decisionibus meis ad Judicæ, potius, Causidicos, cæterosque forenses homines, quam Confessarios pertinere. At 1. nunquid optandum foret ad quietem ac solamen Pœnitentium, & ut salva etiam hoc modo præstetur eorum conscientia, tali Confessarium esse peritia, ut illos edocere, nec non eorum subito difficultates enodare queat, non requisitis Advocatorum consiliis, qui aliunde parum frequentes illa reperiuntur intelligentiæ præditi (si magnas urbes excipias) qua tuto sibi propositas juris quaestiones explanare valeant. 2. Potestne Confessarius absque erroris formidine, Judices illos & Advocatos absolvere, eisque absolutionem denegare, nisi latas ab iis sententias, aut data consilia, cum æquitate consentire notum sibi fuerit, ac penitus exploratum. Ob eas igitur causas plerisque Confessoribus in jure ac disciplina non multum exercitatis, qualiscumque meæ earum rerum scientiæ copia facta, gratum fore putavi.

Si quis vero objiciat, multorum, quos propono, Casuum explanatione, me casitati consuluisse; repōnam, modestissimos hac in re mihi propositos esse Autores, quorum exemplum secutus Latinum semper in eorum expositione, vernaculum nunquam adhibui sermonem, ut illæsa maneret modestia. Certum quidem est, ultimi sæculi Authorem apud quosdam male audisse, quod de matrimonio, rebusque ad illud pertinentibus, minutius atque curiosius, quamvis Latine, dixerit: At longe absunt a nimia hujusce Authoris indagatione quaestiones a me propositæ, nec rcm eo perduxì quoisit. De casibus istis, æqua tantum necessitate compulsi, & maxima, qua fieri potuit, verecundia dixi. Turpia etiam narrare illicitum non putarunt sancti Doctores; ubi Ecclesiæ ac veritatis causa ageretur: Horrendas Manichæorum spurcicias Sanctus Cyrillus Hierosolymitanus Antistes (b), & Sanctus Epiphanius Gnosticorum absque scrupulo scriptis suis consignarunt, & oculis quasi subjecerunt. Insuper nequeunt Confessores, in quorum gratiam hoc Opus conscripsi, Pœnites suos de hisce rebus instruere, eorumque aperire dubia; nisi sufficientem harum habeant noticiam: quare omittenda non duxi ea, quæ ad sextum Decalogi præceptum, usumque matrimonii pertinent; & verecundiæ suæ, cautionibus adhibitis, satis superque a me provisum fuisse judicabit æquus Lector.

(\*) S. Cyrillus Hierosolymitanus Antistes  
Catec. mystagogica. 6.

In Operis hujus decursu, duæ solum tresve reperiuntur difficultates, quas absolute non solvi ob paria validarum rationum momenta, quibus utrinque opinionem suam stabiliunt Autores in contrarium sensum abeuntes; & putavi, in gravibus quibusdam dubiis, de quibus nihil decrevit Ecclesiæ, locum esse huic S. Gregorii Magni regulæ (c): *Grave satis est & indecens, ut in re dubia certa detur sententia.* Insuper cum actiones humanæ, quæ Conscientiæ Casus appellantur, nonnullis quandoque sint annexæ circumstantiis specialibus, non raro valde æquivocis & implexis, certum ferri nequit judicium, an bonæ sint vel malæ, innoxie vel criminosæ; nisi liquido pateat earum connexio cum universalibus principiis, quæ ad earum solutionem consulenda sunt, quod quidem sæpe sæpius difficultate plenum est: adeo alios alia delectant.

(\*) S. Gregorius in Can. Greg. 74. 11.  
93.

Si quando id mihi sumpserim, ut quorundam Authorum, quorum etiam nonnulli veneratione digni sunt, opiniones carperem, aut etiam exploderem; ad id solius veritatis amore adductus perveni, non ignorans, quod, ut ait Sanctus Hieronymus (d): *Periculosa est præsumptio, judicare de cæteris.* Unde profiteor, hanc meam agendi rationem ab omni aliorum offensionis, aut in ipsos ambitionis cupidine longe esse averfam; sed putavi, cum antiquis Authoribus suis sit honos debitus, recentiorum vero lectionem ab omni necesse sit abesse invidia; eorum tamen opinionibus refragari mihi fas esse, ubi suspecta visa est harum veritas: cumque allucinentur vel perspicacissimi Scriptores non minus, quam alii, ut ait Sanctus Hieronymus (e), id in me non esse reprehendum, quod errores eorum, si qua eos censura notari posse judicavi, redarguerim, eo sermone modo, quo inferior in exercitu ductor, vel gregarius etiam miles aliquando commissam a Duce suo culpam, non sine causâ, quan-

(\*) S. Hieronymus in Præfat. Evangelist.

(\*) S. Hieronymus Præfat. in Job.

quandoque potest damnare; quamvis primas in eum partes, aut majoris in rebus agendis peritæ famam non sibi arroget; neque tamen cuiusquam opinionem rejeci, nisi certiora ipsius probationibus argumenta, ac magis deceptorias auctoritates opponendo, memor semper illius sapientis Augustiniani dicti (a). *Diligite homines, interficite errores, Sine superbia de veritate præsumite, sine sævitia pro veritate certate.*

(a) S. Aug. Lib. 1. contra Pelitiani. c. 19. seu n. 31.

Ceterum cum immoderata rigiditas, vel laxior indulgentia extrema sint opposita, quibus par in conscientia rebus adest discrimen juxta illud S. Bonaventuræ (b): *Cavenda est conscientia nimis larga, & nimis stricta: nam prima generat præsumptionem; secunda desperationem: prima sepe salvat damnandum, secunda e contra damnat salvandum.* In decisionibus meis, quantum in me fuit, ita modum adhibui, ut nec rigidiores sectaretur opiniones, nec etiam in oppositam deflecterem laxitatem, ea nimirum secutus, quæ ad conscientiam probabiliora mihi, aut rutiliora visa sunt; ne in illud incurrerem maledictum, quod secus agentibus minatur Propheta his verbis (c): *Væ qui dicitis malum, bonum; & bonum, malum: ponentes tenebras, lucem; & lucem, tenebras: ponentes amarum in dulce; & dulce in amarum.* Cumque difficultates in jure omittas dissolvere, naturalem semper, in nullo vehementior, æquitatem consilii, juxta illud Honorii III. ad Cardinalem, a quo fuerat ipse consultus, sapiens monitum (d): *In his vero, super quibus jus non invenitur expressum, procedas, æquitate servata, semper in humaniorem partem declinando, secundum quod personas & causas, loca & tempora videris postulare.*

(b) S. Bonav. 1. compend. Theolog. v. c. 52.

(c) Isaïa 5. 20.

(d) Honorius III. in exp. Et parte sua de translationibus lib. 1. Decretal. tit. 36.

Varias singularum casuum species effingere constituimus, quas modo convenienti solvimus: quod hæc methodus aptior nobis visa fuerit ad conciliandam Lectoris attentionem, ipsique faciliorem redderet difficultatum intellectum, ut de iis ab eo ferri posset judicium.

Opus hoc *Dictionary Casuum Conscientie* titulo insigniri posse arbitratus sum, quia cum in eo vocabularii solito more secundum Litterarum seriem tradatur muralis disciplina in promptu sint res & difficultates, quarum enodationem quis explorat, non ægre ingentia evolvendo volumina, quæ sæpe non suppetunt; & in quibus multo magis intricatæ reperiuntur.

Non me quidem fugit. Opus hujusmodi haud absimile esse *Dictionary Historico*, quod in infinitum ferre procedere potest; cum vel ex minimis ac diversis quorundam Casuum circumstantiis additis, aut sublatis, aut etiam immutatis variari possint decisiones eorum; Sed quia multa posui ante principia, quam ad speciales difficultates fieret responso, ex quibus alii innumeri, diversis hæc circumstantiis implicari, dissolvi possunt: existimavi, ex positis in hoc Opere principiis, eas etiam explicari posse difficultates, quas minutim non sum persequutus; donec a peritioribus Authoribus auctum & perfectum de novo illustretur.

Quod ad Latina spectat testimonia, quæ in hoc Opere plurima occurrunt, & quæ prolixitate sua rædium, iis præsertim afferre poterunt, qui autographorum verborum Authoris sensum penitus introspicere non curant; illa tamen in eorum gratiam esse prætermittenda non putavi, certus id multis Lectoribus fore pergratum, si ea invenirent, vel quia horum Authorum copiam non habent, vel quia sic Libros eorum pervolvendi laborem evitabant. Verum quidquid sit, ea omittere poterunt, qui alio modo sentient; quod eo facilius ipsis erit, quod ea testimonia, diversis ab ipso Opere typis sint exarata.

Hoc unum superest, ut Lectorem moneam, triplicem ab initio primi voluminis hujusce Operis inveniri indicem: quorum primus ducenta, & etiam plura, continet diversa Concilia, seu œcumenica, seu particularia, quæ in hoc Opere laudantur, simulque regiones, urbes, & annos, quo & quando fuere convocata. Alter brevem nonaginta septem, quos laudamus, summorum Pontificum Historiam complectitur. Tertius denique, quem utilem pariter & curiosum fore spero, est quingentorum ferme Authorum, seu veterum seu recentiorum, de quibus in hoc Opere fit mentio, in quo breviter narrantur eorum nomina, patria, animi dotes, nec non præcipua Opera ab ipsis conscripta, cum epocha ortus & interitus multorum.

Lectores brevis, ut si quid in hoc Opere erratum est, excusatum me habeant, & hoc meum susceptum æqui bonique consulant. Licet enim vires meas atque cognitiones multum superet tantum Opus, illud tamen profuturum multis putavi, & omni ope atque opera enixus sum, ne mea spe exciderem.

*Sane quisquis legis, nihil reprehendas; nisi cum totum legeris: atque ita minus reprehendes?* S. Aug. Lib. de mendacio. c. 1.

## E P I S T O L A

Ad Authorem hujusce Dictionarii scripta a Clarissimo viro  
D. Abbate MENASSIER, Doctore Sorbonico,  
& Propœnitentiario Ecclesiæ Parisiensis.

**P**eregi, Vir clarissime, quam diligentissime potui pro Operis merito Authorique præstantia, Dictionarium tuum CASUUM CONSCIENTIÆ, in quo nihil inveni, quod dei morumque regulis apprime non esset consonum, simulque aptissimum ad mentes illustrandas morisque informandos ex Religionis dogmatibus ac præceptis, quæ methodo facili tradit, eam, quam tractat, materiam, juxta alphabeticam Litterarum seriem distribuendo: ut quemadmodum aliis plerique scientiis & artibus, sic Theologiæ morali suum esset Casuum Conscientiæ, Dictionarium.

Cum novum hoc impensè ferè laboris Opus, abortu suo omnibus suis pene numeris absolutum, compendiosè morslem Scripturæ, Conciliorum, & Sanctorum Patrum disciplinam contineat; & quasi Indicem regularum Jurisprudentiæ Canonice & Civilis, ac Bibliothecam integram Theologiæ morali; saniorumque decisionum illustrissimum Casuum Catalogum referat; magnam procul dubio tum utilitatem, cum facilitatem non Contestari solum, sed & Concionatoribus, Theologis, ipsi quoque Jurisconsultis, universis & singulis pro statu suo, Religioni tandem & Ecclesiæ afferet, uno quasi oculorum conspectu singularum officia conditionum exhibens, & diversas Casuum species, ob nimiam easdem rependi difficultatem neglectas, juxta ordinem verborum, quæ rebus gravissimis & intricatissimis conveniunt, repræsentans.

Jam viginti quinque annos in hac primaria Galliæ Ecclesiæ Confessarii munere functus, propria nimium experientia probavi, Casus illos nec metaphysicos esse, nec animi causâ effectos: verum considerate fuisse suppositi, prudenter electi, circumspicte, ingenue, & aperte proposti; summa cum eruditione dissoluti ex Autoritate Scripturæ sacræ & Traditionis; ex Canonibus Conciliorum magno numero allegatis; ex Decretis Summorum Pontificum, sententiis Ecclesiæ Patrum; ex Legibus & Constitutionibus Principum ac Præfulum; ex Regulis & Principiis juris Canonici & Civilis; ac tandem solidis argumentis, quibus uti sunt celeberrimi Theologi ac doctissimi Canonistæ, ique sapientissime, quorum Doctrina noo minus, quam vita Ecclesiæ suffragio consecrata est, quales sunt S. S. Bonaventura, Thomas, Antoninus, Raymundus, & Bernardinus: non vero ex longa Casuum serie quorum alios alii transcribunt, & quorum plerique sapientissime vel in nimiam deflectunt austeritatem, vel nimiam laxitatem; atque semper nullam ferè curam ac diligentiam adhibent. Cum tu contra sententias tuas e purissimis fontibus hauriens, in infinitum propemodum testimoniis, nihil, quod non lectum, comprobatum, & germano suo redditum fuerit sensui afferens, missis etiam deviarum opinionum ambagibus, medium semper ac tutum sequeris iter, in quo stant bonum & rectum, virtus ac veritas.

Effigitur, quod speremus, et tot libris, vel piis, vel dogmaticis, aut moralibus, quos in lucem edidisti: Pius, quales sunt pathetica Adhortationes tuæ pro administratione Sacramentorum; & Colloquia tua spiritalia ad agros & morientes: Dogmaticis, uti sunt Anektota tuæ, eruditæque apparatus Scripturæ sacræ contradictionum Conciliationes, quas EMINENTISSIMO CARDINALI nostro dicatas ipse probavi: ac tandem Moralibus, inter quos primas obtinet magnum hoc & copiosum Dictionarium Casuum Conscientiæ; ultimo huic parem cum aliis fore successum: præsertim cum inspectante Præsule & in primaria Regni Ecclesiæ scriptus, licet ab initio sufficienti non fuerit munitus autoritate, deinceps tamen, omnium quoque judicio, haberi poterit, tanquam summa Doctrinæ ac Morali hujusce Diocesis, vel uti supplementum illius, quæ in lucem ob magna negotia emitti non potuit.

Hoc præfens testimonium, Vir clarissime, Libro tuo juxta formam a Facultate nobis præscriptam debito perhibere, nondum finita ejus impressione, quæ nimiam accelerari nequit, ut Doctrinæ in coexteque fructum & utilitatem Ecclesiæ procuret. Sum interea

*Vir illustrissime, Tuus humilissimus & obsequiosissimus servus, SIMON MENASSIER, Doctor Sorbonicus, & Ecclesiæ Parisiensis Propœnitentiarius. Dabam Parisiis IX. Calend. Feb. An. 1715.*

# I N D E X

## CHRONOLOGICUS ET HISTORICUS

### XCVII. SUMMORUM PONTIFICUM,

Quorum in hoc DICTIONARIO laudatur auctoritas.

## A

**A** **ADRIANUS I.** ortu Romanus, nonagesimus octavus Papa, genere & virtutibus clarus, Stephano III. 9. Februarii an. 772. successit: initio Pontificatus ejus Desiderius Longobardorum Rex Ecclesiae ditionem occupavit: verum summo Pontifici opem ferens Carolus Magnus, totam invasit Longobardiam, capto etiam Desiderio, qui an. 774. Papae se commiserat. Sub eo Pontifice habitum est secundum Concilium Nicaenum oecumenicum, in Iconomachos an. 787. & Concilium Francofordiense an. 794. Illud inclytum candelabrum, forma crucis faciemum curvavit, quo iconofusi ei 370. sustinebantur cerei, & super Altare sancti Petri constitutum. 29. Decembris an. 795. obiit. Refert Moreri Carolum Magnum ipsum summi hujusce Pontificis epitaphium tringenta octo latinis versibus composuisse.

**ADRIANUS VI.** ducentessimus vigesimus primus Papa, Ultrajecti natus, an. 1493. 21. Junii Doctor Lovanii, tum Philosophiae Professor, Decanus & Procanonarius Universitatis, Praeceptor Caroli Quinti, & Derrufus in Caesarea Episcopus, & 1. Julii an. 1517. Cardinalis 6. Januarii an. 1522. Summus Pontifex electus; 14. Sept. 1533. obiit. Quorum sementiarum librum commentariis illustravit, multasque scripsit Epistolas.

**S. Alexander I. Romanus, Paps septimus, Evaristo** an. 121. juxta Biniun successit, ac martyrio coronatus est 3. Maii an. 131. Observandum hic falso huic Pontifici, siliisque Siricii Praedecessoribus, quales fuerint Anacletus, Anterus, Evaristus, Alexander I., Eusebius, Fabianus, Felix I., Julius I., Pius I., Marcellus I., &c. adscriptos fuisse Canones seu Decretales, eamque suppositionem sculo nono factam fuisse, uti existimat Joannes Jacobus Prifius in sua Bibliotheca Philosophorum, aliorumque Auctorum, quam Tiguri compositam ibidem typis mandari curavit an. 1799. Hoc sit dictum obiter.

**Alexander II. Mediolanensis, Lucæ Episcopus, 1. Octobris an. 1061. centesimus quinquagesimus septimus Papa electus, an. 1073. obiit.**

**Alexander III. centesimus septuagesimus primus Papa, ortu Senensis 6. Septembris an. 1159. electus, 27. Augusti an. 1181. obiit.**

**Alexander IV. ortu Anagninus, Gregorii IX. Nepos, centesimus octogesima secundus Papa 21. Decembris an. 1254. electus, an. 1261. obiit.**

**Alexander VII. e Chisorum genere, Senis ortus, Innoce** fuit Episcopus in Emilia & Cardinalis, tum 6. Augusti an. 1655. ducentessimus quadragessimus Papa creatus, an. 1667. obiit.

**Anacletus, quinquagesimus Papa, quem eundem fuisse atque Clerum referant sanctus Irenaeus, Eusebius, alique multi, Patria Aethiensis, sancto Lino an. Christi 78. successit, & an. 91. aut ferius ex nonnullis obiit.**

**S. Antherus, Papa vigesimus, natione Graecus, 23. Novembris an. a partu Virginis 235. pro fide 3. Januarii an. 136. sanguinem suum fudit.**

## B

**B** **BONIFACIUS I. Romanus, quadragessimus quartus Papa, mense Decembris an. 418. electus, 25. Octobr. an. 423. mortuus est. Hujus successor fuit Zosimus.**

**Benedictus IX. centesimus quadragessimus nonus Pontifex, cognomine Theophilactus, filius Alberici Comitis Tusculi, Urbis Episcopalis in Agro Romano, an. 1033. Romanam sedem, mortuo Joanne XX. ipse Avunculo, adhuc adolefcens obtinuit, obitque an. 1045.**

**Bonifacius VIII. natu Anagninus, cui nomen fuit Bo** nifacius Cajetanus, quod Parentes ejus Patria Catalani Cajetae essent commorati, fuit Canonici Lugdunensis, tum an. 1281. Cardinalis factus, 24. Decembris 1294. post abdicatum a Celestino V. Pontificatum centesimus nonagesimus quartus Papa electus, an. 1303. 12. Octobris obiit. Papiensem S. Antonii Abbatiam Episcopus jure ac nomine insignivit, ac sanctum Ludovicum Coeli tum oumero sedit. Iussu ipsius sextum Decretalium composuerunt, Guillelmus de Mondagot, Archiepiscopus Ebrodunensis, Berengarius Fredoli, Episcopus Biterrensis, & Richardus Senensis postea Cardinales, quem an. 1298. promulgavit: opus est in quinque libros divisum, iohannem Decretalium Gregorii IX.

## C

**C** **CALLISTUS I. decimus septimus Papa an. 219. electus, 14. Septembris an. 223. martyri obiit.** Callistus III. Xstive in diocesi Valentina Hispaniae natus, ab Eugenio IV. ann. 1444. Cardinalis factus, 8. Aprilis an. 1455. ducentessimus duodecimus Pontifex electus, 6. Augusti an. 1458. obiit.

**S. Celestinus I. Romanus, quadragessimus quintus Papa 3. Novembris 432. electus, 6. Aprilis an. 431. obiit.**

**Celestinus III. Romanus, centesimus septuagesimus sextus Papa; ab Eugenio III. an. 1145. factus Cardinalis, Clementi III. an. 1191. successit, ac mense Januario an. 1198. mortuus est.**

**S. Clemens I. quartus Papa, S. Petri discipulus, Cle** to successit circa an. Christi 91. atque an. 100. martyri occubuit.

**Clemens III. Romanus, ab Alexandro III. an. 1180. Cardinalis factus, & postea Praenestinus Episcopus, centesimus septuagesimus quintus Papa mense Januario an. 1188. electus, 25. Martii an. 1191. mortuus est.**

**Clemens IV. natione Gallus, e loco sancti Agidii ad Rhodanum natus, nomine Gualtero de Ora, nupit, priusquam Clericali ordini nomen dedisset; mortuusque conjugis, susceptis ordinibus fuit Archidiaconus, deinde Episcopus Antienfis, tandemque Archiepiscopus Narbonensis ab Urbano IV. an. 1261. sacra purpura insignitus, tandem 5. Februarii an. 1268. centesimus octogesima quartus Pontifex summus electus est, ac Viterbi obiit, ubi 29. Novembris an. 1268. sepultus est.**

**Clemens V. apud Vafatas in Vasconia natus, proprio nomine dicebatur Bertrandus d'Aguet, vel d'Agut, vel, de Geth, juxta Idioma Anglorum, qui Aquitaniam tunc occupabant, initio fuit Episcopus Cooveranum, tum an. 1300. Archiepiscopus Burdigalensis, Perusis 5. Junii an. 1305. centesimus nonagesimus sextus Papa electus, Avenionem sedem S. Petri transiit, & circiter vigesimum diem Aprilis an. 1314. obiit.**

**Clemens VI. natu Lemovix, Petri Rogerii nomine dicatur, primum in Alverniz Abbatia Casti Dei religiosus, Doctoris Lauream Parisiis obtinuit: tum Abbas fuit Fiscanensis, Episcopus Atrabatenfis, postea Archiepiscopus Rothomagenfis, tum Senonensis, Cardinalis an. 1338. tandemque electus Papa centesimus nonagesimus nonus 7. Maii an. 1332. Avenione 6. Decembris an. 1352. obiit.**

**Clemens VII. ducentessimus vigesimus secundus Papa, nomine Julii e familia Medicea; Italic Eques Rhodius: a Leone X. ipse Agnatus an. 1513. Cardinalis factus, ab eodem Archiepiscopus Florentinum, Ebrodunensem, & Narbonensem cum Episcopatu Massiliens obtinuit. Adriano VI. an. 1533. in sede Apostolica successit. Is Henricum VII. Angliae Regem excommunicavit, quod repudiata Catharina Aragonia conjugis legitima, Annæ Bole-**

Beleniz totum se addixerit, cui brevis nuptis hic Princeps, atque ab Ecclesia desecit. Obiit hic Papa 25. Septembris an. 1534.

Clemens VIII. cuius nomen proprium fuit *Hippolytus Aldrandinus*, in Ecclesiastico statu natus, Rotæ fuit Auditor Sixti V. Referendarius, qui an. 1585. sacrum Purpura donavit, 30. Januarii an. 1591. ducentis triginta quatuor Papa electus est, 17. Septembris an. 1591. Henricum IV. ab hæresis excommunicatione absolvit, Ferrarensem Ducem Ecclesie Dominio feudali adiunxit, Congregationes de *duellis*, de *Gratia*, & *Libero arbitrio* habuit, ac 3. Martii an. 1605. mortuus est.

Clemens X. ducentisimus quadragesimus secundus Papa, nomine *Emilius Altieri*, ortu Romanus, Cardinalium numero 28. Novembris an. 1669. summum Pontificatus apicem obtinuit 29. Aprilis an. 1670. & 12. Julii an. 1676. mortuus est.

Clemens XI. nomine *Joanne Franciscus Albani*, Urbini 12. Julii an. 1699. natus, vicissim fuit Canonicus S. Laurentii in *Dama*, Vicarius sancti Petri. Herbari ac Reatensis Præfatus, ac brevium Secretarius an. 1690. ab Alexandro VIII. Cardinalium numero adscriptus, 13. Novembris an. 1700. ducentisimus quadragesimus sextus Pontifex supremus est renunciatus.

## D

S. DAMASUS, trigessimus nonus Papa, ortu Hispanus, ætatis suæ an. 62. Liberio successit, atque 11. Decembris an. 385. obiit.

Deusdedit, Romanus, septuagesimus Papa, mortuo Bonifacio IV. 23. Novembris an. 614. electus, triennio post, hoc est, 8. aut secundum Anastasium 18. Novemb. obiit.

## E

S. EVARISTUS, centesimus Papa, Romanus, Leonis III. quæ 12. Junii an. 816. obiit, successit, in Galliam venit. Rhemicum Ludovicum dictum Debonarium Regem inauguravit, Romamque redux 25. Januarii an. 817. mortuus est.

S. Evaristus, sextus Papa, natione Græcus, e Judæo natus, ex S. Augustino & Optato, post mortem Anacleti 26. Aprilis an. 110. electus est, ac martyrium pro fide 26. Octobris an. 119. passus est.

S. Eugenius I. septuagesimus septimus Papa, statim infans in locum S. Martini I. quem exilio pepulerat Constantinus III. an. 653. verum mortuo sancto Pontifice Eugenio electionem libere confirmavit Clerus Romanus. Obiit 1. Junii an. 656.

Eugenius II. Romanus, Paschalis I. quæ 12. Maii an. 824. obiit, successit tribus duntaxat annis, duobus mensibus & viginti tribus diebus Ecclesiam rexit, mortuus 2. Augusti an. 827.

Eugenius III. cognominatus *Petrus Bernardus*, Pisis natus, primum Religiosus Ordinis Cisterciensis, & discipulus S. Bernardi, uti Abbas Monasterium sancti Astensis ad tres fontes Romæ rexit, atque centesimus sexagesimus octavus Pontifex summus electus est exeunte mense Februarii an. 1145. in Galliam ob iteratas Romanorum rebellionis profugit; Romam an. 1149. rediit, ac Tiburæ 8. Julii an. 1153. mortuus est.

Eugenius IV. ducentisimus decimus Papa, ortu Venetus, de senis fuit Episcopus, & an. 1408. Cardinalis, 3. Martii an. 1431. Martino V. successit, ac ætatis suæ 64. 23. Februarii an. 1447. obiit.

S. Eusebius, natione Græcus, 5. Febr. an. 309. electus Papa, 26. Septembris an. 311. vita functus est.

## F

S. FABIANUS, vigesimus primus Papa, ortu Romanus, circa 27. Jan. an. 236. electus, 20. Jan. an. 250. pro fidei defensione mortuus est.

S. Felix I. Romanus, electus vigesimus septimus Papa 31. Decembris an. 270. die 30. Maii an. 275. martyri occubuit.

## G

S. GELASIUS I. natus in Africa, quinquagesimus primus Papa electus est 2. Maii an. 492. & 11. Novembris an. 496. obiit.

S. Gregorius I. cognomine, *Magus*, Ecclesie Doctor, sexagesimus sextus Pontifex, ortu Romanus, primum sancti Benedicti Ordinem suscepit, tunc sub Pelagio II. cui 4. Septembris an. 590. successit, prope Imperatorem Mauritium Apocryphus seu Legatus Constantiopolim missus. Is Augustinum Monachum in Angliam misit ad promulgandum Evangelium an. 596. obiit 15. Martii an. 604.

S. Gregorius II. Romanus, nonagesimus primus Papa mense Maio an. 714. electus, 11. Februarii 731. variis coactis Conciliis, sancte obiit.

S. Gregorius III. nonagesimus secundus, natione Syrus, Papa, Gregorio II. 16. Februarii an. 731. successit, Imperatorem Leonem Iconomachum excommunicavit, qui nuntios suos male habuerat, & 28. Novembris an. 741. mortuus est.

Gregorius VII. centesimus quinquagesimus octavus Papa, in Erruria natus e fabro lignario, nomine Hildebrandus, Ordinem Cluniacensem in Gallia amplexus est, quo iterum Victoris II. Cardinalis Legatus rediit, etiam in Germaniam Legatus profectus est. Quo facto, cum Alexander II. 22. Aprilis an. 1073. obiisset, huic summo Pontifici eodem die successit. Henricum IV. Imperatorem excommunicatum Imperio expulit, qui etiam coactus est Canossam hunc adire Pontificem an. 1077. Verum ejus fide, perditionem in Pontificem reus, iterum ab eodem excommunicatus est, eique a Germanis successit Rodolphus Imperator; quæ causa fuit cladum, & bellicæ continui. Gregorius VII. 24. Maii an. 1085. obiit.

Gregorius IX. natus Anagninus, fuit nepos Innocentii III. a quo Purpuram sacram, Ostiensis Episcopus an. 1198. obtinuit; Legatus in Germaniam, electus est postea centesimus septuagesimus nonus post Honorium III. Pontifex summus 16. Martii an. 1227. Decretales, quæ ab eo nomen fortiterunt, & quæ alteram Juris Canonici partem efficiunt, jussu ejus collegis S. Raymundus de Pennafort. Continuis hic Papa cum Federico II. Imperatore, quem excommunicavit, controversas contraxit, 21. Augusti an. 1241. centenarius & ultra obiit.

Gregorius X. natus Placentinus, dictus Thibaldus, e familia Vicecomitis, statim Archidiaconus Leodiensis, atque 1. die Septembris an. 1271. centesimus octogesima quintus Papa, suadente sancto Bonaventura, per compromissum electus, cum in Palestina simul cum Edmundo Angliæ Regis filio ad facrum bellum militante verisaretur, Viterbium 10. Februarii an. 1271. appulit, ac 27. Martii ejusdem anni, Romæ Pontificio diademate fuit insignitus; secundum Concilium Oecumenicum Lugdunense convocavit, an. 1274. quæ præsens audist, ac Aretii 20. Januarii an. 1279. obiit.

Gregorius XIII. Bononiensis, dictus *Hugo Buoncompagni*, Cardinalitiam adeptus dignitatem, ætatis suæ an. 70. ducentisimus vigesimus nonus Papa 13. Maii an. 1572. electus est. Calendarium et, quæ nunc extat, ratione emendavit, suppressit e mense Octobris dies decem, statutoque æquinoctio verno, uti prius a Patribus Nicæni Concilii fuerat designatum, 10. Aprilis an. 1585. Juris Canonici summam confirmatam auctoritate sua promulgavit hic summus Pontifex.

Gregorius XIV. dictus *Nicolaus Sfondratus*, Mediolanensis, cuius Episcopatum obtinuit, ducentisimus sexagesimus secundus Papa 5. Decemb. an. 1590. mortuo Urbano VII. electus est. Pater ipsius orbus conjugæ, suscepto sacerdotio, Episcopatum Cremonensem ac Purpuram sacram obtinuit. Obiit hic Papa 15. Octobris an. 1591.

Gregorius XV. ducentisimus trigessimus septimus Papa, ortu Bononiensis, dictus antea *Alexander Ludovisi*, Paulo V. 9. Februarii an. 1621. ætatis suæ 67. successit. Isantum Ildorom, S. Ignatium, S. Franciscum Xavierum, S. Philippum Nerium, & sanctam Theresiam in Sanctorum numerum reituit, & Parisiensem Episcopatum jure ac titulo Metropoles insignivit: quo scilicet mortuus est 8. Julii an. 1623.



## H

**HILARIUS**, natione Sardinus, 12. Novembris an. 461. quadragesimus octavus Papa electus est post obitum S. Leonis, cuius nomine Concilio Ephesino praeerat, & 10. Septembris an. 467. vitam finem implevit. Honorius III. Romanus, dictus *Census Savelli*, quem Cardinalis honoris an. 1193. insignivit Celestinus II L. 17. Julii an. 1216. centesimus septuagesimus octavus Papa electus est. In ordinem S. Dominici confirmavit, & anno 1217. Petro de Courtenai, Constantinopolitani Imperii & an. 1220. Frederico II. Germanici Imperii coronam Romae imposuit.

S. Hormisdas, quinquagesimus quartus Papa, ortu Campanus in Italia 16. Julii an. 514. Symmacho successit, ac dissidentem ab occidentali, orientalem Ecclesiam, ob Eutychianorum haereticum, ad concordiam feliciter adduxit. Obiit hic S. 6. Augusti an. 513.

## I

**JOANNES I.** quinquagesimus quintus Pontifex in Etruria natus, Hormisdas 13. Augusti an. 513. successit. A Theodorico, Italiae Rege Arianos Constantinopolim ire coactus est ad placandum Iustinum Imperatorem in Arianos, quos edicto templis suis spoliaverat, iuste sevientem; cuius cum iracundia adversiter esse Legationem, ac eodem Theodorico Ravennam redux in carcerem missus est, ubi squalore & inedia 7. Maii an. 526. misere perierit.

Joannes VII. centesimus decimus Papa, Romanus, 14. Decembris an. 873. electus est. A Lamberto Spoletico comite & Alberto Etruriae Marchione in carcerem missus, verum elapsus & vinculis in Galliam Treas profugit, ubi Concilium habuit, ac Ludovicum Balbum Galliarum Regem inauguravit, cumque in Italiam remigrasset, Ludovicum Crassum Romae an. 878. obiit 15. Decembris an. 881.

Joannes XXII. centesimus nonagesimus septimus Papa, Cadurci ex Arnaldo d' Ossa Calceolario natus, ab initio fuit Episcopus Forojulienis, inde Archiepiscopus Avenionensis, postea Cardinalis & Episcopus Portuensis ad an. 1312. tandemque a duobus jam annis Petri Sede vacante, cum Cardinalibus Lugduni ad electionem Papae coactis, quem vellet ad summum Pontificatum eligendi, optionem accepit; seipsum, ut sciret, ominavit: quod omnibus fuit acceptum. S. Thomam Aquinatem Sanctorum numero adscripsit; Tolosam Archiepiscopatum iure ac titulo, Floripolim, Vabras, Castrum Albienensium, Tutelam, uti Condomum, Sarlatum, Lucionam, & Malacum Episcopatus pariter titulo insignivit; Clementinarum libros quinque, aliasque constitutiones, quae dicuntur *Extirpationes*, promulgavit, atque natus annos 90. & amplius 4. Decembris an. 1334. mortuus est.

S. Innocentius I. quadragesimus secundus Papa, Albis natus, Anastasio I. 18. Maii an. 402. successit, S. Chrysostomi in persecutoribus eius defensor acerrimus, Pelagii haereticarum partibus amicosce restitit, & an. 417. obiit.

Innocentius II. centesimus sexagesimus quintus Papa, primum fuit Canonici Regularis S. Joannis Lateranensis, Abbas S. Nicolai & S. Primitivi, tum an. 1088. Cardinalis, cum Gelasio Pontifice in Galliam venit, missusque a Calisto II. Legatus in Germaniam, Honorio II. 14. Feb. an. 1130. successit. Cum Romani, Mediolanenses, & Rogerius Dux Siciliæ, Azoletii II. Antipape electionem defenderent, in Galliam confugere coactus est, ubi Claromonti, Rhemis, & Anici Concilia habuit. Leodivum venit, ubi Imperator 11. Martii 1138. & Rhemis 25. Octobris anni sequentis Ludovico juniori Rhemis coronam imposuit. Cum Romam redisset, jam Leodivum coronatum Imperatorem Lotharium, Romae an. 1133. inauguravit; extinctoque D. Bernardi opera schismate, secundum Concilium Oecumenicum Lateranense anno 1139. celebravit, & 4. Septembris an. 1143. obiit.

Innocentius III. natus Anagninus, an. 1190. Romae, Parisiis, & Bononiae litteris operam dederat, ac vicissim Canonici Anagninae & sancti Petri Romae exierat: Diaconus adhib. centesimus septuagesimus septimus Pontifex summus initio Januarii an. 1198. electus est, ac Sacerdos & Episcopus inauguratus est ante susceptionem Pontificatus anno 1215. quartum Concilium Oecum.

nicum Lateranense celebravit, ac Perusii 16. Julii 1216. obiit, cui successit Honorius III.

Innocentius IV. centesimus octogesima primus Papa, Genuefensis, dictus *Sinibaldi* & domo Flisca, Ecclesiae Romanae fuit Cancellarius, tum a Gregorio IX. an. 1227. factus Cardinalis, tandemque 24. Junii an. 1243. Summus Pontifex electus. Cum inimicitias cum Imperatore Frederico II. contraxisset, anno sequenti in Galliam profugit, ubi Lugduni an. 2547. primum Concilium Oecumenicum Lugdunense habuit, in quo, ipso praeside, communicatus est Fredericus. Ibi rubrum esse Cardinibus Persalum voluit; atque Communiarium suum in sacra cretales composuit: in Abbatia Cluniacensi cum sancta Ludovico Rege colloquutus est. Perusiam, mortuo Frederico rediit, indeque Romam an. 1252. & 7. Decembris anno 1254. obiit. Hic Summus Pontifex Jurisprudentiae scelluit, & in iure civili, Azoto, Accursio, ac Balduino; in iure vero Canonico, Jacobo de Alballo, & Ugurio usus fuerat. Eutychie ad Joanne Fabro aliquid passum auctoribus *Maximus Legista: Pater & organum veritatis: Dominus Canonistarum*.

Innocentius VIII. ducentiesimus decimus sextus Papa, ortu Genuefensis, dictus *Joannes Baptista Cibo*, a Paulo II. Savonenfem Episcopatum obtinuit, & a Sixto IV. Melphitanum, ac sacram postea purpuram 7. Maii an. 1473. Siao successit Innocentius, 29. Augusti an. 1484. & Julii 25. an. 1492. obiit.

Innocentius XI. ducentiesimus quadragesimus tertius Papa, dictus ante *Benedictus Odescalchi*, & Numulario Comensi in Mediolanensi Ducatu natus, statim in Belgio Hispanorum stipendios in Galliam militavit: deinde Clericali militiae adscriptus, ab Innocentio X. an. 1645. sacram obtinuit purpuram; de Episcopatu Novariensi, ac Legatione Ferrariensi proviuit, 21. Septembris an. 1676. summum adeptus est Pontificatus apicem, 12. Augusti an. 1689. obiit.

S. Julius I. Romanus, trigessimus sextus Papa 27. Octobris an. 336. electus est. Sardicense Concilium ex nonnullis convocavit, eique 12. Augusti an. 352. mortuo successit Liberius.

Julius II. dictus ante Pontificatum, *Joannes de la Rouse* prope Savonam in Liguria natus; Sixti IV. nepos, ac Sorz Siniz Principis frater, primum Episcopus fuit Carpenorathensis, tum an. 1473. Cardinalis, tum Alzani, & Offizi Episcopus, & sacri Collegii Decanus in Galliam an. 1480. legatus est, ac Pio III. 11. Octobris an. 1503. successit. Is in odium Ludovici XII. Navarrarum Regem tradidit Regi Hispaniae, qui illud in Joanne Lebrechtum invasit. Pitanum conventum haberi curavit Ludovicus XII. ut obfisteret huic Pontifici, qui sacrorum interdictione Galliam multaverat: tandem vita cessit Julius 70. annos natus 21. Februarii anno 1513. eique successit Leo X.

## L

**S. LEO** nomine primus, quadragesimus septimus Papa, in Etruria, aut Romae secundum alios natus, 10. Maii an. 440. ad S. Petri Sedem electus est. Dum in Gallias Aetium & Albinum duces exercitus inter se coaciliare niteretur, Ecclesiam vastabant Nestoriani, Vandali, Maichizi, Pelagiani, atque Barbari, quibus maxima animi firmitate restitit, pluribus convocatis Conciliis praeteritumque Chalcedonenfem oecumenico, quibus praefuerat ipse Legati anno 451. quo 11. Aprilis mortuus est.

Leo III. nonagesimus nonus Pontifex, Romanus, Adriano I. 16. Decembris an. 795. successit eo ipso die, quo obiit Adrianus, cuius nepotes duo, Paschalis & Campus ob eam electionem tantam coeoperare invidiam, ut 25. Aprilis insequentis in Pontificem manus injecerint, dum Romanis Litaniis in publica supplicatione interesset, cumque omnibus affectum iustitiae in Monasterio includerint. Cum e carcere suo elapsus fuisset hic Pontifex, cumque ad Legatos Caroli Magni confugisset, tuto Spoletum, inde Paderbornam eorum ope ductus est, ubi debebat hic Princeps an. 799. Romae an. 800. petiit Carolus Magnus, Pontificemque in pristina dignitate restituit. Quo facto Leo Carolum Magnum Imperatorem Imperatorem coronavit, quem etiam quadriennis post in Galliam adivit, unde paulo post Romam rediit, ubi an. 816. Junii 22. obiit, duobus annis ab obitu Caroli Magni.

S. Leo

S. Leo IV. Romanus, centesimus decimus sextus Papa 12. Aprilis anno 847. electus 17. Julii anno 855. sancte obiit.

S. Leo IX. dictus *Bruno* Tullensis in Lotharinga Episcopus, e genere Conrati Habspurgiorum, cum Romanam venisset, centesimus quinquagesimus tertius Papa 22. Februarii an. 1049. eligitur. Habitu Romæ & Papæ Synodis, Imperatorem Henricum III. Coloniam adivit inde Rheinos venit ubi Concilium habuit an. 1050. Romanam rediit; denno in Galliam venit, Italianque repetiit; quo itinere facto Imperatorem iterum Vornatiam adivit, unde in Italian rediit, Normanos Apuliam occupantes armis laesivis, a quibus captus Beneventum ductus est, unde duodecim tantum Mali die an. 1054. egressus, 15. Aprilis insequens mortuus est. Tullensem episcopatum ad mortem abdicare noluit.

Leo X. e Laurentio Mediceo & Claricia de Urfinis natus, ab Innocentio VIII. ætatis suæ an. 14. factus Cardinalis; ducentesimus vigesimus Papa trigésimo sexto vitæ suæ anno electus est. Julii II. Legatus in pugna Ravennate, an. 1512. captus fuit. Bononiæ cum Francisco I. collocutus, ab eo Rege Pragmaticæ sanctionis dissolutionem obtinuit, & ambo Concordato subscripserunt. Quintum Concilium oecumenicum Lateranense habuit an. 1517. dimisit an. 1520. Lutherum damnavit, cum Carolo V. sedes inivit ad expellendos Gallos ex Italia, acceptoque secundi prælii Papiensis nuntio, ubi Franciscus I. bello captus est, tripudius animi gaudium ostendit, at ipso die in febrem incidit, qua extinctus est 2. Decemb. an. 1521.

Lucius III. centesimus septuagesimus secundus Papa natus Lucensis, dictus *Humbaldo Alucingoli*, initio Luce fuit Canonicus, an. 1142. ab Innocentio II. Cardinalium numero adscriptus, Adriani IV. Legatus in Siciliam, & de Offensis Episcopatu provetus, tum Alexandri III. in Germaniam Legatus, eidem Pontifici 29. Augusti an. 1181. successit, ac 15. Novembris an. 1185. obiit. Veronæ sepultus est, quo propter Romanorum defectionem paulo ante secesserat.

## M

S. MARCELLUS I. Romanus, trigésimus primus Papa, Macellino nomen Novembri an. 304. successit, & 26. Januarii an. 309. mortuus est.

S. Melchisedes, vel, Militades, natione Afer, trigésimus tertius Papa, 3. Octobris an. 311. Eusebio successit, Concilium Romæ habuit, cui adfuerunt novemdecim Episcopi, ad iudicandum dissidium Donati & Cæcilianæ Cartaginensis, & quiete 10. Decembris anno 313. obiit.

S. Martinus I. Tudere in Spoletino Ducatu natus, 1. Julii an. 649. septuagesimus sextus Pontifex electus, Romam statim Concilium centum quinque Episcoporum convocavit in Monothelitas, in quo damnatum est edictum Heraclii Imperatoris Constantinopolitani dictum *Eloisi*, & Edictum Constantii II. *Typhæ* nominatum, proscriptum est. Iussu Constantis 16. Junii detentus Martinus an. 653. Constantinopolim ductus est: indeque Chersonesum telegatus, ubi longo vitam finivit martyrio 22. Novembris an. 654.

Martinus V. nomine *Odo Colonna*, ab Innocentio VII. an. 1405. Cardinali dignitate insignitus, in Concilio Constantiensi ducentesimus nonus Papa electus, 21. Novembris an. 1417. coteratus, quadragesimæ secundæ huius Concilii sessioni præfuit: is regni Neapolitani titulum & possessionem in Ludovicum Andegavensem contulit, eoque superfluit finis impotus est schismati, quod a quinquaginta & uno anno Ecclesiam vexabat. Apoplexia Romæ 20. Februarii an. 1431. ætatis suæ 63. extinctus est.

## N

NICOLAUS I. Romanus, 24. Aprilis an. 856. præsentem Imperatorem Ludovicum II. centesimus octavus Papa inauguratus est. Magna animi firmitate Græcorum schismaticorum molitionibus obstitit, Photiumque excommunicavit, Patriarcham Constantinopolitanum falso credidit, multa iussit haberi Concilia; Bulgætorumque Conversioni procurandæ operam dedit,

ac tandem 13. Novembris anno 867. mortuus est:

Nicolaus II. natione Gallus, aut secundum alios Sabaudus, centesimus quinquagesimus sextus Papa, cui nomen fuit *Gerardus de Brundisio*, Stephanus IX. anno 1059. successit, atque Concilium convocavit, in quo Berengarius Andium Archidiaconus herem suam ejuravit. Florentiæ 3. Julii an. 1061. obiit hic summus Pontifex.

Nicolaus III. Romanus, e familia Ursina, nomine *Jeanne Calcestrani*, centesimus octogessimus nonus Papa Viterbi 25. Novembris an. 1227. electus est, etiam ante electionem ex simiam prudentiam dicitur, *Cardinalis Compesius*. Gloriam suam maculavit imprimis, inito fredere cum Rege Aragoniæ, in Carolum Andegavensem Siciliæ Regem, quo contigit Gallorum exdes, *Pepera Sicula*, dicta, a duobus jam annis ante illam eadem obierat hic Pontifex: nam 22. Augusti an. 1280. in Viterbiensi Diocesi Sutti vitam hñvit.

## P

PASCHALIS I. Romanus, centesimus primus Papa 27. Januarii an. 817. electus est. Missis in Orientem contra Iconomachos Legatis, Leonem V. Imperatorem cum Iconomachis excommunicare coactus est: an. 823. Lotharium Imperatorem Occidentis coronavit, & 24. Maji an. 824. obiit.

Paulus II. Venerus ducentesimus decimus quartus Papa, dictus *Petrus Barbo*, Eugenii IV. nepos an. 1440. purpura sacra insignitus est, tum Pio II. mensis Augusti an. 1464. successit. Refertur quidam Historicus illi pro arbitrio proflere Lachrymas, quare a Pio II. dum adhuc Cardinalis esset, *nostra domina de sepre doloribus* facere appellatus est. 25. Julii an. 1471. subita morte correptus est.

Paulus III. ducentesimus vigesimus tertius Papa, Romanus, cuius nomen fuit *Alexander Farnesius*, sacri Collegii Decanus & Offensis Episcopus Clementi VII. 13. Octobris an. 1534. successit. Ab an. 1493. ab Alexandro VI. Cardinalis creatus, successit Episcopatum Parmensem, Tusculanum, Prænestinum, Sabinum, Portuensem, & Offensem obtinuit. Is Concilium Tridentinum contra Calvinianos an. 1545. habitum convocavit. Inquisitionis Tribunal instituit, atque institutum Societatis JESU approbavit. 10. Novembris an. 1549. in Quintali mortuus est.

Paulus V. ducentesimus trigésimus sextus Papa, ortu Senensis, Romæ natus, nomine *Camilli Borghesi*, 17. Maji an. 1605. e Cardinalis honore ad summum Pontificatum fastigium ascendit. Republicam Venetam Interdicto subiecit, quod leges, ut existimant, Ecclesiasticarum libertati contrarias haberet: Verum Henrici magni interventu dissidium illud finitum est. Legatos a Rege Japoniorum, Congregationem Oratorii Galliarum, Ordinem Monialium sanctæ Ursulæ, Ordinem Charitatis, & aliquot alios confirmavit, ac sanctum Carolum Borromæum in Sanctorum numerum retulit. Obiit 28. Januarii. 1621.

Pelagius I. Romanus, Vigili in Orientem Legatus, eidem summo Pontifici successit, & 16. Aprilis an. 555. sexagesimus secundus Papa electus est; Justiniano Imperatori carissimus fuit; Sapaudo Arelatensi, siadente Rege Childeberto, *Pallium* & Vicarii Apostolici dignitatem contulit. Mortuus est 12. Martii an. 559.

Pelagius II. Romanus, 10. Novembris an. 577. electus est sexagesimus quintus Papa. Valide obstitit Joanni, Episcopo Constantinopolitano, qui in Synodo *Oecumenica* nomen sibi arrogavit. Domum suam in Xenodochium commutavit, & 7. Februarii an. 590. obiit.

S. Pius I. undecimus Papa, natus Aquileus successit Hygino 15. Januarii an. Christi 156. statuitur Dominica prima post 14. diem Lunæ Martis, juxta Apostolicam traditionem Pascha celebraretur, 17. Julii an. 165. sanguinem suum pro Christi fide effudit.

Pius II. e familia de Piccolomini in tractu Senensi 18. Octobris an. 1405. natus, ex anno ætatis suæ decimo sexto fuit Amanuens Cardinalis de Firmo, cuius non en fuit, *Dominicus Capranico*: qui concilio Basilicensi adfuit, Missus in Scotiam, Basileam rediit, ubi a concilio factus est Referendarius, Abreviator, Cancellarius, & Procurator generalis. Missus est postea in multas Germanicæ urbes, in Sabaudiam & apud Rhætos. Fuit Secretarius Antipapæ Felicis V. & postea Imperatoris Frederici III. qui ipsum Romam, Mediolanum, Neapolim, & in Bo-

he-

hemiam legavit. Tergellinum ipsi Episcopatum, & postea Seneciam contulit Nicolaus V. a quo in multas Regiones indus est Legatus; a Callisto III. Nicolai V. successoris purpuram facta an. 1456. donatus, Callisto mortuo, ducentisimus decimus tertius Papa an. 1458. electus est. Nacale solum Episcopatum titulo insignivit, quem ex nomine suo Pii *Pianum* appellavit. Anconæ 14. Augusti an. 1464. natus an. 52. obiit.

Pius IV. Mediolanensis, ducentisimus vigesimus septimus Papa, an. 1499. ipso Dominice Resurrectionis die natus, primum Pronotorarius sedis Apostolicæ sub Clemente VII. exivit: tunc hujus operam in variis Legationibus usus est Paulus III. a quo 8. Aprilis an. 1549. in Cardinalium numerum adscriptus est. Denique post obitum Pauli IV. nocte intermedia inter 26. & 27. Decembris an. 1559. electus est centesimus vigesimus septimus Papa atque exatus an. 67. 9. Decembris an. 1565. obiit. Sub ejus Pontificatu fuit illud celebrissimum Concilium Tridentinum an. 1563. S. Carolus Borromeus Ecclesiæ sacramenta ei administravit ac morientem adiit.

S. Pius V. ducentisimus vigesimus octavus Papa, cuius nomen fuit *Mihail Glicirij* in oppido Infubrie, quod Boleum vocant, in diocesi Dentonenſi natus 17. Januarii. 1504. Dominicanorum Ordinem an. 1518. amplectus, fuit iugustiss, tum ad Summum Episcopatum promotus a Paulo IV. a quo 15. Mart. an. 1557. inter Cardinales adscriptus est, Episcopatum montis Regalis in subalpinis a Pio IV. accepit, ejus tandem successit 7. Januarii 1566. supremam Ecclesiæ dignitatem obtinuit. 1. Maji an. 1572. obiit, a Clemente XL. in Sanctorum numerum relictus.

S

S. SEVESTER, Romanus, nomine primus, 1. Februarii an. 411. trigentesimus quartus Papa electus, multa habuit Concilia, præcipueque Romanum unum 275. Episcoporum, in quo Concilii Nicæni decreta, reſe Baronio, comprobavit. 31. Decembr. an. 335. obiit hic Sanctus.

S. Simplicius quadragesimus nonus Papa, Tibure natus S. Hilario 20. Septembris. an. 467. successit. Sicut Ecclesiæ census in quatuor partes distribuit, quarum duæ in vicium velutitumque Episcopi & Clericorum ejus, duæ alia ad Templorum institutionem, pauperumque alimentum cedere. 2. Mart. an. 483. obiit.

Siricius natione Romanus, 13. Januarii. an. 385. quadragesimus Papa electus, multa habuit Concilia Romæ, Capuæ, & Mediolani, ac 22. Februarii. an. 398. mortuus est.

S. Sixtus I. Romanus. Papa octavus, Alexandro I. 13. Maji an. 230. aut 131. successit. Jejunium quadragesimæ juxta Apostolicam institutionem Decreto ordinavit Creditur etiam statuisse, ut in Missa *Sanctus* decantaretur. 6. April. an. 140. vel 142. ex nonnullis pro Christi fide sanguinem suum effudit.

Sixtus IV. ducentisimus decimus quintus Papa, dictus Franciscus de la Rovere; Savonæ aut in hujus urbis agro natus, Franciscanorum Familiam adscribi voluit; Ordinis sui fuit Generalis Præpositus & Cardinalis. Paulo II. 9. Augusti. 1471. successit. Jubileum quolibet vigesimo quinto anno præfinit; Bonaventuram in SS. Catalogo adscripti, ac 33. Augusti. an. 1484. mortuus est.

Sixtus V. in Piceno a vico dicto *Græci* a parentibus ortus egenus, quorum iussu fues pascibat; a Franciscano transiit, dum hunc custodie daret operam, duxque adhibitis, illius ope in Minoriarum numerum admissus est nomenque fratris Felicis Peretti, quo cognominabatur Pater, ei fuit impostum. Felix factus est Concionator, Vicarius generalis Ordinis sui, tandemque Episcopus & Cardinalis. Mortuo Gregorio XIII. 24. Aprilis an. 1585. electus est ducentisimus trigentesimus Papa. Die Mercurii

qua natus est, & factus Franciscanus, has omnes dignitates obtinuit. Obiit 27. Augusti. an. 1590.

Stephanus V. centesimus Papa, natus Romanus, Leonis III. 22. Jul. an. 816. mortuo successit, 15 in Galliam venit, Rhemis Ludovico dictum Debonarium inauguravit, ac Romam reverſus obiit 55. Januarii. an. 817.

S. Symmachus, quinquagesimus tertius Papa, natione Sardus, Anastasio II. an. 498. successit Imperatorem Anastasium, Concilio Chalcedonenſi palam adversentem & Eutychianis amicum excommunicavit; statuitque ut Dominicis diebusque festis Martyrum hymnus *Gloria in excelsis* caneretur. Romæ obiit 19. Jul. an. 514.

V

VIGILIUS, natus Romanus, sexagesimus primus Papa, initio in sedem Apostolicam intrusus, dum exulare Sylvester, quo mortuo an. 540. Vigilius sponte abdicato Pontificatu, ubique electus est. Conflantiopolim se contulit, ubi Imperatricem Severam & Acrophilos excommunicavit. Ab Imperatore in exilium missus est, unde brevi in Italiam rediit; Syracusis in Sicilia 20. Januarii. an. 535. vitam finivit.

S. Urbanus I. Romanus, decimus octavus a Callisto primo, 21. Octobris an. 226. electus est, & Imperatore Alexandro Severo 25. Maji an. 231. Martyrii palmam adeptus est. Argentea vasa fertur induisse ad Altaris ministerium.

Urbanus II. dictus *Ode*, centesimus sexagesimus Papa, natione Gallus, Castillon ad Martonem natus, Cluniaci religionem amplexus est. A Gregorio VII. factus Cardinalis & Episcopus Officiis, Victori III. 22. Mart. an. 1088. successit, in Galliam, dominante Romæ Guiberti Accepape factione, confugit; Claramontis concilium habuit an. 1095. & alibi alia plurima, ac deinde Romam petiit, ibique 29. Jul. an. 1099. mortuus est.

Urbanus III. dictus *Lambertus Grivelli*, centesimus septuagesimus tertius summus Pontifex, Archiepiscopus Mediolanensis, 25. Novemb. an. 1185. Lucio III. successit. Mortem ejus fecit 20. Octobr. an. 1185. accessit, acerbis capte a Saladino Hierosolymæ nuntius.

Urbanus IV. Gallus, & veteramentario finore, sed incerti apud Historicos nominis, Patre Trevis in Campania natus, primum Archidiaconus Leodiensis, tum episcopus Verodunensis, tandemque Patriarcha Hierosolymitanus evasit. Cum Viterbium pro rebus Palæstine agendis se contulisset, Alexandro IV. mortuo 29. Aug. an. 1261. electus est centesimus octogesima tertius Papa. an. 1264. festum corporis Domini instituit, ejus officium cum octava a Divo Thoma compositum celebrari jussit. Eodem an. 20. Octobris Perusia obiit, eique successit Clemens IV.

Urbanus VIII. ducentisimus trigessimus octavus Papa, cui nomen fuit Massivus Barberinus, Florentie natus, purpuratorum Patrum numero adscriptus, Pontificis summi dignitatem, 6. Augusti an. 1623. post mortem Gregorii XV. obvenit. Eximius fuit Poeta Latinus, obiit 29. Jul. an. 1644.

Z

ZACHARIAS, natione Græcus, nonagesimus tertius Papa, incunte Decembr. an. 741. Gregorio III. successit. Pontificem hunc consilium Galli, ubi Pipino, cui fave, imponenda fuit Gallicæ Corona. Obiit 15. Mart. an. 751.

S. Zozimus, vel Sozimus, Græcus quadragesimus tertius Papa, Innocentio I. 19. Augusti an. 417. successit. Celestius, Pelagii comes, suam illi doctrinam gratam reddidit, quam statim, uti orthodoxam probavit. Verum ab Africanis Episcopis errore liberatus, ambos illos hereticos damnavit. Obiit 6. Decembris an. 418.

Finis Indicis Summorum Pontificum.

# I N D E X

## HISTORICUS AUCTORUM,

Qui in hoc DICTIONARIO citantur.

Continens, 1. Patriam, Epocham natalis, supremique diei multorum ex iis, dignitates eorum seu munera, nec non præcipua eorum Opera, 2. *Acta* authentica, seu vetera, seu recentia, ut *Libros rituales, Manuale, Eucologia, Synodus, Statuta, Libros penitenciales, Decreta, Bullas, Brevia, Decisiones, Censuras, Capitularia, Leges, Edicta, Decreta, Declarationes, Regia Diplomata, Senatus-Consulta, Ecclesiastica Colloquia, Comitia generalia Cleri Gallicani, ejusdemque Acta Provincialium, consuetudines, & alia similia.*

### A

**A**BBAS, Duo in hoc Opere diversi laudantur Auctores sub eo nomine. Prior est inclitus juris Pontificum interpres sub eo duntaxat *Abbas antiquus* vocabulo notus, qui florebat an. 1150. & qui Decretalium libros quinque, Commentariis illustravit, quorum earum editio Venetiis an. 1588. typis impressa, quæ in Regia, Patrumque Soc. Jesu Bibliotheca reperitur. Alter, qui, *Abbas secundus*, seu *junior Abbas* dictus, est Panormitanus, cujus proprium nomen est *Nicolaus de Budechis* & Catania Siciliæ urbe ortus. Is Zabarella, de quo 10 voce, *Cardinalis*, fiet mentio, & Anthoni de Butrio, qui ambo Florentini Senicæ juris Professores exierunt, fuit discipulus; postea Roræ Auditor, Abbas sanctæ Agathæ; Panormique Archiepiscopus: factus a Felice V. Basileæ an. 1440. Cardinalis, Panormum rediit, ubi an. 1445. ultimum diem obiit. Eum *Lueranum phari* vocat Trithemius. Ipsius commentaria in Decretis cæteris quæ ejusdem auctoris opera, quinque voluminibus in *folio* continentur, quæ Venetiis an. 1617. typis fuerunt mandata, jam prius Lugduni quinque volum. in *folio* an. 1547. & tribus volum. an. 1586. edita, tum Venetiis an. 1581. 1586. 1588. & 1591. accuratior editio facta est an. 1586.

Abel (Ludovicus) in Vesino Gallico natus an. 1603. Doctores Laureæ insignitus, Parisiis sancti Iocundi parochiam, & postea Ruthenorum Episcopatum obtinuit. Lutetia in seminario sancti Lazari 4. Octobris an. 1691. obiit. Ad octidædem diversos, quorum plerique ad pietatem spectant, tractatus; Theologia brevis summarius, *Medulla Theologiae*, inscriptum nobis dereliquit.

Abulensis, *Vide*. Tostatus.

Acursius (Franciscus) Florentis nascus, jam ferme quadragenarius sub inclito Azoro juris studio operam dedit; quod postea Bononiz professus est, ibique anno 78. ætate proventus obiit an. 1559. jus Romanum continenter interpretatus est.

Acheri (*Domnus Lucas d'*) Monachus Benedictinus & congregatione sancti Mauri, Augustæ Veromandorum, ut refert Moreti, an. 1609. natus, anno 1641. scriptis suis quæ fuisse plurima, divulgavit; & quorum potissimum est ejus *Spirituum* tredecim voluminibus in 4. continens; quorum primum an. 1651. & ultimum an. 1677. in lucem prodit. Novam quoque Lanfranci Cantuariensis Archiepiscopi cum eximis, quas addidit, notis, editionem; Abbatz Becensis *Chronicon*, multaque alia emisit Opera, non minus doctrinæ, quam utilitate & curiositate confusca. Parisiis in Abbatia sancti Germani a pratis obiit 29. Aprilis an. 1685. ætatis fuit 76. an.

Acta Ecclesiæ Mediolanensis. Sex tum concilia provincialia, undecimque Synodi, quæ 25. Carolo Borromæo Mediolani Archiepiscopo & Cardinali habita fuisse: ipsius Statuta, Litteræ pastorales, Instructiones, cæteraque acta. In multis deficiebat, quæ primum Lutetia Parisiorum an. 1645. facta est, eorum omnium editio; quam dimidia fere sui parte auctam in melius venit editio Lugdunensis in duobus volum. in *folio* an. 1683.

Adrianus VI. qui in Magistrum sententiarum scriptis, & alia editis opera. *Vide* indicem summorum Pontificum.

Alliaco (*Petrus de*) magnus ille vir in Allenti pago ad Campaniam iocem Abbavillam & Pecquinum secundum nonnullos, verum iuxta Dominum Dupin post Moreti Compendii an. 1370. natus est. Is fuit successu temporis

Navarrai Gymnasi an. 1372. precarius (nam suis modicis res erant parentibus) convictor, Theologiz Doctor an. 1380. eodem anno Novidunensis Canonicus; Philosophiz, postea Theologiz Professor: Parisiensis Universitatis Cancellarius: Carolo VI. ab Eleemosynis & Confessionibus; quem Rex Avenionem & Romam misit ut extinguendo schismati operam daret. In sancto quoque Parisiensi sceclo, sacri custos fuit Thesauri: Cameracensis Archidiaconus: Anticii in Velaurorum tractu & postea an. 1396. Cameraci Episcopus. Benedicto XIII. sanctissime Trinitatis diem festum instituendi, habita de hoc mysterio Genus an. 1401. oratione, ansani præbuit: Concilio Pisano an. 1409. interfuit: a Joanne XXIII. in Cardinalium numerum an. 1415. adscriptus, Constantiensis Concilio adfuit; atque Cameraci an. 1425. obiit; ibique sepultus est.

Inter cætera ejus scripta præcipuum locum obtinet Tractatus de refoandanda Ecclesia. Aliacum habuere Magistrum Joannes Gerfo & Nicolaus de Clemangis.

Aimonius. Antiquus ille auctor summo in Aquitania vetustique genere ortus, fuit Religiosus ordinis sancti Benedicti in Abbatia Floriacensi ad Ligerim; quem ad eum ordinem circa annum 979. admittit Oboldus. Retum Gallicarum historiam in quibus libros distributam composuit, quorum tres prius libri cum quadragésimo primo quartæ libri capite sunt ipsius operis, & quorum ultimum in Floriacensis monasterii constitutione definit; cum reliquum libri quinti & quintus integer ad annum 1165. prolatum ab alioque, qui cum secutus est, historico fuerit addita. Aimonius historiam suam Abboni Oboldi successori dicavit; cumque Abbon in Vysconia an. 1004. fuisset occisus, vitam ejus gellæque anno proximo conscripsit. Aliud etiam de miraculis sancti Benedicti opus promulgavit, quod ad Goxelmum Floriacensem Abbatem, deinde Bituricensem Archiepiscopum scriptum. Ipsius historia de Rebus Gallicis primæ Lutetia Parisiorum a Hadio Afcocio an. 1514. typis fuit impressa; & iterum an. 1567. 1603. 1613. & 1641.

Ammonius ille nonidem tamen censendus est, atque alter antiquior ejusdem ordinis sancti Benedicti Religiosus in Abbatia sancti Germani a pratis Parisiensis, qui ad annum 870. vivebat; ut veteri, cui Chirographum appositum, membrana constat, quam testatur Donatus Jacobus de Broliaco.

Alberic Rosiæti Bergomi in Venetia natus inclitus Jurisperitus ad an. 1350. sextum Decretalium librum Commentariis illustravit, & Dictionarium canonicum & civile Venetiis an. 1573. & 1601. impetsum, illustratum quoque Jurisconsultorum Summulam; nec non alios quosdam de jure civili tractatus composuit.

Albertus magnus. Celeberrimus hic scriptor Leuvingeni in Suevia circiter annum 1193. natus, vigesimo novatiæ fuit anno Dominicanorum institutus se obtrinxit, Philosophiam & Theologiam Hilleshienii, Frisburgi & Argentorati, postea Coloniæ, ubi sanctum Thomam discipulum habuit, & tandem Parisiis publice docuit. Ordinis sui Præpositus Romam jubente Alexandro IV. se contulit, ibique sacri Palatii Magister fuit, Theologiamque professus est. Rediit in Germaniam an. 1260. Ratisbonensis Episcopus factus est: secundo Lugdunensi Concilio generali adfuit; atque abdicato Episcopatu 15. die Novembris an. 1280. Coloniz obiit. Multa conscripsit opera uno & viginti voluminibus in *folio* comprehensa, e quibus tria sunt præcipua in Sacram Scripturam Commen-

tenta.



mentaria, ejusdemque in Magistrum Sententiarum, & summa Theologia.

Alcherus. Auctor iste Monachus erat Claravallensis, & Jaci Stella Abbas ab Ordine Cisterciensi in diocesi Pictaviensi familiaris; qui exente duodecimo seculo floruit. Librum de *spiritu & anima*, qui inter opera D. Augustini, reperitur, ipsi adscribunt Reverendi Patres ordinis sancti Benedicti, qui sancti Doctoris opera ediderunt; licet a domino Dupin ut ipsi opus castrum.

Alciatus (Andreas) in agro Mediolanensi Alzani 8. Mali an. 1499. natus, Jafonis Cenomani Papie discipulus & juris Doctor exiit: quod statim Avenione an. 1511. cum Avatici, Bononiæ, Ferrariæ, & Papie professus est, ubi caelebs an. 1550. vel juxta Dominum de Thou duodecima die sequenti anni mortuus est. Multa conscripsi opera de jure civili & de Emblematis; atque di-ctus est inter Jurisperitos orator maximus, & inter oratores Jurisperitos maximus. Tractatum etiam composuit de *poderibus & ministeriis*, & commentarium in tres ultimos Codicis libros, an. 1533. impressum.

Alcuinus vel Albinus Flaccus, natione Saxo-Anglus, Venerabilis Bedæ & S. Egberti Eboracensis Archiepiscopi discipulus fuit, tum Ecclesie Eboracensis Diaconus, tum Imperator Carolus Magnus Aquilgramm, ubi residebat, accessit jussit, ut Consilio Francforti hrbito an. 744. intereffet; etque S. Martini Turonensis Abbatiæ consulti, ubi 12. die Maii an. 804. mortuus est.

Adrevaldus, seu Albertus sancti Benedicti Monachus in Abbatiâ Floriacensi, quæ nunc dicitur sancti Benedicti ad Ligerim, exente seculo non vivebat. Is fuit Auctor historię translationis sacrum Corporis sancti Benedicti, & sanctæ Scholasticæ Reliquiarum, quæ ad annum 660. e Cassino monte in Abbatiâ Floriacensem facta est. Librum quoque de miraculis ejusdem sancti composuit.

Alexander de Nevo, Vicentiz in Venetiâ natus, famosum Paulum de Castro, Joannem de Anagnia, & Aroinum audivit: Jurisprudens ad an. 1450. tempore Aleandri Tartagni professus est: additiones in Panorum, aliaque de jure opera composuit, quæ uno volumine in fol. Typis excudi curavit Andreas Duchene an. 1617. Ipsum Commentarius in quatuor primos Decretalium libros jam Venetiis duobus volum. in fol. an. 1585. fuerant impressa.

Alexander Tartagni. Vide Imola. (Alexander de) Alexander, (R. P. Natalis) in magno Parisiensi Conventu Dominicano Rhodomego po. Januarii 1639. natus, ordinis sancti Dominici Novitius adscriptus an. 1653. solemniter ejusdem Religionis votis anno sequenti nuncupavit, Doctorique Sorbonici laurea 21. Februarii 1675. insignitus est: Philosophiam & Theologiam per duodecim annos professus, Ordinis sui Provincialis munere decorari meruit est. Theologiam dogmaticam decem voluminibus comprehensam composuit, Ecclesiasticamque historiam, cujus volumen primum an. 1677. Parisiis, & ultimum an. 1686. exiit: aliaque conscripsit Opera.

Alexander ab Alexandro ortus Neapoli, ejusdemque urbis illustri patronus, ubi causas pariter, atque Romæ defendit circa annum 1420. opus confecit inscriptum: *Dierum Genialium libri 8.* quod Tiragueau in suo super hunc Auctorem Commentario Lugdunum an. 1587. impresso præclaris annotationibus illustravit; multosque ab Alexandro omisso Auctores citavit. Iterum Typis mandatum fuit hoc opus duobus Tomis in 2. an. 1673. Lugduni Batavorum cum notis Dionysii Godefridi, Christophori Coleri, & Nicolai Merceri; accuratissima hujusce Auctoris editio Parisiis facta est an. 1532. qui inuente seculo decimo sexto mortuus est, ut probat Bailius ea epistola, quam Mediolano 8. Mali 1511. scripsit Alciatus, in qua Alexandrum hæntes luce sui supposit.

Almainus (Jacobus) apud Senonas natus, in domum Navarræ an. 1508. admittus fuit, Doctorisque insignis an. 1511. affectus Theologiam publice docuit, atque an. 1515. obiit. Lutetia Parisorum impressa fuit ipsius Opera Theologica an. 1517. in Cajetanum acriter uno tractatu decernit, cui titulus: *Lebelle de auctoritate Ecclesiæ, seu Conciliorum cum reprobatione*.

Alphonius a Castro Theologus Hispanus, ortu Sentici, professione Franciscanus, regnantibus Carolo V. & Philippo II. Borab. Is primis Cone. Trident. sessionibus adfuit, & Brucellis idibus Febr. an. 1518. ad Compocellum in Gallia Archiepiscopatum destinatus obiit.

Patet Tom. I.

Amalanus cognomine juxta quosdam, Fortunatus, Mecenſis Ecclesie Diaconus floruit an. 810. hoc est, paulo post Amalanum Fortunatum Augusti Trevirorum Episcopum; cujus rei vindex est P. Sirmundus in Triterium, alioque, qui unus ex his duobus fecere auctorem. Abbas fuit, & Corneipiscopulo in vetustis quibusdam manuscriptis codicibus dignatur. Obiit ad an. 850. Opus conscripsit in quatuor libros distributum de Ecclesiasticis, seu Divini officii jussu Ludovici mitis dicti.

Sanctus Ambrosius Ecclesie Pater in Gallis ad an. 340. natus est. Is factus Ligurie Emiliæque præfectus Mediolanensi Ecclesie adhuc Cathæcumenus præficiunt. 7. Decembria an. 374. Episcopum inauguratus, qui 4. Aprilis 122. vita functus est, hujus sancti Doctoris Opera omnibus nota Romæ an. 1581. typis imprimi curavit Cardinalis de Montealto postea sub nomine Sixti V. Pontificis maximus.

Ancharanus. (Petrus de Ancharano) Jurisconsultus e Farneseorum genere Bononiæ natus, Baldi fuit Auditor & ab an. 1410. floruit ad an. 1450. quo vivit functus est. Decretales & Clementinis interpretatus est. Ejus opera fere impressa Lugduni an. 1549. Bononiæ in fol. 1. vol. an. 1591. Venetiis quoque eodem anno 6. vol.

Andreas. Vide Joannes Andree.

Aodreas Cretenſis. Is Dracel, quæ olim Syriæ, nunc autem Phœnicie urbs est primæ natus; sancti Hieronymi regulam professus est; cumque seato Generali Concilio Constantinopoli an. 680. adfuit, Crete præfata, quæ nunc Candia cognominis insule caput dicitur fuit Archiepiscopus. Obiit ad an. 710. ipsiusque diem festum 4. Julii agunt Græci.

Angelus de Clavaſio & pago Clrvaſio in Genuensi Siatu ortus, fuit Religioſus Franciscanus, tum Ordinis sui Vicarius Generalis, & anno 1495. Conſiſe in Pemonſio mortuus est. Summam Calium conscripsit, quæ ab ejus nomine Angelica vocatur; quæque Venetiis primum an. 1490. quadriennio post Lugduni, & Parisiis an. 1506. impressa est, composuit.

Angelus de Perusio, in Italia ortu Perusinus, Baldi frater fuit, & ad annum 1433. quæ juxta Triterium vita functus est, floruit.

Angles (Jofephus) Valentiz natus, professione Religioſus Minorita; statim jubente Alexandro Cardinale de Montealto Siatu V. summi Pontificis Pronotepe, Romam venit; tum Generalis in Srdinia Ordinis sui Procurator factus, tandemque Episcopus Bole ejusdem insule oppidi in promontorio Logudoreni, cujus diocesis ab Archiepiscopatu Salfariano pendet. Flores Theologicarum quæſionum composuit duobus volum.

S. Antonius Florentiz an. 1389. natus, ætatis suæ decimo seato anno Religioſum sancti Dominici disciplinam amplectus est; quem ann. 1446. Florentinum Archiepiscopum creavit Eugenius IV. obiit 2. Maii 1459. & ab Adriano VI. 31. Maii an. 1523. in Sanctonum numerum relatus est. Summam Theologicam in quatuor partes in fol. divifam composuit, primum Memingæ an. 1483. tum Lugduni an. 1529. pariterque Summam Historicam tribus volum. in folio an. 1587. impressam Lugduni.

Antonius Augustinus. Is patrem habuit Antonium Augustinum Aragoniz Procancelarium, littericis operam dedit Compluti, Salmanticæ, postea Bononiæ sub Alciato, Patavii, & Florentiz; ubi juris Doctor evasit; sub Paulo III. Roræ Auditor fuit, ac vicissim Alifæ & Ilerdæ Episcopus, Concilio Tridentino an. 1562. interfuit, tandemque an. 1574. Tarraconum Archiepiscopatum obtinuit, obiit an. 1586. Librum conscripsit de *Nomismatibus*: alterum de *Familia Romanis*: Supplementum Codicis Justiniani, & opus pereruditum, cui titulus, *Juris Pontificii veteris Epitome* in tres partes divifum, quarum pars quilibet in libris, opere toto quadraginta libris comprehensum, quoniam singuli in titulos, & tituli in capitula subdividuntur. Celebria hujusce Archiepiscopi recenſer edia fere Opera an. 1678. studio cuiusque D. Balufi. Jam Ilerdæ uno volumine an. 1576. Parisiisque similiter uno Tomo an. 1609. & duobus postea an. 1612. Tarracone eodem anno, Romæ an. 1614. & Parisiis 1641. fuit Typis impressa. Id imprimis observare est, eruditum illum Auctorem priusum Auctorum credulo nimis consilium testimonio, multas Pontificum Siciliæ Antecessorum fallas laudasse Decretales, quas ab eo Archiepiscopo dubie fidei & apocryphas viri docti agnoverunt.

\*\*\*\*\*

Anto.

Antonius Genuensis (*D. Marus*) juris Doctor, *Manuale Pastorum* Romæ in 4. an. 1607. impressum; aliudque opus inscriptum *Praxis Archiepiscopali Curia Neapolitana*, Venetiis etiam in 4. an. 1667. editum composuit.

Aragonius, (*Petrus de Aragonia*) Auctor est Hispanus qui decimo sexto seculo, una cum tribus suis fratribus, Monasticam Eremitarum sancti Augustini disciplinam professus est in Salmantico Monasterio. Doctoratum obtinuit; Theologiamque Salmanticæ & Ofez in Aragonia blice docuit. Præcipua ejus opera sunt: erudita Commentaria in 1. 2. D. Thomæ & Tractatus *de Fide, Spe, & Charitate* an. 1589. impressi: & alter tractatus *de Justitia, & Jure* an. 1590. editus, & iterum Venetiis an. 1595. & Lugduni an. 1596.

Archidiaconus. Sub eo nomine duo in jure Canonico laudantur Auctores veratissimi, quod ambo Bononiæ fuerint Archidiaconi. Prior, quem sepe laudant Joannes Andreas sanctus Antoninus alique permulti, est *Guido Bafius*, vel *de Bafio* Reginus in Calabria natus an. 1187, ut notat Bellarminus, floruit. Commentarius in *Decretum Gratiani*, qui *Ravennat* inscribitur, emitte Venetiis in fol. an. 1601. impressum cum annotationibus Nicolai Superamelli, & Petri Albignani; alium idem in Decretales, tertium denique in sextum Venetiis quoque an. 1577. 1601. & 1606. editum. Alter *Joannes de Agonia*, vel *d' Agonia*, dictus, qui an. 1430. inclauit, Commentarium in Decretales, volumineque unum Consiliorum condidit. Is a Bartholomæo Socino dicitur *homine magno scientia & consuetudine*. Prima opusculi ipsius editio Mediolani an. 1491. facta est.

Arcudius (*Petrus*) natione Græcus, patria Corcyreus, Romæ, ubi ad an. 1621. obiit. Sacerdotio initiatus est. Ipsum in Russiam, ut dissidentes de Catholica doctrina animos conciliaret, Clemens VIII. legavit. Librum composuit de concordia Ecclesiarum Occidentalis & Orientalis circa administrationem Sacramentorum; in quo probat, 1. ambas Ecclesias antiquitus non solum quoad dogmata, sed etiam quoad Sacramentorum administrationem inire se convenire. 2. Græcos recentiores cum Latinis etiam de dogmate convenire, factaque in collatione Sacramentorum mutationes excusari, aut cum ritibus Ecclesiarum Latine conciliari posse, Parisiis an. 1619. promulgatum fuit hoc opus. Romæ an. 1620. quoque de professione sancti Spiritus, quoddam vero de Purgatorio Tractatus in lucem emisit.

Aretinus, (*Jacobus*) Aretii in Etruria Jurisperitus Consiliorum volumen composuit.

Aretinus (*Angelus Gambellinus*, seu *de Gambellinis*) ab Aretio Etruræ oppido, in quo natus est hic Auctor, dictus Aretinus, fuit inclitus juris Doctor in Universitate Ferrariensi, Panormo æqualis, qui Ferrariæ an. 1464. obiit. Consiliorum volumen, Commentarium in Instituta, tractatum *de Testamentis*; & alterum confectus de Maleficiis tanto in honore habuit, ut alium Urbini in re criminali appellare nefas sit.

Argentæus, (*Bertrandus*) magnus apud Rhedones in Britannia Senescallus, postea Consiliarius, cujus processa pago quodam in infestiori Britannia cognomen illud an. 1060. sortiti sunt, composuit tractatum *de forte nobilitatis*: alterum *de Appropriationibus*: tertium de *Donationibus & historiis Britannicis*, cujus consuetudinem est interpretatus. Obiit 12. Feb. 1550.

Argou, (N.) patronus fuit in supremo Parisiensi senatu, & Vivariensi tractu in Occidentia oriundus, qui perfectæ D. Abbatii Fleury Regia confessionibus, de jure Gallico historia, opus confectis imprimis utile, quod inscribitur: *Institutiones ad Jus Gallicum*. Bis Lutetiæ ipso vivo editum 1. an. 1691. & iterum duobus volum. in 12. an. 1699. post Auctoris obitum, opus idem a duobus aliis causidicis viris illustratum D. Bertonier & Barbier auctum & perfectum, tertio typis an. 1710. impressum est.

Aristoteles Stagyræ oppido Macedoniæ oriundus Doctorem Athenis habuit Platonem; Alexandri Magni fuit Preceptor, mormoque Platone novam suam scdam Athenis in Lyceo stabilivit. Obiit hic Philosophorum princeps ante Christum natum 323.

Cum ipsius libri a Concilio Parisiensi fuissent an. 1209. damnati, publico in odium an. 1210. concremati sunt incendio, atque sub præna excommunicationis eorum lectio ad an. 1368. prohibita, quo fuit restituta, & permissa. Nicolaus V. opera etiam illius an. 1448. compromissit; & a Cardinali Escuratillo quem ad reformationem Parisiensem Universitatem delegerat Carolus VIII.

ejusdem Philosophi lectio an. 1462. fuit concessa. Quod senatusconsulto an. 1629. est firmatum.

Armilla. Vide, Fumus.

Arnulphus, hic Auctor primum Sagii Archidiaconus, postea an. 1147. Lexovii Episcopus fuit, hunc sexennio, aut septennio post fuit in Palæstinam professionis contumacia adhibuit Ludovicus junior, An. 1174. sacre Henrici II. Angliæ Regis inaugurationi adhibuit; hujus opera in multis rebus gravioribus usus est Alexander III. qui ipsum fecit plurimum. Tandem quæstus extremum ætatis consumere statuit in Abbatia S. Victoris Parisini, quo fecerit an. 1177. vel an. 1180. inquit Morteri, ibique 31. Augusti an. 1182. obiit, uti testatur ipfius tumulus inscripto Epitaphio in hujusce Abbatie choro positus. Ipse suas Episcopatus, Agidii Rothomagenis Archiepiscopi rogatu, collegit epistolas, quarum multe ad disciplinam Ecclesiarum, relique pertinent Ecclesiasticas, ut sunt ex. quas ad Adrianum IV., Alexandrum III., & ad Archiepiscopos, Episcoposque Angliæ conscripsit. Hæc literarum suarum collectio orationem a se in Concilio Turonensi an. 1161. habuit inferuit. Epistola illa an. 1185. studio & opera Odonis Adriani Turnebi filii in lucem prodire sub hoc titulo: *Epistolarum Conciliorum & Episcoporum &c.* In Bibliotheca Patrum reperiuntur. Dominus Lucas d'Acheri in altero *Spicilegio* sui tomofactam hujusce Præfatus orationem de Annuntiatione Beatæ Virginitatis, & quinque literas cum uno tractatu promulgavit, cui titulus est: *de conscriptione, &c. post Honorii II. Alisterum contra Girardum Episcopum Peryssinensem*, in quo Innocentius III. electionem adversus Petrum Leonem acriter defendit.

Athenis, seu Altessanus Franciscanus ab Asla Pedemontis urbe, in qua natus est, sic dictus, summam Calsium concientiarum scriptis, in octo libros distribuit; quæ an. 1317. in lucem emisit, quæque primo Norimbergæ an. 1432. edita est.

S. Athanasius, natione Ægyptius, fuit Episcopus, & Patriarcha Alexandrinus sub ænem anni 325. vel paucis post mensibus; quippe qui Nicæno Concilio, quod eodem anno habuit em, etiam Diaconus interfuit. An. 373. ex D. Hietonymo & Proterio, Alexandria Episcopus obiit.

Aubou (*Joannes*) Dominus Desvergoes, Juris Doctor, & Caduci Officialis seculo proximo. clatio Tractatum composuit, inscriptum: *Præcis vera Civili & Criminalis Curiarum Ecclesiasticarum*, Parisiis, in 4. editum an. 1648. & iterum in 4. an. 1688. cum Libro de Rescriptis Apollolicis, & alterum de Graduatis seu simplicibus, fuit nominatus.

Aufertius, (*Stephanus*) hic auctor r. Juris Professor, rum an. 1483. Tolosæ Officialis, tandemque in supremo urbis hujusce Senatu Præfex, vir juris scientissimus, præclara multaque posteris tradidit Opera. 1. Commentarium in primam Clementinam de *Officio Ordinarii* in quo diligenter tum Ecclesiasticæ tum civilis jurisdictionis jura, atque amplitudo, propter crebras, ut anima advertit idem Auctor, regnantibus Carolo VIII. & Ludovico XII. eorum controversias, perpenduntur. 2. *Quæstiones Capellæ Tolosæ*, quæ sunt additamenta facta 501. decisionibus in vetusto quodam opere, cui titulus *Capellæ Tolosæ*, continetur; in quo præcipue de rebus Ecclesiasticis, æquidie formulæ in foro Ecclesiæ disputantur. 3. Quoddam alios Tractatus: moralæque quæstiones de Antiquo supremi Senatus stilo.

S. Augustinus, (*Aurelius*) Ecclesie Pater, Tagaste N. A. midiz urbe in Africa 11. Novemb. an. 354. natus est. Cursectam Carthagine Rhetoricam ibidem ipse professus est; anno 381. Romam venit, & insequenti anno Mediolanum, ubi fidem Catholicam an. 385. amplexus, biennio post a sancto Ambrosio Sacro Baptismi fonte ablatus est, tum a Valerio Hipponensi Episcopo, qui eum sibi Successorem an. 395. destinavit an. 391. sacerdotio initiatus est. Obiit hic Sanctus an. 430.

Augustinus Triumpurus, seu de Ancona ex urbe cognominis portuque Ecclesiasticæ Status sic appellatur, Religiois Ordinis Eremitarum S. Augustini an. 1224. floruit; Ordinis sui Generalis fuit Prepositus, tum Archiepiscopus Nazareth, ac Neapoli 2. die Apr. 85. annos natus obiit. In Magistrum Sententiarum scriptis, aliaque condidit Opera. Liber ipsius de *Passione Ecclesie* an. 1210. composuit Romæ an. 1479. & 1584. in 4. & an. 1584. in folio editus est.

Avila, (*Stephanus*) Societatis Jesu, ad quem 20. annos natus adgressus fuit Salmanticæ, Doctus hic Auctor

Hik 4-

Hispanis in Peruvian missus est, Limæ, quæ totius regionis urbs est primaria, & ubi 11. Aprilis an. 1601. obiit, Theologiam in Universitate professus est. Compendium Manualis Navaræ & extremæ de censuris Tractatum nobis dereliquit, Lugduni an. 1608. in 4. editum.

Aulus Gellius, vel Agellius, Romanus, Grammaticus Latinus, qui secundo Sculo, id est, ad an. 120. Athenis vivebat, *Næsti Ariles* in viginti Libros distribuit compulsi, opus varium contentum rebus; quæ præcipue ad Censuram librorum pertinent. & perit Venetiis an. 1599. Beroaldi studio typis mandatum.

Authores variorum operum, quæ falso adscribuntur Sando Clementi, aliisque, qui ante Siricium vixere, summis Pontificibus, Sancto Dionysio Areopagite, Sancto Cypriano, Sanctis Prospero, Ambrosio, Augustino, Chrysostomo, Bernardo, Divo Thoma, aliisque permultis, quæ hoc Vocabulo *Apud* designantur.

Auzanet (*Bartholomæus*) Celebris Advocatus Responsorum Libris Parisiensis Consuetudinis explanavit. D. de Brillac, nunc Briannet Senatus Protopræfidi avus fuit doctus ille Jurisconsultus, qui an. 1672. etiam vivebat. Ipsi in Parisiensis Consuetudinem annotationes omnes fuisse probat.

Ayral, (*Petrus*) rerum Capitalium Prætor fuit, avusque Maternus inclitus Domini Menagii.

Azo, seu Azzo, (*Petrus*) mortuo Montispelesii anno 1192. Antonio Nizelo Doctore Italico, qui primus in Gallia Jus publice docuit, & Jus *Placentinum* nomine cognitus, quippe qui Placentia natus erat; in Galliam quoque venit, unde in Italiam remigrans, Bononiæ Jus professus est, ubi Innocentium IV. habuit discipulum. Morte violenta occubuit, quæ nimirum, ut ajunt, damnatus est, quod hominem occidisset; cujus caput in animosa de jure contentione, candelabro imminuerat; attamen a multis qui ipsi fuisse æquales, scriptoribus traditum est, ipsum necem merum esse figmentum, eumque an. duntaxat 1195. aut secundum alios an. 1230. obiisse. A Baldo *Juris Magister* vocatur.

Azorius, (*Jeanes*) Hispanus & Soc. Jesu Loræ, quæ est juxta Guadalentini amnem, ortus est in Murcia, in diebus Carthaginensium novæ in Hispania an. 1590. florebat. 19. Februar. an. 1603. Romæ obiit. Ipsi Opera moralia ex primis decimi seculi Speculi annis duobus volum. in fol. fuerunt impressa.

## B

Baco, vel, Barcondorp, (*Joannes de Buscone*) sic dictus a Castello in Angliæ provincia Norfolk ubi natus est, Religiosus fuit Carmelita, Ordinis sui Præpositus provincialis, & Theologus Doctor Facultatis Parisiensis. An. circiter 1346. obiit, & Londini sepultus est. In Magistrum Sententiarum Commocaria, aliaque conscripsit Opera.

Bacquet, (*Joannes*) Parisius Regiarum causarum Patronus, tum *Ærariz* Curiz Consiliarius, Libros conscripsit de sumptibus judiciariis, de iuribus & dependentiis Regii Domini, de bonis adeptis de jure illegitimorum, de exheredatione, de Feudis nobilibus in manu ingenui nec nobilibus, ad annum 10. ultimi sæculi vivebat. Libros illius acutos a se iterum typis in folio mandari an. 1688. curavit Claudius de Ferrière.

Bail, (*Ludovicus*) Abbatillæ in Picardia natus, Parisius Doctor, ejusdemque Urbis Ecclesiæ Proposcentiarius, Librum suum in 8. de *Triplis Examinis* an. 1651. ad illusterrimum D. Franciscum de Gondi, primum Lutetiz Archiepiscopum scripsit, Theologiam quoque affectivam, Conciliorumque Compendium compulsi.

Bailius, (*Petrus*) Iste Calvinista Carle 10 Comitatu Fuxendi, Oppiduli, ubi Pater Fraterque hæretice pravitatis erant Ministri 18. Nov. an. 1647. natus, incepta sub Patris disciplina Litterarum Studia in Gymnasio continuavit. An. 1668. juratis Calvinii erroribus, Tolotæ sub Patre Ignatio Nozæ & Soc. Jesu primam Philosophiæ operam dedit, verum semel post spatio abdicata Catholica fide, ne 10 relapsum prænam incurreret, Genævam, postea Copenum eadem Urbis proximum venit, ubi Comes Dhozæ ipsi domesticæ præceptorum suos tradidit pueros. Post aliquot annos Rothomagum, hinc Parisios se contulit, unde 27. Augusti 1677. Sedanum profectus, ibi Philosophiæ Professor addmissus est. Verum suppressa fecretionis Consilii decreto dato 14. Jul. an. 1681. Se-

Fontes Tom. I.

danens Academia, in Bavariam migravit, Roterodamum 20. die Octobris infrequentis pervenit, ubi Philosophiam Historiamque profertendi munus accepit, quo occultis Ministris Juris, qui apertus ipsius erat inimicus, machinantibus 20. die Octobris an. 1693. spoliatus fuit. Roterodami 22. Decemb. an. 1706. ætatis fuit 12. obiit. Magnum suum Dictionarium Historicum & Criticum an. 1693. inceptum duobus volum. in folio an. 1696. in Lucem emisit, quod iterum quantur volum. in folio an. 1702. typis mandari curavit, quod in Angliam fenonem an. 1709. translatum est. Nova tandem illius, non Roterodami, ut prima indicat pagina, verum Genævæ an. 1715. tribus tomis confecta est editio. De hoc opere hic tantum sit mentio, quod id ipsum in solum in præfati Dictionario ad elucidanda quædam acta Historici fuerit adhibito, cum cetera hujusce Authoris Opera Conversarum libro contineretur, quos prodiversis de religione sua opinionibus conscripsit.

Baldus, (*Petrus*, *Cassiodorus de Uvaldis*) Peruvii natus. Papæ, ubi jus quoque docuit, Barolam audit, & ubi Petrum Rogerium Lemovicem, postea Gulgi Gregorii XI. summum Pontificem, discipulum habuit. Eandem annis juris scientiam Patavii professus est, ubi 26. ætatis anno et vivis decessit 18. Aprilis an. 1400. vel secundum nonnullos tardius, ibidemque cum Epithapho sepultus fuit. Editæ fuere Venetiis ipsius opera in Decretales an. 1571. in 4. & postea in folio an. 1572. & 1595.

Balsamio, (*Theodorius*) vicissim Diaconus & Ecclesiæ Constantinopolitane cultus Grammatophylacis & pro Græcis Antiochiæ Patriarchæ, exunte decimo secundo Sculo floruit. Accerrimus fæ Græcorum in Latinis, qui tum maxime Antiochiæ dominabantur, palam defensorum professus est. Quædam ipsius opera in Bibliotheca Juris Canonici, quæ est Justellæ & inter cetera, ejus observationes in Photii *Nomocanonem*, nec non Constitutionum Ecclesiæ Collectio reperitur: quorum omnium extat Græce Latineque an. 1620. Parisiis facta editio. Circa annum 1303. aut paulo post obiisse existimatur.

Balufius, (*Stephanus*) Doctus ille vir Tutelæ, quæ infirioris Lemovicis urbs est primaria & Episcopalis, ex amplissima familia 23. Novemb. an. 1630. natus est. Joannes Balufius 24. ætatis agens annum, ipsius Proavus an. 1585. Tutelensis erat Consul. Antonius Balufius ejusdem Patruelis, qui Parisi an. 1680. obiit, Ludovico XIII. ab inferendis ferculis fuit. Antonius Mariam de Gonzaga in Polonia profectus, filium procreavit, quem Calimirus Polonius Rex & sacro fonte suscipiens, Calimirus fuit voluit nomine appellari, & quem inter honorarios Episcopos postea annuercari voluit. Cubiculariæque fuit munere cohonestavit, quod ei munus a Michaelæ Koribæ Casimiri successore prorogatum fuit. Verum si quæ ob varios majorum suorum honores gloriam meretur Stephanus Balufius, multo majus ei fecere nomen eum ingenii sui affluencia, tum summa eruditio ac scientia, quæ tantopere inter viros sui Seculi doctrinæ eximios inclaret. Statim Jus Canonicum in Regio Collegio Parisi an. 1670. professus est. Primum, quod io vulgus an. 1651. emisit Opus, fuit *Anafizantus*, quæ Frizonem Doctorem Sorbonicum aggreditur. Denuo *Capitularia Regum Francorum* divulgavit duobus volum. Parisiis an. 1677. impressa, permultaque alia opera, quorum index habetur in novo Parisiensis Mercurio pro mense Julio an. 1719. pag. 23. Ipsum tandem 18. Julii an. 1718. ætatis fuit 88. an. Lutetia Republicæ mors præcipuit.

Bancelius, (*Ludovicus*) Valentis natus, professione Dominicanus, Avenioque Theologus Doctor & Professor. Diocesis Legationis examinatur, Moralem D. Thomæ secundum seriem Litterarum compulsi duobus volum. in 4. an. 1677. Avenione typis mandatum.

Bancus, (*Dominicus*) Religiosus Dominicanus, Universitatis Salmanticensis Doctor Theologus, & Sancti Thome Confessor an. 1584. Opera sua literis cognoscit. Theologiam quoque Salmanticæ professus ad annum 1595. quo Venetiis Tractatum suum de *Jure & Justitia*, typis mandari curabat, in Theologia, fuit Jure præstant.

Barbosa, (*Augustinus*) sub Emanuele patre suo Jurisprudenter operam dedit: Ecclesiæ Guimaranis in Pragæ diocesis in Lothania sacri fidei Rarum cultus Theologus, quæ ex loco Patris ejus erat ortus: Romam venit, unde Madritum an. 1633. rediit. A Philippo IV. Hispaniarum Rege ad Episcopatum Ugentinum in Hydruntino agro

\*\*\*\*\* a Nea-



Neapolitani Regni 1648. ibi post septem menses obiit. *Præcipua ejus Opera sunt: Collectanea in Jus Canonicum*, sex Voluminibus in fol. Lugduni an. 1681. impressa: *De Jure Ecclesiastico* duobus volum. in fol. Lugduni quoque an. 1688. typis editum. Nicius Erythraeus & Morhof Polyhistor 1. 7. c. 2. ultimum hoc opus falso Barbozæ adscribi contendunt. Hic vir in Jure Canonico versatissimus inscriptum etiam opus condidit: *Summa Apostolicarum decisionum extra Jus commune vulgantium*, cujus Lugduni an. 1688. exat editio. Omnia ejus Auctoris Opera in viginti tomos distribuita undecim voluminibus in folio, Lugduni an. 1686. editis continentur. In multis a consuetudine nostra hic Author dissentit.

Bardetus, (Petrus) in supremo Parisiensi Senatu Causidicus, Montaguæ in agro Borbonio 15. Decembris an. 1591. natus, Tolosæ an. 1614. & duobus insequentibus annis sub Cujate magistro Juri operam dedit; Causidicus factus an. 1617. Molini 20. Septembris an. 1685. obiit. Decretorum, quæ ab illo supremo Senatu ab an. 1617. ad an. 1633. facta fuerunt collectanea redegit, quæ an. 1690. duobus volum. in folio Parisiis fuerunt impressa, studio D. Claudii Benoit in supremo quoque Parisiensi Senatu Patroni, qui opus illud D. de Lamoignon tum generali causarum regiarum Patrono dicitur. An. 1688. natus annos 94. & ab an. 1663. a forensi strepitu remotus & vivis excessit.

Baronius, (Casar) Soræ, quæ urbs est Episcopalis Laborarum in Neapolitano Regno 30. Octobris an. 1538. natus, sui Sacros & Congregatione Oratorii, sanctoque Philippo Nerensii intimus, & a Clemente VIII. in Cardinalium Collegium 4. Jun. an. 1596. adscriptus, Romæ 30. Jun. an. 1607. obiit. Annales Ecclesiæ 12. vol. in fol. ab eo fuerunt conscripti, quorum ultimum vol. in an. 1598. definit.

Bartholomæus Brixianus, a Brixia Italix urbe 4. unde e genere *Avensis* originem ducit, ita appellatus, an. 1540. Amolus, Jurisq. Professor exiit. Ipsum multi fecit Gregorius IX. atque an. 1578. ætatis suæ an. 84. obiit. Præcipua ejus Opera sunt: *Repositum decreti*, in tres libros divisum; *Commentarium in Decretales* quinque Libris contentum, &c.

Bartholomæus Pisanus, professione Dominicanus, qui & Bartholomæus de sancto Concordio nuncupatur, Pisis ortus, ubi an. 1338. Summam Causum conscientie composuit sub titulo, *Summa Pisanella*, Lugduni an. 1519. editam. Obiit an. 1347.

Bartholus. Celebris hic Jurisperitus in Umbræ pago Sello-Ferrato an. 1313. ortus, Doctoris Lauream an. 1334. obtinuit, multis in locis Italix Jus ipsum professus est, & Peruvii an. 1372. post secundum alios tardius post aliquos annos obiit. In Pandectis, Codicem & Instituta docte conscripsit: ejusque Instituta in Jus Romanum & Gallicum in 4. præceptionibus optimis sum telegta.

S. Basilus, Cæsareæ in Cappadocia fuit Episcopus, fraterque S. Gregorii Nysseni, status an. 338. & ad Episcopatum an. 362. promotus Calendis Januarii an. 379. & vita migravit.

Balshagus, (Antonius) celeberrimus Rothomagi Advocatus, ubi anno vite suæ 85. mortuus est an. 1695. Normannicæ consuetudinem est interpretatus, Tractatumque de hypothecis emisit.

Balfæus, (Elizius) Capucinus in Gallico Belgio ortus, Sylviæ temporibus scriptis, qui an. 1645. Opus ejus probavit inscriptum: *Flores Theologiae practicae*, &c. in fol. cui supplementum in fol. 20. 1659. addidit.

Ballerus, (Joannes Guido) in Gratianopolitano Senatu Advocatus Confessorialis, Confessorialisque Advocatus in Delphinatu Decanus per 32. annos forum frequentavit, duobus nobis derelictis Tomos; qui ad 1100. hujusce supremæ Curix, Delphinatice Consilii Decreta continent de multis notatu dignis questionibus, rebusque Beneficiis, Civilibus, atque Capitulis, eorumque librorum prior an. 1668. & alter an. 1676. Gratianopoli fuit editus. In eo commendatur hoc opus, quod accurate Decretorum causas Author annotaverit.

Baucæus (Carpus). Hic Author Neapoli Praenitentia suæ Tractatum conscripsit inscriptum *De dissimulatione praesentis*, in quaestiones divisum.

Baudrandus, (Michael-Antonius) Roberti & Novi Fori Prior, Parisiis 28. Julii an. 1633. natus, in eadem urbe Rhetoricæ sub Patre Briet & Soc. Jesu an. 1647. & in Collegio Lexoviensi sub D. Desperierio Philosophicæ operam prædixit; dum eligeretur summi Pontificis Alexander VII.

Clemens IX. & Innocentius XI. in sacro Conclavi Cardinalibus Barberis & Camuffo famularis est; *Dictionary* suo Geographico Latine in duobus vol. in fol. conscripto, quod Ferrarii Lexicon supplet an. 1677. primas manus admovit, obiitque 29. Maii an. 1700.

Becanus, (Marinus) Jesuita natus Hilvarembeci in Brabantia per quatuor annos Philosophiam, & per viginti duos Theologiam Moguntia: Vitsburgi, ac Viennæ in Austria publice docuit; Imperatori Ferdinando II. fuit ab audiendis Confessionibus, ac 62. annorum vite ipsam emensis 24. Januarii an. 1634. mortuus est. Ipsius opera duobus volum. in folio continentur, Tractatus vero Controuersiarum accurate conscriptis difficile reperitur.

Beda, dictus *Venerabilis* 20. 673. Givriki quod idem existimatur ac novum Castrum ad Tinam in Comitatu Northumbriæ in Anglia natus; Sacerdotio initiatus est an. 700. Religionem S. Benedicti professus, obiit 26. Maii an. 735. Ipsius opera primum Basileæ an. 1563. octo voluminibus in fol. fuerunt edita.

Beia, (Ludovicus de) Natione Lusitanus, ex Ordine Eremitarum S. Augustini Religiosus, sacras litteras Bononiæ professus est. Exat hujusce Auctoris Opus morale inscriptum: *Responsiones ad summa conscientia* in duas partes divisum; quod primo Bononiæ an. 1587. Brixia an. 1582. Venetiis an. 1591. & 1600. & Ulyssipone in 4. an. 1610. impressum est.

Bellamora, (Agilinus de) Canonista Gallus ex illustri familia de Montaigne a Liffenis ortus, fuit 1. Andegavensis Archidiaconus, postea Rois Auditor, tandemque Avenionensis Episcopus, ubi sepultus est. Eum sacra modum fuisse purpurea contendent Auctores permulti, uti Bouchel, Blondeau & Brillou: quibus tamen contradicte Epitaphium ipsius tumulo Avenione inscriptum, ubi sic legitur: *Nicolaus Episcopus Romanus Cardine fungens*, An. 1360. Erat hic Auctor, qui commentarium in Decretum Gratiani condidit tribus Volum. in fol. an. 1578. Venetiis impressum, cujus antea Lugduni an. 1550. facta fuerat editio, ubi omnia ejusdem Opera ante septem Volum. an. 1548. tum sex Volum. an. 1586. fuerant typis mandata.

Bellarminus, (Robertus) 4. Octobris an. 1552. in Tuscia natus, 20. Septembris an. 1606. factus Jesuita, novem post annis Sacerdos, a Clemente VIII. 3. Martii an. 1599. in Cardinalium numerum adscriptus, Capux Archiepiscopus an. 1601. obtinuit; ac Romæ 17. Septembris an. 1621. mortuus est. Librum suum Controuersiarum vulgavit eruditus ille vir Ingolstadt tribus tomis an. 1587. & 1590. Lugduni vero an. 1593. impressum. Eminentior ejusdem Libri Venetiis facta est editio, quam similis except editio Parisiensis an. 1605. & etiam amplior an. 1608. quatuor tomis contenta, cui Coloniz an. 1615. addidit sunt aliquam Tractatus. Reliqua tandem hujusce Auctoris Opera superioribus adjuncta tribus volum. in fol. an. 1617. in eadem urbe prelo fuerunt subiecta. Accuratam Bellarmini Operum Analysin conscrip. D. Dupin in quibus castigatissima, inquit, morum disciplina saluæque elucet pietas.

Bellorideau, (Petrus) in Britannico Senatu Causidicus, qui nondum ultimo in eadem saculo obierat. Opus condidit, actas in eodem Parlamento Controuersias duobus tomis in fol. continens, quorum prior an. 1678. & alter 1610. Parisiis editus. Ducatur quoque Britannici Consuetudines explanavit; quod Opus Lutetia Parisiorum an. 1638. impressum est: Librum quoque edidit, cui titulus *Observationes Imperiales*.

Benedicti, (Guillelmus) Jurisperitus Gallus puto post Guymierum, hoc est, a ducentis annis scribebat; in Parlamento Tolosano Confiliarius fuit, quilibet de *Tractamentis* Lugduni an. 1529. & 1552. in fol. & Francofurti an. 1628. impressum, aliaque de Jure Opera composuit.

Bengus, (Antonius) Biturige Jus profitebatur: ubi natus viginti septem annos Cujati successit: eruditum de Beneficiis, auxiliante Francico Pinson Parisiensi Causidico, Librum composuit, Parisiis an. 1654. in fol. impressum; quem ad D. Pomponium de Bellivie Parisiensis Senatus Protoperitorem scripsit. Biturige an. 1616. ætatis suæ anno 52. obiit.

S. Benedictus, cujus Regula citatur, Nunciis in Umbræ circiter an. 480. natus, in eam solitudinem, quæ quatuor ab urbe lapide distans, Sublacus dicitur, fecerit; eum ætatis annos septemdecim viis attrigens; ibidem Religionis sue primique Ordinis fidei Monasterii fundamenta jecit, unde anno 529. *Cassianum migrans*, idem an. 543. confectionem

vetz 63. sanorum curriculo, mortuus est. Ipius Regula 72. Capitibus continetur.

Benfonius, (*Rutilius*) Nobilis fuit Romanus, auct fuit Ecclesie Lauretane, quam construxerat Leo V. & Sixtus V. Episcopus, qui Canisio proxime successit; Benfonius, Canisium, qui octo tunc mensibus federat, in Episcopatu Lauretano excepit. Obiit hic Author 31. Januarii an. 1673. Commentarium in *Isid.* in Canticum *Magnificat*, Duasi an. 1635. typis editum composuit; Moraliu opus in quo de Iodugenis agit, Librum cuius est titulus: *De fignis temporis poffis*, &c.

Berardus du Gout, nonagesimus tertius Lugduni Archiepiscopus, fuit Clementi V. frater. Berardum an. 1294. in Cardinalium Collegium addidit Cęlestinus V. summus Pontifex: in Galliam legavit Bonifacius VIII. pacem conciliaturus inter Reges Gallie Anglieque, ubi 27. Julii an. 1297. mortuus est.

Berauk, (*Jofeph*) Rothomagensis Patronus, & in curia Tabule, quam vocat, Marmoreæ in Palatio Consiliarii, Commentarium in Normannic Consuetudinem Rothomagi an. 1618. imprefum composuit, & cuius sexta an. 1660. facta est editio. Is erat Calvinista.

S. Bernardinus, cognominis Senensis, quod Patet ejus Senis natus esse, & e flupie *Albiza*, in Tufcia an. 1383. ortus, Franciscanorum Religionem an. 1405. amplexus, ejusdem Ordinis fuit Vicarius Generalis in Italia, tunc Procurator Generalis, Jerosolymam petivit, Aquile, quæ Apudri in Regno Neapolitano urbs est, 30. Maii an. 1440. obiit decennio post a Nicolao V. in Sanctuorum numerum relatus. Ipius Opera seu ad Moralem, seu ad Pietatem pertinencia Veotius an. 1591. fuere imprefsa.

S. Bernardus. Primus Claravallensis Abbas, an. 1091. Footanis in Burgundia natus, quibus dominabatur ipfius Pater Tedefolus, Cisterciensium Ordinem an. 1112. amplexus est; an. 1153. mortuus est, cum feptingentos Claravalle Novitios habuiffet, unumque e suis Religiofus, sub nomine Eugenii IV. ad fupremam S. Petri fedem evectum, sex alios in fcur Cardinalium Collegium admiffos; & triginta & amplius Epifcopos vidiffet. Accuratiffima operum hujufce fancti Doctoris Lutetie Parifiorum an. 1690. Audio P. Joannis Mabillou & Congregatione fancti Mauri facta est editio.

Bernardus de Boko no præcipuus fuit Author Gloffe io Decretales, ortu Parmenis, fuitque Juxæ, Canonici & Ecclefie Bononiensis Cancellarius.

Brixius, (*Petrus*) Hic Author præfecit Emmanuelem Rodericum, de quo fiet memio. *Vide Rodericum*. Opus in multis partibus diftributum de *Elethio*, &c. composuit.

Biel, (*Cabriel*) Spitz, fecundum nonnullus; fecundum alios Tubingæ ortus, obi Doctoris Theologie Lauream adeptus, cum ibidem profectus est, deinde Tiguri. Is fuit Religiofus inter Regulares Daventrie Canonici, qui etiam an. 1494. vivus, in fequenti anno, uti creditur, e vita migravit. Ejus Commentarium in Magiftrum Sententiarum Basilicæ primum an. 1511. editum est. Canonem quoque Miffæ uno Tractu in 15. Lectiones divifio, Parifis an. 1516. imprefio, explicit.

Bignoo, (*Hieronymus*) poft D. Servin io Parifienfi Senatu Generali Causidici munus obtinuit. Incluy hic Magiftratus, Parifis an. 1590. natus, Patrem habuit Rollandum Bignon, Tolofæ Juris Profefforem, & ex antiqua apud Andegavos flirpe ortum. A proprio Patre edoctus, mira quadam ingenii celeritate Linguas, humaniores Litteras, Rhetoricam, Philofophiam, Theologiam, Jufprudentiali Mathematicam, & Hiftoriam didicit. Jam decennis Palæftræ defcriptione: decimo tertio ætatis anno Romanas Antiquitates: decimo quinto Tractatum de electione Summorum Pontificum vulgavit. Henricus IV. ipfum Delphino, qui poftea fub nomine Ludovici XIII. regnavit, honorarum Epifcopum præpofuit. An. 1610. Tractatum de lure Gallie Regum proprio ante alios Reges fedendū, an. 1613. Marculfi formulas cum annotationibus promulgavit. An. 1614. Romæ fe conftulit. An. 1630. in majori Confilio Generalis caufarum Patroni munere donatus, tunc D. Servin in Generalis Causidici officio excepti in Parifienfi Senatu, ubi eloquentia, integritate, & animi confiantia enituit. Magnus Regis Bibliothecæ Reftor evafit, maximorumque Regni negotiorum adminiftratio ei fuit commiffa. Die 7. Aprilis an. 1656. ætatis vero 66. obiit. D. Dupin Incluy hujufce Magiftratus Opera accurata Analyfi defcript.

Binsfeld, (*Petrus*) Librum in composuit infcriptum: *Pontis Trm.* L

*Enchiridium Theologiae Pædagogicæ* in quinque partes divifum, quem Sylvius an. 1636. ad notationibus fuis auctum imprimis commendat. Tractatum etiam de Simonia, Coloniz in 8. an. 1604. alterum vero de *Confeflionibus malefactorum & fagarum*, ibidem in 8. & alios quofdam in lucem protulit. Luxenburgi natus hic Author, Romæ Doctoris Theologie titulo ingenuitus est, atque Canonici & Magnus Vicarius Treviris etiam an. 1600. extitit.

Bleinius, (*Anthonius Fabricius*) in Sabaudia natus, Valentiz in Delphinatu fuis publice docuit, annoque 1616. Tractatum in 4. edidit, cui titulus: *In theoriam & praxim Beneficiorum Ecclefiafticorum Methodica introductio*. Obiit an. 1636. Alium quoque Librum composuit hic Author, infcriptum: *Inftituciones theoreticæ & practicae, seu Rudimenta Juris Canonici*, quæ Valentiz an. 1660. emiffus est.

Blondeau, (*Claudius*) Parifienfis Senatus Causidicus, Diarium fcribi tribus volum. in fol. editum composuit, in quo habetur Collectio præcipuarum decifionum omnium Parliamentorum fupremarumque Gallie Curiarum. Huic operi una cum D. Blondeau incubuerat Gabriel Gueret Parliamenti quoque Senatus Causidicus; jamque decem volumina in 4. vulgaveram, cum an. 1688. ætatis fuz 47. Gueret obiit. An. 1701. & an. 1713. Parifis ultima hujus operis editio duobus volum. in folio emiffa est, quæ duodecim voluminū in 4. præftat editioni. Eximium quoque hic Author opus enitit infcriptum: *Bibliotheca Canonica ordine Alphabetico collectens res omnes Ecclefiafticas & Beneficentias, de quibus agit D. Laurentius Bouchel in fua Summa Beneficiali, cui ex eodem ordine addita furre Tractatus, Arvefta, Confuetudines*, &c. Parifis an. 1689. in duobus volum. in folio.

Bodinus, (*Jeanneus*) ortu Andegavenfis, Barinque Religiofus Carmelita, obtenta votorum fuorum difpenfatione, Parifis fore operam dedit, & ad an. 1588. Laudum judicia exercuit, ubi 70. & amplius annos natus obiit. Is opus composuit, cui titulus, *de Republica*, in sex libros divifum: Tractatum de *Demonomania*; alterum infcriptum: *Univerfa Naturæ Theſaurus*; ultimum denique *De obliis rerum fufiditum utantur*. Varias callit hic Author Linguas, de quo gloriofe prædicatur D. Thuanus, de S. Marthe, ac Morancus; quibus contradidit Cujacius, Grorius, & Poſſevinus; cum etiam judiciffimo faſſide nonnulli fufpecti funt, ut obſervat D. Teflier.

Borius, (*Nicolaus*) Monpeli in Occitania natus, Juriſprudencie Lauream Avanci obtinuit: ubi per quadriennium Jus profectus est, ac per feptennium caufas egit. An. 1499. nupſit Mariz Bourſier nepti Guillelmo de Cameraco Biterrenſis Archiepifcopi; primum in ſuperiori Confilio Confiliarius, tunc Burdigalenſis Senatus Præſcis factus co munere per viginti annos fundus est. An. 1543. fi quibuldam ſubdēs, ſcribebat; jura vero alios an. 1538. obiit. 156. Juris decifiones emiſit, *Decifiones Burdigalenſes*, 53. *Conſilia*, cum Tractu de *Authentia magni Confilii & Parliamentum Gallie*, Lugduni in fol. an. 1544. & 1579. quam Arreſtis hujufce Parliamenti ſtatuit, cum Commentario primo hujus opere in Confuetudinem Biterrenſem. Magnus hic Magiftratus an. 1509. emittum jam ſcripſerat Tractatum, cuius hæc eſt infcriptio: *De officiis & poſtibus Georgii de Ambaſia Cardinalis Lugani circa derogationem regularum Apoſtolicæ Cancellariæ in 8.*

Du Bois, (*Ludovicus*) Scoatus Parifienſis celeberrimus Patronus, paulo ante obitum, qui in 20. Auguſti an. 1670. incidit, opus composuit infcriptum: *Effaſu Canonici a Dionyſio Simon an. 1676. fub titulo ſupplex editum*; Et poſtea fub titulo: *Effaſu Juris Canonici*, cui multa de ſuo addidit, adeo ut ea tantum ſint Domini du Bois, quæ in primo Volumine majoribus funt exarata Litteris.

Boich, (*Gernicus*) in Dioceſi Leonenſi Britanniæ ortus, Lutetie Doctor pariterque Juris Profefſor, ibidem Publicas ſuas Lectiones an. 1686. edidit. In quinque Decretalium Libros, in Sextum & Clementinas doctum emiſit Commentarium Venetiis an. 1726. Ipfius operum facta eſt editio, quorum Archetypum exemplar in Cameracenſis Ecclefie Bibliotheca aſervatur. Is ad editore Veneto præpoſtore Lugdunenſis pro *Le nonſ* dictus fuit Abbas, vel potius, ut accuratius loquar, Ecclefiaſticus Adminiſter, piz fancti Yvonis ſodalitatis, quæ Parifis in ejuſdem Sancti facello via Jacobæa conſtituta eſt. Jura



nonnullis multis ante medium decimum saeculum sextum annis, vetum juxta Du Dupin jam exante decimo quarto saeculo floruit.

Bona, (Joannes) ex illustri Ledituerorum in Delphinatu familia, in Pedemontio to. Octobris an. 699. natus, 15. Julii an. 1635. reformatam Cisterciensem disciplinam amplectus est, bis Congregationis suae an. 1651. & 1655. Abbas electus est. Ipsum jam ab Alexandro VII. Sancti Officii Consultorem designatum, sacra Cardinalis purpura 27. Novembris an. 1669. donavit Clemens IX. ex Romae 27. Octobris an. 1674. obiit.

Bonacina, (Martini) Patria Mediolanensis, Theologiae Jurisque Doctor, Apostolicus fuit Referendarius, ab Urbano VIII. Viennam Legatus in via obiit. Ipsius moralia opera 2. volum. in fol. continentur, quorum ultima Lugdunensis editio an. 1684. ceteris antecellit.

Bonal, (Raymundus) Sacerdos, Doctor Theologus, est Auctor operis inscripti: *Curfus Theologiae Moralis*, in duobus volum. in 8. octies aut decies editi, quod ad D. de Montehal scriptum, qui ab 1628. ad an. 1651. Tolosae Archiepiscopatum obtinuit.

S. Bonaventura, cujus patrum nomen fuit Joannes Flandiae, Balneoregii in Etruria natus, Magistrum habuit Alexandrum Halensium; Fratrumque Minorum ordinem ingressus, Theologiae Doctoris Lauream obtinuit, Parisiis, quum ibidem professus est. An. 1256. etatis vero 34. octavus Generalis Ordinis sui Praepositus denuntiatus est, quem Gregorius X. Cardinale Albanensemque Episcopum an. 1271. creavit. In secundo Lugdunensi Concilio 12. Julii an. 1274. obiit. Doctoris Seraphici titulum post mortem, Sanctiorumque numero an. 1482. adscribi meritis. Ipsius opera 5. volum. in fol. continentur.

Bonifacius, (Hyacinthus) Forcalquerii in Provincia natus, Provinciae Parliamenti Causidicus, 10. etatis an. 1669. obiit. Quinque tomus in fol. nobis dereliquit hic Auctor, quibus notata digna continentur hujusce Patramenti, aliarumque Curiarum, Arcefla, quae de rebus Ecclesiasticis, Civilibus & Capitalibus lata fuere cum annotationibus ad marginem apposis, summarisque cumjunctis capitulis. Duo prima volumina Aquis-Gratiis an. 1669. & Parisiis an. 1670. tria quoque alia an. 1689. edita promulgavit. Iterum typis mandata est ea Collectio omnium accuratissima quinque volum. in folio Lugduni an. 1705.

Bordenave, (Joannes de) La Cure in Beneacur Canonici & Officialis, postea Ecclesiasticus & Officialis Condomensis, est Auctor operis inscripti: *Status Curiarum Ecclesiasticarum*, seu de *Autoritate Jurisdictionis magnae Vicariorum & Officialium*, etc. Parisiis in 4. an. 1695. de alterius pariter operis, cui titulus est: *Status Ecclesiarum Cathedralium & Collegialium*, Parisiis quoque in fol. an. 1643. impressum.

Bolluetus, (Jacobus Benignus) Inelytus hic & Moctus Auctor Divinae 27. Septembris an. 1625. e stirpe in Muentii Parlamento Togae honoribus conspicua oriundus, humanioribus Litteris Divinae apud Patres Jesuitas operam dedit, & postea Philosophiae ac Theologiae Parisiis, ubi Baccalaureatu oborto, Navarraz domus socius factus, ejusdem Superiori navit. Doctoris Theologiae Insigne 16. Maii 1651. accepit. Stazim Archidiaconus, tum Ecclesiae Metensis Decanus fuit. 13. Septembris an. 1669. Condomi Episcopos designatus 11. Decembris an. 1670. inauguratus est. Cum a Ludovico XIV. Delphinum Principem filium edocendi munus ei fuisset demandatum, Episcopatum suum Regis nominationi permittere opportunum existimans, 2. Maii an. 1681. Meldensis Episcopus a Rege designatus est, qui ipsam a secretariis suis Consiliis an. 1697. primumque Delphinus Principis elemosynarum esse voluit, qua mortua pro Burgundia Ducis eodem munere functus est ad diem obitus 12. Aprilis an. 1704. Ex praecipue natus est Praeful hic clarissimus, ut Calvinistas ad Catholicam fidem magno revocaret opum omero, & quibus primum Metis an. 1655. in Cathedralium Ministri Pauli Ferri editum est. Ea veto, quae toto viæ decursu conscripsit Opera, idcirco praeteritis, quod & numerus & exacta operum Analysis in 18. Tomo Bibliothecae Ecclesiasticae Auctorum D. Dupin. pag. 158. iusta editionem Amstelodami an. 1711. in 4. factam reperitur: at pro certo id licet affirmare, praecipuum sibi honorem Bolluetus sibi concillasse ex eo opere, cui titulus: *Explicatio doctrinae Catholicae de Conversione*. Quod univerfo omnium plausu exceptum an. 1671. in lucem protulit; unde brevi tempore & Gallico sermone ad Italicum, Germanicum, Belgicum, Anglicum, Hibernum, &

Latium idiomata translatus est. & ab Innocentio XI. approbatus per Breve 4. Januarii an. 1679. datum una cum debitis Authoris elogis.

Bouthel, (Laurentius) Parisiis 36. annos Caussidici munere functus est. Crepenci in Valesia natus, fenece an. 1620. obiit. Summam Beneficentiam duobus volum. in fol. an. 1628. confectam dereliquit, quam auctum Bibliothecae Canonicae nomine Blondeau, Parisiis edidit etiam duobus volum. in fol. an. 1689. Aliud jam opus tribus volum. in fol. Bouchel emiserat inscriptum: *Bibliotheca Juris Gallici*, & aliud pariter in fol. Parisiis an. 1609. & 1621. cui titulus: *Decreta Ecclesiae Gallicanae*.

Bouvor, (Job) Cabillon ad Ararum an. 1558. natus Calvinista, Avazici Cujacium audit, Patronusque in Divisionensi Senatu caecit, ejus Arrestorum amplius composuit collectionem. Consequenter quoque Burgundiae Commentarii illustravit, & an. 1566. etatis veto 78. moriens est. Minus commodum audit hic Auctor parum diligens in adscribendis diebus Arrestorum, quae refert.

Brevia Alexandri VIII. ad Episcopum Pamie data 26. Februarii an. 1699. & Clementis IX. an. 1667.

Breviarium Parisiense an. 1689.

Briaet, (Joannes) in Hannonia natus, Doctor Theologus & Lovanienis Universitatis Pro-Cancellarius, excurte decimoquinto Saeculo & incunae decimo sexto florebat, 20. Januarii an. 1510. obiit. Saeculo post typis mandata sunt ejus Opera, inter quae reperiuntur quaestiones quodlibeticae de *Causa Indulgentiarum*, & Tractatus de *Contrafortis*, *Sen de Lotaria*.

Brillon, (Petrus Jacobus) Parisius pro generali superioris Concilii Procurator, vires gerens, postea Patroni conditionem, quae etiamnum fungitur, amplectus est. Is incedit reddidit Dictionarium Arrestorum, a D. de la Ville Parisiensi Causidico an. 1622. compositum, quod decem milia eoque amplius Arrestorum, seu Decisionum complectebatur, quibus 2000. alia addidit D. Brillon; hoc opus tribus volum. in folio Parisiis an. 1712. folio impresse.

Brodeau, (Julianus) Parisiensis Causidicus ex antiqua stirpe a Philippo Augusto an. 1522. nobilitate jure donatus ortus; annotationes in collectionem Arrestorum a Loueto factam, atque Commentarium in Parisiensem Consuetudinem nobis dereliquit. Mortuus est circiter annum 1650.

Bugnon, (Philippus) Patria Maticonensis Regius Causidicus in tributaria Lugduni Agrigue Lugdunensis curia opus pervulgavit inscriptum *Synagoga juris*, & aliud de *Legibus abrogatis in Curia Gallica*, Lugduni an. 1563. Aurelia an. 1572. & Brucellis an. 1666. & 1677. in quibus impressa: vetera postrema huic editioni multa de usu inferioris Germaniae, Hispaniae, & Italiae addidit Liberatus Christinus. Edicium quoque Molinense interpretatus est; aliaque confecit opera hic Auctor, qui an. etiam 1584. vivebat.

Bullarium (Magnum) Quatuor prima volumina in fol. 1546. Bullas, seu Pontificum constitutiones complectuntur. Quintum vero 675. Primi quatuor Tomi Romae in tribus volum. in fol. jam an. 1638. fuerant editi, quibus an. 1672. duobus volum. in fol. additi sunt quintus & sextus Tomi. Magnus in praesenti opere Bullarium laudatur numerus.

Burchardus, Baffra, non Hecia, inquit Moreri, oriundus, in Monasterio Lobensi in Hannonia Benedictinorum familiae nomen dedit, indefinenter Abbas fuit & sancti Jacobi Leodicensis, Praeceptor Imperatoris Conradi; inquit Salicus, & Episcopus Vormatiensis an. 1021. qui vigesimo Augusti an. 1035. obiit. Canonum Collectionem in viginti libros divisam, quae Decretum Burchardi nuntupatur, est composita in folio an. 1548. & 1560. Coloniae impressam, Parisiis vero in 8. an. 1550.

Butrio, (Antoni) Petto de Anchano tempore equalis, Celebratissimus fuit Bononiae Jurispraeceptus, ubi 7. Octobris 1417. juxta Mortari alioque permultos & vivia migravit. Commentarii in Decretales & in seutum Veneticis an. 1577. & iterum cum aliis fuis operibus ibidem an. 1578. octo Tomis in 4. volum. pervulgavit.

Bzovius, (Abraham Bzovius) Natione Polonus duos nondum annos natus utroque orbe parente remansit. In urbe Presovvici ab Avo paterno educatus est a stirpe Szezepanowski oriundo, cui natalis lux debet sanctus Stanislaus Episcopus Craconensis. Quindecim annos natus Bzovius studiorum causa Seminum, tum Cracoviam missus, ibi Dominicanorum ordinem in conventu Trinitatis

catis amplexus est. Io Italiam migrans, Philosophiam Mediolani, Theologiam Bononiæ publice docuit. Hinc Romam petens a summo Pontifice in Vaticano hospitium obtinuit, eique Bibliothecam suam Virginio Urinæ dux de Brancaccio delegavit. Tandem in Minervæ conventum in eadem urbe se recepit, ibique anno 1637. *fecit* obiit. Jam Varfovia sancti Hyacinthi recens in Sanctorum numerum adscripti templum extruxerat, Ordiniq; sui cooverum sub titulo ejusdem Sancti fundavit. Annales Baroii ab an. 1128. in quo definit hic Cardialis, duodecim Voluminibus profectus est, quorum novem arte typographica pervulgata sunt, primum Coloniz an. 1616. ubi quoque septem infrequentia pariter suæ impressa j octavum an. 1641. nonum vero Romæ an. 1623. quo continetur gesta Pontificatus sancti Pii V. Alia multa hic Author emisit opera.

## C

**CABASILLAS, (Nicolaus.)** an. 1350. Nilo avunculo suo in Thessalonicensi Archiepiscopatu successit palam se D. Thomæ Latinique omnibus adversarius professus est. Liturgiz expositionem conscripsit, in qua de sacrificio, ipsius paribus ac Cœremoniis disputat. Hoc opus in additamentis Bibliothecæ Patrum an. 1634. editæ reperitur. Scripsit quoque de Baptismo, sacro Chrismate, & Ulura. Episcopi illius Gregi Opera Venetiis primum an. 1565. edita sunt.

**Caballarius, (Joannes.)** Aquifextensis sexdecim annos natus in Congregatione Oratorii Domini Jesu admissus, Avenione jus Canonium professus est, Eminentissimiq; Cardinalis Grimaldi, a quo Romam ductus est, conscientie moderator. Eximium in se vulgus emisit opus inscriptum: *Theoria & praxis Juris Canonici* in quo de jure agit ad forum tam sacramentale, quam contentio- tum, tum Ecclesiasticum, tum seculare. 1. Lugduni an. 1675. in 4. & iterum an. 1685. 1696. & 1698. tandemq; Rothomagi an. 1701. editum, quæ postrema editio æteris mendosior est: editioes vero an. 1696. & 1698. aliis & copia & fide præstant. Aliud quoque opus composuit, cui titulus: *Notitia Ecclesiastica historiarum, Conciliorum & Canonum* etc. An. 1685. in fol. Lugduni impressum. Aquifextiis 25. Septemb. an. 1685. Octogena- rius obiit.

**Cabrera, (Petrus de)** Patria Cordubensis, Professione Religiosus sancti Hieronymi decimo septimo sæculo florebat. Tertiam partem summe D. Thomæ Commentario duobus volum. Cordubæ an. 1605. impresso illustravit.

**Cajetanus, (Thomas de Vico)** Cajetæ in Neapolitano Regno an. 1469. natus Dominicanus ætatis suæ ss. Doctoris Laureæ insignitus præfidentis Ferrariz Duce Piccoque Mirandulano, qui cum ipso concertavit, Lutetiz Parisiorum, Romæque Philosophiam ac Theologiam publice docuit; an. 1508. Ordinis sui præpositus Generalis fuit, an. 1512. quinto Lateranensi Concilio Generali inter- fuit, Cajetanum Episcopatum, tum Patmensem Archiepiscopatum obtinuit, tandemq; purpura sacra a Leone X. an. 1517. donatus, Romæ 10. Augusti an. 1534. obiit. Scripsit in D. Thomam, summam Casuum con- scientie, aliaque conscripsit opera.

**Calderinus, (Joannes)** Ortu Bononiensis, inclyti Joannis Andreae, cujus Novellæ alteri filiz nuperat, filius adoptivus an. 1360. vitam produxit. An. 1340. in Decretales scripsit celeberrimus hic Jurisconsultus, cujus Venetiis in folio an. 1570. editus est Tradatus de *Hæreticis*.

**Cambolas, (Joannes de)** in Tolosano Parlamento pri- maz Inquisitionum Curiz an. 1635. Consiliarius, & postea ejusdem Parlamenti Præses, Arrestographorum nostro- rum facile princeps opus composuit in hoc Dictionario laudatum sub titulo: *Decisiones notabiles de variis ques- tionibus Juris, quæ multis Tolosani Parlamenti Arrestis fuisse adjudicatas*, & Tolosæ in folio an. 1659. impressum. Illæ decisiones distribuntur inter libros, quibus finitis Tata- ctum de secundis Nuptiis, & alterum de prædiorum im- munitate in Occitania subdidit.

**Camerarius, (Philippus Cammermeister)** Jurisconsultus & Norimbergæ Coconsiliarius. Romæ Inquisitionis fidei Cærebus inclusus est, e quibus exorantibus Imperatore & Duce Bavariz exivit: & circiter an. 1651. obiit. Librum composuit de *Operis successione*, & alia quædam opera. Multi sunt alii Auctores hujus cognominis, scilicet Alphonsus, Bartholomæus, Joachimus, & alii Joa-

chimus piotius filius, quorum auctoritas in hoc Dictiona- rio non laudatur.

**Camulatus, (Nicolaus.)** Hic Author Ludovico XI. cu- jus regnum ad an. 1461. incepit, quique an. 1483. e vita migravit, eoqueque, librum editit inscriptum: *Miscel- lanea historica*; alter etiam extitit Camulatus nomine Nicolaus, Trevis Canonicus, cui composuit: *Promptuarium Sacrarum Antiquitatum Tricassinæ diocesis*, quod una cum *Miscellanorum* volumine typis mandari curavit an. 1610. Octogena-rius Trevis 30. Januarii an. 1655. obiit, atque in sacra sancti Froberti ad parochialis sepultus est, in qua magnificum conspiciatur Epitaphium, quod in suo Itine- rario Litterario refert doctissimus Benedictinus.

**Cange, (Carolus du Fresne dominus de)** 18 Decembris an. 1610. Ambiani natus est e Ludovico du Fresne, Do- mino de Fredeval, Præfetto Regio de Bauguelone. Adria- nus unus equator suis fratribus fuit Causidicus in Pari- sienti Senatu, diariumq; Palatii incepit, Consuetudi- nemque Ambianensem commentatus est. Carolus, de quo nunc loquimur, confecto apud Jussitas Ambiani hu- maniorum Litterarum Curriculo, Aurelian Justiprudenti- tudine Rudendi causa venit, atque 11. Augusti 1631. inter Causidicos Parisiensis Senatus admixtus est. Aliquanto post Ambianum reverfus quasi universo rei Litterariæ studio se totum involvit; tum 19. Julii an. 1638. nuptiis Cha- rinz du Bos filiz Philippi du Bos in Ambiani jurisdictione Gallici Quæstoris. Statim emisit: *Historiam Imperii Constansinopolitani sub Gallis Imperatoribus* in Regia an. 1652. & iterum an. 1666. typis editam; postea *Historiam Capituli S. Joannis Baptiste*, quod Ambiani. Vetusque Germanum esse ostendit, & quæ contra dici possunt, refellit. An. 1668. Parisiis domicilium stabilivit, ubi *sancti Ludovici Historiam* a D. de Joinvilla composuit promulgavit, uti an. 1678. Glossarium de mediocri & infima Latinitate, tribus volum. in folio, tum aliud Glossarium de mediocri & infimo Attico Lugduni, duobus volum. in folio im- pressum aliaque pernata eruditæ opera. 23. Octobris an. 1688. strangari mortuus est.

**Canones Apostolici.** Nihil sunt aliud quam collectio Regularum Ecclesiasticarum, quæ sancto Clementi Papæ scribuntur, verum a quibusdam Orientis Episcopis con- fectas easdem regulas versimile est circa medium Christi tertii, eas in usum fuisse in Græcis Ecclesiis, atque obser- vari, solitas tanquam ab Apostolica traditione, partem etiam a privatis Conciliis ante Concilium Nicenum habitis naves, uti easdem multi Critici percurrit. Canonum eorum incertus est numerus: Latini namque 90. duntaxat admittunt, quibus 35. addunt Gregi, qui no- dum Occidentis Ecclesie discipline sint conformes, ut potius etiam ab ejus fide abhorrent, unde vulgo ab Hære- ticis & Schismaticis fuisse adjuncti existimant. Quod attinet ad eorum Canonum auctoritatem, Gelasius Papa in Concilio Romæ an. 494. habito, Apostolicorum Can- onum Librum inter Apocryphos annumerat; a quibus 50. primos excipit Leo IX. affirmatque Antonius Augu- stinus quinquaginta primos autoritate Ecclesie fuisse ap- probatos. Ceterum nemini dubium est, quoniam plerique ante Concilium Nicenum fuerint conditi, quamvis incertus sit Author eorum, pariterque non constet an. statim 50. numero an. 35. fuerint numero. Id saltem liquido constat, eos Canones ordinatim non fuisse collectos, quippe qui sicut a se invicem divisi; licet ad unam eandem- que rem pertineant, ut aucte observavit D. Dupin.

**Canones Penitentiales.** Primi illi Canones an. 205. a Petro Alexandrino Episcopo, aliquo severiores ab Hic- panis Episcopis in Concilio Elibertano circa idem tem- pus coactis, fuerint conditi. Canones illi numero 42. anti- que Ecclesiarum disciplinæ fuisse conformes, de quibus potissimum loquitur D. Bonaventura his verbis: *Canones instructi in generali, quomodo est penitentiarum imponenda, sed de consensu ad singulas Presbyteris discretis relinquant, qui considerant circumstantias personarum, ætates, ad Canones, sicut ad regulas dirigant.* Ceterum illi Ca- nones, ut li qui dicuntur Apostolici, ad finem De- creti Gratiani reperiuntur.

**Canipræfatus, (Thomas.)** Hic Auctor in Pago Bru- xellis hñimo juxta le Mire an. 1286. natus, fuit itaq; Canonici Regularis sancti Augustini in Abbacia Canipræfati prope Cameracum, discipulus Alberti Magni cum D. Thoma; postea Dominicanorum Ordini nonen- dedit, Theologiam Lovanii publice docuit, & an. 1365. juxta Tiribon obijt. Quorundam Sanctorum historias, aliaque conscripsit Opera.

Canus,



Canus, ( *Melchior* ) in Toletana Diocesi natus Francisci de Vittoria fuit auditor, cui factus Dominicanus Salamancae Theologice Professor successit an. 1540. in Provincia Castellana Ordinis sui Praepositus electus, post Canarium infusum an. 1552. Episcopus. Sub Paulo III. Tridentino Concilio interfuit, ac Tolero an. 1560. apud quadriennio post, juxta Titium, mortuus est.

Capitucci, ( *Raymundus* ) Filius Pauli Marchionis de Puycastrum annos quatuordecim natus Dominicanorum religionem amplexus, Romae Philosophiam ac Theologiam publice docuit. Hunc Congregationis indicis Secretarium designavit Innocentius X. postea ad Congregationem Episcoporum admissus an. 1654. sacri fuit Magister Palatii. Tandem Calendis Septembris an. 1681. in Cardinalium Collegium ab Innocentio XI. adscriptus est. Librum confectiscriptum: *Conversatio Theologicae Morales* &c. ad mensum Martii Thomae refusa, &c.

Capitularia Imperatoris Caroli Magni & Ludovici Pii Abbatis Angeli studio collecta, uti Capitularia Regum Lotharii, Caroli, & Ludovici filiorum Ludovici Pii in tres Libros a Benedicto Moguncie Ecclesiae Diacono distributa; quae omnia leges permutas ad Ecclesiasticam disciplinam pertinentes & contentientibus episcopos latas continent. Ultima eorum collectio, quae a Baluzio an. 1677. facta est, duobus volum. in fol. ceteris omnibus praestat. Capitularia ista a multis Conciliis approbata & confirmata fuere, ut probat Antonius Augustinus, dum Canonum Collectores recenset.

Capitularia Theodulphi, quem Carolus Magnus Abbatem Forici, & postea Aurelii Episcopum circiter anno 723. designavit, an. 797. confecta 46. articulis continentur. Fecit hunc Praefulum an. 821. vel 822. non vero an. 812. uti post Sigisbertum scribit Baronius, e vita migrasse; cuius quidem rei hanc est ratio, quod Jonas, qui proxime ipsum excepit, Aurelianensis fuit Episcopus an. 854. cum ipsum ad Eug. Papam legavit Ludovicus Pius.

Capreolus, ( *Joannes* ) decimo quinto Seculo in pago prope Tolosam natus, ex Ordine S. Dominici Theologiae publice docuit, ab an. 1415. floruit ad an. 1431. quo Concilio Basiliensi adfuit. Scripsit in Magistrum Sententiarum uno Commentario Venetiis an. 1484. edito.

Cardinalis. *Vide* Zabarella.

Caseneuve, ( *N. de* ) Tolosae 21. Octobris an. 1521. natus, data aliquando Theologiae opera, tanto postea progressu ad Jurisprudentiam incubuit, ut honorem istam, *Legum fœdum*, meruerit appellationem. Idioma norat Graecum, Italicum, Germanicum, Hispanicum, & antiquum Provinciale. Tolosae de Praebenda S. Stephani provius, carus fuit Illustrissimis de Month & de Marca quorum alter alterum in ejusdem urbis Archiepiscopatu secutus est. Obiit 31. Octobris an. 1555. Praecipui vero in lucem emisit Tractatus, sunt: 1. De Institutione Nobilium, s. Parvulus Jesus. 2. Vita S. Edmondi Angliae Regis. 3. Origo Ludorum fœderum. 4. Gallicae Origines. 5. De Judicariis Galliae Curiae. 6. Historia Comitum Tolosae. 7. De Insignibus Gentilibus. 8. De Idiomate Provinciali. 10. De Amicia Regum Galliae. 11. Satyra de Calamitatibus suae patriae. 12. De praediorum immunitate in Occitania. 13. Ejusdem provinciae historia, quam inscripsit, *Catalania Gallia*, 141. Cartis. 15. Alia tandem opera, quorum nonnulla typis noudum fuere mandata.

Cassanis. *Vide* Zenealms.

Casse, ( *Franciscus de* ) in Diocesi Lectorensi natus, fuit Doctor Theologus, Catcasi magnus Vicarius & Officialis; cum Canonicis Archidiaconus & Officialis Condomensis. Duos confcripsit libros an. 1695. & 1697. alterum de *Jurisdiictione Ecclesiastica Commensalia*; alterum de *Jurisdiictione Voluntaria*. Qui ambo Agini in Aquitania uno volumine in 8. fuere impressi: idem opus denuo Tolosae an. 1706. in 4. prodit in lucem.

Cassodorus, vel Callodorus, ( *Guillelmus* ) in clytus decimi quinti Saeculi Jurisperitus, utriusque signatur fuit Referendarius, Auditor Rotae, cum Algarz in Sardinia Episcopus, quem Navarra Rerum Romanarum peritissimum nominat. Praeclatus iste de Jure decisiones confcripsit inscriptas: *Decisiones aureae, quotidianas materias, maxime Beneficiales*, & *proximae ad fœdem Romanam curiae concernentes*. Hoc opus Parisiis in 8. an. 1545. in lucem prodit. Luce etiam ferebatur hic Auctor, an. 1553. quo nimirum exceptiones suas de Decisionibus Rotae, quae ad an. 1513. incipiunt, perfecit. Alium adhuc emisit Tractatum sub titulo: *Decisiones & intelligentiae ad regulas Cancellariae*. Venetiis an. 1513.

Castrensis, ( *Alphonsus a Castro* ). In Hispania Zamorae natus hic Auctor, fuit Franciscanus, a Philippo II. quem in Angliam perfricentem secutus est, Compellente Archiepiscopo nominatus ante acceptas Bullas an. 1558. exatis autem 63. Bruxellis morte praeventus est an. 1574. Tractatum de Hieribus, juxta Alphabetum Litterarum seriem ordinatum, composuit. Hoc ejus Opus praecipuum Antuerpiae an. 1566. edum est.

Castrensis, ( *Paulus a Christo* ) Inclutus Jusconsultus Joanni Imola, de quo postea fiet mentio, coevalis per quadraginta annos, Paravii, Florentiae, Bononiae, & Ferrariae Jurisprudentiam docuit, & an. 1437. mortuus est, a Decio Daltio veritatis appellatus, & a Cujatio omnibus antiquis Jurisperitis antepositus. Scripsit Consilia de Jure & in Digestum & Codicem.

Catechismus Concilii Tridentini ad Parochos, a S. Pio V. uti optarant Patres ejusdem Concilii, fuit promulgatus. Fecit hunc a Francisco Forieri Lufitano Dominicano fuisse confcriptum justus. Carolus Borromei: Affecerunt vero alii Leonardum Marinum, etiam Dominicannum, Aegidium Fulcratum Episcopum Murinensem una cum Forieri fuisse Auctores ejusdem libri, quem io Linguam Latinam vertit Paulus Manutius, Julius Poggianus, & Cornelius Amaltheus.

Catelan. In Tolosano Parlamento ab an. 1644. ad an. 1700. Consiliatus-clericus duobus volum. in 4. multa collegit Arrefta, quae initio hujus Saeculi fuere promulgata. Primus Tomus tres complectitur libros, quorum primus agit de rebus Ecclesiasticis: alter de successione Testamentaria, iisque, quae ab interest dicuntur, de Legatis & Substitutionibus; tertius denique de iuribus Dominiorum.

Secundus Tomus in sex libros distribuitur, quorum primus agit de Matrimonio ac Dotibus: alter de Contradictibus; tertius de Decretis: quartus de Prescriptionibus; quintus de Tutelis; & sextus de Actionibus judicariis. Hujusce Magistratus Pater fuit ejusdem Decanus Parliamenti, in quo etiam frater habuit Praesidem in prima Inquisitionum Curia duosque nepotes, quorum unus erat Consiliarius in secunda, & alter in tertia. Ipsius Collectio Arreftorum, quaeque de suo addidit, inferioris sunt metris collectioni, quam scilicet Expilly, cui sapissime absque causa succenset & contradicit.

Catherinus ( *Ambrosius* ). Hic Auctor Senis an. 1483. natus, an. 1515. Dominicanorum institutum amplexus est, abdicatoque proprio *Potius Lancaensis* nomine, sub quo Jurisprudentiam in multis Italiae Universitatibus docuerat, Ambrosii Catharini nomen suscepit. Ad Theologiam roro incubuit animo, atque an. 1545. Tridentino adfuit Concilio, cujus tertia incipiente Sessione an. 1545. sacram habuit Concionem, fuit Episcopus Minoritans, tum Archiepiscopus Compulans in Regno Neapolitano in ultiori Principatu an. 1551. & paulo post repentina morte perit. Hic Auctor in Luthero Tractatum emisit Florentiae 1544. an. 1551. impressum. Alterum quoque Librum composuit de *praedestinatione & reprobatione*, Lugduni an. 1545. editum; aliaque multa Opera non sine cautione legenda, quippe quae propositiones audacter prolatae continentur.

Cedrenus, ( *Georgius* ) Monachus Graecus, Anaeles scripsit ab Orbe condito, usque ad Isaacum primum nomen & Cumenorum familiam, qui an. 1057. Constantinopolitani obtinuit Imperium. Chronicon illud Basilicae primum anno 1566. rum Parisiis anno 1647. una cum Latina Versione Notidique Xilandr typis editum fuit.

Censurae sacrae Facultatis Theologiae Parisiensis latae an. 1638. 1641. 1644. 1658. 1665. & 1666.

Censura Lovaniensis septemdecim propositionum de Aequivoca Locutione an. 1653.

Censura Duacensis & Lovaniensis an. 1657.

Censura 127. propositionum Moralium Itaz in Comitibus Generalibus Cleri Gallicani an. 1700.

S. Celsarius Cabillonae ad Ararim an. 469. natus secundum nonnullos Auctores, Monasticam vitam amplexus est io Lirinenfi Monasterio Ordinis S. Benedicti, quod idem S. an. 410. constituit. Ipsum ad confirmandam valedinem S. Porcatus vicem Aetelatem, ubi Episcopus Eo-nus ipsum sacerdotio inauguravit, quique postea, hoc est, an. 499. eodem Monasterio in ejusdem urbis suburbio positi Abbatem constituit. Episcopus Aetelensis an. 101. factus an. 106. Agarensi Synodo; an. 127. Carpentorensi, an. 129. Vassonenfi, eodemque anno fecundum

Au 1

Aurelianensi praeuit. an. 542. aut 544. ætatis vero 72. aut citius mortuus exsistatur. 10. ferme Homilias multoties alios Tractatus conscripsit.

Chapeavilla, (Jeanne) Theologæ Licentiatæ, Prænitentiarius & Proto-Vicarius Leodiensis, Tractatum emisit de *Calibus reprobis*, ad cuius calcem alium apposuit: de *Examine Confessorum*, cujus prima editio I. edicant. 1674. facta est.

S. Carolus Borromeus, 2. Octobris an. 1538. in Castello Oronensi ad Lacum Majorem in Mediolanensi agro natus, fuit Piv. natus a parte Margaritæ Medicæ matris suæ. 11. annos natus Abbatiam S. Gratiani obtinuit Juri sub Aleiato Papæ operam dedit, ubi 22. ætatis suæ anno Doctoris Laureæ insignitus est. Ipse Avunculus factus Papa, ipsum indefinitè creavit Protonotarium, Cardinalem, Mediolani Archiepiscopum, Romæ Proprietarium, S. Mariæ Majoris Archipresbyterum, & Bononiæ, Amilii, Picenique Legatum. an. 1565. quo obiit Pius IV. Mediolanum rediit omnia sua beneficia abdicavit multa Concilia Provincialia Synodologia habuit, atque obiit 1. Novembris 1584. quem Paulus V. t. Novembris an. 1600. SS. numero adscripsit.

Charondas le Caron, (Ludovicus) Parisinus in Senatu Parisiensi decimo sexto Sæculo inclytus Causidicus incurre decimo septimo Sæculo luce etiam fructuatur, quandoquidem, cum Bellocacotum Claromontium se receperit Commentaria sua in Consuetudinem Parisiensem ad D. Jacobum de la Guesse Parliamenti Procuratorem 7. Augusti an. 1603. conscripsit. Etat etiam ejusdem Authoris Opus aliud inscriptum. *Responsiones*, seu *Disquisitiones Juris Gallici*, in duodecim libros divisum, quibus decimum tertium addidit in altera sua editione an. 1606. quam D. Nicolaus Brulard de Silley Gallie Regaliæ Sigillorum Custodi tum 62. annos natus dedicavit.

Charta Normana Ludovici X. an. 1311. seu 1314. Chassaneus, (Barthelemy de Chassaneus) in Augulotheni Ballivatu Burgundici natus, inclyti Jafonis in Italia fuit Auditor. Augulodici causas egit, ibique Regii Causidici munus ad 1522. obtinuit. A Francisco I. in Parisiensi Senatu Consiliarii munere; tum Proto-Præfidi in Parlamento Provincie insignitus, ubi an. 1543. et vivis migravit. Consuetudinem Burgundicæ Commentarii illustravit, alioque præclaro composuit Tractatus, qualis est *Caralgæ gloriæ mundi*, in duodecim partes divisus, ac Genevæ an. 1649. impressus. Opera ejus Jurisconsultorum, atque Authorum prophanorum seu Ecclesiasticorum auctoritatis innumeri sunt reſerta; verum Commentaria sua in Burgundicæ Consuetudinem nec ordinatæ, ut par erat, disposuit, nec ipsas quæstiones penitus introfecit.

Chenu, (Jeanne) Jurisperitus Avarici natus, in Parisiensi Senatu Causidicus, conscripsit 1. Collectionem universam Edictorum, Arrestorum, ac Statutorum notabilium inter Ecclesiasticos Religioſe Judices Parisi 1. an. 1603. & iterum an. 1616. duobus volum. in fol. editam studio Joannis Filieau in eodem Senatu Advocati, qui eam ab anno 1619. in quem deſiit, ad an. 1629. produxit. 2. Quæſtiones singulares de jure ſuprematum Curiarum Arreſtis deſinitæ. 3. Tractatum de publicis Gallie muneribus: *Præcis Civiliſ univerſæ Canonice &c.* Parisiſ an. 1621. typis impreſſum &c.

Chesne, (Andreas de) in Turonis natus, Geographus & Hiſtoriographus, Summorum Pontificum, Cardinalium & Angliæ Hiſtorias conſcripsit, ac præcipue ad Genealogias deſcribendas incubuit, atque extrema ætate, id est, an. 1633. Hiſtoricum Gallie quatuor Tomis promulgavit Hiſtoriam, quam tum quinto aſuit filius ejus Franciſcus Duchene. 30. Martii 1640. tunc Parisiſ rediens caſu obiit.

Chopin, (Remus). Hic Author in pago prope Sagittam apud Andevagos an. 1537. natus, celebriſ fuit Parisiſ Causidicus, qui eruditum nobis dereliquit de *ſacra Politiâ ſive Hiſtoparchia Eccleſiaſtica* Tractatum in tres libros diviſum in ſeſſu, Parisiſ anno 1603. Commentarium in Conſuetudinem Parisiſſimam: *Manſuetum, ſive de jure Comendatariæ*, Parisiſ in ſel. an. 1601. & 1634. aliaque permulta Opera ſex volum. in ſeſſu. Latine conſcripta ad Henricum III. an. 1578. 30. Januar. an. 1606. inter manus Lithoromi, qui per ſectionem calculum ipſi eximebat, obiit, atque in ſacra D. Benedicthi xde ſepultus eſt.

Chromatius, Aquilei Epif. an. 400. florebat. Hunc ſan-

ctiſſimum doctiſſimumque Præſulum vocat S. Hieronymus. Ea operibus ejus ſuperius ſummiſſi in octio Beatiſſimæ, nonnullique Tractatus, quos reſert Bibliotheca Patrum. S. Chryſoſtomus, (Jeanne). florebat hic S. ſub Pontificatu Sixti III. ad cathedram S. Petri an. 441. eveſti, qui ipſum Ravennatim Archiepifcopum nominavit. 1. Decembris an. 410. non vero 500. obiit, ut ſcripſit Hiſtoricus vitæ illius, qua incipit ejus opera.

S. Chryſoſtomus, (Jeanne). Natus eſt hic Eccleſiæ Doctor Antiochiæ an. 344. atque ſacerdotio initiatus eſt an. 385. Inſede Conſtantinopolitana an. 396. Neſtatio ſuccellit; multa que perpeſſus 12. Novembris an. 407. cum Arabiſta Armeniæ Pithum ad Pontem Euxinum tranſportaretur. Prima operum ejus, quæ omnibus nota ſunt, collectio Baſileæ an. 1504. & poltea Parisiſ, Venetiis, Londini & alihi typis edita eſt. Extat jam novæ editio a RR. PP. Benedicthinis e Congregatione S. Mauri jamdum ſuſcepſa & perfeſta.

Cicero, (Marcus Tullius Cicero), qui jure merito Romanorum Oratorum Princeps nominatur, nobiliſ familia 106. annis ante Chriſtum natus eſt. Quæſtutam, Adhæſitatem, tandemque Conſulatum obtinuit, atque 63. ætatis aſeo obiit. *ſcripſerat*, aut *Quæſtilianus*, vim *Demonſtrationis*, copiam *Platonis*, juvenilitatem *ſcripſerat*.

Clarus, (Julius Clarus), e Ludovico Claro Alexandriæ in Italia Juripetito Celeberrimo natus, ſingulari viſſum miraque eruditione in jure tum Canonico tum Civili, prima in Senatu Mediolaneniſi munera obtinuit. Italiæ ſui conſilii ipſum Conſulatum admiſit Philippus II. Hiſpaniarum Rex, atque in Hiſpania nova Carthagine 14. Aprilis an. 1575. obiit.

Præcipui, quos conſcripsit Tractatus ſunt 1. *Opera Iuridica*, 2. *Receptarum Sententiarum opera omnia*, 3. *Volamen in quo omnium Criminum materia ſub acceptis, &c.* 4. *ſcriptiſſime materia*. Julii Clari operum multiplex eſt editio, ſed cæteris præſtat Francofurti an. 1616. facta.

Clavasio, (Angelus de). Viſo Angelus.

Claudius, Juſtiſconſultus, cognomine *Carviancula*, Citeſioris Aulæ ſuit Cancellerarius. Exiſtis Paraphraſibus explicæ tris libros primos Inſtitutorum; Conſilia conſcripſit & Tractatus: *Deſeratioſ adſit Legaliſ*. De *reſeſta Papæ*, *Imperatoris & Concilii*. *Deſeſſiſ in Iudiciis* &c. an. 1530. floruit.

Clemangis, (Nicolaus de) a loco cognomine ſic dictus in Dioceſi Cabillonienſi in Campania Doctor Theologiae domo & Societate Navaræ ſuit Amanenſis Antipapæ Benedicthi XIII. Petri de Luna Hiſpani, quem 20. Decembris an. 1375. Gregorius VII. purpurea ſacra donavit, & quem 21. Septembris 1394. Nicodopotimicæ Avenione delegerant viginti duo partium ſuarum Cardinales retenta ad mortem, hoc eſt, per 10. annos umbratili illa dignitate. Clemangis quoque ſuit Theſaurarius Eccleſiæ Lingonenſis, tum Cantor & Archidiaconus Baſilienſis; tandem Parisiſ tediens in Navaræ ſede recepit Gymnaſium, cujus Proviſor mortuus eſt. Non certa conſtat dies ipſius obitus, indubitatum tamen illud eſt, ipſum Regnante Carolo VIII. ſcripſiſſe. an. 1437. vita ſui, atque an. 1440. jam obſiſſe.

S. Clemens Alexandrinus. (Titus Flavius Clemens) Ortu Athenienſis, ſecundum nonnullos, aut potius ſecundum alios Alexandrinus in Ægypto, ethnicos habuit parentes Chriſtianam fidem amplexus, in multorum eruditum diſciplinam ſe tradidit, quorum ultimus, qui ab ipſo apud *Sicula* nuncupatur, fuit, uti exiſtiant Eufebius, S. Panthenius Alexandriæ Ludimagiſter, cui an. 182. ſuccellit. Sacerdos ſacrus, diſcipulus habuit Origenem & S. Alexandrum Hieroſolyma Epifcopum. Saviente ſub Imperatore Severo 22. 201. perfeſcutione Alcaandia in Cappadociam ſecellit, paucique poſt annis obiit. Ex ejus operibus ſuperell eruditioſe plenus liber inſcriptus. *Pædagogus*, id eſt, moderator juvenutis; ſin quo oſtendit quæ ſint Chriſtianæ vitæ regulæ & quem in tres libros diſtribuit. Horatio ad Gentiles, & altera contra Ethnicos & ſui temporis Hæreticos, quam ſin octo libros diviſit, quos *Sermata* vocat, in quibus eamiam morum diſciplinæ præcepta tradit, aliſque agit de rebus, quas inſerit. Cum hic ad Cenſuram non adducatur ejus Opera, quædam ejus omniſentur opinionones, quas Eccleſia non comprobavit.

Primam S. Clementis editionem an. 1550. Florentiæ Græce emiſit Petrus Viſtorius; alteram an. 1593. Heidel-

\* Quæſit. Inſtitut. vras. L. 10. c. 1.

berge Fredericus Sylburgius, an. 1551. Florentia Latina promulgata est; tum Græco Latina an. 1616. Lugduni Bavarum; alia Parisiis an. 1629. una cum Erononis annotationibus; ultima denique an. 1725. duobus volum. in fol. Oxonii in lucem prodit studio Joannis Poter ejusdem urbis Episcopi.

Cluniaco, (*Petrus Maurinus de*), *Petrus Cluniacensis* dictus *Venerabilis*, nonus Cluniaci Abbas: statim Venerabilis, tum Dominus Prior factus est. Venerabilis hic Abbas et stirpe Comitum de Mont-Boisier in Alvernia, et Raingarda matre, quæ octo peperit masculos, septimus natus, sancti Benedicti monasticum amplexus disciplinam electus est Abbas & Generalis totius Ordinis an. 1122. inquit Moreti, ætatis vero fuit 28. justa D. Dupin. an. 1123. triginta jam annos natus. Artificissima ipsi fuit amicitia cum Divo Bernardo Abbate Claravallensi, quorum tamen controversiam postea contexit ob electionem Monachi Cluniacensis in Lingonensem Episcopum. an. 1136. in Hispaniam venit. An. 1146. Romam ut dignitatem suam abdicaret; Cuius Lucius II. assensum non dedit. Cluniacum rediit, ubi 24. Decembris an. 1152. obiit. Martyrologia Gallie & Benedictinorum ipsum in Sanctorum numero reponunt.

Ipsius Opera in vulgus emissit Pater Martinus Marrier com eruditus D. Duchene annotationibus. Initium libri obinet vita Abbatis, quam excipit ejus Epistolæ in sex libros divisæ; Tractatus contra Judæos, & alter in Petrum de Brus: duo libri de miraculis sui temporis, Cluniaci Statuta: Prose, Hymni, Carmina &c.

Codex Theodosianus, qui ab Imperatore Theodosio juniore promulgatus est, sexdecim Christianorum Imperatorum, quibus succedebat ab an. 323. quo ad Christi fidem adductus est Constantinus Magnus, ad an. 458. qui regni sui fuit 30. Constitutiones complectebatur: qua in re factum sub Diocletiano Imperatore secutus est ad an. 320. quo tempore duo Constitutionum Imperialium compoſita fuerunt excerpta, quorum alterum Gregorianum, alterum Hermogenianum a Gregorio & Hermogene celeberrimis Jurisperitis & Collectoribus dicta sunt. Verum cum tres illi Codices cæteraque legum Collectanea essent admodum inordinata, inutilia quæque rescindi jussit Imperator Justinianus, & quæ supererant, ad eum, quo nunc est, ordinem redigere quod vocatur *Digesta* seu *Pandectæ*, qui Leges antiquas una cum Jurisconsultorum responsis continere: Instituta, quæ juris Romani principia complectuntur: Codex, qui Imperiales Constitutiones ab Adriano ad Justinianum includit; & *Novellæ* Codicis hujus Supplementum, quo ipsius Justiniani Constitutiones capiuntur. Ad an. 529. consecutus est illud ingens Opus studio curiæ Triboniani nec non aliorum, quos in eam rem elegerat ultimus hic Imperator, Jurisperitorum. Cæterum Codicem Theodosianum simul cum Godifredi notis, quatuor Volum. in fol. Lugduni an. 1665. typis mandari curavit Antoninus Marvilius Valentis juris Professor primarius.

Colloquia Ecclesiastica facta & promulgata jussu Dicesanorum Episcoporum in Dioecibus.

- Senonorum ab an. 1658. ad an. 1677. uno volum. in 12.
- Rupellæ Colloquia ab illustrissimo Cautanenſi Episcopo admiffa 20. 1677. Lucioræ 2. vol. — an. 1680.
- Lingoniarum 3. vol. — an. 1684.
- Petrocoræ 5. vol. — an. 1684.
- Vesuntionis 4. vol. — an. 1689.
- Agathæ 2. vol. — an. 1694.
- Condomii 1. vol. — an. 1701.
- Andegavi 8. vol. ab an. 1703. per annos decem inſequentes.
- Parifiorum 5. vol. in 12. — an. 1714.

Comitis Generalia Cleri Gallicani habita annis 1579. 1598. 1606. 1615. 1625. 1645. 1666. 1665. &c. 1700. In Comitibus an. 1615. declaratum est Concilium Tridentinum admitti, quod tamen postea rescissum fuit.

Comitolus, (*Paulus*) e Societate Jesu Italus, natus Perusæ, ubi 18. Februarii an. 1626. ætatis vero 80. obiit pari fuit Eruditione in humanioribus Litteris, Theologia positiva. & Morali.

Compofteſtanus, (*Bernardus*), hic Author, Compofteſtæ in Hiſpania Archiepiscopus, interpretatus est tertiam & quinque Collectionibus Decretalium, quæ il-

la fuerit prior, quam conſecit S. Raymondus omnium antiquarum, quæque etiamnum viget.

Concordarum Bononiæ an. 1516. sancitum inter Leonem X. & Regem Franciscum Primum ministerio Cardinalium Anconæ & Santiquaro pro Papa, & Cancellarij Antonij Duprat pro Rege. Vide Pragmatica.

Congregatio (SACRA) Cardinalium Interpretum Decretorum Concilij Tridentini in iis, quæ ad mores ecclesiasticamque disciplinam pertinent, a Pio IV. constituta est per Bullam, *Alia*, octogesima prima ab hoc Pontifice data 2. Augusti. 1564. & a Pio V. ann. 1566. confirmata, & Sixto V. per Bullam, *Immenſa*, septuagesima quartam datam 12. Maii. an. 1588.

Couradus Clingius, Cermanus ex Ordine Franciscanorum, Author operis inscripti, *Catechismus Carolinus*, in multos libros divisi: Omnia ejus opera ad indicem Romanum fuerunt relata, *diu exſperant*.

Conradus de Summenhart de Calve, Doctor Germanus Tubingæ in Ducatu Vittenburgico Theologiam profectus. Opus emisit, cui titulus: *Opus de contrariis pro ſua conſcientia, æque Theologia pro teo. q. digestum*, in ſeptem Tractatus diviſum. Hægeor in Altiâ menſe Septembris an. 1551. impreſſum.

Constitutiones. Vide Bullarium.

Constitutiones Imperatorum Constantini, Theodoſij, Arcadij, Valentiniani, Leonis, & Arcemij.

Constitutiones Ordinis S. Benedicti.

Constitutiones Apoſtoſice: Hoc opus, in octo libros diſtributum, S. Clementis Papæ tributum; verum eas effe Authoris tereti Sæculi caſtimator, cum S. Epiphania, Eusebii Caſariensis, & S. Athanaſius in ſcriptis ſuis laudantur. Hæc Constitutiones typis mandari Antwerpæ an. 1578. in folio curavit Franciscus Turrianus e Societate Jeſu, una cum Canonibus Nicæni Concilij ex Arabico idiomate in Latinam Linguam converſis, Opus imprimis utile ad Jus diſciplinæque priorum temporum.

Conſuetudines	Parifiorum.
	Normanniæ.
	Britanniæ.
	Pictoniæ prov.
	Borboniæ prov.
	Bituricensis prov.
	Nivernensis prov.
	Lugdunenſis prov.
	Rhemorum.
	Meldarum.
	Treccarum.
	Bleſarum.
	Senonum.
	Alvernienſis.
	Sedanæ.
	Auguſtæ Tricaſtinorum &c.

Obſervandum hic expulſis Angliæ & Galliæ, a Carolo VII. an. 1453. edictum fuiſſe ut omnes cujuſlibet regionis Conſuetudines ſcripto traderentur 3. quod ad effectum perductum eſt, ut communis ter opinio. Attamen Brodeau in ſua ad Conſuetudinem Parifeſem Praefatione edicta, exſcribit a Philippo pulchro Parifiſis an. 1501. facta pro Reformatione Regni, quorum plura capita terſe parti Formulæ:um Parlamenti inſeruntur in quibus hiſce verbis loquitur ille Rex: *Volentes bonas perſonas & ſufficientes per Senſuſhales & Ballivos Regni noſtri vocari, ad ſciendū de Conſuetudinibus antiquis Regni, & quomodo tempore Regis Ludovici uſurbaris eſſent: volentes, quod, ſi a dicto tempore circa aliquas bonas & approbatas Conſuetudines abſolvas, aut aliquas iniquas introductas invenerint, eas revocent, & ſcienter revocari: & ad prædictam ſententiam antiquam reducant, & ad futuram memoriam regiſtrari.* Addit Brodeau, edictum Philippi pulchri in eam rem, ut edicta Caroli VII. Ludovici XI. & Caroli VIII. quibus idem ſtabebatur, Regnante duntaxat Ludovico XII. omnino invaluiſſe. Conſuetudinem Parifeſem ampliffimis illuſtravit Commentariis multi eruditi Juſtiperiti, in quibus recentiores ſunt DD. de Ferrière & du Pleſſis, qui de multis, quæ naturaliſter & teatu emergebant, diſcuſſantibus, ſuſceperunt. Bellordeau & Frain Britannicam Conſuetudinem interpretati ſunt; Labbeus & Mauduit Bituricenfem 3. Rigault Arverniam; Bouvet & Taiſand Burgundiam 3. Terranous, Beraul, Godifridus, & Banagius Nordmannam: Papo Borboniam; Du Frene Ambianenſem &c.

Con-





randem persecutus est iterum Valens imperator, eumque an. 369, in exilium misit, sed tertio an. 379, imperante Theodoro Magno, restitutus, pacifice ꝑ. Maili an. 386, quivit. Primum Concilium Constantinopolitanum, secundum Generale, Doctrinæ integritatem virtutemque magnifice laudat huiusque Episcopi, a quo 33, accepimus Catecheses, quarum quinquę Mystagogicę nuncupantur.

Joannes Gredecius, Ecclesiae Galgathanae in Sillesia Decanus, e Graeco in Latinum idioma haec Catechesis veritas, ad manuscriptum Cardinalis Hosii, in Concilio Tridentino Papae Legati, quod undecim tantum prioribus Parisiis ann. 1564. & 1584. typis editis continetur, haerum editio Amsterpae ann. 1564. superiorem Viennae in Austria ann. 1569. Undecim aliam in Bibliotheca Vaticana repositam cum prioribus simul cum Grecoi Versione D. Prevot Parisius uno volum. in. 4. n. 69. imptimi curavit, in eadem iterum urbe ann. 1631. & 1640. duplex in lucem prodit editio. Denique D. Grancolas, Doctor Sorbonicus, eas Gallico idioma traditis emisit, quibus iudiciofas animarum versiones doctaeque adjunctis Differtationes in praecipua Religiosis mytheria. Hae non sit sermo de Slavonica Versione antiqua, nec de Polona Jacobi Ickanski Archiepiscopi & Poloniz Primatis.

S. Cyrillus Alexandriae Aegypti Patriarcha electus 16.  
Octobr. an. 412. Conilio Generali Ephesino in Nestorium  
an. 431. habito praefuit, obiitque an. 444. Parisiis Graece  
Latineque septem vol. in fol. edita sunt ejus Opera,

## D

**S.** D. Amaseucus, (*Joannes*) a Paulo Diacono *Saracenicus & Manichæus*, vel *Chryferus*: cognominatus, Damasci ortus, inſtat Præſens, Saracenorum Principis Amanuenſis ſuit; tum in S. Sabæ Monafterium Jeruſalem ſeceſſit, ſacerdos ad vitæ finem factus circiter an. 250. obiit Opus conſcripſit *de fide Orthodoxa*, in quatuor libros diſiſum, plureſque alios Tractatus emiſit.

S. Damianus, vel potius S. Petrus Damiani, a nomine fratris (sui) nuncupatus, Ravennae initio Saeculi undecimi natus, in Monasterium Sancti Cruxis Avellanae ingressus, ejusdem Prior, tum Abbas factus est. Ipsum Cardinalem atque Officium Episcopum creavit Stephanus IX: A Nicolao II. an. 1058. Mediolanum legatus, eodem munere in Gallia & Germania functus est. Abdicato proprio Episcopatu, atque Eugubino, quem titulo commendae possidebat, primam repetiit solitudinem, ac Saenzen 133. Februar. 7073. etatis vae 66. an. obiit. Ipsius Opera quatuor volum. infolia continentur, quae Libros octo Epistolarum: Sacrarum Conciliorum, Opusculorum &c. Romae a centum annis. Lugduni an. 1623. & Parisiis an. 1662. inoffensa compuncturunt.

D<sup>o</sup>ys, (*Strophanus*). Hic Doctor fuit Canonicus Regularis S. Augustini Pompeione Navarræ, uthe primaria ex qua erat oriundus, Urbique ejusdem Collegii Sancti Clementis Rector. Initio Ultime Sæculi vivcbat Regnant. Philippo III., qui [32](#). Mart. an. [1621](#). mortuus est. Ab eo Lexicon Juris Canonici, aliudque Juris Civilis *in folio* accepimus, quorum prius Burdigalæ an. [1624](#). alterum Genævæ an. [1635](#). typis editum est.

Decisiones Facultatis Theologicæ Parisiensis an. 1138,  
& 1198. &c.

Decisores *Rotæ*. *Vide* *Rota*.  
Decius, (*Philippus*) ortu Mediolanensis, Jafonis, ac  
Pisani Bartholomæi Socini filii discipulus, Juris Doctor ab  
anno ætatis sue 21. admissus, Jus Canonicum Pisis  
Senis, Patavii, Papie, Biturigis, & Valentie publice doc-  
uit. Cum in Galliam venisset, quod ut Pisani Concilii  
pugnatorum a Julio III. fuisset excommunicatus, ab hac  
excommunicatione liber fuit Leone X. Papam rediit, ac  
Senis an. 1535. annos natus 81. obiit. Hic Author Com-  
mentarium in Decretales, cum speciali Tractatu de *Pre-  
legiis* composuit Lugduni an. 1579. cum titulis Francisci  
Curtii, Sylvestri Alebrandi, Gyrgæ & Medzæ impres-  
sum, & iterum Venedis in *fol.* an. 1599. Exeunte decem-  
mo quinto sæculo florebat hic Author, qui ad Ludov. XII.  
in ipsius professionibus in Italiam fecit admodum applicat.  
Declaratio Sacrę Congregationis. *Vide* Congregatio

Declaratio Octavii Episcopi Tricastini in Regno Neapolitano inferioris Rheni ac Germaniae inferioris Principatus 12. Jan. an. 1603. sub Pontifici Legati titulo facta. Declaratio Philippi IV. dicti Pulchri, an. 1312.

Caroli Sapientis an. — 1369.  
Ludovici XII. an. — 1512.  
Henrici II. an. — 1549.

		1601.
		1601.
		<u>1621.</u>
		<u>1655.</u>
		<u>1619.</u>
Ludovici XII. an.	{	idem.
		idem.
		1634.
		1635.
		1637.
		1638.
		<u>&amp; 1639.</u>
		<u>1645.</u>
		<u>1646.</u>
		1651.
		1657.
		1661.
		1663.
		1671.
Ludovici XIV. an.	{	1673.
		1674.
		1681.
		1684.
		1686.
		1693.
		1696.
		<u>&amp; 1700.</u>

*Vide* **EDICTA.**

Decretum Eugenii IV. pro Armenis, quod ad cal.  
cem Concilii Florentini reperitur.

Decretum Urbani VIII. 16. Maii—1593.

Alexandri VII. } 14. Sept.—1665  
5. April.—1666  
5. Maii.—1667

{	Clementis X.	2. Scot.	1675
{	Innocentii XI.	— — —	1679
		&	1680
{	Alexandri VIII.	— — —	1690

Diay, (*Jeannes Bernardus*) Calaris, quæ insula Régni-  
que Sardinæ Caput est, decimo sexto Sæculi fuit Episcop-  
us. Parvulum hic Author nobis Traſtulum derelictum  
inferunt. *Præfata Criminalis Canonica*, in 16. Lovanii  
an. 1560. Lugduni in 8. an. 1569. *Iterum* Venetiis in 4.  
an. 1593. & 1614. & Moguntiz an. 1666, cum Commen-  
tatio Lopez de Salzedo: Tres ultimar editiones prioribus  
ampliores cæteris quoque præfata.

S. Dionysius. Hic S. Heraclius Alexandriz Patriarcham secutus est, quem ejusdem urbis Ludi-Magistrum exceperat. Praclaros, favente licet perfectione, Trajatus emisit in millenarios an. 295. in Sabellium, & Paulum Samosatenum. Obiit. 27. Decembris an. 265.

**Dionysius Carthusianus.** Hic Auctor, dicitur Dionysius Rieckel: a vico ejusdem nominis in diocesi Leodicensi ubi an. 1403. natus est, et. etatis anno Carthusianorum disciplinam amplexus est. Martii an. 1472. mortuus est. Ad assiduum contemplationem delictis exteriori nomine insignitus (scripsit in Opera, quae S. Dionysio Areopagita ascribuntur, Librum Coloniae an. 1536. editum Commentarium in veteris novumque Testamentum, aliaque de pietate ac morali Opera.

D'Espécies. *Vide* Espécies.

Diana, (Antonius) Panormitanus, in eadem urbe an.  
1614. Clericorum Regularium Theatinorum Ordinem  
amplexus, præcipui Ordinis sui munera prope Gene-  
rem præpositum Romæ obijt, ubi vixit sex annis con-  
morus est, atque ibi pro Sicilia Regem in Tribunali In-  
quisitionis, S. Officii Consulitor exiit. A Patre Silos  
Ordinis sui Historico 150. varios Moralium Tractatus cum  
compulsis refertur; quem etiam Episcoporum Exami-  
natorum Urbani VI. & Alexander VII. nominant.  
Romæ obiit 20. Julii an. 1663.

Dictionarium Civile & Canonicum Thaumz.  
 Dictionarium Etymologicum Menagii. 1. vol.  
 Dictionarium Universale Fureterii. 2. vol.  
 Dictionarium Historicum Morerii 2. vol.

Dictionarium Bailii. — 4. vol.  
 Dictionarium Artistorum. — 3. vol.  
 Dictionarium Tivoli. — 5. vol.  
 Dictionarium Hofman. — 4. vol. &c.

Didymus, Alexandrie natus, inelyce illius urbis Scholae Professor, permulta erudit, licet caecus. Lectionum suorum ope conscripti Opera; pauca, quae supersunt in nono Bibliothecae Patrum an. 1634. volumine, in Operibus S. Hieronymi, qui ipsius Tractatum de Spiritu Sancto Larine reddidit, atque in Annotationibus Possiveini in Epistolae S. Nili reperiuntur. Origenis tameo, cujus libros de Principiis venter, erroribus deceptus est, & ob eam causam cum ceteris Origenistis in quinto Concilio oecumenico, excommunicatus, licet in Ecclesiae communione obiectus. Quarto florebat Saeculo, discipulosque habuit S. Hieronymum, Palladium & S. Isidorum. Natus 82. annis post mortuū est, differre tamen Palladio qui mortem ipsius ad an. Chr. 298. xras 85. refert.

Dinus, e vico de Mugello in agro Florentino ortus, inter coequales Jurisprudencia enituit, quam Bononiae professus est. Obiit ad an. 1393. Commentarium in Sextum Regulae Juris Canonici Lugduni an. 1533. 1534. & 1549. editum composuit. Ipsius Commentarium in Regulae Juris iterum Lugduni an. 1612. & 1673. iterum in lucem prodit, etiam illud opus, nec non Venetiis an. 1585. in 4. una cum annotationibus Boerli, Catoli du Moulin & aliorum, & Coloniae an. 1594. & 1617.

Domat, in Prædiali Claromontana Alvernix curia Regius Causidicus, laboriosum ac perutile Opus conscriptum, cui titulus: *Les Loix civiles sous une seule et même Paraphrase* exente ultimo Saeculo multis voluminibus in 4. & iterum an. 1705. uno volumine, cum suo Tractatu de Jure publico editum.

Duarenus, (Franciscus) Briocis in Britannia natus, Avarici famulus audivit Alciatum, ibique Doctoris Lauream adeptus, Jus Civile publice docuit. Accrimus fuit Ecclesiae Gallicanae libertatem asserens, & ob eam causam Librum composuit inscriptum: *Pro Libertate Ecclesiae Gallicanae adversus avaros Romanos defensus*. Parisiis in 4. an. 1571. Tractatum quoque in 8. libris divisum Parisiis an. 1591. De Sacris Ecclesiae Ministeriis ac Beneficiis emisit. Omnia Opera sua uno volumine, in fol. contra ad Dominum de l'Hopital in Parlamento Parisiensi Consilium an. 1570. nuncupavit, obitque Avarici an. 1599. ibique in Sacra Oratorii Aede sepultus est.

Du Mets, (Jacobus) natu Abbavillae in Picardia & Doctor Sorbonicus, Theologiam Moralem Parisiis in Seminario S. Nicolai dicti du Chardones, docuit. Librum conscripsit cui titulus, *Clavis Theologiae Praeclara triparsita* quatuor volum. in 13. editum, quorum primum Parisiis Autore etiam superest an. 1663. & quatuor simul iterum an. 1674. in lucem prodierunt. Alium quoque Librum conscripsit inscriptum *Clavis Theologiae Theoreticae* duobus volum. in 12. quorum primum an. 1673. & 1673. Parisiis editio facta est.

Dupin, (Elias) Doctor Sorbonicus, non minus Historiae quam Theologiae peritus, filius Ludovici Ellix Viri nobilis & Domini Dupin ex Antiqua & Nobili Normanniae familia oriundi & Domicellae Mariz Vitae ipsius conjugis Partia Campanae; Parisiis 17. Junii an. 1652. natus est. In Collegio Harcuriano tertiz Scholae decennis operam dedit, Artium Magisterium an. 1673. Baccalaureatum an. 1680. adeptus, tandem Doctoris Lauream 7. Julii an. 1684. obtinuit. Vitae pereruditus Rem Litterariam abhinc 10. annis magno indefinenter Iocupletavit operum doctissimum numero, etque celebritate, ut non ram laboriose compolita, quam Literis demaadata aut dictata videatur.

Inter ea operosius ipsi simulque tum in Gallia, tum apud ceteras nationes honorificentissimus est: Nova Bibliotheca Auctorum Ecclesiasticorum, continens historiam vitae eorum, Indices Confusorum & Chronologiam operum eorumdem summariis quoque rerum, quae continentur, iudicium de eorum scribendi ratione ac doctrina, atque enumerationem variarum Editionum huiusmodi operum.

Primum Tomus Auctores trium priorum saeculorum continens, Parisiis an. 1686. uno volumine, & iterum an. 1688. duobus volum. in 8. in lucem prodit. Saeculi quatuor Auctores uno statim volum. an. 1687. fuere coacti: iterum uberius an. 1689. & tertia an. 1701. tribus volum. facta est editio. Triginta primorum annorum saeculi quatuor Auctores an. 1688. & 1690. duobus volum. continentur, quibus paulo post addita est ejusdem Saeculi Partes Tom. I.

li pars altera, iterum an. 1701. duobus volum. typis impressa. Auctores saeculi sexti continet volumen unum an. 1690. Saeculi vero septimi & Octavi pariter volumen unum an. 1691. quibus omnibus Tomis prioribus supplementum addidit Author an. 1711. Nonum Saeculum uno volumine an. 1696. continetur; Eodem anno uno volumine in lucem prodit Saeculum undecimum: duodecimum duobus volum. decimum tertium uno volum. & decimum quartum uno pariter volum. Ad Saeculum decimum 5. duobus volum. & decimum sextum quoque volum. comprehenduntur: quae omnia an. 1705. fuere emissi. Saeculi decimi septimi Auctores septem consequentibus voluminibus an. 1708. simul editis continentur. Auctores denique decem primorum annorum saeculi praesentis duobus Tomis referuntur.

Doctor hic indefessus ad tria Dissertationum volum. in verum novumque Testamentum an. 1699. quatuor etiam Tomos addidit de Rebus gestis auctoris Saeculi decimi septimi. Suscepit denique, licet audax, quasi flagitium imposuit quatuor voluminibus, quibus continentur Indices Generales an. 1704. Quocirca sola haec Bibliotheca 42. volumina in 8. continet, quibus 40. alia sunt addenda seu Larine seu Gallice scripta tam in 4. & in 8. quam in 4. de rebus omnibus, quae ad Theol. Histor., Disciplinam & Moralem pertinent. In augenda cetero librorum multitudine etiam ante obitum deludabat tribus aut quatuor volum. quae Auctorum Protestantium, aliorumque omnium, qui a fide Catholica dissidentem religionem profiterentur, Historiam continerent. Tunc denique sanctus laboribus 6. Junii an. 1712. obiit, atque in Ecclesia sancti Severini inhumatus est.

Delrio, (Martinus Antonius) ipsa die Pentecostes an. 1571. Antuerpiae natus, Parisiis Rhetoric, tum Philosophiae sub Maldonato operam dedit: postea Duacum & Lovanium, ut Jurisprudenciae incumbere, venit; deinde in Hispaniam, ubi Doctor Salmanticae an. 1574. evasit. Anuerpiam Rediit, in supremo Brabantiae Consilio factus est Consiliarius, tum Exercituum Auditor Generalis, ac tandem Procancellarius siveque Procurator. His abdicatis honoribus 9. Maii an. 1580. in Societatem Iesu Vallisolei admittitur, unde an. 1584. Lovanium & Moguntiam rediit ad studium scripturae sacrae. Duaci anno 1589. Philosophiam, tum Leodici Theologiam Moralem tandemque Scripturam sacram Graeci in Siria 1601. & Salmanticae an. 1604. publice docuit. Lovanii 9. Octobris an. 1608. obiit, dictus ab Antonio Fabro Jurisconsultus & Theologus clarissimus. Multa conscripsit opera pererudita, tam de humaniorum litterarum studiis, quam de Scriptura Sacra, aliisque rebus ad pietatem spectantibus, quorum Analysim fecit D. Dupin. Unum ex praecipuis illud est, cui titulus: *Disquisitiones Magicae*, Lovanii primum in 4. an. 1599. & 1601. & Lugduni an. 1613. in folio, tum Moguntiae an. 1615. & 1624. quae postrema editio ceteris antecellit.

Durandus, (Guillelmus). Hic Author Jurisperitorum nostrorum Antiquissimus, dictus est *Specularis*, ob librum inscriptum: *Speculum Juris* tripartitum, quod ad Cardinalem Ottoboni conscripsit, qui postea factus est Papa sub nomine Adriani V. In Provincia in Diocesi Regensi natus est, ut probat Moreri; Juris Doctor Bononiae factus illud Mutinae professus est; Capellanus fuit Clementis IV. Decanus Camutensis, ac Mimatenfis apud Gabalos Episcopus: aliud quoque composuit, ac an. 1286. perfecit Opus inscriptum: *Rationale divinarum Officiorum*, in octo libris distributum. Duos alios etiam Tractatos conscripsit alterum, *De modo celebrandi Concilii Generalis*, primum Lutetiae Parisiorum an. 1345. postea an. 1671. in 8. editum: alterum, quem inscripsit: *Repetitorium Juris*. Secundo Lugdunenſi Concilio, cujus Canones est interpretatus, an. 1374. addidit. Ipsi Epitaphium in Ecclesia Dominicorum Minerarum Romae conscripsit, ubi anno 1396. obiit. Advertendum, ipsius Saeculum ac Repertorium Juris ad Jurisprudenciam Parliamenti Provincialis an. duntaxat 1501. a Ludov. XII. statutum non posse traduci.

Durant, (Joannes Serapianus Duvant) an. 1563. Tolosae Praefectus, tum Generalis Advocatus, postremo Parlamenti ejusdem urbis Procurator extitit. Ipsum 55. annatum, quod Henrici III. Regis partes fulciperet, Jesuitaeque Tolosam intrinsecesserunt, 10. Februar. an. 1589. trucidarunt Tolosae Rebelle. Librum conscripsit de *Ritibus Ecclesiae*, ac juris quaestiones, a Feterico notis illustratas collegit Latine.

Du Val, (Andreas) Pontifex natus, Doctor & Professor.



feſſor Sorbonicus Cathedram, ab Henrico IV. ſimul cum ea, quæ Philippo Gamachio an. 1522. data eſt, fundatam obtinuit, & Pariſius an. 1638. ætatis vero an. 72. Facultatis Theologicæ Decanus obiit. Totius Ordinis Carmelitarum in Gallia Reſtor fuit, a quo plures Theologiæ Tractatus accepimus, inter quos præcipuam judicii rationem præſe fert ille, qui inſcribitur: *De ſuprema Romani Pontificis in Eccleſiam poteſtate Diſputatio quadripartita, Pariſiis in 4. an. 1614.*

## E

**E**diſta multorum Galliarum Regum, ſcilicet ediſta

Gontrandi an. 185.

Clotharii II. an. 595.

Pepini Brevis, an. 756.

Caroli Magni.

789.  
808.  
809.  
810.  
813.

S. Ludovici 1354.

Philippi IV. dicti pulchri 1301.

Ludovici X. dicti Hutin 1314.

Caroli IV. dicti pulchri 1319.

Philippi Valeſii

&

Caroli V.

1334.  
1335.  
1336.  
1338.  
1344.  
1347.  
1350.  
1355.  
& 1364.

Caroli VI.

1385.  
1386.  
1408.  
& 1420.  
1431.  
Idem.

Caroli VII.

1431.  
1453.  
& 1455.

Ludovici XI.

1461.  
1463.  
& 1468.  
1493.

Caroli VIII.

1495.

Ludovici XII.

1498.  
1499.  
1507.  
1510.  
& 1512.

Franciſci I.

1515.  
1510.  
1522.  
1525.  
1536.  
1538.  
1539.  
Idem.  
1540.  
1541.  
1542.  
& 1546.

Henrici II.

1548.  
Idem.  
Idem.  
Idem.  
1549.  
1550.  
1551.  
1553.  
1554.  
1555.  
1556.  
Idem.  
Idem.  
1557.  
& 1558.

Caroli IX.

1560.  
1563.  
1564.  
1566.  
1567.  
1569.  
1570.  
1571.  
1572.

Henric. III.

& 1573.  
1575.  
1576.  
1577.  
1579.  
1580.  
1581.  
1583.  
1584.

Henrici IV.

& 1587.  
1590.  
1594.  
1595.  
1596.  
1597.  
1600.  
1601.  
1602.

Ludovici XIII.

1603.  
1605.  
1606.  
& 1609.  
1610.  
1611.  
1612.  
1614.  
1617.

Ludovici XIV.

1629.  
Idem.  
1631.  
1634.  
1636.  
1637.  
1639.  
& 1640.  
1645.  
1646.  
1649.  
1650.  
1655.  
1657.  
1661.  
1665.  
1666.  
1667.  
1669.  
1670.  
1671.  
Idem.  
1673.  
1680.  
1681.  
1685.  
1686.  
1690.  
1691.  
1693.  
1695.  
1697.  
1698.  
1700.  
1703.  
1704.  
& 1705.

Ælianus, Duo ſuere hujusce nominis Authores. Prior, qui Græce ſcripſit, uſitatam apud Græcos pugne faciem uno libro comprehendit, quem Adriano dicavit, qui 12. Auguſti an. 117. Romanum obtinuit Imperium, obitque 10. Julii an. 138.

Alter nomine Claudius, centum annis a priore ſuperſtes fuit Orator Romanus Pauſaniz diſcipulus, ortu Præneſtinus in Campania, dignus juxta Hofman in ipſius Le-

Leicaio universali, qui Philostrati & Martialis laudes meretur. Notum quidem est *Historiam Animalium* in septemdecim Libros divisam, Opusque inscriptum; *Historia Variarum, esse Aelianum*; At cujus, an prioris, an alterius incertum; licet ea Opera ad Claudium Aelianum pertinere Hofman asseveret.

Emmanuel Sa in Lusitania an. 1530. natus, an. 1545. Societati Jesu nomen dedit, & 30. Decembris an. 1596. obiit. Epitomen Moralium & Annotationes in sacram Scripturam una cum Eftii, Menochii, & Tirinioris in *Biblia magna* translatas composuit.

S. Epiphanius, Eleutheropoli in Palestina Judæis parentibus an. 313. natus, Christianam Religionem amplectus, Constantie quæ Salaminis, quæ Cypri metropolis est, ad an. 362. Episcopus est creatus, qui 22. Maii 403. mortuus extitit. Is librum conscripsit, cui titulus: *Panarium*, in quo 80. diversa Hæreseon genera refert: Epiphanius Opera omnia duobus vol. in fol. Pater Petau et Societate Jesu anno 1621. cum notis in vulgus emisit.

Epistolæ Cardinalis Aroaldi d' Offat in vico quodam Armeniaci Comitatus, qui *Cassagnabere* dicitur, ortus, Cujacii fuit auditor, foris quæ frequentavit. Cum Paulo Fuxensi, Tolosano Archiepiscopo, & Henrici III. Legato tanquam Amanuensius ejus Romæ se contulit: Rhedono Episcopo, postea sacram purpuram anno 1598. tandemque Baiocensem an. 1601. obtinuit Episcopatum. 13. Martii an. 1604. ætatis vero 67. Romæ obiit. Volumen ejus Epistolarum in 4. Parisiis ultimo editum est an. 1628.

Episcopus, (*Anselmus*) Jurisconsultus Monpessulii natus ad anno 1194. Parisiis forum frequentavit, obitque circiter an. 1258. simul cum Joanne Baquet Tractatum de Successionibus an. 1233. composuit, eunque in patriam suam rediit, in consensu tribus, quæ emittit, voluminibus in folio per viginti annos deduxit, in quibus Jus Gallicum cum Romano in rebus præcipui momenti conciliat: in primo de Successionibus, eorumque effectibus agit: in secundo de Successionibus testamentariis & ab intestato rebusque criminalibus; & in tertio de Veti-galiis, juribus Dominorum, rebusque Ecclesiasticis. Prima editio Parisiis, an. 1660. altera Lugduni duobus vol. an. 1685. facta est.

Episcopus, (*Claudius de*) Catalani & nobili genere natus Parisiensis Universitatis Rector fuit: Doctoris Theologi & Domo & Societate Navarre 31. ætatis anno Lauream adeptus: Pisiaci Colloquio anno 1561. adfuit, ab Henrico II. ad Concilium Tridentinum, cum Bononiæ translatus est, missus. 27. Octobris an. 1571. Sexagenarius obiit. Hic Author Tractatus composuit de *Eucharistia, de Continentia, &c.* Commentarium in Epistolas D. Pauli ad Timotheum & Titum, in quo multas ad disciplinam pertinentes quæstiones agit, Parisiis an. 1566. editum.

Eftius, (*Gualtenuus*) Gorkomi in Batavia natus; Lovanii Doctorum an. 1580. obtinuit, Præpositus fuit ecclesiæ S. Petri Duaci, tum ejusdem Urbis Universitatis Professor Regius & Cancellarius an. 1600. ac 20. Septembris an. 1613. ætatis 22. obiit.

Euchologium. Præcipuus Ecclesiæ Græcæ liber continens Preces & Benedictiones, quibus utuntur Græci in administratione Sacramentorum, SS. Ordinum collatione, nec non in Liturgiæ sacra. Quare liber ille idem est ac *Ritualis*.

Evellon, (*Jacobus*). Hic Author Ecclesiæ Andegavensis Canonici & Episcopalis Vicarius, Opus in lucem emisit Andegavi an. 1651. in 4. typis editum, 32. Capitulum continens, in quo suse disputat de Excommunicatione, ejus definitionem & divisionem affert; de ipsius materia, causis, & effectibus. Expendit, quodnam sit discrimen inter excommunicationem majorem & minorem, inter eam, quæ est a jure, quæque est ab homine, inter eam quæ est *Latæ sententiæ*, vel solum *sententiæ*, præter illam, quæ incurritur *ipso jure*, seu *ipso facto*: inter validam & invalidam, justam & injustam: agit pariter de monitionibus, quæ præcedunt declarationem excommunicationis ab homine, uti de significatione harum vocum, *Anathema*, *Aggravationes* & *Relegationes*. Denique explicat, qui sint ii, quibus competit jus excommunicatione ligandi, aut ab hac censurâ solvendi tam in foro interno, quam externo, & quæ sint absolutiones ad Cancellam, & cum *reincardina*. Jacobus Faber ipse nepos Andegavi quoque Canonici illud Opus Parisiis an. 1672. in 4. typis iterum modat curavit, quod pariter Rorhomagi an. 1711. 2. vol. in 12. editum est. Ab

POTERIS Tom. I.

eodem Auctore Tractatum accepimus, de *Processionibus Ecclesiasticis*, Parisiis in 8. an. 1631.

Eugenicus: (*Marcus*) Archiepiscopus Ephesus, pro Græcis in Concilio Florentino an. 1438. habito Legatus, solus ferme extitit, qui cum Joanne nepote suo Unionis Decreto subscribere noluit. Tunc multos in Latinam ecclesiam Tractatus conscripsit.

Eusebius ortu Palæstinus, Episcopus Cæsareæ ad an. 313. creatus, ob amiciciam suam cum Pamphilo Martyre Pamphilus cognominatus est. Ipsum ab Arianis steriles scribunt Sancti Athanasius, Hieronymus & Epiphanius: & quidem memoriæ ejus Anathemate percussit secundum Concilium Nicenum: et ab Arianismo ipsum vindicare nitantur quidam Auctores. Obiit circa anno 340.

Expilly, (*Claudius*) in Delphinatu 22. Decembris an. 1561. natus, Juridici Doctoris Lauream Avariæ adeptus est, ubi Cujacius publice docebat; Gratianopoli Causas agit: Ipsum Procuratorem Regium, in Curia Quæstoria, tum Advocatum Regium, tandemque Præfident Honorarium designavit Henricus IV. in Parlamento Gratianopolitano, ibique 23. Julii an. 1636. mortuus est. Causarum actiones 26. atque Parliamenti hujusce Arresta numero 266. Parisiis in 4. an. 1621. typis edita ab hoc Auctore manarunt.

Excerptio ex actis Baronum Normaniz an. 1205.

Excerptio ex commentariis Tabularii veterum membranarum Regni.

## F

FABER, (*Joannes*) Jurisconsultus Gallus, 16. sæculi Author, Burdigalæ natus, a Caballuto *moritellius* Regni Franciæ Cancellarius appellatus, inter cetera Juris opera composuit, *Erratum* in Codicem, Parisiis an. 1545. & Lugduni an. 1542. in quarto editum, & aliud, cujus est titulus, *Prægnantissima ex uteroque Jure*, Lovanii in 8. an. 1546. Justiniani quoque Instituta: aliaque Juris Romani partes est interpretatus. Ab eo dissentit alter Joannes Faber, Theologus Germanus, in Algovia natus, qui fuit Canonici & Magni Constantiæ Vicarius & Viennæ in Austria Episcopus, ubi 27. Maii an. 1574. obiit.

Tertius est etiam Joannes Faber, Dominicanus Germanus, qui an. 1550. florebat; & quartus fuit Jurisperitus, Mechlinia oriundus, qui an. 1570. v. vebat, alius tandem Cognominis a patrio loco prope Leodicum dictus *Omalrus*, qui etiam Juris Consultus fuit, & an. 1622. e vivis migravit.

Faber, (*Anselmus*) Jurisperitus, ortu Bressianus, Eques & Bato de Perotches, sub Manos Cujacii quondam audire Jurisprudentiæ studuit. Sine intermissione Judex major, id est, ordinarius Criminalique cognitionis judex in Bressia, Sabaudiz Senator, Genevensis consilii Præfex, Senatus Camberiensis Proto-Præfex. Consilique Sabaudiz an. 1620. Princeps, 28. Februarii an. 1624. obiit. Ipse de Jure Opera 4. vol. in fol. continenter in Pandectas, aliaque Opera, ut sunt *Consiliarum Libri* 20. de *erroribus Pragmaticarum & Interpretum Juris, &c.*

Duo insuper alii fuere Faber: Stapulensis scilicet in Picardia, Lutetiz Philosphiz Professor initio Sæculi decimi sexti fuit Jacobus Faber, qui scripsit in Evangelia, in Epistolas Sancti Pauli & Sancti Jacobi & in Psalmos. Alter est Petrus Faber, seu du Faur, Burdigalensis Parliamenti Proto-Præfex, qui in Lutheranismi suspitionem incidit: de utroque non fiet mentio in hoc Dictionario.

Faber, (*Philippus Fabri*) Theologus Minorita, natus in Romania prope Faventiam, cujus idem Episcopalis suffraganea est metropolis Ravennatensis, Philosphiam, & Theologiam professus est Patavii, ibique obiit 18. Augusti an. 1630. annos natus 66. Opuscula ejus sunt 1. in Philosphiam Scoti. 2. Disputationes Theologicæ. 3. de Censuris, ac tandem nonnulli alii Tractatus.

Fagnanus, (*Proper*) Decimi septimi Sæculi Canonista inclutus, quindecim ferme annis Sacræ Congregationis fuit Secretarius, aliusque variis honoribus & summi Pontificibus per quoviginti annos insignitus, ætatis suæ 44. an. oculos amittit. Is fuit Alexandri VII. Commentarium eidem summo Pontifici anno 1652. nuncupatum in Decretales composuit, tribus vol. in folio contentum, cujus prima Romæ anno 1621. 5. volum. in lucem prodit.

edi-

ditio, & altera in Polonia an. 1676. 1681. 1686. & 1704. & Vencius an. 1697. In hac postrema editione Decretalium textus integer Commentario additus est peropportune.

Fagundes, vel Facundes, (Stephanus) Vianz in Lusitania natus, Professione Iuliana, Theologiam Ultrifone professus est, ubi obiit 15. Januarii 1645. multos Tractatus Moralium rerum composuit, uti sunt: *Quæstiones de Christianis Officiis, & Casibus Conscientiæ. De Conatibus. De decem præceptis Decalogi. De Iustitia. &c.*

Faius, (Petrus de Fai) Theologus Doctor, ortu Brugenfis & Religione Dominicanus, initio sæculi decimi sexti opus confecit Duaci an. 1676. sub hoc titulo editum, de Penitentia, qua Virgine, qua Sacramento Dispensatione Theologica circa sextam divi Thomæ a questione 84. *tertio* sua partis ad decimam sextam supplementi.

Farinacius, (Prosper Farinacius) eximius Juris-Consultus Romæ 30. Octob. 1554. natus, ibique Patronus Procurator non bonarum joculos, factus est postea hifce Procurator, obiitque 30. Octob. an. 1618. Opera omnia illius 12. vol. continentur, quorum Tractatus præcipui sunt, de Hæresi, Romæ an. 1616. de Immunitate Ecclesiæ, Romæ quoque an. 1623. Decisiones Rota Romanæ, Repertorium de Generalibus Conciliis. Theoria Criminalis, &c.

Federicus, Canonista & Juris-Consultus Senensis an. 1310. Joannis Andreæ discipulus. Præcipuum opus emisit inscriptum: *Constituta*; nec non Libellum de Permutatione Beneficiorum, Coloniz primum an. 1574. & multoties in eadem urbe & alibi typis editum. Alij quoque confecit opus sub hoc titulo: *Repertio in Cap. dilectus de prædicatione*, Venetiis an. 1587. editum.

Felinus Sandeus, Ferratenfis, a vigesimo ætatis suæ anno Juris Canonicum Pifis publice docuit ad an. 1481. cum Innocentio VIII. Romam ipsum accessisset, ac Rotæ Præfide constituit. Ipse dominus de se affirmat, Commentaria in titulum de Humilitate se an. 1470. scribere. Ipsius Opera 3. vol. in fol. continentur, quorum primum an. 1481. perierit: Commentarium ejus in Decretales, Veneris an. 1498. & Lugduni an. 1549. typis editus est: quibus editionibus aliz multæ additæ sunt, uti Basileensis 3. vol. an. 1467. Taurinensis in fol. an. 1578. Lugdunensis an. 1588. duobus vol. in fol.; & postrema Veneris an. 1600. 3. vol.

Ferreus, Causidicus Tolosanus, an. 1590. ineunte ultimo Sæculo scribens, unus fuit inter octo Jurispræceptos, qui Notas & Additiones in Decisionibus Guidonis Papæ fecerunt.

Ferriere, (Claudius de) an. 1639. Parisiis natus, Senatus Parisiensis Advocatus, Juridica Facultatis an. 1699. Doctor Socius admiffus, tum Juris Romani Professor & Gallici Rhenis extitit. Is omnium Commentariorum seu antiquorum seu modernorum Consuetudinis Præfætor & Vice-Comitatus Parisiensis Collectanea confecit tribus vol. in fol. Parisiis an. 1689. quibus denuo an. 1714. editis quatuor adjecit volumen, cujus præcipuam partem sibi arrogavit D. Claudius Josephus de Ferriere, Parisiis Juris Doctor ac Professor. Tractatum quoque emisit de Jure Patronatus, Præsentationis ad Beneficia, Patronatum Præfidentia, aliisque honorificis in Ecclesia Prærogativis, & novum Pragmaticum, in 4. an. 1681. *ibid.*

Fevretus, (Carolus) Causidicus, ortu Divionensis, Consiliarius-Secretarius in Burgundiz Parlamento, ejusdemque Provinciz in trium Ordinum Comitibus Consiliarius, Divione 12. Aug. an. 1667. 78. annos natus obiit. Tractatum in nobis dereliquit de Appellationibus tamquam ab abusu, Divione in folio an. 1654. promulgatum, cum eadem in urbe duobus Tomis an. 1667. & Lugduni an. 1677.

Filleau, (Joannes) Author operis, cujus est titulus: *Tractatus de Juribus, Prærogativis & Præeminentiis Ecclesiæ in Cathedralibus in Conciliis Provincialibus*, Parisiis, in 4. an. 1628. editus. Is omnium in Regno Juris Professorum fuit Decanus, Regiarumque Actor Causarum in Præfidiis Palavorum Curia intermedio ultimo Sæculo. Ipsius addimenta ad duas Centurias Attestorum D. Chenu s. vol. in fol. continentur, ipsiusque Collectio Decisionum Cathedralium, quæ fuit Editâ, Arresta, & Constituta de Calvinianis seu præcens Reformatis, quæ, hæc vocato Nannetensi Editio, inutilis factæ sunt. Obiit hic Author an. 1685.

Flaminius Parisius, in Regno Neapolitano Coezce natus, decimo sexto sæculo primus Juris Canonici Professor Romanus, eximius opus de Relegatione Beneficiorum confecit Romæ an. 1581. perfectum & in folio impressum tum Venetiis an. 1679. Coloniz 1695. & 1683. & Tolosæ 1668. Tractatum etiam sub hoc titulo conscripsit: *Præctica omnium Tribunalium Rota*, Romæ in 4. an. 1631.

Hodoardus, vel Frodoardus, a Canonico Rhenensis, Culnicæ, tum Coroi Parochus, & juxta quorundam opinionem, Abbas Sancti Remigii Rhenensis Spemiaci in Campania an. 894. natus, Remigii Antistodorensis discipulus, Chronicon rexit ab an. 877. quo mortuus est Carolus II. dictus Calvus, Imperator & Rex Galliz ad annum 966. quo obiit hic Author 12. Martii natus annos 70. Historiam quoque Rhenensis Ecclesiæ in quatuor Libros divisam composuit a Patre Simondone emissam an. 1611. In ipsius Chronico anni superiores an. 919. fuere deperditi.

Florens, (Franciscus) Arzæ Ducii in Burgundia natus, Rarim Divione Causidicus, a Aureliæ Juris Professor, tum an. 1644. Parisiis extitit. Novem priores Decretalium titulos commentariis illustravit, Dullerræ, & necque Canonicas in duos Libros divisas an. 1632. in hic, ac Tractatum de *Ufu & Authoritate Patris*, an. 1640. Hujusce Authoris Opera duobus volum. in 4. typis mandati curavit D. Doujat Parisiis an. 1679. Florens an. 1610. Aureliæ obiit. In honore habetur hic Author.

Fontanon, (Amandus) natu Alvernus, in Parisiensis Senatu exercebat Sæculo decimo sexto Causidicus, ab Henrico III. 24. Julii an. 1578. Privilegium obtinuit ad imprimendam collectionem Ordinationum, Editorum, & Declarationum Galliz Regum ab an. 1570. ad sua tempora, 3. vol. in fol. quorum editio an. 1582. perfecta est.

Forger, (Germannus) in Ballivari & Curia Præfidiæ Ebroicensis Causidicus, Tractatum emisit de Auctionibus, Venditionibus & per Decretum Adjudicationibus immobilium, quem Parisiis editum an. 1604. D. Groulard Rothomagensis Parlamenti Proto-Præfidi nuncupavit. Aliud quoque ab eodem Author Opus acceptissimum inscriptum: *De Permissis & rebus Ecclesiasticis & decimallibus*, cum tractatu de *Requisitis ac pensionibus Beneficiorum*, Parisiis in 8. an. 1621.

S. Franciscus Salehus, in Castello Salefo Diocesis Genevensis 21. Augusti an. 1567. natus, Parisiis fuit, Genebrardo Linguis eruditus est, ubi connectit Philophæz cursu, Theologiz sub Professore & Soc. Jelu, tum iō bona dedit operam: Paravi vero Jurisprudenciz, ibique Doctoris laurea obtenta, aliquando in Sabaudiz Senatu fuit Causidicus: postea Clericali militiz nomine dato Præposituram adeptus est Ecclesiæ Genevensis, Annelsum, uti Sacerdotio initiatus est, translata. Eum ibi Coadjutorem decerni cuavir Claudius Granetius, Genevensis Episcopus, & a Clemente VIII. sub titulo Nicopolens consecratus, Granerio an. 1585. iucessit. An. 1610. Ordinem Monialium Visitationis instituit a Baronilla de Chantal, quæ audita hujusce Sancti facta Oratione, Calvinianam heresim Divione ejuravit, postea fundatum. Lugduni 28. Decemb. 1623. Appoplezia correptus obiit. Libri ab eo compositi sunt: *Introduclio ad vicinæ devotam Tractatus de Amore Dei, & Spirituales Epistole*.

Francus, (Philippus) Perusiz natus, ubi diu, simulque Patavii, Jurisprudenciam publice docuit. Commentaria sua in Decretales & in Sextum ad an. 1468. composuit: quorum ultimum in Sextum Venetiis an. 1572. editum est.

Friburgo, (Joannes de) cujus proprium nomen fuit Joannes Kunke; inclitus Dominicanus, Concionator Sæculi decimiquarti, Episcopatum in veteri Cathala obtinuit: obliquit an. 1514. Summa Concionatorum Rutlingæ an. 1487. editam composuit: Aliam quoque Summam pro Confectionibus, in quatuor partes divitam, Lugduni an. 1528. Breve Commentarium, seu Glossam, in Summam S. Raymundi de Pennafort, Romæ a Joanne Tallini an. 1603. una cum textu typis mandam studio Dominicanorum, quicam Clementi VIII. nuncupavit; aliaque Opera in Decretum Gratiani, & in Magistrum Sententiarum.

Frene, (Joannes de) Causidicus Parisiensis, Prædicator forense an. 1667. quatuor vol. in fol. in lucem emisit, cujus nova 3. vol. in fol. facta est editio, aucta a Francisco Jancet de la Guessiere. Tertia editio Parisiis an. 1681. addita est quatuor volum. in folio, quibus quintum addedit an. 1708. quod multa continet Atella omiffa; quæque



quæque ab an. 1685. ad an. 1701. fuere pronuntiata, in ordinem tædedit D. Nicolaus Nupied. Senatus Patiensis Causidicus.

S. Fulbertus ad an. 970. natus, cum Roma in Galliam se contulisset, in Schola Ecclesiæ Carnutensis publice docuit: an. 1007. Rodolpho successit, in diocesi Carnutensis, quam 11. annis tæcit, obiitque ad an. 1018. Huius Episcopi 124. repetiuntur Epistolæ in Bibliotheca Patrum, & quas fule caponit D. Dupin. Is fuerat discipulus Gerberti, qui primum Rhemis, tum Ravennæ Archiepiscopus fuit, ac tandem fub nomine Sylvestri II. summus Pontifex. Ipſius Opera an. 1608. typis mandari curavit Carolus de Villiers, Doctor Parisinus. Eum Gallix Cancellarium fuisse sub Roberto Rege nonnulli referunt Auctores.

S. Fulgentius, Leptis in Byzacena Africæ Provincia ad an. 463. natus, Clericali militæ adscriptus, Monasterium ædificavit; suscepitque sacerdotium tum Ruspæ, nunc Aliaque Episcopus 20. 504. vellecundum nonnullos, 508 inauguratus, obiit an. 538. vel tribus aut quatuor post annis, ut alii censent.

Fumus, (*Bartholomæus*) Dominicanus, Placentiæ natus, Schulo decimo sexto vivebat. Fuit Inquisitor sancti Officii. Summam calium conscientie scriptis sub hoc titulo: *Aurea Armilla*, quæ erat editio Lugduni an. 1566.

Fureterius, (*Anonymus*) unus et quadraginta Academix Gallix, Parisiæ natus, ibidem 12. Maii an. 1688. ætatis fuit 68, an. obiit. Is fuit statim Advocatus Parisiensis Senatus, tum Procurator Fiscalis in Curia Iudiciali Abbatiz S. Germani a Pratis: postea factus Clericus de Abbatia de Chalvot Ordinis Cisterciensis in Bituricensi provincia ac Prioratus de Chivines præsitus est. Multa iste conscripfit Opera fua stiticia seu oratione soluta, præsertimque Dictionarium Lingux Gallicæ, quod in illud laudatur, Interdixit primum in fcriptis tribus vol. editum, in quo propria Artium, Scientiarumque vocabula omnia explicat; verum obiit imperfecta ejus editione.

G

GABRIEL. *Vide* BIEL.

G. illi, (*Joannes*) Advocatus Generalis fuit in Parisiensi Senatu sub Ludovico XI. qui mense Julio an. 1461. Regnum adeptus est; Multo ante scripserat, cum in Quæstione vigesima tertia Arrestum a se relatum, præsentem se an. 1435. fuisse pronuntiatum asseveret. Anno quippe sequenti Generalis Advocati munus obtinuit, quo ad an. 1474. ex Favreto functus est. Ipſius Quæstiones Juridicæ explanavit Carolus du Moulin.

Galleme, (*Joannes*) Author est, qui fuit Doctor & Professor Juris, Reginæ ejusdem urbis Gymnasii Præfectus. Is Privilegio Regis Hispaniæ 2. Junii an. 1609. concessum munus. Opus emisit, a fua Cardinalium Congregatione damnatum, quod multas hujus Declarationes aut immutatas aut falsas laudasset; idque norandum duximus, ut omnis error tollatur occasio. Observandum patet eandem perſe aut adulteratas aut falsas citasse Tannerum & Joannem de Cruce.

Gamachus, (*Philippus*) Doctor & Professor Sorbonicus, & Abbas S. Juliani Tuonenſis an. 1613 natus 21. Jul. an. 1568. Parisiis an. 1625. obiit. Eruditionis composuit Commentarium in Summam S. Thomæ anno 1627. editum.

Garſas, (*Nicolaus*) Canonista Hispanus, Hispani in Andalusia natus, decimo tertio Sæculo ad an. 1290. florebat. Tractatum conscripfit de Beneficiis, in multis partibus divulgum, Genevæ in fol. an. 1618. & Lugduni an. 1680. & 1700. pariterque Commentarium in Decretales. Is alius existimandus est, atque Fortunius Garſis Author operis inſcripti de ultimo fine Juris Civilis & Canonici, Colonia in 8. an. 1785. editi.

Gavanti, (*Bartholomæus*) Religioſus e Congregatione Clericorum Regularium S. Pauli, vulgo Birnabitarum, a Clemente VII. an. 1533. approbata, Mediolani natus est. Rituum Congregationis Consulor & Congregationis fuz Generalis Pæpositus fuit Rubricas Minutis Brevitatiq; Romanis explanavit, aliudque Opus composuit inſcriptum: *Manuale Episcoporum*. Scata prioris operis editio vix etiam Author an. 1626. promulgata est.

S. Gaudemius, Brixix Episcopus exunte sæculo quarto, & ineunte quinto florebat: Nam Philatrio, qui, ut refert S. Augustinus, S. Ambrosio corqualis fuit, succ-

cessit, an. 406. Constantinopolim cum Legatis S. Papæ Innocentii I. missus est, ut Sedi fuz restitueretur S. Chrysostomus, obiitque ad an. 410.

Gaugericus, Author Hispanus, Theologix Licentiat, in Summam Cajetani a 100. annis Annotationes composuit primum Duaci initio ultimi Sæculi, & iterum an. 1627. editas.

Geminianus, (*Dominicus a S. Geminiano*) celeberrimus Italix Canonista an. 1440 sic dictus a vico sancti Geminiani in Etruria, ejus nomen retinuit. Commentarium composuit in Decretales et in Secutum, Venetiis an. 1578. necnon Consilia, Jurisque Decisiones.

Floruit etiam an. 1372. Joannes de S. Geminiano, Dominicanus & Author Summæ de similitudinibus rerum, cujus prima Venetiis an. 1577. facta est editio, quam cæcepit alix multæ in variis urbibus.

Genetardus, (*Gilbertus*) Ricomagi in Alvernia natus, in Abbatia Mauzacensi Diocesis Claromontanæ Benedictinorum familiæ adscriptus, fub Turnebo humaniores Litteras, Theologicamque fub Claudio Sanctonico doctus, an. 1563. Doctor admiffus est in Curia & Societate Navarræ, Parisiis Hebraicam Linguam in Regio Collegio professus est: Prioratum S. Dionysii obtinuit, tum a Gallix factioſis Aquis-Sextientem Ecclesiæ quinquennio tæxit Episcopus renuntiavit: Verum post pacatas Regni tempeſtates perduellione damnatus est Attello quod refert primum Tomus Liberatum Ecclesiæ Gallicanæ, quam ob rem Avenionem se conferre coactus est, unde ipſi concessa est facultas in Prioratum fuz Semurienſem in Burgundia, ubi 14. Mart. an. 1597. sexagenarius obiit. Author est Chronici, quod in an. 1584. definit. Librum quoque emisit de *ſacrarum Eſtimationum jura & uſuritate*, Parisiis in 8. an. 1593. Lugduni an. 1594. & Leodici an. 1601.

Genet, (*Franciscus*) Avenione 18. Ocho. 1630. natus, in Seminario Avenienſi, & postea Lugdunenſi famulii Sulpicii inſtitutus, ab Antonio de Miris Lugduni Archiepiscopo Theologix Professor electus est. Juridici Doctoris Lauream obtinuit, Cursumque Moralis disciplinæ 8. volum. in 12. publicavit, qui approbatus est ab Illuſtr. & Reverendissimo D. Le Camus Episcopo Gratianopolitano & postea Cardinali, qui hujusce Electionem Mandato fuz 15. Februar. an. 1676. impetravit, & ab Illuſtr. & Reverendiss. Episcopis Bullovali, Agathæ, Valentiz, Agni, Genevæ, Lucionæ & a Cardinali Capſuechi. Ab Inquisitore Generali Avenionenſi & a decem Sorbonicis Doctoribus 16. Martii an. 1677. editio illius libri perfecta est. Hunc Avenionem Canonicum & Theologum Avenione designavit Innocentius XI. & ad Episcopatum Valonis in Vindafino Comitatu Cardinalis Cibofuffragii productus, Romæ 25. Martii an. 1686. Episcopus inauguratus est 17. Ochobris an. 1702. ætatis 62. tortentis aquis inter Avenionem & Valonem obiit.

Gennadius, Massiliensis Sacerdos, æeunte quinto Sæculo floruit, librumque composuit dogmatum Ecclesiasticorum, qui inter Opera S. Augustini reperitur. Ad an. 492. mortuus existimatur.

Genil, (*Joannes*) Canonicus & Vicedominus Ecclesiæ Rhemenſis, Conſiliarius fuit in ſuprema Curia decimarum, Parisiis conſtituta. In Acta, Tabulas, ac Monita Cleri Gallicani & volum. Parisiis an. 1675. edita digeſſit atque ordinavit.

Gentilis, (*Albericus*) Matthæi Gentilis, Medici Itali & in Piceno ex antiqua ac nobili ſtirpe oriundi filius, a Catholica Religione deſectivus, atque in Carniolam cum Alberico Primogenito fuz & Scipione eſeptem filiis ſuis penultimo ſecedit. Albericum in Angliam miſit, ubi Oxonii an. 1588. in Univerſitate Profeſſoris Juris munus adeptus est, cujus Lauream Petuſis ætatis 27. an. obtinuerat, Alcol-tanſque Juxde pultia factus fuerat ante diſceſſum. Hæc Author Proteſtantium hæreſim, molli tantum, ut queritur Voſtius, brachio amplexus est, ſuſcepitque videlicet Vulgaræ Latinx, in diſſolubilitatis Matrimonio, nec non primi Machabæorum Libri Authoritatis deſentione 19. Junii an. 1608. ætatis fuz 58. Londini obiit. In lucem emiſit 1. tres Libros de *Jure belli*, quos utique ad ſuos uſus converterit Grotius, a. ttes quoque conſcripſit de *Legationibus* 3. Tractatus de *Juri Civium in Regem ſemper inſulla*. 4. Septemdecim diſputationes in duos Codicis Titulos, quos Juſſu ſui Comitis Pembetio patrono ſuo nuncupavit propriis filiis. 5. Opusculæ præcipuum, quod inſcriptum de *Juris Interpretibus* 6. tandem Tract. inſcriptum: *De Advocacione Hiſpana* quod unumſum Cauſarum ſub-



subditorum Regis Hispanie perpetuus in Anglia actor fuerat confitutus.

Gentilis, (*Scipio*) Alberici frater, non minus, quam ipse, Jurisprudenz fama inclutus, in Castello S. Genesii in Italia an. 1563, natus est. Studiorem causa Tubingam missus a Patre, Humaniores Literas ac præsertim Poësim Linguamque Græcam a Martino Cruso edidit, tum Viterbergam, postea Lugdunam Batavorum venit, ubi Hugonem Donellum & Justum Lipsium audivit, indeque Bâleam rediit, an. 1589. Doctoris Juridici insignie obtinuit, tum Heidelbergam perrexit, ac primus Jurisprudenz Professor an. 1590. Altdorff, & Norimbergæ Consiliarius evasit. Obiit an. 1666. Præcipua ejus Opera sunt: 1. *De Jure publico Populi Romani*. 2. duo Libri de *Conjuratibus*. 3. Libri quatuor de *Donationibus inter Virum & Uxorem*. 4. Libri duo de *lenis Maternis*, & *sejunctis Nuptiis*. 5. Libreres de *Jurisdictione*. 6. *Commentarius in Pauli Epistolam ad Philemonem*. 7. *De verborum Testamentorum questionibus ad Africanum Jurisconsultum*, alique nonnulli Tractatus. Cæterum Proteſtantiſmum Religionem, uti frater, profitebatur.

Gerbais (*Joannes*) episcopus Diocesis Rhemenſis ortus, Doctor Socius Sorbonicus an. 1661. & Eloquenz Professor an. 1662. admissus, Tractatum Latinum *De Causis majoribus*, an. 1679. editum, & alterum Gallicum *De Testamento Regum in Matrimonium Parisiis* in 4. an. 1690. Librum quoque de Peculo Religioſorum &c. composuit, 70. annos natus 14. Aprilis an. 1699. obiit.

S. Germano, (*D. de Verbi divini Præco insignis*, Author est Libri inscripti: *Examen generale criminum statum duobus vol. in 13.* prima vice Parisiis anno 1670. typis mandati.

Gerſo, (*Joannes Charlier*) Gerſo cognominatus, e pagena ad Retelium, ubi 14. Decemb. an. 1363. natus est, in Diocesi Rhemenſi poſitus, Doctor Parisienſis an. 1391. Petro de Alliaco, cujus fuerat auditor, in dignitate Cantuarii & Canoici Ecclesiæ Parisienſis an. 1393. successeſſe atque Conſtitutiſſimo Concilio quaſi Parisienſis Uniſverſitatis deputatus, nec non Gallicæ Legatus adſuit: obiitque Lugduni æd. D. Dupin an. 1476. ætatis an. 76. Ipſum in ſanctorum Lugdunenſis Ecclesiæ Catalogum reſert Theophilus Reginaldus Jeſuita, & in ejus honorem Sacramentum ædificari juſſit Carolus VIII. Opera ejus primum Coloniz an. 1483. typis ſunt mandata, quorum novam omnibus ſuperioribus antepoſendam editionem fieri curavit D. Dupin, hæc autem pertinet ad fidem, poteſtatemque Ecclesiasticam. Idem Author multos etiam in ſummo Tractatus emiſit: De Authoritate Summi Pontificis: De Schismate, De Unitate Ecclesiæ: De Variis Statibus: De Officiis & Privilegiis Ecclesiasticorum. De Parochiis: De Religioſis: alioque complures dogmaticos, Morales, & ad Pietatem pertinentes, quos uti Regulas propoſuere diverſarum Dioceseſum triginta coque amplius, Rituales, Gigas, (*Hieronymus*) Mediolanenſis Jurisperitus, novi Foroleſmonii, (quæ urbs eſt Status Ecclesiastici in veteris ruinis extructa in Ducatu Urbinate, ) nacus, Tractatum emiſit de *Penſionibus Ecclesiasticis*, quem dicavit Cardinali Benedicte de Accolti, quem purpura ſacra 3. Maii an. 1532. Clemens VII. inſignivit, & qui an. 1549. mortuus eſt. Hic Author etiam Conſilia, ſeu Juriſ Deciſiones ſcripſit & Librum de Crimine Laicæ Majeſtatis. Libere ejus de *Penſionibus* Lugduni primum an. 1546. tum anno 1563. in 8. & Venetiis an. 1570. in 4. tandemque Coloniz an. 1619. in 8. editus eſt.

Gloſſa ordinaria, cujus primus Author putatur VValafridus Strabo, dignior tamen ex Criticorum Judicio, Commentatoſis, quæ Gloſſatoſis appellatione, quod litteralem Scripturæ ſenſum explicare non contendat ſolum, ſed ſubſidia, quæ ad litteram ſui textus non pertinent, ſæpe inquirant. Diſtum eſt. *Primus Author* duo namque alii ſuere non contemnendi: Prior eſt Nicolaus de Lyra, cujus brevis in hoc indice textitur hiſtoria, & quem ipſus adſcriptiones & explicationes Strabonis Gloſſæ addidit, non minus Hebraicæ, quam Græcæ Linguz peritum fuiſſe offendunt. Alter eſt Paulus de Burgis, quæ Judaico cultu ad veram fidem converſus legendo D. Thomæ Opera, poſtea fuit Episcopus Carthaginiſ, tum Archiepiſcopus Burgenſis, tandemque Aquileiæ Patriarcha 29. Auguſti an. 1433. obiit poſt ſaſas adſcriptiones maximi momenti adſcriptionibus Nicolai de Lyra in uniſverſa Biblia. Hæc gloſſa multoties typis eſt edita, ſed præſertim Baſilee an. 1507. Lugduni an. 1520. Parisiis an. 1518. deinde Duaci & alibi.

Gloſſa in 10. Libros Digęſtorum, & 12. lib. Codicis &c.

Gloſſa in Decretum Gratiani. Primus hujus Gloſſæ Author eſt Hugo, ſive Hugutio, quo Proſſore Innocentius IV. 24. Junii an. 1243. electus Papa Jurisprudenz optam dederat. Alter eſt *Joannes Teutonius* & Tertius, *Bartholomæus Briſſingis*.

Gloſſa in Decretales Gregorii IX. quam compoſuit *Bernardus de Eſſena* diſſu Parmenſis & Bononiæ Canonici.

Gloſſa in Sextum Decretalium, in Clementinas & Extravagantes, cujus Author eſt *Joannes Andreas*. Tres alii quoque fuere Extravagantium communium Interpretes, videlicet, *Joannes Monachus Pirardus*, Cardinalis, *Guillelmus de Monte Lauduno*, & *Joannes Franciſcus de Paxlavis* *Joanne Andreas* poſterior. Tandem Authores Gloſſæ in Extravagantes Joannis XXII. ſunt *Gonzelinus*, vel *Gonzellinus* de *Colſano*, & *Guillelmus de Monte Lauduno*, & *Joannes Franciſcus de Papina Rotæ* Auditor adſcriptiones ad marginem adject.

Gloſſa to Pragmaticam Sanctionem a Guimierio vero ejus Author an. 1486. ſacta eſt.

Godeau, (*Antoine*) e Tribunalis deſcriptore Drocinatus, unus ſui inter quadraginta Regiæ Academiæ, & inter primos, qui hujus conſtituendæ occaſione præbuit an. 1636. Gratiz Episcopus a Rege designatus, ad Vincii poſtea Dioceseſm tranſlatus eſt. 3. vol. in ſeſt. anno 1653. Ecclesiasticam Hiſtoriam complexus eſt. Novumque Teſtamentum Gallice redidit, aliæque emiſit Opera quorum ultimum, quod Poſthumum an. duntaxat 1709. in lucem prodiit, inſcribitur *Morali Chriſtiana* ad inſtructionem Parochorum & Sacerdotum Dioceseſ Vincienſis compoſita. Paraphraſis ejus Gallicis carminibus in Canticum *Benedicite*, uniſverſum eorum applauſum, præſertimque Cardinalis Richelii exiſtimationem conciliavit. Epistoſ quoque D. Pauli, & Epistoſ Canoniciſ liberos explanavit, quibus accedunt Meditationes ejus in Epistolam ad Hebræos: Vita S. Pauli, S. Auguſtini, & S. Caroli, verſio Palmorum Gallicis carminibus, aliæque permultas Tractatus ſeu ſoluta ſeu ſtricta oratione conſcripti, quos omnes commendat peculiaris eiſdem pietatis ſenſus. Episcopus iſte non minus rei litterariæ quam pietatis amans D. Auguſtini doctrinam amplectus fuerat ac animi moderatione, quam a veris diſcipulis ſuis exigit hic Doctore. Tandem apoplexia extinctus eſt 24. Aprilis an. 1672. natus an. 67.

Godefridus, (*Dionysius*) Parisiis 17. Octob. an. 1549. natus eſt. Peritus hic Juriſconſultus parva in Senatu illuſtri gloria Conſiliarii munus an. 1589. obtinuit. Genevam poſtea ob civilia bella ſecedere coactus, deinde in quibuldam Germaniz Uniſverſitatibus Juriſ publice profeſſus eſt, Cathedramque Cujacii morte vacante reſcavit. Ab Electore Palatino ad Ludovicum XIII. legatus, a Rege ipſius Eſſigiem ac Numisma aureum munus accepit. Menſe Septembri an. 1622. ætatis 72. obiit. Ab eo ſcripta accepimus 2. Juriſ Originem. 2. Praxim Civilem. 3. Annotationes in Jus, uti prius fecerat Accurſi Pater & Filius. 4. Notas in Pandectas & Novellas. 5. Commentarium in Conſuetudinem Aurelianenſem, aliæque permultas. 6. Hiſtoricos Romanos. 7. Hiſtoriam Antiquam & alia multa præclara opera. Theodoros Godefridus ipſus Primogénitus Catholicam Religionem, a Patre eſuratus, amplexus eſt: ac Jacobus Dionyſii natu minor filius ſrater exemplum non eſt ſecutus, ac Genevæ an. 1653. 16. an. natus obiit. Theodoros jam Monaſterii ab an. 1649. e vita migravit. Godefridus noſter a Godefrido Dionyſio diſſert, quem Galliz Hiſtoriographum ſupra vidimus.

Goffredus, vel *Goffridus de Fontibus*, Canonici & Juriſconſultus, vivebat ante tempora Conradi de Summenhart, qui initio ſæculi decimi ſexti floruit. Decretales commentatus eſt.

Goffredus, trlum uldumorum librorum viri S. Bernardi Author, cujus ſui Amanuſenſis. Abbas fuit Ignyaci in Diocesi Rhemenſi, tum Claravallis anno 1162. cum anno 1176. Foſſam novam in Italia venit, cujus Abbas exiſtit, deinde Alci Combz, ubi exunte eodem ſæculo mortuus eſt.

Goffredus de Trano. Hic Author fuit Subdiaconus & Capellanus Papæ an. 1470. Poſt Bernardum Parmenſem Decretales commentatus illuſtravit.

Gemos, (*Ludovicus*) Oriſuelz, quæ urbs eſt Episcopolis Hiſpaniz in Regno Valentino natus, Paraviſ Juriſper

risprudencie operam dedit, Sarinacum Episcopatum Principatus Citerioris in Regno Neapolitano obtinuit, & an. 1543. mortuus est. Scripti in Regulas Cancellariæ Romanæ, duosque decisionum libros composuit, &c.

Gancet, ( *Joannes Baptista* ) Biterre in Occitania natus, Doctor Theologus, Professor Universitatis Burdigalensis ultimo Sæculo, & Dominicanus, Theologum cultum composuit inscriptum: *Clypeus Theologia Thomistica*, quinque vol. in fol. an. 1659. editum. Tertia editio Parisiis an. 1669. confecta est.

Gonzales Tellez, ( *Emmanuel* ) Juris Canonici Salmanticensis Professor, & supremi Tribunalis Inquisitionis Consiliarius, doctum in Decretales Commentarium emisit Lugduni an. 1673. editum, qui præclaras Juris Decisiones ac permutas continet, quibus curiosas Historiæ & Geographiæ Inquisitiones intermixuit. Hoc opus iterum typis est editum Francofurti an. 1590. & Lugduni an. 1632. 1. volum. in folio, & Venetiis an. 1699. etiam 4. volum.

Grafhus, ( *Jacobus* ) Cognomine de *Grafhus* Capuz natus an. 1548. Benedicti Monasterii Sancti Severini Neapolitani, e Congregatione Montis-Cassini, Juris fuit Doctor, Proco. Penitentiarius Neapoli. Opus Morale in nobis derelictum inscriptum: *Devisiones aurea*, in 4. quarum pars prior in quatuor Libros, & altera priori addita an. 1593. in quatuor quoque Libros dividitur. Prima hujus editio Neapoli an. 1590. facta est, totumque opus ter Venetiis, bis Taurini, tum Lugduni & Antuerpiæ denuo impressum fuit.

Grassalius, ( *Carolus de* ) Juris Doctor Carcafione natus, Lugduni an. 1538. & Parisiis an. 1545. Opus in 2. typis mandavit inscriptum: *Libri duo, Jura omnia & Dignitates Christianissimum Gallia Regum continentes* in secundo Libro agit de Regaliis.

Gratianus, Monachus Benedictinus in Monasterio Sancti Felicis & Sancti Naboris Bononiensis, Clusii in Etruria natus, an. 1151. sub Pontificatu Eugenii III. primam Corporis Juris Canonici partem collegit, quæ vulgo *Decretum Gratiani* dicitur, ab ipso inscripta: *Concordia Discordantium Canonum*. Hoc opus 3090. Canones complectens, in duas partes dividitur. Prima centum & unam Distinctionem, altera triginta sex causas subdividens in quæstiones continet: & tertia in quinque Distinctiones, quæ vocat de *Consecratione*, distribuit. Prima Decreti editio Moguntie in lucem prodit an. 1473. iussu Pii IV. & S. Pii V. Romæ an. 1580. emendatum, approbante Gregorio XIII. editum est. Cum Gratianus errasset, Sancto Clementi exterique trium priorum sæculorum plures Episcopos Decretales falso adscribens, Antonius Augustinus Tarracensis Archiepiscopus Librum eximium confecit inscriptum: *De Imperatoribus Gratiani*, quo huic rei obviam iret; quod ante ipsum jam confecerat Antonius Democritus alique. *Vide* Correctores.

S. Gregorius Nyssenus, ad an. 310. natus, an. 373. Nyssæ in Cappadocia Episcopus fuit electus. Is fuit frater sancti Basilii Magni, Sebasies in Armenia Episcopi, & sanctæ Macrianæ Abbatissæ, an. 382. Concilio œcumenico Constantinopolitano, & alteri Concilio in eadem urbe habito an. 324. adfuit, ac benigne post obit.

S. Gregorius Turonensis, in Alvernia natus, Turonensis Episcopus electus est an. 572. vel ex Baronio an. 574. obiitque 37. Novembr. an. 595. Præcipua ejus opera sunt: *De gloria Martyrum, Libri unus*, *De gloria Confessorum, Libri duo*, *De Historia Francorum, Libri 30.*

S. Gregorius Magnus. *Vide* iudicem Summorum Pontificum.

Gregorius Tolosanus, ( *Petrus* ) a Tolosa patria sua sic dictus, Jurisprudenciam Caducit, Tolosæ & Mussiponti profectus est. An. 181. Opus in Jus Canonicum duobus volum. emisit inscriptum: *Synagoga Juris*. Tractatum quoque confecit: *De Uris*, an. 1597. Parisiis in 2. alterum: *De Beneficiis Ecclesiasticis*, Lugduni in 2. an. 1601. & Colonia an. 1607. editum. Mussiponti an. 1574. obiit.

Grimaldi, ( *Hieronymus* ) Genue natus Albani, Episcopus, Aquarum-Sextiarum in Provincia Archiepiscopus, Romæ Gubernator, Pontificus in Germaniam an. 1631. & in Galliam an. 1641. Legatus; ab Urbano VIII. an. 1663. Cardinalium numero adscriptus, Aquis-

Sextiis an. 1687. Cardinalium Decanus obiit ætatis suæ an. 60.

Grimaudet, ( *Franciscus* ) Advocatus pro Rege, Duceque Andegavensi in Præfidiâ Andegavi curia, Opus conscripsit, cui titulus: *Paraphrasis Juris Decimarum Ecclesiasticarum & Feudalium* an. 1570. D. Hurauc, Duci Andegavensi Cancellario ab Authore nuncupatum, & in 2. primum an. 1578. & demum an. 1586. & 1574. 2. editum. Omnia ipsius Opera Juridica an. 1669. Ambiani in folio impressa fuerunt. Is fuit, inquit nonnulli, Rerum Ecclesiasticarum peritissimus; qui tamen non talis habitus est in sua oratione inscripta: *Suavis ad Audium Canis*, Parisiis an. 1560. edita; in qua loquens de Ecclesiâ, & necessitate convocandi Concilii œcumenici, sex in medium attulit propositiones, quas Facultas Theologica Parisiensis 30. Aprilis an. 1560. uti temerarias & schismaticas condemnavit, & quarum & quintam etiam hæreticas declaravit. Falsum illud refert D. Dupin & ipse quidem sex propositionum verba in tertia parte Sæculi decimi sexti Cap. 4. §. 2.

Grotius, ( *Hugo* ) Delphis in Batavia an. 1583. natus, Roterodami an. 1613. Consul fuit, a Christiana Sueciæ Regina in Galliam legatus, ubi annis undecim commoratus est. Rostochii Mekelburgensis provincie an. 1645. & Suecia in Bataviam rediens mortuus est. Eruditus promulgavit libros, ut de *Jure belli ac pacis*, *Libros tres*; *Annotationes in totum sacrum Scripturam*, &c.

Guesfieri, ( *Franciscus Junius de* ) in Parlamento Parisiensis an. 1654. Causidicorum numero adscriptus una cum Joanne du Frene ejusdem Parlamenti diaconi forensis cum an. 1633. incipiens, confecit. *Vide* Fiene.

Guibertus, apud Bellovacos natus, in Monasterio sancti Germani in Diocesi Bellouaci Religiosam amplexus disciplinam, an. 1104. Nogenti, ubi an. 1134. obiit, Abbas fuit electus. Tractatum de Reliquiis Sanctorum confecit inscriptum: *de pignoriis Sanctorum*; Commentarium Morale in sacra Scripturam; Tractatum de veritate Corporis Christi in Sacro Sacramento; alterum inscriptum: *Glossa Dei per Francos*, &c. Ipsius Opera uno vol. in fol. Dominus Lucas d'Acheri cuo notis an. 1651. in lucem emisit.

Guido Papa. Hic Autho Lugduni natus, ubi aliquando Causas egit, postea in Delphinatæ Consilio Consistorialis Advocatus, tandem in Gratianopolitano Parlamento Consiliarius admissus est an. 1440. cum Delphinatus Consilium Parlamenti iure ac nomine decoralisset Ludovicus XI. Catoli VII. Filius. Obiit an. 1475. Ab eo acceptissimum volumen in folio Lugduni an. 1544. & Francofurti an. 1577. editum, quo continentur 633. quæstiones Juris solutæ, totidemque ferme hujusce Parlamenti Atræfii. Novem peniti Jurisconsulti, inter quos fuerunt *Joannes a Cruce*, ejusdem Parlamenti Præfex, & postea Massiliensis Episcopus; *Jacobus Ferrerius* in Tolosano Senatu Causidicus, qui multis etiam aliis de Jure Tractatus composuit; & *Stephanus Rauh* Juris Professor Montpessulani, & in ejusdem urbis Rei Tributariæ Curia Consiliarius, hoc opus amplius atque utilibus annotationibus, ætate Sæculo decimo quinto, illustravit. Idem etiam Jurisconsultus volumen Consiliorum scripsit. Tractatum de beneficio Synopsis bonorum, & alios quosdam in Digesta & Codicem, cum Commentario in folio in Decretales.

Guillelmus Antistiodorensis, e Familia Seignelaicorum ortus, Germanus S. Bernardi, & Frater Menafæi Episcopi Aurelianensis. Is fuit primum Antistiodorensis, tum Parisiensis Episcopus, qui obiit an. 1237. non, ut existimavit Bellarminus, an. 1240. Summam Theologiæ composuit, & alia Opera; a Vincentio Bellovacensi dictis *Libertatis Ecclesiæ Defensor venerabilis*.

Guillelmus Parisiensis, Episcopus esse inter sex cognomine tertius a Aureliaci in Alvernia natus, Philippi II. dicti Augusti, ab initio Juris Medius; tum quinquennio post Regis hujus obitum, hoc est, an. 1218. Parisiensis Episcopus factus est. Theologiam docuerat publice, ac sacris concionibus nomen sibi fecerat. Die Martis Hebdomadæ majoris an. 1240. obiit. Scripti de *Collatione & pluralitate Beneficiorum*, multoque alios Tractatus emisit, qui ab Theologiam, Moralem ac Pietatem spectat; Venetiis Jan. 1591. editos; Verum multo copiosior est editio Aurelianensis an. 1674. Dictus est *Genma Sacristum*, *Clari decur*.

Guillelmus Tyrinus. De patrio veteris bujus Præfidis natali

natali solis discedunt Auctores, quorum alii e Gallia, alii e Germania, alii tandem e Syria ortum volunt. In Occidente Litteris operam dedit, cumque in Occidentem migrasset, Archidiaconus Tyri in Phoenicia an. 1167, tum ejusdem urbis Archiepiscopus an. 1174 factus, Concilio generali Lateranensi sub Alexandro III. adfuit, cujus Acta conscripsit. Tyrum Redux, & aliquandiu Constantiopolim prope Imperatorem Commemoratur, obit vixit post mensibus a discessu Roma, extinctus veneno, quod ipsi portorix Medicus, instante Heracleo ipsius Competitor ad Patriarchatum Hierosolymitanum. Belli sacri Historiam scripsit, quæ ab an. 1095. in an. 1180. definit, æque hoc opus in 23. Libros distribuit, quorum ultimus est imperfectus. A Summo Pontifice in Galliam ob bellum sacrum missus est.

Guymerius, (Cosmas) Librarii Parisiensis filius, strit Canonice Ecclesiæ Collegiæ Sancti Thomæ in Lupara, postea primæ Inquisitionum Curie Senatus Parisiensis an. 1500. Praefectus factus est. Is est germanus Auctoris Glossæ in Pragmaticam Sanctionem, vi solide probat Franciscus Pinson Advocatus in eodem Senatu, in Carolum du Moulin, qui Glossam illam D. Maréchal, Guymerii Socero, falso tribuerat. Cæterum magnam hujusce Glossæ parrem e scriptis Henrici Boich Guymerius hauserat.

## H

**HABERT.** Eo nomine fuere duo Viri Doctrina conspicui. Prior est Isaac Habert, inclytus Sorbonæ Doctor, Parisiensis Ecclesiæ Theologus, postea Vabrarum Episcopus an. 1645. qui Librum composuit, de *Justitia Commutabilis edicti*, in quo probat Ordinationes Ludovici XIII. de Matrimonio Concilio Tridentino non esse adversas. Alter est Ludovicus Habert natus Blesensis, Doctor e Domino & Societate Sorbonica, qui Doctoris Lauream 15. Maii an. 1568. adeptus, indefinenter fuit Canonice & Magni Vicarii Luconensis, Antisthodonensis, ac Verodunensis, & tandem Catalaunensis. Verodunensi degens eximium Tractatum emisit uno volum. in 8. inscriptum: *Præcis paucis*. Cum in Sorbonicam domum secessisset, Latine aliud opus Theologiæ integrum 2. tomis in 12. promulgavit, quorum primus an. 1709. & ultimus an. 1712. in lucem prodit. Eam autem Theologiam in Seminariis docebat, de quibus modo dictum est, edocuerat. Obiit in Curia Sorbonica 2. Aprilis an. 1718. natus an. 82. & menses 2.

Halenus (Alexander) vel 2. pagis Glocestria in Anglia, ubi natus est, vel a Monasterio Halensi, ubi fuit institutus in Cheltia Comitatu, ita cognominatus, an. 1332. factus Franciscanus, Parisi se consulit, ubi Doctoris Theologi insignis adeptus, Philosophiam postea & Theologiam, auditoribus D. Bonaventura & D. Thomæ publice docuit. Is Theologiæ Summam quatuor volum. in folio, efflagitante Innocentio IV. composuit Norimbergæ: primum an. 1482. & Lugduni an. 1576. editam.

Henricus Gandavensis, sic dictus a Gandavo patria in Belgio, Doctor fuit & Theologiæ Professor Parisiis, & Tomaci Archidiaconus, & an. 1193. 8. Septembris, ætatis suæ an. 76. obiit. Opus is conscribit inscriptum: *Quadrivium Theologicum*; Venetiis an. 1511. & Parisiis triennio post typis editum: Summam Theologicam, & Librum de Viris illustribus, nec non alios Tractatus Theologiæ & Moralis. Dictus est *Dilectus* *selemis*.

Henricus, (Henricus) Jellura Lusitanus, cujus Suarez auditor fuit, Salamanticæ Theologiam professus est, inscripsit in Molinam, licet protestatione Socium. Obiit in Italia an. 1608. vel juxta Trinum, an. 1610. Summam Theologiæ Moralis tribus volum. composuit, & Tractatum de *Clavibus Ecclesiæ*.

Henry, (Clandius) in Balliviaru & Prædiali Curia Foresti, natalis soli Regius Advocatus, peritissimus fuit Jurisconsultus. Aequalis D. Segueri Cancellarii, a quo Parisiis est acceptus, in varias Parlamentorum hægu Jurisprudentialium conciliator; At irritum fecit tam probabile consilium D. Segueri offensio, Regionum Sigillorum munere spoliatus. Bibliothecam ab eo acceptam, aut potius A-rectorem Collectionem duobus volum. in folio, quorum volumen quodlibet in Libros, Capita, & Quæstiones dividitur, Opus illud Parisiis

an. 1662. typis ipse mandari curavit, quod postea an. 1708. editum est.

Herardus, an. 851. sub Pontificatu Nicolai I. & regnante Carolo Calvo, Turonensis Archiepiscopus electus, an. 858. Synodum habuit, in qua 120. Capitularia seu Statuta publicavit ad morum Ecclesiasticarumque disciplinæ reformationem. Obiit an. 871.

Hellius, (Joannes H-File) Doctor & Professor Lovaniensis, natus an. 1523. per octo annos Theologiam in Abbatia Paracensis, Ordinis Præmonstratorum, postea Lovanii professus est, cum Bjo & Janenio, qui postea Gandavensis Episcopus fuit, Concilium Tridentinum petiit, ac 7. Novembris an. 1566. obiit. Inter ejus opera præstat Summa Theologica & Moralis, inscripta: *Catechismus etc.* Lovanii an. 1572. edita.

S. Hieronymus. Hic Doctor Ecclesiæ ad an. 340. Stridone urbe in finibus Dalmatiae & Antiquæ Pannoniæ posita natus, Romæ, ubi baptizatus est, liberalibus disciplinis operam dedit: Hierosolymam & Antiochiam venit, tum ad an. 372. in Syria solitudine secessit, unde Antiochiam reverfus circa annum 375. ab Episcopo Paulino sacerdos factus, Constantiopolim migravit, ubi Gregorii Nazianzeni consuetudine usus est, indeque Romam, ubi Damasii Papæ Amanensis fuit, post cujus mortem Bethlehem in Palaestina, circa an. 385. se contulit. Incerta est ipsius mortis epocha; an. tamen 420. aut saltem paucis post annis obiisse creditur.

(Hilarius. )  
(Honorius III. ) *Vide* Indicem Summarum Pontificum.  
(Hormidas. )

S. Hilarius, Pictavi natus Gentilis, Apræ nupsit, e ejus Matrimonio filium suscepit. Atate jam provectus Christiana fide cinctus, uxoris quoque Conversionem procuravit: An. 356. in Phrygiam relegatus est, Seleucia Concilio an. 359. adfuit, atque Constantiopolim Legatos hujus Concilii profectus est, unde Saturni Arelatenfis Episcopi Arizani in Galias exul missus, huc pervenit an. 360. tandem Pictavi an. 368. obiit. Duos Libros composuit de Trinitate, ac Plalios & S. Mattheum Commentariis explanavit. An. 1693. nova opus hujus Doctoris editio superioribus longe perfectior cura ac studio RR. PP. Benedictinorum in lucem prodit.

Hilarius. Hic fuit Ecclesiæ Romanæ Diaconus, quem Liberius Papa ad Imperatorem Constantium missus ad defensionem Orthodoxæ fidei contra Arianos, pro quibus stabat hic Princeps, qui cum exilio damnatus: Verum insensit Schismate postea implicitus, propagavit, Baptisum ab Hæreticis collatum esse invalidum. Commentarius in Epistolâ S. Pauli, qui inter Opera S. Ambrosii reperitur, illius esse ferunt, uti Quæstiones in vetus novumque Testamentum, Quæstionibus S. Augustini insertæ.

Hincmarus an. 800. natus, Religiosus ex Ordine Sancti Benedicti in Monasterio Sancti Dionysii in Gallia, rum Rhemenfis Archiepiscopus electus ab Episcopo Bellovaci an. 844. coactis, 21. Decembris an. 882. in Campania Spernici obii. Is fuit studiosus Liberrarum Ecclesiæ Gallicanæ defensor, a quo accepimus Capitula pro sua Ecclesiâ, Epistolas, & Tractatum de Prædeterminatione & libero Arbitrio &c. Operum ejus a Patre Sirmundo an. 1641. perfecta est editio.

Historia Neapolitana.

Hofman, (Joannes Jacobus) Doctor protestans Heidelberg, Professor Historiæ & Linguae Græcæ Babilæ, Author Lexici Universalis, quod Historiam sacram & profanam omnium Seculorum & Nationum, nomina Authorum Celebratissimum, Animalium terrestrium & aquaticorum, Plantarum, Lapidum, Gemmarum, Regionum, Urbium, Marium, Fretorum, Lacuum, Fluviorum &c. continet. Amplissimum illud Opus Geneva primum, quod ab Authore auctum magis vixit post anno quatuor vol. in fol. an. 1698. Lugduni Batavorum typis mandatum est.

Horti, (Clandius) Parisiensis, fuit Notarius Apollolicus, Iorque Archiepiscopalis Parisiensis Procurator, qui Patri eodem in Munere Circa medium ultimum Sæculum successit, quædam emisit Opera, quæ legittimam curiarum Ecclesiasticarum Jurisdictionem continent, quorum ultimum an. 1703. typis fuit impressum.

Hofkens, (Henricus de Senlis), ut loquitur Joannes Andear, a Segno vel Segno urbe Pedemontii fide dictus, primo Archidiaconus, tum Segestrensis Episcopus,



scopus, denique Ebedunensis Archiepiscopus medio ferme Seculo decimo tertio, ad Urbano IV. ad sacram purpuram an. 1163. evehctus est. Quidam mortis ejus annum 1167. alii 1181. præstant. Verum Sammarthani firmis probant argumentis ipsum an. 1171. obiisse, uti advertit D. Dupin. Summam Juris primum Basileæ an. 1572. & 1573. tum Lugduni an. 1588. & 1597. impressam composuit, & Commentarium in Decretales Romæ an. 1470. editum, & iterum Romæ an. 1475. & Venetiis an. 1528. & 1581. Dicitur esse Virile Magnus *Fons & Splendor juris quæ Juris*.

Hugo à Sancto Villero, vel Villoriano, non e Saxonia, ut fert quorundam opinio, verum e Belgio in Agro Yprensi, natus, dictus est à Sancto Villero: à quia Canonibus fuit Regularis, tum Abbas sancti Victoris Monasterii, ubi an. 18. an. 1155. religiofam emiserat professionem. 2. ut ad decem ejusdem nominis Auctoribus feceratur. Theologiam an. 1130. ad mortem, quæ conigit 11. Febr. 1141. professus est. Multa composuit Opera Theologica tribus tomis, Parisiis primo an. 1336. & ab eo tempore iterum Venetiis, Moguntiz, Rothomagi, & alibi impressa.

Hypocrates, e Cooisula, una ex Cycladibus, prima fuit, qui Artem Medicam ad præcepta seu regulas redegit, natus ante Christum an. 460. Ipse Opera Romæ an. 1132. postea Venetiis, Francofurti, Parisiis, & Lugduni Batavorum fere edita.

Hypollitus, cognomine de Marfiliis, eruditus Jurisperitus, qui Bononiæ an. 1514. Jurisprudentiam profitebatur, & diversis Tribunalibus postea per 22. annos præfuit. Commentarium publicavit in Unicum Codicis legem, de *Repra Virginum*: Tractatum de Probationibus, quemiple Bononiæ an. 1518. typis mandari curavit, cum alio tractatu sub hoc titulo: *Repetitio legis de unaqueque ff. de re iudicata*. Alium quoque Librum emisit, inscriptum: *Præcætorum Criminalium*, Francofurti an. 1587. Tractatum de Fidei iuribus, Lugduni an. 1593. *Concilia*, Venetiis, an. 1585. *Singularia* an. 1596. Francofurti &c. Obiit an. 1519. natus an. 78.

I

JANSENIUS Gandavensis, (Cornelius) Hultzi in Belgio natus, duodecim annis Theologiam in Abbatia de Tongerloo Ordinis Præmonstratorum professus est, tum Contracti Prochus Sancti Martini per 12. annos cœtit, Lovanii Doctoris Lauream adeptus, Decanatuum ejusdem urbis Sancti Jacobi obtinuit. A Philippo II. Theologi vicem gerens ad Concilium Tridentinum missus est, tandemque primas Gandavi Episcopus an. 1568. factus, ibidem 66. annos natus 10. Aprilis an. 1576. obiit. Concordiam Evangel. an. 1549. typis edidit composuit, & Commentarium in Psalmos, ejus prima editio Lovanii an. 1569. facta est.

Janenius Yprensis, (Cornelius) in pago d'Achol prope Lerodamum in Batavia natus, an. 1604. in Galliam venit, Doctor Lovanii an. 1617. factus, Theologiam ibi publice docuit: Episcopus Yprensis 18. Octob. an. 1635. factus, obiit 6. Maii an. 1638. Commentarium in Pentateuchum confecit, multaque alia emisit opera, quorum illud, in quo agitur de Gratia, inscriptum: *Angustinus, &c.* magnas concitavit in Ecclesia Controversias ob quinque famosæ Propositiones, quæ ab Ecclesia, uti hæreticæ, fuerunt damnatæ.

Jaso Mainus, Discipulus Alexandri de Nevo Pefauri ex Ancilla Andree Maini natus illegitimus, Jurisprudentiam publice docuit Papie ab an. 1471. ad an. 1486. deinde Patavii & Pisi, & iterum Papie an. 1491. ubi 3000. Discipulorum habuit: ad an. 1511. Lectiones suas prorogavit. Ipsum Ludovicus Sforza, Dux Mediolani Equitem & Senatores Consilii sui declaravit. Ludovicus XII. Rex Galliz uni ipsius Lectioni adesse voluit. Docuit hic Jurisconsultus Papie 22. Martii an. 1519. natus an. 84. demens obiit. Pandectas & Codicem explanavit, & quatuor Responsorum volumina, alioque composuit Tractatus.

S. Ignatius Marryi, Apostolorum & præsertim sancti Joannis discipulus, circa an. a Christo nato 66. Antiochie Episcopus factus post Evodium, quem sibi successorem delegaverat S. Petrus, cum Romanam Cathedram stabilivit, sub Trajano an. 107. 1. Febr. Marryrio coronatus est. Eusebius & S. Hieronymus loquuntur de

Epitem Epistolis, quas hic Sanctus scripsit ad Romanos, ad Ephesos, ad Magnesos, ad Trallices, alioque, quæ Ozonii an. 1645. Londoi an. 1647. & alibi fuerunt impressæ. Optima earum editio Amstelodami an. 1697. confecta est cum eruditiss. Annotationibus & Dissertationibus Ulteri & Pearson.

Imbert. (Joannes) Jurisconsultus in Picaviz Regia coria criminum Quæstus, Author est *Præcis jurisjuris civilis & criminalis*, Latine rer. jum edita, cum an. 1614. Gallice in lucem prodit editio, quæ altera an. 1627. excepit. Alia quoque confecit opera, ut *Embridium juris scripti Gallice*, Lugduni an. 1560. *Institutiones forenses* quatuor Libris Parisiis an. 1538. & 1539. *Tractatus in Regulis Cancellariæ Romanæ*, Gallicoredditos idiomati, & Parisiis an. 1571. editos.

Imola, (Joannes de) Jurisconsultus Bononiensis, Baldi discipulus, in neutro Seculo decimo quinto floruit. Ad an. 1446. quo anno secundum Materiam & alios obiit. Commentaria illustravit Decretale, Scatum, & Clementinas, alioque emisit de Jure Tractatus. Ipsius Commentarium in Decretales Venetiis, quinque tomis ad 3. volum. an. 1571. redactis typis impressum est.

Imola, (Alexander de) cujus proprium nomen fuit Alexander Tartagni, Imolæ, quæ urbs est Romanæ in Italia, natus, fuit discipulus Pauli Castrensis, Joannis de Imola, Joannis de Anania, & Aserini, ætatis an. 51. Doctoris insignie an. 1445. accepit, 30. annis Papiz, Bononiæ, Ferrariæ, & Patavii Jurisprudentiam professus, obiit an. 1477. scriptis in Digesta, in *Codice*, in Scatum, & in Clementinas, dignus qui vocaretur *Mnarcha juris*.

Innocentius IV. caimium scripsi Commentarium in Decretales, Francofurti an. 1570. Lugduni an. 1577. & Venetiis an. 1610. in fol. impetrum: quæ postrema editio cæteris præstat. Vide Indicem summorum Pontificum.

Joannes, Diaconus Ecclesiæ Romanæ, primus Montis Cassini ad an. 875. Monachus, scripsit vitam sancti Gregorii Magni in quinque libros divisam, quam Joanni VIII. dedicavit.

Joannea Andreas, Latine apud Canonistas vulgo sic dictus, in Etruriæ Pago eæuante duo lecimo Seculo natus, per 45. annos Juns Putavii & Bivio publicè docuit, ubi 7. Julii an. 1348. peste extinctus, dictus à Bartholomæo Socino & Baldo Fao & Fuba juris *Canonici*. Ipsius Epitaphium in sacra Aede Dominicanorum Bononiæ his verbis legitur: *Rabbi Dilectum, Lux, Confusio, norma, morsum*. Ipse Commentarium in Decretales, in Sextum, in Clementinas &c. 6. vol. in fol. an. 1581. Venetiis editum, & iterum 2. vol. an. 1583. tum 4. vol. *ibidem*.

Joannes de Friburgo, Vide FRIBURGO.

Joannes de Neapoli, Dominicianus, initio Seculi decimi quarti, ante tempus S. Antonini florebat. Aliquando Parisiis publice docuit, atque ad an. 1312. mortuus est: Scriptis in Magistrum Sententiarum, Neapoli 42. Quæstiones Philosophicæ & Theologicæ, quæ Parisiis explicuerat, typis sunt mandatae an. 1618.

Joannes de Legnano, Vide LEGNANO.

Joannes Salisburienfis in Anglia natus, Thibaldi IV. Campaniæ Comitis, qui an. 1151. obiit, munificentia, Studiorum Curriculo confecto, Doctoris Theologi Lauream adeptus, Romam Adrianum IV. Conterancum suum invisit: Parisiis rediit, ubi aliquandiu publice docuit, celeberrime Petrum Blesensem discipulum habuit: in Angliam semigravit prope sanctam Thomam Cantuariensem: Episcopus Carutenensis electus, an. 1172. tertio Lateranensi Concilio adfuit, ac biennio, triennio post obiit. Hic Author vitam conscripsit sancti Thomæ Cantuariensis Archiepiscopi: Epistolæ; Opus inscriptum: *Polyeraticum* seu de *Nugis Curialium*, & *Velegia Philosophorum*, in 8. Libro divisum, prima vice an. 1553. Venetiis impressum, & Tractatum de Morali Christiana, ultimo Seculo Gallicè editum.

Jonas ab an. 810. floruit, atque Aureliæ Episcopus est electus, Obiit an. 847. vel juxta Hofman, an. 842. Tres ab eo libri confecti sunt in Claudium Episcopum Taurinensem Iconomachum, Tractatumque composuit de Morali Christiana, quem in Galliam Linguam nostram vertit ætate P. Dominus Josephus Mege Benedictinus.

Jover, (Laurentius) ultimo Seculo in Parisiensi Senatu Causidicus, Collectionem confecit Arrestorum omnium Galliz Parliamentorum una vol. in folio, Bibliothecæ titu-

titulo, quam D. de Meiser Senatus Parisiensis Protor Præfidi an. 1669. nuncupavit.

S. Irenæus, sancti Polycarpi Discipulus, qui ipsi in Gallias misit: Sacerdos factus Ecclesie Lugdunensis, cui præerat Sanctus Photinus, huic Sancto Episcopo successit. Circa an. 101. Martyrii palmam accepit. Ex omnibus huius Sancti Operibus superest tantum Latina Versio quinque ipsius Librorum de Hæresibus, ad Eralmo an. 1526. promulgata. Hanc editionem excerpere alie multæ, quarum absolutissima est facta an. 1711. *opeta* & studio R. P. Maffæi Benediclini.

Isaaci, Lingonensis Episcopus decimo sæculo, Canones scripsit divisos in undecim titulos, quorum quilibet in capita distribuitur, & ab illis deoptis, quos considerat S. Bonifacius Archiepiscopus Moguntinus & Zacharias Summi Pontificis Legatus; quosque ab eodem Papa an. 742. approbatos ipse & Capitularius deoptempe-  
rat. Inveniuntur illi Canones in tertio Tomo *Conciliorum Gallie* Patris Sirmonti & Soc. Iesu p. 64. editi. Parisien. an. 1626.

Isidorus, in Andalusia Hispalis natus, cuius post Leandrum fratrem suum an. 596. factus est Episcopus, secundum Concilio Hispalensi præfuit. & Toletano quarto interfuit. 4. Aprilis an. 646. obiit. Is ex Tirino itam Benedicinus, dictus est Isidorus Junior, ut ab antiquioribus Isidoro Cordubensi fecerneretur. Multos hic Sanctus Tractatus confecit, videlicet, de *Eymologia*, seu de *Origine* Libris viginti: de *Officiis* duobus Libris: de *Synonymis* etiam duobus Libris: *Sententiarum Libros*, & de *Consequentiis mundi*: prima operum ejus editio an. 1580. in lucem prodit.

Isidorus, cognominatus *Mercator*, vel *Peccator*. Postremo illo Cognomine existimavit D. de Marca, hunc Isidorum fuisse Episcopum, quod primis Sæculis illud subscriptioni suæ adderent Episcopi, uti videre est in primo Concilio Turonensi, in tertio Parisiensi, & aliis, & quidem Chronico Juliano Tolatani Archiepiscopi, cum Setabiensem Episcopum fuisse, atque an. 805. obiisse scribit. Quæ se liquet manifestum, Hincmarum Rhemensem in sua ad Hincmarum Laudunensem nepotem suum, atque post hunc Hincmarum Gratiani Correctores etrasse, eundem hunc atque Hispalensem Isidorum sine causa existimando; quod quidem eo etiam manifestum est, si, uti putat Augustinus, an. 694. vixit, quod habitum est decimum septimum Concilium Toletanum. Is antiquos Canones, seu Græcos, seu Africa, Gallie, & Hispania ad an. 683. collegit, incipiens a quinquaginta primis, qui Apostolici dicuntur; quibus etiam comprehendit suppositas Summorum Pontificum Sæculo priorum Decretales, quæ Ratin, sunt admixtæ, tanquam veræ, uti confirmant Concilium Rhemen-  
se habitum an. 992. Burchardus, & Vvo Carnutensis, qui eas laudant ut tales: cum eam Collectionem an. 790. ex Hispania sub nomine Isidori Peccatoris attulisset Riculfus Archiepiscopus Moguntinus.

Juenin, (Gaspard) Sacerdos & Congregatione Oratoris, & Theologie Professor in Seminario Sancti Magloli, cruditer scripsit opus, in quo fuit de omnibus Ecclesiæ Sacramentis disputat; cui etiam Dissertationes in Censuras, Irregularitatem, & Indulgentias adiunxit. Insupet Cursum Theologicum sub titulo: *Institutiones Theologicæ*, emisit, Lugduni primum 4. Vol. in 12. an. 1696. & iterum an. 1700. septem Vol. in 12. ac denovo Lugduni, & Venetiis an. 1705. Cum Censuram meruisset hoc opus, necessarias expositiones decem Articulis comprehensas in Gratiani libens edidit Author illius, eaque submisit demptis, quæ & Libro circumcidenda judicavit Eminentiſſimus Cardinalis de Noailles Archiepiscopus Parisiensis 13. Junii an. 1706. A paucis annis e vita secessit hic Author.

Julius Claro, vel Clarus, Alexandrie in Italia natus, primo Mediolanensis Senator, tum a Philippo II. ad Italiam supremum Consilium Consiliarius adscriptus, nova Carthagine in Hispania 12. Aprilis an. 1575. obiit. Ab eo acceptum Tractatum inscripsum: *Receptarum sententiarum Opus omnino*. Alterum hoc hoc titulo: *Opera Juridica*; tertium denique, qui ad res criminales pertinet.

S. Justinus, e Philosopho ethnico factus Christianus, Sichimæ, quæ Palestine Neapolis dicta est, natus, multas scripsit Apologias, ut primos fideles a falsis, quæ ipsis tribuebant ethnici, criminibus vindicaret; aliasque confecit Opera. Ann. 166. vitam

martyrio finivit. Inter editas ab ann. 1531. hujusce Sancti operum editiones, excellit Parisiensis editio an. 1658.

## K

KEMPIS, (Thomas n). Hic Author pius Coloniensis diocesis oppidulo an. 1280. natus, uti narrat ipse in suo Chronico de Monte Sanctæ Agnetis, cap. 8. & 10. ex vero nomine vocatur Thoma Hemerken, ut testatur D. Dupin ex Theophilo Reginaldo. Regularis Canonicus ex Ordine Sancti Augustini, adscribi voluit. Joannes ipſius frater, ac Prior Monasterii Canonicorum Regularium & Congregatione Gerardi Magni a Monte Sanctæ Agnetis prope Zuyvolam ipsum inter Novitios mense Octobris an. 1222. admittitur, ac decimo Junii emissi solenni votorum professione an. 1206. Sacerdotio an. 1232. incipit. est. Bibliotheca plurimorum Ecclesiæ Patrum Opera, alioque Pieratis tractatus describere, uti omnes hujus conobi, nec non alii permulti solebant Religiosi, incubuit, quo ex labore solidæ animo pietatis sensus hausit. An. 1471. 24. Julii, ætatis sue hujus 91. obiit. Opera ejus Parisiis primum an. 1493. Norimbergæ ann. 1494. cum iterum Parisiis an. 1520. 5511. 1531. & 1549. fuere edita; Venetiis quoque 1511. 1568. & 1576. Antuerpiæ an. 1574. 1600. & 1607. & tandem Coloniz an. 1600. omniſſis aliis editionibus Sæculi decimi quinti & decimi sexti: Omnium amplissima an. 1660. tribus Tomis comprehenditur, quarum primus triginta orationes ad Novitios Ordinis sui, & quadraginta quinque de Virtutibus Religiosorum, ac de Primitiva Ecclesiæ habitas continet. Alter Tomus spirituales Tractatus, quorum primus est de Imitatione Christi, & alia Opuscula comprehendit. Tertius Tomus vitam Sancti Lidvighis, vitam Gerardi Magni, & decem aliorum sanctitatis vitæ illustrium Virorum concludit.

Inter omnes non quidem convenit, cum fuisse Authorem Libri de Imitatione Christi, quem Benedictini Joanni Gesen vel Gerlen Abbati Monasterii sancti Stephani Vercellensis; alii Sancto Bernardo; nonnulli quoque Joanni Gersoni Parisiensi Universitatis Cancellario adscribunt. Non de re quilibet unquam amissor, quam de ista, fuit contentio; est ipsa Ecclesiæ ac Religionis pars interit, an Thomas a Kempis, an alter Librum hunc emisit. Omittuntur hic, quæ ab an. 1604. ad præsens tempus in utramque partem scripta fuere. Ea de re copiose diserte D. Dupin 13. Paragraphis, in quibus questionem hanc omni ponderat sapientissimi atque iuergentini Judicis diligentia, utroque fateatur adversas hinc inde rationes adeo videri obscuras & implicitas, ut ex illis quid certi colligi nequeat.

## L

LABBE, (Philippus) Avarici an. 1607. natus, an. 1634. e Societate Jesu, Philosophiam & Theologiam publice docuit, & an. 1667. mortuus est. Opera & numero & eruditione conspicua ab eo acceptimus, præsertimque amplam Conciliorum seu Occurriculorum, seu Provincialium collectionem, 18. volum. in fol. quorum, dum undecimum typis mandaretur, Authore mortuo, reliqua Parisiis an. 1672. studio curaque Patris Gabriëlis Cossart edita sunt. Scriptis etiam Bibliothecarum Bibliothecarum, & Concordanæ Chronologicæ.

Laetantius, (Lucius Cælius) cognomine Firmianus, juxta nonnullos natione Ater, juxta alios Firmi in Piceno natus, Arnobio Magistro Rerhoricæ optam dedit, quam tanta nominis sui fama Nicomedie postea an. 301. docuit, ut Cicero Christianus honorifice dictus fuerit. Ipſi præceptori Crispum silium suum tradidit Constantinus Magnus. Ad an. 320. librum Institutionum composuit, quo Religionis Christianæ veritatem contra duos ethnicos Philosophos propagaret: Librum quoque emisit de *Mortibus persecutorum*; Opus cujus triginta factæ sunt editiones, quæ Romæ, ubi prima in lucem prodiait an. 546. in folio, quam Florentiæ, Basileæ, Lugduni, Antuerpiæ, Genevæ & alibi.

alibi. Observandum quædam Laſtanti Opera caute eſſe pervolvenda.

Layman, (Paulus) natione Germanus, Societati Jeſu nomine dato, diu Philoſophiam, Theologiam, & Moralem profeſſus eſt. Conſtantiæ 13. Novemb. an. 1635. ſexagenarius obiit. Summam Theologiæ Moralis compoſuit, in quique Libros diſtributam. Aliud etiam promulgavit opus duobus voluminibus in 4. Diligez in Germania an. 1666. & 1673. ubi denuo editum eſt 1. vol. in fol. an. 1698.

Lanet, (Petrus) Loubeni ad Garumnam in Aquitania natus, in Burdigalenſi Parlamento Conſiliarius, & ab Henrico IV. an. 1609. cum D. d'Elpaignet ejuſdem Parlamenti Præſide ſupremus Judex ſagorum ſui temporis, poſtulate Nobilium ordine Syndicique Laboriarum; cuius 14. annos operam dedit. Opus conſcripſit inſcriptum: *Incredulitas & mala fide de Sortitione proſus compulſa*; primum Pariſiis an. 1632.

Lapide. Vide CORNELIUS a LAPIDE.  
Lapus, Doctör Juris, Florentinus, Benedictinus, & Abbas Samminiatenſis, exreute ſeculo decimo quarto, & ineunte ſequenti floruit. Commentarium in Sextum compoſuit, Romæ & Venetiis an. 1589. in fol. impreſſum, quem laudat S. Antoninus in tertia parte ſummarum Theologicarum, folio 79. verſo.

Launoi, (Joannes de) Valentiſ in Dioceſi Conſtantiſi in Normannia 21. Decemb. an. 1603. natus, an. 1633. Sorbonæ Licentiatus, an. 1636. Sacerdotio, & Doctoris Laureæ Inſignitus eſt, atque in Domum, & Societatem Navarræ admilſus, Pariſiis obiit ſo. Martii an. 1678. Multa ſibi nobis Opera dereliquit, in Hiſtoriam, Atrem judicandi de ſcriptis, Diſciplinamque Eccleſiaſticam, quibus Conſiliorum auctoritatem, Episcoporum, Regumque ſua acriter defendit. Extat hujus Authoris Liber in 4. Pariſiis impreſſus ſub hoc titulo: *Regia in Martiniolum poſita, vel Tractatus de Jure Sacularium Principum in ſuſcipiendis impedimentis Matrimonium diſcriminans*. Dominicus Galeſius Romæ Librum in 4. an. 1677. typis mandari curavit, cui eodem anno alio in 4. libro reſpondit D. de Launoi, Omnia Beneficia repudiavit.

Ledeſma, (Bartholomæus de) Niezæ prope Salmanticam natus, profeſſione Dominicanus, in Americam miſſus eſt, ibique diu Theologiam Mexici docuit: Episcopos Antequerenſes in provincia Guizacana obiit an. 1604. edito Tractatu de Sacramentis.

Ledeſma, (Petrus) ſic dictus a Vico cognomine, in Regno Legionenſi prope Salmanticam, ubi natus eſt. Dominicanus obiit an. 1616. ſi Librum emiſit de *magna Matrimonii Sacramente*, & quædam alia Opera.

Legnano, (Joannes de) Mediolanenſis Juriconſultus e pago Legnano ad Atheſin ortus; Juris fuit Doctor Bononiæ; ubi 16. Feb. an. 1582. obiit. Quæ compoſuit Opera ſunt: 1. *De Conſuetudine Eccleſiaſtica*. 2. *De Inſtitutione Eccleſiaſtica*. 3. *De Beneficiorum Eccleſiaſticorum pluralitate*. 4. *De Hæreſi Canonica*, atque Commentarium in tres priores Libros Decretalium, & unum in Clementinas &c. Prima ejus operum editio Venetiis an. 1584. facta eſt.

S. Leo. Vide Indicem Pontificum.  
Leo, (Joannes Franciſcus) Episcopos Teleſis Urbis olim Episcopalis in Laboris Neapolitanis, cujus ſedes poſt hujus urbis ruinam Certum Pagum ei vicinum translata eſt, Author eſt Operis in 4. inſcripti: *Præcis Archiepiſcopalis, ſive Theſauri ſeri Eccleſiaſtici*, multas continens deciſiones, Venetiis an. 1605. & 1607. Bononiæ an. 1654. & Romæ an. 1676. editum. Tractatum quoque emiſit de *Sortitione* duodecim tantum Capitibus comprehenſum, Lugduni an. 1630. & iterum ibidem an. 1669. editum; in primo tomo *Malleus Maleficarum*.

Leſſius, (Leonardus) prope Antuerpiam natus 1. Octobr. an. 1574. e Societate Jeſu, diu Philoſophiam & Theologiam Oxonii, Pariſiis, & Lovanii in Collegiis Ordinis ſus profeſſus eſt. Obiit 15. Januarii an. 1633. Tractatum ſcripſit de *Jure & Juſtitia*, in 4. Libros diviſum, Antuerpiæ an. 1632. & Lugduni an. 1633. in folio editum, aliſque complures duobus volum. in folio. Univerſitates Lovanii & Duaci 11. ex ejus Propoſitionibus an. 1587. cenſura notantur; quam Cenſuram an. 1613. renovarunt Lovaniens Doctores, quod Sixtus V. qui Cauſæ cognitionem an. 1588. quique de primis

cenſuris judicium ſibi ſumperat, nullam tulitſſet ſententiam. Innocentius quoque XI. ad quem res iſta an. 1679. fuerat delata, nullum pariter tulit judicium.

Philippi Valſii	an. 1330.
Joannis	an. 1350.
Caroli V. Sapientis dicti	an. 1362.
Caroli VII.	an. 1447.
Ludovici XII.	an. 1479.
Franciſci I.	an. 1530.
Caroli IX. an. 1577. 1578. 1579. 1580.	
Henrici III.	an. 1579. & 1583.
Henrici IV.	an. 1599.
Ludovici XIII.	an. 1673.
Ludovici XIV.	an. 1645. 1646. 1663. 1656. & 1663.)

Litteræ vulgo patentes.

#### Vide EDICTA.

Libertates Eccleſie Gallicanæ 1. vol. in folio earumque probationes 2. vol. pariter in fol. collectæ a Petro Pithou, de quo hic mentio. Vide PITHOU.

Loiſeau, (Carolus) Prætor ſecundarius Senonorum, an. 1566. natus, fuit Prætor ſecundarius Senonorum, Baillivus Caſtelloduni 2. tum Advocatus Conſultor in Senariſi Pariſienſi, 27. Octob. 1627. obiit, atque in Eccleſia Sancti Coſmæ ſepultus eſt. Tractatum conſcripſit de *Officiis & Dignitatibus* etc. in quingue libros diviſum, cum alio libro de *Juſtitia Eccleſiaſtica*, Pariſiis in folio an. 1670. juxta editionem factam an. 1660. cum addamentis Reverendi D. Claudii Joly, tum Pariſienſis Canonici.

Loiſel, (Antonius) Bellovaci natus, Advocatus Senatus Pariſienſis, tum Regius Procurator vicem gereſ, Regius Advocatus in Juridica Curia Aquitaniz an. 1581. actandem Conſiliarius in quaſtorum ſuprema curia an. 1594. Pariſiis 24. Aprilis an. 1617. natus an. 81. obiit.

Leges Romanæ, in hoc Dictionario frequenter laudatæ, ſeu Digeltorum, ſeu Codicis; quas Juſtinianus Imperator ex Codicibus Gregorianis, Theodoſianis, & Hermogeniano collegit cura Treboniani Cancellarii ſui, novemque ſeculorum Jurisperitorum, quas an. 129. promulgavit juſſit.

Leges Hiſpanicæ vocatæ de *Tore*, & Additiones Legibus Alphonſi IX Regis Legionenſis & Caſtellani, qui 24. Septembris an. 1270. obiit.

Lombardus, (Petrus) dictus Magiſter Sententiarum, Navarræ in Lombardia, unde Lombardi cognomen accepit, natus eſt. Canonicus fuit Curarenſis, Pariſiſ Theologiam profeſſus eſt, tum hujus urbis factus Episcopos recuſante Philippo Archidiacono Eccleſiæ Pariſienſis, Filio Ludovici VI. dicti Craſſi, & Fratre Ludovici Junioris hoc nomine ſeptimi, qui dignitatem hanc Lombardo Præceptor ſuo peperit. Ad an. 1153. Episcopatum ſuum adivit, & 10. Julii an. 1164. obiit. Quatuor ſententiarum libros 14. ferme annis ante mortem ſuam compoſuit.

Longolius, (Chriſtophorus Longueil.) Hic Auctor Humaniorum litterarum studio tam celebris, ut Leonis X. exſtimationem meruerit, Meehliz natus, conſectis ſtudiis Viennæ Delphinatus petiit, ubi ſub inclyto Decio Juſtipudentiz operam dedit. Reſert D. Dupin ipſum Pariſienſis Senatus Conſiliarium fuiſſe, atque 11. Septembris an. 1533. ætatis 34. D. Hofman mortem ejus ad an. 1522. reſert, verum certavit in hoc Librariis: Hic Auctor de Sortitione Schedularum loquens (a) ait: *vera iſta alia ratio plane noſtra eſt*. Antonius hujus ſcriptoris Pater, qui Clericali militiz nomen dederat, fuit Ludovici XII. ab Elemenſynis.

Lopez, (Ludovicus) Dominicanus, a quo Opus accepimus inſcriptum: *Inſtrullarium Conſcientiæ*, in duas partes diviſum, quarum prior Salmanticæ an. 1523. edita eſt cum Tractatu, de Contractibus Negotiatorum, ibidem an. 1523. & Lugduni an. 1594. Madridi an. 1595. etiam ſuperſtit fuit.

Lopez de Madera, (Gregorius) Madridi natus, Juris Profeſſor, Eques Ordinis S. Jacobi, & tandem Conſiliarius Conſilii Caſtellani an. 1612. præcipuum opus ſcripſit inſcriptum: *Animadverſorium Juris*. Aliud etiam Hiſpanica lingua compoſuit ſub hoc titulo: *Excellentiæ de la Monarchia y Regno de Eſpagna*. Valſiſolei an. 1597. tum Madridian. 1637. editum.

Louetus, (Georgius) fuit Canonicus Eccleſiæ Pariſienſis,



frs, & Confiliarius Inquisitionum Parliamenti, tum superintendens Curie. Collectionem in derelictis Artellorum, an. 1603. post ejus mortem promulgatam cura Magistris Gabrielis Michaelis de Roche-Maillet, quem Illustriss. Dominus Seguier, tum Parliamenti Præfex, ipsiusque fractæ, Ecclesiæ Parisiensis Decanus Archiepiscopi Manu scripti participem fecit. Julianus Brodeau, Advocatus, ipsum Annotationibus, Additionibusque illustravit, novamque hujus editionem, quæ fuit undecima, an. 1633. in vulgus emisit. Duobus volum., in folio Parisiis an. 1678. & iterum ibidem an. 1713. typis mandatum est. Vide DUMOULIN.

Lugo, (Joannes de) Jesuita Hispanus admissus 6. Julii an. 1603. Madriti natus 15. Novembris an. 1583. Salmanticensis Theologus, ac Jurisprudentis operam dedit: tum per aliquot annos Vallisolei, & 20. eoque amplius, annos Theologiam professus est Romæ, ubi Patrem Mainburgium discipulum habuit. Ab Urbano VIII. purpura sacra 14. Decembris an. 1643. insignitus; obiit 12. Augusti an. 1660. Multa in scriptis Opera Theologiz & Juris 7. vol. in folio, quales sunt: 1. Responsiones Morales Libris sex. 2. De Jure & Justitia, secundum Lugdunum an. 1652. edita. 3. De Sacramentis in genere. 4. De Incarnatione, &c.

Lugo, (Franciscus de) hujusce Cardinalis frater, etiam Societ. Jesu, qui an. 1650. obiit. Tractatum de Sacramentis, & alios quodam emisit.

Lupus, (Christianus) cujus proprium nomen fuit Christianus Volfus, natu Yprensis. Aetatis anno 15. Ordinem Eremitarum Sancti Augustini elegit, Lovanii studuit, & Coloniz Philosophiam publice docuit, unde Lovanium redux, Theologiam ibi professus est. Principis Ordinis sui functus muneribus, Romanus sub Pontificatu Alexandri VII. se contulit, quo exortis de Gratia diffidit, uti Legatus Lovaniensis Universitatis reddidit. 10. Julii an. 1681. mortuus est. Is quinque volumina in 4. composuit, quorum duo prima, ab Alberto Dupin, an. 1666 typis edita fuerunt, Alexandro VII. nuncupata, quæ prælatas in Concilia seu œcumenica, seu particularia, Observationes continent; in quibus quoque Ultramontanorum opinionibus additis imprimis videtur, quod præsertim in ipsius Tractatu de Appellationibus ad sanctam Sedem liquido constat, Coloniz an. 1681. In ipsius tamen operibus optima reperiuntur, quorum sunt: 1. Ipsius Annotationes in Libros de Præscriptionibus Tertulliani, Bruxellis ann. 1675. 2. Concilium Nicæanum cum duobus aliis Actis, editum Lovanii an. 1682. quo etiam annotypis mandata est Epistoliarum Collectio, Atqueque alia, cum Scholiis & Annotationibus, quæ ad Concilium Ephesinum, & Chalcedonense spectant. Alia minus præcipua ejus sicut Opera.

Lyra, (Nicholaus de) in Pago ejusdem nominis in Diocesi Ebredunensi Judæis Parentibus natus, Ordinem S. Francisci in Monasterio an. 1591. amplexus est, Ordinisque fuit in Burgundia fuit Præpositus Generalis. Regina Joanna Uxor Philippus V. dicti Longi, ipsum an. 1595. ultimæ suæ voluntatis executionem nuncupavit. Theologiam professus est in Conventu Parisiensis Franciscanorum, ubi 21. Octobris an. 1590. aut juxta Moreri, 14. Octob. an. 1590. obiit. In Magistrum Sententiarum scripsit, atque in Universâ Biblia Adjectiones ab an. 1593. in an. 1530. productas confecit. Primum Romæ an. 1477. tum emendatus Lugduni 1590. fuerit editus. Vide Glossa ordinaria.

M

MERAT, (Ludovicus) & Soc. Jesu, Trevis natus, tribus volum., in folio. Cursum Theologicum emisit, cujus prima editio Parisiis 6. Aug. an. 1633. in lucem prodit sub hoc titulo: *Disputationes in Summam divi Thomæ*. Hujus totum primum Cardinali de Rupefucatio nuncupavit, in quo disputat de Deo, de Angelis, de Actibus humanis, de Peccatis & Legibus: Alterum Cardinali de la Valette, in quo agit de Gratia, de tribus Virtutibus Theologicis, de Incarnatione, de Justitia & Jure. Tertius denique Tomus, in quo agitur de Sacramentis in genere & de quolibet in specie, sub auspiciis Henrici Borbonii, tum Metensis suensis Episcopatu in vulgus emissus est.

Mainard, seu Meinard, (Geraldus) ortus apud fan-

ctum Cereum Cadurensis agris, fuit Confiliarius in Tolosano Parlamento ad finem Seculi decimi sexti, Is semper pro Rege inter motus civiles stetit, oppelloribus magna Ducis de Joieufe potestate Senatu, abbato munere, amantque otii natale solum prelit, ubi præclarum Artellorum Collectionem undecim libris contentam composuit.

Majolus, (Simon) Alzeio Pedemontio natus, Opuliduli ejusdem in Appulia, in Regno Neapolitano, nomine *Vulturnensis*, seu *Vulturnaria*, Episcopus, cuius Diocesis Archiepiscopatus Beneventini est suffraganea, opus præcipuum composuit, cujus titulus est, *Disquisitiones*, quodque 13. complectitur Dialogos, in quibus Theologus, Eques, & Philosophus sunt Collocutores. Septem Tomis totum continetur Opus, qui Volumen amplum in folio efficiunt, Præge an. 1613. & Moguntia an. 1695. editum. Librum quoque de Irregularitate, ceterisque Impedimentis Canonice promulgavit hic Author Romæ in 4. an. 1610. & alium præfens *Imaginibus*.

Major, (Joannes) in Scotia natus, Cantabrigii, tum Parisi in Collegio Montis-aci Literis operam dedit, Theologiz Doctor Domus Navarraz an. 1505. admissus Glasvii professus est: Philosophiam in Collegio Montis-aci, postea Theologiam an. 1528. publice docuit, tandemque in Scotia circa an. 1540. Scagenerius obiit. Scripsit in Magistrum Sententiarum, aliudque emisit Opus inscriptum: *Placita Theologica*, &c.

Magister Sententiarum. Vide Lombardus. Maître, (Jegidius) Parisius natus, parva nominis fuit in foro gloria, a Francisco I. Generalis Advocatus muneris an. 1540. insignitus, decennio post Præfex honorarius factus: tandem ab Henrico II. in Senatu Parisiensis Proto Præfides munus accepit, quo ad an. 1562. honorifice atque integerrime functus est. Opus in nobis dereliquit in quinque libris distributum: quorum primus agit de Auctionibus & manus iniectionibus; secundus de jure indemnitate Dominorum: tertius de Regaliis: quartus de Feudis, Homagiis, & Vassallis: & quintus de Appellationibus tanquam ab Abusu. Altera editio Parisiis an. 1653. in 8. facta est.

Malderus, (Joannes) prope Bruxellas 14. Aug. an. 1563. natus, Lovanii Theologiam professus est; an. 1601. Antuerpiensem obtinuit Episcopatum, ac 18. Octob. an. 1653. mortuus est. Scripsit in D. Thomam, aliaque Theologiz Controversiarumque emisit Opera; exta: etiam Liber ipsius de *Sigillo Confessionis*, Antuerpiæ in 8. an. 1626. editus; alterque de *abusu resolutionum mentalium*.

Maldonatus, (Joannes) Jesuita Hispanus an. 1534. Cast. Regis in Extramadura prope Leroran natus, Tolerum & Suto Salmanticensis auditus, ubi postea Philosophiam & Theologiam audit. An. 1561. Societati Jesu adscriptus Romæ, in Galliam venit, & Parisiis, *Pictavi*, & Avaniæ professus est; ac Romæ a Gregorio XIII. sacerdotus 5. Januarii an. 1588. obiit. Scripsit Commænarium in Evangelia &c. & Summam Casuum Conscientiæ. Lugduni an. 1604. editam, quæ ex ejus scriptis a Patre Martino Cardaigne collecta, verè non est ejus opus. Scripsit quoque Opuscula, Tractatus Controversiarum, &c.

Manualis	Romæ, an. 1560. & 1594.
	Ipirarum, an. 1576.
	Mechliniz, 1580. & 1607.
	Cameraci, 1622.
	Atrebat, 1600. 1618. & 1613.
	& Toleti.

Marca, (Petrus de) 24. Januarii an. 1594. in Castello de Gaut prope Palum in Benecania, Juris Studio Tolosæ incubuit in supremo Palensi Consilio forum adit, cujus Confiliarius, tum an. 1633. ejusdem Consilii a Ludovico XIII. in Parlamentum mutati Præfex, tandemque Regi a Sanctioribus Consiliis an. 1639. factus est. An. 1641. Tractatum de *Concordia Sacrorum & Imperii* in 4. libros divisum, & in 4. editum an. 1641. & in folio Parisiis an. 1663. 1669. & 1704. quæ postrema editio D. Baluzii studio confecta est: atque hoc opus emisit hic Author, ut fedius foretelleret Opertum Gallum. Orbus Uxore Margareta de Forges, & ab an. 1608. Clericali militie adscriptus, Barchinone an. 1648. Sacerdotio initiatus est, atque Confuram Episcopum inauguratus; tum an. 1652. Archiepiscopus Tolosanus creatus est, & an. 1658. Regni Publicus Admini-



minister, ac 19. Junii an. 1662. statim obiit, accepta Bullis Archiepiscopatus Parisiensis, ad quem fuerat nominatus.

Marechal, (Jacobus) Parisiensis Senatus Confidicus, & Socio Guymierii, qui an. 1507. obiit. Tractatum emisit de titulis Honorificis, atque alia Opera in Jus Gallicum. Vide Guymierius.

Mare, (Nicolaus de la) Regius Consiliarius, in Castellana Parisiorum Curia Juxta delegatus, cujus probitas, sapientia, & eruditio pro merito vix possunt laudari, ex urbe olim præcipua, nunc autem pago Lutetie proximo, vulgo *Nuis le Grand* natus, cujus ea est æmulationis, ut ibi fæpissime Gallie Reges fuerint commorari; ibique solum Pater ejus Domicilium habebat ubi Legatus Regie venationis in Præfectura de *Livri*. Sæpissime a Rege in variis Provinciis tempore inopie deputatus est; quo in munere ea se probate gessit, ut primi Regni Administri, atque Magistratus debitas ei & scriptas & viva voce laudes dederint pro singulari ejus sapientia ac probitate. Laboriosum atque eruditione plenum Opus in vulgus emisit inscriptum: *Tractatus de Politica disciplina*, cujus jam tria in folio sunt Volumina Regi nuncupata, quæ excipit quædam hic sospitem eum Deus servet, & incolentem.

Marsilius, (Hippolytus de). Vide Hippolytus Græ. Martheus Parisiensis sic dictus, vel quia Parisius, ut notat Bellarminus, natus erat, vel saltem in ea urbe Litteris operam dederat, an. 1327. Benedictinorum Ordinem amplexus est in Abbacia Sancti Albani in Anglia & Congregatione Cluniacensi, & an. 1359. obiit. Historiam an. 1571. ad an. 1667. ad an. 1572. composuit, Londini an. 1572. impressam; eam autem Historiam ad an. 1573. continuavit Guillelmus de Rishanger ejusdem Monasterii Religiosus.

Matthæus, cognomine de *Affiliis*, Parthenope natus, insula Neapolitana maris ad oram Laboriarum prope Cajetam, fuit Regius Consiliarius Neapol. Opus emisit a multis Canonicis Doctoribus laudatum, cui titulus: *Decisions Neapolitanæ*.

Mauduit, (Joannes) Argentonii Bituricum 6. Julii an. 1572. natus, in Bituricensi Jesuitarum Collegio humanioribus Litteris, & Lutetie Parisiorum Philosphie operam dedit, cum Pictavii mense Octobri an. 1598. ad an. 1601. Jurisprudentie, ibique Doctoria Lauream obtinuit. Publicas ab anno sequenti Lectiones dedit, primumque Pictavii causam fuit egi. 6. Novembris anni ejusdem, cum Argentonium rediisset, Joannem patrem suum excepit in munere Ballivii & Judicis ejusdem urbis, ubi in Confuectudinem Bituricensem Commentarium fecit, quem typis mandari curavit an. 1613. & iterum Parisiis in 8. an. 1624. editum. Incerta est mortis ejus epocha, ac certe obitus non sine magna Judicis integritate ac sapientissimi fama.

Medina, (Joannes de) Compluti in Hispania natus, ubi viginti annis Theologiam publice docuit, ac 16. annos ætate provecus an. 1546. obiit. Præclarum ab eo Tractatum accepimus: *De Rationibus & Generalibus*, alterum de *Poenitentia*; aliosque permultos.

Medina, (Bartholomæus de) Dominicanus, Medina in Celtiberia oriundus, Theologum Scholasticum Salamanicæ docuit, & an. 1577. mortuus est. Scriptis in summam D. Thomæ, ac Tractatum confectis de *Contraliis*, & alterum de *Infrascriptis Confessionariis*.

Medina, (Michael de) Franciscanus, in Cordubensi Diocesi natus, Inclytum Alphonsum de Castro audivit, cum Doctor Theologia admisset: Concilio Tridentino, ubi Hispania Theologus, adfuit, ac Toleti ad an. 1580. evita migravit. Multos emisit Tractatus Theologicos, scilicet, de Poenitentia salutari: De Purgatorio: De Continentia eorum, qui sunt in *scris* in 7. Libris; *Christiana Paraphrasis*, *frase de rella fide in Deum* 7. Libris &c. quique eo adhuc superfluo fuerit editi.

Monita five Acta Cleri Gallicani a Joanne Gentili Canonico Rhebeniensi sex volum. in folio edita Parisiis anni. 1641. Editio ista prolixior est editione an. 1646. cæterisque prioribus.

Menagius, (Ægidius) cujus laudatur hic Dictionarium Etymologicum; 10. Augusti an. 1613. natus est Andegavi, ac Parisiâ Rudiorum cursu peracto, ibidem Parlamentii Confidicus admissus est, cujus munia non multo tempore obiit. De quibusdam provibus Beneficiis, obtentisque ex duplici Abbacie redditibus 4000. Librarum Gallicarum penhione, totum se humanioribus Litteris in-

volvit. Rex 1000. Librarum Gallicarum donavit. Multa in lucem protulit Opera, quorum præcipuum est ipse Dictionarium, quod Gallici idiomatis Origines continet, quo nondum edito obiit hic Author 23. Augusti an. 1692. Is fuit & Celebris Florentina Academia, quæ dicitur, *la Crusca*, quæ vox *Furfur* significat, tanquam symbolum curæ ac laboris ejus, ad segregandum ab omni labe Tuscum idioma.

Ménard, (Dennis Hugo) Benedictinus & Congregatione S. Mauri, Parisiâ an. 1600. natus, in Monasterii Benedictinorum S. Dionysii in Gallia admissus, postea viginti novem annos ætate provecus strictiorem disciplinam amplexus est; ac Parisiis in Abbacia S. Germani a Præfate 21. Januarii an. 1644. obiit. An. 1632. Sanctorum Ordinis sui Martyrologium una cum eruditus notis duobus volum. in folio promulgavit; Scholia in Sacramentarium S. Gregorii an. 1642. & alia quædam opera, uti Dissertationem de *Unica Dionysii*: Animadversiones in Epistolam Sancto Barnabæ adscriptam: & Annotationes in Concordiam Regularum Sancti Benedicti primi Abbatis Anianensis in Occitania in Diocesi Montpelienfi, an. 821. mortui, quæ an. 1648. in lucem prodierunt.

Menologia Græcorum. Præcipua in iis Sanctorum gesta, & mortis eorum, uti in Martyrologiis nostris annuuntur: eaque a mensis discrepant, amplo videlicet opere, duodecim volum. pro eodem anni mensium numero, in quo dies festi Sanctorum, Missæ eorumdem, variz Orationes, & summa vite eorumdem continentur, qua in re conveniunt hi Libri cum Breviariis, ac Missalibus nostris.

Menochius, (Jacobus) Papiz natus, Jurisprudentia adeo excelluit, ut sui Sczuli Bartolus diceretur. In Pedemontio ac Pisis, & per 33. annos Patavii, & tandem Papiz jus professus est. Ipsum Consiliarium, ac tandem Mediolanensis Consilii Præfidentem nuncupavit Philippus II. Hispaniz Rex. 10. Aug. an. 1607. ætatis lux 72. obiit, ac Papiz in Ecclesiæ Clericorum Regularium sepultus est. Præcipua ejus Opera sunt: *De adipiscenda possessione de Recuperanda possessione de Arbitrariis Judicium questionibus, & Causis Consiliorum*. tom. 13.

Menochius, (Joannes Stephanus) Papiz an. 1576. natus, Societati Jesu an. 1592. annueratus, & Doctor Theologus, Jacobus Menochii, de quo modo dictum est, filius, Romæ octogenarius obiit. Præcipua ejus Opera sunt: *Histopitum, seu Institutionum politica ex Sacris Scripturis deprempa Lib. 3. Brevi explicatio sensus Literarum veteris Scripturæ*. Tomi. 2. de Republica Librarum Lib. 8. &c.

Merles, (Bonus de) In Picardia apud Montem-Desiderium ao. 1592. natus, Parisiis in Collegio Bellocensis 10. Octobris, aut juxta D. Dupin, a. Augusti an. 1684. obiit. Is amplum Moralem opus 3. vol. in folio complexus est inscriptum: *Summa Christiana*, quam an. 1683. in vulgus emisit.

Mesnil, (Baptista) forum adiit, ac privatus egit causas in Parisensi Parlamento, cujus ætatis fuit an. 38. Generalis Advocatus designatus est. Is primus in Parlamento institutione oratione habuit, quæ primam ann. 1569. recitavit. Circa an. 1571. natus an. 51. e vivis migravit. Juridicum nobis dereliquit Opus inscriptum: *Questiones notabiles*.

Metaphrastus, (Simon) ortu Constantinoopolitanus, fuit Secretarius pro rebus extraneis Leonis VI. dicti Philopoli, qui summam Imperii Constantinopolitanum 1. Martii an. 886. obtinuit, ac 11. Junii an. 911. obiit, atque Constantini Porphyrogeniti Leonis filii: Scriptis Historiam vite Sanctorum, cujus vatic extant Versiones apud Lipomanum, & Surium.

Mets, (Jacobus de). Vide De Mets.

Minutus Felix, Inclytus Romæ Caesarum patronus initio Sæculi tertii, hoc est, post Terullianum & S. Cyprianum, Dialogum elegantissimum composuit, ubi interlocutores sunt Christianus nam nomine *Ulpianus*, & Paganus, sub nomine *Cæcilius*; quo opinionum idololatriæ ridiculum demonstrat. Hoc opus Heidelbergz an. 1560. ab operibus Arnobii separatim, quorum octavus erat ex nonnullis Libris, postea Romæ, Basilæ, Francofurti, Hamburgi, & Parisiis impressum fuit. Hæc editio an. 1647. quæ etiam operibus Sancti Cypriani an. 1666. addita est, omnibus antecedit.

Miranda, (Ludovicus de) Anthor Hispaniz Vallisolei exunte Sæculo decimo sexto natus, professione Franciscanus. Provincia S. Jacobi fuit Dehnator, ac Salamanicæ

Theologiam professus est. Inter cetera Opera composuit *Directorium*, seu *Manuale Prælatorum Regularium*, duobus Libris uno volumine in folio contentis: Tractatum de *sanctis Monialibus*; alterum de *Sacra Scriptura sensibus* &c.

Molanus, (Joannes) Insulis in Belgio an. 1533. natus, an. 1570. Lovanii Doctoris Laureæ obtenit, ibi Philosophiam & Theologiam professus est, atque a Summo Pontifice & Hispaniarum Rege Librorum Censor. Lovanii 18. Septemb. an. 1585. obiit. Scriptis 1. De Testamentis. 2. Theologia præctica Compendium. 3. De Decimis. 4. De Canonici Libris 2. in 8. Coloniz an. 1585. & 1587. 5. Annotationes in Martyrologium Usuardi, Lovanii an. 1588. & sex alia vicibus ipso superflite ibidem edita. Ipsi Tractatus de Canonici & eorum Officiis, Coloniz in 8. an. 1585. & 1587. & ispariter, cui titulus de fide Hæretici servanda, in 8. an. 1584. aut 10. Junii an. 1585. juxta D. Dupin editus est.

Mollefius, (Andreas) Religiosus & Theatorum familia, Theologus Doctor, Jurisque Professor, Opus morale emisit inscriptum: *Promtuarium triplicis Jurei Divini, Canonici, & Civilis, seu Summa Moralis Theologiæ, & Casuum Conscientiæ*, quam primum Neapoli, ubi an. 1612. præfitebatur, in lucem mandari curavit.

Monachus, (Joannes) Hic Author, qui initio sæculi decimi quarti floruit, Glossam composuit in Sextum, non multo post, cum a Bonifacio VIII. fuisset promulgatus. Venetiis an. 1585. cum additionibus Philippi Probi, typis impressa est. Quidam etiam ex iis interpretatus est, quæ *Extravagantes communes* appellantur, Vitiavii fuit Episcopus, tum ab eodem Summo Pontifice Cardinalis, & in Galliam Legatus designatus. Patrem habuit, ut fertur, Fabrum Ferrarium Abbayillam; tres quippe clavos in Scuto Gentilitio gerebat. Is an. 1502. Cardinalis Monachi Collegium in viam sancti Victoris Parisiis instituit ac dotavit: is etiam quæ Testamentarius Procurator Cardinalis Joannis Cholet, Collegium ejusdem nominis fundavit.

Monte-Ferrato, (Guillelmus Joannes de) eximius Juris Canonici Doctor & Catalana orionus, Tractatum composuit in Regulas Cancellariæ Romanæ: alterum de *Generalis Concilii potestate* &c. Vivebat an. 1480.

Monte-Lauduno, (Guillelmus de), Illustris hic Doctor fuit Juris, quod Parisiis & Tolozæ publice docuit. Ex ejus Aquitaniz Annalibus pag. 123. colligitur, ipsum an. 1334. una cum pueris Regis Hungariæ Pictaviæ se contulisse, ipsum Rectorem ac Priorem sancti Pauli extitisse, ac tandem Abbatem Monasterii ejusdem urbis fuisse electum, ubi sepultus est, ut declarat vetus Capituli hujusce Abbatis Codex hinc versus: *Dominus Abbas de Monte-Lauduno, qui glossavit Clementinas, & composuit unum Tractatum super Sacramenta Ecclesiæ, & fuit notabilis Doctor in Decretis, qui sepelitur ante magnam Altare a lazaris degere*. Is ejus summo penitus oblietatus est annus mortis illius; ac electioni sue diu superflitem non fuisse constat, cum Stephanus ipse Successor in hac Abbacia an. 1343. obierit. Scriptis hic Author opus inscriptum: *Reperitorium in aliquot titulis Juris Civiliis*, Venetiis an. 1587. editum: Commentaria quoque in Clementinas, Extravagantes Joannis XXII. & in Communes, etsi non solus earum interpretes, emisit.

Montholon, seu Montholon (Franciscus de) in Senatu Parisiensi ab an. 1618. Causidicus, Regi a sanctiori Consiliis an. 1646. Regio diplomate designatus, an. 1672. natus, an. 70. obiit.

Moreri, (Ludovicus) cujus Historicum Dictionarium in præfenti laudatur, 25. Martii an. 1643. in Forojuliensi Diocesi in Provincia natus, nomen Moreri a vico de Morier ibidem positi duxit, cujus N. Chatranel, Proavus ipfius, parvulus Dominus, nomenque sibi impulerat. Dictionarium vulgo Historicum an. 1673. uno vol. in fol. Lugduni in vulgus emisit, actum deinde altero vol. quod an. dantaxat 1681. in lucem prodire post ejus mortem, quæ in Calendis Julii an. 1686. statis an. 27. incidit, duobus istis vol. alia quatuor addita sunt.

Morin, (Joannes) Blesis an. 1591. Calvinistis parentibus ortus, Rupellæ statim mox operam dedit, postea Lugduni Bazavorum Philosophiæ ac Jurisprudentiæ Catholicæ fidem, opera Cardinalis du Perron, amplexus, Congregationi Oratorii Jesu, quam a paucis in Galliam adduxerat Cardinalis de Brulle, no-

men dedit. Is in Biblia Polyglotta D. de le Jay Pentateuchum Hebræo-Samaritanum inseruit, cujus a temporibus D. Hieronymi non erat mentio, & cujus etiam Manuscriptum exemplar ex Oriente allatum in Domo Parisiensis Oratorii, ubi Vir ille doctus apoplexia 28. Febr. an. 1653. petiit. Plures ab eo acceptis Tractatus, scilicet: De Confirmatione; de Caristia & Attritione; de Penitentia. Quod ultimum Opus omnium admirationem in se convertit, majorem etiam Opus illius de Ordinationibus. Non sine magna animi voluptate legi possunt Analysis, ac Censura D. Dupio de operibus viri illius amplissimi.

Mornacius, (Antonius) in Senatu Parisiensi an. 1502. causas agebat, ac Parisiis ejus Opera an. 1654. quatuor volum. in folio, studio Francisci Pinsson etiam Causidici Parisiensis, fere promulgata, quorum etiam nova Parisiis extat editio. In Digella Annotationes, ac de variis Juris questionibus præclaros emisit Tractatus.

Moronus, (Nicolaus). Tribunalis Inquisitionis Consultor, qui ob ingenii sui amplitudinem *Dilecti Illustrius* nuncupatus est, Tractatum composuit de Fide, Trægna, & Pace. Venetiis an. 1584.

Moulin. (Carolus de) Hic Jurisperitus, Parisiis an. 1500. natus, Jurisprudentiam ab ætate suæ decimo septimo professus, an. 1512. in Senatu Parisiensis Causidicorum Collegium admisit. Civibilibus Parisiorum discordiis in Germaniam fecedere coactus, Tubingæ, aliisque in Oppidis Jus publicæ docuit. An. 1564. Lutetiam rediit: ac 17. Decembris an. 1566. obiit. Novitiam amans habitus est, scribique D. Sponde, ipsum, licet supplicem Parlamento in Calvinistas libellum obtulerit, Lutheri reipia erroribus fuisse infectum, nec sine causa, scripta ipsius a Clemente VIII. publico fuisse damnata incendio: Atamen Orthodoxam fidem professus obiri præsentibus Claudio d'Espence, Doctore Subonico, Renato Bonele Gymnasii Pleslei Rectore, & Francisco Curcio Parochio Ecclesiæ Paracelsi sancti Andrew ab Arcubus, in cujus Cimiterio sepultus est. Tractatum statim in folio emisit Parisiis, tum Venetiis, Basilæ, & Lugduni in 8. editum pro defensione Edicti, quod promulgari jussit Henricus II. contra parvas datas & receptionem Concilii Tridentini; quod Curiz Romanæ indignationem in ipsum convertit. Scripsit quoque Commentarium in Regulas Cancellariæ Romanæ in Gallia receptas; Lugduni in 4. an. 1552. Parisiis an. 1598. & 1603. in 8. editum, cum Annotatione addidit Louet, Parisiis in 4. an. 1656. & 1699. typis mandatas. Consuetudinem Parisensem notia illustravit, an. 1539. quas Dionysius Godesfridus Juris Gallici Glavem appellat, & quas, uti opus omnibus fidei absolumi numeris, quodque nemo possit assequi, laudibus effert Brodeau. Cautè legenda sunt quæscripta de Usura; vult enim licitam esse Usuram mutue pecunie datæ divitiibus.

## N

NACLANTUS, (Jacobus). Hic Author, cujus proprium nomen est, *Nuclantius*, ea Italica Lingua, Florentiz natus, & Professione Dominicanus, an. 1544. Clugiz Veneti Status Oppidum in insula posuit, Episcopus electus mense Januario 18. Tractatus in Sacramenta, multosque alio composuit, scilicet: 1. De potestate Summi Pontificis. 2. De residentia Episcoporum. 3. De Primatu Petri. 4. De Communione sub utraque Specie. 5. Sex dierum mundi explicatio, & eorum arcumorum descriptio. 6. Sex mundi ætates. 7. De Ecclesiastica Hierarchia. 8. Theoretica Theologica, Metaphysica, & Naturalia. 9. Explicatio Epistoliarum ad Romanos & ad Ephesios. Theoremata Theologica sunt numero quatuordecim; Metaphysica sexdecim: & Naturalia duodecim, uno volumine in duos tomos distributo, in fol. quod typis fuit impressum sub Pontificatu Julii III. qui Paulo III. succcessit 8. Febr. an. 1550. & iterum Lugduni an. 1657. Obiit 6. Maii an. 1569. Concilio Tridentino interfuerat.

Nangia, (Guillelmus de) Benedictinus in Monasterio S. Dionysii in Gallia, decimo tertio Sæculo floruit. Is fuit Author Chronicæ ab Adamo ad an. 1501. quod Dominus Lucas d' Acheri in undecimo Spicillegio sui tomo solum retulit ab an. 1113. ad an. 1501. quasi feriem Chronici Sigeberti. Scriptis quoque Historias Sancti Ludovici, & Phi-

& Philippi dicti Audaeis, & Chronicon Regum Galliae ad an. etiam 1306, quo igitur tempore vivebat adhuc hic Author. An. 1596. ejus Opera typis mandari curavit D. Pithou.

Navv, (Jeanne) Confiliarius, Secretarius Regius, & in Parisiensi Senatu Causidicus, Editorum Regiorum Epitomen juxta seriem Literarum Alphabeti composuit, Parisiis an. 1618. editam.

Navarra, (Petrus) Toletus natus. Saeculo decimo sexto vivebat. Praecipuum illius Authoris opus est Liber de damnis illatis redintegrandi, & Refractoria in foro consuetudinis. 2. Tomis Lugduni an. 1593. editus.

Navarrus, (Martius Asplumera) 13. Decembris an. 1497. Verafolini ad Pompejonem Navarraz caput, unde Navarri nomen accepit, natus, Compluri Philosophiae studii, Theologiae & Jurisprudenz operam dedit Carducci & Toloz, ubi diu Jus, ut per quatuordecim annos jam Salnanciez, professus est: Conimbricæ quoque Jus idem duodecim annos publice docuit: Ordinem Canonico-Regulatum S. Augustini & Congregatione de Ronceval amplexus est, cumque ferme Octogenarius Romam petisset, ut Bartholomaei Carranza Toletani Archiepiscopi innocentiam tueretur, Penitentiaris designatus est sub Sancto Carolo Borromeo Proto-Penitentiaris, atque in eadem urbe an. 1586. obiit. Ipsi Opera Juris Canonici & Moralis tribus volum. in folio continentur, Venetiis an. 1588. Romæ an. 1590. Lugduni an. 1597. Venetiis iterum an. 1601. & Coloniz an. 1616. edita. Quinque ipsius Libri Consiliorum separatim Venetiis in fol. an. 1601. & Romæ an. 1602. duobus volum. in 4. fuerunt editi.

Necophytus Rhodinus Author est Operis inscripti: *Synopsis Spiritualis*, in quinque Libros divisi, in quo agit de rebus, quæ ad fidem pertinent. Alios etiam multos conscripsit Tractatus, ut *Interrogatorium Confessorum*, Romæ an. 1631. in 12. *Compendium divinarum Sacramentorum: de præceptis Decalogi de Peccatis: de Censuris: de Officio divini ministrandi*, &c. quæ omnia typis mandari iussit Sacra Congregatio Romæ in 8. an. 1630. Is erat natu Cyprius, & Monachus S. Basilii.

Nero, (Petrus) a Stephano Girard adjutus, Epitomen Editorum conscripsit. 1. Septemb. an. 1656. editum; duo illi erant Causidici in Senatu Parisiensi.

Nayo, (Alexander de) Vide ALEXANDER. Nugno, vel Nugens (Ægidius) Dominicanus, qui scripsit in Summam D. Thomæ, ante Adriani VI. tempora vivebat, ac Doctor Lovaniensis 21. Junii an. 1497. admittus est.

## O

OLDRADUS, cognominatus de Lando ab urbe Lombardiae ad Aduam, posita inter Mediolanum, & Cremonam, an. 1330. florebat. Opus Juris eruditione plenum conscripsit sub titulo: *Consilii Or.*

Olive, (Simon d') Dominus du Mespil, alterius Inquisitionum Cutie in Tolosano Parlamento Consiliarius, Arrestorum notabilium Libros Parlamenti Collectionem conscripsit in multos Libros divisam, quam Henrico Borbonio Principi Condæo 2. Junii an. 1538. nuncupavit. In lucem quoque protulit *Alliones Famulos* in 4. quæ fuit Collectio actionum ipsius. Author est iudicio, eloquentia & fama præcipuus.

Onuphrius. Vide Panvinius.

S. Optatus: Episcopus Milevis Numidiz in Africa oppidi, conscripsit opusculum de schismata Donatistarum in Parenianum, in sex Libros divisum ad an. 370. quibus septimus additus est continens ipsius addicamenta lex prioribus. Circiter an. 380. obiit. Mogontia an. 1549. in lucem prodit prima iuxta libri editio, quam excepte aliæ permixtæ, quarum absolutissimam emisit D. Dupin, an. 1700. & cum Annotationes, Dissertationes duas, Actorumque Collectionem, quæ ad Donatistas pertinent, adjunxit.

Ordo Romanus. Libellus est, in quo de Divinis agitur Officiis, cujus incerto Authore, certa est Antiquitas quippe qui fuerit composuit; cum in Galliam indutus esset divi Officii Romani, postulantibus Pelipio, & Carolomanno.

Origenes, ob vim ingenii dictus *Adamantius*, Alexandria Aegypti an. 185. natus, fuit Sancto Clemente Alexandrino sacras attribuit Litteras, & aequæ a 18. etæ-

tis anno Magistro suo successit in sede famosæ Scholæ Alexandrinæ. Ibi Tetrapla composuit, quæ variis eolumus Bibliorum Textum seu Hebraicum seu septuaginta Interpretum, sive etiam aliarum veterum Versionum referrebat, quibus etiam duos alios addidit textus, ut Heapla sua conscriberet. Sacerdotio initiatus est ab Episcopis Palestinæ, quæ Achajam an. 228. petens, transibat. Ipsi Auditor fuit S. Gregorius cognomento Thaumaturgus, Neocæsarensis Episcopus. Circa an. 251. Tyri obiit. Sanctus Epiphanius & Rufinus ad 6000. Voluminum seu membranarum convolutarum recentent ipsius Opera, quorum residuum 1. vol. in folio continetur, & nonnulli alii Tractatus, qui separatim fuerunt editi.

Ollat. (Arnaldus) Vide Epistolæ Cardinalis &c.

## P

S. PACIANUS, Vir Hispanus, potentia, & opibus insignis, qui ex cithico factus Christianus, Barchinone Episcopatum obtinuit, ac sub Valente Imperatore floruit. An. 280. aut post aliquot annos, Imperante Theodosio Magno obiit. Scripsit hortatorium Orationem ad Penitentiam, Librum de Baptismo, & Epistolam in Novatianos.

Pacus, (Marthani). Hic Justifconsultus apud Conseranos natus, Tolozæ Doctorum numero adscriptus, scribebat ante Carolum du Moulin, qui an. 1512. Senatus Parisiensis Causidicus adscriptus est. Tractatum composuit in titulum Concordati de Mandatis Apostolicis, quem in partes octo, & partem quambet in numeros distribuit, superstes fuit etiam an. 1518. quo Pragmaticæ sanctionis cum Glossa Guymienii editionem Tolozæ promulgavit.

Palakus, (Michael) Theologus Hispanus, a Bailio Theologorum Hispanorum deservitissimus oncupatus, scripsit in Magistrum sententiarum.

Paladanus, (Petrus a Palade) e Familia Dominorum de Varenbon in Burgundia natus, ac Theologie Licentiaris, Professione Dominicanus, ejusdemque Ordinis an. 1357. Vicarius Generalis, a Joanne XXII. belli sacri vulgo *Crocata* Preco designatus, ab eodem Patriarchatu Hierosolymitanum an. 1330. obtinuit, ac Parisiis ab Oriento redux, ibi obiit 31. Januarii an. 1341. ex Moreri, estis mortis ipsius diem aliquot annis nonnulli accelerent, alii longius protrahant. Erudit scriptis in Magistrum Sententiarum; primaque hujus operis editio Parisiis an. 1614. in lucem prodit.

Paluelle, (Rogerius de) Utriusque Juris Doctor designatus, patrem habuit Comitem de Pontaville, ac fratrem primogenitum D. Marchionem de Paluelle in inferiori Normannia. Author hujusce Dictionarii cum eo an. 1659. & 1660. in Collegio Navarraz sub D. Touraine Philosophiz dedit operam. Ingenio optimisque moribus semper emicuit inter alios D. de la Paluelle, qui fuit Dominus & Patronus Parrociz de Lucerna. Clericali militiz adscriptus, Parrociz Campestris onus non sustinuit, divinæ flagrans studio gloria. Cœdarium Dicoecæ ob singularem virtutem Procurator electus, tandem in eadem Dioecesi Clineampi Parochus obiit a tredecim ferme annis. An. 1710. Cadomi typis mandavit Opus in 8. inscriptum: *Refutationes multorum Casuum Conscientiæ*, quod comprobant illustriss. Dominus Carolus Franciscus de Bienne Cœdarium Episcopus, quatuor Doctores Sorbonici, unusque Juris Doctor. In toto ferme hoc Opere agitantur quæstiones quæ pertinent ad Consuetudinem usque Normannæ Provinciz.

Pamelius, (Jacobus) Brugis in Belgio 13. Maii an. 1536. ex Adolpho Pamelii Barone, atque Carolo quinto a secretioribus Consiliis natus, fuit Canonicus Sancti Donatiani in eadem urbe, Audomaropolis Archidiaconus, ac Præpositus Sancti Salvatoris Ultraiectini. Au omaropolitanus Episcopus designatus, Mortibus in Haemonia 10. Septembris an. 1587. obiit. In Tertullianum, ac sanctum Cyprianum scripsit, uti peritissimus judicandi Censor.

Panormitanus. Vide Abbas.

Panvinius, (Onuphrius) in Statu Veneto Veronæ natus, fuit Religiosus ex Ordine Eremitarum sancti Augustini sub Pontificatu Pii IV. Panormi vixit fere an. 30. secundum Moreri & Vallemont obiit. Chronicon Ecclesiæ.

\*\*\*\*\*

\*\*\*\*\*



Aricum composuit; dictus a Paulo Manucio *Hellus Antiquarum Historiarum*. Platina Historiam de vita Summorum Pontificum continuavit, atque hoc Opus S. Pio V. an. 1566. nuncupavit. Emisit quoque *Chronicum Ordinis Eremitarum a divi Augustini temporibus* ad an. 1550. & alia Opera, ut Tractatum de antiquo ritu baptizandi Carthagenensis; & alium, de *Primatu Petri*, Venetiis an. 1589. & 1591. 8cc. in 4. editum.

Papias. Vide Guido Papias.

Papou, (Jaumes) & Sancti Germani tractu in Foscum Comitatu natus secundum nonnullos, Confiliarius Regius fuit, ac Prætor primarius Monbriffonii in Forelia; an. 1584. vivebat. Arrestorum collectionem composuit in 24. Libros per titulos distributam, quam typis primum an. 1556. & iterum an. 1585. tum octoginta annos natus mandari curavit, quæque aucta in tertia editione a Joanne Chenù Senatus Parisiensis Advocato, Parisiis an. 1601. quarto an. 1607. in 4. in lucem prodit: Commentarium quoque coeclit in Consuetudinem Borboniam, & Tractatum de Arte Tabellionum, qui Lugduni an. 1576. tribus voluminibus emissus est.

Paré, (Ambrosius) Lavalli in Cenomania natus Calvinista, Henrici II. fuit Chirurgus, & Francisci II. Caroli IX. & Henrici III. Ipsum a cæde Sancti Bartholomæi incoleum præstitit Carolus IX. Is Tractatum composuit de Relatione Impotentis Viri & Mulieris, aliisque operum, quæ ad artem Medicinæ pertinent, quæque in summam collecta sunt, quæ s. Tractatus continet, Parisiis an. 1607. edita. Obiit hic Auctus 25. Aprilis 1592. Alii volunt ipsam a 50. Decemb. an. 1590. fuisse mortuam.

Pascalius Raibertus, Monachus Benedictinus, Abbas Corbejenfis, obiit an. 1551.

Pasqualigi, (Zacharias) Veronæ natus, & an. 1616. Religiosus & Theatinorum familia, Theologiam professus est sub Urbano VIII. & Innocentio X. an. 1630. & 1645. An. 1647. & 1651. Opus vulgavit inscriptum: *Variarum Questionum Moralium & Canonicarum Cæcæria*, Romæ an. 1647. in folio editum, aliisque complures Tractatus, seu Theologiz, seu Moralis, uti *Præcis Injunctis Ecclesiasticis*, an. 1654. De Sacrificio novæ Legis, *Questiones Theologicae, Morales & Juridicæ*, Lugduni an. 1635. 8cc.

Pasquier, (Seplianus) Parisiis an. 1558. natus, in Quæstorum Curia ejusdem Urbis Regius fuit Causidicus, unus & Parlamenti Causidicus peritissimus, & quasi ipsi Oraculum. In Theodorum Pasquier primogenitum suum, Generalis Advocati in Curia regiarum rationi munus transiit, quod ab Henrico III. acceptat, quodque per aliquot annos magna cum laude obierat. Parisiis 31. Augusti 1615. mortuus est, atque in 24. facra sancti Severini sepultus est. Inquisitionis volumen in folio promulgavit, quo & scientiæ & ingenii vastitas judicari potest. Præter Theodorum duos alios habuit filios, scilicet Nicolaum Pasquier Libellorum supplicum Magistrum, & Guydonem Pasquier Rationum Auditorem.

Pastos, (Melchior) Jurisconsultus Gallus, Doctos & Juris Professor Aquis-Sextiis in Provincia, Tractatum emisit, de *Beneficiis & Consensu Ecclesiasticis ad usum universitatis Fori*. Altera vice in eadem Urbe an. 1660. recognitum, & a se ipsum emendatum in 4. Tolosæ iterum an. 1625. & de novo cum reliquis ejusdem Authoris operibus an. 1710. in folio ibidem editus est.

Mechliniæ comprobatus a Lovaniensibus Doctores 21. Sept. an. 1588. Pastosale seu Manual. Atrebat, Cameraci, Yprarum, & Bartholomæi ab Aula, a Lovaniensibus Doctores an. 1573. comprobatus.

S. Paulinus, Nolanus Episcopus, & Burdigalæ ad an. 323. natus, Ausonii fuit Auditis, & Consul ad an. 373. Statim Nolam cum Thersia conjuge se cepit, & simul cum ea in Hispaniam migravit quasi celebri cum sorore, a Delphino Burdigalæ Episcopo baptizatus, ac Barcinone an. 393. sacerdotio initiatus, Romam venit, indeque Nolam, eujus an. 409. Episcopatum obtinuit, ac mense Junio an. 435. ibidem e vivis excessit. Hujusce Sancti Opera sunt

Epistolæ & Poemata, quæ Parisiis primum an. 1516. edita sunt.

S. Paulinus. Episcopus is fuit & Patriarcha Aquilejæ; quam in ipsum dignitatem consulti Carolomannus ad an. 774. An. 794. ad Concilium Francfordienfis venit, cui interfuisse 300. ferme Episcopi Galliz, Germaniz & Italiz, quæ 66. Canones condiderunt, quorum primo damnantur Elipandus Toleranus, & Felix Uggellus, qui Christo Filii adoptivi appellationem adferrebebant. Sanctus Paulinus scriptum tresque Libros in duos illos Episcopos Hispanos composuit, quædam etiam ab eo scriptorum & Epistolularum fragmenta accepimus. Præclarum quoque edidit Tractatum sub hoc titulo: *de salutaribus Documentis*, olim sub nomine S. Augustini promulgatum, quique reperitur in Appendice fezzivolum. Operum bujuse S. Doctores p. 104. Obiit hic sanctus Episcopus 2. Januarii an. 802. aut 803.

Paulus, cognomeno Castrensis, e Castro Regio Neapolitani oppido in Hydruntino agro natus, per 10. an. Patavii, Florentiz, Senis & Bononiz tanta nominis fama Jus profectus est, ut de ipso diceretur: *si Bartolus non esset, esset Paulus*. An. 1427. Patavienfis obiit.

Paulus Romanus, Italus Religiosus ex Ordine Eremitarum sancti Augustini, an. 1474. florebat. Is composuit Tractatum de *Ufu Clavium*; alterum de *Personis*, aliisque multa Opera.

Paulus Perusinus, Religiosus Carmelita, fuit Doctos Theologus in Facultate Parisina, Parisiisque diu professus est, quæ de se multi cum fuisse Gallum ex 2. marant, quod tamen est incertum. Obiit an. 1344. Scripsit in Magistrum Sententiarum.

Paulus. Inclytus is erat secundi Sæculi Jurisperita, Ulpiani ac Papiani tempore æqualis, quibusque sub Imperatore *Pescennio Nigro* ad an. salutis 193. irret fecerit Consiliū Patres annuerat est. Plures sunt *Romanæ Leges*, quas tulit. Digestis insertæ.

Paz, (Jacobus Alvarez de) Toleti in Hispania natus, ætatis an. 12. inter Patres Soc. Jesu nomen dedit; præclarus est etiam Novitius composuit Meditationes atque commovendis animis valde idoneas. Compluti postea Theologiz dedit operam, tum Peripiam missus est, ubi sexagenarius 17. Januarii an. 1620. non sine sanctitatis fama vitam finivit. Is multa composuit Opera. 1. de *Vita Spirituali Libri quinque*. 2. de *Inquisitione pacis*. 3. de *Exterminacione mali*. 4. de *Sacerdotum Inquisitione*, & alios Tractatus, quorum nonnulli Gallice sunt reddit.

Peissat, (Guillelmus de). Hic Author Lugduni natus, statim in Parlamento Parisiensi Generalis Procuratoris fuit substitutus, tum sanctæ Capellæ Vincennarum Thesaurarius, tandemque Sanctæ Sedis Protor. Notarius, Consiliarius, & Elemosynarius famularum Regum Henrici IV. & Ludovici XIII. quorum iussu composuit *Historiam Ecclesiasticam Aulæ seu Antiquitates & Inquisitiones Capellæ & Oratorii Regum Galliz a Clodoveo 1. quæ Ludovico XIV. an. 1645. dedicavit* quo anno Parisiis visa est prima editio, quam perfectam morte præventus non confexit. Hoc Opus uno volumine in folio in tres libros distributo continetur, in quibus agit: 1. De re divina, modoque, quo variis temporibus in Regio Sacello concessa est. 2. de Variis, quæ in eo obtinebant. Cærimonis. 3. de Juribus & Privilegiis magni Elemosynarii, aliorumque Ecclesiasticorum Ministeriorum inferiorum.

Peirere, (Abrahamus) in Burdigalensi Parlamento Causidicus, Author est Operis inscripti: *Doctrinæ Summaria s. s. juxta seriem Literarum Alphabeti*, cum multis Attestis ejusdem Parlamenti & Annotationibus. Jam a 45. annis forum frequentabat, cum hoc Opus in lucem protulit, editum in 8. Burdigalæ an. 1671.

Peleus, (Julianus) natu Andegavus, & Parisiensis Senatus, Sæculo decimosexto exente Causidicus, multa scripsit Opera, quorum primum inscribitur: *Quæstio de solutione Matrimonii ob defectum testium non apparentium*; alterum; *de jure Communionis*, qui duo Tractatus Parisiis in 8. an. 1605. sunt editi, Terium Opus prioribus majoris momenti titulum præfert: *Quæstiones illustres tam de Rebus Beneficiis, Civilibus & Criminalibus, quam de Consuetudinibus Galliz, Jure scripto, & Constitutionibus Ecclesiæ Gallicanæ*, quæ numero 166. illustrissimus Nicolaus Brulard, Domino de Silecy, Regio Sigillorum Custodi an. 1604. & Galliz Cancellario ab an. 1607. ad an. 1657. nuncupataz sunt. Eodem volumine aliud conti-

continetur Opus inferiptum: *Allienis forensis, singulares, & notabiles*, quæ numero 152, octo Libris continetur, in quibus de iisdem rebus agit. Prima editio Parisiis an. 1631. in folio confecta est.

Pelletier, (D. Jacobus de) Vir nobilis, Confiliarius Regius, Parisiensis Causidicus, ac rerum ad Curiam Romanam pertinentium executor, in Rothomagensi diocesi natus est, atque illustris & antiquæ familiæ de Tourneilus, cuius Elogium & Genealogiam rexit Morcri, affinis; Librum composuit inferiptum: *Infrailia ad imperandas quadribus expeditur in Curia Romana &c.* bipartitum, ac prima vice Parisiis an. 1677. & septima ibidem an. 1692. typis mandatum; quod quidem Opus omnibus ita fuit acceptum, ut hujus editiones septem per se ipsum vendiderit. Collectionem quoque generalium omnium Galliarum Beneficiorum, quæ a Rege pendunt, idem Author confecit.

Pellizzarius, (Franciscus) Hic Author Placentinus e Societate Jesu, Theologus Professor, qui ad medium ultimi sæculi vivebat, Manuale Regularium composuit in decem Tractatus, sub his titulis divinum: *De Status Religioſi; de Novitiatus; de Professura; de Pœnis; & Confessis; de Privilegiis; de Manualibus &c.* Liber de *Manualibus*, omnium primus Bononiæ an. 1644. & Venetiis an. 1646. & 1651. editus est; Cæteri postea fuerunt impressi simul in tertia editione in folio Lugduni an. 1668.

Pœnitentialis. Liber, continens Canones, qui modum tempusque pœnitentie pro delictorum qualitate imponende præscribunt, cum Orationibus & Formulis, quæ olim erant in usu ad pœnitentium reconciliationem: Duo in hoc Dictionario laudantur: prior est Romanus; & alter Theodori Cantuariensis in Angliæ Archiepiscopi; tertius est Venerabilis Bedæ.

Perrai, (Michael) 15. Feb. 1661. in Parisiensi Senatu Advocatus, Author est Operis inferipti: *Jus Canonium Gallicæ*, seu *Dissectiones de rebus Beneficialibus*, in septem libros divisi; Parisiis an. 1689. & 1708. editi. Tractatum quoque emisit de Portionibus congruis, de Jure Curatorum Primitivorum ac Vicariorum perpetuorum, in Oblationes, Decimas, & Primitias, Parisiis, duobus volum. in 12. an. 1689. in vulgus emissum, cum Notis & Observationibus in Editum an. 1695. de Disciplina Ecclesiastica, in quadragesimum quartum articulum cujus in errorem lapsus est, cum assensu, ad exequendam Ecclesiasticæ Judicis sententiam, requirit Litteras permissivas, vulgo *Paræsis*; Judicis secularis etiam ad bonorum traditionem sub custodiam & executionem: Quod observantur Authores Ephemeridum Doctores.

Pertier, (Scipio de) Causidicus Parlamenti Provincie Opus composuit inferiptum: *Quæstiones Notabiles Juris*, Gratianopolis an. 1668. in folio editum.

Perron, (Jean-Baptiste David du) ex inferiori Normannia ortus, apud Helvetios Bernæ natus, quo patentes ejus 25. Novembris an. 1556. confugerant, a Patre in hæresi Calviniana statim educatus est, quam postea lectis Sancti Augustini & S. Thomæ operibus ejuravit, atque Clericali militæ nomen dedit. Is Henricum de Sponde, qui Pamæ deinde factus est Episcopus, ad Catholicam fidem adduxit. Eum pacis lux cum Sancta Sede conciliatore legavit Henricus IV. Romam, ubi Episcopus Ebreundenſis inauguratus est. Sacramentum purpura donavit Clemens VIII. an. 1604. & ab Henrico IV. de Archiepiscopatu Senonensi provissus, Parisiis 5. Septembris an. 1618. obiit. Multa Gallicæ conscripsit Opera, imprimique Responsum ad Henricum VIII. Angliæ Regem.

Perusio, vel Perusinus. Vide ANGELUS DE PERUSIO, PAULUS DE PERUSIO.

Petrus, Cognomento Alvernus, ex Alvernia Provincia, in qua natus est, Sancti Thomæ fuit Auditor, Sancti Dominici Ordinem amplexus est, cujus Provincialis fuit. Florebat an. 1260.

Petrus de Ancharano. Vide ANCHARANUS. Petrus de Aragonia. Vide ARAGONIUS.

Petrus, Cognominatus de Tarentina, Dominicanus, in Tarentinensi, quæ est vallis ingens, una videlicet Provincia Sabaudicæ ditionis, cujus caput est Forum Claudii in Tarentina, non vero oppidum, ubi existimavit Pater Labbeus. Odolesimus nonus fuit Lugduni Archiepiscopus, ubi Sanctum Bonaventuram, quocum purpura a Gregorio X. fuerat insignitus, mortuum pro Concilio

ne laudavit per celebrationem secundæ Concilii Generalis Lugdunensis. Factus Papa, Innocentii V. nomen assumpsit, obiitque an. 1276. Scriptus in *Magistrum sententiarum*, in Epistolæ S. Pauli; Theologiæ epimœnem confecit, &c.

Petrus Aurelius. Suppositum nomen est Joannis du Verger de Havrane, Abbatis S. Cyranii, qui Baionz an. 1581. natus est. An. 1630. de Abbatis S. Cyranii provissus est; Petri Aurelii nomen sibi assumptum initio Libri sui pro defensione Hierarchiæ Ecclesiæ in duos Angliæ Doctores, qui iussu propitius impensis Cleri Gallicani in Comitibus an. 1635. typis impressus est addito magnifico Authoris elogio, qui præ modestia, quis eiset, aperire noluerat. Parisiis obiit 9. Julii 1643. & in Ecclesiâ Sancti Jacobi ab alto passu sepultus est.

Petrus a Sancto Joseph, Religiosus Fulienſis, multa composuit Opera, imprimique Theologiam Dogmaticam & Moralem tribus volum. in 12. inscriptam: *Idea Theologiæ Sacramentalis: Idea Theologiæ Moralis: Idea Theologiæ Speculativæ*, illustrat, ac Reverend. Henrico d'Elcoubleau de Sourdis, Burdigalensi Archiepiscopo, dedicatam. Opus ejus est etiam *Summula Cæsum conscientie &c.*

Peyrinus, (Laurentinus de) Religiosus e Minorum familia, cujus cer fuit Præpositus Provincialis, Juris utriusque Doctor, nec non Inquisitor. Genævæ natus est. Librum hic Author emisit inferiptum: *Religiosus Prælati & Subditi*: Romæ an. 1621. approbatum, & Genævæ in 4. an. 1630. & 1633. editum; cujus etiam facta est editio an. 1639. & Lugduni an. 1668.

Philarchus, (Cosmas) Pistorii in Etruria natus, Opus confecit, de *Officio sacerdotis*: duobus tomis Venetiis an. 1597. editum. Jam Florentiæ an. 1555. alterum ejus Opus de *Prædestinatione & Reprobatione* in 8. in lucem prodierat.

Piaceſius, (Paulus Piaſchi) Premissæ in Polonia Episcopus, Tractatum confecit inferiptum; *Præcis Episcopalis & Ecclesiasticæ de Officio & Potestate Episcoporum* Venetiis in 4. an. 1613. tum Coloniz an. 1615. in 8. & iterum an. 1620. 1680. & 1687. In vulgus quoque emisit an. 1646. *Chronicon rerum gestarum in Polonia, Poloniæ Historiam* a Stephano Battori completens, Cracoviz in folio editum.

Perrus Cantor. Is Author dictus Cantor ab officio Cantoris Ecclesiæ Parisiensis; fuit Doctor Theologus in Facultate Parisiensi. Cisterciensem disciplinam amplexus est io Abbatis Longi-pontis inter Compendium & Augustam Sæctionum, ubi an. 1597. vitæ functus est. Scriptis Summam Cæsum Conscientiæ: Grammaticam Theologorum: Opus inferiptum: *Verbum Abbreviatum &c.*

Petrus Blesensis. Sic Cognominatus vel a Blesis patria, secundum nonnullos, vel a Blesarum familia in Britannia, ut aliorum fert opinio, Parisiis Humanioribus Litteris operam dedit, ac Bononiæ Juri Canonico & Civili: tum ad Theologiam sub Joanne Salisberienſi, postea Carnutenſi Episcopo, animum convertit: in Siciliam migravit, ibique fuit a studio Guillelmo II. hujus insule Regi, cujus deinceps fuit Amanuensis; unde in Galliam redux iussu Henrici II. Angliæ Regis Londinium venit, ubi fuit Archidiaconus, prius Bathuenſis. Obiit in Angliâ an. 1200. Prima Operum ejus editio Moguntiz, altera Parisiis an. 1519. uti ultima cum Annotationibus an. 1667. in lucem prodit.

Pinson, (Franciscus) Burgis 6. Augusti an. 1612. natus, ubi Pater ac Avunculus Jurisprudentiam profectebantur, 1. Decemb. an. 1632. inter Senatus Parisiensis Causidicos annumeratus, Parisiis to. Orob. an. 1691. obiit. Librum de *Beneficiis* Lutetiz an. 1654. promulgavit: an. 1663. Pragmaticam S. Ludovici cum Commentario; an. 1666. Pragmaticam Caroli VIII. etiam Commentario illustratam; an. 1688. Librum de Regaliis &c.

Pisanus, vel Pisanella. Vide BARTHOLOMÆUS PISANUS.

Pilanus, (Alphonsus) Toleti natus, ætatis 24. an. factus Jesuita an. 1552. Romæ statim Philosophiam publice docuit, ubi postea Doctoris Lauream obtinuit; an. 1559. in Germaniam venit, ac per septem aut octo annos Theologiam Ingolstadtæ ac Dilingæ magna nominis sui fama professus est. Tandem missus in Pisaniam, ac deinde Kalizum Poloniæ, in hoc ultimo oppido 2. Decembris an. 1598. obiit. Varios hic scripsit

\*\*\*\*\* 2 Tra

Tractatus, uti de Junio, de Continentia, & Celibatu Apofolico. Aliud etiam composuit Opus inferiptum: *Canones, & Alia Concilii Nicani univerſalis*, Coloniz in *L.* an. 1521. editum.

Pifanus, (*Reimerius*) Piſus natus, profeſſione Domi-  
nicanus, Summam Moralem compoſuit, cui titulus: *Pantologia*, in duas partes diſiſam, quarum prior de Ca-  
ſibus Conſcientiz agit; altera, ad præcones Verbi Di-  
vini pertinet. Lexicon eſt iſta ſumma Theologicum, cu-  
jus Argumenta Alphabeticè ordine ſunt digella; quod-  
que a Jacobo Florentino Minorita auctum, Noſimbergæ  
an. 1473. ejusdem ſtudio typis mandatum eſt. Hic Au-  
thor Theologiam ad an. 1414. profeſſus eſt, ac præci-  
pua Ordinis ſui obitu munera. Hujus Operis ſactis ad-  
ditamentis a Patre Nicolai, altera conſecta eſt Pariſiis  
editio.

Pithou, (*Petrus*) Hiſtoria, Jurisprudentia, & arte  
judicandi de ſcriptis Authorum incluyta. ortus eſt ex  
nobili familia inferocis Normanniz. Guillelmus Pithou,  
unus ex Proavis, inter Viros nobiles Provincie, Chri-  
ſtiſſimæ Religionis ſtudio incenſus, pia ſumpſit arma, He-  
roſolymamque petiit, militaturus in exercitu Infidelium  
oppoſito an. 1190. Conſequentiſſis ſeculis, hoc eſt,  
ad an. 1408. Amilius Pithou, reſiſto nati ſolo, re-  
buloque paternis primogenito ſui conceſſis, in Campa-  
niam venit, ubi ducta conjuge, filium ſuſcepit nomine  
Andream, a quo genus eſt Petrus, qui alium quoque  
habuit filium nomine Petrum, qui ex ſecundis nuptiis  
duos ſuſcepit filios, ſcilicet Petrum, de quo nunc agi-  
tur, & Franciſcum.

Petrus Pithou 1. Novemb. an. 1538. natus, Humanio-  
ribus Litteris Trevis operam dedit: tum Pariſis miſſus  
ſub Turnebo idem ſtudium prorogavit. Quo conſecto  
Avarici Jus Civile & doctus eſt ab inclito Cujacio, quem  
Valentium in Delphinatu proſecutus eſt ad an. 1560. tan-  
ti viri non minus virtute quam amicitia captus. Tum Pa-  
riſios rediit, ubi inter Cauſidicos admiſſus forum frequen-  
tavit, una tamen cauſa ſolum deſenſa & obtenta, quod  
Conſultentium undique reſponſus nimium eſſet occupatus:  
poſtea Ballivius Tornodui, tandemque Subſtitutus Pro-  
curator Generalis in Curia Juſtiſſie Aquitaniz, atque  
Novigenti a Sequanam. Novembris an. 1598. ætatis  
An. 60. obiit. Sepultus in Eccleſia Minoritarum, an.  
1579. Catharinæ Palau, Conſiliarius in Parlamento ſi-  
liz nupſerat, ea caque ſuſcepit natos quatuor primis  
annis emortuus, duæque filias, Ludovicam & Mariam,  
que nupſit D. l'Eſchalier, ex quo genuit Mariam l'Eſcha-  
lier, matrem D. le Pelletier Publicatum Rationum In-  
ſpectorem Generale, Regique a Secretoriis Conſi-  
ſiis. Doctum hunc virum pleniffime laudant DD. de  
Thou & de Sainte Marthe, uti Lipſius & Turnebus.  
Ipius Opera ſunt: *Collectio Librorum Eccleſie Gallicane*:  
*Annotationes in Conſuetudinem Treveſem*: de *Lati-  
nis ſanctorum Billorum Interpretibus*: *Mofaicarum, &  
Romanarum Legum collatio*, aliæque multa. Calvini er-  
roribus deceptus vix Bartholomæi eadem effugit, opi-  
tulanterque amico ſuo Antonio Loifel, apud quem deſi-  
tuit. Ipſum ad Catholicam fidem adduxit Simon Vigor,  
S. Pauli Parochus.

Plata, (*Franciſcus*) eruditus Bononiæ Canoniſta,  
Franciſcanus an. 1448. florebat. Compoſuit ſummam My-  
ſteriorum Religionis Chriſtianæ: Oraciones ſacras, &  
Tractatus de Matrimonio, de Cenſuris, de Excommuni-  
catione, de Uſura, & Reſtitutione. Ejus Opera pri-  
mum Patavi an. 1473. & Pariſiis an. 1476. ejusque  
Tractatus de excommunicatione Venetiis an. 1584. edi-  
ta ſunt.

Plato, Philoſophus Athenienſis, duxque Academicæ  
ſectæ circiter an. 429. ante Chriſtum natus, Socratiſ di-  
ſcipulus, Athenis in Academiâ docuit. Unde ipſus di-  
ſcipuli dicti ſunt Academici; atque 81. ætatis anno obiit.  
Supremum Rerum omnium Rectorem Deum agnovit vir  
ille magnus, verum alios quoque Deos, uti dæmones &  
heros admittit.

Plutarchus. Hic Author Hiſtoricus ſimul Philoſophus  
& Orator, Chærone in Bœotia Græciæ Provincia na-  
tus, tanti ab Imperatore Trajano factus eſt, ut ipſum  
conſulem dignitatis, Myſiæque præfecerit. In patriam  
rediit Plutarchus, iplumque ad tertium annum Imperii  
Adiani viſiſſe, hoc eſt, ad an. 119. reſert S. Hierony-  
mus, verum ex ejus ſcriptis vitam diutius produxiſſe fa-  
cile colligitur. Hic ſcripſit hiſtoriam Virorum Illuſtriſſum  
ſeu Græcorum ſeu Romanorum, aliſque præclaros Mo-

ralium Tractatus, quorum tamen nonnulli ad alium Plu-  
tarchum, qui junior dicitur, merito referuntur. Uti  
obſervantur ſapientes rerum antiquarum Cenſores.

Policrates Tractatum conſcripſit, in quo de Maleſicia  
loquitur. Ante tempora Deſidio, a quo hac de re lauda-  
tur, vivebat.

Polman, (*Joannes*) Doctör Belgicus, Tibiſia natus,  
Canoniciſ Theologus, & Penitentiarius Eccleſiæ Ca-  
meracenſis ante medium Sæculum decimum ſeptimum,  
viginti octo annos Theologiam profeſſus eſt. Compoſuit  
*Breviarium Theologicum*, aliæque Opera, quorum altera  
editio an. 1655. facta eſt.

Pomerius, (*Julianus*) c Mauritania in Africa oriundus,  
in Gallias venit, ubi an. 496. Sacerdotio initiatus eſt. Is  
eſt Author trium Librorum de vita contemplativa, quos  
*Prognosticon* inſcripſit, quique olim Sancto Proſpero, cu-  
jus operibus etiamnum inferri ſunt, adſcripti fuere. Li-  
brum quoque emiſit de contemptu mundi: aliumque  
de vitiiſ & virtutibus, uti teſtatur Gennadius. Simile quodam  
Opus ſcripſit 200. poſt annis Pomerius, alter Ep-  
iſcopus Toletanus, quomodo rem immerito Trithemianus,  
aliique nonnulli & duobus unum fecere Authorem, ut  
obſervat D. Godeau in tertio tomo Hiſtoriz ſue Eccle-  
ſiaſticæ.

Poncher, vide STEPHANUS PONCHER.  
Pontanus, (*Diſynius*) Bleſenſis Cauſidicus, qui in  
Bleſarum Conſuetudinem, aliorumque locorum, Com-  
mentarium conſecit; cujus tomi prior an. 1556. editus  
eſt, in eoque de ſola Bleſenſi conſuetudine Author agit  
decem titulis. Alter vero tomiſ viginti tres completis  
titulis, D. Jacobi Dupré curam in lucem proiit, cui ma-  
nuſcriptum Pontani commentarii D. Segueri qui duo  
tomi uno Volumine in folio Pariſiis an. 1677. edito contin-  
entur.

Pontiſcale Romanum.

Pontius, (*Baſilius Pontius Leſionenſis*) ortu Grana-  
tenſis in Hiſpania, Salmantica Ordinem Eremitarum S.  
Auguſtini amplexus, Theologia Juſſique Canoniciſ peri-  
tiſſimus, Compluti publice docuit. Salmantica an. 1632.  
obiit. Hujus præcipua ſunt Opera: *De Sacramento Con-  
formationis*: *De Sacramento Matrimonii*, cum appendice de  
*Matrimonio Catholici cum Hæretico*, Bruxellis in folio an.  
1628. Lugduni an. 1640. & Venetiis an. 1645. Publi-  
cavit quoque Tractatum emiſſe de ſimplicitate Matrimonii,  
Salmantica in 4. an. 1613. & Quæſtiones in ſcripſuram  
in eadem urbe an. 1611.

Porta, (*Joannes Baptiſta*, cognomento *à Porta*) Nea-  
politaniſ, atque in Mathematicis, Philoſophicis, ac  
Medicis rebus verſatiſſimus, Athologia Judicariæ men-  
tem appulſit ac Magis naturali, de qua etiam Librum com-  
poſuit, verum ab illicitis illiſ ſcientiis, jubente Summo  
Pontifice, abſtinuit, atque an. 1615. mortuus eſt.

Portel, (*Leventinus*) proſiſſime Franciſcanus, com-  
poſuit Summam Latinam Theologiæ Moraliſ, ſecundum  
ordinem Alphabeticum, quæ in partes multas, & pars  
quælibet in caſus dividitur.

Poſſevinus, (*Joannes Baptiſta Bernardinus*) e Societ.  
Jeſu, Manruæ natus, in eunte ultimo Sæculo multos in  
lucem protulit Tractatus, quorum præcipui ſunt: unus  
de *Sacramento Matrimonii*: alter de *Extrema unctio*: tertius  
de *Sacramento Miſſæ*, & alius de *Officio Curati*, Lugduni  
an. 1617. & Auguſtæ Taurinarum, an. 1653.

Poſſidius, (*non Poſſidonius*) ut ſcribit Honoratus Au-  
guſtodunenſis aliique nonnulli Epicoſopus Calamatenſis  
in Algeria Afriæ, an. 430. florebat. Fuit Diſcipulus  
Sancti Auguſtini, cujus vitam conſcripſit, Operaque  
accurate reſcenſit.

Pragmatica Sanctio. Non in hoc Diſionario lauda-  
tur Pragmatica, quam ſeu Articulis an. 1568. promulga-  
ri juſſit S. Ludovicus, Pariſiis in 4. an. 1663. edita cum  
Præſatione, & Commentario Franciſci Poſſidon: verum  
ea, quam Avarici ſtatui præſens Carolus VII. an. 1488.  
Parlamenti auctoritate 12. Julii an. 1412. confirmata,  
cujus capita fuerant ſtatuta juſta Decreta Concilii Baſi-  
lenſis ab Eugenio IV. hæcenus approbati: quocirca ex  
viginti tribus, quæ continent capitibus, viginti & unum  
a Summo Pontifice fuere approbata, aliæque ipſæ tantummodo ad Collationem Beneficiorum, cauſasque  
majores. Prima ejus editio Pariſiis an. 1486. facta eſt.  
Huic autem Pragmaticæ derogatum eſt per Concordata  
inter Leonem X. & Franciſcum I. Bononiæ 16. Au-  
guſti an. 1516. quo facta Bulla Pape Pragmaticam revo-  
cans 16. Decembris ſequentiſ, & Concordatum fuere  
appro-



approbata & confirmata in quinto Concilio Lateranensi. Hic non fit sermo de Diffultatibus, quibus occurrerunt Franciscus I. Ludovicus XI. Carolus VIII. & Ludovicus XII. cum a Clero tum a Gallia Parliamentis, prius quam vim suam obtineret illud Concordatum. Parisiis in folio an. 1666. edita est hæc Pragmatica cum Interpretationibus Gymierii, Additionibus Probi, atque Amortacionibus Francisci Pinfflon.

Propositus, (Nomen huius Auctoris est *Joannes Antonius a Sancto Georgio*) natus Mediolani, ubi primum Sancti Ambrosii fuit *Propositor*, tum Rotæ Auditor, Episcopus Alexandriæ, tandemque Cardinalis, cognominatus Alexandrinus fuit Placcinus an. 1491. primam Partem Decreti Gratiani, quartum Decretalium Librum, & Clementinas commentariis illustravit. Talarum quoque composuit de *Appellationibus*.

Pretere, (*Claudius* le) in quinta inquisitionum Parliamenti Parisiensis curia an. 1595. Constitutus, Atrocia collegit, quorum recentissima sunt ab an. 1631. quæ doctis illustravit Observationibus. Quartam his addidit centuriam, notaque D. Guetæ an. 1676. Editio Parisiis in folio facta est, ac cæteris præstat.

Probus, (*Philippus*) cognominatus ex nonnullis *Evangelis*: ea aliis *Prædicatoribus*, uti cum appellat *Joannes Canarius* in sua Collectione Privilegiorum Avarici, pag. 82. qui addit, Probum fuisse Doctorem, & Professorum Juris Canonici Parisiis, & Canonicum & Officiale in eadem urbe. Affirmat tamen ipse *Probus* (a) se esse magnum Vicarium & Officiale Ambiani & vicem *generalem* Officium Capituli Ecclesiæ Parisiensis. Natus in Bituricensi tractu Parisiis obiit, atque sub Sanctorum Innocentii ossu Parisiis sepultus est. Additiones in Pragmaticam consecravit editas an. 1546. & 1555. alios etiam Tractatus emisit, ut sunt illi: *De Mandatis Apostolicis*: *De Pensionibus*: *De Dispensationibus*: *De Devolutionibus* &c.

Propercius, (*Sexus Aurelius*) Poeta Latinus Moravia in Umbria, juxta communem opinione natus, fuit Aequalis Ovidii & Tibulli. Obiit post Virgilium, hoc est, post an. 725. conditæ Romæ, vel 12 annis ante Christianam Epocham.

S. Prosper. Hic Sanctus Eloquentia & Eruditione adeo conspicuus, quem absque causa Episcopum Regensem fuisse contendit Trithemius, fuit vir Laicus, ut defendunt perpericissimi Antiquitatis Censores: quam rem quinque rationibus confirmat D. Dupin: 1. Victories Aquitani in sua Præfatione Chronici, quod paulo post mortem huius Sancti consecit, dato Episcopi nomine Eusebio, & Sacerdotis S. Hieronymo, S. Prosperum, voluminod *Virum venerabilem* appellat. 2. Quia Gelasius Papa ipsum solum *Virum religiosissimum* nominat, et loquens de S. Augustino & Hieronymo, priori Episcopi nomen, alteri Sacerdotis adscribit. 3. Quia Marcellinus, Ado, & Genadius in suis Chronicis uno hoc nomine ipsum designant *Homine Aquitanica Regionis*. 4. Quia S. Fulgentius Cap. 30. Libri ad Maximum, loquens de Sancto Prospero, simpliciter ait: *Prosper, viderudius*. 5. Denique, qui Hincmarus, Rabanus, & Prudentius ipsum Episcopi nomine nunquam decorant, unde in Trithemium concludit doctus hic Criticus, Sanctum Prosperum Regii nunquam fuisse Episcopum, & quidem vivo Prospero huius urbis Ecclesiæ præerat Maximus Episcopus, cui successit Faustus, uti testatur Eucharisticum Poema Sidonii ad Faustum, in quo asserit eum, ut in Abbatiali sede Letinensi, sic in Episcopatu Regiensis Maximi fuisse successorem.

Cæterum res est omnibus notissima, duos in Gallia Prosperi nomine catiſſime Episcopos, quorum alter Aurelix fuit Episcopus, ad quem decimam quintam epistolam Libri sui octavi scribit Sidonius, alter Concilio Vafonensi an. 1372. & Carpentoratenſi an. 1392. subscripsit.

S. Prosper Augustini & vivi & mortui doctrinam in Pelagianos & Semi-Pelagianos acerrime semper defendit; uti liquido constat & fufe in ejus Epistola ad Rufinum quemdam, qui ad ipsum de ipsius circa D. Augustini scripta, tumorebus scripserat, in qua tumorem hujusmodi fuisse Pelagianorum, a quibus diffeminabatur ea fama, errorem fufe describe.

Successit temporis unus exiis, nomine Vincentius, scriptum promulgavit, sexdecim erroneas continens

propositiones, quas uti complexiones ex doctrina Sancti Augustini deductas affirmabat; quibus respondit S. Prosper Germanum huius sancti Doctores sensum respectu ad quamlibet ea his propositionibus capones; cumque Gratia impugnaret novus quindecim difficultates proposuissent, eas ad vivum relevavit idem Sanctus, offendens S. Augustini doctrinam apprime cum Ecclesiæ Catholice dogmate consentire.

Cum inter Asclepias afflicti volitarent ejus collationes, in quarum decima tertia Author tunc nomine Abbatris Cherenonis regulas divi Augustini jam mortui placitis adversas proponebat, eas strepe impugnavit atque confutavit Sanctus Prosper.

Poema de ingratis, quod 45. capita complectitur, illusterrimum est ex opibus, quæ compoluit hic Sanctus in hæresim Pelagii, ejusque fautores, quos insuperabiliter profugavit.

Præter Opera, de quibus hætenus; quodam etiam commentariis in Scripturam sacram emisit Sanctus Prosper, Explicationes Sancti Augustini fideliter secutus, ut liquido apparet in suo Commentario in 10. ultimos Psalmos.

Denique S. Prosper Chronica scripsit, quæ a Mundo condito ad an. 455. definiunt, ut testatur Genadius, Victorius, Calliodorus, S. Isidorus Hispalensis, aliique permulti.

Quod ad reliqua pertinet Opera, quæ sub Prosperi nomine promulgantur; falso quædam ei fuisse adscripita, ut sunt Libri, de vita contemplativa; quos ex consensu omnium Doctorem composuit Julianus Pomerius. Hujusmodi quoque Liber est de Promissis & Prædictionibus, qui & dictionis & sententia genere ab Authore Afro vocatus existimatur. Ultimus est denique Liber de vocatione Gentium, quem multi Critici eruditione conspicui sancto Prospero, alii nihilominus sancto Leoni adscribunt. Obiit sanctus Prosper paulo post edita Chronica; quare in errorem lapsus est Baronius, qui mortem illius ad an. 465. assignat.

Prima operum sancti Prosperi editio Lugduni an. 1539. collecta est: Secunda Lovanii an. 1566. tertia fusiori & emendatior superioribus Duaci an. 1577. quarta ad exemplar tertie confecta Coloniae an. 1609. & iterum an. 1630. Parisius quondam in lucem prodit editio sancti Prosperi cum operibus sancti Leonis an. 1671. aliæque permulæ deinceps.

Puy, (*Petrus du*) Filius Claudii du Puy, 7. Februarii 1576. inter Comites aior Parisiensis Parlamenti admiffus, familiares habuit D. de Thou ænemum in clytumque Nicolaum Rigault. Custos fuit Regiæ Bibliothecæ, cum titulo ipsius Confiliarii. Author est eruditissimi Operis inscripti: *Evolutiones Liberales Ecclesiæ Gallicanæ*: Hæreticis Schismatis, quod ab an. 1572. ad an. 1588. Ecclesiæ vacavit: Historiæ Pragmaticæ & Concordatæ. Librum quoque emisit de interdicto Ecclesiastico, aliisque complures. Parisiis 16. Decemb. 1651. ferme septuagintarius obiit.

## Q

QUARANTA, (*Stephanus*) Juris Doctor, Canonicus & Officialis Neapolitanus, Epitome Alphabeticæ omnium Constitutionum Summorum Pontificum, & Decretorum Congregationum, quæ a Summis Pontificibus fuisse confirmata composuit, Prosper de Augustino, Sacerdos Neapolitanus, huic Annotationes maximi momenti adjunxit. Hoc Opus Lugduni an. 1622. typis editum est.

## R

RABANUS, (*Maurus Magentius*) Moguntiae civitatis animum 780. natus, Benedictinus fuit Religiosus in Abbatia Fuldenſi, Turonibus sub Alcuino studiis vacavit; in Germaniam rediit, ubi ætatis suæ 30. an. ab Haistulpho sacerdotio initiatus, electus est Abbat Fuldenſis an. 832. tum scatus Archiepiscopus Moguntinus quinqueennio aut sexennio post: Mortis diem Vindeli pagi diocesis Moguntinae an. 855. assignat Trithemius.

Radulphus. Hic Author cognominatus de Rivo, Bredæ in Bra-

(\*) Addit. tit. de Elec. C. Si quis, f. Quibus V. Collegiatis.

In Brabantia natus est. Is fuit Decanus Tunctorum Urbis tractus Leodienfis, atque Sæculo decimo quarto Theologiae, Jurisprudenciae, & Linguarum scientia floruit. In Bibliotheca Patrum reperitur unum ex ejus operibus, inscriptum: *de Canonum observantia*, in quo agit de antiquo usu Regulæque officii Ecclesiastici; atque probat\* Breviarum Romanum non continere antiquum officium Ecclesiæ Romanæ, hodierno brevius & a Franciscanis reſtore, & in Capella Innocentii III. secretariis folito, proinde antiqua Breviaria esse cœnenda Romæ obit a. Novemb. an. 1403. aut juxta nonnullos aliquot an. tardius.

Ranchin, (Guillelmus) Monipeliaci Juris Professor fuit Regiæque Advocatus in Curia rei tributariæ ejusdem urbis, cujus Parisiis an. 1597. unum ex operibus typis mandatum est, inscriptum: *Litellius varia &c.* cum aliis Tractatibus denuo impressum Maturpi Urbis primariæ superioris Landgraviatus Hefsiæ in Germania.

Rachin, (Stephanus). Hic Author unus fuit e novem jurisperitis, qui observationes fecere in 433. Decisiones Guidonis Papæ, Genevæ an. 1663. editas, Post Boerium vivebat, & etiam post Philbertum Lugnon Advocatum Regium in Curia inferiori Lugduonensi Tributariz, de quo supra.

Raqueau, (Franciscus) Doctor & Rector Universitatis Bituricensis, & Propriator Ballivatus Melodunenſis, Consuetudinem Bituricensis interpretatus est cum collationibus aliarum Consuetudinum, quæ Parisiis primum an. 1635. editæ sunt. Indicem quoque texit Jurium Regis & Dominorum, in quo Consuetudinum nostrarum difficultia vocabula explicat. Obiit Avatici an. 1605.

Raymundus de Pennafort. Barcinone natus hic Sanctus an. 1175. Bononiæ Juri operam dedit, Doctorumque numero adscriptus ibidem publice docuit: Barcinonensis Ecclesiæ fuit Canonicus, tum sancti Dominici Ordinem an. 1118. ex aliis vero an. 1222. amplexus est; S. Petri Nolæque, natione Galli, Confessiones audivit. A Gregorio IX. Romæ asseritus, quinque Libros Decretalium ejus juxta an. 1211. compexit, eumque Capellani sui munere, hoc est, Auditoris causarum Palatii Apostolice & Pœnitentiarum Romæ officio decoravit an. 1228. Hæc Generalis præpositus Ordinis sui electus est, & Beronone 6 Januarii an. 1275. prope centenarius obiit. Is scripsit Summam Theologiæ Moralis uno volum. *in folio* inscriptam: *Summa de Casibus Pœnitentialibus*, in quatuor Libros divisam, Romæque an. 1603. editam. A Clemente VIII. cui prima hujus Operis editio fuerat nuncupata, in Sanctuorum numerum 29. Aprilis an. 1601. relatus est. In lucem prodit nova hujus Summa editio Avenione an. 1715. cum Glossis Joannis de Friburgo in 4. typis denuo Lutetiz demandata est studio R. P. Laget Dominicani Aquileſienſis, qui novas addidit Observationes, in quodam operis titulos.

Rebel, (Fernandus). Hic Author prope Mompeliacum circiter an. 1500. natus, Doctor fuit & Theologiæ Professor Eboræ Urbis Archiepiscopus in Lusitania, quæ Ulyſſipone regni hujus Urbis primaria viginti Leucas distat, ejusdemque urbis Universitatis fuit Cancellarius.

Rebuffus, (Petrus) Doctor Montis Pelici ad an. 1500. in Vicinia hujus urbis oatus, Jurisprudenciam Avatici Cadurci, Tolosæ, & Parisiis professus est, ubi publice explicato Concordato an. 1535. exercitico Causarum patrocinio, sacros Ordines an. 1547. suscepit, ac 2. Novemb. an. 1557. obiit: in Collegio Augustodunensi sepultus. Prima Operum illius editio an. 1510. confecta est. Tractatum emisit, cui titulus: *Præcis Beneficiorum, & Commensurium in Concordatum, Parisiis in folio*, an. 1664. editum.

Reginaldus, (Valerius) in Burgundiz Comitatu natus Societatem Jesu ingressus, initio Sæculi decimi septimi scribebat, atque amplum Moraliolum Opus inscriptum: *Præcis fori pœnitentialis*, in triginta duos Libros divisum, uno volum. *in folio* promulgavit an. 1617.

Reginon, (Rufandus) Monachus Benedictinus, Abbas de Piom, in diocesi Trevirensi circiter an. 892. Chronica texit ab Orbe condito ad an. 908. in decem Libros divisa, quæ Alberto Episcopo Metensi nuncupavit, & quæ Coloniz an. 1583. typis edita sunt. Collectionem etiam confecit Canonum & Regularum Ecclesiasticarum, in duos Libros divisam, & circa an. 906. perfectam, cujus ultima editio est an. 1671. Hoc opus jam an. 1659. in quarto fuerat editum. Ceteris antecessit editio Parisiensis *in folio*, quod Italuzi annotationes continet.

Regula sancti Benedicthi, quæ a Cardinali de Turrecremata, & a Smaragdo Abbate commentariis illustrata, & Coloniz *in folio* an. 1771. typis edita. Vide S. Benedicthum.

Regulæ Cancellariæ Romanæ: Scilicet decima octava; decima nona; vigesima octava, & trigesima quarta.

Ricard, (Joannes Martinus) Bellovacensis, inclytus fuit patronus Responſor Senatûs Parisiensis, ubi a medio Sæculo ultimo magna fama patrocinatus fuerat. Eximium composuit Tractatum de donariis. Commentarium in Consuetudinem Ambianſenſem, aliaque multa Opera duobus volum. *in folio* edita. Obiit anno ætatis suæ 166. an. 1678.

Diomysius Simon, Confiliarius in Curia præfidiæ Augustomagi, qui Bibliothecam Historiarum Jusitconfultorum composuit, scripsit quoque Additamenta in hunc Authorem.

Riccius, (Joannes Aloisius Ricci) Canonicus Ecclesiæ Neapolitanæ, rum Vici æquens 1. Urbis Neapolitani Regni Episcopus, cujus sedes Episcopalis est suffraganea Surrenti, & cujus superius tantum quadraginta domus, exteris terræ motu anni 1694. everſis nobis Opus reliquit inscriptum: *Præcis rerum quotidianarum Ecclesiasticarum Fori*, quod quatuor partibus continet 1601. decisiones, & quadraginta quatuor quaestiones de remissione delinquentium, ingenti volumine *in folio*, quatuor tomos continente, Venetiis an. 1646. aliquanto post mortem Authoris edito. Alia est etiam editio Tolosæ an. 1671. & alia Neapolitan. 1698. *in folio*.

Richardus a S. Victore, ab Abbacia S. Victoris Parisiensis hic dictus, ubi fuit Canonicus Regularis ex Ordine S. Augustini, & cujus Prior exstitit an. 1164. Eſcoria natus: an. 1130. floruit, & sancto Bernardo amicissimus fuit. Obiit circa an. 1172. Ipſus Opera Theologica Venetiis an. 1593. typis impressa sunt.

Richardus de Mediavilla, Religioſus Anglus Ordinis sancti Francisci, qui confectio studiorum curricula Oxoniæ, Parisiis venit, ubi in Universitate an. 1190. floruit. Dicitur esse *Dellus solidus & copiosus, sanctissimus & autoritarius*. Primum Venetiis typis mandatum est ejus Commentarium in Magistrum Sententiarum, ad cujus caleam tepeluntur 80. Quaestiones quodlibeticæ Theologicæ. Alia quoque Opera composuit, quæ non fuerit edita.

Rgaule, (Nicolaus) Parisiis an. 1577. natus, Confiliarius fuit in Parlamento Metensi, Cusſoque Bibliothecæ Regiæ; ac 13. Februarii an. 1653. Tulli in Lotharingia obiit. Inter Opera doctissimi viri utilitate præstant ejus Annotationes in Tertullianum, Minutium Felicem, & sanctum Cyprianum. Joannes Fell, Episcopus Oxoniensis, alique nonnulli Calviniani hæresis erroribus quibuscumque Opus fuisse succentat, licet Catholicum.

Ripa, (Joannes Franciscus) celebris fuit Jurisconsultus Italus, qui Jurisprudenciam Avenione, & deinde Papie professus est, ubi obiit an. 1534. Scripsit in Jus Canonicum & Civile. Est etiam aliud hujus Authoris Opus inscriptum: *Responsa &c.* & specialis Tractatus de Peſte, ut testatur Diomysius Simon in sua Bibliotheca Authorum Juris.

Ritualia	{	Romanum a Paulo V. electo Pontifice
		17. Maii 1605. Promulgatum.
		Gemeticensis, a 600. annis.
		Rhemenſis an. 1581.
		Mechinienſis, an. 1598.
		Parisenſis, an. 1647. & 1697.
		Bituricenſis.
		Burdigalenſis.
		Alcidenſis.
		Andegavenſis & alia multa.

Robertus, (Amicus) Filius Joannis Aurelii Jurisconsulti, fuit Parisiensis Causidicus; Larinam composuit Actionum Collectionem, quæ Parisiis habuit ab an. 1571. ad an. 1595. cum multis præcipuis Atreſſis. Jam ab an. 1589. tertiam emiserat editionem postea auctam. Hoc Opus Gallicæ reddidit Tournet Notis additis.

Roche flavin, (Bernardus de) Præſes Civitatis eorum, qui de Libellis supplicibus judicant in Parlamento Tolosano, primum fuerat Confiliarius in Senatû Parisiensis; ejusdemque Senatûs Arreſtorum Notabiliſſimum Collectionem confecit, in sex Libros ordine Alphabeticò divisam cum Tractatu de Juribus Dominorum, qui locum tenet decisionum circa res Beneficentiarum seu feudales & eas quæ

ad Emphytheum pertinent, uno volum. in fol. Opus quoque editum infcriptum: *De Parlamentis Gallia in fol.* quod res curiosas continet.

Rodericus, ( *Hieronymus* ) Religioſus Luſitanus Minorita, Theologiam Moralem Salmanticæ in Monafterio Ordinis fui profeſſus eſt. Hic Author Opus nobis dereliquit cui titulus: *Reſolutiones Quaſtionum Regularium ad formam Compendii*, Lugduni in folio an. 1634.

Rodericus, vel Rodríguez, ( *Emmanuel* ) Salmanticenſis Doctör, Jurific Canonici peritiſſimus & Luſitania oriundus fuit Franciſcus, Definitor Provincia S. Jacobi, tum Commiſſarius Generalis totius Ordinis. Opus in fol. conſecit inſcriptum: *Quaſtionum Canonica & Regularium*: 1. Salmanticæ editum an. 1598. tum Antuerpiæ duobus volum. in fol. an. 1638. Aliud quoque volumen in folio promulgavit, quo colligunt Regularium privilegia in eadem urbe an. 1601. tum iterum Antuerpiæ in folio an. 1616. editum. Summam quoque caſuum Conſcientiæ Hiſpania Liogæ compoſuit inſcriptam: *Summa de Caſus de Conſcientia*.

Roic, ( *Franciſcus* de ) Juriſconſultus & Profeſſor Andegaverſis, Opus compoſuit inſcriptum: *Inſtitutiones Juris Canonici*, in tres partes diviſum, quarum prima diſputat de Legibus & perſonis Eccleſiaſticarum; altera de rebus Eccleſiaſticis, ærumque acquireſitione; & tertia de Actionibus & Judiciis. Hoc Opus Pariſiis an. 1681. in 15. emiſſum eſt. Aliud quoque conſcripſit Andegavi in 4. an. 1688. de Privilegiis eſdem Opus, & Tractatum de Jure Patronatus & de Juribus honorificis in Eccleſia Andegavi, in quarto anno 1687. Obiit anno 1686.

Rollandus, cognominatus a Valle. Hic Author, qui ultimo ſæculo ſcribebat, Caſali natus eſt, & compoſuit Opus deciſioſe conſentio, inſcriptum: *Conſilia*, & Tractatum de Dote & de Inventariis, in folio editum anno 1571.

Roffell, ( *Joſeph* ). Hic Author, Cartuſianus, emiſit Opus, cui titulus: *Tractatus, ſive Præcis deponendi Conſentium in dubiis & ſcrupulis, circa caſus morales occurrentibus*. Bis editum eſt hoc Opus in 12. 498. pagg. & 44. Capitibus. Bruſellis.

Roffella. Vide TROYAMALA.  
Rota Romana ( *Deciſiones Rota* ). Eſt Juriſdiſctio duodecim Præſulum, qui Rota Auditores appellantur; qui jure provocacionis de rebus omnibus Eccleſiaſticis ſerunt judicium. Hoc tribunal Rota dicitur, quod curia, quo conveniunt iſti Judices, ſit ſtructa quadris marmoreis, in Rotæ formam diſpoſitis. Hi Præſules ſunt ſemper numero duodecim; quorum octo ſunt Italia. unus Gallus, unus Germanus & duo Hiſpani; quorum quilibet præ mercede cujuſlibet menſis cæorum ducatos nummos obtinet. *Deciſiones Rota*, in Gallia etiam in Italia, non ſolunt iſte: nec Index ſecundum eam tenetur judicare; ſed habentur præ deciſionibus magiſtralibus... & ſape Rota judicat contra ipſos, ut dicit Cardinalis in c. Paſtoralis de fide inſtrumentorum, ut loquitur Joannes Franciſcus de Pavinis in ſua Præſatione ad Extravagantes Joannis XXII. Gloſſa, quam citat, huius rei concordat.

Rota Peruſina, ( *Deciſiones* ) a Clemente VIII. inſtituta per Bullam ſuam Exponi, 28. Martii an. 1570.

Rubricæ Miſſalis Romani.

Rubricæ Miſſalis Pariſienſis.

Ruſſe, ( *Arnolphus* ). Turonienſis natus hic Author, Proboque tempore equalis, initio ſæculi decimi ſexti vivebat. Primum fuit Profeſſor Juris Aureliæ, tum Conſiliarius in Parlamento Pariſienſi, Canonicus Aurelianenſis, æque Abbas noſtræ Domine de Victoria prope Silvanectum. Librum compoſuit, de Jure Regularium, Pariſiis an. 1534. & 1545. editum, & alium de Præminencia Archiepiſcopalis dignitatis.

## S

S. A. Vide EMANUEL S. A.

Satore-Beuve, ( *Jacobs* ) 20. Aprilis an. 1613. Pariſiis natus, an. 1638. Doctorem ovum in Sorbona adſcriptus, undecim annis Theologiam profeſſus eſt; Verum cum a Domino Arnaldo ſuſtulerit, Profeſſoris munere privatus eſt: Formulæ tamen ſubſcripſit, æque Cleri Gallicani Theologus electus eſt, & 15. Decembris anno 1687. obiit. Cum Deciſiones ejus privatis multis ipſum conſultantibus datæ Frater ipſus perquiſiſſet; 2. volum.

in quarto eas typis mandari curavit, primum an. 1689. alterum an. 1695. & tertium an. 1704. Quoddam etiam compoſuit hic Author Theologicos Tractatus, uti de Conſormatione &c.

Sairus, ( *Gregorius* ) Benedictinus Anglus & Caſſini Congregatione, an. 1599. Opus ſuum conſcribat inſcriptum: *Theſaurus conſum conſcientia*. Aliud quoque emiſit, cui titulus: *Clavis Regia*, Antuerpiæ an. 1618.

Salas, vel Salaz, ( *Joannes de* ) e Societ. Jeſu Oſmæ, quæ urbs eſt Epſcopatus veteris Caſtiliæ, natus, anno 1613. obiit. Scripſit in Summam S. Thomæ, in Primum Secundæ, æ Tractatum de Legibus aliſque multis conſecit.

Salianus, ( *Jacobs* ). Hic Annalium ſcriptor Avenionenſis natus, anno 1578. ætatis vigeſimo primo Societas Jeſu adſcriptus, Rector poſtea fuit Collegii Veſuſini. Veteris Teſtamenti Annales ſex volum. in folio quorum ultimum in Chriſtum deſinit, conſecit, quos poſtea in Compendium ſed brevius redegit. Pariſiis 13. Januarii anno 1640. non vero 1650. ut vult Hofman 1. obiit.

Salisberienſis. Vide JOANNES DESALISBERTI.  
Salmeron ( *Alphonſus* ) e Soc. Jeſu, Toleri natus, Tridentini Concilii tribus diverſis convocacionibus interſuit æ Neapoli 13. Februarii 1595. ætatis ſux an. 69. obiit. Sexdecim voluminibus in fol. ejus Opera in ſcripturam Sacram continentur.

Salonius, ( *Michael Thomas* ) Valentinus in Hiſpania natus, Religioſus Ordinis Eſtigmatum S. Auguſtini, Valentini Doctör & Profeſſor Theologiæ exitit. Ab eo acceptum volumen ingens de *juſtitiâ & Jure*, & Commentarium in Summam S. Thomæ: ad ſcœm ſæculi decimi ſexti florebat.

Salvianus, Sacerdos Maſſilienſis, Origine Trevirenſis, Placidia Sacerdotio nondum initiatus nuperat, quem celebs vivebat an. 496. ſitima adhuc, licet ſenex, erat valetudine. Tractatum emiſit de Providentia Divina, in octo Libros diviſum: & alterum de Avaritia in quatuor Libros & epistolâs quoddam. Ultimam Operum ejus editionem a D. Baluzio accepimus.

Sanchez ( *Thomas* ) Hiſpanus, Cordubæ an. 1551. natus, an. 1667. Societati Jeſu adſcriptus, Granatæ 29. Maii an. 1610. obiit. Tractatum conſcripſit de *Marrimonia*, in decem Libros diviſum, quorum quilibet in Diſputationibus ſubdiviſus magno volum. in fol. primum Genævæ anno 1593. edito, tum Antuerpiæ an. 1607. 1614. & 1636. & Lugduni anno. 1637. & 1669. & alterum de Præceptis Decalogi, in quatuor Libros diſtributum, cui titulus: *Opus Morale de Præceptis Decalogi, ſeu Summa Canonum conſcientia*. Laudatur imprimis, quod ſcriptura locos vere & accurate in medium adduxerit, præter aliorum Authorum conſuetudinem. Emmanuel Laurentius Soarez Sacerdos Ulyſſiponenſis Volumen de Matrimonio ſecundum Litterarum ſeriem an. 1621. contraxit.

Sanlegerius, ( *Petrus Franciſcus de Tanderi* ) Juriſconſultus Avenionenſis, ante medium ultimum ſæculum clarus, fuit Decanus Conſultorum ſancti Officii Romæ, ac de Re Beneficiaria Tractatum emiſit ſub hoc titulo: *Tractatus de penſionibus Eccleſiaſticis, ad ſilum Curia Romana & ad præxim Tribunalium Gallia accommodatus*; Lugduni in folio 20. 1665. & 1670. editum. Iam alium ediderat Tractatum de *Præventionibus Judiciali*, Avenioe in quarto an. 1631.

Sbrozzius, ( *Jacobs* ) Juriſ Doctör, ortu Polonus, ultimi ſæculi Author, Tractatum edidit inſcriptum: de *Officio & poſtulate Vicarii Epſcopi*, Romæ in quarto an. 1604. tum denovo Venetiis cum Annotationibus an. 1653. impreſſum.

Securus, ( *Joannes Duns* ) e pago Duns in Scotia, ubi an. 1275. natus eſt, ſic dictus; licet ex aliis Dunſonli in Ducatu Northumbrienſi in Angliâ ortum habuerit. Minoritarum inſtitutum amplexus eſt, cujus Solemnia in Conventu Novi-Caſtri in Angliâ vota emiſit. Oxonii Theologiam ab an. ætatis ſux 24. profeſſus eſt; poſtea Pariſiis, ubi initio decimi quarti ſæculi Doctöris Lauream gradatim obtinuit. Coloniz obiit 8. Novembris an. 1308. Scripſit Commentarium in Magiſtrum Sententiarum, aliſque plures Tractatus Theologicos, duodecim Voluminibus Lugduni an. 1632. editos.

Scriptura Sacra magno teſtimoniorum numero ſeu veteris ſeu novi Teſtamenti.

Selva, ( *Joannes de* ) ortu Lemovix, fuit primo Advocatus Generalis, tum Conſiliarius, denique an. 1514. Pro-



Proto Praefes Senatus Mediolanensis an. 1515. postea Parlamentum Rothomagensis, tandemque Parisiensis an. 1521. Parisiis an. 1529. obiit, atque in Aede Sacra sancti Nicolai de Cardonneto sepultus est. Ipse adscribitur Tractatus de Beneficiis, quem notis illustravit de Moulins Patissius in *quarta* an. 1628. editus. Opus est eximium.

Scnelier, (R. P. Joannes Laurentius) SJ sacerdos & Congregatione Doctrinae Christianae, cujus Pater fuit Regius Secretarius, Avusque Tabellio in Castellero Parisiensis, Theologiam ab an. 1694. professus est, qua sexcentium fuit exerectione, in duobus annis Domum doctrinae Christianae Victorianae Francisci rexit, anno vero Nucerii in Burgundia, annisque tribus in Domofancti Juliani Parisiis. Huic debentur eximia Colloquia Dioecesis Parisiensis de Matrimonio, quae jussu Eminentissimi Cardinalis de Noailles Parisiensis Archiepiscopi, typis exedit quinque vol. in 25. an. 1722. curavit. His etiam addidit Colloquia de Restitutione.

Seneca, (Lucius Annaeus) Philosophus Stoicus, Neronisque Praeceptor, qui jussu cum occidi i quique data mortis oratione, ab hoc Principe, inde sibi venas imperavit, ut placido quiesceret fatis; ad an. 64. Christo nato. Quaevis ac Praetura functus fuerat. Scripsit Epistolas: Tractatus de Beneficiis: alterum de Tranquillitate animi: tertium de Ira: de Quaestionibus naturalibus & Controversiis.

Senis, (Federicus de) Vide FEDERICUS.

Serarius, (Nicolaus) & Soc. Jesu, in Lotharinga natus, Moguntiae diu veratus est. Probe Graecam notat & Hebraicam Linguam, magnamque veteris Testamenti partem Commentariis illustravit. Is fuit tempore aequalis Scaligero, qui 21. Januarii an. 1609. obiit, & Joanni Drusio, qui ad an. 1616. vitam prorogavit. Moguntiae an. 1600. obiit, ut relet Hofman.

Sidonius Apollinatis, (Caius Silius) orta Lugdunensis, mortuo Eparchio an. 473. Episcopus Claromontanus electus est. Nato suo & Papinella uxore suscepto dignitates suas saeculares dimisit, obiitque 23. Augusti an. 482. ætatis 52.

Simcon, Cognomine Thessalonicensis, quod initio Saeculi decimi quinti Thessalonicae fuit Archiepiscopus, obiit an. 1219. Scripsit Tractatum de Liturgia, in quo Mixtae Cereemoniae, & ea, quae pertinent ad Ministros vesicaeque sacerdotalis, exponit, & quem in Collectione sua Praetorum Ritualium Pater Goar promulgavit. Extant ejus alia Manuscripta in Bibliotheca Vaticana & in ea Imperatoris.

Simondus, (Jacobus). Doctusque Jesuita & Regio Judae Ricomagi in Alvernia orator 12. Octobris an. 1559. Societatis Jesu 21. Augusti an. 1576. dato nomine, Romam petiit, ubi fuit Amanuensis per sexdecim annos Parisi Aquaviva Praepositi Generalis Ordinis sui, ibique artificissimo amicitiae vinculo junctus fuit cum Cardinalibus Baroniis, Barberinis, Toletis, d'Osatis, & Bellarmino an. 1608. Parisios rediit, atque Collegii Claromontani an. 1617. Rector fuit. & an. 1637. Ludovico XIII. fuit ab audientis Confessionibus, obiitque 2. Octobris an. 1651. ætatis 22. Veterum Galliae Conciliorum collectionem emisit tribus volum. in fol. an. 1629. confectam. Supplementum autem horum duobus volumine in folio additum est, quorum primum a Ludovico Odepon de la Mechinere Turonensis Sacerdote compositum, Parisiis anno 1648. in lucem prodit: alterum, cujus Author est Petrus de la Lande Thesaurarius Ecclesiae Sancti Framburgi oppidi Silvanecti, Parisiis anno 1660. editum est, at duorum illorum voluminum praecipuum caput, quod ad Jus Canonium pertinet, in Collectione Parisi Labbe reperitur. Idem Pater Simondus multa alia composuit Opera, & Annotationes in quadraginta & amplius Auctores Ecclesiasticos, quorum Opera typis mandari curavit, Alia hujus doctissimi Jesuitae quatuor volum. in fol. ao. 1696. edita sunt.

S. Sixtus (Cardinalis de) Vide TURRECREMATA (Joannes de).

Sixtus Senensis, (Franciscus) Judaeus, qui Sancti Pii V. cura ad Christi fidem adductus est, ac Sancti Dominici Ordinem amplexus est, cujus Sanctus hic Pontifex fuerat Praepositi Generalis, Praefertim Scripturae Sacrae operam dedit, de qua Tractatus multos valde utiles composuit. Omnium praecipuus est ipse Bibliotheca Sacra, quae fit plurimi, & quam ætatis fuit an. 1646. in vulgus emisit an. 1766. In hoc opere de diversis Bibliorum Libris eo-

tumque Authoribus fuisse agitur. Est etiam alius ejus Tractatus, quem inscripsit de usu Concordantiarum Sanctae Biblicae. Linguam Graecam, Hebraicam & Latinam penitus norat. Genuae an. 1569. natus an. 49. obiit. Hottinger, licet Author Proteftans, laudat imprimis ejus judicium, quo Bibliothecam Sacram composuit. Qui cuiusvis vicem gesta hujus Authoris vellent perferre, legant Centuriam hujus Operis a Patre Simon, infusa Veteris Testamenti Historia, confectam Lib. 2. c. 12.

Socius, (Bartholomaeus) Jurisconsultus Italus, qui Jus Pisis professus est, ubi Decium habuit discipulum. Eruditum ab eo prodit Opus inscriptum: Concilia &c. Fuit Patruus Mariani Socini, de quo hic nunc mentio.

Socinus, (Marianus) prioris nepos, Sevis natus est, ac Jus Bononiae tum professus est, cum Papae Alciatus. Scripsit Commentarium in primum, secundum, quarum, & quintum Librum Decretalium, cum aliis quibusdam Tractatibus Parme an. 1575. Francofurti anno 1585. & Venetiis anno 1592. tribus volum. in folio editum.

Socrates, dictus Scholasticus, quinto Saeculo Historiam Ecclesiasticam composuit, qua prorogatur Historia Eusebii Episcopi Caesariensis ad centum quadraginta annos, in qua Novatianus Episcopus omnino favere videtur.

Soclee, (Lucianus) Parisiis natus, ubi Causidicorum numero 21. Julii an. 1612. adscriptus est, duobus volum. in fol. Parisiis anno 1682. editis primi hujusce Parlamentarii Galliae Arrestorum 600. collectionem confecit ab anno 1640. ad mensis Januarii annum 1682. in Centurias divisam, quam inscripsit: Quaestiones notabiles, seu Juris seu Consuetudinum. Causidicorum Decanus obiit an. 1695.

Solier, (Joannes) Causidicus Parlamentum Tolosani, reumque ad Romanam Curiam pertinentium Expeditor, notas confecit in Tractatum de Beneficiis Melchioris Pallor: in Institutiones Juris Canonici Lanceloti: & in Flaminium de Relegatione Beneficiorum.

Soibus, (Hieronymus de Sarbo) Religiosus Capucinus, 22. Maii an. 1596. decimus sextus Ordinis sui Praepositus Generalis electus, Opus composuit inscriptum: Compendium Privilegiorum, &c. in quo emendavit, & auxit librum Alphonsi de Casaribus Hispani, de Privilegiis Fratrum Minorum, aliorumque Religiosorum. Hoc Opus Venetiis an. 1603. auctore etiam superfluit, editum est.

Sorus, (Dominicus) Segoviae an. 1594. e Patre oratore natus, Compluti sub Sancto Thoma de Villa nova Philosophiae operam dedit, ac Parisiis obtento Artium Magisterio, Complutum rediit, ubi Philosophiam professus est; Dominicanorum Ordini Salmanticae nomen dedit, ubi Theologiam publice docuit. 5. Decembris an. obiit. Hispana Ecclesia cum Theologum suum destinaret, in Concilio Tridentino an. 1530. ipsius Commentarium in Epistolam ad Romanos Salmanticae: anno vero 1573. Lovanii & anno 1584. Venetiis ejus pariter Commentarium in Magistrum Sententiarum typis in lucem prodit. Tractatum quoque emisit de Sigillo Confessionis, & alia Opera, uti de Injustitia & Jure, Salmanticae in folio anno 1556. & 1569. & Lugduni eodem anno edita sunt.

Sorus, (Petrus) Dominicanus, in Hispania Cordubae natus, & Dominico Soro aequalis, Theologiam Diuinae Sueviae oppidi professus est, Concilio Tridentino interfuit, ubi 20. Aprilis an. 1563. mortuus est. Eximium is composuit Tractatum de Injustitia & Jure, in octo Libros divisum, Antuerpiae an. 1568. editum: alterum inscriptum: Christiana Injustitia, & alium, de Sacerdotum Institutione: ultimum denique, de Officio Catholicae Confessionis.

Sozomenus, (Hermias) dictus Scholasticus, Salmine urbe Cyprae primarius natus, quinto Saeculo floruit, Constantinopoli soto dedit operam, atque Historiam rexit Ecclesiasticam novem libris, incipiens ab an. 324. ad an. 419. Obiit ad an. 419.

Sponde, (Hervicus de) in Aquitania 6. Januarii an. 1568. natus, in haereticam Calvinianam a Patre suo Joanne Navarre Regine Secretario insinatus, supplicium fuit Magister Libellorum Joannisque fratris sui exemplum securus, Catholicam fidem an. 1595. amplexus est: anno 1600. cum Cardinali de Sourdis Romam se contulit, ubi quinquenno per sexennio post Sacerdotio initiatus est. An. 1626. Pamiensem Episcopatum obtinuit, ac Tolose 18. Maii

an. 1643. obiit. Annales Baronii in Epitomen contraxit, quos ad an. 1640. prorogavit.

Statuta antiquorum Ordinum, seu Regulæ sanctorum Patrum, hoc est, Serapionis, Paphnocii, utriusque Macarii, sancti Aureliani, & Sancti Ferreoli, quæ reperiuntur in *Monastio Cisterciensi*, quod continet etiam instituta Ordinis S. Benedicti, an. 1134. atque exceptionem veterum definitionum ejusdem Ordinis, quæ factæ sunt an. 1189.

Statuta Synodica seu Ordinationes.

Statuta Synodica Guillelmi de Beaumont Episcopi Andegavensis ad an. 1116.  
Statuta Synodica Petri de Collemedio, Rothomagensis Archiepiscopi ad an. 1210.  
Nemausi an. 1184.  
Coloniz an. 1108.  
Ambiani an. 1111.  
Statuta Synodica Joannis de Reli Episcopi Andegavensis ann. 1493.  
Vulchboldi, Archiepiscopi Dublini in Hibernia an. 1518.  
Pariforum an. 1608. 1674. 1697.  
& Eminentiissimi Cardinalis de Noailles, Archiepiscopi Parisiensis 1. Janu. an. 1709.  
Lemovician. 1610.  
Andegavi an. 1617. & 1655.  
Rhemensis Ecclesiæ an. 1611.  
Narbonis an. 1667.  
Alethæ ab an. 1640. ad an. 1674.  
Atrebatæ an. 1675.  
Sancti an. 1672.  
Luconii.  
Cardinalis Grimaldi, Archiepiscopi Aquis-Sextensis.  
Et antiqua Statuta Cameracæ, Lingoniarum, Syracusarum an. 1556. edita.  
Vide Synodus in Indice Conciliorum & Synodorum.

Statuta sacre Facultatis Theologicæ Parisiensis.  
Statuta Cupedinariorum, aliorumque similium.  
Stephanus Poncher, Episcopus Parisiensis, cujus laudatur Synodus habita an. 1503. Fuit Sigillorum Regni Cœlis an. 1512. & Archiepiscopus Seonensis an. 1512.

Strabo, (*Valafrius*) sic cognominatus ab oculis diffortis, fuit Benedictinus iu Fuldensi Germanicæ Abbatia. Decanus fuit Abbatie sancti Galli: tum Abbas Augustini in Diocesi Constantiensi ad Rhenum, atque obiit an. 849. Ipse Opera de divinis Officiis, aliaque primum Coloniz an. 1568. tum Romæ an. 1590. & alibi postea fuere edita. Vide *Glossa ordinaria*.

Serickius, (*Samuel*) celeberrimus Germanicæ Jurisperitus, Francofurti ceterum medium sæculi ultimi Jus profitebatur. Quinque Dissertationes de Quæstionibus Juris promulgavit, (*Dissertationes Legales*) quæ in eadem urbe an. 1664. fuere editæ, de quibus disputat respectu ad quinque Sensus Corporeos. Iterum typis fuere impressæ an. 1691. & quinque prioribus totidem novas Author addidit Dissertationes, in quibus multas agit quæstiones alias, quæ cohererent Cœcis, Surdis, Mutis, Memoriz, ac ejus defectui atque Cogitationibus. Hoc idem Opus iterum Francofurti in quarto pag. 628. an. 1717. impressum est, uti scripserit Autores Epimeridum Parisiorum mense Junio an. 1718.

Suarez, vel Soarez, (*Franciscus*) Granatæ an. 1547. natus, an. 1564. Societati Jesu adscriptus est; Compluti, Salamanticæ, ac Romæ publice docuit; tum Comibricæ primus Theologicæ fuit Professor, Eborac Doctoris insignie obtinuit, & Ulyssipooe an. 1617. obiit. Ipse Opera 24. volum. edita sunt, quorum præcipua sunt. Hæc numerantur: *Tractatus de Auxiliis: de Divina Gratia: de Religione: de Sanctis: de Primatu Summi Pontificis: de Antichristo: de Opere sex dierum: & Commentarius in tertiam partem Summæ sancti Thomæ, &c.* Tractatus ejus inceptus: *de Legibus, ac Divi Legislatoris, seu de obsequio divinis Legibus debito eruditione præstat, ac tamen hæc ipse etiam Anglis, ut Londini in folio an. 1679. fuerit editus.*

Suetonius, initio Imperii Vespasiani natus, Adriano Imperatori fuit a Sanctionibus Secretis, qui Romæ an. nativ. Christi 76. oratus, 11. Aug. an. 117. summam Imperii obtinuit. Duodecim prius Caesarum Historiam scripsit.

Surius, (*Laurentius*) Lubecæ an. 1512. natus, Coloniz Cartusianorum disciplinam an. 1542. amplectus est. Brevis ad ipsum humanissime scriptus S. Pius V. de se totius Vitz Sanctorum quos emisit. Collectionem quoque Conciliorum aliaque composuit Opera, atque Coloniz ad an. 1578. obiit.

Sylvestre Mozolio, vel Mazolin, Dominicanus e Congregatione Lombardiz; e pago Priore Monferrateus tractus oriundus, Bononiz Theologiam publice docuit; fuit Magister sacri Palatii, & Ordinis sui Praepositus Generalis, atque Rhedonibus in Britannia, dum monasteria inviseret, an. 1530. obiit. Author est Summæ Casuum conscientie, ab ejus nomine dictæ; *Summa Sylvestrina*, quæ præcipue continet Decisiones Bartholomæi Pisani, Authoris sæculi decimi quarti; Sancti Antonii, Angeli de Clavasio, & Baptiste Trovalmalz, quam Leon X. nuncupavit, quæ Antuerpiæ an. 1580. & Lugduni an. 1593. edita est. Petrus Vandramæus, Curiz Ecclesiastica Veneris Patronus, conventientia addidit, juxta Decreta Concilii Tridentini atque Catechismi Romani, quæ Sylvestro tempore fuere posteriora. Hic Author alium quoque Librum conscripsit sub hoc titulo: *De Scripserunt: Demonumque mirandis, Romæ in quarto an. 1575. editum.* Scripsit quoque in Magistrum Sententiarum, & quosdam alios Tractatus emisit. Is primus ex Onuphrio scriptus in Lutherum.

Sylvius, (*Franciscus de Bois*) nomen Gallicum a voce Latina, *sylvæ*, ductum, quod Parens hujus Authoris, Guillelmi du Bois nomine diceretur, qui natus est in pago quodam, Brunellis & Montibus iu Hannonia finitimo ao. 1581. Lovanii Philosophiæ, quam postea publice docuit, operam dedit; ac deinceps triginta & amplius annis Duaci Theologiam professus est ab ao. 1610. Fuit Superior Seminarii Cameracensis, & Canonicus an. 1618. tandemque Decanus sancti Amati Duacensis, atque Universitatis Pro-Cancellarius. An. 1630. edidit suum Commentarium in sanctum Thomam, quem an. 1641. multum auxit. Sex volum. in folio edita sunt nunc ejus Opera, quibus in Antuerpiensi editione an. 1698. ac Parisiensi an. 1714. additus est magnus Disquisitionum numerus, de Difficultatibus, quas interrogatus dissolverat, præterque speciales quidam Tractatus. Mense Februario obiit an. 1649.

## T

TABIENA, vel Tabienfis. Proprium hujus Authoris nomen est *Joannes Taguacæ*, vel *Taguacius*, de quo loquitur Moreri sub nomine *Cagnacæ*, Tabiena dictus est a *Tabia*, Vico Diocesis Albingensis in Liguria ad oram maritimam Genuensem. Religiosus Dominicanus floruit an. 1124. Summam Casuum conscientie composuit inscriptam: *Summa Tabiena*, vel *Summa Summarum*, quam Cardinali Cajetano dicavit.

Tagerau, (*Vincencius*) Parisiensis Senatus Advocatus initio sæculi ultimi regnante Ludovico XIII. exitum scripti Tractatus de Impotentia Viri, & Mulieris, Parisiis duobus volum. in octavo an. 1615. editum.

Taisant, (*N.*) primum in Parlamento Divionensi Patronus, tum Consiliarius Regius, tum Galliz Quæstor, summulque Atratii Regii Prædictus exiit.

Talon, (*Dionysius*) unus ex peritissimis Regni Magistratibus fuit, nobis paulo post medium sæculum ultimum notus, ique Advocatus Generalis Senatus Parisiensis ante an. 1633.

Tannerus, (*Adamus*) Jesuita, natus Oeni-Ponti Oppidi Tirolis Provinciz, fuit Doctor & Professor Theologiæ in Universitate Ingolstadtensi in Bavaria an. 1613. Varios Theologicos, Controversiarumque Tractatus emisit; quorum præcipui sunt: *de Verbo Dei scripto & non scripto*; alterum de *Judicio Controversiarum fidei*; tertium de bonis Operibus &c.

Tapperus, (*Ruardus*) Enchusæ in Hollandia natus, Doctor fuit Lovanii; ubi 39. annis Theologiam professus est.



est: Ejusdem urbis Universitatis Pro-Cancellarius, & Decanus Ecclesie Sancti Petri, ab Imperatore Carolo V. ad Concilium Tridentinum Theologus missus est, æt. Martiani, 1559, ætatis suæ an. 71. obiit. Scripsit multa Opera Theologica, unumque præcipue pro defensione Christianæ Doctrinæ contra Lutheranos, Antuerpiæ an. 1581. editum. Is Lutheri Articulos ab Universalitate Lovaniensi postea damnatos in ordinem digessit.

Tarentia. Vide Petrus Cognomine DE TAREN-  
TASIA.

Terentius, (Clemens) Jurisconsultus, qui amplum de Legibus composuit Opus, in Viginæ Libros divisum: longe diversus a Terentio Comico Poeta, qui Carthagine natus est.

Tertullianus, (Quintus Septimus Florens Tertullianus) natus & Sacerdos Carthagine, filius ethnici Centurionis, ab initio sæculi tertii inanium deorum cultor vivebat: Verum a Deo illustratus, fidem Christianam amplexus est, cujus veritatis Rudiosissimus fuit assertor. Excello fuit ingenio, & quamvis ferreo est obfcurus dicendi genere, discretum tamen ætæ & magnificum extitit. Unum ex præcipuis ejus Operibus fuit Liber de Præscriptionibus contra hæreticos, in quo eos enumerat, qui ab initio Ecclesie existerent. Cum Romæ degeret adveniretque jussu Severi Imperatoris fœvere persecutionem crudellem in Christianis, five odio Religionis, five ob multa, quibus ab ethnicis falso accubantur, nefanda scelera, mira patrociniū ipforum Apologia suscepit, quam indicto nomine suo Magistratus obtulit, ubi Roma ad Bellum Parthicum an. 201. profectus est Imperator Severus. Extant etiam alii ejus Tractatus pro defensione Ecclesie in Idololatriam, Judæos, & Marcionitas, Valentinianos, aliosque temporis sui hæreticos. Attamen post tantæ illustriæ initia, ab Ecclesia defecit Tertullianus, & ipse scilicet est hæreticus, secutus partes sensusque Montani, & adoptavitque discipulorum ejus fomalia. Quæ fuerint ab eo tunc in insaufuque calu ejus gesta & exitus, ignoratur. Hoc unum certum est ipsum grandævum mortuum post se reliquissse sectatores, qui Tertullianisæ dicti sunt; quique ad tempora Sancti Augustini pervenere, qui testatur, eos, qui fuerant superstitis suo tempore, pauci, ad Ecclesiam sinum rediisse, quo tempore Tertulliani de erroribus, quos hæresi damnativæ postea, sententiam nondum tulerat. Inter varias Operum Tertulliani editiones, ceteris præstant editiones Pameli & Rigault, qui textum notis suis illustrant; Vitæque Tertulliani Pameli editionem incipit. Erudit multi Interpretes Gallicæ reddiderunt. 1. ipsius Apologuerum. 2. Tractatum de Carne Christi. 3. De Resurrectione Caris. 4. Librum de Pallio. 5. De Patientia. 6. Exhortationem ad Martyrium. Extimæ illæ Versiones D. Giry & Mcnafler debentur. Observandum cum Moreri quosdam veteres, quorum unus fuit Martyr, Tertulliani nomine fuisse appellatos, quam ob causam erravit *Beatus Rhenanus*, qui scripsit Apologiam pro Christianis a Tertulliano martyre fuisse confectam, quod falsum est.

Thaumas, (Joannes) ortu Parisiensis, initio ultimi sæculi Causidicus; Dictionarium Civile & Canonicum promulgavit, in duas partes divisum, quarum prior Jus Civile, altera Jus Canonicum continet; illustriss. Dominico Nicolao le Jay Senatus Parisiensis Proto-Præfidi inscriptum.

Theodoretus Antiochie an. 386. natus, discipulus S. Joannis Chrysostomi, & Episcopus Cyri in Syria ad an. 423. aut secundum alios 420. Chalcedonensi Concilio anno 451. interfuit, qui sexennio post obisse existimatur. Quidam mortis ejus dem anno 460. quidam vero serius assignant. Simeonius Jesuita anno 1641. Opera ejus quatuor voluminibus promulgavit, quibus Garnier quoque Jesuita quintum addidit volum. quod Tractatus nondum editos continet. Præcipua ejus Authoris Opera sunt Commentarius per interrogationes & responsiones in octo primos Bibliorum Libros, scilicet, Pentateuchum Josue, Judicæ, Ruth, Libros Regum, & Paralipomenon: hujus autem hæc est inscriptio: *De scribenda Sacra quæstionibus ambiguis in Quesarum. Psalmos quoque interpretatus est; Verum ipse in Epistolas Sancti Pauli Commentarium ceteris omnibus antecellit. Historiam etiam Ecclesiasticam emisit hic antiquus Author, in quinque Libros divisam, quæ Supplementum Historiarum Socratis & Sozomeni, quorum aliquos emendat errores. Ab anno 323. in quem definit Eusebii Historia,*

ad anno 424. prorogatur, Græce Basilee an. 1535, & Parisiis anno 1544. edita est, quam Latine versam Jo. Lucem protulit D. de Valois anno 1673. Præclara ejus hie flectur Opera in Hæreticos: *Hæreticarum Fæderum Libri quinque*, & alia multa. Advertendum hic inclytum hunc virum a Nestorio Patriarcha Constantinopolitano ab initio fessile, cumque pro ipsius defensione in Anathematismos a Sancto Cyrillo in Alexandrina Synodo promulgatos scripsisset: Verum ab eo postea defecit, atque de morte ejus, utimpii obitu, in multis suis Epistolis loquitur.

Theodulphus. Vide CAPITULARIA THEODULPHI.

Theophylactus, Archiepiscopus Bulgarie, quam *Giu-standil* Turcæ nunc vocant, quæque Achridi Metropolis est: Constantinopoli natus est, ubi Ecclesiasticis disciplinis eruditus adeo profecit, ut brevi in doctissimum sui virum sæculi evasit, dignus, qui adjuvaret Mariam, uxorem Imperatoris Michaelis haberet, ad obtrundam Metropolim Achridam, ubi Barbaros complures ethnicosque reprobos ad Christi fidem adduxit. Sæculo undecimo floruit, obitque tantum an. 1071. producto ad Gregor. VII. Pontificatum vitæ sue spatio. Quatuor Euarigie & Epistolas S. Pauli Commentariis explanavit. Supra viginti etiam quinque scripsit Epistolas, quas Græcæ typis mandari curavit Joannes Mæcurus, quales Vincentius de Mariner Valentinus Latine reddidit.

Theveneau, (Adamus) Parisiensis Senatus Causidicus initio Sæculi ultimi de Edictis Opus conscripsit divisum in sex Libros in quarto, Cardinali Richelieu inscriptum an. 1628, & Lugduni in quarto an. 1666. editum. Opus est eximium.

Thiers, (Joannes Baptista) Carnuti natus, initio humaniores Litteras in Collegio Plessæ Parisiis docuit: hæc alauratum in Sorbona obtinuit, in Dircesi Ca. natenus de Paræcia de Champrond provissus est, quam postea permutavit in Patreciam de Vibral in Dircesi Cœnomana, ubi mense Martio 1703. sexagenarius obiit. Peritus fuit & audax Criticus. Plures scripsit Tractatus, videlicet 1. de Diminutione Sæculorum dicum, Parisiis in 12. an. 1670. & Lugduni an. 1677. 2. de Scholis. 3. de Ludis. 4. de jure Parochorum ferendi solam; Parisiis in 12. an. 1674. 5. De Porticu Temporum in 12. an. 1679. De frequenti expositione sacrosancti Sacramenti. 7. de jure reddituum Ecclesiasticorum Beneficiorum. 8. de Clausula Monialium, Parisiis in 12. an. 1681. & 9. de Comit. adscititiis. 10. de jure Episcoporum absolventi ab hæresi, 11. De Superstitionibus, Parisiis an. 1679. quatuor vol. in 12. 12. de Spoliis Parochorum, Parisiis an. 1683, & alia multa Opera, quorum fit Catalogus in Bibliotheca Authorum Ecclesiasticorum D. Dupin.

S. Thomas, Dominicanus, in Castello Aquinate an. 1224. laboris in Regno Neapolitano natus, Neapoli Philosophiæ studuit, an. 1245. sancti Dominici Ordinem suscepit, Parisiis Theologiæ anno 1244. operam dedit, ubi omnium applausu profectus est. Sub inchy: quoque Alberto Magno Colonie auditur; Parisiis rediit, ac tandem in Italianam, 1263. remigravit. Fossæ tunc prope Terracinam, alteri Concilio Lugdunensi jussu Gregorii X. adfuturus, 7. Maii obiit. Relatus in Sanctorum numero an. 1273. a Joanne XXII. A sancto Pio V. an. 1567. inter Ecclesie Doctores adscriptus est. Sub Urbano VI. Corpus ejus Tolosam translaum est, atque Urbani IV. jussu officium sacrosancti Sacramenti composuit. Scripsit Summam Theologicam perfectam, Commentarium in Magistrum sententiarum, aliaque multa Opera eximia, primum Vinctis an. 1290. & postea Lugduni an. 1556. Romæ an. 1570. Antuerpiæ an. 1490. & postea Lugduni an. 1556. Romæ an. 1720. Antuerpiæ an. 1611. Parisiis, aliisque in multis oppidis edita, quæ duodecim volum. in fol. continentur & quæ ipsi Doctoris Angelici nomen an. 1268. sub Urbano VI. Pontifice comparaverunt.

Thomas a Kempis, Vide KEMPIS.

Thomassinus, (Ludovicus) Aquis-Cæstis in Provincia 28. Augusti an. 1612. & Joseph Thomassinus Curia filii, Reique tributarie tribunali in Provincia Advocato Generali, & e Joana d'Antraigues ejus conjugis natus, ab initio apud Parres Oratorum, quorum Congregationis ab ætate suæ 13. cum medio adscriptus est, Litteris operam dedit. Confecit studiorum curriculum, humanioris Litteras ac Mathesim Vindocini, Trevis, & ad Illiadic publicæ docuit. Tum Philosophiam Lugduni juxta Platonis pla-

\* *Diction. Moreri V. Tertul. pag. 721. Col. 2. infus.*

# INDEX HISTORICUS AUCTORUM. Ixxxv

placita, & Theologiam Salmurii professus est. Parisius an. 1669. venit, ac in ipsum onus spiritus Colloquia in Seminario Sancti Maglorii conficiendi impositum est a Patre Bourgoin Præfatio Generali, ibique Theologiam ab an. 1674. ad an. 1688. professus est. Hinc Domi Institutionis Patrum Oratorum in suburbio S. Michaelis commoratus est, ubi per sexdecim annos eruditum Opus discipline Ecclesiæ, aliaque nobis transmissa Opera composuit. Romam ab Innocentio XI. accersitum ire prohibuit Ludovicus XIV. Lovanii an. 1688. Tractatus ejus de Gratia discipulis suis dictatus in Seminario S. Maglorii typis editus est, & iterum Parisiis auctus an. 1682. Verum cum apertus ab Prærogativis ab Ultramontanis summo Pontifici adscriptis inclinaret hic Author, atque eo modo jura Libertatis Ecclesiæ Gallicanæ infirmaret, Procuratoris Generalis monito suppressus est hic Liber, cujus exemplaria omnia & Bibliopolarum manibus educata Orationi Patribus sedulo custodienda, commissa sunt. Liber ejus, Gallicè scriptus in antiquam novamque disciplinam Ecclesiæ de Beneficiis & Beneficiariis, tribus vol. in folio editus est, quorum primum an. 1679. & ultimum an. 1684. in lucem prodit. Justus ab Innocentio XI. Librum hunc Latine reddere, octodecim mensibus rem periecit, atque ad 1689. edidit. Hic Author Tractatum quoque emisit de jejunio: alterum de Festis diebus: alium de Officio divino: quartum de Mendacio & Juramento: ultimum denique Historicum & Dogmaticum de variis discipline Ecclesiasticæ questionibus: his omnibus addenda sunt ejus Opera Theologica tribus vol. in folio, quorum primum agit de Deo, ejusque Attributis: secundum de Incarnatione: tertium Prolegomena Theologica continet. Obiit hic Vir doctus nocte Natalis Christi an. 1695. ætatis suæ 77. cum quatuor mensibus.

Tibullus, (Aulus Albius) Eques Romanus, Romæ ante Christum natum an. 43. ortus, familiaris fuit Horatii & Ovidii. Quatuor Libris Elegias emisit an. a parte Virgineo 17. obijt.

Tillet, (Joannes du) Engolfinæ ortus, Scriba fuit primarius Senatus Parisiensis, & obijt mense Decembris an. 1570. Calvinus fuit ipse Præceptor, uti Joannis fratris Episcopi Meldensis, & Ludovici alterius fratris, Canonici Engolfinensis, qui Calvinum Genevam secutus est: unde tamen in Galliam rediit, obijtque Catholicus Joannes du Tillet Scriba Commentarium scriptum in Libertates Ecclesiæ Gallicanæ: Parisiis anno 1551. & 1594. editum, & Collectionem Historiæ Regum Galliæ ad an. 1547. Episcopus, qui obiit an. 1570. Chronica quoque Regum Galliæ a Pharamundo ad suam ætatem produxit. Tractatum pariter de Missæ sacrificio, & alterum de Religione Christiana emisit. Commentarium quoque & Perquisitiones confecit Scriba de Rebus Gallicis pro Minoritate Franciæ II. contra Rebelles, & Institutionem Christiani Principis &c.

Tiraqueau, (Andreas) Jurisconsultus Gallus, in Piæta Fontenaci natus, exente Sæculo decimo quinto & sequentis initio florebat. Statim fuit Judex ordinariæ Jurisdictionis Engolfinensis, tum a Francico primo Parlamenti Burgalensis Consiliarius, & postea Parisiensis Senatus, cum honore præminente inter eos, qui jam prius munere istoungebantur, cum ob singularem viri hujus virtutem sic statuisset Henricus II. Ex unica conjugis triginta suscepit filios, atque an. 1559. aut anno citius senex obiit. Tractatum promulgavit de Prærogativis Nobilibus: alterum de Gentilitia Redhibitione: unum de Legibus Marimonii, & Commentarium in Alexandrum ab Alexandro, alioque complures.

Toletus, (Franciscus) Cordubæ in Andalusia an. 1532. natus, Dominici Soto fuit Discipulus, Philosophiam Salmanticæ docuit, a S. Pii V. Concionator facer exitit an. 1558. inter Patres Soc. Jesu nomine data. Primus Societatis fuit Cardinalis an. 1522. a Clemente VIII. factus, Obiit 14. Decembris an. 1596. Summam Moralem composuit, cujus est inscriptio: *Infructus Sacerdotum*, in octo Libros divisam.

Tostatus, (Alphonfus) cognomine Abulensis, quod Abulæ in Hispania fuerit Episcopus, Salmanticæ Doctor ibidem ab an. ætatis 21. professus est, ad Concilium Basilense anno 1431. coactum una cum Joanne Capreolo se contulit. Tanta in fuit eruditione, ut de ipso dictum fuerit, *hic super est mundi, qui scilicet de fœcis omni*, ut in ejus Tumuli inscriptione Abulæ legere est, ubi an. 1454. obiit. Ipsius Opera 27. vol. in folio, an. 1530. primum edita sunt, & quorum multæ alibi fuere editiões.

Fontes Tom. I.

Tournier, (Joannes) ultimo Sæculo Parisiensis Senatus Causidicus, Collectionem Arrestorum Parliamentorum Galliæ duobus vol. in folio secundam Literarum seriem emisit, atque Annotationes in eas Caroli du Moulin in Consuetudinem Parisiensem, notitiam quoque omnium Dierum universali Ecclesiæ Parisiæ an. 1625. promulgavit.

Troncon, (Joannes) Causidicus Parisiensis, Dominus de Chabumont-la-Ville & du Preslai, in Consuetudinem Parisiensem scripti Commentarium, divisum in sexdecim titulos, qui 362. Articulis continent, ab eo inscriptum, Jus Gallicum Præfecturæ & Vice-Comitatus Parisiensis, cujus sunt plures editiones Parisiis: quarta an. 1643. in folio, emissæ est. Is Parisiensem Consulum justu Mariæ Theresiæ Austriacæ Ludovici IV. conjugis Parisiis introitum magnificum descripsit an. 1660. factum, Libro edito an. no 1662.

Trovamala, (Joannes Baptista) de e Liguria ortus, ac professione Franciscanus, Summam composuit dictam, *Rosella*, Lovanii an. 1483. scribebat. Summa hæc Venetiis primum an. 1499. in lucem prodit, & ab eo tempore Argentorati, Venetiis, Parisiis, & alibi edita est.

Turecremata, (Joannes de) Torquemadi in Hispania natus. Vallisoleti, Dominicanorum Ordinem amplexus est: Parisiis admissus Theologiæ Doctor, quam uti Jus Canonicum professus est. Magister fuit sacri Palatii anno 1431. & sacra insignitus purpura an. 1452. (is fuit vigesimus tertius Cardinalis Ordinis sui) Albani, rum an. 1464. Sabini Episcopatum obtinuit, Legatus in Galliam venit, & octogenarius exente Septembris an. 1468. obiit, cum Basileensi & Florentino Concilio interfuisset. Vulgo Cardinalis a S. Xisto nominatur. Tractatum emisit inscriptum: *Summa de Ecclesiâ*, Lugduni in fol. an. 1492. editum, & Commentarium in Decretum Gratiani 4. vol. in folio. Venetiis an. 1578. & alia quedam Opera.

Turrianus, (Franciscus) in Dioecesi Valentiniæ pago in Hispania an. 1505. natus, an. 1566. die natali Christi Societati Jesu adscriptus, Concilium Tridentinum, deinde Romam petivit, & anno 1574. sæpe octogenarius obiit. Tractatum composuit de *Marimonio clandestinis*, unum de *Sanctissima Eucharistia*, alium de *Rituibus Ecclesiasticis*, aliaque Opera multa, quæ recentet Doctor Dupin loquens de Authoribus Ecclesiasticis Sæculi decimi fecit.

Turturetus, (Vincencius) Author Siculus, qui fuit Capellanus Philippi IV. Hispaniæ Regis, cujus Regnum ab an. 1621. incipit, & Librum composuit inscriptum: *De Capellis & Capellanis Regum*.

## V

### VAL. VIDE DU VAL.

Valencia, (Gregorius) Jesuita Hispanus, Medine in veteri Castilia natus, Societati Jesu an. 1584. admissus Theologiam Ingolstadtii in Bavaria publice docuit, æ Neapoli 25. Aprilis an. 1602. ætatis 54. mortuus est. Ipsius Opera, uno Volumine contenta, primum Lugduni an. 1521. promulgata sunt, quorum postea multæ fuerunt editiones.

Valerius Maximus, Historicus totus Romanus, qui dicta factaque illustriam Romanorum novem Libris complexus est, quem scripsit ad Tiberium, Augusti successorem 19. Aug. an. post Christum natum 14. vel potius Nepotianus, Afer, epitomen condidit & in ordinem digessit, quæ sub Valerii nomine fuere edita.

Valerius, (Joannes) Valentiniæ in Hispania ortus, ac Prior Cartuzæ Majoricæ: Opus confecit inscriptum 2. *Differencia inter forum conscientia & judiciale*, Majoricæ anno 1616. & 1624. & Venetiis anno 1645. in folio, editum.

Vandon, Religiosus Benedictinus, fuit Abbas S. Vandregisili, æqualis tempore S. Vulfz, in Vastino nato, cum Archiepiscopo Senonensi, & qui tandem in Abbatia sancti Vandregisili an. 730. obiit.

Van-espén, (Zeger Bernardus) Hic Author, Sacerdos Belga, & nunc etiam Lovanii Professor juris Canonici, Opus emisit inscriptum 1. *Jus Ecclesiasticum universum* a anno 1700. Brussels & Lovanii tribus volumine in folio, & iterum Coloniz an. 1703. & 1709. editum. Hic Author, licet cæcus, novæ hujus Operis editioni multa

Am-

Ampliori incumbit. Duobus prioribus voluminibus continetur commentarius universus in Jus Canonicum; & tertio Tractatus varii de rebus Ecclesiasticis V. G. de Promulgatione legum Ecclesiasticarum & spirituum Bullarum, aique similes Bruxellis an. 1775. in 4. editi. Iserlam composuit Tractatum de Simonia circa Beneficia, & de Penfionibus Ecclesiasticis Lovanii an. 1686. in 8. editum.

Vasquez, (Gabriel) Hispanus an. 1569. Societatis Jesu, Compluti docuit: an. 1598. contra Comitulum etiam & Societ. Jesu scripsit de Opinione probabili, quam impugnabat hic ultimus, initio decimi septimi Seculi obiit. Multa emisit Opera Lugduni decem volum. in folio an. 1620.

Vega, (Andreas) Dominicanus Hispanus, Theologus Scholasticus Szculi decimi sexti, Salmantice Theologiae professor, atque sub Theologi titulo ab Ecclesia Hispana ad Concilium Tridentinum legatus est. Conscriptit Opus de Justificatione, in quindecim Libros divinum, ad Cardinalem Paccio an. 1548. & Tractatum de gratia, fide, operibus, & meritis in quindecim questionibus divisum.

Venette, (Nicolaus). Hic Author erat Decanus Medicorum aggregatorum Collegio Regio Rupellæ. Scriptit Opus sub titulo: *Imago conjugalis amoris* an. 1696. editum.

Vera-Cruz, vel a Vera Cruce, (Alphonſus Gutierrez) Doctor Hispanus, in Toletana Diocesi natus, Theologus Salmantice docuit initio Szculo. Cum in Americam navigasset, Ordinem Eremitarum Sancti Augustini amplexus est in urbe a Vera Cruce, cuius nomen semper retinuit; fuit Provincialis Præpositus Mexici, ubi Theologiam professus est. Inter cetera eius Opera in lucem prodit *Speculum Conjugiarum, seu de Sacramento Matrimonii*. Quidam asserunt quod obiisse an. 1564. alij vero eum ad an. 1580. vivisse.

Ugolini, (Bartholomæus) in Lombardia natus, fuit doctus Jurisconsultus, & Bononiz Doctor. Sacerdotio suscepto, Eremitarum S. Augustini Ordinem amplexus est. Præcipui ejus Tractatus sunt: 1. *De Sacramento*. 2. *de Pœnesta Episcopii*, Romæ in fol. an. 1617. 3. *de Censuris referatis summo Pontifici*, Venetiis in 4. an. 1602. & 1609. Hoc Opus Bononiz jam in lucem prodierat in folio an. 1594. 4. *de Irregularitate*. 5. *de Uiribus*, Venetiis in 4. an. 1604. Doctus ille vir, a Bartolo, *Fons Legum* dictus, Azotum exuente Szculo duodecimo habuit discipulum, & Bononiz an. 1200. obiit.

Vest, (Barnabas de) Dominus de Roquemont, ex inclyto Senatus Parisiensis Advocato, tum Consiliario, ac supplicum libellorum Magistro Regis Catharinæ Medicæ, Matris Regum Caroli IX. Francisci II. & Henrici II. natus, præcipuorum hujus Parlamenti Arrestorum Collectionem emisit; quam, intra juventutem rapuit, promulgare non potuit Patens illius Author. Hæc autem collectio ducenta triginta & septem Arresta continens, primum Parisiæ 18. Junii 1611. & altera an. 1624. confecta est.

Viçtorellus, (Andreas) Bassani Italiz oppidi, natus & Theologiz Doctor, Annotationes, & Additiones peritulis Summæ Cardinalis Toleri confecit: initio Szculi ultimi scribebat; ejus Annotationes Summæ Toleri mense Januario an. 1617. Romæ, & biennio post Parisiis in lucem prodierat.

Victoria, (Franciscus de) ab urbe Victoria in Navarra (ubi natus fuit) sic dictus, Dominicanorum Ordinem amplexus, Parisiis studuit, ac Theologiz Doctor & Professor Salmantice exiit. Opus composuit, in quo agit. 1. de Sacramento, 2. de Pœnesta Episcopii. 3. de Censuris referatis Summo Pontifici. 4. de Irregularitate, &c. Salmantice 14. Augusti an. 1546. obiit.

Ville, (Claudius de) inclytus Senatus Parisiensis Causidicus, amplum volumen in folio 1041. pagg. continens 1. Januarii an. 1691. Parisiis in lucem protulit, inscriptum: *Dictionarium revolvens præcipua effata & decisionis fori, Arrestis Parlamentis Parisiensis, aliorumque Gallia Parliamentorum confirmata*. Id Opus D. Brunet, Domino de Chailly, Aërariæ Regii custodi, nuncupavit. Decisiones numero 10843. cum indicis clarissimæ sunt & brevissimæ.

Vitelleschi, (Marius) Soc. Jesu ultimo Szculo Præpositus Generalis, Romæ anno etiam 1667. scribebat. Opinione probabili non gaudebat, ut testatur ejus Epi-

stola 4. Januarii an. 1617. ad Religiosos ejusdem Societatis.

Vivaldus, (Martinus Alphonſus de Vivaldo) an. 1590. scribebat. Præcipuum ejus Opus in hoc Dictionario laudatum, est *Ecclesiæ Candelabrum aureum de septem Sacramentis*, in quatuor partes divitum, cum supplemento, cujus partes duæ priores Brizæ an. 1589. editæ sunt.

Ulpianus, (Domitius) Jurisconsultus Romanus, Papiniani Discipulus, ac successu temporis Tutor, Secretarius, Consiliarius, ac Minister Imperatoris Alexandri Severi, tandemque Prætoris Præfectus (quæ præcipua erat Imperii Romani dignitas) a militibus cultodiz Pretorianæ circa an. 257. occisus est, atque ethnicus obiit, Christi aorunquæ, uti semper fuerat, hostis infensus. Magnus legum numerus, quæ ejus nomine in Digestis per titulos designantur, manifeste ostendunt, quantam sibi & eruditione & ingenio vastitate gloriam peperit.

Ulicus Molitor, ortu Constantiensis, Junis Doctor, quod Papiz docuit; Colloqui vice Tractatum emisit, de Lamiis & Pythonidibus mulieribus, Parisiis an. 1561. & iterum Lugduni an. 1620. duobus tomis in 8. editum. Hoc Opus alteri fuit incertum, quod Lugduni an. 1669. sub hoc titulo in lucem prodit: *Mallæi Mathematicarum tractatus aliquot, tam veterum quam recentiorum, in unum Corpus cœcervati*. Repetitur in prima parte Tomi secundi.

Vrai, (Joannes Baptista le) Author est Homeliarum in Evangelia dictarum Dominicarum, quæ juxta sensum Litteralem & Moralem exponit; cujus Opus Parisiis an. 1685. & 1690. quinque volum. in 12. editum est. Fuit Canonici Regularis, Doctor Theologus Facultatis Parisiensis, ac Prior Sancti Ambrosii Melodunensis.

Ursardus, Benedictinus in Abbazia sancti Germani a Pratis & Aleuini discipulus, ad an. 875. Martyrologium composuit Carolo Calvo, Carolomanni Nepotum dictum, ejus R. P. du Sollier & Societate Jesu novam promulgavit editionem ad quatuordecim priores, ac septemdecim manuscriptorum integra, & ferme alia quinquaginta mutila recognovit. Volumen edit in folio pagg. 800. & amplius continens, Antuerpiæ an. 1714. editum.

Valafridus Strabo. Vide STRABO.

## Y

YSAMBERTUS, (Nicolaus) Aureliæ natus, Theologum in Sorbona professus est, Sylvio tempore æqualis, qui 14. Maii an. 1691. ætatis suæ 77. obiit.

Yvo Carnutenſis, ortu Bellovacum, fuit Lanfranci discipulus, Prior Abbatis Becensis; postea S. Quintini Bellovacorum Abbas factus, Ordinis Canoniorum Regularium Sancti Augustini; tum ab Urbano II. Capuz circa an. 1091. Episcopum inauguratus est. Eximius ille Junis Canonici Doctor ad an. 1115. obiit. Scripsit *Volumen Decretorum*, hoc est, volumen excerptum ex Regulis Ecclesiasticis, quod *Panormia* dicitur, & quod a Michaele Vofmediano recognitum & emendatum, Bazileæ an. 1499. & Lovanii an. 1557. in 8. editum est. Aliæ editiones Lovanii an. 1564. in folio, & Parisiis an. 1647. in folio quoque meliori forma editæ sunt. Tractatum quoque ab eo acceptimus: *de divinis & Ecclesiasticis Officiis*: Chronicon: 182. Epistolæ, & 21. Orationes sacras. Sanctus Pius V. Papa Bulla sua 18. Decembris an. 1670. Canonici Regularibus Congregationis Laceranensis, 20. Maii celeberrimi hujus Præfuls diem festum agere concessit.

## Z

ZABARELLA, vel Zabateis, (Franciscus de) inclytus Juris Canonici Doctor, Patavii an. 1312. natus, Juri Bononiz operam dedit, quod deinde Patavii non sine nomine professus est. Urbem hanc in Franciscum Carrari, ipsius Dominum, frustra missa Zabarella, Gallie Regis auxilium implorare, an. 1406. Veneti obtinuerunt; ipseque Zabarella quatuordecim deputatis præjens, Paravium Vexillum magifica prius habita Oratione. Victori tradidit. Aliquantopost Florentiæ



## INDEX CONCILIORUM & SYNODORUM. lxxxvij

sentia Jurisprudenciam docuit, ac Panormitanum habuit Auditorem. Hunc Romam accessit Papa. Paravium rediit, cujus Episcopatum abnuñt. Romam denuo accessit a Joanne XXIII. Florentinum obtinuit Archiepiscopatum, ab eodemque Purpuram sacram an. 1411. cumque Cardinalem cum Antonio de Chalant pariter Cardinali & Emanuele Chrysoloro legavit hic Papa ad Imperatorem Sigismundum, qui, ut finem Schismati Ecclesie unitatem ac pacem perturbanti imponeret, Concilium Generale postulabat Constantie habitum, ubi Otho Colonna sub Martini V. nomine an. 1417. Summus Pontifex renuntiatus est. Zabarella Constantie s. (ex nonnullis 6.) Movembris ejusdem anni obiit, 78. annos natus, ac Paravium corpus ejus delatum est, ubi in Ecclesia Cathedrali juxta Sacellum Beate Virginis fuit sepultum. Doctus hic Cardinalis composuit. 1. 6. Volum Commentariorum in Decretales & Clementinas. 2. Volumen Consiliorum. 3. Volumen Orationum & Epistoliarum 4. Tractatum de Hæresibus Canoniciis. 5. tres Libros de Felicitate. 6. Varias Legum Repetitiones. 7. Opuscula de Artibus Liberalibus, 8. de natura rerum diversarum. 9. Commentarios in Naturalem & Moralem Philosophiam. 10. Historiam sui temporis. 11. Alia in Conciliis Pisano & Constantiensis. 12. In veteris & novum Testamentum. 13. de Schismate. Ipsi Commentariis in Decretales & Clementinas Venetiis anno 1579. & 1581. tribus vol. in fol. 3. postea an. 1601. & 1612. duo-

bus vol. fuit editus. Additiones in ejus Decretalium Commentarium composuit Joannes Thierri : Philippus Francus, Nicolaus Superantius, & Vincentius Godemini suas quoque additiones Clementinarum Commentario adjunxerunt.

Alter fuit Zabarella, (Jacobus) Cardinalis Nepos, atque Philosophus eximius. Patavii s. Septembris anno 1533. natus, ibique mense Octobri an. 1589. obiit, ac sepultus est in Ecclesia S. Antonii.

Zacchias, (Paulus) Inchythus Medicus, Primarius Romæ totiusque Ecclesiastici Status, Opus composuit inscriptum: *Quæstiones Medico-Legales*, Romæ anno 1621. 1628. 1630. & 1634. & Lugduni an. 1661. editæ, quas Alexandro VII. inscripsit. Extat etiam alia editio Lugdunensis anno 1721.

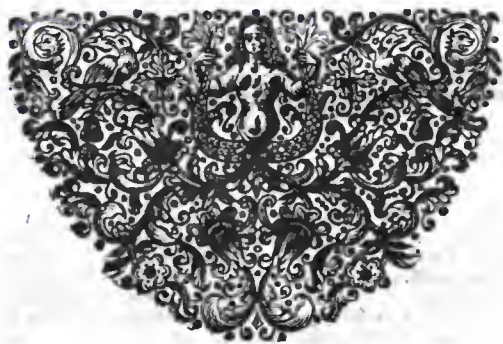
Zacharias Pasqualigi. Vide PASQUALIGI.

Zenzelinus, vel, Genzelinus de Cassanis, inchythus Juris Professor, qui paulo post promulgationem 10. Extravagantium Joannis XXII. eorum Glossam a Summaria confecit, Cardinali Arnoldo sub titulo S. Eustachii inscripta.

Zerola, (Thomas) Minoritanus Episcopus in sinu Salernitano Neapolitani Regni, in Citeriori Principatu, præcipuum emisit Opus inscriptum: *Praxis Episcopalis*, cujus editio Colonienfis an. 1680. in 4. exterius præstat.

Prætermittuntur hic alii multi Authores, quod eorum Historia non facis sit perspecta.

## FINIS INDICIS AUTHORUM.



# I N D E X

## C H R O N O L O G I C U S

### C O N C I L I O R U M . E T S Y N O D O R U M .

Quæ in hoc DICTIONARIO laudantur.

*Nomina Conciliorum , & Annorum , quibus habita sunt.*

**C**oncilium Eliberitanum . *Eliberis* ,  
Urbs olim Archiepiscopalis Hispaniæ,  
prope Toletum , cuius Sedes, post  
urbis excidium, Toletum translata est;  
habitu est an. 305

I. Arelatenfe. *Arelate*, Urbs Galliæ in  
Provincia, cum titulo Archiepisc. an. 314  
Ancyranus . *Ancyra* , Urbs primaria  
Galatiæ in Asia Minori, nunc *Angori* di-  
cta, an. 314

Neocæsariense . *Neocæsarea* , Urbs,  
quæ nunc *Nifkat* dicitur, & Metropolis  
Cappadociæ, an. 334

I. Romanum . *Roma* , Urbs Italiæ, to-  
tiusque Orbis Christiani Caput , ob Se-  
dem Apostolicam ibi constitutam, an. 315

Laodicæum . *Laodicea* , Urbs est Phry-  
giæ in Asia minori, circa an. 320

Gangrense , ab Urbe hujus nominis a  
Turcis *Kiengara* dicta, quæ Archiepisco-  
palis est in Paphlagonia, Provincia Asiæ  
Minoris; habitum est an. 325

II. Antiochenum . *Antiochia* , Urbs, quæ  
nunc *Antackia* dicitur, Syriæ Caput, an. 341

Sardienfe, *Sardes* , Urbs Illyriæ, nunc  
autem Bulgariæ, an. 347

I. Carthagenfe. *Carthago*, Urbs olim  
magni Caput Imperii, prope Tunetem  
posita in Africa, cuius ruinæ nunc ran-  
tum supersunt, 348

I. Valentinum . *Valentia* , Urbs Episco-  
palis Galliæ, Tractus Valentini in Delphi-  
natu, 374

I. Constantinopolitanum , secundum  
Oecumenicum . Constantinopolis , Urbs  
Europæ a Turcis *Stambol* dicta, quæ est  
Antiquum Byzantium Thraciæ, nunc au-  
tem Romanæ Caput, 381

Capuanum , *Capua* , Urbs Laboriarum  
in Regno Neapolitano , cum titulo Ar-  
chiepiscopatus, 389

II. Carthagenfe, 390

III. Carthagenfe, 397

IV. Carthagenfe, 398

V. Carthagenfe, 398

I. Toleranum . *Toletum* , Urbs Caput  
Castiliæ novæ , cum titulo Archiepisco-  
patus & Primatiæ Hispaniarum, 400

Africaoum, 405

Milevitanum . *Milevis* , Urbs Numidiz  
io Algeriano Regno in Africa, 416

Africanum, 424

Ephesinum , tertium Oecumenicum .  
*Ephesus* , Urbs Ioniz in Asia minori. Huic  
Concilio præfuit pro Cælestino I. Papa S.  
Cyrillus, 431

I. Arausicanum . *Arausica* , Urbs Provin-  
ciæ cum tit. Princ. & Episcopatus, 441

I. Vafense . *Vasio* , Urbs Episcopalis  
Galliæ, in Vindascino Comitatu in Pro-  
vincia, 442

Chalcedonense , IV. Oecumenicum .  
*Chalcedonia* , Urbs Episcopalis in Asia Mi-  
nore, contra Constantinopolim posita, 451

II. Arelatenfe, 452

III. Arelatenfe, 455

I. Turonense . *Turones* , Urbs Archie-  
piscopalis Galliæ, Caput Turonensis Pro-  
vinciæ, 641

Venetense . *Venetia* , Urbs Episcopalis  
Galliæ in Britania, 465

Romanum, 494

IV. Romanum, 502

Agathense . *Agatha* , Urbs inferioris Oc-  
citanæ, cum titulo Episcopatus . Huic  
Concilio præfuit S. Cæsarius, an. 506

Romanum, 506

I. Aurelianense . *Aurelia* , Urbs Episco-  
palis, Aurelianensis Agri Caput. Huic  
Concilio adfuere Archiepiscopi Burdigala-  
ensis, Bituricensis, Augustæ Auscicorum,  
Turonensis, & Rhotomagensis, cum vi-  
ginti septem Episcopis, qui 31. Canones  
condiderunt, an. 511

Tarraconense . *Tarraco* , Urbs inclita  
Archiepiscopalis, Principatus Catalauniæ  
in Hispania, ubi Concilium hoc deceni-  
tantum Episcoporum, qui tredecim Capi-  
tula seu Statuta de Disciplina statuerunt,  
sub Hormisdæ Pontificatu habitum est,  
an. 516

Epaonense . *Epaonum* , Urbs vel vicus an-  
ticipi Regni Burgundiæ, e Jurisdictione, ut  
fertur, Diocesis Viennensis in Delphinatu .  
Hoc Concilium ab Avito Viennæ Archie-  
piscopo convocatum est, & cui interfuere  
Archiepisc. Lugdunensis, & viginti tres  
Episc. sub Sigismundo Burgundiæ Rege  
atque in eo 40. Canones condiderunt, 517

Illderense . *Illelda* , Urbs Episcopalis in  
Catalaunia, 524

IV. Arelatenfe, 524

Va.



Valentinum. <i>Valentia</i> , Regni cognominis Caput in Hispania, cum titulo Archiepiscopatus, 524	XIII. Toletanum, 83
II. Vafense, 529	Constantinopolitanum, dictum in <i>Trullo</i> , seu <i>Trullanum</i> , quod in Sacratio Palatii Imperialis, quod <i>Trullum</i> dictum est, habitum fuerit; dicitur etiam <i>Quini-Sextum</i> . 692
I. Alvernense, regnante Theodeberto in Austrasia. <i>Alvernia</i> , nunc Gallia Provincia. 535	XIV. Toletanum, 693
II. Aurelianense, 536	Romanum, 743
III. Aurelianense, 538	Cloveshoense. <i>Clovesbourn</i> , Urbs Angliae, sub Ethinaldo Mercie Rege, 747
IV. Aurelianense, 541	I. Vermeriense, cui Concilio adfuit Pipinus. <i>Vermeria</i> , olim Regia domus, ad Oesiam in Valesia, Diocesis Sueffionensis, 752
V. Aurelianense, 549	Veronense. <i>Verona</i> , Urbs Episcopalis, & Agri Veronensis Caput apud Venetos, 755
II. Claromontanum. <i>Claramontum</i> , Urbs Episcopalis Galliae, Alverniae Caput, 549	Compendiense. <i>Compendium</i> , Urbs Galliae, ad confluentem Oesie & Axone posita in Valesia, Diocesis Sueffionensis, 757
II. Constantinopolitanum, Oecumenicum quintum, habitum Vigilio Pontifice, & imperante Justiniano, an 553	II. Nicenum, septimum Oecumenicum, 787
III. Parisiense. <i>Parisi</i> , Regni Galliae Urbs Primaria, olim Episcopalis, cujus Sedes Archiepiscopalis Ecclesiae honore a Gregorio XV. an. 1622. & Ducatus, ac dignitatis Paris Franciae titulo a Ludovico Magno, an. 1674. insignita est, 547	Foro-Julienae. <i>Forum-Julii</i> , Urbs Italiae, in Provincia Aquileiensi, apud Venetos, 791
I. I. Turonense, 567	Francofordiense. <i>Frankofurtum</i> , Urbs Imperialis Germaniae ad Moenum, in Franconia Diocesis Moguntinae, 794
III. Bracarense. <i>Bracara</i> , Urbs Lusitaniae, cum titulo Archiepiscopatus in Provincia, quae dicitur inter <i>Douro</i> & <i>Minho</i> , 572	III. Turonense, 813
Altisiodorense. <i>Altisiodorum</i> , Urbs Episcopalis Galliae, in Ducatu Burgundiae, 578	Moguntinum. <i>Moguntia</i> , Urbs Germaniae, cujus Archiepiscopus primus est Imperii Elector, 813
I. Matiscouense. <i>Matisco</i> , Urbs Episcopalis ejusdem Ducatus Burgundiae, & Caput Provinciae Matiscouensis, 581	VI. Arelatense, sub Leone VII. 813
II. Matiscouense, sub Pelagio II. habitum a sexaginta duobus Episcopis, praeter multos alios Deputatos, 585	II. Cabillonense ad Ararim, 813
Narbonense. <i>Narbo</i> , Urbs Galliae in Occitania, cum titulo Archiepiscopatus, 589	Arelatense, 813
III. Toletanum, 589	Cabillonense, ad Ararim, 814
Romanum, 601	Aquisgranense. <i>Aquisgranum</i> , Urbs Germaniae Libera, in finibus Ducatum Juliaci, & Limburgi posita, e Provincia Westphaliae, ubi commoratus est Carolomannus, 816
II. Hispalense. <i>Hispalis</i> , Urbs Hispaniae, Archiepiscopalis, & Andalusiae Caput. 719	Romanum, sub Eugenio II. cui adfuerunt 63. Episcopi, 826
IV. Toletanum, 633	VI. Parisiense, 829
V. Toletanum, 636	II. Aquisgranense, 836
VII. Toletanum, 646	Andegavense, in pago quodam, qui <i>Lauriacum</i> dicitur, habitum, 843
Cabillonense. <i>Cabillo</i> ad Ararim, Urbs Galliae, in Ducatu Burgundiae, cum titulo Episcopatus, 650	Meldense. <i>Melde</i> , Urbs Caput Briae, cum titulo Episcopatus, 845
VIII. Toletanum, 653	Moguntinum, 847
IX. Toletanum, 655	Wormatiense. <i>Wormatia</i> , Urbs Episcopalis Germaniae ad Rhenum, in inferiori Palatinatu posita, 847
X. Toletanum, 659	II. Sueffionense. <i>Sueffio</i> , Urbs Galliae in Picardia, Sueffionensis Agri Caput, cum titulo Episcopatus, 853
Nannetense. <i>Nannetes</i> , Urbs Galliae ad Ligerim & Ardram, in Britannia superior, cum titulo Episcopatus.	III. Valentinum, 855
Nannetense alterum, cujus incerta est Epocha, uti observat Pater LABBE, Tom. IX. col. 174.	II. Tullenense. Apud <i>Tusiacum Villam</i> , Diocesis Tullenensis in Gallia habitum, 860
Eliberitanum, 672	IV. Constantinopolitanum, Octavum Oecumenicum, 869
Bracarense, 675	Fismense. <i>Fismium</i> , Pagus est in Diocesi Rhemensis, qui dicitur <i>Apud Sanctam Macram</i> , quia ibi haec Sancta Martyrium passa est, 881
XI. Toletanum, 675	
III. Constantinopolitanum, Sextum Oecumenicum, 680	
XII. Toletanum, 681	

Nemaufense, Porti prope *Nemaufum*, inferioris Occitaniz Urbem, cum titulo Episcopatus habitum, 886  
 Nannetenſe, 890  
 Triburienſe. *Tribur*, Urbs olim Regia inter Oppenheim & Moguntiam poſita, quæ ſuit everſa, 895  
 Apud Altheum in Pago Rhetia, 917  
 Grateleanum, quod convocari curavit Athelſtanus, vel Adelſtanus Angliz Rex, ubi promulgatæ ſunt Leges permultæ tam pro publico Eccleſiæ, quam Regni bono, 918  
 Rhemenſe. *Rbemi*, Urbs Primaria Campaniæ in Gallia, cum titulo Archiepiſc. dignitatique Ducatus Paris Galliz, 992  
 Ravennatenſe. *Ravenna*, Urbs Archiepiſcopalis Italiæ, in Æmilia, 997  
 Aurelianenſe, 1017  
 II. Lemovicenſe. *Lemovicum*, Urbs Episcopalis Galliz, & Lemovicij Caput, 1031  
 Bituricenſe. *Biturigum*, Urbs Archiepiſcopalis Galliz, Caput Provinciæ & Ducatus Bituriceniſis, quæ a Veteribus dicta eſt, *Avaricum Biturigum*, vel *Avaricum Cuborum*, 1031  
 Rheimenſe, 1049  
 Tholoſanum. *Tholoſa*, Urbs Galliz, Occitaniz Caput, cum titulo Archiepiſc. 1056  
 Romanum, ſub Nicolao II. 1059  
 Turonenſe, 1060  
 Rothomagenſe. *Rothomagus*, Urbs Archiepiſc. Galliz, Normanniæ Caput. 1072  
 Picſtavenſe. *Picſtdivium*, Urbs Episcopalis Galliz, & Picſtonicæ Provinciæ Caput, 1078  
 IV. Romanum, ſub Gregorio VII. 1078  
 Melphitanum. *Melpi*, Urbs Regni Neapolitani, cum titulo Episcopatus & Principatus, 1090  
 Beneventinum. *Beneventum*, Urbs Archiepiſcopalis Principatus Ulterioris, in Regno Neapolitano, cum titulo Ducatus habitum eſt ſub Urbano II. an. 1091  
 Placentinum. *Placentia*, Urbs Episcopalis Italiæ in Longobardia, 1095  
 Eboracenſe. *Eboracum*, Urbs Archiepiſcopalis Angliz, Caput Ducatus ejusdem nominis, quæ ab Anglis dicitur *Cæſtrefock*. Hic Archiepiſcopatus a Cantuarienſi Primatia pendet, & Provincia ſita eſt ad Septentrionem hujusce Regni, 1095  
 Claromontanum, 1095  
 Lateranenſe, 1112  
 Rothomagenſe, ad an. 1118  
 I. Lateranenſe, IX. Oecumenicum, 1123  
 Londinenſe. *Londinum*, Urbs Episcopalis & Caput Angliz, 1138  
 II. Lateranenſe, X. Oecumenicum, Romæ in Baſilica S. Joannis Lateranenſis habitum, 1139  
 Rheimenſe, 1148  
 Turonenſe, 1163  
 Abrincatenſe. *Abrince*, Urbs Episcopalis Galliz in inferiori Normannia, 1172

Londinenſe, 1172  
 Avenionenſe. *Avenio*, Urbs Galliz in Provincia, cum titulo Archiepiſcopatus, 1209  
 Pariſienſe, 1212  
 Monſpellienſe. *Monſpelliacum*, Urbs Episcopalis Galliz, in inferiori Occitania, 1214  
 IV. Lateranenſe, XII. Oecumenicum habitum, an. 1215  
 Oxonienſe. *Oxonium*, Urbs Episcopalis Angliz, in Comitatu ejusdem nominis, 1222  
 Apud Compinacum, Urbem Galliz in Provincia Inculſimenſi, ubi natus eſt Franciſcus I. 1238  
 I. Lugdunenſe, XIII. Oecumenicum. *Lugdunum*, Urbs Galliz, cum titulo Archiepiſc. Caput Provinciæ Lugdunenſis, 1245  
 Albienſe. *Albia*, Urbs Galliz, Caput Albigenſis tractus in ſuperiori Occitania, cujus Sedes Biturigi ſuffraganea, ab Innocentio XI. Archiepiſcopatus titulo, anno 1676. inſignita eſt, 1254  
 Biterrenſe. *Biterre*, Urbs Episcopalis Galliz in Occitania, 1255  
 Monſpellienſe, 1258  
 Apud Compinacum, 126  
 Londinenſe, 1260  
 Tuonenſe, apud Rhedones in Britannia habitum, 1273  
 II. Lugdunenſe, XIV. Oecumenicum, 1274.  
 I. Salisburienſe. *Salisburgum*, Urbs Germaniæ, e Circulo Bavariz, cum tit. Archiepiſcopatus, 1274  
 Arelatenſe, 1275  
 Budenſe. *Buda*, Urbs inferioris Hungariæ, in Comitatu Piſſenenſi, 1279  
 Salisburienſe, 1281  
 Lambethenſe. *Lambetba* Pagus eſt Angliz prope Londinum, 1281  
 Nemaufenſe, 1284  
 Ravennatenſe, 1286  
 Herbipolenſe. *Herbipolis*, urbs Germaniæ in Franconia, cum titulo Episc. 1287  
 Exonienſe. *Exonia*, Urbs Episcopalis Angliz, Caput Comitatus Devonii, 1287  
 Auſcitani. *Auguſta Auſcicorum*, Urbs Archiepiſcopalis in Vaſconia, Caput Comitatus Armeniaci, 1300  
 Concilium apud Pennam Fidelem. *Penna Fidelis*, Urbs Hiſpaniæ in veteri Caſtilia, a Gnn-diſalvo, Toleti Archiepiſcopo cum ſuffraganeis Episcopis. Habitum eſt hoc Concilium, an. 1302  
 Nugaroli. *Nugarola*, Caput Comitatus Armeniaci in Vaſconia. Habitum eſt hoc Concilium ab Amanzo, Auſcitano Archiepiſcopo, 1303  
 Pariſienſe, 1310  
 Salisburienſe, 1310  
 Viennenſe, XV. Oecumenicum. *Vienne*, Urbs Archiepiſcopalis Galliz, Caput Vienneniſis Provinciæ in Delphinatu, quæ ab Antiquis *Vinna Allobrogum* dicta eſt, 1311

# INDEX CONCILIORUM & SYNODORUM. . . . . xcj

II. Ravennatenſe,	1311	tum eſt hoc Concilium,	1545
Salmurienſe,	1315	Moguntinum,	1547
IV. Ravennarenſe,	1317	II. Trevirenſe,	1549
Palenrinum. <i>Palentia</i> , Urbs Hiſpaniæ		Narbonenſe,	1551
in Legionenſi Regno, cum titulo Epiſco-		Toleranum,	1556
patus Burgis Suffraganei,	1322	Cameracenſe. <i>Cameracum</i> , Urbs Bel-	
Avenionenſe,	1326	gii, Caput Cameracenſis Agri, cum ti-	
Poſonienſe. <i>Poſonium</i> , Urbs Primaria		tulo Ducatus & Archiepiſcopatus,	1565
ſuperioris Hungariæ, ad Danubium, quam		I. Mediolanenſe. <i>Mediolanum</i> , Urbs Ita-	
<i>Poſon</i> nominant Hungari. Habitum eſt hoc		liæ Caput Ducatus ejuſdem nominis cum	
Concilium a Legato Clementis V. an. 1309.		tirulo Archiepiſcopatus,	1565
& confirmatum a Clemente VI. an. 1346		Sipontinum. <i>Sipontum</i> , Urbs Regni	
Parieſenſe, ſub Guillelmo, Archiepi-		Neapolitani, nunc everſa, ſed Concilium	
ſcopo Senonenſi,	1346	hoc Manfredoniæ, Urbis prope Siponti	
Andegavenſe. <i>Andegavum</i> , Urbs Gal-		ruinas exſtructæ, an. 1250. habitum eſt	
liæ, Caput Andegavenſis Ducatus, cum		anno	1567
titulo Epiſcopatus,	1365	II. Mediolanenſe,	1569
Vaurenſe. <i>Vaurum</i> , Urbs Galliæ,	1368	Mechlinienſe. <i>Mechlinia</i> , Urbs eſt Ar-	
Conſtanrienſe, XVI. Oecumenicum.		chiepiſcopalis Brabantiz, inter Antuer-	
<i>Conſtantia</i> , Urbs Libera & Imperialis in		piam, Lovanium, & Bruxellas poſita,	1570.
Suevia, cum titulo Epiſcopatus,	1414	III. Mediolanenſe,	1573
Salisburienſe,	1420	Genueſe, <i>Genua</i> , Urbs Archiepiſco-	
Parieſenſe,	1429	palis Italiæ in veteri Liguria, Caput Re-	
Baſileenſe. <i>Baſilea</i> , Urbs Helvetiorum,		gionis, quæ dicitur Status Reipublicæ	
ad Rhenum, unius ex tredecim Pagorum		Genueſis,	1574
Helvetiorum Caput, cum titulo Epi-		IV. Mediolanenſe,	1576
ſcopatus Suffraganei Archiepiſcopi Veſun-		V. Mediolanenſe,	1579
tini,	1431	Rorhomenſe,	1581
Florentinum. <i>Florentia</i> , Urbs Italiæ,		Cameracenſe,	1581
Caput Etruriæ, cum titulo Archiepiſco-		VI. Mediolanenſe,	1582
patus,	1438	Rhemenſe,	1583
Rothomagenſe, ſub <i>Raoldo Rouſſel</i> hu-		Burdigalenſe. <i>Burdigala</i> , Urbs Galliæ,	
jus Urbis Epiſcopo, habitum an.	1445	Aquitaniæ Caput, cum titulo Archiepi-	
Magdeburgenſe,	1450	ſcopatus,	1583
Eboracenſe,	1466	Turonenſe,	1583
Toleranum,	1470	Biruricenſe,	1584
Toletanum,	1473	Aqueneſe. <i>Aquæ Sextie</i> , Urbs Archie-	
Senonenſe. <i>Senone</i> , olim <i>Agendicum</i> ,		piſcopalis & Primaria Provinciæ,	1585
Urbs Archiepiſcopalis Galliæ, nunc in		Mexicanum. <i>Mexicum</i> , Urbs primaria	
Provincia Campana, quæ prius ad Bur-		Americæ Septentrionalis cum titulo Ar-	
gundiam pertinebat, comprehenſa, <i>Sen-</i>		chiepiſcopatus,	1585
nenſis tractus Caput,	1485	Toloſanum,	1590
V. Lateranenſe,	1512	Aquilejenſe. <i>Aquileja</i> , Urbs Patriar-	
Tarentinum, Cardinalis Cajetani cura		chalis in Agro Foroſulienſi Venetæ Rei-	
initio ſæculi proxime elapſi coactum. <i>Ta-</i>		publicæ, cujus Sedes eſt Udinæ,	1590
<i>rentum</i> , Urbs & Ducatus Hydruntini Agri		Mechlinienſe,	1607
in Regno Neapolitano.		Burdigalenſe,	1609
Senonenſe,	1528	Narbonenſe,	1609
I. Colonienſe. <i>Colonia Agrippæ</i> , Urbs		Rothomagenſe,	1624
Imperialis Germaniæ, cum titulo Archie-		Burdigalenſe,	1624
piſcopatus & Electoratus,	1536		
Tridentinum, decimum octavum Occu-			
menicum. <i>Tridentum</i> , Urbs Epiſcopalis,			
ad fines Tirolis ſita inter Italiam & Germa-			
niam, Caput Tridentinæ Regionis. Habi-			

Et alia multa, quæ laudat Decretum Gratiani, atque Decretales, de quibus in hoc Opere fit mentio.

## SYNODI.

<b>R</b> OMANA Synodus, sub Hilario, an, 465	Augustana,	1548
Romana sub Symmacho, qui electus est an. 498. & obiit an. 514	Parisiensis,	1557
Altfiodorensis an. 570. aut secundum alios, 578	Cameracensis,	1567
Turonensis, 858	Ebroicensis,	1576
Rhemensis, 874	Mediolanensis, (XL.)	1584
Romana, sub Leone VIII. 963	Vesuntina,	1600
Romana, sub Gregorio VII. 1078	Cameracensis, ...	1604
Parisiensis, 1175	Meehliniensis,	1607
Parisiensis, 1228	Parisiensis,	1608
Nemaufensis, 1284	Lemovicensis,	1610
Exconiensis, 1287	Vesuntina,	1631
Coloniensis, circa 1300	Melphitana,	1639
Bajocensis, 1300	Alectensis,	1640
Antuepiensis, 1304	Cum aliis quæ secutæ sunt ad an. 1659.	
Lingonensis, 1404	Florentina,	1645
Trecensis, 1427	Vesuntina,	1648
Lingonensis, 1452	Senonensis,	1658
Lingonensis, 1455	Namurcensis,	1659
Romana, 1502	Vesuntina,	1663
Audomaropolitana, 1503	Vesuntina,	1673
Parisiensis, 1503	Parisiensis,	1674
Ilerdensis, 1516	Vesuntina,	1675
Atrebatensis, 1516	Aqui - Sextiensis,	1685
Senonensis, 1514	Vesuntina,	1687
Carnutenensis, 1526	Parisiensis,	1697
	Et aliarum nonnullarum, quæ Cameraci, Hypris, Atrebat, & Audomari subsecutæ sunt.	

*Finis Indicis Conciliorum & Synodorum.*



# DICTIONARIUM CASUUM CONSCIENTIÆ.

S E U

## PRÆCIPUARUM DIFFICULTATUM

CIRCA MORALEM, AC DISCIPLINAM ECCLESIASTICAM,

## DECISIONES.

E Scripturis, Conciliis, Pontificum Decretalibus, Patribus, necnon  
Celeberrimis Theologis, & Canonum peritis depromptæ.

~~~~~

### A B B A S.



**D**E variis hujusce vocis significationibus hic non agitur, nec de iis pariter seu Principibus, seu Laicis Superioribus, qui Abbatis titulum sibi vindicarunt, antequam Superiorum quorundam Regularium ipso usu proprius factus sit: De his enim videre est quæ scripsit Hofman in Lexico suo Universale (a). At hic observasse satis erit Abbatem proprie, & juxta Canonum mentem (b) loquendo, eum esse quæ Abbatiæ cujusdam Religiosi qui jure suffragii gaudent, in Superiorem sibi elegerunt ac Patrem spiritualem, cui juxta votum in solemnī professione emissum, se obtemperaturos esse promittunt, in iis omnibus quæ regularem observantiam spectant.

(a) Hofman.  
Lexicon un-  
iversal. V.  
Abbas.  
(b) Gregor.  
IX. in Cap.  
Abbatem, de  
receptis.

Hinc patet quantum ab hujuscemodi Abbate distent Abbates Commendatarii dicti, quos scilicet Rex Summo Pontifici intra sex menses a die vacationis præsentat, quique eo titulo tertia parte fructuum Abbatiæ libere potiuntur, dum pars altera locorum regularium instaurationi insumenda supponitur; tertia dumtaxat parte in Religiosorum usum reservata.

Regulares nempe Abbates Jurisdictionem in Monasterii sui Religiosos habent, secus Commendatarii, saltem in Galliis, ubi ne ipsos quidem Novitios ad Professionem admittere possunt, nisi Cardinalitia fulgeant dignitate.

In Comitatibus Flandrico, & Atrebatensi omnes Abbatiæ sunt Regulares, Electivæ, & Confirmativæ seu ab Ordinum Capitibus a quibus pendet, qualis est Abbatia Vigonienſis Ordinis Præmonstratensis in Diœcesi Atrebatensi; seu quandoque ab Episcopo Diœcesano qualis est Abbatia Anchini Ordinis Sancti Benedicti in eadem Diœcesi. (c) Jus idem Electionis servarunt sibi in Galliis Abbatiæ, & Monasteria quæ ordinum sunt Capita, Cluniacum scilicet, Cistercium, Grandimontium, Vallis Scholasticorum, Sanctus Antonius Viennensis, Mathurinenſes, Præmonstratum, Vallis Brassicarum, Sanctus Edmus, Pontiniacum, Firmitas, Claravallis, & Morimontium (d).

Abbatum Regularium alii Triennales sunt, nonnulli vero Perpetui; at omnes debent esse Sacerdotes, (e) ne ipsis quidem Commendatariis exceptis, nisi ex dispensatione Summi Pontificis.

(d) Editio.  
Bleſ. p. 3.  
(e) Cap. ut  
Abbas 1. de  
stat. qualis.  
& ord. pre-  
dic. l. i. Tit.  
74.



CASUS PRIMUS.

**A**LEXIUS Reformati cujusdam Ordinis Religio-  
sus pietate, & doctrina plurimum commen-  
datus, Monasterii alterius Ordinis Abbas electus  
fuit ab illis omnibus qui jus habent suffragii, quom-  
vis nec illius communis membrum, nec ejusdem  
sit habitus, & Regulæ. Quæritur an abique pec-  
cualiari Papæ dispensatione possit, aut debeat obla-  
tam dignitatem acceptare.

**R E S P O N S.**

Nec potest, nec debet Religiosus ille tali electioni assentiri; cum Canonica non sit, et cuilibet Capitulo Regulari districte prohiberetur sit alterius Ordinis Abbatem, Superiorem sibi eligere, quia sane non expedit in eodem degere Monasterio Religiosos professione, habitu, aut Regula diversos; ac precipue eum, qui tunc communitati regende pticiparet, non esse illius communitatis membrum.

Discipuluz hujus primus vindex est S. Gæg. Magnus in Concilio Romæ habito an. 601. ut legere est apud GRATIANUM (a) *Defunctio verò Abbate, inquit Sanctus Pontifex, cuiusdam Congregationis non extraneæ eligatur, nisi de eadem Congregatione, quem sibi propria voluntate contors fratrum societas elegerit; et qui electus fuerit sine dolo, aut venalitate aliqua ordinetur.*

Equidem Sanctus Pontifex exceptionem subijcit  
his verbis, quod si apam inueneris per am inueneris  
negatuius, sceleris filii de aliis Monasteriis aliquos  
ordinandam. Sed praequam quod verba illa de  
aliis Monasteriis, ejusdem tamen Ordinis intelli-  
genda sunt, superfluit jam omnino exceptio illa,  
ex quo Regularium communicatis adeo numero-  
saliter, et torque idoneis viris, qui aliis praefici-  
unt, sunt refoziti. Unde Clemens V. nulla illius  
exceptionis facta mentione, indistincte prohibet, in  
Abbat, aut Superiores eligi viros aliter Ordinis  
Ordinis. In verba illius ex Concilio Viennensi an. 1311.

(a) Can.  
quam sit 5  
J. 2. 18. q. 2.

(1) Clement,  
cum rationi-  
bus de Electi-  
& Elect. po-  
test. l. 1. tit. 3.

(c) Nicolaus  
III. in Cap.  
nullus 23. de  
Elect. &c. in  
6.

us. *Quæ rationi non congruat at horridis deperis profectum, vel habitum simul in ipsius Monasterii locutione, problemus ne Religiosi aliqui in Abbate vel Prælatum alterius Religionis, vel habitus de capite eligant, quod si fecerit nūquam existit, sit eo ipso irritum, et inane. Idem omnino statuit Glossa in alteram C. n. l. c. Constitutionem, et ipsæ jamjam alata Decretione nitiunt. Debet igitur Alexius Electioni suæ renuaculare, cum Canonicis Constitutionibus adverteret, nec posset ei abique Dispensatione Pontificia affectui; fecus prohibitionem Fœderis in Concilio Generalem infratransire.*

### CASUS II.

**RAINFREDUS** Monasterii Sancti Alliri Abba cum hinc causa, & propterea auctoritate quatuor aut quinque Priores Conventuales deposuisset, duo ex illis id recte ferentes, tali depositioni assentiri recusant; Quiritur an salvo obedientiz voto ita se gerere potuerint.

### RESPONS.

Ut hanc solvatur difficultas, duo distinguenda sunt.  
Primum Conveniuntur genera. Alii nimirum a  
Regulari Capitulo canonice electi, ab ipso Abbate  
confirmantur, Alii vero quos Fagnanus (4) Ma-  
nualis appellat, a Capitulo minime nominantur, sed  
a solo Abbate maioribus quibusdam communitati-  
bus præficiuntur. Quo posita, respondeo Priores  
illos a Capitulo canonice electos, atque ab Abbate  
confirmatos, non posse solius Abbatis auctoritate  
ad ipsius nuntium munere suo privari, nisi ex causa  
legitima & iura ordinat servato. Ita Fagnanus qui  
sententiam suam probat ex Concilio tercio Laterani.

(d) Fagnan.  
ad Cod. cum  
ad Monaste-  
rium C. de  
statu Mona-  
chorum, n.  
37.

(r) Alex. III.  
in Conc. La-  
ter. 3. C. 10.  
in Cap. Mo-  
nachi 2. §.  
Priores de  
statu Mona-  
chorum.

(6) sub Alexandro III. cuius Decretum in Corpore Juris relatum ita se habet: *Præter quædam càm in B. cleofis Conventualibus per Electionem Capitulum suum canonice fuerint instituti, nisi pro manifesta & rationabili causa non murentur. Causas autem legitimæ reputat idem Concilium, si fuerint dilapidatores, incontinentes uixerint, aut tale quid egerint; pro quo amovendi merito videantur, aut si otiosi pro-*

*necessitate majoris Officii de Concilio fratrum fuerint  
transferendi.*

Accedit Glossa in hac verba non mouentur. Nisi hic differantiam, inquit, inter Priorem Conuentum et alium, quia Prior Conuentus alii disponi non potest nisi per manifestam & rationabilem causam. Quod & probatur ex hoc Juris Axiomate, scilicet culpa non debet priuilegiari suo. Cui etiam congruunt hae Sancti Gregorii ad Columbum Episcopum (f) verba: Satis praeuigilam, & contra Ecclesiasticum probatur esse censuram, ut frustra per quorundam voluntates quis priuileget, quem sua culpa, vel facinus ab Officio quasi singulis grada non detulit. Idem omnino sentit Innocentius IV. in suo super altarem modo decretalis Commentario; Ioannes Andreas, & Cardinalis Hostiensis (g).

Aliud plane dicendum de aliis secundae Classis Prioribus, quos Abbas propria auctoritate minorum communicatum administrationi proposuit, de quibus loquitur Inoc. III. dum ait in Decretali: prius laudata (b) *Talet autem ad agenda officia Monasterij deputantur qui fideles sint, et discreti, si scilicet ad nutum Abbatis deponi possunt aut revocari.*

Centent equidem nonnulli Doctores Ultramontani hancce revocationem ad nuntium Abbatis, & sine causa fieri non posse; (7) at secus sentiunt plurimi magni nominis Capouistæ, puta (8) Hostiensis, Joannes Andreas, Antonius de Buerio, Petrus Ancharanus, Decius, Baldus, Cardinalis, Velinus, Socinus, Gemilianus, plurique alii, quos sequitur Fagnanus, atque ita a fœdera Congregatione juxtaquod asserit 7. Mart. 1650. juxta decisionem Romæ 16. Mart. 1684.

Dicendum igitur supradictis Prioribus Conventua-  
 les, si a Capitulo canonice electi, atque ab Abba-  
 te confirmari fuerint, non teneant depositioni suae ac-  
 quiescere, nisi adint prænотatæ conditiones; Secus  
 autem si solus Abbas auctoritate Minorum Mona-  
 sterii regimini fuerint præfæcti, attamen caveat  
 Abbas ne ex tali depositione scandalum patiatur seu  
 Monasterium, seu Prior ipse depositus, aliter con-  
 trita charitatem graviter peccatus.

### CASES III

**DOMINICUS** Abbas Regularis Monasterii sancti Lini, Fabianum Presbyterum secularem nominavit ad Parochiam sancti Albini, non requisito consensu Religiosorum Monasterii a quo pender illa Parochialis Ecclesia. Idne valide saltem potuit?

## RESPONS

Id præstare non potuit; nec enim Regularis Abbatiale ius exercere potest hoc confensu Capituli Abbatiz suæ. Ita docet (1) Sylvestr de Priorio quia Decretalem Cælestij III. quæ sic habet; (m) *Respondimus quod in presentiarum Prælatum intelligi debet, quod fiant de Collegierum suorum consensu, sine quo non obtineant firmitatem. Unde si confirmavit Oppositum vel majoris & Junioris partis ius adfuisse consensum, institutusque eas/modo sequenti evocavit. Quibus addit Glossa ibid. cum non fiat facta secundum ius, sed consensum illius, qui requirit debetur.* Quod etiam ibid. duobus confirmatur Decretalibus, altera Alexandri III. (n) altera Innoc. III. (o) ubi, inquit Glossa, hoc videtur expressum.

Ab ea excipitur regula etiam in ipsa Celestini III. Decretali expressis his verbis: *Nisi ex antiqua & approbata consuetudine, vel concessa libertate, aliqui eorum privilegiorum commisso vel Collegii non debere Ecclesiarum seu Beneficiorum collationibus, requiri consensum.*

#### CASUS IV.

**BENEDICTUS** juxta Constitutiones Monasterii, cujus et Abbas Regularis, tenetur Religiosorum qui capitulum componunt explorare consilium ubi de admittendis ad professionem solemnem novitibus agitur; ob idque (super novitii receptione communitatem convocavit; verum novitum huncce, quamvis suffragiorum pluralitate exclusum, propria ipse auctoritate ad professionem admitti; contradicere non audentibus religiosis. Idne tuta conscientia praeferre possit?

( / ) Greg.  
in Can. varis  
7. dist. 56.

{ 8 } Innoe.  
IV. in cir.  
Cap. Mona-  
chi Ioan.

Andr. ibid. n.  
12. & in C.  
cum singula  
de Przb. in  
6. n. 1. Ho-  
stiensis in di-  
ctum C. n. 5.  
21

21.  
(*h*) in cit.  
Cap. cum ad  
Monaste-  
rium. §. rules.  
(*i*) Innoc. IV.

in C. Infir-  
nuante, qui  
clerici vel  
veneres  
§c. n. 2.  
(A) Hostiens.

Joan. Andr.  
in C. cum

Ant. de Bu-  
trio ibid n. 5.  
Anchar. ib.

n. 4.  
Francus ib.  
n. 5,  
Decius in C.  
ad nostram.

n. 7. de con-  
firm. utili,  
vel inutili.  
Socius se-  
nior confil.

174. n. 8.  
Felinus in  
C. per tuas,  
de maior. &  
obed. n. 4.  
Joan. de Sel-

va tract. de  
Benef. 3. par.  
q. 68. n. 3.  
Fagnanus  
loco cit.  
(1) Sylvest.

(m) Cap. en  
noſcitur 6.  
de his quæ

fiant, &c.  
 lib. 3. decret.  
 rir. 10.  
 (v) Alex. III.  
 in Cap. no-  
 vir. & Cap.

quinto §.  
cod. tit.  
(\*) Innoc.  
III. in Cap.  
quod sicut

28. de con-  
suetudine l.  
1. tit. 4.

RES-

## R E S P O N S.

Afferunt plures, iique celebres Canonistæ, non teneri Abbatem regularem iuxta votorum pluralitatem de novitiu ad professionem admissione aut exclusionem pronunciare; sed acquisitis Capituli suffragiis posse Abbatem ad libitum ea de re statuere. Verum opinio hæc omnium Monasteriorum praxi adversatur, nulloque fundamento fulciri videtur.

Conferunt igitur oppositam sententiam, cum rationi, tum juri magis esse conformem. Rationi quidem, secus communitatis suffragia exquirere superfluum esset. Juri etiam, cum habeant, juxta canones, Religiosi vocem deliberativam, in his omnibus quæ ad Capitulum referuntur, sed præcipue in ipso de quo agitur casu.

(a) Probati id potest ex jam laudata Cælestini III. Decretali (a) ubi statuit Abbatem, cui jus competit una cum Capitulo, nominandi ad beneficia quæ a Monasterio pendunt, non posse id præstare sine consensu, institutioneque ad ipsius solius præsentationem factas, esse irritas. Jam vero non minus jure suffragii potuerunt Religiosi ubi de admitenda professione quam ubi de Beneficiorum præsentatione agitur; quod ergo nequit Abbas solus, in uno casu, id pariter nequit in altero.

## C A S U S V.

CANDIDUS Abbas Regularis Monasterii sancti Asaphi seu specialis privilegio, seu consuetudine legitime præscripta, in ea est possessione ut novitiorum professionem auctoritate propria excipiat; potestne eo jure tuta conscientia uti contra juris communis dispositionem, atque obestitientis Religiosis?

## R E S P O N S.

Potest Abbas ille tuto in ea possessione stare; ut patet ex eadem Cælestini III. Decretali (b) ubi conceditur Abbati ut possit solus seu ex consuetudine seu ex privilegio, nominare ad Beneficia quæ pendunt a Monasterio; quod etiam ad professionis admissionem extendi potest.

(c) Patet 2. ex Constitutione Bonifacii VIII. (c) in qua supponit Monachorum admissionem quandoque ad solum Abbatem pertinere, et eoque defuncto suo illud conventui non competere. Ex quo tenetur, inquit Barboza, colligunt Doctores communicari creationem Monachorum spectare ad solum Abbatem, quando Religio habet ad hoc talem consuetudinem; hæc autem consuetudo legitima esse debet. Licet enim, inquit Gregor. IX. (d) longæque consuetudinis non sit leviter auctoritas, non tamen est usque adeo valitura, ut vel juri posito debeat præjudicium generare nisi juris rationis, & legitime præscripta.

(d) In Cap. cum tanto fin. de Consuetud. lib. 1. tit. 4.

Congruenter sane, ut Abbas ille usui se conformaret qui apud omnes fere ordines viget, ubi quotquot sunt quibus constat Capitulum, suffragium ferunt cum Abbate, cum quis ad professionem admitteendus est; quod quidem Religioni conducibilis est, & regulis magis consonum; cum illius certior sit vocatio, qui Abbatibus simul, & Religiosis suffragiis admittitur, utpote cujus magia exploratae sunt actiones, & vita.

## C A S U S VI.

PHILEMON Religiosus rixatus cum Clerico seculari, cui alapam ex irati animi motu impexit, Abbatem suum regularem adit ad consequendam excommunicationis abolitionem, quam ei Abbas concessit. Queritur an rite & valide coram Deo absolutus fuerit?

## R E S P O N S.

Potest equidem Abbas regularis Monachum suum cum altero quocunque Monacho rixatum, ob idque excommunicatum, abolvere: verum id nequit si Monachus ille Clerico seculari vim intulit; tunc enim absolutio censuræ ad Episcopum Diocesani ubi admissum est delictum, pertinet.

(a) Gloffa in Can. si quis in Monachum suum vel alterius, sed non potest percellere Clericum/secularem. Id confirmat Pontas Tom. 1.

autor Gloffe ex Decretali Innoc. III. in corpore juris relata, (f) indèque patet Philemonem valide absolutum non fuisse, atque ideo ipsum teneri Episcopum diocesenum adire.

## C A S U S VII.

JOACHIMUS Abbas regularis Monasterii, cuius bona communia sunt ipsi, & Religiosis, postquam sumptus necessarios Abbatibus suppeditavit, superfluum ei quovis anno bis mille librarum; potestne de eis propria auctoritate ad libitum disponere?

## R E S P O N S.

Non potest; siquidem, ut ait Sylvius (g) Abbas (s) Refoluit. non est Dominus rerum Monasterii, sed dispensator; ad var. v. Abba dispensatorem autem pertinet non pro libitu bonis sibi concedendis dispensare, sed ex causa legitima.

Enonius fundamentum aserit Joannes Major (h) (i) In 4. sent. talem Abbatem reum esse vii proprietatis, si bona Monasterii in favorem amicorum, aut parentum minime egentium impendat. Idem sentit Navarrus, (i) atque ex sancto Auguſt. (k) probat non magis posse Abbatem regularem, quam Religiosi & Moniales donare Monasterii bona, sed ea teneri impendere, aut in usum Monasterii aut in pauperum solatium.

## C A S U S VIII.

ONESIMUS, Reformati cujusdam ordinis Religiosus, Tonſura & quatuor minoribus ordinibus a regulari Monasterio, ejus est professus, Abbate initiatu est: Diocesenum postea adivit Episcopum, ut ab eo Subdiaconatum reciperet. Queritur 1. utrum a suo valide ordinatus fuerit Abbat? 2. utrum Episcopus ipsum de novo ordinare nequeat, priusquam ei sacrum, quem petit ordinem conferat?

## R E S P O N S.

Certum est, ex jure communi Episcopum solum ordinarium esse Tonſuræ, aliorumque five majorum, five minorum ordinum Ministrum; quod quidem probatu facile est ex Conciliis oecumenicis, Nicæno 1. habito sub Sylvestro an. 325. (l) Florentino, (m) & Tridentino. (n) Cujus rei hanc etiam rationem asserit sanctus Thomas, (o) quod eum Episcopus ordinarius sit confirmationis, a fortiori ordinarius debet esse Sacramenti ordinis ministrum.

Attamen ex jure eodem concessum est Abbatibus regularibus, qui sint Sacerdotes, & ab Episcopo solemniter benedicti, Tonſuram & quatuor minores ordines conferre Religiosis sibi subditis, in proprio duntaxat Monasterio; ex vi jurisdictionis quasi Episcopalis, quam eis concessit Sedes Apostolica. (p) Quod ita declarat Innocentius III. ad Rotomagensis scribens Archiepiscopo; Cum in septima Synodo (q) sit statutum, inquit Pontifex, ut Leitores per manus impositionem licentia sit ministris quo Abbati in proprio Monasterio solummodo faciendummoda ipsi ab Episcopo (secundum morem prescipientem Abbatum) manus impositione solita nectantur, & conferat, cum existeret Sacerdotem; per primam Tonſuram, & postea formam Ecclesie datam a salubre Clericali ordo legitime conferatur. (r) Verum hæc eis non competit potestas erga alium quemquam, aut extra Monasterium de-

gentem, ut hinc constat verbis: in proprio Monasterio solummodo, necnon isto Concilii Tridentini textu. (s) Abbatibus, & aliis, quorumvis exemplis, non licet imponere intra suas aliquibus diocesis constitutis, nisi nullas diocesis, vel exemplis esse dicantur, cuiquam, qui regularis subditus sibi non sit, & Tonſuram, vel minores ordines conferre. Nec ipsi Abbatibus & aliis exemplis, litteras dimissorias aliquibus Clericis secularibus, ut ab aliis ordinibus, concedant. Sed eorum omnium ordinatio, .... ad Episcopos, intra quorum diocesis fines existant, pertinet.

Quod cum ita sit; ut questioni propositæ fiat satis; diendum, Onesimum legitime Tonſuræ & quatuor ordinibus fuisse initiatum; si ipsius Abbas regularis sit Sacerdos, & solemniter ab Episcopo benedictus; & si quasi Episcopalem obtineat jurisdictionem, aut specialis Summi Pontificis privilegio, hæc ei facta sit potestas, Tonſuram, mi-

A 2 notor.

(f) Innoc. III. in Cap. cum illorum a. de sent. excom. lib. 3. tit. 39.

(g) Sylvius II. Tom. 3.

(h) In 4. sent. dist. 38. q. 9.

(i) Navar. Manual. C. a. 11. n. 105.

(k) In Can. non liceat. 2. 12. q. 1. 5. 15.

(l) S. Ang. in Can. non dicat. ij. 12. q. 1.

(m) Concil. Florent. Eugen. IV. Concil. Trid. sess. 23. Can. 7.

(n) S. Thom. in 4. dist. 25. q. 1. art. 1.

(o) Concil. Trid. sess. 23. Can. 7.

(p) In quos Ecclesiasticam & quasi Episcopalem jurisdictionem obtinent.

(q) Alex. IV. in C. Abbatibus. 2. de privilegiis in d. l. tit. 7.

(r) Innoc. III. in Cap. cum excommunicatus. 1. de excommunicatis. l. i. tit. 1.

(s) Innoc. III. in Cap. cum excommunicatus. 1. de excommunicatis. l. i. tit. 1.

(t) Concil. Trid. sess. 23. Can. 7.

(u) Concil. Trid. sess. 23. Can. 7.

(v) Concil. Trid. sess. 23. Can. 7.

(w) Concil. Trid. sess. 23. Can. 7.

(x) Concil. Trid. sess. 23. Can. 7.

(y) Concil. Trid. sess. 23. Can. 7.

(z) Concil. Trid. sess. 23. Can. 7.

(aa) Concil. Trid. sess. 23. Can. 7.

(ab) Concil. Trid. sess. 23. Can. 7.

(ac) Concil. Trid. sess. 23. Can. 7.

(ad) Concil. Trid. sess. 23. Can. 7.

(ae) Concil. Trid. sess. 23. Can. 7.

(af) Concil. Trid. sess. 23. Can. 7.

noreque ordines suis Religiosis conferendi; ac proinde ab Episcopo dicti Onesimi non iterandam esse ordinationem, antequam ad Subdiaconatum admittatur.

(a) Baptis. Titviam. in Cap. Statuimus. l. de Rofella. v. Abbas.

(b) Alex. III. in Cap. Statuimus. l. de supple. negligencia. Praeterea. q. si Episcopus tertium humilitate ac devotione... requisitus... substituit Abbas... Praeterea. q. si Episcopus tertium humilitate ac devotione... requisitus... substituit Abbas... Praeterea. q. si Episcopus tertium humilitate ac devotione... requisitus... substituit Abbas...

\* An invalida perinde ac illicita sit Tonsura & minorum ordinum collatio ab Abbate ei facta in quem nullam habet jurisdictionem, oportune hic quaerendum venit.

† Tom. 2. de ordine Con- sul. 4.

Nec deas non declarari irritas huiusmodi ordinationes a Concil. Trid. prohibitas; nam iure ipso communi quae jurisdictionis sunt, ac ipsius limites excedunt, irrita sunt & nulla.

### C A S U S I X.

CHRYSOLOGUS ordinis sancti Bernardi Religiosus, Facultatis Parisiensis Baccalaureus, electus Abbas regularis Monasterii in longinqua Provincia sit, Parisios se conferre optaret impunitis, ut emenso Licentia cursu, deinde Doctorum numero posset adscribi. Quiritur utrum biennio trienniove ob eam causam a Monasterio tuta conscientia possit abesse?

### R E S P O N S.

(d) Alex. III. in Conc. Lateran. in Cap. Statuimus. l. de Rofella. v. Abbas. in Cap. Statuimus. l. de supple. negligencia. Praeterea. q. si Episcopus tertium humilitate ac devotione... requisitus... substituit Abbas... Praeterea. q. si Episcopus tertium humilitate ac devotione... requisitus... substituit Abbas... Praeterea. q. si Episcopus tertium humilitate ac devotione... requisitus... substituit Abbas...

(e) De fante Beuve. Tom. 3. cap. 130.

### C A S U S X.

ARISTARCHUS Clericus Tonsura initiatus, triginta jam annos natus, cum de Abbazia sancti Galli in commendam fuerit provisorius, qua jam a quinque annis pacifice fruitur, nec ad sacros ordines promovendi curet; injecto sibi serupulo valde angitur, quod nimirum sub peccato teneretur curare, ut intra annum ad Sacerdotium promoveretur, subducta temporis ratione a die provisionibus suis adscripta, vel saltem additionis ad talem Abbaziam. Quiritur, an reipsa ad id teneretur? Et utrum etiamnum subsistat huiusmodi obligatio?

### R E S P O N S.

Eximissimus, Aristarchum vere teneri ad recipiendum Sacerdotium, primo anno, quo ei in commendam collata est Abbazia; eandemque obligationem hactenus se persequere, ut vel eam indecenter adimplere, vel Abbaziam suam dimittere teneretur; nisi de consensu Regis a Summo Pontifice super hac re legitime dispensetur; quia Abbas

proprios Monachos benedicere, & alia, qua ad officium huiusmodi pertinent, exercere; donec ipsi Episcopi suam auctoritatem revocent, & Abbas benedicere non recuset. Verum in eo casu congruum magis & tutiorem adhibere viam possunt Abbates regulares; si nimirum ad Papam confugiant, & ab ipso impetrent, ut deneganti ordinario alium substituat in eam rem Episcopum.

Ceterum, inquit idem Trovama, non est tamen (c) licitum Abbasibus, aliis quam Monasterium suorum conversis... & in quo Ecclesiasticum & quasi Episcopale iurisdictionem obtinent, primam Clericalem conferre Tonsuram, nisi eius competat ex plen. Apostolice Sedis indulto. Quod idem Autor allata superius Alexandri III. Constitutione confirmat.

(c) V. Abbas. in Cap. Statuimus. l. de supple. negligencia. Praeterea. q. si Episcopus tertium humilitate ac devotione... requisitus... substituit Abbas... Praeterea. q. si Episcopus tertium humilitate ac devotione... requisitus... substituit Abbas...

(f) Glossa in decretalem Innocentii III. quod de Abbate regularizans dicit, quia Abbas debet esse Sacerdos: quod idem alia confirmat, decretali exprompta & decreto concilii Pictaviensis sub Gregorio VI. an. 1078. habiti, in quo idem statuitur his verbis: (g) Ut Abbates, Decani & Praepositi, qui Presbyteri non sunt, Presbyteri fiant... quod si aliquis infra causam prohibent Presbyteri... non poterint, praestations uniantur. Rem hanc alserit Eganus in suo super hac decretalem Commentario tribus hinc rationibus. (h) 1. ratio & qualitas... & ordine praeficiendum, lib. 1. tit. 12. (i) Conc. Pictav. in Cap. ut Abbates, de reg. c. 1. & seqq.

commendatarius & Abbas regularis, quoad rem praesentem spectat, eadem lege tenetur.

Primo decisionem hac probat Glof. (f) in unam decretalem Innocentii III. quod de Abbate regularizans dicit, quia Abbas debet esse Sacerdos: quod idem alia confirmat, decretali exprompta & decreto concilii Pictaviensis sub Gregorio VI. an. 1078. habiti, in quo idem statuitur his verbis: (g) Ut Abbates, Decani & Praepositi, qui Presbyteri non sunt, Presbyteri fiant... quod si aliquis infra causam prohibent Presbyteri... non poterint, praestations uniantur. Rem hanc alserit Eganus in suo super hac decretalem Commentario tribus hinc rationibus. (h) 1. ratio & qualitas... & ordine praeficiendum, lib. 1. tit. 12. (i) Conc. Pictav. in Cap. ut Abbates, de reg. c. 1. & seqq.

2. Hoc idem disciplinæ punctum pro utroque Abbate statuit Constitutio Clementis V. in qua de Prioribus Conventualibus seu Titularibus, seu Commendatariis loquens hic Pontifex dicit: (i) Qui autem Prioratus istos Conventuales, vel illos non Conventuales tuerentur habuerint; infra annum, computandum a tempore collationis seu commissionis filii fidei de eis, & possessionis eorum adempta, vel infra viginti annos, quatuor annis sua annata: si ante annum ipsum non Conventuales Prioratus eis commissi fuerint, aut collati, se faciant ad Sacerdotium promoveri. Quod si cessante rationabili causa, non fecerint, & ipsi nulla etiam mentione promissa, praedicti Prioratus sine privari, qui ipsi iterum ea vice nullatenus conferantur.

Idem autem de Abbatis regularibus, atque de huiusmodi Prioribus dicendum, cum eisdem sint naturæ ambonum beneficia, seu dignitates, communique in eam rem onera.

3. Edicto Blesensi mensis Maji an. 1579. (e) novum huic rei accedit argumentum; quibusdam additis non magni momenti temperamentis. In ejus verba: Abbates & Priores Conventuales, aetatem a Concilio requisitam adepti, iuxta ea se faciunt ad Sacerdotium promoveri intra annum a provisionibus suis: nisi super hac re legitime fuerint dispensati. & nihilominus, aut intra duos annos insequentis, nisi ad dictum ordinem se faciant promoveri: eorum beneficia declarantur vacantis & impertrabilia; ipsique eorum redditus ac redditus fructus, quaeque percipiuntur & ut in pia opera cedant & distribuuntur.

4. Quartam praedictis addit probationem Concilium

(f) Glossa in decretalem Innocentii III. quod de Abbate regularizans dicit, quia Abbas debet esse Sacerdos: quod idem alia confirmat, decretali exprompta & decreto concilii Pictaviensis sub Gregorio VI. an. 1078. habiti, in quo idem statuitur his verbis: (g) Ut Abbates, Decani & Praepositi, qui Presbyteri non sunt, Presbyteri fiant... quod si aliquis infra causam prohibent Presbyteri... non poterint, praestations uniantur. Rem hanc alserit Eganus in suo super hac decretalem Commentario tribus hinc rationibus. (h) 1. ratio & qualitas... & ordine praeficiendum, lib. 1. tit. 12. (i) Conc. Pictav. in Cap. ut Abbates, de reg. c. 1. & seqq.

(i) Clementina. Ne in agro, & Ceterum. Fagnonis in cin. C. ut Abbates. n. 1. & seqq.

(e) Novum huic rei accedit argumentum; quibusdam additis non magni momenti temperamentis. In ejus verba: Abbates & Priores Conventuales, aetatem a Concilio requisitam adepti, iuxta ea se faciunt ad Sacerdotium promoveri intra annum a provisionibus suis: nisi super hac re legitime fuerint dispensati. & nihilominus, aut intra duos annos insequentis, nisi ad dictum ordinem se faciant promoveri: eorum beneficia declarantur vacantis & impertrabilia; ipsique eorum redditus ac redditus fructus, quaeque percipiuntur & ut in pia opera cedant & distribuuntur.

Idem autem de Abbatis regularibus, atque de huiusmodi Prioribus dicendum, cum eisdem sint naturæ ambonum beneficia, seu dignitates, communique in eam rem onera.

3. Edicto Blesensi mensis Maji an. 1579. (e) novum huic rei accedit argumentum; quibusdam additis non magni momenti temperamentis. In ejus verba: Abbates & Priores Conventuales, aetatem a Concilio requisitam adepti, iuxta ea se faciunt ad Sacerdotium promoveri intra annum a provisionibus suis: nisi super hac re legitime fuerint dispensati. & nihilominus, aut intra duos annos insequentis, nisi ad dictum ordinem se faciant promoveri: eorum beneficia declarantur vacantis & impertrabilia; ipsique eorum redditus ac redditus fructus, quaeque percipiuntur & ut in pia opera cedant & distribuuntur.

4. Quartam praedictis addit probationem Concilium

Concilium

(c) Conc.  
Rotomag.  
cit. de Mo-  
nasteriis.  
n. 4.

essum Rothomagensis sub Cardinali Borbonio anno 1587. habitum; cujus expressum est de eo Dis-  
plina capite Decretum. (a) Abbates & Priores regula-  
res, neque etiam exempti, aut Commendatarii; in-  
quunt Patres huius Concilii, si sacras prescriptas  
a jure, ad suscipiendos sacros ordines acciperent; intra  
annum promoverentur: facultate quæ de non promovendo,  
preterquam in casibus a jure expressis concessa ad an-  
num tantum suffragetur. Alias Episcopi pro suo jure

agat usque ad declarationem vacantium omnium benefi-  
cium.

Denique hæc sententia dicta idipsum confirmat, quod  
Papa Bullas seu provisiones Abbatibus Commenda-  
tariis non concedat, nisi sub expressa conditione,  
quod se ad Sacerdotium pro noviti intra annum cu-  
rabunt; cui profecto deesse nequeunt absque pec-  
cata, nisi cum iis expressè dispenset Summus Pon-  
tifices.

\* Ad cas. X. & seqq. videbis Consult. XVI. Authoris mea laudati. eodem Tom. x. de Ordine.

## CASUS XI.

ANSELMUS obtentis ex regio rescripto Ab-  
batibus commendatarius ad Sacerdotium intra annum  
se promoveri curabit, cui conditioni cum non sa-  
tisfecerit, nec Sacros ordines suscipiat; intra  
per hunc defectum vacet Abbatia sua, priusquam ac-  
cesserit sententia juridica.

## RESPONS.

Cum iustis de causis Abbatem etiam regularem  
ordinare nequeat Episcopus, seu quod necessaria  
careat scientia, seu ob aliam iustam rationem;  
(b) negari quous non potest pro Abbate Commenda-  
tario quous pariter intervenire posse ratio-  
nes; atque non licet ipsi negligentia iuste excusari  
non possit, & reus sit impetrans, appositam suam  
provisionibus nolens adimplere conditionem; hinc  
non sequitur ipse, sed ex tali defectu, ejus vacare  
beneficium.

Hoc unum igitur certum est, cum beneficio suo  
per juridicam sententiam esse privandum jura statu-  
tum Lateranensis Concilii sub Alexandro III. habi-  
tati: (c) unde colligitur necesse est, quod cum Anselmo  
juridice per sententiam aut Arrestum Abbatia  
sua non fuerit spoliatus; dici nequit ipsum beneficio  
suo fuisse ob id unum privatum, quod suscipiendi  
intra annum Sacerdotii impeditur sibi conditioni non  
satisfecerit.

Hanc decisionem ex præcipue ratione stabilimus,  
quod Bullis ejus inserta Sacerdotii intra annum sus-  
cipiendi clausula, sit tantum comminatoria, cui  
nimirum a Summo Pontifice non additum fuit de-  
cretum irritans; quare in simili casu omnino necesse  
est ad vacationem beneficii, ut tres præceperint cano-  
nicæ monitiones, debito cum intervallo factæ;  
ac deinde juridica accedat sententia, qua vacans  
declaretur.

Confirmari potest hæc opinio exemplo Clerici de  
beneficio Sacerdotali a lege vel ex fundatione, provi-  
si, qui per triennium sacerdotio initiari neglexit;  
nam secundum jurisprudentiam, quæ viget  
in Gallia, Clericus ille contra devolutarium uti po-  
test Regula de pacifico possessoribus, & post triennia-  
lem possessionem debet in jure sibi per eam quasi-  
manuteneri.

## CASUS XII.

ATHANASIUS, e diocesi Parisiensis, de Ab-  
batia, vel Prioratu sancti Framburgi in commen-  
dam provixit, Sacerdotem se initiari non curavit  
intra annum, ex quo talem Abbatiam vel Prioratum  
adivit, uti jure de provisionum suarum tenore ad

Vide OBEDIENTIA Casibus 1. 3. 4. 5. 6. & 8.

id tenebatur; & a duobus annis eo potitur benefi-  
cio; quæritur, utrum ad restitutionem fructuum,  
quos percepit, in foro conscientie teneatur?

## RESPONS.

Existimamus eum ad talem restitutionem obliga-  
ri, quia cum jure, & provisionum suarum tenore  
ad sacerdotium suscipiendum intra annum tene-  
retur, neglecta tam jure obligationis adimplende  
necessitate, injustus huius beneficii census est  
possessor: quod quidem eo magis aequitatis con-  
sonum videri debet, quod eo beneficio potiri non  
potuit alterius injuria, qui & ritulo & na-  
tura beneficii requisitis dotibus fuisse præditus,  
aut saltem voluisset ac potuisset eas intra annum  
sibi comparare.

Atamen, si diebus singulis officium suum  
recitaverit Arhanasius, & pro debito bonum spiri-  
tuale & temporale Monasterii procuraverit; in eo  
casu ad totalem fructuum restitutionem non tene-  
retur; secus, si eam neglexerit obligationem, in-  
tegrus fructus perceptos restituere tenebitur. Si ta-  
men neglecta officii sui recitatione, utilem aliunde  
bono spirituali vel temporali beneficii sui operam  
collocaverit; dici etiam potest, ipsum in eo casu ad  
integram quoque reddituum perceptorum restitutionem  
non teneri, cum majorem vel minorem eorum  
partem acquisivisset pro majori vel minori cura im-  
pensa ac labores jura illud effectum Beneficii VI. I.  
Beneficium ..... datur propter Officium, (d) quia voce  
illa, Officium, non modo intelligitur Breviarum reci-  
tatio, ad quam tenetur Beneficiarius; verum etiam  
omnis cura ac labor impensa ad bonum spirituale aut  
temporale sui beneficii procurandum.

Nono equidem Bilemsis edicti articulo statu-  
tur, ut, qui de Abbatibus aut Prioratibus conven-  
tualibus provixit, se ad sacerdotium promoveri ne-  
glexerint, intra primum annum, aut saltem alterum  
ab obtentis provisionibus, eorum beneficia ipso facto  
declarentur vacantia & impenetrabilia, & ipsi Be-  
neficiarii perceptos sanctus restituere cogantur; verum  
id de restitutione in solidum intelligitur non debet,  
nisi juridica damnetur sententia: acqui-  
æquum non foret integra fructuum restitutione Be-  
neficiarium mulctare, qui singulis diebus divinum  
officium recitasset, quo etiam omnis simili potest  
cum subijci foret injustum, si utilem aliunde bono  
spirituali aut temporali Beneficii sui operam dedi-  
disset, seu curando, ut pie ac decenter officia divina  
in eo celebrarentur; seu jura ipsius vindicando: ac re-  
dituum conservationem invigilando: cum in huiusmo-  
di curis ex parte consistat quod a jure dicitur Offi-  
cium, adeo ut qui eas adhibet, pari hinc mercede  
dignus existatur.

(d) Bonifac.  
VIII in Cap.  
Quia. fin. de  
receptis in  
lib. 1. tit. 1.

## ABBATISSA.

ABBATISSÆ nomine hic intelligitur, Religiosa, quæ spirituali in Mo-  
nasterio Puellarum regimini præsit.

Abbatissa præsentis Episcopo Diocesano, aut ejus substituto debet eligi:  
pleræque tamen in Gallia pendent a Nominatione Regis, de qua tamen nul-  
la sit mentio a Summo Pontifice in Bullis seu Provisionibus Abbatissæ conce-  
ssis, uti nec de Epistola, quam scribit Rex pro Religiosis a se nominatis: e  
contra dictis Bullis Romæ hoc inferitur decretum: *Dummodo saltem duarum*

Pontif. Tom. I.

A 3 ex







(a) Emman. Rodriguez q. 13. art. 31. & in sum. Tom. 2. C. 19. n. 13.

nulorum generalium præpositorum quorundam ordinum, de quibus loquitur Rodriguez (a) quo ordinum suorum Religiosas in eo casu possunt dispensare, modo tale privilegium nec a Concilio Tridentino, nec a summo Pontifice fuerit revocatum.

## C A S U S VII.

CATHARINA, Abbatisa Monasterii ordinis sancti Benedicti, in quo observatur regula mixta, in aliud Monasterium translata est, ubi viget strictior & reformatam ejusdem ordinis disciplina: Queritur, utrum secundum illam Abbatiam acceptando, eandem reformatam disciplinam observare sub peccato teneatur, licet ad eam vi professionis suæ & voti non teneatur?

## R E S P O N S.

Videtur dubium non esse, quin Catharina teneatur ad observandam strictiorem & reformatam disciplinam, acceptata nova Abbatia, in qua eadem strictior disciplina servatur.

Ratio est, quia qui acceptat beneficium, censetur etiam & acceptare incommodum: atqui strictior & reformatam disciplina est onus seu incommodum, quod a nova, ad quam transferri Catharina consensit, Abbatia separari non potest. Igitur ad ejus observationem omnino teneatur. Licet enim ad eam solemnem suam professionem non teneatur, quam emisit in priori Monasterio, alteram Abbatiam accipere non potuit, seclusa observatione ejusdem regulæ observandi juxta illud juris effatum: *Qui sentit onus, sentire debet incommodum* (b) hoc est, qui sentit incommodum, sentiat onus, vel, qui non sentiat onus, non sentiat incommodum, uti explicat Glossa; (c) quocirca novam Abbatiam retinere, & ejus fructus colligere absque dispensatione Romana non potest, quin omnia huic annexa subeant onera, quorum primum & maximum est observatio strictioris & reformatæ disciplinæ: quod de novo congruit cum hac alia Bonitatis VIII. Regula: *Rationi congruit, ut succedat in onere, qui succeditur in bonore*. (d)

(a) Reg. 55. de regulis juris in 6. (c) Glossa in citat. reg. 55. V. & contraria.

(d) Reg. 77. de regulis juris in 6.

Equidem, cum hæc Abbatissa translatione sua facta sit dux secundum hujusce Monasterii, necesse est ad bonum, quo Religiosis Communis suæ præire debet, exemplum, ut ad aliarum notam vitæ suæ exigit rationem, nec quidquam singulare in ea quoad regulas & constitutiones congregationis suæ appareat.

## C A S U S VIII.

Cum ULTRICA Matrona nobilis, amicæ suæ Christianæ sancti Fulberti Abbatissæ 9000 libr. annuerasset nomine Florentis, qui hanc suam Religionem se destinavit ea summa doebat: cumque Abbatissa illa Ultricæ amicæ suæ 500. libras ea conditione dono dedisset, quod, si forte solemnibus Religionis vota non emitteret filia, dictam summam 500. librarum Ultrica Florenti restitueret: evenit, ut filia Monasterium ingressa, aliquanto post ex eo voluerit exire: quo facto Abbatissa 8500. lib. Florenti restituit, simulque Ultricæ onus imposuit, ut eidem 500. libras redderet; at cum jure merito dubitare possit hæc Abbatissa, num Ultrica impostam sibi restitutionem faceret aut possit aut veli, postulat Abbatissa, quid in eo casu sibi faciendum sit, & utrum hujus Matronæ defectu ipsa 500. libras restituere teneatur, quamvis id ipsum, nisi impenfis Monasterii prestare non valeat.

## R E S P O N S.

(a) Franc. Sylvestri, Variæ solut. v. Abbatissa. l. Tom. 5.

Difficultas ista an. 1645. sub casu simili fuit Sylvestrio proposita, cui respondit (a) dicendo, quia Abbatissæ & Abbatissæ non sunt proprietarii bonorum Monasterii, ut nec eorum, qui in illud conferuntur, sed dispensatores tantum: ideoque non possunt illa expendere, nisi vel in utilitatem Monasterii, vel in pauperes, seu opera pia; vel in compensationem eorum, quæ Monasterio sine benefacta. Unde Abbatissa illa Ultricæ propria auctoritate 500. libras dono dare nequivit, nisi eas forte beneficiis suis in Monasterium collatis meruerit.

Præsupposito hoc effato, tum difficultati præfate, inquit doctus hic Theologus, Respondens 2. Abbatissam debere persistere se informare de rei veritate; & cum quo deprehendat eam tertiam personam deesse officio restituendi, ipsa statuta, & de Religiozaru consensu, patri refundere eam pecuniam secundum ea, quæ traduntur sanctis Anonymis (f) alique tres præcipue notæ Auctores: (g) cujus decisionis banc etiam assert rationem: quia quicumque est restitutioni obnoxius, non est liber ab ea obligatione, donec inæqualitas sit subtilis & æqualitas facta, si fieri potest, & non interveniat iusta remissio. Quibus addit hic Auctor, Abbatissam, facta restitutione, teneri ad agendum, contra illam Matronam, eamque infingendam, donec acceptam restituit pecuniam; alioquin damnificatur Monasterium, cuius utilitati ipsa studere debet.

(f) S. Anton. Sum. Theol. par. 2. c. 6. n. 2. (g) Navar. Man. c. 17. n. 17. Telet. Institut. Sacerdotum. l. 5. c. 24. Lopez, par. 1. c. 108. & 121.

## C A S U S IX.

SOPHIA Abbatissa Monasterii sancti Claudii, sciens, puellam, quæ inter Novitias libens annuerat, mutasse consilium, nec se ad emitendum professionem offerre, nisi coactam parentum odio, minis aliisque male tractationibus; peccante mortaliter, hujusmodi Novitam ad solemnem votorum nuputationem adducendo? Peccaretne etiam mortaliter, si inter novitias solummodo puellam ad ingrediendum Monasterium pariter coactam a parentibus sciens adscribi permitteret?

## R E S P O N S.

Certum est, hanc Abbatissam in utroque casu lethaliter peccare, quoniam actum per suum consensum ad vim puellæ illatam, & per suam præsentiam, ad excommunicationem a Concilio Tridentino (h) lata occurrit. Quia anathema, ex Concilio Meldensi (i) an. 845 habito, est æterna mortis damnatio, & non nisi per mortalem debet imponi crimine. En verba ipsius Concilii Tridentini: *Anathemati sancta Synodus subicit omnes & singulas personas, cuiuscunque conditionis, & conditionis, fuerint, tam Clericos quam Laicos, seculares, vel regulares, atque etiam quolibet dignitate fulgentes, si quomodocunque coegerint aliquam virginem, vel viduam, aut aliquamquecumque mulierem invitam, præterquam in casibus in jure expressis, ad ingrediendum Monasterium, vel suscipiendum habitum, cuiuscunque religionis, vel ad emitendum Professionem, quique consilium, auxilium, vel favorem dederint; & quique scientes eam non sponte ingredi Monasterium, aut habitum suscipere, aut Professionemmittere, quoque modo eidem alius vel præsentiam, vel consensum, vel auctoritatem inieperint.*

(h) Conc. Tr. Sess. 25. c. 18. de Regular. & Monial. (i) Conc. Meldens. c. 6. in Can. Nemo 41. ii. q. 3.

Quibus verbis constat 1. eos excommunicationem incurtere, qui puellam vel mulieres cogunt ad ingrediendum Monasterium, ut eas cogant ad solemnem religionis professionem. 2. eos pariter excommunicationi subijci, qui puellam, sponte quidem Monasterium ingressam, sed mutato consilio exire cupientem, invitam in eo remanere compellunt. 3. eidem excommunicationis pœne eos subijci, qui hujusmodi violentiæ suam præbent consensum, aut eam auctoritate sua fulciunt, aut per præsentiam suam favent eidem.

Unde sequitur, in casu proposito Sophiam non posse excusari a peccato mortali, nec ab anathemate, quod est sui pœna peccati. Et quidem merito hujusce sancti Concilii Patres terribilem hanc tulere censuram in eos, qui talem admittunt violentiam, aut ipsi quomodocunque favent: nam solius est Dei hanc libellulam mentem gratiæ suæ lumine inspirare, ut secularibus rebus abdicatis, ipsi soli, emissio solemnium religionis voto, serviant; Et ii, qui puellam ad religionem ingressum compellunt, immane factuam in Dei auctoritatem, supremumque ejus in creaturas dominium admittunt, & quidem graviter id juris naturalis offendunt, quo quilibet est propriæ voluntatis arbitri.

## A B L U T I O.

Vide MISSA. Casibus. l. 2. 3. 4. 5. 6. 12. 17.

ABOR.

# A B O R T U S.

**A**BORTUS est præmaturus gravis feminae partus; qui fetum voluntarie ante tempus abigit, seu sit animatus, five non, sit reus peccati mortalis, & etiam homicidii, atque adeo irregularitatem incurrit, si fetus sit animatus, (a) ut declarat Innocentius III. (b) De hoc crimine verbis vehementissimis loquitur S. Augustinus; & ab eo *libidinosa crudelitas* (c) nuncupatur; ac severissime omnes hujusce criminis rei Legibus Romanis puniebantur. (d)

Inter Medicos & Philosophos non constat, quo præcise tempore fetus sit animatus: probabiliorem postea de hac re opinionem referemus. In secunda etiam decisione afferetur ea de re doctrina Sacrae Facultatis Parisiensis, simulque censura a Clero Gallicano an. 1700. lata de duabus perniciosissimis propositionibus; quas corruptæ morum disciplinæ authores protulerant.

## CASUS PRIMUS.

**M**AGDALENA, puella nobilis, ac Spontanea unius ex primis utribus amplissimæ Magistralibus, a Ferdinando corrupta, ex cujus coitu gravidam se existimat; potione fetum, proutquam sit animatus, abigere statuit; ut sanæ suæ simulque fortunæ consulat. Nunquid tale consilium absque reatu peccati mortalis vale perferre?

## R E S P O N S.

Puella illa consilium suum de procurando sibi Abortu absque reatu peccati mortalis perferre nequit; quocumque ex alia parte infamia aut infortunium ipsi contingat. Hæc veritas adeo firmis ac certis munitur argumentis, ut illi contradicere non possit.

Primum argumentum ducitur, r. Ex Concilio Trullano, an. 692. (e) quo sic habetur: *Eas, quæ dant abortivum scientia medicamentis, & qui fetus necantia venena excipiunt, homicidæ pariter subsumuntur.*

2. Ex Concilio Eliberitano, (f) quod ab an. 305. prohibuerat, ne ad Communionem admitterentur mulieres hujus criminis nocentes, quas benigne excipere putavit Ecclesia, cum in vigesimo Canone Concilii Ancyani an. 314. eas ad decem annos præteritæ reduxit. De mulieribus, quæ fuerant & partus suos necant, vel quæ agunt secum, ut interconceptus excutiant; antiqua quidem definitio, usque ad ætatem vitæ eas ab Ecclesia removeret; humanitas autem nunc desinimus, ut eis decem annorum tempus secundum præfixos gradus penitentiam largiamur. Hæc sunt verba hujus Canonis. 3. Ex Concilio Ilerdensi sub Joanne I. an. 524. quod ipsæ penitentiam septem annorum infligit, quæ nondum perpetrata ad Communionem non debent admitti. 4. Ex Concilio Moguntino sub Leone IV. quod Conciliorum Eliberitani & Ilerdensis Decreta renovat. 5. Ex Vornatiensi Concilio in Decretalium corpore relato (g) cujus est istud Decretum. *Si aliquis causa explenda libidinis, vel odii meditatione homini, aut mulieri aliquand fecerit, vel ad potandum dederit, ut non possit generare, aut concipere, vel nasci soboles, ut homicidæ teneatur.*

Secundum argumentum hujus decisionis petitur ex his Tertulliani verbis (h): *Nobis vero homicidium semel interdictum, etiam conceptum utero, dum adhuc sangui in hominum deliberatur, (i) dissolvere non licet. Homicidii scissinatio est, prohibere nasci; nec referre utam qui eripiat animam, an nascentem disturbet. homo est & qui est facturus, etiam nullus omnis jam in semine est.*

Idem docet Minutius Felix in suo Dialogo, & cum fore Ethnicum asserit, qui coneratur audere defendere. In ipsius verba: *Sunt, qui in ipsi visceribus, medicamentis eorum, originem suam hominis exstinguant; & parricidii faciant antequam pariant; & hæc utique de Deorum vestrorum disciplina descendunt.* (k)

Sanctus Basilus in Amphilochium scribens, (l) uno verbo omnes solvit difficultates, simulque distinctiones quæ possent afferri; crimen illud indiscriminatim & in quolibet casu damnando. Quæ de

infamia sciam corruptis, eisdem penas luas. Formati in semine vel in semine sublevis a nobis non attenditur. Hæc enim non solum quod nascentem fuit vindicatur; sed etiam ipsa, qui sibi infamia paravit: quoniam ut plurimum ejusmodi incipit una quoque mulier interire. Sic loquitur antiquus Ecclesie Patet, cui concessit Theodorus Balsamon in annotationibus suis in Canonem, in quo reperitur ille textus. *Præsentem autem Canonem, inquit, deterrere eas, quæ tale quid agunt; homicidæ pariter subsumuntur, aditæ non esse differentiam nullam abortivi fetus; seu enim est informis, vel abortu ejectum est, seu formatum. Et quod habet hominis characterem, eadem est ratio. quidem si fetui inanimi vita non adimatur, sit tamen æquivalens; cum vivere & nasci impediatur. Unde sunt isti, qui non quidem gloria velle, sed tamen alijm impedi, ne dicant, aut suum faciat, uti argumentatur Eftius. (m) quævis proprie non fuerit; peccat tamen contra seipsum præceptum Decalogi; ita qui suum hominem impedit, est proprie non occidit, ut eodem ratione genere peccat, eo nimirum peccato, quod ad beneficium reducamur. Verum nullis argumentis ad Ductetorias auctoritates redicamus.*

Tertium denique argumentum suppeditat Sixtus V. per constitutionem suam octogessimam septimam 16. Novembris an. 1588. (n) quæ sic habet. *Omnes & quoscunque, tam viros, quam mulieres, cuiuscunque status, gradus, ordinis ac conditionis, inquit hic Summus Pontifex, etiam Clericos seculares, vel cuiuscunque ordinis regulares, quovis dignitate & præeminencia Ecclesiastica, vel mundana fungentes, qui de cætero per se, aut per interpositas personas abortus, seu fetus immaturi, tam animati, quam inanimati, formati, vel informis ejectionem procuraverint, periculosis venientis, medicamentis, potionibus, enerviis, laboribus, quæ mulieri prægnanti impossibilia, ac illi etiam incognita, vel maxime exquisitis rationibus, ita ut res ipsa abortus inde secutus fuerit: ac etiam prægnantes ipsas mulieres, quæ sicutur præmissa fecerint penas, tam Divino, quam humano iure, ac tam per Canonicas sanctiones, & Apostolicas Constitutiones, quam civilia iura adversus veros homicidas, qui homicidium voluntarium autu & res ipsa parraverint propositas & inflittas. .... eo ipso incurere hac nostra perpetuo valitura Constitutione statuimus & ordinamus; ipsaque penas Leges & Constitutiones ad casus præsuppositos extendimus. Eor vero, qui Clerici fuerint, omni privilegio Clericali, officii, dignitatis & beneficii Ecclesiastici. .... ipso facto privamus & in suorum inobedientia ac in suscipienda decernimus. .... eisdem penis teneri omnino statuimus; eos qui sterilitatis patientes, ac venena potentia propinaverint, & quomodoque fetum concipiunt, impediantur præstiterint, ac ea scienda & exequenda tueri verint; seu quoquo modo in his consulerint, ac mulieres ipsas, quæ pecula sponte ac scienter susceperint. .... deterrere ac declarantes, quod. .... nec persona, sic, nec præsertim, delinquentes & excommunicantes, præterquam in mortis articulo absoluti valeant. .... nec per locum ordinario, nec per alios, quovis auctoritate fungentes, quam per nos & Romanos Pontifices successores nostros. .... ac tam abluendi quam dispensandi facultatem habuissent.*

(c) S. Aug. 1. de nupt. & concup. c. 17. in Can. Aliquando, 7. 32. q. 2. & in Can. Quod veto, 2. ibid. (d) Leg. Si quis aliquid, 38. p. qui abortivus, 5. ff. de pen. l. 48. tit. 19.

(m) Gailletus Eftius, l. 4. dist. 214. part. 3.

(n) Sixtus V. in Bulla Extremam, 5. 1. 2. 5. & 6.

(a) Cajet. in sum. v. Abortus. Barth. Fornus cod. v. cap. Si aliquis, de homic. l. 5. c. 12. (b) Innoc. III. in c. Si autem, de homic.

(e) Conc. Trullanum Can. 61.

(f) Conc. Eliberit. Can. 63.

(g) Conc. Vornati. in cap. Si aliquis, de homic. v. volunt. vel casuali secund. Burhard. l. 17. Decr. c. 57. (h) Tertull. Apolo g. c. 9. (i) Hoc est dum adhuc dubita tunc an concepta utero femina eonit in fetum. Nicol. Rig. hic.

(k) Minut. Fel. in Ocl. sub fin. (l) S. Basil. Ep. ad Amph. Can. 2.

moſti, ſeiam quoad ſorum conſcientia in caſibus ſuperius  
aſſeſſis nobis & ſuſceſſoribus noſtris referamus. Et.  
Ultimum tamen hunc articulum mitigavit Grego-  
rius XIV. per ſuam Bullam datam 9 Junii an. 1593.  
(\*) & cullibet Sacerdoti ab Epifcopo approbato  
poſſentem facit abſolvendi ab excommunicatione  
& peccato, eos, qui rei fuerint hujus criminis.

Ut peſſicatur, & cetiſſet etiam hac decifio,  
juvat hic teſtere Cenſum, quam tulit Innocen-  
tius XI. in 34. & 35. Propoſitione inter 65. quas  
damnavit a Martii an. 1679. Trigefima quarta hæc  
erat: „Licit procurare abortum ante animationem  
fetus; ne puella, deprehenſa gravida occidatur,  
aut infametur. „ Trigefima vero quinta hæc erat:  
„Videretur probabile omnem fetum, quando in ute-  
ro eſt, eate anima rationali: & tunc primum  
incipere cadere habere, cum paritur; ac confe-  
quenter dicendum erit in nullo abortu homicidium  
committri. „ Hæſunt duæ Propoſitiones exaceran-  
dæ, quas temere proſulerunt quidam Caſuiſtæ, ut  
crimen a culpa vindicaretur, quod a Sixto V. ex-  
crandum; a Gregorio XIV. maximum ſacius dicitur,  
& a vindicta eximerent contra Decreta Con-  
ciliorum & Sanctorum Patrum. Verum Eccleſia  
Moralis diſciplinæ integritati tuenda ſemper intena-  
r, publicis Cenſuris perniciſſimam hanc doctrinam  
damnavit, ubi promulgata eſt; eamque tueri ac in  
proxim reducere prohibuit Innocentius XI. ſub præ-  
ſena Excommunicationis ipſiſſimo Apoſtolice Sedis refer-  
vatz; excepto mortis articulo.

Quære hic aliquis occasione hujus difficultatis,  
quo tempore fetus fit animatus: Verum hæc quæ-  
ſtio ad Phyſicam pertinet, & de ea diſſentunt vel  
periffimiſſi Medici. Dicemus tamen opinionem hœ  
tempore maxime communem eſſe, fetum eſſe ani-  
matum poſt quadraginta dies pro mafculis, & poſt  
octoginta pro feminis. Apud Hippocratem nihilo-  
minus legimus mafculum poſt triginta dies, & fe-  
minam poſt quadraginta doſſe animari. (b)

Quamvis longior jam fit hæc reſponſio, adven-  
tendum tamen cum Covarruvia (c) abortum fetus  
inanimati, licet natura ſua graviffimum, non eſſe  
vetum homicidium, cum maſſa hæc informis reſiſta  
non fit homo. Quod vero non formatum puerperium  
noluit ad homicidium pertinere, inquit Sanctus Augu-  
ſtinus (d), proſeſſo nec hominum deſervavit, quod ta-  
le in utero geritur. . . . . ideo Lex noluit ad homici-  
dium pertinere: quia nondum dicitur poſſe anima vivam in  
eo corpore, quod ſenſu caret: Hinc expreſſe declarat  
Innocentius III. (e) in una Decretali, irregulari-  
tatem non eos incurtere, qui fetus inanimati eje-  
ctionem procurant.

## C A S U S II.

MOEVIA, prægnans mulier, ægrotat, ac de  
vita periclitatur: ipſi Medicus medicum proponit,  
quo ſanitate probabiliter recuperabit: aſt aliunde  
certum eſt moraliſſet, eam abortum eſſe paſſuram.  
Quæritur utrum eo poſſit uti remedio aſſedi lethali  
culpa, ſolo intuitu conſervandæ vitæ ſuz.

## R E S P O N S.

Muli Authores ſentiunt, mulierem in caſu Mœ-  
via poſſitam tali poſſe uti remedio ſeu medicina abſe-  
que peccato, ut vitæ ſuz conſulat; eſſi moraliſſet  
fit certum, eam per vim medicinæ abortum eſſe paſ-  
ſuram. Ratio eorum eſt, quia vitam ſuam fetus ſui  
integritati, præſertim ſi non fit animatus, poſſet  
aneponeſſe; cum jure naturæ vitæ noſſet invaſentem  
licet occidere, ubi aliter defendi non poſſet; nec  
ipſum occidere intendimus, fed ſolum vitam no-  
ſtam tuti, quam aſſet in tuto ponere, niſi eo  
occiſo, non poſſumus.

Muli etiam eadem utuntur ratione, ad proban-  
dum, licitam eſſe mulieri talis medicinæ ſumptio-  
nem; eſſi de animatione fetus ſui certa fit; modo  
ejus abortum directe non intendat; cum talis in-  
tentio, utpote per ſe mala nunquam poſſit eſſe lici-  
ta, Huius rationi ſubjungunt, vix fieri poſſe, ut pa-  
rentis mortem non comitetur proliſ interitus: quo-  
circa ſatius eſt, ut non obſtante abortus periculo  
remedium ſumat; quoniam ſi ope illius vitæ ſuz  
conſulat, & parvus ſui incolumitati providebit.

Atamen ſi fetus ſit animatus, tali remedio uti  
non poſſet Chriſtiana mulier tuta conſcientia: quia  
proliſ ſuz abſque Beſpſimo motuſſet ſalutem ætem-  
nam, vitæ corporis ſui brevi perituz debet ante-  
ponere. Id ipſum docet Sylvius hiſ verbis (f): Quan-  
do fetus eſt, aut eſſe putatur animatus; non licet præbe-  
re medicinam, de ſe tendentem ad occiſionem fetus, et-  
iamſi aliquam mater conſervet in certo moris periculo;  
quia hoc eſſet directe cooperari ad occiſionem innocentis  
quod per ſe malum eſt. Suamque ſententiam tueretur  
hic doctus S. Thomæ Interpres. 2. Authoritate San-  
cti Ambroſii, (g) Si non poſſet ſubveniri alteri, ni-  
ſi alter laſdatur, commodius eſt neutrum ſervari, quam  
gravari alterum. 2. Suffragiis multorum aliorum  
Authorum. (h)

At ſi conſtet fetum non eſſe animatum, multo  
minoris difficultas ſit momenti. Quidam Authores,  
etiam graviffimi, exiſtimant quod, ſi peritiorum ſen-  
ſentia medicorum, vitæ diſcrimen mater abſque  
tali Medicina nequeat vitare, eam tunc poſſet ſu-  
mere; modo per eam non intendatur abortus, qui  
tantum eveniat per acciſionem, & contra intentionem  
matris, neenoſ Medicorum, qui eam ſuadent.

Hæc eſt opinio Sancti Antonini (i), qui cum  
aſſeruit, Medicum talem non poſſe abſque pecca-  
to medicinam potrigere, cum fetus eſſet animatus,  
ſubjungit: Si autem puerperium nondum eſt animatum  
anima rationali, poſſet tunc & deberet dare talem me-  
dicinam: quia licet impedire animationem talis fetus;  
non tamen eſſet cauſa mortis aliquæ hominis; & hoc  
bonum ſequitur, quod liberat matrem a morte. Quod  
ſi tamen dubium eſt de puerperio, utrum ſit animatus;  
vel inanimatum animam rationali; dando talem medi-  
cinam, inquit ille, videtur quod peccet mortaliter, quia  
ſe expoſtione periculo peccati mortalitatis, id eſt, homici-  
dii.

Hanc opinionem ſequitur Auth. Theologia Mor-  
alis Gratianopolitana (k) qui poſt Sanctum Tho-  
mam divo Antonino præcipue eſt addiſtus, ejuſque  
rationes adhibet, ad probandum, mulierem, de qua  
in caſu propoſite agitur, poſſe talem medicinam  
abſque peccato ſumere.

Admittitur vulgo ab octo ultimis, quos laudavi-  
mus, Authoribus, hæc opinio, cui tamen contra-  
dicunt alii permulti: & impioſius Cardinalis de Lugo  
(l), qui acriter defendit, tale remedium non eſſe  
licitum, etiam in caſu ipſo, in quo fetus non eſt  
animatus. Cum eo ſentit Sylvius (m): Etiamſi cer-  
tum ſit, inquit, fetus necdum eſſe animatum, non  
exiſtimamus licere ad conſervationem matris præbere me-  
dicinam, vel eo animo, ut ſequatur abortus; vel quod  
de ſe, ſeu ex natura ſua ad abortum ordinetur. . . . . quia  
per ſe & directe procuratur abortum, etiam ante ani-  
mationem, quod peccatum mortale, juri naturali contrarium.  
Proli: enim Conceptionem, qua nata eſt ſequi ex  
copula carnali, impedire; eſt contra naturam, natura-  
lemque finem generationis, quod proinde nullo bono ſine  
honorari poſſet.

Cabalſutus (n) ſuſe expoſitam Sancti Antonini,  
ejuſque aſſerunt Sententiam, ſic reſellit: Sed ob-  
ſiſſit Apoſtoloſ dicens, non eſſe ſatienda mala ad bonum  
finem: & aliando conſentimus Catholici Doctores, non  
poſſe intendi, aut procurari pollutionem, etiam ad con-  
ſervandam vitam, utendo Phlegmate, aut talibus cibis,  
ex quibus futura putetur. At vero abortus procuratur  
maiores habet mali ſpeciem: quam pollutionis, qua eſt de-  
ſtructio unius ſanctum ſeminis; abortus autem deſtruit  
duorum ſeminum conjunctionem, qua, propterea propriis  
ordinatur ad hominis productionem, quam ſimplex ſe-  
men. Igitur ſollicitior debet eſſe cauſio circa abortum,  
quam circa pollutionem.

Hæc poſtrema opinio procul dubio tutior eſt in  
praxi: quæſtione propoſite difficultati reſpondendum  
exiſtimamus. 1. Quod ſi Mœvia certa fit, aut  
ſolum dubitet, utrum puerperium ſeu fetus ſit ani-  
matum; propoſita a Medico non poſſet uti medicina,  
cum moraliſſet fit certum, illam ex ea abortum paſ-  
ſutam: 2. Quod probabilius eſt, eam tali medicina  
ut non poſſet, eſſi aliunde ſibi conſtat, illud non-  
dum eſſe animatum: cum multo ſit tutius pro ea vi-  
tam ſuam Divinæ committere Providentiæ, quam  
ſervare velle, modo, ex multis periculis Doctoriſ  
illicito, & quem proinde abſque peccato nequit  
adhibere.

## CASUS

(b) Hippocra-  
tes, de natura  
fetus, c. 10.  
(c) Covarr-  
via Clem. Si  
forioſus, ſ. 3.

(d) S. Aug. l.  
ſtinus (d), proſeſſo  
q. in Exod.  
quo, in Can.  
Quod vero  
e. 2. q. 2.  
(e) Innoc. III.  
in cap. Sicut,  
2. de homici-  
ciſſis, l. 5.  
ſit. 11.

(f) Sylvius  
in 2. q. 2.  
(g) Ambroſius  
in 2. q. 2.  
(h) S. Thomæ  
Interpres, 2.  
(i) Sancti An-  
tonini, 2. q. 2.  
(k) Gratiano-  
politana, 2. q. 2.  
(l) De Lugo,  
de ſit. neci.  
diſp. 10. ſ. 5.  
n. 13.  
(m) Sylvius,  
l. c. cont. 3.  
(n) apud eum  
Petri Na-  
varro, l. c. 3.  
n. 140. & alii.

(o) Joan. Ca-  
balſutus, Jurif.  
Can. Theor.  
& Prax. l. 5.  
c. 10. n. 2.

(p) Sylvius  
in 2. q. 2.  
(q) Ambroſius  
in 2. q. 2.  
(r) S. Thomæ  
Interpres, 2.  
(s) Sancti An-  
tonini, 2. q. 2.  
(t) Gratiano-  
politana, 2. q. 2.  
(u) De Lugo,  
de ſit. neci.  
diſp. 10. ſ. 5.  
n. 13.  
(v) Sylvius,  
l. c. cont. 3.  
(w) apud eum  
Petri Na-  
varro, l. c. 3.  
n. 140. & alii.

(x) Sylvius  
in 2. q. 2.  
(y) Ambroſius  
in 2. q. 2.  
(z) S. Thomæ  
Interpres, 2.  
(aa) Sancti An-  
tonini, 2. q. 2.  
(ab) Gratiano-  
politana, 2. q. 2.  
(ac) De Lugo,  
de ſit. neci.  
diſp. 10. ſ. 5.  
n. 13.  
(ad) Sylvius,  
l. c. cont. 3.  
(ae) apud eum  
Petri Na-  
varro, l. c. 3.  
n. 140. & alii.

(af) Sylvius  
in 2. q. 2.  
(ag) Ambroſius  
in 2. q. 2.  
(ah) S. Thomæ  
Interpres, 2.  
(ai) Sancti An-  
tonini, 2. q. 2.  
(aj) Gratiano-  
politana, 2. q. 2.  
(ak) De Lugo,  
de ſit. neci.  
diſp. 10. ſ. 5.  
n. 13.  
(al) Sylvius,  
l. c. cont. 3.  
(am) apud eum  
Petri Na-  
varro, l. c. 3.  
n. 140. & alii.

(an) Sylvius  
in 2. q. 2.  
(ao) Ambroſius  
in 2. q. 2.  
(ap) S. Thomæ  
Interpres, 2.  
(aq) Sancti An-  
tonini, 2. q. 2.  
(ar) Gratiano-  
politana, 2. q. 2.  
(as) De Lugo,  
de ſit. neci.  
diſp. 10. ſ. 5.  
n. 13.  
(at) Sylvius,  
l. c. cont. 3.  
(au) apud eum  
Petri Na-  
varro, l. c. 3.  
n. 140. & alii.

(av) Sylvius  
in 2. q. 2.  
(aw) Ambroſius  
in 2. q. 2.  
(ax) S. Thomæ  
Interpres, 2.  
(ay) Sancti An-  
tonini, 2. q. 2.  
(az) Gratiano-  
politana, 2. q. 2.  
(ba) De Lugo,  
de ſit. neci.  
diſp. 10. ſ. 5.  
n. 13.  
(bb) Sylvius,  
l. c. cont. 3.  
(bc) apud eum  
Petri Na-  
varro, l. c. 3.  
n. 140. & alii.

(f) Sylvius  
in 2. q. 2.  
(g) Ambroſius  
in 2. q. 2.  
(h) S. Thomæ  
Interpres, 2.  
(i) Sancti An-  
tonini, 2. q. 2.  
(k) Gratiano-  
politana, 2. q. 2.  
(l) De Lugo,  
de ſit. neci.  
diſp. 10. ſ. 5.  
n. 13.  
(m) Sylvius,  
l. c. cont. 3.  
(n) apud eum  
Petri Na-  
varro, l. c. 3.  
n. 140. & alii.

(k) De Ge-  
net. Theol.  
Mor. rom. 6.  
tra 6. cap. 1.  
n. 11.

(l) De Lugo,  
de ſit. neci.  
diſp. 10. ſ. 5.  
n. 13.  
(m) Sylvius,  
l. c. cont. 3.  
(n) apud eum  
Petri Na-  
varro, l. c. 3.  
n. 140. & alii.

(o) Joan. Ca-  
balſutus, Jurif.  
Can. Theor.  
& Prax. l. 5.  
c. 10. n. 2.

(p) Sylvius  
in 2. q. 2.  
(q) Ambroſius  
in 2. q. 2.  
(r) S. Thomæ  
Interpres, 2.  
(s) Sancti An-  
tonini, 2. q. 2.  
(t) Gratiano-  
politana, 2. q. 2.  
(u) De Lugo,  
de ſit. neci.  
diſp. 10. ſ. 5.  
n. 13.  
(v) Sylvius,  
l. c. cont. 3.  
(w) apud eum  
Petri Na-  
varro, l. c. 3.  
n. 140. & alii.

(x) Sylvius  
in 2. q. 2.  
(y) Ambroſius  
in 2. q. 2.  
(z) S. Thomæ  
Interpres, 2.  
(aa) Sancti An-  
tonini, 2. q. 2.  
(ab) Gratiano-  
politana, 2. q. 2.  
(ac) De Lugo,  
de ſit. neci.  
diſp. 10. ſ. 5.  
n. 13.  
(ad) Sylvius,  
l. c. cont. 3.  
(ae) apud eum  
Petri Na-  
varro, l. c. 3.  
n. 140. & alii.

(af) Sylvius  
in 2. q. 2.  
(ag) Ambroſius  
in 2. q. 2.  
(ah) S. Thomæ  
Interpres, 2.  
(ai) Sancti An-  
tonini, 2. q. 2.  
(aj) Gratiano-  
politana, 2. q. 2.  
(ak) De Lugo,  
de ſit. neci.  
diſp. 10. ſ. 5.  
n. 13.  
(al) Sylvius,  
l. c. cont. 3.  
(am) apud eum  
Petri Na-  
varro, l. c. 3.  
n. 140. & alii.

(an) Sylvius  
in 2. q. 2.  
(ao) Ambroſius  
in 2. q. 2.  
(ap) S. Thomæ  
Interpres, 2.  
(aq) Sancti An-  
tonini, 2. q. 2.  
(ar) Gratiano-  
politana, 2. q. 2.  
(as) De Lugo,  
de ſit. neci.  
diſp. 10. ſ. 5.  
n. 13.  
(at) Sylvius,  
l. c. cont. 3.  
(au) apud eum  
Petri Na-  
varro, l. c. 3.  
n. 140. & alii.

C A S U S I I I.

**JULIANA**, a quatuor mensibus prægnans mulier, ad nuptias invitata, cum præter modum saltasset, etiam cum anxietate ob suam graviditatem, nullum tamen inde existimans sibi casum eventurum, paulo post diebus mortuum eiecit partum; an ipsi coram Deo adscribi debet mors infantis?

Querit pariter Adrianus, utrum percussa pede muliere ex ira, quæ partum eiecit ex idu mortuum; reus sit de abortu mulieris suæ, qui præter intentionem suam evenit, cumque de eo mulierem percussiens ne quidem cogitaret.

R E S P O N S.

Hæc mulier & Adrianus ambo sunt rei in casibus propoſitis. Certum est enim, quod quis abortus criminis fieri potest reus absque intentione illum inferendis, non tantum cum evenit actione illicita, sed etiam licita.

Hanc decisionem statuit doctrina S. Thomæ (a), qui de homicidio loquens in genere ait, eo fieri quæpiam criminis obſtrictum, cum non per se quidem & expresse, sed tantum in sua causa fuit intentum, *Contingit tamen, inquit, id quod non est aliter per se volitum, vel intentum, esse per accidentem volitum vel intentum, secundum quod causa per accidentem dicitur; removere prohibens. Unde illa, qui non removere ea, ex quibus sequitur homicidium, si debet removere, est quædammodo homicidium voluntarium. Positum generatim hoc præceptum sufficit explicat Angelicus Doctor asserens duplici ratione homicidium per acci-*

dens quæpiam fieri conscium. *Hæc autem, inquit, contingit dupliciter; uno modo, quando datur operam rebus illicitis, quas vitare debet; homicidium incurrit; alio modo, quando non adhibet debitam sollicitudinem. Unde colligendum est Julianam & Adrianum ambos esse reos: Juliana quidem est reæ, quia non ipſi in eo, quo erat, statu, licita fuit saltatio; quodque illius peccatum adauget, etiam immo dica cum libidine, & contra concientie suæ lumen ac remorsus exercita: quare, ut a peccato non potest excusari, sic eam abortum suum procurasse non possumus diffiteri. Adrianus etiam minus est excusandus, quia mulierem suam, prægnantem ex subito ira motu percussens, rem illicitam fecit, cuius proinde consecutiones ipsi debent adscribi. Illa, qui percussit mulierem prægnantem, inquit S. Thomæ, (b) (c) Idem das operam rei illicitæ. Ex idæ, si sequatur mors mulieris, vel pueri animari, non effugiet homicidii crimen. Ibid. ad 2.*

Doctotis Angelici doctrinam in duobus propoſitis casibus accurate sequitur Sanctus Antonius (c) (d) S. Anton. En solutionis illius verba: *Ille, qui non removere, 1. part. Sum. Theol. tit. 7. c. 8. §. 2.* quod debet removere, ex quo sequitur homicidium, est ei quodammodo homicidium voluntarium; quod potest contingere dupliciter. Uno modo: quia das operam rei illicitæ. Alio modo: quia, esse das operam rei licitæ, non adhibet debitam sollicitudinem, vel diligentiam ad tollendam homicidium, quod parit sequat. Pueri .... verberat mulierem prægnantem .... vel mulier prægnans saluat .... quando in aliquo prædilectum causam sequitur homicidium, imputatur ei ad mortale.

Vide IRREGULARITAS, ex abortu.

(a) S. Thom. 2. 2. q. 64. a. 2. in Corp.

(c) S. Anton. 1. part. Sum. Theol. tit. 7. c. 8. §. 2.

(d) S. Thom. Opusc. 22.

(e) Polman. breviar. theol. tit. 3. c. 262.

(f) Joan. 20.

A B S O L U T I O.

1. **VOX** ista, *Absolutio*, sumitur hic pro remissione peccatorum, quam Pœnitentibus concedit Confessor in Sacramento Pœnitentiae, in quo Judicis functionem in nomine Christi, & tanquam Minister ejus exercet. At Confessor eos solum potest absolvere, in quos legitimam habet jurisdictionem, quæ sibi conceditur per approbationem Episcopi.

2. Sumitur etiam vox illa, pro absolutione a censuris Ecclesiasticis, excommunicatione videlicet, suspensione & interdicto.

Discrimen essenziale, quod intercedit inter duas illas Absolutionum species, in eo consistit, quod, ut docet D. Thomas (d) prior sit Sacramentalis; hoc est, quæ in solo Pœnitentiae Sacramento conferri potest, & iis duntaxat, qui ad eam recipiendam, integra omoiū suorum, saltem mortalium Confessione, & sincera animi conversione sunt rite dispositi. Unde sequitur solius esse Sacerdotis eam conferre, modo jurisdictionem habeat sufficientem; id est, ordinariam, qualis Parochis competit, vel delegatam, qualem habent Confessores ab Episcopo loci, in quo Sacramentum adminiſtrant, approbati. Altera econtra a quocumque Ecclesiastico, qui non sit etiam Sacerdos, ea, qua dicemus ratione, ubi de excommunicatione, conferri potest & valide quidem eam non postulantibus.

3. Denique terminus ille, *Absolutio*, usurpatur quoque in foro, ubi juridicam significat declarationem innocentie illius, qui falso de crimine accusatus, absolutorium illius obtinet judicium.

Quod hic *Absolutionem* dicimus, consistit in his verbis quæ Sacramenti Pœnitentiae formam constituunt, Ego te absolvo a peccatis tuis, in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti; hoc est, ut explicat Polmanus (e) *Impendo tibi Absolutionis Sacramentum, de se habens vim remittendi peccata, si nihil obſtet, vel etiam, ut addit hic Theologus, quantum est ex parte Sacramenti, quod tibi adminiſtro, confesso tibi gratiam sanctificantem, ex se remissionem peccatorum; vel denique, ut pergit idem Author: Ego solvo peccatorum tuorum vincula, sive quoad culpam, sive penam; sive obligationem confitendi, sive aliam rationem, quæ te ligare possunt.*

Ex hac explicatione manifestum est, vocem, *Absolutio*, suam ducere originem a potestate dimittendi peccata, quæ Sacerdotibus in persona discipulorum suorum contulit Christus, eis dicens (f): *Quorum remiseritis peccata, remittuntur eis:* Quibus verbis clare constat a Christo Domino haberi peccata, tan-

quam



quam vincula, quibus confrixit, ut loquitur Catechismus Concilii Tridentini, anime teneantur, (a)

(.) Catechif.  
Trid. Conc.  
part. 2. §. 19.  
de Sac. pœ-  
nit.

(.) Cone.  
Tr. Sess. 14.  
Can. 9.

Quæ hæcenus diximus de potestate Sacerdotum ac germano verborum istorum sensu; *Ego te absolvo a peccatis*, evidenter ostendunt, quam falsus sit & erroneus ille sensus, quem verbis istis attribuunt Lutherani, cum asserunt, eam simplicem duntaxat continere declarationem, qua Sacerdos Peccatori declarat, ipsi peccata remitti: quem errorem hæc verba anathemate percellit Concilium Tridentinum: (b): *Si quis dixerit, Absolutionem sacramentalem Sacerdotis non esse actum judicalem, sed nudum ministerium pronuntiandi, & declarandi remissa esse peccata confitenti.... anathema sit.* Quocirca certissimum est, Absolutionem, ut jam observavimus, essentialiter esse actum judicalem, quem Sacerdos in pœnitentem exercet autoritate & reali potestate; vi cuius ut causa minus præcipua, peccata gemittit pœnitentis vere contriti, & etiam minus valide contriti, Sacramentum peragendo, quod ea condonandi vim in se retinet: qua in re novæ Legis Sacerdotes discrepant a Judæorum Sacerdotibus, quibus, ut non minus præclare, quam nervose inquit S. Chrysostomus, non purgare quidem, sed purgatos probare licebat; ut vero nostris Sacerdotibus, non tantum corporis lepram; verum etiam anime sordes, non dico purgatos probare, sed purgare prorsus, concessum est.

At quantumque sit, & miranda ea Sacerdotum potestas, effectum suum producere nequit, nisi erga eos, qui rite sunt dispositi ad recipiendum Pœnitentiæ Sacramentum, id est, qui veram de peccatis suis contritionem habent, sincero Deum de cætero non offendendi proposito conjunctam: At quæ & qualis debeat esse hujusmodi contritio, sive pro adultis Baptismum, sive Pœnitentiæ Sacramentum suscipientibus, intelligi accuratius non potest, quam per declarationem hac de re in Comitibus Generalibus Cleri Gallicani an. 1700. habitis, confectam; cuius hæc sunt verba, in iisdem Comitibus addita censuræ 127. Propositionum Moralium, quas protulerant quidam Morales Theologi. (c)

(.) Pag. 45.

De dilectione Dei, sicut ad Sacramentum Baptismi in adultis, ita ad Sacramentum Pœnitentiæ, quæ est Baptismus laboriosus, requisita, ne necessariam doctrinam omittamus; hæc duo imprimis ex Sacro Sancta Synodo Tridentina morenda & docenda esse duximus: Primum: ne quis putet in utroque Sacramento requiri, ut præviā contritionem, eam, quæ sit caritate perfecta, & quæ cum voto Sacramenti, antequam actu suscipiatur, hominem Deo reconciliet. Alterum: ne quis putet in utroque Sacramento securum se esse, si præter fidei & spei actus non incipiat diligere Deum, tanquam omnis iustitiæ fontem. Neque vero satis adimpleri potest utrique Sacramento vitæ novæ inchoandæ, ac servandæ mandata Divina propositum: si pœnitens primi ac maximi mandati, quo Deus toto corde diligitur, nullam curam gerat, nec si saltem animo ita preparato, ut ad illud exequendum, divina opitulante gratia sese excitet ac provocet.

Postulat ista Cleri Declaratio, ut addamus Propositiones morales, quæ unanimi consensu eorum, qui Comitibus aderant, censuræ nota inultæ sunt. Harum autem propositionum hæc sunt verba cum censura.

#### PROPOSITIO 85.

*Probabile est, sufficere attritionem naturalem; modo bonestam.*

#### CENSURA.

*Hæc propositio est heretica.*

#### PROPOSITIO 86.

*Attritio ex gebenna metu, sufficit etiam sine ulla Dei dilectione, sine ullo ad Deum offensum respectu; quia talis bonesta & supernaturalis est.*

#### CENSURA.

*Hæc propositio, quæ a dispositionibus necessariis ad absolutionem excluditur quilibet ad Deum offensum respectus, temeraria est, scandalosa, perniciofa, & in heresim inducit.*

#### PROPOSITIO 87.

*Concilium Tridentinum adeo expresse definit, attritionem, quæ non vivificet animam, quæque supponatur sine amore Dei esse, sufficere ad absolutionem, ut anathema pronuntiet adversus negantes.*

#### CENSURA.

*Hæc propositio falsa est, temeraria, Concilio Tridentino contraria, & in errorem inducit.*

#### PROPOSITIO 88.

*Pœnitenti, habenti consuetudinem peccandi contra legem Dei, nature, aut Ecclæ,*

*clesiæ, etsi emendationis spes nulla appareat, nec est deneganda, nec differenda absolutio, dummodo ore proferat se dolere, & proponere emendationem.*

C E N S U R A .

*Hæc propositio est erronea, & ad finalem impœnitentiam ducit.*

Observandum, hæc verba : *Ego te absolvo a peccatis*, in Ecclesia Latina non semper adhibita fuisse ; sed antiquitus viguisse formam per modum deprecationis conceptam, quæ etiamnum est in usu in Ecclesia Græcæ, ut videre est in Euchologiis Græcorum, seu antiquis, seu modernis.

Id vero probari potest generali consuetudine, quæ per multa obtinuit sæcula, quibus adhibebatur forma deprecatoria, qua Sacerdos Deum orabat, ut pœniteni, quæ modo confessus erat, peccata condonare vellet . Unde Authores permulti antiqui, videlicet operum, quibus est titulus, *Ordo Romanus, & Micrologus, & Alcuinus (a) & Amalarius, (b) & Burchardus, Episcopus Vormatiensis, (c)* preces tantum ad exprimendam absolutionis formam referunt.

Opus etiam prædictis antiquius, quod *Liber Sacramentorum & Liber Sacramentarius* dicitur, a Gelasio I ut refert Walafridus Strabo (d) compositum ; quodque vulgo Sancti Gregorii Sacramentarium nuncupatur, quod ab eo emendatum in meliorem formam redactum fuerit, nequaquam formam commemorat, qua utimur ad absolvendos pœnitenes, qui peccata deposuerunt, sed preces duntaxat a Sacerdote pro illis faciendas ; & quinque refert Orationes, quarum prima ad peccatores generatim, & quatuor sequentes ad pœnitentem spectant, quibus præscribitur hic titulus : *Orationes & preces super pœnitentem, consistentem peccata sua more solito* : tum de extrema unctione loquitur, cujus formam solitam his verbis subiungit : *Iniungo te oleo sancto &c. & postea tres addit Orationes pro ægrotante. (e)*

Fateor equidem hanc probationem esse tantum negativam, verum ad eos pertinet, qui eam impugnare audent, contrarium rationibus positivis asserere, exproptis ex aliis ejusdem momenti authoribus, & iis, quos nudo laudavimus coævis. Cæterum, quidquid sit hac de re, Ecclesia Romana Græcos non condemnavit, qui formam absolutionis a Latinorum forma diversam, semper adhibuerunt, & si necesse esset, plura nobis liceret asserere testimonia Patrum ecclesiæ Latinæ, qui Orationis nomine absolutionem appellant, quam peccatori pœnitenti confert Sacerdos. *Quid est enim, aliud ( manus impositio) nisi Oratio super hominem ?* inquit S. Augustinus (f) loquens de reconciliatione peccatoris, quæ fit in Sacramento Pœnitentiæ per ministerium Sacerdotis, quam manu impositionem appellat. *Sufficit*, inquit etiam Sanctus Leo, (g) *illa confessio, quæ primum offertur Deo, tum etiam sacerdoti, qui pro delictis pœnitentium deprecator accedit*. Et alibi ; (h) *Cum indulgentia Dei nisi supplicationibus Sacerdotum nequeat obtineri ; multum utile, ac necessarium est, ut ante ultimum diem Sacerdotali supplicatione solvatur*.

Cæterum Sanctus Thomas formæ deprecatoriæ nullo modo favet, uti in medium protulit Autor, quem colimus, qui objectionem in assertionem duxit cap. 5. 22. opusculi, nam clare a primo capite & quatuor aliis insequentibus propugnat S. Doctor, hanc semper formam, *Ego te absolvo a peccatis* in Ecclesia Latina usitaram, esse adhibendam.

Tandem Lectorem monemus, nos de industria silere hic de absolutione peccatorum, quæ Summo Pontifici pro omnibus fidelibus ; Episcopis pro suis Diocesanis, & quidem Prælati majoribus regularibus pro Religiosis Ordinis sui reservantur, de quibus postea fiet mentio titulo *Casus* reservati. Nihil etiam dicitur de absolutione a censuris Ecclesiasticis, & ab hæresi, de qua alibi : Verum ut ea res dilucidetur, perlegenda est decisio prima hujus tituli, in qua fufe de illa re dicimus.

C A S U S P R I M U S .

**P** A T E R N U S, recens Sacerdos initiatus, cum præceptis accurris moribundo opem allaturus, ipsi absolutionem modo deprecatorio contulit, quo de facto quæritur 1. utrum lethaliter, sic absolutionis beneficium impetiendo, peccaverit. 2. utrum hæc absolutio sit valida.

R E S P O N S .

Certum est, Paternum absque culpæ lethalis ratu, propria auctoritate & sine ulla necessitate non potuisse introducere rationem administrandi Pontas Tom. I.

Sacramentum Pœnitentiæ contrariam usui recepto & in Ecclesia Occidentali universum approbato.

Necesse est igitur, ut quilibet ecclesiæ Latinæ Confessarius absolutionem conferat absolutis terminis, dicendo : *Ego te absolvo a peccatis tuis &c.* non vero modo deprecatorio, hii aut similibus : *Deus te absolvas &c.* Cujus quidem rei hæc sunt præcipua momenta & motiva, quibus adducta est ecclesia Latina, ut formam absolutam deprecatoriam anteponeret. 1. Cum in persona Apostolorum Sacerdotes omnes potestate remittendi peccata dignatus est Christus Dominus, eis dicens : (i) *quemcumque solveritis super terram, erunt soluti & in calo*

(a) Alcuinus de Ecel. Officiis. C. de quadrages. in Subb. ante Dom. palm. & fer. 6. in Parasce. (b) Amalarius Fortunatus. Amalarius lib. 1. precat. & c. 2. q. 12. & 23. & lib. 3. c. 40. & lib. 4. c. 13. 10. & 42. Micrologus. c. 13. 24. 25. 31. 42. 49. 55.

(c) Decreti Burchardi. l. 1. c. 6. fin. & l. 2. c. 6. fin. & l. 3. c. 6. fin.

(d) Walafr. Strabo. l. de rebus ecclesiæ. c. 22.

(e) Liber Sacramentorum apud S. Greg. t. 2. col. 1350. E. dicit. Paris. l. 1675.

(f) S. Aug. l. 3. contra Donatist. cap. 6. (g) Leo ep. 20. (h) Idem ep. 91.

(i) Matth. 18. & Joan. 20. 13.

manifeste ostendit, quod in illius potestatis exercitio ea debent usurpare verba, quæ hujus vim & amplitudinem enucleatis exprimant. Atqui verba ista: *Ego te absolvo &c.* vim illam & amplitudinem expressius pro certo declarant, quam hæc alia, *Deus te absolvat*, aut similia. Quare cum Sacramenta sint signa gratiæ, quod producant, & efficiant, ut docet S. Thomas, quod figurant (a) magis necesse videtur, ut in Sacramento Pœnitentiæ hæc usurpetur forma, *Ego te absolvo &c.* quia verba illa configuralissime significant non solum Sacerdotia potestatem ad remittenda peccata, sed ipsam, quæ sit in Sacramento, peccatorum remissionem, cum anima solvitur a vinculis ac servitute peccati per ministerium sacerdotis supra dicta verba proferentis observat Catechismus concilii Tridentini (b)

(a) S. Thom. 3. part. q. 84. cap. 3. in corp. ad 3.

(b) Catechismus ad Pœnitent. q. 3. Conc. Tr. Sess. 14. c. 6.

(c) Quamvis ab solutio Sacerdotis alieni beneficii sit dispensatio, inquit Patres Concilii Tridentini (c) tamen non est solum nudum ministerium vel annuntiatio Evangelium, vel declaratio remissa esse peccata; sed ad instar aliusque iuramentorum, quod ab ipso velut a iudice sententia pronuntiat. Unde sequitur Confessarium, non alia debet verba usurpare, quam ista: *Ego te absolvo &c.* cum nulla distinctio & iudicis qualitate & actum, qui in sacro Pœnitentiæ Tribunalis fungitur, iudiciale significet.

3. Denique hoc ipso perducta est Ecclesia, ut mentem suam tam aperte hæc de te aperiret, quem admodum videre est his verbis Decreti Concilio Florentino ab Eugenio IV. additi. (4) *Forma huius Sacramenti sunt verba absolute: quia Sacerdos proferat, cum dicit, Ego te absolvo &c. & his aliis Concilii Tridentini: Declarat præterea sancta Synodus, Sacramenti Pœnitentiæ formam in illis Ministerii verbis positam esse: Ego te absolvo &c.* Hinc forma illa in omnibus Ecclesiis, ut testatur omnes Libri Rituales, observatur, ab eo præsertim tempore, quo Opusculum suum vigesimum secundum composuit S. Thomas ad præpositum Generalem Ordinis sui inscriptum, (e) ut illius usum forme ad versus quendam defenderent Auctorem, qui contrariam asserere doctrinam ausus fuerat, cuius etiam opinionem valde temerariam appellat, *proleto Libello, a vobis exhibitio*, sic enim Tractatum illum incipit, *inveni asserit non cuiusdam ejusdem temerarium, dicentis, quod Sacerdos, absolvendo, uti non debet hæc forma: Ego te absolvo.* Cumque solidis probavit rationibus, hæc verba veram esse hujus Sacramenti formam; sic concludit: *Non propterea forma in Sacramento Pœnitentiæ: Absolutionem & remissionem tribuat tibi omnipotens Deus, sed: Ego te absolvo.* Hactenus de prima proposita difficultate parit.

(c) S. Thom. Opusculum 10. c. 1.

Quod pertinet ad validitatem absolutionis deprecatorie; hoc est, illius, quam per modum orationis confert Sacerdos dicendo, v.g. *Deus te absolvat*: Sunt equidem Doctores Scholastici, qui existimant hujusmodi absolutionem esse invalidam, & rationibus supra allatis ad asserendam formæ absolutionis necessitatem nituntur, eoque præsertim, quod forma deprecatoria præsupponi videtur, a Christo peccata remittendi potestatem Sacerdoti non fuisse collatam, quandoque eam proferendo Deum orat, ut ipse peccatorum absolvere dignetur.

Nihilominus constat, nulla posse ratione probari, formam hujus Sacramenti terminis absolutionis fuisse prolatam ante Hugonem a Sancto Vitiore; id est, ante sæculum duodecimum. E contra passim reperitur forma deprecatoria, ut fidem faciunt multi antiqui Rituales Latini, quos laudat P. Morinus (f) unde multi antiqui doctique Theologi docent, formam, quæ deprecatoria appellatur, sufficere ad validitatem Sacramenti Pœnitentiæ. Inter eos præcipui sunt 1. Petrus Cantor (g), cujus Opus prototypum extat in Bibliotheca sancti Victoris Parisiensis, hanc opinionem tenet. 2. Idem sentit Guillelmus Parisiensis, dicens: (h) *Negat more judicium forefectorum pronuntiat Confessor: absolvens te, non condemnans. Sed magis orationem facit super eum; ut Deus absolutionem & remissionem acque gratiam sanctificationis tribuat: & nemo dubitat, quin possit & debeat Confessor orare Patrem misericordiarum, & etiam remittere peccanti peccata.* 3. Eandem doctrinam tenet Alexander Halensis, (i) 4. Dominicus Sotus (k) prædictos Au-

(f) Morin. l. de Pœnit. c. 10.

(g) Petrus Cantor in Summa de Sacram.

(h) Guillelmus Parisiensis, tractat. de Sacram. Pœnit. c. 19.

(i) Alexander Halensis, (j) 4. Dominicus Sotus (k) prædictos Au-

thores antecessores suos sequitur, ut ex his ejus verbis collat. *Respondet, inquit, ... remittuntur tibi peccata: Solidum esset Sacramentum; atque necessarium est addere: absolvo te ab omnibus peccatis tuis; licet sit congruum. Et iterum: Christus non loquitur hanc formam, (indicativam) infirmitate; neque etiam in communi usu habetur. Quin imo in quibusdam absolutionibus, quæ in Ecclesia publice fiunt, sicut in Prima & Completo in Causa Demoli, absolvens non utitur forma indicativa: Ego te absolvo: sed deprecatoria: Misereatur vestri &c.*

Multos alios omittimus Auctores, qui idem sentiunt: sed congruum est eorum præcipuos asserere rationes; quarum 1. est, quod forma illa in Ecclesia Græca non sit in usu, nec solum Græci Schismatici, sed etiam Catholici astantur, ut testatur Cabasilas (l) in sua Liturgiæ Expositione, in qua expressis verbis dicit, quod Peccatorum quoque remissio pœnitentibus darur per orationem Sacerdotum.

Equidem Græcorum Euchologia, & eorum etiam, qui Latine Ecclesiæ sunt conjuncti, omnia formam continent deprecativam; ne recentibus quidem exceptis, quæ auctoritate & consensu Ecclesiæ Latine fuerit edita ut Venetiæ an. 1638. & 1683. & quibus etiam Romæ exterius in Ecclesiis Latinis utuntur nemine discrepante: quod usus ille fuerit confirmatus Unionis Decreto, quod in Generali Concilio Florentino conditum est, in quo non reformati fuerit Græcorum ritus in Administratione hujus Sacramenti, qui ut ante, deprecativam formam semper adhibuerunt, quin ante vel post Eugenii IV. Decretum reclamavit Ecclesia Latina.

Arcadius inclitus Græcæ Author, qui ad unionem utriusque Ecclesiæ procurandam Iulii Summi Pontificis operam dedit, antiqua periculis monumenta ad repetendum aliquid exemplum, quod probaretur in Ecclesia Græca usus absolutionis in Latina utatus, ingenue fateri, nullum se invenisse Euchologium, quo non enuntiaretur forma deprecativa. (m)

Tandem ex eo de validitate hujusmodi absolutionis certi esse debemus, quod cum, saltem tacite, in instructione de Græcorum ritibus per bullam suam 31. Augusti an. 1595. (n) approbat Clemens VIII. in qua positive declarat, in casu ne VIII. in Bulla cælestis Latini Sacerdotes a Græcis posse absolvi, modo utantur forma absoluta, ut Concilio Florentino definitum est, qui etiam deprecatoriam poterunt, pro more, si velint, addere. In verba Summi Pontificis: In Casu necessitatis Presbyteri Græci Catholici possint Latini absolvi: Utantur forma absolutionis in Generali Concilio Florentino præscripta: & postea, si voluerint, dicant orationem illam deprecatoriam, quam pro forma hujus Sacramenti absolutionis dicere tantum consueverunt. Insuper dicit potest, quod licet absolutio Sacerdotis quoad voces sit absoluta, reipsa tamen & interpretative orationem quandam continet, qua Deus rogatur, ut talem habere velit Sacerdotis absolutionem, quam non suo, sed nomine Christi impertit, cuius est Minister, ut docet S. Ambrosius (o) his verbis: *Ergo, inquit, quia per Spiritum Sanctum peccata delectantur, homines autem de remissione peccatorum Ministerium suum exhibent; non facit aliquid per se, sed in nomine suo, sed in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti nomine peccata dimittunt. Ipsi rigant: deinde donat: Humanum enim absolutionem, sed manifestationem supernæ rei possident.* Ob eam quoque rationem Dei Filii, antequam Apostolis eam communicaret potestatem, ipsis dixit: *Accipite Spiritum Sanctum: quod videlicet intelligenter Spiritum Sanctum, quia Deus est, condonare peccata; hominemque non posse ea remittere propria auctoritate & vi meritorum suorum, sed quia in illis habitat Spiritus Sanctus, ut loquitur Apostolus: (p) atque adeo, cum Sacerdotes ad talem remissionem solo distributorum titulo concurrant, non requiri, ut, quæ ab eis exercetur actio, absolute in forma exprimitur: quod vere ministerialis sit actio illa, quæ aliunde facis exprimitur; non solum precibus Sacerdotis a Deo pollutantis ut Peccatori ipse peccata dimittat, sicut in extrema unctione, sed etiam ex eo quod Peccator ipse Christi Mediationem interponere ad veniam peccati obtinendam tenetur.*

(o) S. Ambrosius l. 3. de Spir. & Sancto c. 18.

(p) I. Cor. III. 5.

Verum licet formam Ecclesiæ mutaverit deprecativam, cui absolutio substatuitur forsitan propter Albigenses, Hussitas, aliosque hæreticos, qui Sacramentibus potentiam absolvendi a peccatis denegabant; nihil tamen mutavit de substantia sacramenti Pœnitentiæ, cum utraque forma æquo ostendat, Deum ut causam præcipuam, Sacerdotem ministerio, Peccatorum remissionem operari.

Ad casum igitur propositum respondemus, quod, quavis Paternus, de quo fit mentio in allata questione, graviter deliquerit, formam deprecativam adhibens contra universalem Ecclesiæ Latine consuetudinem, ipseus tamen absolutio est valida.

Observandum tamen circa propositam difficultatem. 1. Multos esse Theologos, qui sentiunt, Deum, quorumdam Sacramentorum materiam & formam, quantum ad speciem infinitam, ut loquuntur In Scholis, non determinasse, sed earum determinationem potestati Ecclesiæ permisisse; ita ut, si in Ecclesiæ Latina aut Græca, quæ usus Ecclesiæ propriæ non se conformet, invalidum sit Sacramentum, Conformer ad hanc opinionem Ordinatio Sagii facta, in qua instrumenta necessaria per se ipsum tangenda non præbuerat Episcopus Clericis Ordinatis, iussu Clementis VIII. iterata est sub conditione, ut referret Ysambertus. (a)

2. Id etiam advertendum, primis Ecclesiæ sæculis Patres in scriptis fuisse fluide de verbis formæ Sacramentorum, ne Ethnicis manifestata fient in risum & jocos, quod manifestum sit ex verbis Innocentii

(a) Nic. Ylamb. de Sacram. Pœnit. tom. 3. p. 435.

(b) Innoc. I. Ep. l. ad Decretum. n. 3.

Primi de Confirmatione scribentis (c) *verba vero dicere non possum, ut magis proderet videret, quam ad contentum respondere.*

3. Denique id observare interest plurimum bonam fidem in Sacramentis nunquam posse supplere eorum defectum, quæ ad validitatem Sacramenti necessaria sunt, sique in eorum administrationem tutiorem semper partem esse eligendam, nulla cuiuscunque probabilioris habita ratione.

His observationibus additur, Romanam Ecclesiam cæteris omnibus privatis Ecclesiis, ne Græca quidem excepta, dominari. Quæ dicta sint, ad maiorem rei, de qua agitur, explicationem.

# CASUS II.

LIBERIUS, Parochus Sancti Prolii, vocatus ad excipiendam confessionem ægri, qui apoplexia renebatur, cum cum extremis spiritibus essentem invenisset, hæc duo tantum verba proferre potuit, *ut absolvo*, non additis istis, *peccatis tuis*, Quæritur, utrum hæc absolutio sit valida?

## RESPONS.

Paludatus existimat, addendum esse, *a peccatis*. (c) Pet. Pal. Sic enim argumentatur: (c) *Verba illa (absolvo te a peccatis) per se pertinent ad formam Sacramenti, quæ divisa significatio ejus essentiam. Sed prædilla verba divisa significatio essentiam Sacramenti Pœnitentiæ.*

(c) Pet. Pal. in 4. diff. 12. q. 10. art. 2.

Ergo &c. Hanc tamen absolutionem validam esse asserimus. Ita sentit S. Thomas, (d) sicque probat: *Hoc autem Sacramentum scilicet Pœnitentiæ, non consistit in consecratione alius materia, nec in usu alius materia sanctificata, sed magis in remotione cuiusdam materia, scilicet peccati, prout peccata dicuntur esse materia Pœnitentiæ .... Tali autem remotione significatur a Sacerdote, cum dicitur: Ego te absolvo, nam peccata sunt quædam vincula, secundum illud Prov. 22. Iniquitas est capium impium, & subinde peccatorum suorum quique constringitur. Unde patet, quod hoc est convenientissima forma huius Sacramenti: Ego te absolvo. Sanctus Antoninus*

(d) S. Thom. 3. part. q. 74. a. 3. in corp.

(e) S. Thomam sequitur, quem laudat cum Innocentio IV. & Cardinali Hostiensis. Idem sentit eruditus Magistri sententiarum Interpretes, & tribus nimirum rationibus: (f) 1. Quia actio Sacramenti a legitimo Ministro facta sufficienter his verbis exprimitur. 2. Quia in his fit mentio de persona, cui Sacramentum administratur. 3. Quia eorumdem verborum sufficienter determinatur sensus, non solum propter confessionem a Pœnitente modo factam, & etiam præsentem; sed etiam ob intentionem Sacerdotis cum a peccatis absolvendi.

(e) S. Antonin. in summa tr. de bonis. Conf. 3. p. c. 20. p. 176. (f) Guillelmus diff. 14. q. 3.

4. Quia per confessionem, quæ fit in ipso momento, quando Sacerdos pronuntiat, quod absolvo, non est dubitandum, quin reprobatione dignus sit hic Confessarius, graviterque peccaverit. Cum enim confessionem requisivit æger, priusquam loquenda & sensibus fuerit destitutus, debet absolvi licet actu pœnitentiæ signa dare non possit; ut hæc definitio tertiæ Concilii Carthaginensis (1) ei conferti debet, qui prius sibi dari requisivit, quam in similem casum incidere.

Petrus Tom. I.

Rem eandem docet Sylvius (1) Ratio est, inquit, quia postea peccatorum confessionem, super quam hæc verba (te absolvo) radunt, videntur habere satis determinatam significationem ex intentione absolventis, & ex præsentia confitentis, etiam si non addatur, a peccatis: sicut in iudiciis humanis, quando iudex auditur causam rei, sufficit, quod in eam præferat sententiam absolutionis, .... etiam si non exprimat, a quibus absolvit.

Revera, Decretum, quod in fine æthorum Concilii Florentini reperitur, & Concilium Tridentinum (b) hæc tantum verba, *Ego te absolvo*, tanquam necessaria commemorant. Quod pariter docent omnes Theologi, qui solum pronomen, Ego, excipiunt, quod non esse necessarium fatentur.

Conferuntur etiam iidem Theologi, non licere Sacerdotibus, omittere aliquod verbum formæ in Ecclesiæ usitæ, & in omnibus Ritualibus præscriptæ, eoique teneri ad recitandas preces, quæ formam vel antecedunt, vel subsequuntur, etiam ad essentiam Sacramenti, ex Concilio Tridentino non pertinent.

Circa Difficultatem, quam modo solvimus, juvat advertere quosdam Auctores, puta Durandum, voluisse, hæc verba: In nomine Patris & Filii, & Spiritus Sancti, ad formam huius Sacramenti essentialiter pertinere. At vulgo refellitur hæc opinio tanquam falsa, a cæteris omnibus, qui unanimi consensu defendunt, hæc verba congrue tantum ab Ecclesiâ fuisse addita, ut intelligatur, Sacerdotem, solum ut Christi Ministrum, absolvere a peccatis, ut docet S. Thomas, (1) Deum (2) S. Thom. que solum, ut causam præcipuam esse condonare juxta illud: (b) *Ego sum is, qui deleo iniquitates.* Ea est Doctoris Angelici sententia his verbis: *Convenienter apponitur aliquid, quod pertinet ad primam auctoritatem, scilicet, ut dicatur: Ego te absolvo in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti .... quia tamen hoc non est determinatum ex verbis Christi, sicut in baptismo, talis appositio relinquatur arbitrio Sacerdotis: hoc est Sacerdos non tenetur ad eam præceptum Christi; sed solum Ecclesiæ, quæ sic statuit.*

Cæterum permagni refert factam jam in superiori difficultate animadversionem non oblivisci; cum nempe agitur de validitate Sacramenti, tutiorem partem esse eligendam quando agendi tempus suppetit, nec esse dispensationi locum.

# CASUS III.

ANTONINUS, gravi se morbo correptum sentiens, Confessarium accessit jussit: sed paulo post apoplexia oppugnatus vocicque rationique omnem amittit usum. Tum adveniens Confessarius, ægrum, que in eo repertis statu; casum hunc, quasi iustum Dei supplicium habuit, eique absolutionem a se conferendam esse non existimavit, five ob publicum, in quo vixit, scandalum; five etiam ob defectum signorum pœnitentiæ, quæ materiam Sacramenti locum tenebant, petiit utrum in hoc reprehensione dignus sit hic Confessarius.

## RESPONS.

Non est dubitandi locus, quin reprehensione dignus sit hic Confessarius, graviterque peccaverit. Cum enim confessionem requisivit æger, priusquam loquenda & sensibus fuerit destitutus, debet absolvi licet actu pœnitentiæ signa dare non possit; ut hæc definitio tertiæ Concilii Carthaginensis (1) ei conferti debet, qui prius sibi dari requisivit, quam in similem casum incidere.

Ratio est, quia exterius manifestata nec revocata confensio voluntas ejus, in ipso præseverare censeri debet, & Sacramenti sufficienter materia existimat. Hæc est sententia S. Thomæ, qui eam probat (m) quarto Concilio Carthaginensi, (n) quod refert Gratianus in suo Decreto his verbis: *1. qui pœnitentiam in infirmitate petet, si casu, dum ad eum Sacerdos invitatur, venit, in infirmitate obmuerit, vel in pœnitentiam versus fuerit, donec restitutum, qui cum audierit, & accipiat pœnitentiam: & si continuo creditur moriturus, recitetur per manus impositionem, & infundatur ori ejus Eucharistia.*

(1) Conc. Carth. III. c. 24.

(m) S. Th. 3. p. q. 8. 2. q. 9. in corp. & in 4. d. q. 1. art. 5. q. 3. in corp. (n) Conc. Carth. IV. in Can. 15. q. 1. c. 24. q. d.

Si superaverit, admetatur a praelitis rebus paritio-  
nis fas satisfactum, & subdatur statuti penitentie  
legibus, quamvis Sacerdos, qui penitentiam dedit,  
procurator.

(\*) Conc.  
Arauc. I. C.  
3. in Can. Qui  
cedunt 17.  
g. 1. & 2. ad  
causa & q.

Conciliū Carthaginensis Decreto concordat om-  
nino Conciliū Araucanum (a) a Gratiano his  
verbis laudatum: *Similiter solito obmiserunt... ha-*  
*priori, non penitentiam accipere potest, si voluerit*  
*præterea, necessarium aliorum verbi habet, aut præ-*  
*teris in sacra. Amantibus etiam quacunque pietatis*  
*sunt, confestim sunt.*

Sanctus Leo, scribens ad Theodorum Episcopum  
Faventinensem, etiam a Gratiano laudatus, idem  
statuit: (b) *quod si aliquis egredietur fuerit aggrava-*  
*rit, inquit sanctus ille Papa, si quod paulo ante*  
*poscebat sub presentia Sacerdotis significare non valens;*  
*sestimatione nisi fidelium & circumstantium prodesse de-*  
*beant; ut simul & penitentia & reconciliationis beneficium*  
*consequantur.*

Denique rem ita constituunt variorum Ecclesia-  
rum Ritualia, ac in primis Romanorum, Pauli V. ju-  
ris editum, (c) Manuale Cameracense ann. 1622.

(\*) Ritale  
Rom. tit. de  
Sacram. pan.

Arrebatense an. seq. Quibus omnibus addi po-  
test hanc esse doctrinam Celeberimorum Theologo-  
rum & Canonistarum, (d) quorum Caballusius,

unus & Modernis hanc asserationem: *quia impoten-*  
*tia dispensat ac interpretatur materiali confessioni, hic*  
*autem ager, subiungit hic Author, confessio est, ut*  
*potest, in genere, si habere peccata, deinde eis/adeo-*  
*res, aut peccata Confessione, aut signa exhibuit debet.*  
*Adhuc igitur, qualis exhiberi potuit, materia, atque*  
*ad suppono, iactentia delinquenti & forma. Est igitur vi-*  
*sidum Sacramentum. Sicut vult, inquit ad Con-*  
*firmationem, confessio per interpretem: ita & ipsa*  
*ante exhibita penitentia signa valens ad Sacramen-*  
*tum; si qui tunc presentes agnoscunt & attestantur.*

## CASUS IV.

GUILLELMUS subita oppressus est apoplexia,  
qua & loquelam & usum rationis amisit, nec ea dura-  
te potuit Confessorem postulare. Vocatus est tamen  
Parochus ejus, qui, cum eum extremis vitæ spiritibus  
effluentem invenisset, ipsum mortuum dimisit, &  
denegata ipsi absolutione. Queritur nunc idco Parochus  
ille sit reprehensione dignus, & utrum ei absolutio-  
nem conferre non debeat?

## RESPONS.

Quamvis non multum impedita videatur hæc diffi-  
cultas, ex tamen in re discrepant multi præcipue no-  
te Authores.

Prima opinio eorum est, qui contendunt, quod  
si moribundus Christianum vitam duxerit, Sacra-  
menta recipiendo, ac mores suos recte componeudo,  
ipsi potest conferri absolutio, saltem, sub hac con-  
ditione, si ei capax, etsi nullum possit dare contri-  
tionis signum, nec Confessorem postulandi tem-  
pus habuerit. Sic sentiunt humbodus Penitentia-  
rius Bononiensis, & Antonius Episcopus Antuer-  
piensis.

Hanc asserunt suæ opinionia rationem, quod  
Christiana illius hominis vita impellit ad creden-  
dum, quod penitentia exha exhiberet, si posset:  
quod iusta ipsos sufficit. Sententiam suam comprobant  
authoritate sancti Augustini (\*) qui dicit, in simili  
casu posse conferri baptismum Catechumens; etsi  
notum sit, eum in Adulterio vivere: In verba san-  
cti Doctoris: *Ego non solum alios Catechumens; ve-*  
*rum etiam ipsi, qui viciniam coniugii copulati re-*  
*verunt adulterium consortia; cum salvis corpore non*  
*admittuntur ad Baptismum: tamen, si desperati in-*  
*veniantur, nec pro se respondere paruerint, baptizandus*  
*pote: ut etiam hoc peccatum cum ceteris lavacro re-*  
*generationis abluatur. Quis enim novit, utrum foret illi*  
*adulterium carnis illecebræ aliquo ad Baptismum sanna-*  
*rum derivetur? Qua autem Baptizatus, pergit S. Do-*  
*ctor, eadem reconciliationis est causa; si forte peniten-*  
*tiam finienda vita periculum præcipue perierit: nec ipse*  
*enim ex hac vita sine arbitrio fas parit exire velle debet*  
*Mater Ecclesia.*

Adhuc illi Authores ad confirmationem suæ sen-  
tentia; quod iuxta Conciliū Carthaginense IV.

sub Anastasio I. an. 392. habuim & Leone III.  
approbatum (\*) & jura continent omnium Theo-  
logorum doctrinam absolvi debet moribundus, licet  
ut peccator agnosceretur, cum tamen circumstan-  
tes, cum, nondum amissa loquela & ratione, Con-  
fessorem postulare: quia tunc Confessor iuste præ-  
sumere potest, ægrum illum delictorum suorum  
penitere cum proposito non peccandi de cetero; in  
quo reperitur sufficiens materia formæ absolutionis:  
Unde concludunt vitam Christianam alterius mori-  
bundi fortiori Confessori certius esse tetragonum  
illius desiderii ad petendam, si posset, absolutionem;  
quam circumstantium attestatio, de qua modo dixi-  
mus, & ipse etiam vocalis declaratio moribundi, si  
loqui posset, qui vitam solum & incontinentem  
duxit: qui vitam valde suspectam improbo-  
rum morientium conversionis promissiones habue-  
rint: quia rogare, ut ait Sanctus Cyprianus (g) ad  
Anthonium scribens, illas non delictis penitentia,  
sed moris urgentis admonitio compellit: nec aliquis  
est in morte accipere solatium, qui se non cogitavit  
esse moriturum; quocirca Penitentiam, inquit Au-  
thor antiquus, (h) *qua ab infirmis petitur, infirma*  
*est, & qua a moriente tantum petitur, rimos, an*  
*ipsa moriturus. Sic non presumi debet, quod si*  
*quis, ait Augustinus, posset in ultima necessitate*  
*agrum illius fas vultus accipere penitentiam & ac-*  
*cepit, & non recitaretur, & hic vult, si fuerit*  
*vobis, non illi negamus quod petis; sed non presumi-*  
*mus, quod bene hinc est. Non passim, non nos sal-*  
*te, non presumo. (i)*

Doctores idem, qui volunt absolvi moribun-  
dum in casu proposito, suam quoque tenent op-  
inionem statuto Synodi Ecclesie Lemovicensis an.  
1610, quod res ita decernitur. (k) *ut ex his con-*  
*stat verbis: poterit quoque idem applicari remedium*  
*et, qui iudicio, omniumque sententia in finem capere*  
*est, non penia penitentia, nulloque signo contritionis*  
*edito, cum violentia morbi iudicatur de eoque &*  
*ex improbia præsumptio & opposita & Christiano*  
*vixit; ferrique potest iudicium, & alioquin vita &*  
*moribus cum liberatur Penitentia. Sacramentum pe-*  
*nitentiarum fore, si tempus, & violentia morbi permiff-*  
*sent; licet hoc in casu nihil de absolutionis effectum*  
*promittere possimus: sed animum salvandam causa,*  
*nullam remedium remittere debemus, quod Deus*  
*potestatem nostra commisit; Deum amemus, ut immen-*  
*sa bonitate & misericordia quod deest ægrotorum dis-*  
*positionem, suppleat, cetera infirmatibus Dei iudicio*  
*commendantes.*

Ultimam tandem addunt rationem ex Sacerdo-  
tali seu Manuali Romano, quod laudat Pater Mo-  
rin. nec non Author Theologicæ Moralis Gratiano-  
politanae (l) *Talis infirmus, aut jam amissa lo-*  
*quelam, vel animarationis, potest, quia phreneticus; aut*  
*non. In primo casu, si bene videtur, ut bonus fidelis,*  
*& frequenter confessionem & communionem & huius-*  
*modi; quamvis non potest Sacramenta; quia ex imperato*  
*causa acciderunt: vel etiam, si malus & infirmus dia-*  
*perverentis in peccatis est; & diu non confisus; si pe-*  
*ccatis Sacerdotem ac confiteatur, ostendit se facere velle*  
*omnia, quæ debet, & interea saltem est mutus, vel*  
*phreneticus; & periculum sita morte, debet præsupponi*  
*curari: & faciemus aliquo Confessione generalem pro*  
*eo, sicut fit in populo, Sacerdos faciat absolutionem ab*  
*omni sententia & peccatis & potest inungere circumstan-*  
*tiis aliquid pro faciendum, non habendum, aut con-*  
*sanguineis, pro eorum animis, si velint acceptare. De-*  
*inde debet dari ei Eucharistia, quamvis non se confisus.*  
*Quibus verbis liquet absolutionem non esse deneg-*  
*andam, non modo ita, qui postquam petiit Confes-*  
*sorem, factus est phreneticus, aut vocis vim ami-*  
*si; sed ei quoque, qui in simili casu posuit, Con-*  
*fessorem petendi tempus non habuisset, modo cla-*  
*pso tempore bonis fuerit moribus.*

Alteram sententiam, priori contrariam defendunt  
Cardinalis de Lugo, alique multi eruditi Theologi  
qui putant, quod tali ægroti, quamvis bonus  
moribus, vitæque antea Christianæ attestata fama  
prædite, absolutio impendi non debet, cum ante  
petitam confessionem, loquela aut rationis usu ca-  
pus est.

Ista porissimum ratione nituntur, quod Sacer-  
dotes.

(f) Cone.  
Carth. 4. G.  
76.

(g) S. Cyp.  
Ep. 52. secun-  
dum Pame-  
nium, vel l.  
4. ep. 1. secun-  
dum Erafm.  
vel 55. secun-  
dum Dodvel.  
(h) Apud  
S. Aug. ser-  
m. in Ab.  
Abas 37. de  
tempore.

(i) S. Aug.  
Serm. 39. in-  
ter dubios.

(k) Statut.  
Ecclesie. Le-  
movicensis  
c. 10.

(l) Sacer-  
dotale juxta  
usum Eccl.  
Rom. excu-  
sam an. 1560.  
Veni. apud  
Joannem Va-  
tium, fol. 62.  
apud Fr. de  
Gree. tom. 4.  
tract. 6. c. 12.  
q. 3.

(\*) S. Aug.  
Lib. 1. de  
adulterina  
coniug. C. 28.



bus omnibus Theologis, nullum valide possit administrari Sacramentum, nisi adfit sufficiens materia, cui forma possit applicari: atqui in casu proposito, inquit, nulla est Sacramenti poenitentiae materia; cum materia proxima hujus Sacramenti in actibus poenitentis sensibilibus consistat, ut a Concilio Tridentino definitum est; (a) unde sequitur, quod, cum igitur illi contritionem suam exterius manifestare nequeat, nec ejus signa ante infirmitatem habere debeat, si absolutio impendi non potest, quae est forma Sacramenti: *Ubi nulla moraliter proxima signa praesentantur poenitentiae aut contritionis, inquit Casbassius, neque a Sacerdote perspicua, neque a circumstantiis asseclata; nullatenus impendi debet ab illo, ubi nulla prorsus exhibetur materia Sacramenti: ideoque contraria opinio nihil habet probabilis, sed est plane probabilis. (b)*

(a) Joan. Casbassius inria Can. Theor. & praxia. l. 3. c. st. n. o. & 10. & apud eum Vase. Nav. Henricquez & alii.

Equidem licet ex moribundis Christianis, quam duxit, vita praesum possit, quod in ea, qua veritas, extremitate, de peccatis suis contritionem, etque confitendi desiderium habeat, aut potius habiturus sit, si de praesentationis usu polleret; id non sufficit ad statuendum Sacramenti materiam; licet sit sufficiens occasio iudicandi, ipsum esse dispositum ad illud recipiendum: ratio est, quia dolor de peccato, & voluntas confitendi peccata, non sunt hujus Sacramenti materia, nisi quatenus signis quibusdam externis sunt cognita Sacerdoti, qui verba absolutionis proferendo formam applicat: qui nullum, ut supponitur, hujusce doloris ac voluntatis signum exterius Sacerdoti est cognitum; & ei nemo attestatur, eorum hujus doloris signa dedisse. Ubina est igitur sufficiens materia, cui formam applicare possit? Insuper Authores, qui affirmativam tenent sententiam, supponunt dari posse absolutionem sub ista conditione, *sic capax*: quo introducitur mos in ecclesia inusitatus, & ideo non licitus, uti probamus loquendo de absolutione conditionali. (c)

(c) Casus Henricus 3. Aliam quidem Sancti Augustini testimonium priori opinioni favere prima fronte videtur; at si proprius expendatur, facile erit cognitum, illud non esse decretorium pro auctoribus ejus. Cum enim asserit S. Doct. poenitentem, ad eam, de qua loquimur, extremitate non redactum absolvendum esse; ut lavacro regenerationis abluendus est Cathemenus moriens nullo dato poenitentiae signo; quia ex quo incedunt Baptismus ac Poenitentia; hinc probat, omnino, ut videtur, contrariam istis opinionem, a quibus laudatur; cum igitur, de quo loquitur, Poenitentiam, ut Cathemenum Baptismus, perierit, *si forte poenitentem, finienda vita periculum praesentaverit*: aboquin manea esset, duorum illorum morientium hominum ab illo Doctore facta comparatio, quae conveniens est inter eum, qui Poenitentiam & eum, qui Baptismus postulavit. Quocirca, ut Cathemenus, qui Baptismus petiit, Baptismus non est denegandus, sic poenitenti, qui Sacramentum Poenitentiae rogavit, absolutio est impedienda, tum sufficit, & non revocatum subsistat externum, quod manifestavit, recipiendi Poenitentiae Sacramenti votum; & sic aut infirmitate, aut impotenti libidinis motu, in peccatum mortale recidisset, illius statim eum poenituisse praesumendum est, quandoquidem, ut proprius S. Augustini verbis supponitur, in ordine Poenitentium esse perseveret; ac regulis ab Ecclesia Poenitentibus praescriptis se subiacet.

Igitur haec secunda sententia cum veris Theologiz principis magis consentit; estque prior dolori &

Caritati ecclesiae in fideles filios suos congruat. Hinc etiam n. fateri Sanctus Augustinus, loquens de Baptismo Cathemeni, eos non esse damnandos, qui a se dissentunt: (d) *Non tamen propterea, inquit S. Doct., damnare debemus eos, qui similia arguunt, quam nobis videtur agi oportere; ne de peccatis contrito credita improbitas, quam causis iudicare vultis, iudicemus. Satis quippe talibus re spiciendum est illud. Apollini, ubi dicitur (e) anique nostrum prole rationem reddet Deo.*

Carerum qui priorem opinionem posteriori anteponeere vellent, eos latere necesse est, rationes & auctoritates, quibus nituntur, ratiocinatione probare, quod, si moribundus, de quo agitur, hactenus dissolute & criminose viveret, a Sacerdote non debet absolvi, quoniam in tali casu nulla huiusmodi sufficiens ratio, pro aiam Sacramenti materiam, quae, ut jam diamus, sunt actus poenitentis, adeo praesentem; cui re frusta obijciunt, Augustinum, loquentem de Cathemenis, qui actu in adultério vivit, & cui tamen in articulo mortis baptismum conferendum esse contendit, videri indicare, absolutionem pariter moribundo, in simili circumstantia posito, esse tribuendam. Frustra, inquit, si ista obijciunt. Probati namque facti sunt, ex quibus proliet hic Sanctus Doct., nullo pacto adversariis, quod modo diximus de moribundo, cujus criminosa fuit vita, & scandalosa: nam S. Augustinus expresse loquitur de moribundo, qui, cum esset cathemenus, seipsum ad baptismum iustificandum disposuerat, etiam adhuc peccatis esse obstrictus; & consequenter de homine, qui suum accipiendi huius Sacramenti, non obstante peccato suo, votum manifestarat: unde pariter concludendum, quod, quando aliter, idem ferri debet iudicium de Sacramento Poenitentiae, ut de baptismo; supponit proculdubio in hoc moribundo sinceram conversionis voluntatem, cujus praecedens bona vita, ac prius opus, saltem sufficiens est signum; atque in ipso pacto supponi potest in eo, qui ad mortem in erimine petiverat.

Ea dictis hactenus concludimus 1. quod, si Gillelmus, de quo fit mentio in casu proposito, hactenus in erimine vitam duarit, dici non potest, ejus Parochum potuisse illi absolutionem conferre: sic enim novaretur Doctrina Amadei Guimenii (f) quae a Facultate Theologica Parisiensi, Febr. 1665, damnata, uti falsa, temeraria, & Poenitentiae Sacramento injuriosa; Romae etiam tribus diversis temporibus, & novissime 16. Sept. 1680, Innocentio XI. Decreto proscripta est. 2. quod, licet huius moribundi vitam sanare pieque exegerit, non tamen, re reversione dignus est Parochus, qui absolutio ei denegavit, cum eam ante eam infirmitate non petierit, nec ullum postea contritionis signum dederit agrotus: & quod in eo ego Parochus non solum convenienter ad Regulas ecclesiae, fed etiam ad principia Theologiae, ut constat ex Censura ejusdem Facultatis Parisiensis an. 1665, in istam propositionem ejusdem Authoris, (g) *salis infirmus, qui amitte loquelam, vel usum rationis; si bene vivebat, ut bonus & fidelis, & frequentabat confessionem & communionem: quamvis non posteris Sacramenta: quia ex in peccato talia acciderant, debet praesupponi contritio: & faciente aliquo Confessione generale pro eo, sicut fit in populo, Sacerdos faciat absolutionem ab omni contritione & peccato: quam propositionem omnes Doctores Conventus huiusmodi damnant: Doctrina huius propositionis universim & absolute sumpta, est in praxi periculosa.*

(f) Amad. Guimenius pag. 324. n. 13. pag. 225. n. 21. p. 276. n. 23. & p. 410. & 414.

(g) Amad. Guimenius pag. 121. n. 1.

† Paulo fere acerbius videtur haec Authoris decisio; cum in pluribus Dimensibus vigeat praesentia contraria, & quidem ex hostibus nostris, quae videtur potius tum in Theologia morali, Gratianopolitana, tum apud Auctorem Consultationum Canoniarum Tom. 2. de Poenit. tum etiam apud Doctores Sorbonicos posteriores avi celeberrimos, qui Sacra Facultati Parisiensis sensum callentes ipsius Censuram ab Authore laudant, non adeo urgendum putant; observant enim, quod a Sacra Facultate merito damnata: Amadei Guimenii propositio neminem & absolute sumpta, ut in praxi periculosa; quia possum necessitatem imponi Sacerdotibus omnes huiusmodi homines absolventi, possentque plures ex Doctrina labari dum quibusvis leviter, & temere Absolutionem concederent.

Ceterum in casu de quo agitur Absolutionem impediendam probat immixtis Sacerdotale Romanum quod Typa editum est Venetiis an. 1660, ubi aperte ita dicitur, cuius auctoritate alius Gregor. XV. dum esset Archiepiscopus Bononiensis, rem pariter desinit in memoriali, Cap. 1. de Forma poenit.

Ratio autem quam toties laudat Author noster, quod scilicet in eo qui nulla data signa, deesse materiam Sacramenti, exigui videtur momenti, cum omnino certum non sit adha poenitentis esse materiam illam. Sententia enim, & alii Theologi, aliam assignant materiam; tandem dum quod actus poenitentis sunt materia essentialis, illi merito concessi censentur, &que ac in eo qui petiit Sacramentum, nec enim magis praesentis est poenitentia.

Fontes Tom. I.

B 3

etio istius, quam boni alicuius. Nec dicas Extrema unctione succuri aegroto illi, nam accidit casus in quibus prelo non est Sacramenti illius materia; aliunde si periculum profanationis poenitentis timeretur ex defectu adjuvi poenitentis, cur intendendum non erit idem periculum pro Extrema unctione ex defectu dispositionum?

Iis omnibus unum addi velim, quod nempe dum tota prohibetur, Absolutionem insinulgeri qui post vitam improbe peragendam subito obmutescunt nullis datis poenitentis signis, inde supponi videtur iis esse concedendam qui probe viveant.

## CASUS V.

HENRICUS, Parochus Sancti Carlephi, rogatus ad ferendam spirituale opem aegroto, a quo fuerat petitus, cum eo exipantem invenisset, & dubitaret, utrum etiam viveret, necne, ipsi conditionalem absolutionem dedit. Quæritur utrum sic se gerere potuerit absque peccato, & utrum in alio alio casu similis posset conferri absolutio?

## RESPONS.

Conditio apposita pertinere potest ad tempus præteritum, vel præsens, vel futurum. Quod spectat ad præteritum, potest aliquando Confessarius oblivisci, utrum absolutionem poenitentis dederit an non. Quo in casu, juxta Sylvium, (a) absolvere potest sub ista conditione, si non ex absolutione ego te absolvo. Pro præsens vero tempore, non licet tamen, inquit idem Sylvius, apponere conditionem præsentem, si vere promissus resistere: aut futuram, si resistere: quarum præsens quidem, si subsistat, non annullat Sacramentum, Quod autem ad futurum pertinet, nequidem valide Confessor potest dare absolutionem sub conditione hujus temporis: futura vero, annullat, pergit idem Theologus, quia non est in potestate Ministri suspendere Sacramentum, vel ejus effectum, quando ponitur omnia necessaria. Hoc est, cum nihil deest ad integritatem & perfectionem Sacramenti. Idem sentit Bailius. (b)

(a) Franc. Sylvius in 3. part. S. T. q. 2. 3. quæstio 1. sub fin.

(b) De exam. Confessor. 1. part. q. 65.

Observat Sylvius, quandoque esse neesse, ut conditionem Poenitentis proponat Confessarius, eamque ab eo acceperat contendant. v. g. cum ab excommunicatione absolvit vi potestatis ab Episcopo ea conditione sibi commissæ, ut post acceptam absolutionem Episcopum personaliter adire promiserit; tum enim ab eo Confessore post acceptatam tamen conditionem absolvendus est, sed ea conditio, inquit, non debet esse in forma; sed poenitentis proponenda est: quam si receperit, absolute et absolvendus.

Sequitur ex doctrina hujus Authoris, in casu proposito Henricum non potuisse absolvere aegrum, a quo vocatus fuerat, sub una conditione, quæ ad præsens tempore pertineret, qualis est ista: si excommuniatus, aut ad futurum, qualis est hæc alia: si ex hac infirmate se moriturus: ac cum salva Sacramenti essentia potuisse absolvere sub conditione, quæ ad præteritum tempus spectaret.

Certum est tamen, non sine ausu temerario absolutionem conditionalem moribundo, qui rationis usu sit destitutus, impendi; cum hujusmodi absolutio non vigeat in Ecclesia, neque de illa fiat mentio in aliquo Concilio aut Rituali: & Rituale Romanum, casus designans, in quibus conferri possunt Baptismus & Extrema Unctio sub conditione, non idem refert de Sacramento Poenitentiae, quod fane annotasset, si in praxi id foret licitum: quibus omnibus addi potest, absolutionem hoc modo dati non posse, prohibente Concilio Tridentino, ne quidquam sub pœna excommunicationis in Sacramento administratione immutetur eorum, quæ in Ecclesia Catholica fuerint constituta. (c) Si quis dixerit, inquit Patres hujusque Concilii, recepto & approbato Ecclesia Catholica ritus in solemnem Sacramentorum administrationem adhiberi consuevit, aut e contra, aut sine peccato a Ministris præstiti, aut in novis aliis per quemcumque Ecclesiarum Pastorem, mutari posse, anathema sit. Atqui conditionalis absolutio adhiberi nequit, non mutata universalis Ecclesie consuetudine, quæ est & semper fuit, eam absolute conferre; non igitur contraria induci potest absque peccato, absolutionem conditionate conferendo. Rem istam sic definiunt multi eruditi Theologi, quales sunt Authores Theologice Moralia Gratiopolitane, colloquium Duceffis Luconensis & D. de Sainte Beuve. (d)

(c) Conc. Trident. sess. 2. de Sacram. in genere. Can. 13.

(d) Genet. Theol. mor. t. 1. c. 12. §. 6. Colloquia Luc. tr. 6. coll. 4. q. 3.

## CASUS VI.

PHILIPPUS facta Patrocho suo annua Confessione censetur ab eo nullam habere contritionem supernaturalem; quæritur utrum absolutionem ei nihilominus impetire debeat, cum eam denegandi nulla aliunde ipsi suppetat ratio.

## RESPONS.

Parochus iste a. præcepto caritatis erga proximum teneretur illum ad poenitentiam adducere, omnia ei motiva representando, quibus ad eam convenientius excitari potest; at si illo sanctus officio, iuste judicare potest de duritia cordis illius hominis, ad aliquod tempus ei differenda est absolutio, pique interim finis injungenda opera, quibus ad eam recipiendam dignetur, & ad gratiam Sacramenti percipiendam parare efficiatur. Ratio est, quia cum legitime judicare potest Confessor, suum poenitentem non habere veram contritionem, tum ei absolutionem denegare debet: cum enim contritio supernaturalis, saltem imperfecta, sit dispositio absolute necessaria ad recipiendum poenitentis Sacramentum, contra propozitæ conscientie lumen ageret, si absolutionem homini ad eam non recte disposito confetteret, sicque Sacramentum profanandi se voluntarie periculo committeret. Quæ de re tria juvat observare.

1. Poenitentem veram habere posse contritionem, etsi vitiosi cuiusdam in se habitus sentiat motus, quos comprimere nititur, & in quos aut errore, aut infirmitate recidit, ut iis usu venit, qui contumeliosas soliti proferre voces, easdem aut subito iræ impetu, aut inadvertentia abrepti, contra propriam voluntatem depronunt: de quibus illud assignari potest Sancti Gregorii: (e) mentem impellit furor, quo non trahit desiderium: & agit commotus, velut nesciens; unde post dolens fitiens.

(e) S. Greg. Pastoralis cura part. 3. admonit. 10.

2. Id observandum, aliquando necesse esse, ut per aliquando tempus probetur poenitentis, ad investigandum, num in pristina reverentia sit delicta, cum fallam fuisse poenitentiam sepius arguat voluntarius in ea telapsus, juxta hanc eamdem Authoris antiqui sententiam; Inanis est poenitentia, quam sequens culpa coinquinat. Vultus iterum sanatur tardius. Frequenter peccans & lugens vix veniam meretur (f). At nihilominus temporis solius spatium, quo probatur poenitentis, ut tutius possit absolvi non solum esse regulam: quæ de ipsius conversione certi esse valeamus, non tamen, inquit Sanctus Augustinus, (g) consideranda est mensura temporis, quam doloris, & non sufficit poenitentis, ex Sancto Leone, (h) mores in melius commutare & a præteritis malis recedere, nisi etiam de his, quæ facta sunt, satisfactio Deo &c.

(f) Ansd. S. Aug. Soliloq. in Can. inanis 12. de poenit. Dist. 3. (g) Con. in actione de poenit. dist. 4. (h) Can. non sufficit. 63. de poenit. dist. 1.

3. Denique illud advertendum est, peccatorem vere contritum esse posse, licet exterius non manifestetur dolor ejus; nec externa ac sensibilia illius signa habeat Confessor. Nam, ut ait idem S. Augustinus loco mox laudato; Plerumque dolor alterius cordis occultus est alteri, neque in aliorum moribus, nisi per verba, vel quacumque alia signa procedit; cum sit coram illo, cui dicitur, genitrix meus a te non est absconditus. (i) Unde colligitur, Confessarium non insufficientem semper videri debere poenitentis sui contritionem, præteritum cum legitima adest causa judicandæ, eum vere dolere de peccato, cum sincero deinceps non illud admittendi proposito. Vide casum XI.

(i) Psalm. 50.

## CASUS VII.

SERGIUS, multa, eaque gravia confessus peccata, a Confessario suo interrogatus est, num vere Deum offensisse doleat: cui ille respondit, se non dolere omnino: sed magnam sibi esse displicentiam, quod iusto illo, debitoque careret dolore: quæritur utrum ea displicentia sit sufficiens materia

teria Sacramenti, ita ut Confessor ipsi absolutionem possit impetiri.

## RESPONS.

Duplex modo talem displicentiam quis habere potest. r. Eam habere potest, quia peccatorum suorum magnitudinem agnoscens, novit etiam, se convenienter ad eorum atrocitatem non dolere, quamvis ea, quantum in se est, detestetur: atque hæc displicentia sufficiens est Sacramenti materia, quia vere ex dilectione Dei procedit; quocirca si talis sit Sergii displicentia, a Confessore suo absque dubio potest absolvi. 2. Talem displicentiam modo quoque naturali potest habere, non tamen Deum offendisse dolens: quo in casu, cum hæc displicentia non sit adjuncta dolori de peccato, ea non sufficit ad materiam Sacramenti poenitentiae: quia differt omnino ab eo dolore, qui motivus supernaturali concipitur, & ad omnia peccata mortalia, saltem implicite, extenditur; quique est dispositio necessaria requisita ad recipiendum digne Sacramentum, & sine qua est invalidum, etsi displiceat eum non habere dolorem peccatorum, sequæ huius defectus accusat. Quocirca si Sergius naturalem illam tantum sine contritione habeat displicentiam, a Confessore nequit absolvi, qui eumita affectum noverit.

Cum igitur Navarra, aliqui nonnulli Auctores doxerunt, displicentiam defectus contritionis sufficere cum Sacramento, intelligi debent de displicentia non infensum sensu, sed in primo; hoc est, de displicentia, quæ ex motivo amoris Dei, saltem inchoati, odique peccati concipitur, ut probat huius Canonistæ textus: (a) *Quia & potest dici, inquit: esse talis dolor non sit contritio formalis; desiderium tamen habendi eam, adjunctum iusto dolore, quod dolet, se non posse pervenire ad contritionis perfectionem, saltem virtualiter esse ipsam contritionem in voluntate partis intellectualis sitam fontem auxilii Dei, bona desideria fovendi; etiam si pars sensitiva recalcitraret.... porro bonum signum est, quod poenitentia sua sponte affirmet, se male mortuam esse, aut aliud simile pati, quam peccasse, &c.* Quibus verbis manifeste constat, hunc Auctorem non loqui de nuda & simplici displicentia, sed quæ peccati dolorem continet. Unde etiam contraria opinio falsa est, temeraria, & erronea, & ut talis a facultate Parisiensis 3. Feb. an. 1607. damnata est, cum aliis opinionibus laxioribus, quæ anno superiori sub auspiciis Amadei Guimenii nomine prodierant, cuius Opus Bambergæ & Panormi ab anno 1657. & postea auctum an. 1664. Madridi typis editum fuerat. Quæ omnes opiniones sub Alexandro VII. 5. Aprilis an. 1666. a Cardinalibus Congregationis indicis & sub Clemente X. 12. Septemb. an. 1675. ab eadem Congregatione Cardinalium, Inquisitionum Generalium: denique ab Innocentio XI. 16. Sept. an. 1680. fuerunt damnata sub præca communicationis *ipso facto*, Sanctæ & Apostolicæ Sedis reservata.

Juvabit forsitan hic legere, censuram Theologice Facultatis Parisiensis, & propositionem ab ea damnatam. Propositio est huiusmodi: *Sacramentum in non ponente obicem suum semper habet effectum, & saltem illud, qui confitetur eam aliquam displicentiam & dolorem, sed tamen sibi ut suum propositum vitandi letitia, efficiere confessionem validam & non iterandam.* (b) Censura vero est ista: *Distincta hæc, prout ab auctore intenditur & inferatur, falsa est, temeraria, erronea, & contraria Concilio & traditioni, ac Sacramentum Poenitentia profusè rucantur.*

## CASUS VIII.

THOMASSINA, mulier octoginta annos & amplius nata, sic memoria deficit, ut peccata sua non nisi generatim possit confiteri, adeo ut nullo modo eorum recorderetur, quæ heri commisit. Queritur, utrum ad absolutionem ei conferendam satis sit, ut peccata sua generatim confiteatur, etsi nullum speciatim designet; & utrum Confessor sub tali accusatione eam debeat absolvere, eum sincerum peccati sui testatur dolorem.

## RESPONS.

Primum, id fieri a Confessore necesse est, ut eam interroget de peccatis, quæ eam commisit, potest existimare, quo ei viam recordandi prænuat, & simul confiteri; quæ res si non bene succedat, huic mulieri absolutionem conferre debet Confessarius.

Ratio est, quia mulierem illam habere debet, ut agum, qui loquem amittit, aut milites, qui ad prælium accincti peccata sua propter moram declarare non possunt. Quamobrem, Sacramentalem huiusmodi personam absolutionem impetire potest, uti definit Concilium Arausicanum an. 1441. habitum; (c) & docent S. Leo (d) & Sanctus Augustinus (e) & verbis expressis statuitur in Concilio Carthaginiensi tertio & quarto (f) eam pariter concedere mulieri debet in eo degeuti statu, qui morbi quidam est species.

Hoc unum observandum, quod si mulier ista p semper vixerit ab eo tempore, quo memoria delicta est, & Confessor iuste possit iudicare, eam nullum ab initia, quam recepit, absolutione, lethale peccatum admisisse, novam ei non potest conferre absolutionem, quoties ad poenitentiam Tribunal accedit; verum in dubio super generali peccatorum suorum accusatione eam debet absolovere, prævio contritionis actu. Hanc difficultatem sic definit eruditus ætatis nostræ Theologus. (g)

## CASUS IX.

BERTINUS, Sacerdos, audita perperam confessione mulieris meretricis, quæ de levibus vulgo se accusat mendaciis, quæ adornat, ad facilitatem mercium suarum venditionem, aut excusationem erga maritum de levibus quibundam defectibus, quos per imprudentiam, aut oblivionem admittit; observavit, illam non debito fide dolore, nec sincero emendationis proposito accusare, cum adveniret, quod jam dudum in dicta mendacia eo ipso dierecidat, quod Poenitentia & etiam Eucharistia Sacramenta suscepit. Queritur utrum in hoc casu absolutionem illi facile concedere possit, & utrum non ad sit periculum, ne confessiones ejus, ita fictitiliter, ex mera, ut videtur, consuetudine, nullæ sint & sacrilegæ defectu contritionis sufficientis.

## RESPONS.

Probabile est omnino, huiusmodi confessiones esse invalidas ob defectum contritionis & sufficientis propositi. Ratio est, quia peccata, quæcumque sint, Sacramenti poenitentia non sunt materia, nisi quando confessi adjuncto vero dolore de iis commisit, sincero quoque non ea deinceps committendi proposito; de eare consentium omnes Theologi. Si hæc igitur mulier peccata sua, licet levissima tantum ex consuetudine acuter, absque vero dolore, quod ea commiserit, ac firmo proposito eadem non committendi deinceps ac emendandi, qualiter præsumi potest ex iis, quæ in casu proposito referuntur, constat ejus confessiones esse infructuosas, & quidem invalidas defectu materis requisitæ ad validitatem Sacramenti. Quare existimamus, ipsius Confessarium peropportune illi absolutionem deferre, quo propriæ negligentie pondus omne sentiat, & interea eadem remedia ac piæ præces præscribere convenientissimas, ut ad receptionem huius Sacramenti, ac salubriorem ipsius usum majorem curam impoñeretur adhibere.

Non ideo tamen affirmamus, huiusmodi confessiones esse prius sacrilegas, quam præteritis seculo curas adhibere dispositiones requisitas; nec Sacramentum semper esse infructuosum & invalidum, ob aliquam sufficientem negligentiam. Nam, ut docte ratiocinatur S. Thomas, (h) potest ergo dupliciter contingere, quod negligentia sit peccatum mortale. 2. q. 54. a. 3. Uno modo, ex parte eius, quod præsternitur per negligentiam; quod quidem, si sit de necessitate salutis, seu sit alius, seu circumstantia, erit peccatum mortale. Alio modo, ex parte causæ, si enim voluntas in tantum sit remissa circa ea, quæ sunt Dei, ut iudicet a caritate Dei deficiat; talis negligentia est peccatum mortale: & hoc præcipue contingit, quando negligentia

(a) Navarra, cap. Man. i. n. 18. & apud eum Paladum in 4. dist. 27. q. 5. a. 5.

(b) Amadeus Guimen. 27. a. 18.

(c) Conc. Ar. Can. 12. in Can. Qui recedunt. q. 26. q. 6. (d) S. Leo Ep. 91. ad Theod. c. 4. (e) S. Aug. 1. de adult. conjug. c. 28. (f) Conc. Carth. 3. c. 12. & Carth. 4. c. 76.

(g) De Saimé Beuve tom. 2. Casu 151.

(h) S. Tho. 2. q. 54. a. 3.

gentia sequitur ex contemptu. Aliquam, si negligentia consistit in praemissione aliquam alius vel circumstantia, qua non sit de necessitate salutis, nec hoc fiat ex contemptu, sed ex aliquo defectu fervoris, qui impeditur interdum per aliquod veniale peccatum, tunc negligentia non est peccatum mortale, sed veniale. Ex qua doctrina sequitur, quod, licet persona illa tepida & negligens infirmitate Sacramentum recipiat, non ideo semper Sacrilegio se coinquinat.

Id ipsum Sancti Bonaventurae auctoritate confirmari potest, (a) qui, postquam dixit profanationem Sacramenti esse sacrilegium, subdit postea non ideo profanari, quia levi aliqua negligentia sit infirmitas, & quidem invalidum, atque eorum ponit exemplum, qui communicant, quorum alii se preparant; alii nullo modo se disponunt; alii vero non sufficienter, sed tamen secundum suam opinionem, quantum sat est, se preparant; unde concludit sanctus hic Cardinalis isto modo: *Quod ergo sufficienter se preparant, manducant digne. Qui nulla modo se preparant, manducant indigne. Qui autem minus sufficienter se preparant, scilicet secundum probabiliter, potiusquam secundum veritatem, non manducant digne, quia non se preparavit digne sufficienter: nec indigne, quia se preparavit tantum probabiliter. Talis, quantum non recipit gratiam, non tamen incurrit offensam.* Atque hinc colligi necesse est, idem esse dicendum de confessione, atque adeo eos, qui venialia confitendo, defectu dispositionum, quas habuisse se existimant, infirmitate Sacramentum poenitentiae recipiunt, non tamen formalis sacrilegii, sed, ut loquuntur in scholis, materialis tantum, quod proinde eis in peccatum non debet adscribi, reos fieri, de quibus alibi dicit sanctus Doctior; (b) *Exundant*

peccatum est. Omnes, quod contra conscientiam fieri adscribitur ad peccatum. Quo effatu unam ex declarationibus suis, quas refert quatuor Decretalium liber, obtruncat Innocentius III. (c) atque Confessarius, de quo agitur, contra propriam conscientiam dictamen, Sacramenti formam rei applicat, quam certo novit, non esse sufficientem materiam, quod ab eo, ut supra diximus, absque crimine aut pollutionis Sacramenti periculo fieri nequit. Ceterum, si Confessarius non sit omnino persuasus, hos defectus ab omni culpa vacare, & merito dubitet; suum poenitentem debet impellere, ut praeterea vitae singulare quoddam peccatum iterum confiteatur; illudque in actu contritionis suum futuro comprehendat, ut deinde possit absolvi.

## C A S U S XI.

NICOLAUS, natione Moscovita, & Catholicus, degens in Gallia, nullumque repertis Confessarium, Moscovitarum linguam peritum, in gravem incidit morbum; atque Parocho ipsi advenienti notificat, se velle peccata confiteri atrociter, quae commisit, ut ab eis absolvarur; verum cum a Parocho ejus non intelligitur, signis tantum mentem suam aperit, & pectus percutit, ad significandum animi sui de peccatis contritionem. Quiritur, 1. Utrum Parochus ipsum absolvere debeat, si varia quorum reus est peccata, figuratim cognoscere nequeat. 2. Utrum homo ille omnium peccatorum suorum remissionem obtineat, per Absolutionem Sacerdotis, si imperfectam tantum habet contritionem. 3. Utrum interpretem, si quempiam reperire potest, adhibere teneatur, ut Confessario suae conscientiae statum hac ratione manifestet.

## R E S P O N S .

1. Parochus Nicolaum potest, & debet absolvere; cum in allegatis circumstantiis in casu proposito non aliter confiteri teneatur, nec possit, & nemo ad impossibile obligatur, ut fert regula juris, (a) *impossibile nulla est obligatio.*

2. Dubium esse nequit, quin Absolutio, quae huic advenit confertur, peccatorum illius remissionem producat, etsi non perfecta sit ejus contritio, cum sola cum Sacramento sufficiat attritio, ut alibi probavimus. Quocirca idem fieri debet iudicium de isto homine, ac de muto, qui litteras non novit, aut de zgro, qui petito Confessario, loquelam amittit, ut etiam ulium rationis, priusquam adveniret Confessarius: nam, ut huiusmodi personis non est deneganda Absolutio, sic nec illi advenit, qui signis duntaxat peccata declarare potest.

Casum hunc sic dissolvit S. Thomas, cujus haec sunt verba: (b) *In eo, qui usum linguam non habet, sicut est mutus, vel qui alterius lingua, sufficit, quod per scriptum, aut per nutum, aut per interpretationem confiteatur; quia, inquit, ut supra jam diximus, non exigitur ab homine plenequam passio.*

Quod ad ultimam quaestionem pertinet, quae petitur, utrum hic advenit teneatur ad interpretem, si quem reperire possit, adhibendum, nec alio modo conscientiam suam aperire posset; quidam Theologi inter quos praecipue Ylambertus, (c) contendunt, eum nec praecepto Divino, nec Ecclesiastico ad id obligari. Existimamus tamen cum teneri, quia eo, quo possumus, modo confiteri peccata tenemur. Ita etiam tenet D. Thomas, qui cum dixit sufficere aut per scriptum, aut per signa aliqua, aut ope interpretis, addit, quod idcirco, quando non possumus uno modo, debemus secundum quod possumus confiteri.

## C A S U S XII.

PESTE grassante in Paroecia Sancti Mauri, Gilbertus ejus Parochus, multos zgrotes in aedibus suis inclusos, quos non videbat, confessus est & absolvit, quos tamen loquentes distincte audiebat: quaeritur utrum istae Absolutiones sine valide & licite?

## R E S P O N S .

Certum est, huiusmodi Absolutiones esse validas & licitas. Valide sunt: quia ad validitatem Abs-

(a) Bonav. in 4. dist. 9. c. 2. q. 3. in Cap.

(f) Innoc. III. in esp. Per tuss. 35. de Simon. &c. lib. 3. tit. 3.

(g) Idem l. 4. Sent. dist. 17. part. 2. q. 3. c. 4. ad 2.

(c) Reg. 185. ff. de diversis juris antiqui lib. 5. tit. 37.

(e) Grat. Theol. Moral. tom. 4. tracl. 6. c. 6. n. 7. & 8.

(i) Ylamb. de Sacram. poenit. disp. 184. c. 10. q. 3. pag. 352.

JUSTINA in Confessione multos defectus & imperfectiones declarat, quae tot esse iudicat peccata, quorum absolutionem petit; contra Confessario ipsius esse persuasum, nullum, ne quidem veniale peccatum, reperiri, in omni Justinae confessione. Quaeritur, utrum ad maiorem securitatem ipsiusque multiercul consolationem absolutio sit ei impertienda?

## R E S P O N S .

Confessarius ille Justinam absolvere non debet in casu proposito. Quando enim Confessarius non existimat, defectus a poenitente, ipsi peccata, declaratos, reipsa non esse peccata, ipsi Absolutionem non debet impertire; quia Sacramenti formam, non nisi sufficienti materiae, applicare tenetur; Atqui contentum omnes Theologi remota poenitentiae materiae esse solum peccatum, unde sequitur, quod si defectus, quos accusat poenitens, non sint peccata, sed solum simplices imperfectiones, seu defectus naturales; idque Confessario sit persuasum, formam proferte nequit absque periculo profanandi Sacramenti. Huic etiam altera potest addi ratio; nunquam videlicet esse licitum, agere contra propriam conscientiam; nam, ut ait Gratianus (d) in hac Apostoli verba: (e) *Omne, quod non est ex fide*

(d) Gratian. Ex his ad Can. omnes. 14. c. 1. (e) Rom. 14. 23.

Abolutionis efficiendam, sufficere, ut qui eam recipit, sit praeiens, & peccata sua Sacerdoti fincore contritus declaraverit, & Sacerdos ipsis additis, legitimam habeat absolvendi potestatem: Ea autem omnia in casu proposito reperiuntur, cum agroti, eo, quo possumus modo, praesentes, peccata sua confessi sunt, & Parochus necessaria ad absolvendum potestate sit munitus. Quid igitur invalidas efficeret istas Abolutiones? Nunquid diobus singulis absolventes Moniales, quae non videntur? Num etiam generalis impenditur Abolutio omnibus militibus exercitus, ad pugnam accensis, licet maximam eorum partem non videat Sacerdos, nec eorum peccata possit audire.

Igitur Abolutiones huiusmodi, non modo validae, sed etiam sunt licitae, ut constat ex praxi Ecclesiae in duobus altis exemplis, quibus addi potest exemplum Confessarii cœci; qui, quamvis locus non immutetur poenitentes, eos tamen valide & licite pro certo peccato potest absolvere. Idem igitur affirmari debet de Abolutionibus a Parocho in casu proposito concessis: Plurimi namque refert, ut pestis tempore prudenter caveat Parochus, ne in similem morbum incurrat, ut Parochiam opem praestare possit, cum id fieri potest absque praesudicio eorum salutis. Hæc adeo sunt per se clara & aperta, ut probatione non egent.

### CASUS XIII.

**BERNARDUS**, adolescens Sacerdos, ad audiendas confessiones non ita pridem admittus. In quibusdam Casibus legit, quod quocunque poenitens affirmat, se poenitere de suo peccato; ac promittit, se in posterum illum non admittiturum; verbis ejus fidem adhibere debet Confessor, nec sine iniuria abolutionem ei denegare potest. Petitur utrum Bernardus in praxi semper hanc regulam sequi possit.

### R E S P O N S.

Certum est, Bernardum tura conscientiae non posse in praxi sequi hanc regulam, quia falsa est & periculosa, si generaliter & secundum verba in casu praesenti expressa sumatur, ut nunc ostendimus, præcipue referendo rationes, ob quas tenetur Confessor abolutionem petentibus aut differre aut etiam denegare, quocirca hoc responso multo deficiunt casus singulares, qui hac de re posuit proponi.

Sed prius pro certo habendum Confessorem, ut pote Sacramenti poenitentiae Ministro, non esse licitum illud administrare, nisi iis, quos ad illud recipiendum sufficienter esse dispositos judicet; cumque sub peccato teneri aut prorogare aut abolutionem denegare iis, qui ad eam necessarias dispositiones non afferunt: ut probari potest istis Institutionibus hujus Sacramenti verbis apud Sanctum Joannem:

(a) *quorum remiseritis peccata, remittentur eis; & quorum retinueritis, retenta sunt*: aut istis aliis, quae apud Sanctum Mattheum leguntur: (b) *quocunque alligaveritis super terram, erunt ligata & in Caelo: & quocunque solveritis super terram, erunt soluta & in Caelo*. Nam juxta Sanctorum Patrum expositionem, Christus his verbis Sacerdotibus non solum peccatores solvendi potestatem contulit: *quorum remiseritis peccata, remittentur eis*: sed etiam potestatem eos ligandi, hoc est, ipsis denegandi aut prorogandi legitimam Abolutionis, cum addit: *& quorum retinueritis, retenta sunt*. Quod etiam expresse definit Concilium Tridentinum his verbis: (c) *Claves Sacerdotum non ad solvendum duntaxat, sed & ad ligandum concessas, etiam antiqui Patres (d) credunt & docent*.

Omnis igitur difficultas in eo posita est, ut dignoscatur, quinam sint ii, qui ad abolutionem recipiendum sufficienter non dispositi; & quibus providetur tenetur Confessor eam ad tempus differre, aut omnino reculare. Ut unica responsione innumeris satisfactis casibus singularibus, qui hac de re morali possunt proponi; generales hic tantum afferemus regulas, quas sequi tanquam certas, omnino necessae est, & e quibus facile poterunt erui particulares

conclusiones ad solvendas varias difficultates, quae de re possum fieri.

1. Proroganda est abolutio iis, qui propter suam culpam aut negligentiam articulos doctrinae Christianae, ignorant, quorum cognitio est necessaria ad salutem, ut sunt mysteria Sanctae Trinitatis, Incarnationis, Redemptionis per meritum Christi, & praemii aeterni: articuli Symboli Apostolorum, saltem quoad substantiam: Praecepta Dei & Ecclesiae, Oratio Dominica, Sacramenta, quae sunt recipienda & officia sui status, conformiter ad Regulas, quas statuit S. Carolus Borromaeus, (e) cujus haec sunt verba: *Quicunque rationis usum uteritur, subrepto peccati mortalis omnes symboli Apostolici, quo Ecclesia utitur articulos, scire tenetur, saltem quoad substantiam: item Dei & Ecclesiae praeccepta, quae sub peccato mortali observanda sunt, quaeque solent in scholis doctrina Christiana comparari. Ubi ergo poenitens hoc ignoraverit, si quomodo primum ad ea discenda non acquieverit, absolvi non debet. Imo, si ad ea discenda se dispositum significaverit, incurrat anathema, num alius de ea negligentia a Confessore, seu ipso se, si vero alius, aut Pastor, monitus fuerit, siquidem pro modo diligentem ad hoc non adhibuerit, tandem illi abolutio differatur, donec huius officio poenitens satisfecerit. Quod si nondum admanus fuerit, absolvetur quidem; sed de supradictis, nec poterit infirmari.*

Consequenter ad hanc regulam statuit idem sanctus Cardinalis, ut *Pareres, aut Mariti, familiares, qui suis filios, aut domesticos (de quibus interrogabuntur) supradicta scire neglectaverint, aut ab istis Dei & Ecclesiae praeccepta observari non curaverint, aut, quod plus est, observari impediverint: puta, eam famuli & famulae ira occupantur, ac pro suis necessitatibus laboraverint, sibi dictas istas necessum se; & ut tempus non concedunt, quo illi juxta Ecclesiae praecceptum missa possint interesse; aut qui, an sine in sua familia, qui legitime impedimento remaneant, ignorant, canone eis signum quadragesimae, aut alio jejuniis diuturnum tempore, aut praedare ante horam in his diebus institutum, aut eos oburgare negligentem, eam praeccepta Dei transgredientur: aut denique quando famuli cum scandalo & sine emendatione vivunt, nec e domo eis eliminant: si in his casibus officio non satisfecerint, nec de hactenus habita circa familiae suae curam in supradictis negligentia emendaverint: non absolvantur. Quibus omnibus addi possunt 1. Damnatio hujus perniciosa propositio ab Innocentio XI. (f) *Abolutionis rapax est homo, quoniam labores ignorantiae mysteriorum fidei, & etiam per negligentiam, etiam ab Innocentio XI. culpabiliter, nefarius mysterium sanctissimae Trinitatis, & incarnationis Domini nostri Jesu Christi, die 2. Martii, Multa Ritualia, quae invalidam declarant eorum confessionem, qui culpabiliter sunt in tali ignorantia.**

2. Differri aut etiam negari debet abolutio iis, qui in proxima versantur peccati mortalis occasione, quam fugere, cum possint, renunt; seu res ea seipsa ac natura sua, seu per accidens propter malum habitum ad peccatum inclinet. (g) ratio evidens est: quia omnis peccator abolutionis est indignus, nisi absolute a peccato abstinere velit: Atqui non potest affirmari, eum a peccato velle se abstinere absolute, qui proximum peccatum occasionem effugere renuit: Nam qui vult cauter, censetur, saltem virtualiter, ut loquitur Schola, velle quoque effectum, qui necessarius, aut saltem vulgo ex ea dimanat: neque veram facere potest poenitentiam, dum peccati causam non vulnere. Satisfactio namque poenitentiae, inquit canon apud Gratianum, (h) *est peccatorum casus excludere*. Hinc autem ferit alius Canon, (i) *quod vult interduam convertere pro anima saltem merito loci. Plurimusque enim, dum materiam locum, mutatur & mentis agilitatem*. Er Sapiens ait: (k) *Qui ante periculum, in illo peribit*. Juvat, hic praclaras Sancti Caroli Borromaei Instructiones referre: En verba illius: (l) *Sciant deinde Confessores, se non posse se impendere benevolentiam abolutionis, qui peccati mortalis occasionem omnem fugere serio non propulerint. Et autem proximam occasionem dedit hic Sanctus Archiepiscopus, peccati mortalis occasiones vocantur, quicquid*

(e) S. Carolus Borromaeus, Ador. Eccl. Med. Instr. Conf. circa necd.

(f) Proposit. ab Innoc. XI. die 2. Martii an. 1679.

(g) Statutum Cardin. Grimaldi n. 4.

(h) Sess. de poenit. dist. 1. (i) Can. ex. part. 4. mlt. l. c. 9. dist. 8. (k) Eccl. 3. v. 17. (l) Ad. Eccl. 1. c. 1. Confess. c. 1.

(a) Joan. 10. 26. (b) Matth. 18. 19.

(c) Conc. Trid. Sess. 14. c. 8. (d) S. Hier. in Matth. 16. & S. Ambros. lib. 1. de poenit. c. 2.



quid ad peccatum inducit, aut ex sua natura, aut ex parte patientis fragilitas, qui, in ea occasione positis, ira peccare consuevit, ac probabile sit, ex eo possim habere in eadem peccata lapsurum; si in illa occasione amplius perfruatur. Et adductis quibusdam propositis sui exemplis, ita concludit: Penitentem ergo in aliquo ex his occasibus versantem, aut similibus, si argens sit illa occasio, vel qui concubinum v. g. alere; non debet sine dubio Confessor absolvi; nisi habeat occasionem antea suspenderit. Pro aliis vero occasibus, quales sunt alea, v. g. carus, minus pudici, reliqua, gestur, &c. Non absolvar, nisi aut dimittere penitentem pollicear. Quod si jam aliquid pollicitus sit, nec emendationem fuerit, absolvo eundem differatur, donec emendationem agnoverit. Sic de prima occasione proxime specie loquitur hic Sanctus, hoc est, de iis, quæ natura sua ad peccatum impellunt, tum de secunda occasione proxime specie loquitur, id est, de iis, quæ casu tantum & ex pravo cordis habitu ad peccandum inducunt, quarum nonnullis aliis exemplis, regulas præscribit, quas prudens debeat sequi Confessarius; quæ adeo præclaræ & utiles sunt, ut earum lectio, si est isto longiori textu contenta, tadium afferre cuiquam non possit. Peccatorum mortalium occasiones, quæ tales habentur; non nisi ex persona infirmitate, inquit, sunt ea res, quæ, licet in se licite sint, prudentem tamen iudicantur, penitentem eorum usu in eadem peccata relapsurum; si in eis, ut antea, immoretur. Sic multis esse solet Sacri frequentia, militia, commercium, magistratus, advocatorum aut procuratorum professio, aliæque ejusmodi exercitia, in quibus homo, qui sapit mortaliter peccare consuevit, vel ex blasphemia, furto, iniuria, calumnia, odio, fraude, perjurio, vel aliis, ex quibus novis, quod si in his exercitiis versetur amplius, illi erunt totidem peccandi occasiones; non est sane cur existiment, penitentem illum peccati occasibus efficacius obstruendum, quam antea: unde in eadem peccata relapsurum prudenter iudicari potest; ideo tales, ut ait Augustinus, aut debent ab hoc exercitio ipsi periculo, omnino abstinere, aut saltem huic non vacare, nisi cum licentia & directione Sacerdotis probi & prudens, qui non debet in eo suam penitentem absolvi, si in eadem peccata, quamvis in eadem occasione perseveraverit, rursus iterum dubitet. Ideo debet per aliquod temporis spatium de emendatione certior fieri.

Quod Sanctus Carolus hic de professionibus, quæ sunt proxime peccati occasiones, asserit, id ipsum jam ante declararat S. Gregorius Magnus his terminis: (a) *Sunt enim plerumque arguta, quæ sine peccatis exhiberi aut vici, aut nullatenus possunt.*

(a) S. Greg.  
Hom. 24. in  
Evang.

Quæ ergo ad peccatum implicant, ad hæc necessesse est, ut animus non recurrat. Gravioribus etiam verbis mentem suam hac de re, in Concilio Romæ habito, an. 1078, quod refert Gratianus, aperuerat Gregorius VII. (b) *Hæc sunt illius verba: Falsas penitentias dicimus, quæ non secundum sanctorum patrum auctoritate pro qualitate criminum imponuntur. Ideoque quicumque miles, vel negotiator, vel alius officio deditur, quod sine peccato exercei non possit, si culpæ graviores irriter ad penitentiam venerit.... Recogitatus se veram penitentiam non posse pergere; per quam ad æternam vitam valeat pervenire, nisi negotium derelinquat, vel officium desinat... anima deponeat, utriusque non ferat.*

(b) Can. Fal-  
sas, 6. de pen-  
nit. dist. 5.

Non minus venienter rem hanc explicat Innocentius II. in Concilio Generali Romæ habito an. 1139. *Falsæ etiam sit penitentia, cum penitens ab officio, vel curiali, vel negotiali non recedit, quod sine peccato agi nullatenus potest.*

Antiquam illam Ecclesiæ disciplinam sectans Innocentius XI. Decreto suo a. Martii an. 1679, dato in 65. propositiones morales, istam damnavit: *Propter aliquando absolvi, qui in proxima occasione peccandi versatur, quum potest & non vult omittere. Quin imo dicitur & ex proposito querit, aut ei se ingerit, & se exagelsum secundum his verbis: Proxima occasio peccandi non est fugienda, quando causa aliqua nescit aut honesta non fugienda occurrit. Denique istam sægentiam tertiam: Licetum est quætere directam occasionem proximam peccandi pro bono spiritali, vel temporalis nostro, vel proximi. Tanta fuit & memis cecitas & animi pravitas illorum Casuistarum, quorum auda-*

ciam non modo sancta sedes cohibuit, sed quibus etiam obstitere multi, utque doctissimi Præfules nostræ ætatis. (c)

Præquam tertium caput expendamus, non alienum est observare t. Sanctum Carolum existimare, quod si Confessarius prudenter iudicat, se posse fidem adhibere primo aut secundo Penitentis promissio, quo peccati sui occasionem vitare, se obstringit; tunc absolvi potest; sed non ultra: Quod si e contra suis promissis cum non stetit, tertia vice agnoscat, tunc deneganda est ei absolutio, donec omnino occasionem culpæ suæ effugerit; alioquin Penitentis delicta præstipere in se transferret, ac Propheta Samueli contradiceret, qui id præstare recusavit Sauli dicens, *peccavi; sed nunc porta, quæ peccatum meum: quod exemplum imitari debet prudens Confessor, juxta monitum Authoris antiqui, cuius opus S. Gregorio Magno adscribitur, dicens: (d) Ecce fors Propheta refugit suspicere omnes regales peccati; ut Sacerdos Ecclesiæ timeat, & peccatorum impiorum pondera subire permissus.*

(c) Statorem  
Gard. Grimaldi art. 6.  
Statut. Episcopi Aze-  
bat. 7. Nov.  
an. 1675. &c.

2. Id quoque adverterendum; sicut non debet is absolvi, qui proxima peccati mortalis occasione implicatus eam effugere renuit; idem dicendum esse de eo, qui proximo suo Deum lethaliiter offendendi occasionem præbet, nisi huic malo, quantum in se est, remedium afferat. (e) Tales sunt. 1. Mulieres, quæ a suis monitis Confessariis, mammæ habere detectas ac nudas perferant. 2. Ii, qui lascivias pingunt & vendunt Tabulas (f) quæ ad impudicitiam concitant. 3. Ii, qui apud se aleam, aliorumque ludorum conventus habent, ubi vulgo admittuntur iuramenta, blasphemiz, imprecationes, fraudes, confessiones, aliæque similia peccata. 4. Qui hujusmodi aleis & ludis impense dediti, in iis tempus omne consumunt, nec ludum nisi rixando & iutando. 5. Qui cætos confectantur, in quibus vulgo in Castitatem quomodocumque delinquitur. 6. Qui ebriositati addicti, popinas frequenter adeunt, sepe cum propriæ suæ familiæ damno, ac proximi scandalo. 7. Personæ publicæ, ut Pastores, Confessores, Judices, Medici, & alie similes, quæ propter ignorantiam necessaria status sui nequeunt obire munia, aut quæ ad id sufficientes in gravi iisdem fungi negligunt. 8. Qui libros componunt contra fidem, aut bonos mores, ut sunt libri hæretici, magici, aut amatores; (g) ac similiter Typographi & Librarii, qui eisdem aut imprimit, aut vendunt. 9. Domini Parochiarum, & alii auctoritatem habentes, qui a subditis suis Dominicos aut Festos dies, profanati permittunt: & a fortiori, qui, licet moniti, licentiam hanc notorie scandalosam auctoritate sua confirmant. 10. Tandem, Patres, Matresque familias, qui inrer pueros suos, aut famulos suos turpia quedam facia patiuntur.

(d) Apud S.  
Greg. in 1.  
Reg. 15. 25.  
lib. 6. c. 2.

(e) Statorem  
Gard. Grimaldi art. 5.

(f) Idem art. 7.

(g) Idem q. 6.

3. Præganda est adhuc absolutio, donec emendetur, inquit S. Carolus Borromæus, his, qui liter se peccatum dimissos (h) pollicentur; ab illo tamen se separando Confessor suspicatur: ne sane ita, & præsertim juvenes otiosi, qui solent moribus temporis patre aleis, crapulis, amoribus, peccatis carnalibus, blasphemis, inhonestis conversationibus, dissensionibus, odiis, & detractionibus vacare... aut qui a multis annis in istem peccatis perseverant; nec, ut emendantur, laborant.

(h) S. Carol.  
Borromæus  
Act. Eccles.  
Med. part. 4.  
tit. Instru-  
cti. Confess.

Idcirco autem post Sanctum Archiepiscopum affirmamus, peccatoribus habitualibus prorogandum aut etiam recusandum esse abolitionem, quia vera contritio necessaria est ad Sacramentum penitentiae digne recipiendum, atque contritio, ut vera sit, necessario debet habere sincerum atque confans propositum non peccandi, ut declarat Concilium Tridentinum, (i) declarat igitur sacra Synodus, inquit Patres hujus Concilii, hanc contritionem non solum restitutionem peccatorum, & viam novam propositum & incontinentiam, sed veterem, etiam adiuvari somnare, iuxta illud (k); *proferat a vobis omnes iniquitates vestras in quibus pravitati estis: & facite vobis cor novum & spiritum novum.* Quæ in te confertur Concilium cum Apostolo dicens: (l) *Quia enim secundum Deum est iustitia, penitentiam in salutem stabilem operum.*

(i) Conc. Tr.  
Sess. 14. c. 4.

(k) Ezech.  
18. 31.

(l) 2. Cor. 7.  
10.

Hec

Hoc est, sincera contritio emendationem vite stabilire & constantem produci.

Quæ cum ita sint, quo pacto Confessarius tantillum eruditus, sapienter judicare potest, hominem, in suo peccato perseverantem, cujus vita continua est confessionum infructuosa, quotidianæ in vita relapsus circuitu, sinceram habere contritionem, firmum non peccandi consilium, cum quolibet die & sæpe per multos annos sine intermissione conversatione sua contrarium testetur? Profecto qui sic judicaret, aliter sane ac divus Augustinus sentiret, cujus hæc sunt verba:

- (\*) S. Aug. in Can. Pœnitent. paniter, nisi facere. Si adhuc facis; coram non es in. 10. de panitent. Hinc irritus est (b) inquit antiquus Author, non panitentem, qui adhuc agit, quod paniter: nec videtur Deum pœnere subditum; sed subannare super. Can. irritor. hæc. Ille panitentiam digne agit, qui, quæ commisit, de pœnit. sic præterita mala deponit, ut futuram iterum non committat. (c) Nam qui plangit peccata & iterum admittit peccatum: quasi si qui, laque laterem iradum: quia quanto magis laqueis, tanto magis laqueum facit. Quare Concilium Toletanum merito in falsos illos inlucit Pœnitentes, qui sibi debitam esse, quoties libenter, pœnitentiam continent; ac sapienter illud constituit statutum. (d) Quoniam consuevit per quasdam Hispaniarum Ecclesias, non secundum canonem, sed secundum per suos peccatis homines agere pœnitentiam, ut quosvisque peccata libenter, totius a Presbytero se reconciliari expolent: & Ideo pro reverenda tam excohibili presumptione, id a sancto Concilio jubetur, ut secundum formam Canonum Antiquorum demum pœnitentia.

Non ergo sufficit, ut oretantum faciat pœnitens se a Deo veniam postulare; cumque offendisse, se dolere, cum vera contritio non in verbis sed in interno voluntatis peccatum, utpote Deo displicens, actu desistant consistat. Quare ad sola pœnitentis verba non attendere debet prudens Confessarius; pœnitentia ergo non verbis agenda est, sed & factis, inquit S. Ambrosius, (e) ad emendandam enim crimina sunt pœnitentia sola non sufficit .... sed opera queruntur, ait alter Author antiquus; (f) Pœnitentia laboriosa operibus curæ esse debet Sacerdos de intima sui pœnitentis dispositione; cum enim inania Deo verba non satisfaciunt, nec his etiam contentus esse debet; Tunc enim vera est absolutio præstentis; ut loquitur S. Gregorius, (g) cum aeterni arbitrium sequitur iudicium.

Equidem tunc Confessor iis fidem adhibere, de quibus se accuset pœnitens; verum suspecta prudenter debet habere quæ promissa, qui limilibus sæpe sæpius obstrictis, nulla adimplevit: ac iuste suspicari potest, ne cum a promissis facta plerumque discrepent, se ipsum circumveniat, conscientia sua latebras non sufficienter explorans, quibus, ut docet S. Gregorius, (h) his verbis, ut aliud in animo intentio supprimeat, aliud exaltans animo suppositis rogationibus ostendat. Nam sibi sibi de se mens ipsa mentitur: & fingit se de bene amare quod non amat, de mundi autem gloria non amare quod amat. Igitur absolutionem habituali peccatorum conferre non debet Sacerdos, ne iniusta illa indulgentia ipsum infirmiore remittat, quam aetate, cum sæpe fiat, ut huiusmodi pœnitentes e Tribunali Pœnitentia, novo onusti crimine, hoc est, Sacramenti profanatione, creant, & in ipsos iuste cadat hæc tremenda Principis Apostolorum Sententia, (i) falsa sunt eis testificiora, & discordia prioribus.

Dicitis tandem hæcenus addi potest Exemplum Praxis quarundam Ecclesiarum antiquarum, quibus ita vitium fuit absolutionis præpropere cetum discernere, ut iis etiam per quasdam sæcula denegarent, qui in gravia a baptismo lapsi crimina, non nisi extremo vite tempore, illam postulabant, ut videre est in Concilio Eliberitano, quod in hoc casu, ne mulieres quidem excipit, est majorem erga eas semper indulgentiam ostendit Ecclesia (k). Tædis est etiam locupletissimus astutæ huius & ad seculum æque tremenda disciplina Sanctus Cyprianus ad Antonianum Episcopum scribens (l) his verbis. Idcirco, frater carissime, inquit Sanctus Martyr, pœnitentiam non agere, nec delictorum delictorum ju-

rum cor corda & manifesta lamentationis sua professione restantibus, prohibendos omnino censuimus a spe communicationis & pacis, si in infirmitate neque periculo capere deprecati: quia exagat illas non delicti pœnitentia, sed mortis urgenti admotio compellit: nec dignus est in morte accipere solatium, qui se non cogitavit esse mortuum. Duram banc severitatem non imminuit hic sanctus Episcopus, nisi erga solos peccatores, qui in persecutionibus discerni addebantur, ut alibi scribit. (m)

Hæc eadem disciplina diu post Sanctum Cyprianum etiam vigeat, ut primo Arelateni Concilio videre licet; quo Apostata, qui, neglecta per vitam pœnitentia, reconciliationis & absolutionis gratiam postulabant, huius solatio privabantur: (n) Pluribus, eis non dandum Communionem, nisi revaluerint, & exierint fratres dignos pœnitentia. Quæ verba sunt Canonis 23. huius Concilii.

Quo hæcenus diximus, manifeste ostendunt, quam suspecta Ecclesie semper visa sint Confessiones, & promissa pœnitentium habitualium; neque eorum, qui in habitu peccati vivere, certam esse posse conversionem, nisi præteritum vite suæ tempus in melius commutaverint; atque adeo prudenti Confessori promissiones eorum non sufficere debere, ut de eorum conversione certus fiat: quare de huiusmodi peccatoribus loquens Bernardus, (o) ait, dicit: Quia dives sum & nullius egens, sum sit pauper & miser & mirabilis. Num & invenia occasione nullius sanctorum quæ latebat in utero; & ex-cisam, non extirpamur uterum in sylvam pullulare videmus deservire. Quod periculose volumus declinare, securum panem non velle est ad radices arborum, non ad ramos. Hoc est: peccatori non sufficit pœnitentia, ut a consuetis se abstineat peccatis, sed necesse est etiam ad sinceram veramque conversionem, ut eorum causas & cupiditatem eradicet; quo viget in ipso solida pietas ac pura caritas.

Id etiam in iis certius est, qui totum vite spatium in pravis & criminosis habitibus decurrunt, atque conversionis vite tempus ad seniles annos remittunt: nam de iis proprie loquitur Job, dicens: Offa ejus implentur vitulis adeles, variis ejus: & cum eo in pulvere dormiunt. (p) Nam ex dicto Sapientis, (q) adulterus iuxta viam suam, etiam cum sanctorum non recedet ab ea.

His tandem finem imponemus Censuram referendo periculose huius & temerarie propositionis, quam insulse procurant moderni quidam Authores, factam ab Innocentio XI. a. Martii an. 1699. (r) pœnitenti habenti consuetudinem peccandi contra Legem Dei, natura, aut Ecclesie est emendationis, si nulla appareat; nec est neganda, nec differenda absolutio; dummodo ore proferat se dolere & proponere emendationem.

Illis panter neganda est absolutio, qui inimicitias & odia in proximum animo gerentes, ex parte sui id præstare nolunt, ut cum suis inimici in gratiam redeant. Is namque Dei amicitiam non meretur, qui renuit cum proximo inire concordiam. Unde a Nannetensis Concilii Patribus istud fuit conditum statutum: (s) Ut Dominici & distributi Presbyteri, antequam Missas celebrare, plerumque interrogent .... si aliqui discordantia sine, qui inter se sicut implacabilem habent: & si iuvare fuerint, statim reconciliantur. Quod si remittas potest suscipere ab Ecclesia officium, usquequo ad Caritatem redeant.

Provinciale Concilium Agathense sub Symmacho Papa a triginta quique Episcopis habitum longius procedit, cujus est iure decretum. (t) Quod si inimicitias deponere permittit, intercessionem mulerint, de Ecclesia recta iustissima excommunicatione pellantur. Quæ tamen manifestum est, huiusmodi personas ab Ecclesie Sacramentorum incapaces judicari; quæcumque aliunde Pœnitentia opera exerceant: nam, ut in Concilio quinto sub Gregorio VII. declaratum est. (u) Qui odium in corde gerit, non recognoscit, se veram pœnitentiam non posse peragere.

At vero facile non iudicari potest, quem sibi quisque modum præscribere debeat, cum de dis-censione agitur, propter varias, quæ occurrunt, cir-

(m) Id Ep. 34. Pamelio, vel Erim. l. 2. Epist. 2. vel 37. sec. Dodvel. (n) Cooc. Arelat. sub S. Sylvestro, Can. 3.

(o) S. Bern. Serm. 2. de Assump. bea. Virg. c. 6.

(p) Job. 20. (q) Proverb. 22. 6.

(r) 60. Proposito, damnata ab Innoc. XI. inter 65.

(s) Conc. Nannet. c. 1.

(t) Conc. Agath. c. 3.

(u) Conc. Rom. 4. in Can. Falas 6. de pœnit.

(\*) S. Aug. in Can. Pœnitent. paniter, nisi facere. Si adhuc facis; coram non es in. 10. de panitent. Hinc irritus est (b) inquit antiquus Author, non panitentem, qui adhuc agit, quod paniter: nec videtur Deum pœnere subditum; sed subannare super. Can. irritor. hæc. Ille panitentiam digne agit, qui, quæ commisit, de pœnit. sic præterita mala deponit, ut futuram iterum non committat. (c) Nam qui plangit peccata & iterum admittit peccatum: quasi si qui, laque laterem iradum: quia quanto magis laqueis, tanto magis laqueum facit. Quare Concilium Toletanum merito in falsos illos inlucit Pœnitentes, qui sibi debitam esse, quoties libenter, pœnitentiam continent; ac sapienter illud constituit statutum. (d) Quoniam consuevit per quasdam Hispaniarum Ecclesias, non secundum canonem, sed secundum per suos peccatis homines agere pœnitentiam, ut quosvisque peccata libenter, totius a Presbytero se reconciliari expolent: & Ideo pro reverenda tam excohibili presumptione, id a sancto Concilio jubetur, ut secundum formam Canonum Antiquorum demum pœnitentia.

(d) Concil. Tolet. 3. Can. 11.

(r) S. Ambro. l. de Lapin. Virg. n. 32. (f) Apud S. Aug. Serm. 37. de temp. nunc in Asp.

(g) S. Greg. Hom. 26. in Ezechielem.

(h) S. Greg. Past. curs. t. Part. c. 9.

(i) S. Petri 2. 20.

(k) Conc. El. Cao. 65. 66. 68. 70. & 71. (l) S. Cypri. Ep. 58. sec. Pamelio, vel l. 4. Ep. 2. sec. Eram. vel 35. sec. Dodvel.

circumstantias. Quapropter magna opus est Confessori prudentia; ne a penitente indebitas agendas rationes exigat. Attamen inficiari non potest absolutionem esse negandam. 1. Iis, qui, cum sint Aggressores, debizam a se offensas satisfactionem recusant. 2. Iis, qui inimico suo nec bene, nec male se cupere prohibentur, sed eum qualis sit, ralem esse vellet; quibus eum oblata occasione non salutare est constituitur, aut pro eo ad Deum preces fundere; aut ipsi in necessitatibus ejus vel spiritualibus vel temporalibus opem prestare. 3. Iis, qui prateritis suis inimicitias non confitentur, nisi actuale etiam in inimicum aversionem ostendendo, dum scilicet de eo & animo & voce iracunda loquuntur, ut eorum indicant verba. 4. Iis, qui ipsius occursum accurate devitant, de eo passim male loquuntur, deo bene audire non nisi moleste ferunt; de ipsius malis exultant, aut de bono ac prosperis rebus moerent. Et omnes absolutionis gratia indigni credendi debent, dum pravo modo stantur, ut fert statutum Cardinalis Grimaldi (a). 5. Qui alienam rem, cum reddere possint, iniuste detinent, absolutionis quoque sunt incapaces (b). Si enim res aliena, propter quam peccatum est, inquit S. Augustinus (c) in sua ad Macdonium Epistolam, cum reddi possit non redditur, non agitur penitentia, sed fingitur: si autem penitentia agitur; non remittitur peccatum; nisi restituatur ablatum; .... cum restitui possit. Eodem in numero haberi debent ii, qui multos jam de restitutione moniti, cum promissis, tam adimplere, cum possint, neglexerunt; nedum enim novis eorum confidere debeamus promissis, iis & contra absolutio est deprecanda, donec satisfecerint.

Quod dignum de obligatione restituendi, debet intelligi de iis omnibus, qui commissis aliqua iniuria, aut illaro damno proximi sui bonis aut honori; ipsum pro potestate resarcire contemunt, aut qui, cum multoties id promiserint, promissa praestare neglexerunt; cum huiusmodi personae in proxima censentur versari occasione peccati alienam rem iniuste retinendo; Ance saltem restituendum memo absolventur, inquit S. Carolus Borromeus, (d) nisi impotentia, aut gravis & periculosa infirmitas obsterit: cui tamen, ut quam primum poterit, satisfaciatur, precipitur. Hæc est etiam communis sententia Authorum, qui agunt de Moralibus. (e).

Suo eo capite continentur 1. ii, qui ob immoderatas & superfluas impensas, debita sua solvere nequeunt. 2. Qui, ut debita persolvant, creditores suos immenso pretio annuunt aut alia similia mercari, auctoritate sua compellunt. 3. Domini aliam iurisdictionem onem habentes qui, cum fuerint moniti, in suis Dominiis iura exerceri negligunt; vel quia nocentia tur antur, aut necessarii parant impensis, ut debitis damnetur supplicii. 4. Domini Parochiarum, qui neglecta Pastorum aut Confessorum suorum pia admonitione, vel minis vel aliis Clientes suos in Moletis suis frumenta molere cogunt, etsi iure illo non fruantur; vel qui, cum ius illud in Clientes suos habeant; Pittinarios suos falsas retinere mensuras patiuntur. 5. Denique ii omnes, qui commissas in suos Clientes iniurias aut vexationes resarcire nolunt; aut sola dant, abque executione, promissa. (f).

6. Tandem neganda est absolutio publicis peccatoribus; neque res absolvent Confessarius, inquit Ritale Romanum, (g) qui publicum scandalum detegunt; nisi publice iustificatio & scandalum tollant. Publicus autem peccator is dicitur, qui in peccato mortali perseverat, quod est publicum vel evidenter facti, vel confessione publica peccatoris, vel debita convictione iudiciali in foro Ecclesiastico aut Seculari. Nunc si quærat, qualis debeat esse publica satisfactio, quam a publico peccatore debet exigere Confessarius; distinguendum est. Nam vel is peccator sanus est, vel æger. Si sit sanus; hæc de re Episcopum consular Confessor, ejusque mandata observet: Si periculose agrotet peccator; cogendus est, tum cum ei viaticum sanctum & Extrema unctio ministrabuntur, ad petendam suppliciter a Deo veniam, & ab iis, qui tum forte aderunt,

ob scandalum quod præbuit; ejusque causam remediandam. Sic cogendus Confessarius, ut domo sua concubio expellat: Ufurarius, utulas restituat, vel, si forte extemplo id ipsum præstare nequeat, ut saltem sufficientem iis faciat cautionem, quibus debita est restitutio: inimicus, ut in concordiam redeat; æternæ odium oblivione premit: & sic de cæteris.

Præter illas regulas generales, quas sibi proponere debet sapiens Confessarius, quoad absolutionis regulam; deinceps tamen singula quæque enumerabimus, multis respondendo singularibus difficultatibus, quatum circumstantiæ majorem possulant explicationem.

## CASUS XIV.

CESTIUS, vir nobilis Catholicus, Cubiculum habet hæreticum; quaeritur utrum sub peccato teneatur illum & domo sua ablegare ne forte illius famuli consuetudine ad hæresim abducatur, & atrium eum expellere recitans a Confessario cogendus sit, per absolutionis denegationem.

## RESPONS.

Non teneatur ad ablegandum talem famulum, ordinari loquendo. Ratio est, quia Magis est probabile, inquit S. Thomas (h) quod servus, qui regitur imperio Domini, convertatur ad fidem Domini fidelis, quam & conversus. Et ideo non est prohibendum, quin factus habeatur servus infidelis. Si tamen addit S. Doctor, Domino periculo immineret ex communiione talis servi, deberet eum a se abicere secundum illud mandatum Domini: (i) Si per te scandalizet te; absconde eum, & projice ab te. Et in eo casu ad id cogi deberet absolutionis recusatone.

## CASUS XV.

BALDUINUS, amplissimus Domini Villicus generalis, actu io proxima impudicitia occasione versatur; cum domi suæ mulierem retineat, quam cepisset libidine egit. Ipse præcepit Confessarius, ut famulam hanc a se dimitteret; verum ei declaravit, id a se fieri non posse. 1. Quia cum sit sagacissima, turque suarum valde intelligens, ipsius curæ octo aut decem alios famulos commisit, tam ad ea, quæ ad eorum cibum, quam quæ ad cætera pertinent. 2. Quia famula hujus maritum procuratorem sibi habet, reum omnium suarum adeo intelligentem, ut abique illius opera brevi in pejus ruerent omnia sua negotia, quibus præter ingenii sui tarditatem, & experientia defectum invigilare non potest sine hominis illius auxilio, quo privaretur, mulierem ejus & domo sua expellendo. 3. Quia tam mulieri, quam marito plus octingentas libras debet, quas tam cito, abque gravi incommodo solvere non potest.

Quæritur 1. utrum illæ rationes non sufficiant, ut ab illa muliere abigenda excusetur Balduinus. 2. utrum Confessarius ipsi absolutionem impertire non possit ob firmitatem illius cum hac muliere non amplius peccandi propositum.

## RESPONS.

Omnes illæ rationes, quantumvis in speciem probabiles, in foro interno conscientie sunt omnino illegitimæ. Nam, licet Balduinus rem ad majores angustias adduceret, & tanquam certissimum domum suam ruinam, expulsiōe hujus famule & domo sua, supponeret, tam tamen retinere non posset, juxta illam Domini nostri Sententiam. (k) Quid enim prodest homini, si universum mundum lucretur, animæ vero suæ detrimentum patiarur: aut quam dabit bono commutationem pro anima sua?

Utro quidem fateatur, villicum hunc generalem ex famulatu mulieris hujus ac mariti ejus magnam lucrum percipientur, tamen omnem dilapidatur, si eos a se abigeret; cum præcipue sint ipsi, ut supponitur, utilitatis; sed eos apud se retinet, animæ suæ paritur detrimentum, quia in proxima peccati mortalis remanet occasione. Quid igitur lucri afferret ipsi ad eternitatem, ex huiusmodi famulatio perrepta utilitas, quæ salutis suæ iacturam non

(a) Statutum Cardinalis Grimaldi. art. 3. (b) Ibidem art. 3. (c) S. Aug. Epist. 153. n. 10.

(d) S. Carol. Adæ Eccles. Mediol. p. 4. tit. instruat. Confess. (e) Azor. Navar. Regim. De Saince Beuve, tom. 1. Cas. 40 & 208. Merbous, de restitut. in genere disp. 1. puncto unico prop. 2. Statutum Card. Grimaldi. art. 3. & c.

(f) De Saince Beuve, t. 1. Cas. 116. 117. 118. & 121. (g) Ritale Rom. de Sacram. penitent. Stat. Synod. Card. Grimaldi. n. 8. De Saince Beuve, tom. 1.

(h) S. Thomas 2. 2. q. 10. art. 9. ad 3.

(i) Matth. 18.

(k) Matth. 6. 26.

non impediret ? Aliunde, dicit Christus apud S. Lucam : (a) *Si quis venit ad me ; & non odit patrem suum & matrem , & filios , & fratres , & sorores , adhuc autem & animam suam ; non potest meus esse discipulus ;* Et paulo post , (b) *si ergo omnis ex vobis , qui non renunciat omnibus , qui possidet ; non potest meus esse discipulus .* Hoc est , ut quis ad Christum pertineat , necesse est , ut iis omnibus renunciet , quæ aut a Christo separant , aut ad Christum sincera penitentia redire prohibent . Omnis igitur abicienda est temporalis utilitas , ubi ejus haberi non potest ratio , nisi perseveremus in peccato mortali , ad quod nos indubitanter occasio proxima inducit .

Ob eam rationem hero , qui familia sua abutitur , neganda est absolutio , cum eam & domo sua pellere ideo recusat , quod magis sit utilitas , ad rerum suarum aut familiæ administrationem ; & quod aliorum famulorum tes-omnis domesticæ deprædationis exponetur . Nam quantumvis certissimum esset id quod supponit , non idonea tamen esset eorum Deo hujusmodi excusatio : cum dixerit Christus : (c) *Si scandalizaverit remanus tua ; aliscindo illum . Bonum est tibi debilem intrare in vitam , quam duas manus habentem ire in gehennam , in ignem inextinguibilem , ubi vermis eorum non moritur , nec ignis extinguitur . Si pos tuus scandalizet te , amputa illum . Bonum est tibi claudum intrare in vitam æternam , quam duas pedes habentem mitti in gehennam ignis inextinguibilis . . . . . Quod si oculus tuus scandalizat te ; eice eum ; Bonum est tibi , luscum intrare in Regnum Dei , quam duas oculos habentem mitti in gehennam ignis .* Hoc est , ut explicant sancti Patres , (d) Christianus ab omnibus iis rebus debet separare , quæ ipsum ad peccandum impellant ; et si manu , pede , oculo : aut etiam vita propria videantur sibi exiories .

(a) Luc. 14. 26. (b) Ibid. v. 27. (c) Marc. 9. 45. qb. (d) Aug. l. 1. de sermone Domini in monte n. 40. Item Theophilus in Math. 5. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100.

Deoque frustra causatur Balduinus , se non posse 800. libras famulæ suæ , ipsiusque marito debitas abique gravi fuo incommodo persolvere : nullum etenim tam grave est incommodum , quod perpetui non debeat , ut præsens devitet periculum lethalis noxæ , hanc sibi famulam mulierem habendo , in ea de qua agitur , circumstantia . Insuper , si præsentem hanc pecuniæ summam numerare te ipsa nequeat ; hujus saltem cautionem sufficientem facere potest , donec eam exolvere queat de præsentem .

Vide rationes hujus decisionis , quas attulimus in responsione generali ad Casum 15. art. 2.

C A S U S X V I .

CALLISTUS , cum sit in proxima peccati mortalis occasione , quia apud se famulam habet , genere sibi propinquam , qua ab aliquot annis abutitur ; Pæstali tempore suo se Parochio sitit peccata confessurus , a quo monitus est , ut eam & domo sua puellam abigeret ; verum id a se fieri non posse declaravit Callistus , quin & ipse esset omnibus scandalo ; & ejus pariter propinqua , quæ aliunde parentibus suis orbatâ , omni etiam bono carebat , ad vitam sustentandam ; quare Parochum rogavit , ut ejus permissu puellam hanc quinque saltem aut sex mensibus retineret , apud se , quo eam in matrimonium collocaret , adjuncto etiam eadem non abutendi amplius firmo proposito . Queritur , utrum in his circumstantiis a Parochio suo non possit absolvi ?

R E S P O N S .

Parochus ille judicare debet , Callistum non sufficienter esse dispositum , ad recipiendum digne Penitentis Sacramentum , cum famulam suam retinere velit ; nec ideo absolutionem ei impertire potest : cum inanis sit , nulliusque ponderis ratio , quam asserit , ut proximam peccati occasionem non debeat , proindeque apud Confessorem nullius debeat esse momenti : nam in offensionem & scandalum incurrit , vel quia jam nota est ipsius peccati occasio proxima , vel penitus est ignota : si nota sit ipsius peccati occasio ; tollitur scandalum per discipulum illius personæ , quæ scandalum aniam præbebat ; si vero sit ignota , nec ulla subest suspicio libidinis

Pæstali

commercii inter duas illas personas ; multas ipsis probabiles divortii vias prudentia suggerere potest , quas sine scandalo potuerit adhibere . Ac vero , licet Callistus nulla , ne speciosa quidem simulatione discissionem suam posset obtinere , non ideoque immunis esset ab obligatione famulam hanc ac demittendi : quia multo plus interest , ut animam suam salvam faciat , quam honori aut vitæ suæ consulat , quæ cum salute æterna æquiponderari non possunt ; ut certissime comprobamus in responsione allata ad superiorem difficultatem .

Hæc regula Moralis tant est momenti , tamque indubitata , ut quodcumque ex alia parte subest scandali periculum , nunquam ea possit omitti , juxta illud S. Gregorii Papæ : (e) *Si autem de veritate scandalum sumitur ; nullius permittitur nasci scandalum , quam veritas relinquatur .* Ob eam causam ; si mulier habitu adultæa tempore Pæstali Confessio sit sitat , ab eoque Absolutionem ea de causa requirat , ut integram pudicitiam servet famulam , cujus naufragium patietur ; nisi cum sociis foemina , ad eam te ob libidinis suæ suspicionem intentis , Sæto Eucharistia pabulo reficiatur ; hæc , inquam , mulier adultæa remittenda est , donec mores in melius commutaverit ; quodcumque hinc oriatur scandalum . Nam a Christo Domino peccatoris Judæ constitutus est Confessarius : atqui Judex nunquam injustam , & quæ ad proximi exitium vertat , sententiam proferre potest contra lumen propriæ conscientie . Cui igitur hujusmodi Absolutio , non modo Confessori , sed etiam mulieri , foret perniciosa ; non dubium est quin Confessarius obfirmato debeat esse animo ad eundem Abolutionem , quantumvis speciosus sit pretextus , quo eam tequitur . (f)

C A S U S X V I I .

JULITTA , puella sub potestate patris & matris in proxima mortali delicti occasione versatur , cum famulo patris sui ; & cum eo sæpe fornicatur . Sacerdotem adit de peccato suo , cui se absolvere recusanti exponit , in sua potestate non esse possum , ut eam occasione interrupta , quia hujus famuli , patri suo ob ejus utilitatem , & operam carissimi dimissionem procurare nequit . Queritur , utrum Confessario fatiscere debeat hæc ratio , adjuncta promissio non deinceps fornicandi , ut eam possit absolvere .

R E S P O N S .

Existimamus , quod si Confessario nullam prudentia suggerat viam servandi Julittam ab eo famulo , quocum sæpe deliquit ; ante omnia puellæ huic injungere debet Penitentis nperâ convenientissima quæque & utilissima : v.g. ut frequenter Deo fundat preces , pias peragat lectiones , pro frequenti confessione identidem Confessarum adeat rite disposita ad penitentis Sacramentum recipiendam , cum eam absolvere opportunum judicaverit : at id imprimis necessarium & quod permagni interest , præcipere debet , ut sola famulum hunc nunquam alloquatur ; non verbis , non oculorum conspectu , aut aliquo externo signo manentis adhuc libidinis indicia ei manifestet , sed potius severo erga eum supercilio se gerat : quæ si accurate persiciat , cum per justum tempus probata fuerit , a Confessario poterit absolvi ; non ante .

C A S U S X V I I I .

PHILIPPOUS , per annum Mariæ libidinosè abusus ; ab improba peccandi consuetudine , simul cum ea se sincere revocavit : Nililominus officiose se quandoque inveniunt ; ac mutuas ad se invicem , verbis quidem honestis , scribunt epistolas . Mariæ quidem in arcum coactam Philipponi effugium sibi servat , quod sit graphice picta , & quibusdam etiam gemmis distincta ; Ipsius Mariæ Confessor absolutionis repulsam ei minatus est , nisi a viri illius consuetudine abstineret , ac nisi ejus officium confingeret . Queritur utrum Confessor iste nimia , hæc in re , severitate se gerat ?

(e) S. Greg. Hom. 7. in Exech. (f) Merbeus de pæn. disp. 4. q. 48. De Sainte Beuve. tom. 3. Casu 16.

## RESPONS.

Existimamus, eum Confessarium non immerita accusandum esse fervere in eo casu. Innumeris namque exemplis satis superque manifestum est, quam his facile sit ad crimen revolvit, qui semel refractis pudicitiae claustris cum sociis peccati familiaritate sunt conjuncti, aut oblata in scelus premium munera servare volunt; & quidem qui sic agit, nunquid volens relaxare periculum subit? nam quanta & quam metuenda est hominis infirmitas? aut cujus non est capax sceleris absque auxilio gratiae, qua indigni sunt illi, qui non debita eura occasiones peccati fugiunt, imprimitque hujusmodi peccati, quod admiserit Philipponus & Maria? Mirum in modum cordis humani recessus, humanæque infirmitatis pericula detegit S. Gregorius Magnus (a) his verbis: *Cum sit invisibilis anima, nequaquam corporum verum delectatione tangitur, nisi quod inherens corpori, quasi quadam egrediendi foramina ejusdem corporis sensus habet; visus quippe; auditus, gustus, odoratus; & tactus, quasi quadam via membris sunt, quibus foras veniunt; & ea, quae extra ejus sunt substantiam, concupiscit; per has enim corporis sensus, quasi per fenestras quasdam exteriora quoque anima respicit, respiciens concupiscit; quod his Jeremias verbis asserit S. Doctor: (b) ascendit mors per fenestras nostras, ingressa est domos nostras. Quisquis vero per has corporis fenestras exteriora respicit, plerumque in delectationem peccati, pergit S. Papa, vixiam nolens radiis, atque obsecrans desideris incipit velle quod nolit. Precepi quippe anima, dum ante non providet, ne incaute videat quod concupiscit, circa post incipit desiderare quod vidit. Quod denuo confirmat hic Sanctus exemplo Davidis (c) qui, licet sanctus, solo Bethsabæ curioso nimis & imprudenti aspectu in crimen incidit. Unde concludit sanctus Pontifex, quam serio & attente oculos ab iis avertere debeamus, quae mala desideria in animis nostris ingenerare valent; sic Jobum imitantes, qui dicebat, *perigi sedes cum oculis meis, ut ne contingerem quidem de Virgine (d)**

(a) S. Greg.  
j. 27. Moral.  
c. 2. initio.

(b) Jerem.  
21.

(c) 1. Reg. 11.  
2.

(d) Job. 31.  
1.

Qua autem ratione dici possit, Mariam sic esse dispositam, dum a taliviro officiosa admittit salutationes, dum Epistolis ejus delectatur, quibus respondet: dum tandem pudicitiae suae corruptoris effugiem & ideam, premiumque sui peccati conservat & intetur.

## CASUS XIX.

MARTINUS semel aut iterum tantum famula sua libidine abusus, post duos tresve menses, erimen suum Confessario aperit; Sanctique ei pollicetur se de eo vehementer dolere, & ab eo tempore ipsius famula solus colloquium vitasset, ne in peccatum relaberetur. Quæritur, num Confessarius prima illa vice possit eum absolvere, quin eum ad dimittendam famulam suam compellat.

## RESPONS.

Si Confessario sit persuasum, Martinum sincere ad rectam viam rediisse, eumque in posterum delinquendi occasionem sedulo vitaturum, uti jam a duobus tribusve mensibus evitavit, videtur, hac prima vice, posse absolvi. Ratio est, quia nondum penitus manifestum est, occasionem, de qua agitur, esse vere proximam, & juste sperari potest, quod propositis poenitentis sui remediis quibuldam, non amplius ipsi futura sit occasio proxima. At si Confessorio persuasum sit, hanc occasionem vere esse proximam; eum absolvere nequit salvo suo ministerio, tutaque conscientia: & ad tempus saltem ei protoganda est absolutio, ut vel emendatione vel culpa iterata admissione possit judicare, num quoad ipsam occasio ista sit proxima, necne. Nam eo in casu certam hanc debet habere juris regulam: (e) *semel malus semper praesumitur esse malus. Quod intelligi debet: in eodem genere mali; & durante prioris casus mali.*

(a) Reg. 3. de  
reg. juris in 6.  
& 1. non om-  
nes 5. de bar-  
baris ff. de re-  
militari. l. 49.  
rit. 6.  
ff. de R. R. Rom.  
de Sac. pun.

Id ipsum Rituali Romano est consentaneum, (f) quo cavetur, ne Poenitentem Confessarius absol-

vat, qui proximam peccati occasionem non vult effugere. Hæc enim prohibitio de prima absolute non intelligenda est, cum inter multas non distinguitur; ac verbis generalibus, nulla exceptione facta loquatur.

Diximus: hæc prima vice: id est, si hic homo talibus jam inutiliter non se obstrinxit promissis; si quod enim prius fecerit, qui infusus fuerit; inspectam illam deberet habere novam pollicitationem, eique absolutionem reculare. Sed quia in proposito casu cernere est, prima hæc vice Martinum hujusmodi promissio se obstrinxit; huic fidem adhibere, eumque absolvere potest Sacerdos; præsertim, si quæ elset causa timendi scandalii propter absolutionem negatam, modo aliunde eum dispositum ad poenitentiam recipiendam compariat.

Christiane illius indulgentiæ, simulque Confessarii constantiæ non se obstrinxit promissis; si quod enim prius fecerit, qui infusus fuerit; inspectam illam deberet habere novam pollicitationem, eique absolutionem reculare. Sed quia in proposito casu cernere est, prima hæc vice Martinum hujusmodi promissio se obstrinxit; huic fidem adhibere, eumque absolvere potest Sacerdos; præsertim, si quæ elset causa timendi scandalii propter absolutionem negatam, modo aliunde eum dispositum ad poenitentiam recipiendam compariat.

(g) S. Carol.  
Borr. A 24  
eccl. Med. p.  
4. infruct.  
Confess.

Unde sequitur, hæc in re non posse quæpiam, nisi ab arcta, quæ ducit ad cæcum, vi aberrare; modernis quibusdam Casuistis assentiri, qui Navarræ (h) sententia sustinuit, contendunt absolventem esse famulam, quæ ter quaterve cum Domino suo fornicata est, etiam non sublata ea, in qua versatur, peccati occasione; cum id præstare nequit absque amissione mercedis suæ; quæ debuit operæ pretium, salutis suæ ac æternæ vite bonum elset anteponendum. (i)

## CASUS XX.

PORPHYRIUS, qui a sex mensibus, aut ab anno in proxima peccati occasione versatur, tempore Missionis peccata confitetur, ac Confessorio suo Missionario pollicetur, se quam primum hanc occasionem dimissum, & incontinentem ipsam arbitrio poenitentiam confuturum. Qua de re petitur, utrum hic Missionarius, qui ad tempus, & quasi transiundo eo in loco versatur, quo non rediturus est, Porphyrium, ob ejus promissum queat absolvere.

(h) Navarr.  
Man. c. 3. n.  
20. ff. cit. ta-  
men.

(i) Cajetan.  
in Matth. 5.  
Basil. exam.  
poenitentium  
part. 3. q. 7.

## RESPONS.

Existimat Doctor inelytus, (k) Missionarium hunc posse absolutionem impertire Porphyrio, quem non amplius est visurus, ob simplicem ejus promissionem; modo sit convictus de veritate ipsius conversionis. Nihilominus illud intelligendum est, ut nostra fert opinio, de primo promissio, primaque absolutione, & dummodo talis homo ad tempus suæ Conversionis, peccatum suum non prorogaverit. Nam si tale ante alteri Confessorio promissum fecerit, cui non steterit, aut etiam peccatum suum ad tempus suæ Conversionis protulerit, non sufficit, ut intra se Missionarius sit convictus de veritate ejus promissæ atque emendationis; tam contra suspectam habere debet, ac coniecere, ut præterite fuerint, sic presentem ejus promissionem fore vacuum; & ideo absolutionem ei denegare, donec eam in qua est, occasionem resipia dimiserit, cum a Confessorio exigat prudentia, ut cautius agat erga poenitentem, qui fidem jam Deo atque Confessorio suo datam violavit, quam erga eum, qui promissam implevit; nec nam facile de veritate Conversionis poenitentis, qui ad tempus suæ Conversionis in crimine perseveravit, Sacerdos debeat esse convictus, quam erga eum, qui se a

(k) De Saiote  
Reuve. tom.  
3. Caf. 26.



peccato abstinent ab reliquo tempore, quique pia filii poenitentiae opera propria sponte inunxit, ut ad recipiendam absolutionem paratior esset.

Supervacuum est autem dicere, quod, cum Porphyrium non sit reviviscens Missionarius, eum debet absolvere: Quid enim obstat, quominus hic homo, si vere sit poenitens, alium adeat Coconfessorum, a quo absolutionem, delicta peccati sui occasione proxima, novoque vite genere intuitu poterit obtinere? Cur igitur Missionarius ille in dubio absolutionem adhibebit absque urgenti necessitate, qualis esset morbus periculosus? Cum ea de re multa jam a nobis dicta fuerint, (\*) haud minus, ista sufficiant.

(\*) Casus Bernard. 53.

## CASUS XXI.

JOANNES se accusat, saepe cum Maria sua sponsa peccasse, ob multas criminosas cum ea familiaritates habitas quodam eam invitit. Confessor ipsum vulgo cogere, ne eam ulterius visitet, cum sit ipsi proxima peccandi occasio: At ei obedire recusatur, quod fortunam suam amitteret, quae omnino pendet ab incendo matrimonio cum ea filia, quam tamen se non deinceps peccaturum promittit. Queritur, quid Confessori sit faciendum? an absolutio deneganda est?

## RESPONS.

Confessarius accurate perpendere debet, num frequentes illae officiosae Salutationes sint Joanni proxima peccandi occasio; & si crebris ejus in culpam recidivis judicet, eum sponsam suam invitando, in eadem criminosis familiaritatis relapsurum, ipsi deneganda est absolutio; nisi eam se non amplius invisurum promittat, iudice docendus est, omnes in unum collatas mundi divitias non posse conferri cum salute animae suae, cujus periculum incurrit, dum voluntarie occasionem capiat eadem committendi crimina. Id quidem superius probavimus ad similem respondens difficultatem his Christi verbis. (b) *Quid enim prodest homini, si universum mundum laetetur; anima vero sua derelinquitur? aut quisquam dabit bono commutationem pro anima sua?*

Aitamen, cum sola praeterita experientia non semper consistit, occasione vere esse proximam; atque nova circumstantia peripse cessare peccati discrimen; si Joannes promittere velit, se Mariam deinceps non esse invisurum, nisi comitante cum ea praesente persona probatae virtutis, videatur tunc a Confessario posse absolvi, modo persuasam habeat ejus promissi veritatem. Atque in eo casu flos licet hanc regulam antiqui Authoris, cujus Opus inter scripta S. Chrysostomi reperitur: (c) *Ubi praeferuntur imperf. remissio largus est, dispensator non debet esse remax. Si denique benignus est: ut quid Sacerdos ejus austerus?*

(\*) Author in Matth. Hom. 43 in Can. Allig. 12. 15. 9. 7.

## CASUS XXII.

ULYSSES, vir bellicosus, corrupta famula, e qua magno omnium loci sui incolarum scandalo prolem suscepit; paschali tempore delicta sua aperuit Parocho suo, a quo absolutionem impetravit, seu quia magnan peccatorum suorum contritionem exhibuerit, seu quia se in posterum cum ea puella non peccaturum, enixe promittit. Datam fidem eventus comprobavit, cum reipsa non ea jam abusus fuerit; atque ot in suo firmius persisteret proposito, per annum infrequentem poenitentiae Sacramentum a tribus diversis Confessoribus suscepit, atque in Paroecia sua quatuor diebus festis annuis sacro Corporis Christi pabulo refectus est. Postea Religiosum quendam adivit, cui ad majorem sui demissionem ea, quae cum illa puella commiserat, delicta patefecit; hanc e domo sua pellere famulam a Religioso jussit; quae rem cum exequi recusaverit, quod de peccatis duntaxat jam ante annum aut menses octodecim remisisset, novo casu iteratis ageretur, sine absolutione dimissus est.

Qua de re queritur, utrum ultimus hic Confessor officio suo sanctus fuerit; an vero injuste absolutionem Ulyssi denegaverit?

## RESPONS.

Religiosus sapienter se gessit, atque erga Ulysses partes suas peregit, ei absolutionem denegando; idque ob duplicem pariter momenti rationem.

Prima: quia hominem hunc quasi publicum concubinarium habere potuit: cum etiam domi suae puellam, quae publica fuerat concubina sua, retineret: cui rei frustra quique objiceret, eum jam ab anno non amplius illa puella abuti, sinecramque delicti sui poenitentiam egisse. Nam semper verum est dicere ipsius poenitentiam esse occultam, nec uquam publicam futuram esse, dum domi suae famulam, scandali causam habiturum est: E contra potius exitimabitur, ipsum cum ea aut facto aut alio modo etiamnum delinquere; idque eo facilius quod nota sit Domini potestas in famulam, quae retractis pudicitiae claustris, multo liberius libidinose cupiditati obsequitur, quam alia, quae sapiens continens fuerit. Vulgus, quod periculum vel solam mali speciem, in malum, & quidem aliquando absque causa, vertit: non adducere ad credendum, Ulysses vere mores emendasse, dum proximam delictorum suorum admonitionem non deseret, eum suus quoenque sensus adcomonere, quanta sit humana fragilitas.

Cum igitur iuste Confessarius judicare poterit, nondum delisse scandalum, quod praebuerat Ulysses; ipsum cogere debuit ad pellendam e domo sua famulam, quae offensae origo fuerat, quaeque ejusdem nunc etiam quaevis: secus ab absolute fuit dimittendus.

Altera ratio est, quia praeter scandalum existens, negari non potest, quin Ulysses sit in proxima peccandi occasione, dum indecens ante oculos obversatur famula causa malorum, cujus ipse capertus est infirmitatem. Circumstantiae, quae notavimus, hoc est, famule, & etiam corruptae conditio, adjuncta extremae fragilitati, qua non immunes sunt puellae vel integerrimae; talem quoque periculosam efficiunt occasionem, atque eo strictius ad urgendum separationem impellunt. Unde sequitur, Ulysses debere necessario ex aedibus suis hanc famulam abigere, ad majorem salutis suae securitatem, occasionem peccati amovendo, & ad tollendam scandali, quod praebuit, causam, quae ea remanente subsisteret.

Casum hunc ita definiunt Sylvius (d), Sylvestre de Prierio (e), Graffius (f), Cardinalis Toletus (g), Sylvestre Navarra (h), Azorius (i), Sayrus (k), alique fol. Miles. permulti, quorum nonnulli, ut Sylvestre, Graffius, Azorius, & Navarra existimant, ea, quae haftenus diximus, vera esse non solum concubinaris publicis, verum etiam de iis, qui tales habentur, quamvis revera tales non sint.

Ceterum ex dictis facile colligi potest, Ulyssis Parochum, tresque alios Confessores, a quibus absolutionem & communicandi facultatem obtinuit nondum dimissa famula sua, pessime egisse: quandoquidem omnis peccator, qui in tali occasione proxima peccandi versatur, sit indignus absolutione, donec eam omnino effugerit, ut solide probat Author eruditus colloquiorum diocesis Luconensis (l) auctoritate Sancti Caroli Borromei, quam supra retulimus ad confirmationem ejusdem veritatis (m).

## CASUS XXIII.

TULLIUS, cum per multos annos in habitu peccati mortali persistere, in illud a duobus jam mensibus non relapsus est; queritur, utrum Confessor, quem adivit, absolutionem ei conferre non possit?

## RESPONS.

Confessor illius hominis em in quibusdam casibus potest absolvere; & in aliis non debet: Nam, ut quis absolutione fit dignus, non sufficit, ut per unum duosve menses a peccato se abstinerit. Ratio est, quia fieri potest, ut in peccatum non fuerit relapsus ob eam duntaxat causam, quod a solita peccandi occasione fuerit remotus v. g. homo solitus in ludo fallere, aut vehementius irasci & maledictis insectari famulos suos, aut conjugem & pueros

C 2 a duo-

a duobus mensibus hæc non admisit vitia, quia longum peregrinatus irer, qui cum a domo sua, ludique Sociis diverit; forsitan etiam ægrotavit, aut graviter infirmus fuit per duos tresve menses, per quos cum puella non peccavit, quæcum ante peccare solitus erat. Hic homo ebrietas deditus, per duos menses in hoc vitio non incidit, vel ob defectum pecunie, vel etiam sanitate. Ufurarius per tres menses pecuniam ad usuram non dedit, quia neino mutuum ab eo petierit. In his omnibus casibus evidens est temporis diuturnitatem non solum esse debere regulam, quam sequi debeat Confessorius, ut certum fiat de vera penitentis sui conversione, atque adeo, si Tullius in his aut similibus casibus versetur, a Confessore ipsi ad tempus proroganda est absolutio, donec certiora habeat emendationis ejus argumenta.

Utigitur de ejus conversione certus sit Confessor necesse est, ut serio perpendat, num homo ille, de peccatis suis vere contritus, cupiditatibus suis obistere conatus fuerit, an pravorum habitus oppositum virtutum actus colendo emendavit; quo in casu ipsum poterit absolvere post probationem iusti temporis, & non aliter; oisi forte præsens mortis periculum subierit. Si igitur Tullium hoc modo esse dispositum agnoscat Confessor, ipsi absolutionis gratiam concedere poterit, præscripta tamen prius vivendi ratione, qua futuras tentationes possit superare.

## CASUS XXV.

LUCILLUS, a multis annis peccare, aut obfæna, mulctosque etiam in die, verba proferre assefactus, a prava illa consuetudine discedere tanto studio conatus est, ut semel tantum intra duos tresve dies, huiusmodi peccata voluntarie committeret. Queritur, utrum Confessor, quem adit, eum sic dispositum absolvere non possit?

## RESPONS.

Non existimamus, Lucillii Confessorem statim ei absolutionem posse conferre absque periculo abutiendi potestate sua. Nam, ut qui comitali morbo ter quaterve in hebdomada corripiebatur, adhibitis remediis sanatus dici non potest, si oera mensem semel bisve tantum corripitur; sic, qui singulis diebus peccatum mortale committere solitus erat, a prava sua consuetudine immunis non est censendus, quod non adeo frequenter, atque aote, illud jam admittit: *Penitentiam quippe agere, inquit Sanctus Gregorius magnus (a) est & perpetua mala plangere; & plangenda non perpetuare. Nam qui alia deplorat, ut tamen alia committat, adhuc penitentiam agere, aut dissimulat, aut ignorat. Idem antea dixerat Sanctus Ambrosius (b):* Quod quidem huic verbo Christi adulteram mulierem alloquentis, omnino est consonum: *(c) Vade & jam amplius noli peccare: atque huic alteri ejusdem ad Paralyticum, quem sanaverat, & in quo vera peccatoris forma exhibetur, (d) ecce jamus scilicet, noli amplius peccare, ne deterius tibi aliquid contingat.*

Lucillii itaque Confessorius absolutionem ei prorogare debet, & pia interim ei imponere opera, quibus ad malam suam consuetudinem vincendam validior fiat; ipsum etiam ad se reducere cogit tempore præscripto, ut facti progressus rationem reddat, absolutionem deinde susceperit, si dignus evaserit, ad pristina, quorum habitum contraxerat, non reverteris peccata.

## CASUS XXV.

MANLIUS, Sancti Jobi Parochus, cujus extrema se gerendi ratio Episcopo suo & Parochianis aridet, at qui multis annis in secreto impudicitie mortali peccato perseverat; cum missionis tempore peccata vere contritus deposuerit, paratus ad quamlibet a Confessore sibi impositam satisfactionem implendam; emixte postulat absolutionem ac licentiam sacra faciendi; solitasque obeundi functiones, 1. quia nullus sibi ad vitam necessaria suppetit census nisi Beneficii Parochialis. 2. quia ætate jam provectus est, & infirmus. 3. quia Vicarium nec habet, qui viceas suas impleat, nec habere possit ob modicam

tem redditum suæ Paroeciz: qua de re queritur, utrum Confessorius absolutionem ipsi conferre, simulque celebrandi, ac beneficium suum retinendi licentiam facere debeat.

## RESPONS.

Existimat doctus Theologus (e) hujusce Parochi Confessorium non teneri ad impediendum ipsi absolutionem, nec ideo facultatem retinendi suum beneficium, aut ejus functiones obeundi; etsi ætate sit provectus, infirmus, pauper, & absque Vicario: omnes namque huiusmodi rationes humane sunt omnino, & ad ipsius salutem nullatenus pertinent. Quare Confessor, stricte loquendo, ab eo potest exigere, ut Beneficium suum, cum eo sit indignus, abdiceret; ac reliquum vitæ suæ tempus in laboriosis Penitentiz operibus infunderet. Hæc est germana Ecclesiæ sententia.

Nihilominus, 1. si penitus nota sit hujusce Parochi sincera conversio Confessori, & a notabili tempore in solium crimen non fuerit relapsus, 2. si persuasum sit Confessori, quod data ipsi celebrandi ac beneficium retinendi facultate, magnum inde Ecclesiæ commodum percipiet, & ea indulgentia in bonum illius spirituale actus Patrochianorum cedet; videtur, quod in eo casu, salvo suo ministerio, eam absolvere, & in officio permanendi facultatem concedere poterit. Addit tamen hic Theologus, quod si Parochus iste alia multa beneficium curata habuerit, quibus eodem pravo habitu inquinatus vixerit, & etiam de presenti vivat; tum ei Confessor permittere nequit, ut beneficium suum, post tam diuturnam corruptionis animi sui experientiam retineat.

## CASUS XXVI.

HELIODORUS, quinquagenarius, apud Parochum suum tempore Paschali peccata, sua confitens, seipsum accusat, quod per quadragessimam, alioque per annum decurrentem jejuniis suis, etsi potest servare, non observaverit. Ab eo petiit Parochus, num in ea sit non jejuniandi consuetudine? Cui respondet, se nunquam jejuniis semel observasse: quia artem facit, quæ frequenter ad hominum non jejuniantium certus necessarius vocatur, quibus cum seu concedentia, seu grati animi significatione cibum potumque sumere cogitur. Qua de re inquit Parochus, 1. utrum huic homini absolutio sit proroganda, dumper aliquod tempus jejuniis servaverit, alioque Penitentia opera coluerit. 2. utrum tanquam invalidas possit habere præteritis ejus confessionibus ob defectum firmi propositi, habitumque inveteratum, jejunii præceptum non servandi; & utrum necesse sit, ut eum ad generalem obliget confessionem, quo superiores, si forte sint invalidæ, reparat.

## RESPONS.

Parochus ille Heliodoro absolutionem tenetur difficere ad tempus, donec jejuniis, absque satisfactoriis operibus præteritis immoderatione expiare coeperit: & si forte ea in re obtemperare renuat, & absolutionem effugitare persistat; ea a Parocho deneganda est: alioqui ipse coram Deo fiet reus delictorum hujus hominis, cui aliunde inutilis foret absolutio. Illud autem his Sancti Ambrosii verbis nititur: *(f) nonnulli ideo postulant Penitentiam, ut statim sibi reddi communionem velint. Ii tam non se solvere cupiunt, quam Sacerdotes ligant. Sicut enim conscientiam non exuunt, Sacerdotes induunt. De primo postulato sit sententia.*

Quod ad secundum spectat, dicimus recidivam in peccatum, certum semper non esse signum præteritarum confessionum invaliditatis. Constant enim, quod, non obstante firmo non peccandi proposito, commissum prius iterum peccatum, modo ob vim libidinis, vel tentationis, quandoque etiam ob fragilitatem. At, cum notabile tempus infirmus sit peccator, non curans de observatione præcepti Ecclesiastici; recte judicari potest, eum firmiter non habuisse propositum mores pravorum emendandi, cum peccata confessus est, juxta illud

(e) De Sacrae  
Beuve, t. 1.  
Cap. 7. t. 3.  
Cap. 19.

(a) S. Greg.  
Hom. 34. in  
Evangel.  
& Epist. 37.

(b) S. Ambrosii  
lib. 37. n. 59.  
& in can. po-  
nitentia. 1. de  
can. dist. 3.  
(c) Jo. 8. 11.  
(d) Jo. 8. 11.

(f) S. Ambrosii  
in can. Non-  
nulli. 55. de  
penit. dist. 1.

(\*) S. Greg. Sancti Gregorii, (\*) in peccato semper vivere cupiens, qui nunquam desinuit peccare, dam vivens: proindeque defectu boni propositi confessiones illius fuisse invalidas, quas ideo Paschali tempore tantum conficit, ut, cum reipsa malus esset, viri probi speciem prae se ferret. Id quidem probari potest auctoritate S. Ambrosii, S. Augustini, S. Gregorii Papae, S. Ildorici, quorum testimonia iam superius, dum de peccato habituali, allata sunt.

(\*) Supra Casu. s. 3. n. 3. postquam a Parocho suo cogendus est, ut priorum confessionum suarum vicia, generali confessione reficiat, peniteatque suorum delictorum, praeterquam contemptus praecipii Ecclesiastici quo ad jejunium tenentur omnes, qui illud observare possunt.

## CASUS XXVII.

FEDERICUS, homo rebus omnibus, in primis praesentis pecunia ditissimus, 300. Librum furtum, a se Guillelmo factum, Paschali tempore confessus est, absolutionemque suscepit, pollicitus se summam illam intra duos menses ad minus restitutum. Quia de re quaeritur, utrum Confessarius hominem hunc absolvet debuerit, nondum facta restitutione; postquam quoque eam absque ullo incommodo facere poterit.

## RESPONS.

FEDERICI Confessarius, absque justa necessitate eum absolvet non debuit, antequam ablata pecunia restitutionem, cum eam, ut supponitur, actu reddere potuisset, nec ulla ipsi causa subesset, cur eam restitutionem ad aliud tempus differret. Haec est doctrina Sancti Thomae, ejus hunc assertum rationem (\*) sic accipere rem alienam, inquit Angelicus Doctor, est peccatum contra iustitiam, ita ut non debeat rem. Quia per hoc, quod aliquis detinet rem alienam, iniurio domino, impedit eum ab usui rei suae, & sic ei facit iniuriam. Manifestum est autem, quod nec per modicum tempus licet in pecunia morari, sed quilibet tenetur peccatum suum deolvere, secundum illud Eccl. 21. Quasi a facie colubri fuge peccatum. Et ideo quilibet tenetur statim restituere, si potest, vel petere dilationem ab eo, qui potest usum concedere. Unde sequitur injulium rei alienae detentorem non esse a Confessario absolvendum, cum is, qui in peccato, per aliquod etiam modicum tempus vult remanere, absolutione sit indignus. Addi potest hanc Sancti Thomae sententiam congruere sententiae Sancti Augustini in sua ad Mvedoniam Epistola dicentis: (\*) si res aliena, propter quam peccatum est, cum in Can. Rei reddi possit, non reddatur, non agitur penitentia, sed aliena. s. 14. fingitur.

(\*) S. Aug. reddi possit, non reddatur, non agitur penitentia, sed aliena. s. 14. fingitur. q. 6. Multo magis, caveant Confessores, inquit S. Carolus, (\*) ne ante debitam satisfactionem illos absolvant, quibus quia facinus adesse, aliena restituendi, Eccl. Me vel legas, qua ad pias causas falli, una, per, dicens, diol. part. 4. illisque, ut id facerent, superiori confessione praecipitum sit, sit part. 4. n. 1. instituti. com. fessorum.

## CASUS XXVIII.

DANIEL, Carolo Parocho suo delicta confitens, se ipsum accusat, quod conficius peccati sui, usuras tamen acceperit per multos annos ad id unum impulsus, ut divitias suas, ut evenit, hac ratione auget. Cum cum absolvet gravaretur Carolus, ipso praesente Daniel omnes Syngraphas irritas fecit, vi quarum usuras illas percipiebat; & omne lucrum ex his perceptum, indifferenter se restitutum promittit. Quaeritur, utrum illud sit dispositum absolvet possit Carolus.

## RESPONS.

Carolus Danieli absolvet non debet ante factam, si actu ab eo fieri possit, omnium usurarum restitutionem, quibus rem suam auxit: Id ipsum plus, quam satis confirmant allata in responsione ad praecedentem difficultatem S. Augustini & S. Thomae testimonia; quia cum ad restitutionem generatim sumptus pertineant necessitatem, alia subiiciemus, quae ad usurarios speciem spectant.

Gregorius X. in Concilio oecumenico Lugdunensi  
Sess. Tom. I.

an 1274. habito (\*) prohibet, ne ante factam usurarum restitutionem, ad confessionem admittantur, aut absolvantur usurarii, vel si ab usura fieri non possit, ante datam sufficientem eorum cautionem. En ejus verba: Nullas manifestorum usurariorum reformationis interitus, aut eos ad confessionem admittant, si ipsi absolvi, nisi de ipsis satisfecerint, vel de satisfaciendo pro suis usuris viribus facultatem praestant. .... idoneam cautionem. Idem multo ante jam probaverat Eugenius III. erga saptores alieni boni, inter quos numerari debent Usurarii, licet non aperte violenti, ut videre est in una ex ejus Decretalibus, quam refert summa juris. (g.)

Author opusculi sexagesimi tertii, quod inter opuscula Sancti Thomae recensetur, hanc docet loquens de usurariis, qui possunt restituere. In fine n. 1. inquit, maxime in quantum est contra legem Dei, si compellendi sunt ad restitutionem, non beneficium absolutiois eis denegatur, nisi restitutionem faciant plenam, quantum poterint, aut dilationem petierint ab his, quibus tenentur restituere; .... alios non debent absolvi in fine penitentiae. Idem quoque verat Sanctus Carolus in laudata superius ad Confessores instructione. Ante factam restitutionem non absolvetur, inquit, nisi, aut impotens, aut gravis & pericula infirmitas obstitit.

Circa autem haec ultima verba, nisi, .... gravis & pericula infirmitas obstitit, necesse est observare, fieri posse, ut Confessarius jacens in extremis mortis delicta confiteatur, neque praesens, licet amplius affluat divitiis, ipsi pecunia non suppetat, vel sufficiens desit tempus ad faciendam actu restitutionem necessariam: quo in casu sapientissimi non cavere debet Confessarius, ut hanc restitutionem, & ob eam rem videatur, quod testamentum posset legare summam antea certo, ejus fidei posset condicere; quo testamento declarabitur, Testatorum ipsi talem summam in pia opera locandam reliquisse, dum ipsi viva voce indicabit, quis aut quae esset, in quoniam haec summa esset conferenda; absque ulla in testamento restitutionis mentione seu ut occultum maneret Testatoris delictum, seu etiam ne hac vi rescissoria bujus legati actionem intentare possent heredes. Diei etiam potest, Confessarius posse cogere hunc aegrum, Syngraphas delatori perfolendas scribere aut juridicas obligationes in favorem ejus vel eorum, quibus restituere teneretur; eaque remittere inter coram manus, aut Confessori ipsi committere easdem ut remittat.

## CASUS XXIX.

OLIVIERIUS, cum, ab annis viginti mollitici seu pollutionis haereticorum contraxerit Parisius Roma peregrinandi pedibus, causa penitentiae, & ad obtinendam a Deo peccatorum suorum veniam, confitum initiatum perficit; & cum hae advent, generalem emittit peccatorum suorum confessionem, qua constat, per tot annos vitam ipsius continuum fuisse confessionem, & in soluta delicta recidivatum circulum; cum eorum accusatione fuerit contentus, soloque promissio, non ea deinceps admittendi; leveque sibi impositas satisfactiones adimplendi, licet promissis non flectit. Quia de re postulat Confessarius, utrum tuta conscientia, salvisque Ecclesiae regulis cum possit absolvet.

## RESPONS.

Inclutus Doctor sorbonicus, (\*) proposuit difficultati huic respondet; ad Confessarium prudentiam spectare, ut perpendat, num sibi sit periculum, peregrinum hunc sufficienter esse dispositum ad recipiendam dignam absolutionem, quo in casu estimat, eam ipsi esse conferendam. Confessarius autem, non solum debet attendere ad externa vera contritionis signa, quae ostendit Olivierius; sed etiam ad longum ac difficile iter ab illo ea mente susceptum, ut emendationem suam facilius obtineret, & ad ejus confessionem generalem eo pariter consilio factam: ita ut si peregrino illi stimer sit statum jam Parisi iter facienda, ne in peccatum suum denuo incidat, quod promissum ab eo jam

(f) Greg. X. in Concilio Lugdunensi in c. Quamquam in d. l. s. t. g.

(g) Eugenius III. in c. p. r. 2. de r. p. r. b. s. c. 1. s. 1. 17. (h) A. u. d. S. Th. Ouse. 73 de usuris c. 23.

(i) De Ste. Beuve, tom. 1. c. d. 18.

tempore fidus perfeceat, nec non de hujusmodi peccato vere sit contritus: videtur posse absolvi in his adeo gravibus circumstantiis: quia iusta de causa posset Confessorius timere, ne, si forte sine absolutione remitteretur hic homo, perfectis omnibus ab eam emendandam nec essarius; animo concideret & de sua salute desperaret. Igitur iuste presumi potest, quod, cum in eo tantis gratia produxerit effectus, Deique ipsi ignoscere peccata videatur; ejus quoque Minister in hac occasione severitatem, qua alias uti deberet, potest imminuere, camque Doctoris antiqui jam alibi laudaram servare regulam:

(\*) Auctor Oneris impet in Mat. in Can. Alligant. ss. 16. 9-7

At si contra Confessorio sit persuasum; peregrinum hunc non sufficienter esse dispositum ad recipiendam absolutionem, uti jure posset existimare, si a discessu suo Paritatis in peccatum suum habituale hic homo incidisset; non eum debet absolvi, sed ordinarias sequi Ecclesie regulas, quibus statuitur, ut ad Sacramentum Pœnitentie admittantur, qui digni sint, sive incolæ, aut viatores vel peregrini

## C A S U S X X X.

Ita dicitur Gilberto Parocho suo duo peccata habitualia in confessione declaravit, quorum primum est ebrietas, in quam ter quavis hebdomada plerumque labitur: alterum est, blasphemias quotidianas.

Gilbertus, prorogata ejus absolutione, injunxit ei per mensem, ut quoties fieret ebrius, toties etiam jejunaret; & ut veniam a Deo peteret, precesque levis per seculi horam genibus funderet, quoties blasphemias proferret, si forte ab eo denuo admittetur immanis hujusmodi peccatum.

Exeunte mense rediit Judas, & Confessori declaravit, se per mensem ter duntaxat inebriatum fuisse; adeoque se toties juxta præscriptam sibi agendi rationem jejunasse: ac bis tantum in hebdomada blasphemias, quandoque imprudenter, alias subito ira impetu eorumque se protulisse, sed ob eam rem injuncta sibi pia opera executioni se mandasse. Queritur utrum Gilberto Judam eo statu possit, aut debeat absolvere.

## R E S P O N S.

Existimamus, indubitanter dici posse, quod si habitualia ista peccata denuo commiserit Judas, non perfectissimis, quæ a Parocho suo fuerant præscripta, remediis; absolutione foret indignus, sed quia iis remediis usus est, hinc sinceram ostendit viria sua emendandi voluntatem. Nihilominus opportunitatem nobis videtur, ut Gilberto, eum singulari cæcitæ & indulgentia exceptum adducat, ut prioribus remediis ad suam emendationem inefficacibus, alia severiora sufficiat, & ad corrigendos pravitatis habitus potiora; atque ad brevius reimponis intervallum absolutionis suæ dilationem libens interim accipiat, in primis ob suam in solitas intemperantias recidivam; quas, uti blasphemiam, propter inadvertentiam aut præcipientem iracundiæ motum excusare non potest; cum in eas libens & liber pœnitentia fuerit relapsus.

Ideo autem ad hanc secundam in casu proposito absolutionis dilationem adhibendam inducimur, quia secundum Concilium Tridentinum, (1) Censura peccatis est necessaria ad recipiendam absolutionem dispositio: atqui, dici non potest, Judam censuræ peccare, etsi non adeo frequenter, ut ante, non peccaverit: Sicut æger continua febre laborans antea, nunc ante triidua aut quadrata factus duntaxat, omni febre carere non dicendus est, etsi ea tribus duobusve diebus alternis corripiatur. Unde colligi necesse est, a Gilberto absolutionem Judæ esse propterea; donec per justum tempus ab ebrietate abstineret; quæ omni omnem vinolentiam habuit deposuerit, eum posse absolvi, licet in blasphemiam denuo incidit, vel per imprudentiam, vel inconsideratam excedendit, cui præscripta asserre remedia preceat.

Hactenus dicta confirmari possunt exemplo famu-

Ji res Domini sui furantis: nam, si Dominus hic quotidianus edoculus famuli sui furta, culpam hanc ipsi ea conditione ignovisset, ut in posterum idem peccatum non admitteret: & post meosm didicisset, furta sua famulum semel bisve in hebdomada iterare; nunquid herus immunis esset ab obligatione promissam famulo veniam concedendi? Idem affirmari potest de Confessorio & Pœnitentia, de quo in casu proposito agitur. Nam ut vere mores suos non emendavit famulus, qui fur esse non desinit; sic vere contritus non est pœnitens ille, quoniam in peccatis durat, licet minus frequenter, quam prius declaraverat; atque adeo Gilberto ei absolutionem prorogare potest, donec ad illam percipiendam sit magis paratus. (2)

## C A S U S X X X I.

A U D E N T I U S, Judex secularis, multis prolati sententiis, quibus invalida declaravit multa matrimonialia, a filiis familias jusque consensu parentum suorum contracta; & ab eam tem scrupulo agitur, quod ea valida declarat Concilium Tridentinum; de eo se accusavit in confessione. Queritur, utrum Confessorius eum absolvere poterit, antequam ab eo promissionem hujusmodi judicis non pronuntiandi cægerit?

## R E S P O N S.

Audentii Confessarius ei statim ex anima scrupulum evellere debuit, ejusque postea absolutionem conferre; nam sicut Gallia Judices seculares sepe sententiam consueverunt; quia iusta de causa presumunt in his matrimoniis intervenire raptum seductionis, qui ad mentem Tridentini Concilii esse impedimentum dirimens matrimonium. Equidem jure merito dubitari potest, an pupillis, cui ignota esse nequit sua a parentibus dependentia, se ipsum proprio motu determinet; quin sollicitur vel a tutore sponsa, vel ab aliis, qui agunt in ejus favorem, ad contrahendum matrimonium, a familiaribus injuriis, aut impu generi suo aut fortitudo, quam meretur; & cupis tunc non potest providere evocatos, ex eo secutos, ut constat experientia.

## C A S U S X X X I I.

HERCULUS, Parochus Sancti Gemini, factus Hæreticus publicus, & idcirco Beneficio suo iudicis sententia privatus, se tamen tamen potestatem absolviendi valide a peccatis, & etiam Eucharistiam concedendi?

## R E S P O N S.

Licer Hercules, non obstante hæresi sua, Eucharistiam consecrandi potestatem retineat, a peccatis tamen valide absolvi nequit; magnum quippe discrimen intercedit inter potestatem consecrandi Eucharistiam & potestatem absolviendi a peccatis. Consecrandi potestas unite pendet a sacro, quo insignitur in ordinatione Sacerdotis, character: quocirca neque censuris, qualescumque sint, nec ipsa etiam degradatione, nec hæresi seu secreta seu publica, nec schismate tolli potest hujus ope characteris collata potestas; Unde etiam hujusmodi hæretici, denuo ad Ecclesie communionem admissi, non de novo ordinantur; Ex quo colligi debet Hercules, licet hæreticum, valide posse Eucharistiam consecrare. Quia consecratio Eucharistie est alius consequens Ordinis potestatem, inquit S. Thomas (3) illi, qui sunt ab Ecclesia separati, per hæresim, aut schisma, aut excommunicationem, possunt quidem consecrare Eucharistiam, quæ ab eis consecrata, verum corpus & sanguinem Christi continet: non tamen hoc recte faciunt; addit Sanctus Doctor, sed peccare faciemur; & solus Baptismus, ut ibidem observat Angelicus Doctor, præmittitur esse rursus hæretici & schismatici; quia possunt licite baptizare in articulo necessitatis. In nullo autem casu licite possunt Eucharistiam consecrare, vel alia Sacramenta conferre. Quod etiam declarat Innocentius I. apud Gratianum (4) quam exceptionem inducit absoluta hujusmodi Sacramenti necessitas.

Quod

(1) Genes. Theol. Mor. tom. 4. tract. 6. c. 7. n. 15.

(\*) Conc. Trid. Sess. 14. c. 4.

(4) S. Thom. 3. part. sum. q. 83. a. 7. in corp.

(5) Innoc. 1. in can. Arrianos. 72. s. q. 10.

Quod pertinet ad potestatem absolvendi e peccatis; certum est esprivari Sacerdotem per haresim, quia publici sit infamias: quia ad validam absolutionem non sufficit potestas ordinis, sed requiritur potestas potestatis jurisdictionis: atqui per haresim publicam aut schisma eam omnimode amittit; nullatenus igitur valide absolvere potest. Po-

(\*) S. Th. 2.2. q. 30. a. 3. est, quia ex simplicis infamiae homini conferretur: & in corp. & in ad. h. q. 12. 2. in corp. talis parafus non movet. Unde non possunt nec absolvere, nec excommunicare... quod si fecerint; nihil est illud, Hac etiam fufius & solidius probatur veritas in responsionibus ad sequentes difficultates.

C A S U S XXXIII.

PASCHASIUS, Parochus Sancti Framburgi, cum sit suspensus, interdixit, & aut excommunicatus occulis, multoties tamen quosdam de suis Parochianis absolvi, qui cum censuris ligarum ignorabant. Queritur utrum istae absolutiones sint validae?

R E S P O N S.

Absolutiones istae sunt validae, licet a Paschasio collatae, dum actu censuris, imo etiam irregularitate esset obstrictus. Hac est expressa Sancti Thomae sententia: En ejus verba: (b) Potestas ministrandi Sacramenta pertinet ad spirituale ministerium, qui indebitis est. ... & ideo super hoc quod aliquis ab Ecclesia suspenditur, vel excommunicatur, vel etiam degradatur, non amittit potestatem conferendi Sacramenta; sed solum utendi hac potestate. Id ideo Sacramentum quidem confert, sed tamen peccat conferendo; & similiter ille, qui ab eo recipit Sacramentum; & sic non percipit rem Sacramenti, nisi forte per ignorantiam excusetur. Alii multi Theologi & Canonistae idem sentiunt.

(\*) S. Th. 2.2. q. 30. a. 3. ad 3.

(c) Tolet. Inst. Sac. l. c. 23. n. 3. Joan. Cabal. for. can. theol. & prax. l. c. 24. n. 8. Dom. Sorus in d. d. 23. q. 6. a. 4.

Ratio, quia secundum principium & Doctrinam Sancti Thomae, Parochus ille per censuram, quam incurrit, non amittit potestatem conferendi Sacramenta; sed solum facultatem utendi hac potestate, ergo excommunicatus, iudicio Ecclesiae talis denuntiatus, non obstat privatur communione corporis ejus, nisi separatione totali & solemniter legitimo Superiore promota.

Certum est tamen, 1. lethaliter peccare Parochum, qui ea utitur potentia, abique iusta necessitate. 2. eum etiam mortaliter peccare, licet iusta necessitate coactum, nisi prius ad veram contritionem adjuñctum sincero proposito absolutionem ab excommunicatione sua requirendi, atque Ecclesiae & proximo fua satisfaciendi, seipsum excitaverit, 3. aliter eum irregularitatem incurtere, cum excommunicato favere non intendit Ecclesiae, cui nimirum ob solam fidelium necessitatem Sacramentum aliquod conferre permittit.

C A S U S XXXIV.

• NICETIUS, Sacerdos excommunicatus denuntiatus, per pagum remotae provinciae transiens, rogatus est, ut moribundum abolveret, quorundam reservatorum casum reum, qui ad confessionem Sacerdotem poposcerat; eique absolutionem impertit, quod non alius posset inveniri Sacerdos. Queritur, utrum hac absolutione sit licite & valida?

R E S P O N S.

Difficultatem istam accuratius & fufius prae omnibus explicuit Fagnanus, qui contra Navarrum, Evellion, aliosque multos auctores propugnat hanc absolutionem nec licitam, nec validam esse: quod probat. (4)

(d) Fagnan. in Cap. Non est volu. de spons. & matr. tit. init.

1. Per expressam declarationem Sacrae Congregationis Cardinalium, Concilii Tridentini Interpretum, factam ad praesens Episcopi, qui difficultatis, de qua in casu proposito agitur, decisionem postulabat. Episcopus Valentinus, inquit, potest declarari, utrum punitur in articulo mortis constitutus possit in casibus reservationis absolvi quilibet Sacerdos, etiam excommunicatus & denunciatus, ut tenet Navarrus de regulis Confessariorum c. 27. n. 275. vers.

Quod per eadem verba. fol. 151. En. Declaratio horum Cardinalium, ut e. Canonista illo, refertur. Congregatio generalis... censuit, non posse: quia communis opinio videtur illa, quod tales excommunicati non possunt, etiam in hoc casu necessitate. Quam sententiam confirmant isti Cardinales auctoritatem tredecim celeberrimorum Auctorum. (e) quidem contra Paludanum, Sylvestrum & Soumefentium. (f) Potest explicare, quod sensu debet intelligi hac de re Concilium Tridentinum. Dicit ob hoc caput 7. de casibus reservationis; quia debent intelligi de omnibus Sacerdotibus in auctoritate Ecclesiae viventibus, reservandisque ad eos Sacerdotes, de quibus eadem capite 7. in prima & secunda pars agitur, qui habent ordinem, vel delegatam potestatem. Ea sunt propria huius declarationis verba, quae prima rationis loco asserit Fagnanus.

2. Idem Canonista relato integro capite septimo decimae quartae Sessionis Concilii, quoque in tres partes distributo, ostendit, hae verba, quae in tertia parte continentur: Atque ideo omnes Sacerdotes qui liberi punitur in quolibet peccato & censuris ab absolute possunt, solum esse intelligenda de Sacerdotibus, de quibus fit mentio in prima & secunda parte huius capituli: Quos sensu videtur potest, inquit hic Auctor, Canonista in illis verbis omnes Sacerdotes, nihil aliud, nisi non cogitasse quidem de Sacerdotibus ab unitate Ecclesiae praesentibus, sed voluisse eorum includere Sacerdotes illos, de quibus agitur in prima & secunda pars illius decreti, qui habent vel ordinariam, vel delegatam jurisdictionem; & sic vivunt in unitate.

Equidem ex dictis Concilii satis liquido constat, eos solum comprehendere Sacerdotes, qui actu in Ecclesiae communione vivunt; cum addit, hos Sacerdotes non habere potestatem quemquam absolviendi & casibus reservatis, nisi in articulo mortis constitutum; quia per hoc supponit, eos habere igitur potestatem absolviendi a non reservatis extra casum hunc necessitatis: atque adeo Sacerdotis notorie excommunicati non valere intelligi, quibus videlicet nulla competit potestas absolvendi, ne quidem a non reservatis, illos, qui in hoc casu non sunt potest.

Insuper, ex titulo huius capituli, quae hic habet: de casibus reservationis, videtur, Concilium loqui dumtaxat de Sacerdotibus, quibus prohibuit in eis, ne absolvent, vel reservarent: quae prohibitio ad Sacerdotes nominatim excommunicatos pertinet non potest; quia ipsi non est prohibita Sacramenti Punitum reservationem, praesentibus ob reservationem quorundam casuum a Superiore factam, sed quia omni jurisdictione ordinaria caret, & delegata, utpote praesentibus a communione Ecclesiae, & ob eam causam omni clavum usu privati; nullamque, ut multi ferunt Canones, (g) superioritatem in fideles habere possunt. Concilium igitur de Sacerdotum potestate non loquitur nisi relate ad solam reservationem; alioqui, nulla esset commotio inter titulum huius capituli, & ea, quae ipso cepit continetur.

Dici potest etiam, quod cum a Concilio omnibus Sacerdotibus sit potestas absolvendi in articulo mortis ab omnibus peccatis & censuris; cessent non potest ab omnibus locum fuisse de Sacerdotibus a communione fidelium praesentibus; assent enim cum fuisse Ecclesiae consuetudinem, in casu necessitatis potestatem illam concedendi: atqui certum est, illud tantum intelligi posse de solis Sacerdotibus, qui in ejus communione vivunt; cum opinio communis, quam tenent Celeberrimi Theologi & Canonistae, quorum multi ante Concilium Tridentinum vixerunt, (h) fuit, quod Sacerdos, nominatim excommunicatus, non habebat potestatem absolvendi, ne quidem in casu urgentis necessitatis, ut his verbis quidem supra laudatis observat Sacra Congregatio: quia communis opinio videtur illa, quod tales excommunicati non possint etiam in hoc casu necessitate. Vixit credibile est, Concilium Divi Thomae doctrinam tam impense additum, ab ea in eo capite recedere voluisse, cum praesentibus Doctorum Angelici sententiam angelicam suam Auctores Theologos, sacrorumque canonum peritiam classis.

Iis autem potest, quod si Concilium decreto suo Sacerdotes nominatim excommunicatos comprehendere

(e) Mag. Sent. lib. 3. dist. 10. S. Thom. 3. part. 82. art. 2. 2. 2. 8. in d. 12. q. 1. art. 2. quod duranda in d. 19. q. 2. n. 17. respond. ad d. Capreol. d. 4. diff. 10. q. 1. art. 3. Turro. Gen. in C. 4. de pen. d. 6. n. 5. An. 3. part. tit. 14. c. 12. 8. quin. rale. B. 2. in d. 15. q. 2. a. 2. Sorus in d. 4. d. 12. q. 1. 4. Richard. in d. 12. q. 1. 4. Al. vander Halen in d. 4. part. q. 20. n. 2. 3. Nival. Min. c. 20. n. 26. Abbas in c. cum Clerici de Ord. ab Ep. o. qui renuntiavit, &c. Et Dec. in l. More ff. de iurisd. d. i. n. 1. iudicium. (f) Paludan. in d. 15. q. 1. art. 2. 1. 5. Sorus ibid. Sylvester. v. Cont. 1. g. ult. (g) Can. Annot. m. 4. Can. Aic. 4. Can. A. p. 35. Can. Miramur. 32. 34. 9. 1. (h) Magist. sentent. S. Thomae. Duranda. &c.

(\*) Can. Annot. m. 4. Can. Aic. 4. Can. A. p. 35. Can. Miramur. 32. 34. 9. 1.

(\*) Magist. sentent. S. Thomae. Duranda. &c.



dere voluisset, Cardinalis Joannes Moron, Episcopus Tiburtinus, qui Pii IV. Legatus Bullæ conformationis Concilii, cui præerat, Chirographum suum apposuit, quippe idcirco mentem Concilii, verumque ipsius Decreti sensum ignorare non poterat; caute non fuisset assensus, ut Sacra, cui præerat Congregatio declarationem Concilio oppositam emitteret; & quod Gregorius XIII. sub cuius Pontificatu facta fuit hæc declaratio, & cui adest Cardinalis Philippus Buon-compagno, illius Pontificatus facta fuit hæc declaratio, & cui adest Cardinalis Philippus Buon-compagno, illius Pontificatus nepos; qui ante suam promotionem Concilio quoque, uti Episcopus interfuerat, non tam sine dubio promulgandam permisisset, si germanæ ejusdem Concilii sententiæ fuisset opposita.

Dicendum itaque, his Concilii verbis, *pænes Sacerdotes, non intelligi, nisi omnes habiles & capaces jurisdictionis*, inter quos annumerari nequeunt illi, qui sunt extra corpus & societatem fidelium, ob rationem superius a nobis allatam, qua in re Navarus, qui vocem omnes nimis ad litteram & sine exceptione interpretatus est, a vero aberravit, cum in sup. manuali (a) an. 1775. edito, D. Thomæ sententiam statim amplexus, in alio suo opere (b) ab eo dissentit.

(a) Navar. manual. c. 26. n. 26.  
(b) Idem de Reg. Consuetud. c. 17. n. 274.

Obijci potest contra istam decisionem, credibile non esse, Ecclesiam singularem filios suos caritate complacentem, voluisse illis auxilium denegare adeo necessarium, qualis est in proposito specie absolutio. Sacerdotem hunc excommunicatum, & omni privando potestate: adeoque titulus ordinis, quod non incedit, Sacerdoti, quantum ad communicandum, reculare potestatem absolvendi moribundum, qui ab alio Sacerdote nequit absolvi, nec hæc ipsa occasione aliquis poterat, ut loquatur Concilium Tridentinum. (c)

(c) Concil. Trid. Sess. 14. c. 4.

Facilis est huic objectioni responsio: nam ad statuendam opinionem de re tanti momenti, in qua agitur de validitate aut invaliditate Sacramenti, non sufficiunt rationes verisimilitudinis aut convenientiæ; nam huiusmodi argumentis estimari posset, ad caritatem atque amorem Ecclesiæ pro filiis suis pertinere, ut Diaconus, aut alius Clericus possit moribundum absolvi: re, aut etiam ut æger in urgenti necessitate viaticum sanctum & extremam unctionem a Sacerdote hæretico possit accipere; cum certum sit, hæc duo Sacramenta gratiam justificantem conferre, ut declarat Concilium Tridentinum; (d) quod tamen ære absurdum dicitur, ut res illi non sit necesse. Terretur autem igitur, talem velle iurisperitum, nisi alicuius canonis autoritate muniatur, qualiter suppetunt multi ad probandum, excommunicatum denuntiarum, hæreticum, aut schismaticum, posse valide B. psimum conferre propter absolutam huius Sacramenti necessitatem. (e)

(d) Concil. Trid. Sess. 14. c. 2. & 3. de Sac. Euc. c. 1. de Sac. Euc. c. 1. de Sac. Euc. c. 1.

Hactenus dicta confirmari possunt, dicendo cum Sancto Thomæ, absolutionem Sacerdotis esse actum iudicalem, ut ait Sanctus Ambrosius, a Gratiano laudatus, (f) quo Sacerdos est iudex, & ut definitur Concilium Tridentinum his verbis:

(e) v. Verum ad can. præter. d. 172. Canon. Atilios 17. c. 9. Canon. Si quem 40. 24. q. 1. Canon. Si qui de leg. de Confess. d. 4. (f) 5 Amb. in can. Verb. de Pern. d. 2.

(g) Si quis dixerit, absolutionem sacramentalem Sacerdotis non esse actum iudicalem prestantiandi & declarandi remissa esse peccata confiteri, ... anathema sit. Atqui iudex non potest ferre sententiam, nisi pro illis aut coacta illis, in quem nullam habet jurisdictionem. Ergo invalida est illius absolutio qui illam confert Penitentem, in quem nullam habet jurisdictionem, ut propriis ejusdem Concilii verbis constat: (h) quare invalida est absolutio Sacerdotis, nominatim excommunicati; quandoquidem ex Con-

(d) Concil. Trid. Sess. 14. c. 2. & 3. de Sac. Euc. c. 1. de Sac. Euc. c. 1. de Sac. Euc. c. 1.

(g) Si quis dixerit, absolutionem sacramentalem Sacerdotis non esse actum iudicalem prestantiandi & declarandi remissa esse peccata confiteri, ... anathema sit. Atqui iudex non potest ferre sententiam, nisi pro illis aut coacta illis, in quem nullam habet jurisdictionem. Ergo invalida est illius absolutio qui illam confert Penitentem, in quem nullam habet jurisdictionem, ut propriis ejusdem Concilii verbis constat: (h) quare invalida est absolutio Sacerdotis, nominatim excommunicati; quandoquidem ex Con-

cilio Araucanico (i) *seimque a consensu totius Christianitatis*, & de demonio potestati traditur (omnis Christianus, inquit S. Augustinus, (k) qui a Sacerdotibus excommunicatur, sarrana traditur. Quomodo? Scilicet, quia extra Ecclesiam Diabolus est; sicut in Ecclesia Christus: ac per hoc quasi Diabolus traditur. ) & nullam habet potestatem solvendi & ligandi. (l) Unde asserit S. Thomas, (m) quod excommunicatio est jurisdictionis privatio. Et quidem eo principio nititur ejus sententia de proposita difficultate. Sic autem argumentatur sanctus Doctor. (n) *In omnibus prædictis (Schismaticis, Hæreticis, Excommunicatis &c.) manus clavium potestas, quantum ad essentiam: sed unus impeditur ex defectu materia. Cum enim unus clavium Prælationem in usente requirat, respellit ejus, in quem utitur, .... propria materia, in quam exercitur usus clavium, est homo subditus: & quia per ordinationem Ecclesiæ unus subditus alteri idcirco etiam per Ecclesiæ Prælationem potest subtrahi alicui illi, qui ei erat subditus. Unde, cum Ecclesiæ Hæreticis & Schismaticis & alijs huiusmodi privet, subtrahendo subditos, vel simpliciter, vel quantum ad aliquam; quantum ad hoc quoque privari sunt, non possunt usum clavium habere. Unde asserit Paludanus, (o) etsi notæ sententiæ alibi oppositus videatur, Ecclesiam non supplet defectum jurisdictionis in tali Sacerdote, quam, cum delicto suo amiserit, propter quod excommunicatus est, eam quoque sine ejus penitentia recuperare & exercere non potest: quocirca melius est, inquit idem Author, non consensu, quam hæretico consensu mori sine communione, quam de manus laice communicare .... idcirco etiam de excommunicato & perjurio: quia alius est de non habente iurisdictionem, cui Ecclesiæ sarracenis, aliud de eo, qui suo delicto eam perdidit: quia sine sua penitentia ei non reddit. Unde, alium baptismum a palpis licet recipere. Idem sentit Sotus. (p)*

Præter Sanctum Thomam, alioquinque, quorum autoritates a Sacra Congregatione referuntur; nobiscum etiam hac de re pro eadem sententia bene multi Auctores celeberrimi. Quales sunt S. Raymundus, Covarruvias (q), Joannes Medina, (r) Panormitanus & Prepositus (s), Author Glossæ Decreti Gratiani (t), Caballarius (u), Author colloquiorum Condensensis Diocesis (v), & alii permulti, quibuscum invalidam esse conclusionem absolutionem, de qua agitur in casu proposito: quia Nicæus, excommunicatus scilicet denuntiatus, jurisdictione caret ab eam valide conferendam. Fateti tamen debemus, quoddam esse Auctores, qui a nobis dissentiant, ut Melchior Canus, Toletus, Azor, & Bonacina, quorum opinionem secutus est Author colloquiorum Diocesis Antverpiensis, & qui sentiant talem absolutionem in casu proposito, licitam esse & validam. At certiora nobis videntur, quæ attulimus, argumenta, quam ut a nostra recedamus opinione.

(i) Conc. Araucanico. c. 1. Canon. 107. 11. q. 3. (k) S. Augustinus. in Can. Omnis 32. & in can. 11. q. 3. (l) Conc. Araucanico. c. 1. Canon. 107. 11. q. 3. (m) S. Thomas. in 4. d. 18. q. 2. (n) S. Thomas. in 4. d. 18. q. 2. (o) Paludanus. in 4. d. 1. q. 1. (p) Sotus. in 4. d. 18. q. 2. (q) Covarruvias. c. 1. Alma mater. part. 1. c. 1. (r) Joannes Medina. Trid. Sess. 14. c. 2. (s) Prepositus. in 4. d. 18. q. 2. (t) Gratianus. de Sac. Euc. c. 1. (u) Caballarius. c. 1. (v) Antverpiensis. in 4. d. 18. q. 2.

(g) Si quis dixerit, absolutionem sacramentalem Sacerdotis non esse actum iudicalem prestantiandi & declarandi remissa esse peccata confiteri, ... anathema sit. Atqui iudex non potest ferre sententiam, nisi pro illis aut coacta illis, in quem nullam habet jurisdictionem. Ergo invalida est illius absolutio qui illam confert Penitentem, in quem nullam habet jurisdictionem, ut propriis ejusdem Concilii verbis constat: (h) quare invalida est absolutio Sacerdotis, nominatim excommunicati; quandoquidem ex Con-

## ABSTINENTIA.

DE ABSTINENTIA faciemus sub titulis: *Ieiunium & Rogationes*; quare illius tantum definitionem, hic asserre, fatis erit. *Abstinentia*, inquit Polmanus, (y) est *virtus moderans affectum, usumque delectationis esculentorum*; ut sobrietas vini, cæterorumque potulentorum.

Vide { Ieiunium. }  
Rogationes.

ACCEPTIO

(y) Polmanus. p. 2. 1. 1090.

## ACCEPTIO PERSONARUM.

**A**CEPTIO personarum, juxta definitionem, quam affert Polmanus, est vitium, quo alicui datur vel attribuitur absque justa causa, quod alteri justitiæ titulo est debitum. Acceptio personarum, inquit hic Theologus, est (a) vitium, justitiæ distributiue oppositum, quo fit iniqua divisio bonorum, onerumque communium, habito respectu ad personas, earumque qualitates impertinentes, non ad justas causas.

Hæc definitio conformis est doctrinæ S. Thomæ, (b) qui dicit: Personarum acceptio est, cum aliquis personæ attribuitur præter proportionem dignitatis ipsius. Ex iterum: (c) Personarum acceptio opponitur justitiæ distributiue, & alibi etiam. (d) Acceptio personarum est peccatum, in quantum contrariatur justitiæ. Quocirca admittitur peccatum acceptionis personarum, Puta, inquit S. Thomas, si aliquis promoveat aliquem ad prælationem, vel magistratum; quia dives, vel quia est consanguineus suus, est acceptio personæ: cujus rei hanc affert rationem, quia (e) Spiritualium... Prælati Ecclesiastici non est dominus, ut possit ea dare pro libito; sed dispensator, secundum illud 1. ad Cor. IV. Sic nos existimet homo ut Ministros Christi &c.

Diximus: quod alteri titulo justitiæ est debitum, quia minus digno, quisque suum dare potest absque peccato acceptionis personarum, juxta hæc verba Angelici Doctoris: (f) In hac donatione non habet acceptio personarum: acceptio: quia quilibet absque injustitia profecti de suo dare, quod vult & cui vult. Quod probat hic Sanctus istis Christi Domini verbis: (g) An non licet mihi quod volo, facere? Quæ verba juxta Cajetanum hoc sensu debent accipi: (h) Quantum ad hoc, quod non facio alteri injuriam: non autem absolute, alioquin, inquit, prodigalitas non esset vitium: licet enim quod volo, facere; servatis tamen debitis circumstantiis, quando facio.

## SUS PRIMUS.

**S**ERVIVS virum divitem, qui ipsum officio se adit, aut quocum rem habet, honorificentius ac majori apparatu excipit, quam virum genere medioerem, aut pauperem. Quæritur, utrum peccatum acceptionis personarum, a Scriptura damnatum committat?

## RESPONS.

(1) S. Th. 2. Quæstionem hanc solvit S. Thomas (?) dicendo 1. Committi peccatum acceptionis personarum, cum dives honoratur, propter divitias tantum: sola namque virtus aut superioritas in aliquo debent honorari: quare, cum virtutem divitiz, aut legitimam in pauperes superioritatem non efficiant, dives propter suas divitias præcipuo in pauperem obo potest honorari haberi, absque reatu hujus peccati. Dicendo tamen 2. divitem posse magis quam egenum, honorari; si propter majorem, quem locet cives suos atque in ordine ad Societatem Civilem, divitiz ei faciunt, locum honoretur. En verba ipsiusmet Doctoris Angelici: Honor est quoddam testimonium de virtute ejus, qui honoratur: & ideo soli virtus est debitu causæ honoris. Sciendum tamen est, quod aliquis potest honorari, non solum propter virtutem propriam, sed etiam propter virtutem alterius; sive Princeps & Prælati honorantur, etiam si sint mali, in quantum gerunt personam Dei, & communitatis, cui præstentur... eadem ratione Parentes & Domini sunt honorandi propter participationem divini dignitatis... Sicut autem honorandi sunt propter virtutem virtutis, quod est sensus, licet hoc signum quoddamque deficiat... divites autem honorandi sunt, propter hoc, quod majorem locum in communitatibus obtinent: si autem solum in virtute divitiarum honorantur; erit peccatum acceptionis personarum. His verbis sufficienter explicatur textus Sancti Apostoli Jacobi (k) erga eos, qui peccatum acceptionis personarum adiungunt pauperes divitibus post-habendo: atque ex illis colligimus, quod si Servius, de quo fit mentio in casu proposito, ampliori divites, quam pauperes, honorare prosequatur, non committit peccatum acceptionis, si id faciat ob eorum virtutem, di-

gnitatem aut ordinem tantum; secus autem, si divitiarum eorum rationem tantum habeat. (1) In quotidianis confessionibus, qui præfert divitem pauperi, non in hoc peccat; nisi inus ita judicet, ut quæro divitem, tanto melior videatur. In his, addit S. Doctor, quæ mundi convitiis requirit, oportet mundo gerere morem.

Advertere tamen interest, quod hac in re unum sit ex Sancto Doctore excipiendum, nimirum quod in his, quæ ad fidem Christi pertinent, peccatum esset, divites pauperibus præferre, sive ministrantibus Sacramentorum & alia hujusmodi, ut loquitur idem S. Thomas. (m)

## CASUS II.

**T**HEODATUS, Clerico Beneficium contulit ob eam præcise rationem, quia nobilis erat, potius quam alteri, qui non erat nobilis; licet hic posterior eo dignus esset aliunde beneficio. Quæritur, utrum in hac re peccatum acceptionis personarum commiserit?

## RESPONS.

Cum ad utilitatem ministeriumque Ecclesie parum interfit, ut ministri ejus sint nobiles, aut plebei, nec virtus eorum ac dignitas generis nobilitate consistit; Theodatus ob eam solum præcise rationem Clerico nobili beneficium potius conferre non potuit, quam akeri non nobili, qui aliunde dignus erat eo beneficio; quin peccati acceptionis personarum reus sit factus; ut ex his D. Thomæ verbis probare est. (n) Accipere personam propriam, est in aliquo negotio ascendere quasi regulam negotii; conditionem personæ, nihil facientem ad negotium. Puta, cum ideo do beneficium alicui, quia est nobilis, sive pulcher; nobilitas enim, sive pulchritudo, nihil facit ad hoc, quod habeat beneficium.

Eandem doctrinam multo ante S. Thomam docuerat S. Augustinus, in una ex suis epistolis; quæ sic habet: (o) Nec sane, quantum arbitrar, putandum est, leve esse peccatum in personarum acceptione habere fidem Domini nostri Jesu Christi, si illam distantiam sedendi ac standi ad honores Ecclesiasticos referamus. Quis enim foret digni divitem ad Sedem hono-

(a) Polman. part. 2. 2. pag. 135. n. 715. edit. Parit. 179. 1809.

(b) S. Th. 2. q. 61. art. 2. in corp. (c) Idem ib. 2. 1. in corp. (d) Id. cit. art. 2. in corp.

(e) Id. cit. art. 2. ad 1.

(f) Id. cit. art. 1. ad 3.

(g) Matt. 20.

(h) Cajet. in S. Th. ad cit. art. 3.

(i) S. Thom. quod 10. art. 12. in argum. sed contra.

(m) Cit. art. 1. ad 1.

(n) S. Th. in Epist. ad Gal. 2. Lect. 2.

(o) Idem 2. 2. q. 63. art. 2. in corp.

(k) Jacob. 2.

peris Ecclesia, contempto paupere instrulliere neque  
sanctiore?

Attamen *quis per spiritum acceptio sit, cum aliquis per se personam attribuit praefer proportionem dignitatis infusae, confidere oportet, inquit Angelicus Doctor, quod dignitas aliquis personae potest attendi dupliciter, uno modo simpliciter et secundum se; et si maioris dignitatis sit ille, qui magis habet in spiritualibus gratia bonis. Alia modo, per comparationem ad bonum commune: Coniungit enim, quod quoadque ille, qui est minus sanctus, et minus sciens, potest magis conferre ad bonum commune, propter potentiam, sed in ipsius scilicet et vi propter aliquam boni/modi: Et quia diffinitionis spiritualium principum ordinatur ad utilitatem communem secundum illi vi, Corin. 12. Utilitatem datur manifestatio spiritus ad utilitatem vi. Ideo quoadque aliquis acceptio personarum in dispensationis spiritualium illi, qui sunt simpliciter minus boni, melioribus praeferruntur.*

### CASUS III.

**CÆSAR**, Dux exercitus, cum statueret decem millia numerorum exercitus sui ordinum Ducentis ac militibus disperdere, tanquam mercedem magnanimitatis, qua in prælio conseruere, maiorem eis portionem concessit, in quos magis propendebat, quam aliis. Quæritur utrum acceptione personarum deliquerit?

**R E S P**

**Diffinitio.** opus est; nam, si eadem illa numerum militia ad Caesarem pertraherent; quam libuit, ipsi portionem facere potuissent, quos diligebar, auxilium faciebat; cum rem suam dare nemini timeretur, sed eis, quos potius duxit, illa liberaliter posset donare. Ratio est, quia acceptio personarum locum non habet, in his, quorum absolutum quis habet dominium; quare S. Antoninus (\*) definit his verbis acceptio personarum: *Acceptio personarum est vitium, quo id, quod ex delicto iustitia alteri est conferendum, exhibetur persona, non ob meritum eius ad ipsum rem, sed ex conditione ipsius, non congruentem ad ipsam rem, addit: Propterea natura dicitur: ex debito iustitiae conferendum: quoniam in his, qui dantur merx ex liberalitate, non ex debito, non habet locum acceptio personarum; si datur magis uno, habet locum alteri . . . quoniam iustum est quod datur, et nemini debet; et tunc per unum quisque est moderator et index.*

At si e contra hæc pecuniæ summa a Principe  
 statuta est, quæ illis distribueretur, qui præmium  
 meruerunt, ita ut illius Cæsar nudus sit distribu-  
 tor; sit reus peccati acceptionis personarum; nisi  
 ex æquo eam dividat, non eos anteponendo, quos  
 amat, iis, quibus benefacere non perpendit.

Hæc decisio nititur doctrina Sancti Thomæ qui sic habet: (d) *Personarum acceptio opponitur iustitiae.* (e) S. Th. in  
Unde locum habet in his, quæ dantur ex debito; quæ Ep. ad Rom.  
arrendit iustitia .... in .... beneficiis; gratia datur c. 2. Lect. 2.  
non solum Deo, sed etiam hominibus liberam esse dicit voluerit. Quod probat iussu Christi verbis: (f) (c) S. Th. 2.  
An non licet mihi quod volo facere? Rem eandem alibi 2. q. 63. 2. in  
doret bis verbis: (d) Duplex est, inquit, donatio corp.  
Una quidem pertinet ad iustitiam, quia scilicet (d) Mart. 20  
aliquis dat alteri, quod ei debetur; & circa tales 25.  
donationes attenditur personarum acceptio. Alia est donatio  
ad liberalitatem pertinet, quia scilicet gratis datur  
aliquis, quod ei non debetur. .... & in hac donatione  
non habet locum personarum acceptio; quia quilibet  
abque iniuria potest de suo dare quantum vult; &  
cui vult.

#### CASUS IV.

**DUE PERSONÆ** intervenire ad obtinendas dispensationes matrimonii ejusdem naturæ; quarum una erat nobilis, & altera vilioris conditionis. Priori dispensationem Superior concessit, & alteri recusavit. Queritur, utrum Superior ita se gerere poterit absque peccato acceptionis personarum.

R E S P O N S.

Difficultati huius responderet Sanctus Thomas, (2) 2.2.11. a. dicendo, Superiorem posse sine ullo peccato concedere huiusmodi dispensationem alicui personæ insigni ob genus suum aut alias rationes; et quæque pauperi personæ denegare; cuius rei hanc assertionem, quia dispensatio maioris inveniendi contraveniendi principaliter fieri consuevit propter salutis pacis forandum: quod quidem magis est necessarium: communis utilitatis circa personas excellentes, & ideo facilius tunc dispensatur abiquis peccatis acceptis personarum. Aliunde iuxta Doctrinam eisdem Angelis doctoris, in superiori responsione aliam, acceptio personarum in his tantum rebus locum habet, quæ fieri debent ex debito iustitiæ, quæque tamen omittuntur: huiusmodi autem dispensatio non est debitum iustitiæ, sed mera gratia. Igitur Superior eam concedere vel denegare potest, prout libuerit; quin acceptio personarum delinquat. Nihilominus, si personæ Plebeie nota est infamia dispensationis, alteri nobili facta, quam ipsa postulabat ad prudentiam Superioris pertinere, eam pariter tunc denegare personæ infamæ, ne de se congerendi, aut se ipsum de crimine acceptationis personarum accusandi occasione præbeat.

*Vide* COLLATOR.  
PATRONUS.  
JUDEX.

A C C U S A T O R.

**A**CCUSATOR is dicitur, qui rei crimen ad Judicem defert, ab eo-  
que hujus vindictam boni publici causa postulat. Unde Accusatio de-  
finitur: *Delatio rei de crimine per actorem, spondentem, se illud probaturum*  
*sub pena rationis* (f).

Secundum Jurisprudentiam, quæ in Gallia observatur, Procurator Generalis Regius, aut ejus substituti, & Procuratores fideles Dominorum, soli admittuntur Accusatores in causa capitali; cum privatis tantum sit licitum esse delatores in propria causa, & offensæ a reo commissæ satisfactionem exigere, in iis duntaxat, quæ pertinent ad suum damnum & interesse: (g) qua in re consuetudo Gallica differt a Jurisprudentia Legum Romanarum, quibus privati non modo ad accusationem admitterentur, sed etiam quibus accusatum in judicio persequi ad definitivam sententiam debebant. & si calumnia interveniret, eadem plecti pœna, qua reum volebant (h).

In duobus tamen casibus, privato cuilibet in Gallia licitum est, proprio privatoque nomine ad accusandum descendere.

## Primus

(a) S. Anton.  
p. part. Sum.  
Theol. cit. 1,  
c. 29. init.

(f) Polman.  
Brev. Theol.  
p. 2. n. 674.

( 2 ) Vide  
Reus.

(h) *Leg. Libell. 3. Leg. Si cui crim. 7 ff. de accusat. & infer. & leg. Si quis alicui cod. ad Leg. Jul. majest. l. 9. tit. 8.*

Primus est, uti apud Romanos (a) Crimen Læſæ Majestatis.

Alter est adulterinæ Monetæ. At si reus agnoscat innoxius, accusator vero de calumnia sit convictus, is non modo damno & interesse erga reum, sed etiam eodem damnatur supplicio, quod reum pati volebat. Hujus rei domesticum est recens exemplum mors violenta cujusdam Marchionis.

Omnis Accusator sit irregularis, uti Judex & Tortor, ubi sequitur mors accusati.

Filii familias, qui Patrem suum accusat in causa capitali, exheredari potest, etsi Pater sit reus; (b) modo crimen nec ad Principem nec ad Rempublicam pertineat; Donatarius, etiam qui Donatorem juridice accusavit, censetur ingratus; & a Donatore revocari potest donatio, præsertim quando crimen, quo accusatur, non ad Donatarium suæve spectat.

CASUS PRIMUS.

**A**POLLONIUS compertum habet, Arnaldi grave scelus admisisse. Petit utrum possit esse casus aliquis, in quo teneatur sub peccato illum accusare?

RESPONS.

(c) Si crimen Arnaldi fuerit tale, inquit S. Thomas, (c) quod vergat in detrimentum Reipublicæ; teneatur ad accusationem; dimisso, sufficiens potest probare quod pertinet ad officium accusatoris: puta, cum peccatum alienum vergit in multitudinis corruptelam corporalem seu spiritalem. v. g. urbem imperii hostibus tradere, aut cum incendio absumere statuit: homo hæresim disseminat, qua populum inficit & corrumpit, in Principis vitam conjuravit sceleratus. Si Apollonio id sit oorum, ejusque rei inespugnabiles possit asserere probationes: non dubium est, quin teneatur ad accusandum descendere juxta formam judicii, si aliter malum antevertere nequeat: Si autem non fuerit tale peccatum, quod in multitudinem non extendatur, subjungit S. Thomas, tunc etiam si sufficiens probatio adhibere non possit, non teneatur ad intentandum accusationem: quia ad hoc nullus teneatur, quod non possit debite modo perficere. Idem etiam docet alibi: (d) & cum eo Cardinalis Cajetanus ipsius Commentator, alique permulti docti Theologi.

CASUS II.

OLYMPIUS penes se habet probationes sufficientes criminis, quo se miles obstrinxit. Queritur, utrum cum tuta conscientia possit accusare, non prius monitum, ut mores prave emendet, factique poeniteat?

RESPONS.

Duplex est de ea difficultate opinio. Prior, quam (e) S. Tho. in statim refert S. Thomas (e) est eorum, qui vocantur 19. q. 2. lunc, talem hominem secreto prius esse monendum, 2. 3. quæst. 1. quam juridice accusetur, nisi crimen ejus foret publicum, aut anteverendum malum majus, quod ex eo possit evenire. Vel dicendum, addit Doctor Angelicus, secundum alios, quod in accusatione non agitur ad emendationem peccantis; sed ad bonum communitatis, scilicet justitiam conservandam per punitionem delinquentis. Et ideo accusatio in judicio bona conscientia fieri potest; etiam si admonitio non precedat; nec est contra præceptum Domini, quod intelligitur; quando agitur ad emendationem peccantis.

Hæc ultima sententia, qua Sancto Doctore potior videtur, magis etiam bono publico convenit. Licet enim delinquentis emendatio fraterna correctione procurari possit, innumeri sunt casus, in quibus & reo inutilis, & bono publico noxia esset.

Atque hinc concludimus, quod si unicum justitiam bonum intendat Olympius; ipsi est bitum, militem accusare, qui poena dignum admittit facinus, etiam prævia non adhibita fraterna correctione: Imprimis si juste timeatur, ne tale crimen bono publico noxium futurum sit; quo in casu ad illud declarandum sub peccato teneatur, modo sufficientes possit illius asserere probationes; uti in responsione ad præcedentem difficultatem ostendimus.

CASUS III.

AURELIUS, quise accusator in Cassium processus est, dum sit in accusatum quæstio, agnoscat se errore perignorantiam facti lapsum esse. Queritur, utrum plene accusationem omittere teneatur; an vero sufficiat, ut ipse nihil moliens, quæstioem fieri non impediat?

RESPONS.

Certum est, Aurelium teneri sub peccato desistere penitus ab accusatione sua, ratione nque inite, ut cum accusato non possum accedat compositionem. Ratio est, quia, ut ait S. Thomas, (f) persona accusati facit injuriam, si de falso accuset. Ad debitam igitur erga ipsum teneatur satisfactio: quam melius præstare nequit, quam desistendo, & componendo cum accusato, qui, ut addit idem Sanctus, si innocens fuerit, quæstio injuriam suam remittere, maximo si non calumnie accusavit, sed ex animi levitate. Altera hæc etiam subiungi potest ratio, quia manente ejusdem hominis accusatione, iniqua in accusatum posset intervenire sententia, cujus accusator præcipuus Author esset, & cui per desistentiam suam mederi potest.

CASUS IV.

MARCELLINUS vindictæ cupiditate aut odio accensus, Brandinum crimen atrox intulit, quod in judicio probare non potuit. Petitur, quam ei Judex poenam infligere debeat?

RESPONS.

Quæstioni huic respondet S. Thomas, dicendo, quod falsus accusator simili debeat poena condemnari, in cujus periculum falso accusatum adduxit: quæ poena Talio, in Scriptura nuncupatur. Accusator in causa accusationis, inquit hic Sanctus Doctor, (g) constituitur pari, incidendo ad poenam accusati. Ad Judicem autem pertinet, ut incens in justitia aequalitatem constituat; justitia autem aequalitas corpore. Et hoc requirit, ut nomenclaturus quod quis alteri incurrit, ipse patiatur, secundum illud Exodus 21. Oculum pro oculo: dentem pro dente: Et idem iustum est, ut ille, qui per accusationem aliquem in periculum gravis poenæ inducit, ipse similem poenam patiatur. Unde sequitur, quod si a Marcelino de capitali crimine falso accusatus fuerit Brandanus, ipsum morte Judex condemnare debet, in cujus discrimen Brandanum falso adduxerat: si autem non sit causa capitalis, ipsum Judex minori poenæ; fed qualem requirit criminis hujus qualitas, puniat.

CASUS V.

TITUS Mayium in judicio accusavit, quod Sempronium occiderit, quem reipsa occidit. At Titius, cum sufficientes accusationis suæ non possit asserere probationes, periclitatur morte damari, tanquam falsus accusator. Queritur, utrum Lucius, cui cognitum est homicidium, Titii saluti prospicere sub peccato teneatur, revelato Mayii crimine?

RESPONS.

Non teneatur. Ratio est, quia in periculum, quo imprudens progressus est, sponte sua se injectit Titus:

(c) Leg. Fam. med. 7. ff. ad Leg. Juliam pæst. l. 1. 2. Famosi, inquit Lex (id est infames, ait Glossa) qui jus accusandi non habent sine debitatione admittuntur ad hanc accusationem. (d) Authent. Ut cum de appellat. c. 3. Aut. Collat. 2. tit. 16.

(f) S. Tho. 2. 2. q. 68. a. 4. ad 2.

(g) S. Th. 2. 2. q. 68. art. 4. in quodlib. 11. art. 13.

Titus: quare res diversa est ipsius conditio ab eo, qui iniuste accusatus, in vitæ discrimen inuitus adducitur, cujus proinde saluti invigilare caritas impellit. Hæc decilio est Sancti Thomæ, qui sic habet: (A) *Super his verba, que pertinent ad condemnationem aliquis non tenetur aliquis ferre refutandum; nisi cum a Superiori compellitur secundum ordinem iuris.* Quia, si circa hoc veritas occurreret, nulli ex hoc speciali damnum nascitur; vel si immineret periculum accusanti; non est curandum, quia ipse in hoc periculum sponte se incipit. Aliis autem ratio est de verbo, cui periculum imminet, eo nolente. Idem sentit Sylvius.

Exceptio tamen est facienda de accusatore, qui sufficiens non potest in accusatum suppeditare rationes. Cum enim actusator, ut animadvertit Sylvius (b) ex necessitate, sua delinquenda accusaverit, v. g. si crimen accusati directe & immediate bonum publicum, puta conjunctionem in vitam Principis, in Regnum aut Religionem attingebat; tunc si periculum ei immineret, pergit idem accusator; nisi alius, qui facti rationes ostendat, spem ferat substructionis, ipse teneat illud ferre. immo enim periculum tunc est persona: quod quidem periculum ipse non accersit, sed est illud incidi, agenda, quae debet agere.

*vide* { REUS. }  
{ TESTIS. }

## CASUS VL

BERTOLDUS questionum Criminalium Judex, ad accusandum Amedeum admittit hominem notorie excommunicatum, aut infamia aspersum, aut magno aliquo crimine accusatum. Queritur, utrum id iura conscientia facere poterit, & etiamnum ob talem accusationem in Amedeo possit inquirere?

R E S P O N S.

Certum est, a Bertoldo talem non admittendum  
fuisse ad accusationem; neque cum in Amedeo ob-  
stat ad accusationem posse inquirere: quia inquirere  
tantum potest ob accusationem legitimam, atque  
ab eis institutam: quibus vis inferendi com-  
petit: atque, per leges (ve Civiles, fve Ecclesia-  
sticas) (c) ab omni accusatione iudicia reprobata  
huiusmodi perfertur. *Quarrendum est in Gratiano*  
inquit Canon antiquus, quomodo Callisto primo Gra-  
tiano tribuit, & cuius initium a nonagesimo sexto  
Canone quarti Concilii Carthagenensis est ef-  
fruptum: (d) *Cujus sit conversatio, & fidei*  
*is, qui accusatur, & is, qui accusatur: quoniam his*  
*qui non sunt rella conversationis ac fidei, ac quoniam*

*vita est accusabilis, non permittuntur majores nam accusare.* Multos alios omitimus Canones, qui rem eandem declarant, & quos margini adnotare nobis sufficit.

Veritati huic suffragatur Sanctus Thomas, dicens, (e) quod, aliqui propter peccatum redduntur inhabiles ad accusandum, sicut excommunicati, infames, & illi, qui sunt de maioribus criminibus accusati, priusquam innoxii demonstrentur.

Herardus, Archiepiscopus Turonensis ait etiam in sua Synodo habita an. 858. (f) *Criminosus locum accusandi non habet*. Ex quibus constat, judicem non posse vel instituire, vel proferre judicium aliquod iustitiae consonum ob rationem adeo instabilem, & quæ jure ipso irrita declaratur.

CASUS VII.

LEOPOLDUS juridicam in ptoprium suum  
Superiorem, seu Praefulem, instituit accusationem.  
Petitur, utrum id ipsi licitum sit?

R E S P O N S.

Teopoldo id ipsum est licitum, modo requisitas habeat ad influendum accusationi, qualitates; & per eam Ecclesiae aut regi bonum procurare intendat. *Si fuerint aliter accusatum ad accusandum*, inquit S. Thomas, (g) *licet subditi ex caritate sua Praefatos accusent*. Atque eo sensu, iuxta Sanctum Doctorem intelligendi sunt Canones (h) qui inferioribus Superiores accusare prohibent: ratio est, quia si ista inferioribus non concederetur licentia, magnum inde publico bono nocumentum eveniret in eo quod Superiores, quorum doctrina vel vita efficit damna, a periculo accusationis tuti, majores sibi assument spiritus, & impunitatis se fiant, vitam licentiorum perditioque mores prorogent.

Ceterum hic observare interest, quod regulariter nemo privatus ad accusandum reus in causa criminali admittitur in Gallia. Nam jura hujus Regni confuetudinem foli procuratores generales Regii aut eorum substituti, vel procuratores fiscales eorum, qui altam habent jurisdictionem, capitalem possidententiam possidere. Unde Ecclesiasticus pro rebus suis civilibus reum accusare potest, non premissa protestatione, quam erga delatores statuit Bonifacius VIII. quia hujus Summi Pontificis constitutio, qua id prohibetur, in Gallia cum requisitis solemnitatibus non fuit admittenda.

*vide* } ACCUSATUS.  
REUS.  
TESTIS.

A C C U S A T U S.

QUAE observavimus initio verbi *Accusator*, ad hujus intelligentiam sufficere possunt. Hic igitur erit satis, præcipuas afferre regulas, quæ ad rem istam spectant.

Prima est: omnis accusatus, a Iudice suo legitimo interrogatus, tenetur ei respondere, cum juridice interrogatur, ac veritatem ipsi manifestare, si casus licet in sequentibus decisionibus expressos, in quibus ramen nunquam licet ei mentiri, etsi salutem propriam consulere, contra veritatem loquendo.

Secunda : quod, ut plurimum in iudicio non admittitur accusatio contra impuberes; uti Arresto Senatus Parisiensis, 16. Maii an. 1030. a D. Du Fresno (i) relato decretum est, duo etiam familia referunt Bonifacius; alterum 24. Martii an. 1659. alterum 26. Novembris an. 1667. (k)

Tertia: quod Curiarum supremarum Consilarii, in ea duntaxat, cujus sunt membra, possunt accusari curia, ut multis Arrestis decretum est (1), & inter alia duobus Parlamenti provincialis 9. Martii an. 1647. & 26. Februarii an. 1657.

Quarta: quod accusatus de crimine non admittitur ad accusandum pari crimine accusatorem suum: uti decrevit idem Parlamentum 16. Feb. an. 1647. (m)

Digitized by Google



Quinta: quod omnis accusatus, qui crimen dissolvit, de quo accusatur, potest appellare contra accusatorem suum ac delatorem pro suo damno & interesse.

Sexta: quod Parochus ante suum officialem de crimine accusatus: ab exercitio ordinum suorum & functionum curialium, etiam ante convictionem potest interdici: quo in casu Paroeciae suae redditus omnes non possunt adjudicari Sacerdoti, qui Beneficii ipsius administrationi committitur, sed tantum portio conveniens juxta Arrestum Parlamenti Aquiseptiensis 26. Januarii an. 1690. quod refert Blondeau. (a)

(a) *Diarium  
fori. in fol.  
t.5. pag. 224*

Non adeo decretoria videtur hæc Authoris sententia: varias enim adhibendæ ei modificationes censent quamplurimi Canonistæ, quorum rationes, & momenta, ex sequentibus decisionibus, sed præsertim ex Responsionibus ad Casum quartum cruci poterit lector.

CASUS PRIMUS.

BLASIUS, reus criminis capitalis, cujus in iudicio accusabatur; a Iudice interrogatus, illud se admisisse negavit, sciens utique, quod si fateatur, ipsum Iudex morte puniret. Queritur, utrum negare poterit absque peccato; cum vitæ suæ consulere sit de iure naturalis; aut saltem veritatem celare verbis utens ipsi non adversus?

RESPONS.

Distinctione opus est, ut proposita difficultati fiat satis. Nam vel Iudex in Blasium inquisivit, eumque secundum ordinem juris, ut loquuntur Theologi, interrogavit: vel in ipsum inquisivit, eumque interrogavit. omissis a jure in causa capitali praescriptis formalis.

In primo cafu, Blafus fui reatu peccati mortalis Iudici tenebatur obdite, tanquam legitimis Superiori, atque adeo veritatem, de qua interrogabatur, conteri, quam fi perjurio negavit, multo gravius peccavit. *Quicumque facit contra debitum iurifitit, mori dicitur peccat*, inquit S. Thomas, (8) *perpetue adest ad debitum iurifitit, quod aliqui obditi funt Superiori iuri, ad quos ius Prælativis fe extendit. Iudex autem, ubi fuperior effe refpectu iuris, qui iudicatur: & ideo ex debito teneatur accufari, tam iuri extitit exponere, quam ab eo fecundum formam iuris exigi, & ideo fi confiteri noluverit veritatem, quam dicere tenetur, velfi cum mendaciis negaverit, mori dicitur peccat*. Quæ ultima verba cum doctrina Sancti Auguftini conferunt, dicentis: (9) *Timendo mori mentiorur & moritur, atquequam moriatur, qui ideo mentiorur, ut vitetur. Mentiri vitæ, non moriatur: & mentiri & mori.* Et cum vitæ unum mortem, quam differre poterit, auferre non poterit, incidit in duas, ut prius in anima, poftera in corpore moriatur.

In secundo casu Blasius non tenebat agnoscere Iudicem, tanquam superiorem suum legitimum, nec ideo ipse obediit: quia Iudex non erat iuxta accusati superior legitimus; nisi præscriptas debitas regulas observando in suis præcibus atque iudiciis. Unde sequitur, hunc hominem sub poena peccati mortalis non fuisse obligatum Iudicem in eo casu veritatem manifestare; etiam mendacium non occultare non potuerit; cum ex Augustino, ista peccatum natura sua est mendacium, ut ob quamcumque causam non esse peccatum desinat. Quod dicitur cum doctrina S. Thomæ consentiunt, qui verbis superius relatis subiungit: *Si vero Iudex exquirat hoc, quod non potest secundum ordinem iuris, non tenetur ei accusatus respondere, sed potest vel per appellacionem, vel aliter licite subterfugere.* Mandatum tamen dicere non licet.

Fufus eniam mentem fuam alibi aperit Doctor Angelicus, ( 4 ) loquens de ex: in quo Iudei ab accusato jurjurandum potest exigere, ab eoque criminis fui cooffeionem require: quod quidem potius facere tenetur, ait, cum præferte infamia, aut fempleña probato, aut graves coeodectur, vel manifesta indicia. *Aliud* eff, inquit, *veritatem facere: aliud eff falſitatem proponere: quorum primum la aliquo cafu licet, non enim aliqui reſponderet, omnem veritatem confiteri; fed illam ſolum quam ſibi poſſet; & debet requirere iudex: ſecundum ordinem iurjurij: puta cum præferte infamia ſuper aliquo cri-*

mines, vel ex illa indicia apparentur; vel utiamus  
præfiteri probis femineis, a falsitate tamen, uigile-  
re, in nullo casu licet. Ad autem quod licitum est  
pergit aliquid procedere, vel per vias licitas, & fini-  
tissime actus, id est, quod perit ad prudendum; vel per  
aliquas vias illicitas & peccato finit incurritur, quod  
perit ad adiuturum, quia exsecratur per fraudem & do-  
minum, quoniam prius est laudabile; sed unde ver-  
ticitur. Unde his verbis concludit Sanctus Do-  
ctor: Sic ergo res, qui accusatur, licet se defendere  
veritatem occultando, quam confiteri non tenetur, &  
per aliquos convenientes modos, puta quod non re-  
pondeat ad quod non respondere tenetur. Hoc autem non  
est calumniæ se defendere, sed animum prudenter eva-  
dere. Non autem licet vi, vel iniuste dicere, vel  
veritatem tacere, quam confiteri tenetur; igitur etiam  
aliquid ad id vel fraudem adhibere, quia frons &  
dolas viis mendacii habent; & hoc est calumniæ se de-  
fendere.

Hæc D. Thomæ doctrina conspiciunt 1. cum Decretali Innocentij III. (e) ad Episcopum Verceilensem et ad Abbatem quemdam, quia declarat, cum in causa Novarræ Episcopi Judices effecti constituti, præscriptas a jure formulas eos non fu-  
vassæ, adeoque eos in tota litiç ejus serie prævaricos, tamen ea rescire, quæ juri contraria fuerant; quia, inquit, *ex his, quæ inordinate sunt allæ, non potest ordinabiliter agi*. 2. Cum alia Decretali ejusdem summi Pontificis ad Archiepiscopum Tarracensem et ad unum Abbatem, (f) in qua declarat, quod in accusatum non debeat inquiri, nisi infamia præcelleret, de Crimine, cujus accusatur: quod idem denuo inculcat in alia Decretali ad Episcopum Genevensis (g) quia tres decetiles confirmat idem Papa per quartam in Concilio Lateranensi sub fide Pontificatus anno 1215. habito, promulgatam: (h) in qua asserti, Superiorem non posse juridice procedere in accusatum, nisi sit infamis, quoad crimen, de quo accusatur: quod probat altius duobus Scripturæ Sacræ testimoniis, uno quidem veteris, altero novi testamenti; tum singulas enumerat formulas quæ in processibus ac judiciis suis Judices observare tenentur.

Constat his omnibus argumentis . c. Blasium , ut jam diximus, non teneri ad manifestandam Judo-  
dicam veritatem , si contra juris ordinem ab ipso  
interrogetur , eamque modo licito occultare pos-  
sit . 1. Nam mendacio occultare non fuisse ei  
licitum . 2. Ipsum teneri fuisse peccato mortali suum  
confiteri scelus, si iudice procedat fœdum , ius-  
que ipsum interrogandi habeat , vel quod infamie  
esset compertus de crimine , cuius accusabatur ,  
aut esset scilicet probato , aut in eum manifesta  
indicia precescerint . Qui contrarium alseret , per-  
jucio locum daret , ad quod jam rei nimum pro-  
penderet . Crimen impuniti viam aperiret ,  
ac tandem vii omnem legum , Judiciumque vige-  
lantium inutilem efficeret .

### CASUS II.

HERMOCRATES, de homicidio accusatus, in quem ilius rei se reitem oculatum profitebatur unus homo, pugnacissime semper defendit, se ilius criminis infontem esse in omnibus interrogatis, ad quæ respondit. Dixitur utrum dici nequeat.

(b) S. Th. 2. *istia, magis aliter peccat, inquit S. Thomas, (b).....*  
2.9.59.2.1. in *perpetuum ad debitorum iustitia, quod aliquis obediat*  
CORP.

(r) S. Aug. gustini consentiunt, dicentis: (r) *Timende mori in Psal. 30. mentitur & moritur, antequam moriatur, qui ideo enar. 2. n. 12. mentitur ut moriatur. Mentis autem moriturus*

(4) S. Th. Angelicus, (4) loquens de casu : in quo Judex  
2.1. q. 69. 2. ab accusato iurisdictionem potest exigere, ab eoque  
2. in corp.

Part II, I.

(r) Innoc. III.  
in c. Quali-  
ter. 17. de ac-  
cusationibus  
Sec. l. 5. t. 1.

(f) Idem in  
e. Compor-  
teat 19 cod.  
tit.

(7) Idem in  
c. Inquisitio-  
nis 21. §. accu-  
tiz. end. t.  
(8) Idem in  
c. Qualiter  
24. cod. t.

queat, omnia, quæ protulit in eo, mendacia non esse peccata mortalia; cum aliter vitæ suæ consulere non posset nisi veritatem negando, ad iure naturali omnibus liceat mortem devitare?

## R E S P O N S.

Duplex est de eo casu sententia. Prima est, in casu proposito esse tantum peccatum veniale. Ita sentiunt Panormitanus, (a) Sylvester Prierius (b), Angelus de Clavasio (c), & Bartholomæus Fumus Aulhor sumus, Aurea armilla (d). Qui existimant, esse tantum veniale peccatum, si quis neget crimen, cuius est reus, cum ex ejus confessione sequi debet poena temporalis; est tamen esse mortale peccatum, si de excommunicatione incurrenda ageretur.

Altera opinio, quæ tota est & probabilior, assertit hujusmodi mendacia esse peccata mortalia. Et quidem mendacium, quod profert accusatus quæ sit veritatem prolatum iuravit, Deo in se consummeliam, quem falsitatis testem appellare non reformidat; Ratio est, quia ut ait D. Thomas (e) Omne quod est contrarium divini gloria, est peccatum mortale: quia ex præcepto tenemur omnia in gloriam Dei facere, ut patet 1. ad Corinth. 10. Sed quod reus id, quod tenetur se esse, confiteatur, pertinet ad gloriam Dei. Quod Exemplo Acham confirmat, a quo furti, quod perpetrare confessionem extorqueri volens Josue ait: (f) Filii mei, da gloriam Domino, Deo Israel, & confiteare, ut patet illi quid feceris: ne abscondas. Unde sic concludit S. Thomas: Ergo mentiri ad excusandum peccatum, est peccatum mortale.

(a) Panorm. in c. cum super 2. de confessione. l. 1. c. 18.

(b) Sylvester. v. Confessio delicti. q. 1. c. 1. Angelus de Clavasio end. v. n. 1.

(c) Bartholomæus Fumus Aurea Armilla, cod. v. n. 8.

(d) S. Th. 2. 2. q. 60. ar. 1. Augustinus. Sed contra. 114.

(e) Jof. 7. 19.

(f) S. Th. 2. 2. q. 69. ar. 1. ad 2.

(g) S. Th. 2. 2. q. 69. ar. 1. ad 2.

(h) Idem a. c. ad 3.

(i) Cajet. S. Th. 1. c.

(k) Cov. 99. r. 1. q. 13.

(l) Nav. Man. c. 24. n. 36.

(m) Caballus. Juris. c. Theor. & Pr. l. c. 6. n. 2.

## C A S U S III.

THEODEMARUS, mille libras domesticis furto furtivissime accutus; cum Ludovicus, quem is resarcire non posset, iudicis testatus fuerit, eum esse hujus furti reum; & pertinaciter coram iudice defendit se innoxium esse hujus criminis; quod norit se sub uno testimonio morte damari non posse. Queritur, utrum, tuta conscientia cum absolvere possit Confessarius, est in mendacio suo ad vitæ suæ salutem perseverare statuerit: an vero absolutionem ei denegare debeat, donec verum confessus fuerit, licet sibi notum sit ex hujusmodi confessione reum esse morte puniendum?

Prima dubitandi ratio est Confessario, quia Panormitanus, alique multi Auctores, qui relaxativæ morum disciplinæ non favent, existimant, reum in casu Theodemari positum, non tenci ad confessionem veritatis, ubi de salute sua agitur, eamque posse abire reatu peccati mortalis negare, cum si bene ipsi mortis suæ causa esset. Atqui, absolutio, inquit Confessarius, pro venialibus duntaxat non debet recusari: igitur Theodemaro potest conferri, si venialia sint ipsius mendacia.

Secunda est, quia cum Sancto Thoma consentiunt omnes Doctores, reum posse, ubi sece of-

fert occasio, e carcere alibi sine peccato seu ante, seu post dictaminem sequentiam, modo vim non adhibeat. Ex quo inferri posse videtur, vitæ pariter suæ cum posse prospicere, crimen suum negando.

Tertia est, quia nemo tenetur ad dicendum testimonium in propinquos. Legi Julia iudiciorum publicorum cavetur, inquit Lea, ut invidiosum sit, ut testimonium litis dicat adversus socerum, generum, vericulis, privignum, sobrinum, sobrinam, sobrinatum, cosque qui priore gradu sunt. A fortiori minus quis tenetur ad ferendum contra se ipsum testimonium, præsertim cum de vita agitur. Ea quo colligi potest, ut videatur, ad id pariter Confessarium cogere non valere, absolutionem recusando.

## R E S P O N S.

Hæc difficultas superiori annea est equidem. Certum est, quodam Auctores, ut Testium (n), (o) Lessius de ob tres altatas rationes probabile iudicare, quod iust & iure, l. abique peccato mortali hujusmodi reus peccatum suum negare potest, nec a Confessario cogendus est absolutione denegata, ad illud manifestandum iudici, in eo, de quo agitur casu, est contrarium opinionem probabilior, uti tæva est, iudicent. Existimamus itaque, quod cum perjurio & mendacia Theodemari coram iudice secundum ordinem juris interrogante, sint mortalia, ut probant allata in superiore Responsione argumenta; & consequenter indignus est absolutione, dum crimen suum jam a teste probatissimo attestatum, negare perseverat.

Hujus rei istam assert causam modernus Canonista (p) : quia, est contra jus naturale & bonam fidem, si quis, ubi subest periculum mortalis culpa, opinionem eligat minus probabilem, & minus eam in consuetudine relinquenda probabilem simul & iustitiam. Unde sequitur, quod in casu proposito, pruden- deus Sacerdos, subiungit idem Auctorem, reus, ubi absolvere reum; simulque præstabitur eumdem. Aut enim reus differtis dimittitur, dimissus parvo non tenetur postea apud iudicem confiteri: sed si sola sacramentalis confessio cum satisfactione sufficit ad salutem, vel e contra reus non confessus condemnabitur: Eoque casu, cum nihil superest, quod amplius metuas, neque possis semel falsa condemnationis argui; Confessarius illum non facilius ad confitendum iudicialiter scriptum suum adducit, ad hoc enim obligatur, quando est sub iudiciali possessione detentus. Postquam vero reus hinc facili fecerit obligationem; tum demum illum Sacerdos sacramentaliter absolvet. Aliet Canonista Caballus antiquior, postquam asseruit, accusatum hunc abique reatu culpæ lethalis non posse se abstinere a veritate manifestanda iudici secundum formam juris ipsum interrogantis, his verbis concludit: (p) tunc .... adeo obligatur ut a Confessario non sit absolvendus, nisi proponat illud confiteri.

Quod ad oppositas rationes pertinet: ad primam dicendum, opinionem contrariam dici non posse probabilem, nisi simpliciter probabilitate extrinseca, id est, numero Auctorum, qui eam talem reputant, eamque nulla ratione niti solida; cum defendi non possit, nisi mendacium ac perjurium, quæ nullo in casu possunt esse licita, approbando. Ex quo altera testatur ratio: Conceditur namque reus e carcere posse elabi, si suppetat via, nec vim adhibeat. At fuga nullum mendacium, nullum admittit perjurium, ut facit verum negans, quod fateri tenetur iudici ipsum juxta legitimum iudiciorum formam interrogati. Patet quamvis ex legibus in propinquos ad certum gradum testimonium dicere non cogatur, cum de ordinariis, & non privilegiatis Caminiis agitur: in se ipsum tamen quique illud ferre tenetur, cum omitti nequit sine mortali offensa Dei, ut fit in casu proposito, in quo teoetur Theodemaro iudici veritatem legitime inquisenti manifestare sub poena peccati. Cæterum Theodemari Confessarius moneat, eum tenci, si forte idem eveniat casus, ad vitanda hujusmodi perjuria.

vide { IRREGULARIS. } CASUS. THEODOSIUS. CASUS

(n) Cabuff. l. 4. Theor. & Præx juris c. 6. n. 3.

(o) Navar. Manual. c. 15. n. 35.

#### CASUS IV.

**NEPOTIANUS**, de furto notabili & adulterio accusatus ab Ambrosio, dignitatem Ecclesie Cathedralis ab avunculo suo sibi resignatam adeptus est: *Queritur*, utrum legitime de ea providere potuerit, an vero ad eam quoque Canonice a Capitulo posset eligi, si esset electiva?

**R E S P O N S.**

Magnum intercedit diffrimen inter Collationem & Electionem. Quod pertinet ad Collationem Beneficii faciendam Clerico, qui iudicis accusatus, vel denunciatus est; cassaturus, tam non fore canonicam, nisi innocentiam suam de crimine protigerit, atque per iudicium sententiam extra omnem accusationem esset positus. Hoc patet ex Canonibus ad inarginem appositis, (a) idque ex multis iuris contextibus Glossa comprobat. (b) Hostiensis, Panormitanus, Antonius de Butrio, Felinus & Soticius idem docent. Nota 1. inquit secundum ex istis Canonibus; (c) quod pendens accusatus, seu inquisitio criminis dilata, non debet huius promovere ad aliquod beneficium non officium. & hoc procedit etiam in dispensatione secularium. Tum hanc etiam subiungit Animadversionem. Nota 2. quod ex pendencia accusatoris gravatur optatio ardeat, ut interueni non liceat persona interea amissa. Licet ex pendencia accusatoris non debeat quæri iuris

iam acquiritur, neque exercitio iuris illius .... Tamen inobsequitibus, quod ad acquiriturum de novo. Hactenus dicta confirmant Panormitanum, multis expresse seu juri Canonici seu Romani testimonio, qui hec retulerit longius effer. Ratio, qua nititur hic Canonista, videtur defectoria: Nam, etsi accusatus non semper reus haberi debeat, jure tamen talis reputatur, donec saltem impoliti fidei Criminalis evicerit, & impeditur tamen ad honoris, inquit Glossa, (4) & Hostiensis, (e) unde talis homo ad sacros non debet Ordines admitti, ut vult Canon a Glossa laudatus: donec impoliti fidei crimen dissolvitur (f).

Neque enim fieri potest talis accusati canonica electio, cum de eo in causa criminali inquisitum est; quia in eo casu præfessit infamia, ait Panormitanus, & quod juxta regulam Bonifacii VIII.: (g) *infamibus porro non parent dignitates*; quæ regula ad secularates, inquit Glossa (h), procedit etiam dignitates.

At si talis homo sit simpliciter accusatus, nec preceserit infamia, per inquisitionem ante factam, aut aliter; tum ipsius electio ad aliquam dignitatem non esset aduersus canones; quia non agunt de simplici electione, sed tantum de promotione, quae a se iniunctum cultum differant. Ita scribit Innocen-

te invicem indicantur. *Superius*, ad sententiam Innocentius IV. (†) in suo super Decretales commentario, qui verbis expressis dicit, solam infamiam, quæ oriri potest ex simplici accusatione, sufficere, ne clericus ad dignitatem promoveatur, licet non sit

sufficiens, ut simpliciter eligatur: *quare enim puniretur*, inquit doctus hic Papa, *si non est verum crimen, de quo accusatur?* Et *sis facile effes*, si hoc effes

IV. Infragantur alii plures Authores. Attamenfateri debemus, quodam velle & contra, ut infamia, & sola accusatione sua vera seu falsa proveniens, & decedion obdret, non minus quam promotioni. At, medium quando inter duas opiniones viam iniecit Hofiiens & Innocentii IV. sententia accedendo eam esse veritatem affirmat; praeterea, si de accusatione, nondum publica, intelligatur. *Primus felixse verus (accusatus) non probabitur eligi ... & si intelligitur prima opinio: Scandalum vero eligi prohibetur, nec & ille, contra quem si inquisitio, non procedit, nisi contra infamatum ... radii ergo repellitur: quia fama eligit in multis debet variari.* Hanc distinctionem admittit Panormitanus

his verbis : ( k ) *Puto dicendum , quod inquisitus etiam eligi non potest : quia jam praestitit infamia ; & electio de tali fieri non potest .* Quod Celestini I. superius laudato canone , & Alexandri III. decre-

Расслаб. Тем, 1.

Paras. Temp. L

tali (*f*) confirmat. Quibus dictis subiungit, si vero est accusatus, aut suar precessit infamia; & illi infamie . . . si vero non prae sit infamia; & etiam non potest eligi . . . si prae sit infamia facti infamia non potest . . . si vero non precessit infamia; & tunc eligi potest . . . non nulliusque sit attonata accusatio . . . si vero est denunciatus; & suar precessit infamia; neciam eligi non potest ratione tradita: si non precessit, aut superior iniquitas; & interim potest eligi; sed non promereri.

(*t*) Can.  
Pantir. cxi.  
Alex. III in  
c. cum tu  
canoniz. 7 de  
elect. Sc. l. i.  
tit. 6.

His dictis facile est colligere, Accusationem in Nepotiarum institutam, ipsius promotionis canonicum esse impedimentum: & ipsius electionis non fore impedimentum, nisi eam præcesserit aut subsequata fuerit aliqua infamia.

### CASUS V.

EPIPHANIUS, meditare cordis accusatus, & morte per contumaciam damnatus, cum a teibus Sacerdotibus, a Iudice Criminali missis, fuisset deprehensus; adversus eos se defendit, ut saluti suae consulere, aut carcerem evitaret. *Quæritur*, utrum id absque peccato facere posset, ac revera potuisset vitæ suæ suam propagare?

## RESPONS.

Distinguendum est : nam, vel Epiphanius iuste ad mortem damnatus est, vel iniuste: in primo casu ipsi omnis erat interdicta defensio; in secundo vero licita. *Aliquis damnatus, ad mortem duxit, inquit S. Thomas (m) uno modo iuste, & sic non (u) S. Th. 2. licet condemnare se definierit . . . unde refertur,* <sup>2962.2.1 in corp.</sup> *quod ex parte eius bellum sit iniustum. Unde inducitur perit. Alio modo condemnatur quis iniuste, & tunc iudicium simile est violentiis Læranum . . . & idcirco quis licet resistere Læranum; si licet resistere in tali casu nullis Principibus. Nisi forte, subditi sanctus Doctor per exceptionem, propter scandalum vitandum; cum ex hoc aliqua generis turbatio emerget.*

Sylvius Sancti Thomae interpres idem docet his verbis : (a) *In illo condemnatio non licet si defendere vel contra iudicem, vel contra executores sententiae. Inique autem condemnatio licet, quando id fieri potest, utique scandalis, vel alio gravi malo. Cuius quidem haec rationem affert ex Epistola ad Romanos deducit. Quia illos qui se defendunt, ait, effrangent potestatem ad Deo ordinatam ad vindictam malorum : qui autem se resistit, ipse sibi damnationem acquirit ; ad Rom. 13. Cui prior haec alteram subiungit rationem : Deinde Iudeis licite potest rem tunc resistere et impugnare. Ego non potest ego licite resistere : quia bellum non potest esse : necque parit esse infernum : nisi fore per ignominiam alterius . . . in proposito autem non supponitur alia ignorantia. De eo etiam, qui iniuste da natus est, sancto Thomae assentitur hic Theologus.*

In eo doctrina capite cum D. Thoma sentiunt  
alii permulti Theologi, quales sunt Cajetanus, Bar-  
nabas, Petrus de Arragonia, Michael Salomius, Pe-  
trus Sorus, Gabriel Navarra, Gregorius de Vale-  
ntia, Emanuel Rodriguez, & Satrius, a quo lau-  
datus hic verbis : *non iuste condemnatur, etiam ad  
mortem, remaneat parvus iudex, & non pœvni effluere  
iudicii vel minis*. Sic Sanctus Thomas &c. (4) Hi  
omnibus alii potest Covarruvias, (p) qui pto-  
dem sententia laudat Archidiaconum, Aleaandrini,  
Dynum & Chalsanum.

Ad pariterationem enim fugit, quia vitæ suæ confu-  
lere potest, cum eodem Doctore Angelico dicen-  
dum, magnum esse discrimen inter evitacionem  
mortis per fugam, ejusdemque evitacionem per  
vim et resistentionem: quia mortem sibi pro-  
curare oemo tenetur, se ipsum tradens iudici; ve-  
rum ei non licet evadere per vim (q) nullus iza  
condemnatur, quod ipse sibi inferat mortem; sed  
quod ipse mortem patiatur. Ex idco non tenetur fuge-  
re id, unde mori: sequitur, quod off, manere in loci,  
unde datur ad mortem. Tenetur tamen non resi-  
stere agenti; qui patitur, quod iudicium off, eum  
pati. Quæ dicta hoc exemplo probat Angelicus  
Doctor. Sicut enim aliquis sit condemnatus, ut  
fuge moriatur; non peccat, si illum sibi occide-  
re in eum co- ho-  
mo 23. q. 5.  
Alex. in Leg.  
c. 5. Item li-  
berum est  
quis eum,  
qui in Jus  
vocabitur; ut  
eximar 1. 2.  
secus 7. Dyus  
et 1. 2. q. 1.  
quis de re-  
gis ius in 6.  
in Chafan.  
in Conf. Burg.  
rubl. 1. 7. v.  
et 1. 2. q. 1.  
(q) id. 5. Th. ad

(a) S. Greg.  
I. 4. Ep. 34. in-  
dict. 13. in c.  
omnipot. 4.  
de accusar.  
(lib. 9. tit. 8.)  
Celest. I. in  
can. Tantus 3.  
dist. 81. &c.  
(b) Gloss. in  
c. c. Omnip.  
4. v. Nun-  
tiantor.  
(c) Panorm.  
ibid. v. cod.

(d) Glossa in  
can. nonne  
fin. q. 4. v.  
Sententia.  
(e) Hostiens.  
in cit. c. Om-  
nipot. v. ho-  
neretur.  
(f) Cir. can.  
Tanrig & ibi  
Gloss. 2. ob-  
septit.  
(g) Reg. 87.

(1) Innoc. IV.  
Hostiensis.  
Jo. Andr. &  
Ancharanus  
in c. Accusa-  
tum de Si-  
monia.

(k) *Paoorn.*  
in cit. cap.  
Omnipot.

(1) Can.  
Tarris cit.  
Alex. III in  
c. cum in  
cunctis 7. de  
elect. &c. l. 1.  
rig. 6.

(iii) S. Th. 2.  
29-69.2.4. in  
Corp.

(\*) Franc.  
Selvius in S.  
Thom. art. 4.  
cit.

(\*) Greg. Sarius cl. Reg.  
l. 1. c. 8. n. 3.  
& apud eum  
P. Sotus de  
Just. & Jur.  
q. 6. a. 4. Ga-  
briel Biel in  
dist. 15. q. 6.  
2. 2. concl 6

*manifestum sumat: quia non sumere, esset se ipsum occidere.*

## CASUS VI.

**CESSELIUS**, Subdiaconus, denunciato sibi Vadimonio personali, ab accusationem criminis capitalis, cuius reus factus est, cum ab Officiali interrogatus fuisset, se reum esse confessus est. Queritur, utrum Officialis illum pœna Canonica possit condemnare, quam meretur hoc crimen, ob illius tantum confessionem, contra illam iuris regulam: *Nemo auditur prius volens.*

## RESPONS.

Magnum est, quoad rem præsentem, dissidium inter Jurisprudentiam Ecclesiasticam & secularem. Nam seculari non sufficit confessio criminis facta ab accusato; sed ante pœnæ injunctionem, alias exigit probationes. Ratio est, quia reum scelus suum confitentem habet, ut hominem, qui ad suum præpostere ruit interitum, quique vitam, membraque corporis sui, cum eorum non sit Dominus, iustitiae rigori sponte non potest permittere: atque in eo solum vim suam tenet hæc regula: *Non auditur prius volens*: & edictum Ludovici XII. Blesis mense Martio an. 1499. factum, cui conforme est aliud Francisci I. an. 1539. distinguit inter Crimina, quæ pœnam corporalem merentur, & ea, quæ non merentur. Quod ad priora pertinet, ad confessionem accusati, alias necesse est accedere probationes, ut iuridica sit convictio. De posterioribus vero, quæ non pœnam corporalem, sed debitam tantum exigunt partis adversæ satisfactionem, vel multam aut aliquam levem pœnam, loca sufficit accusati confessio ad legitimam ejus condemnationem.

Non eodem se res habet modo in Jurisprudentia Ecclesiastica. Cum enim Judices Ecclesiastici, Laicorum more, non damnet pœnis corporis, & omnia eorum judicia ad salutem accusati, atque emendationem impendant; non habetur in iis teorum confessio, ut signum spontanei interitus, verum ut nota desiderii propitiæ fide salutis & emendationis: quæ superior regula respectu eorum vim non habet. Unde colligimus, Officialem, de quo in specie proposita agitur, legitime Cesselum damnoare posse post voluntarium sui criminis confessionem ad pœnam Canonica, quam admissio facinoræ meritis est. (a)

## CASUS VII.

**BIRGITTA**, reus adulterii, a marito suo de eo crimine iuridice accusatur. Petitur, utrum teneatur, sub reatu peccati mortalis illud Judici interroganti manifestare atque confiteri?

## RESPONS.

*Circa hoc est distinguendum*, inquit D. Thomas: (a) *si enim adulterium sit amano oculorum; non debet ab eo peccatum factum in iudicio confiteri; nec debet ab eo exigi iuramentum de veritate dicenda; quia occulte soli divino iudicio reservatur, secundum illud 1. Corin. 4. Nolite ante tempus iudicare, quousque veniat Dominus, qui illuminabit abscondita tenebrarum. Sed quando ex adulterio procedit infamia, vel aliqua signa evidentia apparent, quæ vehementer suspitionem facere possunt; vel quando est semper probatum; tunc debet ab eo exigi iuramentum de veritate dicenda: & ipsa tenetur confiteri veritatem.*

## CASUS VIII.

**CHRISTIANUS**, Pastor, de sortilegio accusatus; & in equelem impositus, licet huius criminis infors; propter vim tormentorum se reum fateri coactus est, etiam esse confessione sua mortem securam non dubitaret. Postea Confessarium sibi dari postulavit, qui declaravit suam innocentiam: quam ob rem ab eo exigit, ut falso sibi impositi criminis factam confessionem revocaret: at id a se fieri posset, absolute negavit, dicens, mortem se anteponebat diris tormentis, quibus pro-

pul dubio iterum sententia Judicis admoveatur, juxta leges patriæ suæ, si confessionem suam revocaret.

Quæ de re postulat Confessarius, num in eo casu Christianum absolvere poterit? ratio dubitandi est, quia mortis fux verâ, censetur esse causa talis homo, & ideo absolutionis indignus est, cum mortem sibi voluntarie procurare nunquam liceat.

## RESPONS.

Existimant Auctores, & quidem gravissimi, scilicet Dominicus Sotus, (c) Angelus de Clavasio, (d) Gregorius Sairus, (f) Petrus Navarra, Petrus Ledesma, & Cardinalis Toletus (f) quod si talis accusatus vihoris sit conditionis, qualis est (g) Ang. de Is, de quo agitur, probabile est, quod Confessarius eum possit absolvere. Sylvius, (g) ad horum videtur propendere opinionem Auctorum, quorum hæc sunt rationes. 1. Quod talis homo mortem tormentorum quæstioni possit anteferre, eum duriora sibi & magis metuenda ea videntur, quam mors ipsa. 2. Quod sibi soli injuriâ faciat, eum vilioris sit conditionis: & quod si quos habet parentes, non eis magnam suam mortem affertet ignominiam, habita ratione eorum infimæ conditionis. Iste nihilominus Theologus fasit offendit, hanc sibi non aridere opinionem, quam ab extrinseco solum, hoc est, ob Auctores, qui eam propagant, probabilem agnoscit: quare de ea, uti de te dubia, loquitur. *Quæ utcumque se habent*, inquit, *propter auctoritatem nihilominus Dilectum, qui sic loquuntur, non probabilem faciunt hanc conclusionem.*

Opinio contraria, quam solum existimamus veram, potioribus nititur rationibus. Nam, cum nemo vix sit aut membrorum suorum dominium habeat, non cuiquam licitum est horum sibi jacturam inferre; & si in eo pertinaciter consilio perseveret, a Confessario non est absolendus. Ita sentiunt Panormitanus, alique complures incliti Canonistæ, quos laudat & sequitur Covarruvias, (b) Sylvester de Priore, Azorius, (i) & Navarra, (h) eandem amplectuntur sententiam, & omnes consentiunt, homini non esse licitum, sponte periculum subire amittendi vitam aut membrum, crimen confitendo, cuius est infors; & quod si altercitur ex his malis, revocata falsa confessione sua, possit evitare, ad id præstantum teneatur. Unde concludi necesse est, quod si saluti fux propicere possit Christianus dilutendo etiam, idque nihilominus facere recuset, et absolutio a Confessario decondenda est, cum a peccato mortali non vacet ejus denegatio.

## CASUS IX.

**ANTONIUS** iuridice, licet injuste, accusatur de cæde Claudii. Renato comperta est ipsius innocentia; verum cum ejus rei testis non appelleretur, pro eo testimonium dicere non potest. Queritur, num aliunde teneatur, ad procurandam criminis falso impositi Antonio depulsionem, ejusque accusati liberationem?

## RESPONS.

Pro certo ad id obligatur; & tenetur ad declarandam veritatem, eamque probandam, quantum in se est, vel iudicem adeundo, vel aliquam aliam personam, quæ utiliter ad tergendam Antonii innocentiam, possit operam collocare. Id ipsum docet S. Thomas, & multis confirmat Scripturæ testimoniis hoc modo: (1) *Si testimonium requiratur*, (i) S. Th. 2. 2. ad liberandum hominem, vel ab injusta morte, seu pœna quacunque, vel a falsa infamia, vel ab aliquo damno; tunc tenetur homo ad resistendum: nisi viat testimonium non requiritur, tenetur facere quod in se est, ut veritatem denuntiet alii, qui ad hoc posse prodesset. Dicitur enim Psalmus 81. Eripite pauperem, & egenum de manu peccatoris liberate; & Prov. 24. 24. Erue eos, qui ducuntur ad mortem. Et Rom. 1. Dicitur: digni sunt morte, non solum qui faciunt, sed etiam qui consentium facientibus. *Ubi dicit Glossa (m)*: Consentire est tacere, cum possis redarguere. (m) & Ambrosius in hunc loc.

ADO.

(a) Do Caffè officiali, prædicti juris Eccl. cont. cap. 10. n. 1.

(b) S. Thom. quod. 5. q. 8. art. 16.

(c) Dom. Sotus de iud. & jur. q. 10. a. 2. & alibi.  
(d) Ang. de Is, de quo agitur, in fin. r. 1. 5. c. 66.  
(e) Greg. Sairus Reg. l. 1. 1. & ap. cum Petr. Navarra. Ledesma & alii.  
(f) Tolet. in stud. Sacer. l. 5. c. 66.  
(g) Francisc. Sylv. resolut. var. v. Soric leg. 1. concl. 2.

(h) Covarr. a Leyva l. 1. var. resolut. c. 2. n. 8.  
(i) Joann. Azor. part. 3. l. 5. c. 9.  
(j) Navarra. com. l. 1. c. 1. q. 3. conc. 6. corol. 43. n. 170. & Manual. c. 18. n. 29.

A D O P T I O.

DE hocce Titulo agetur ubi de *Impedimento Adoptionis*, seu *Cognitionis Legalis*, quæ inter Matrimonii impedimenta numeratur.

A D U L A T I O.

**A**DULARI, eo sensu, quo in hoc titulo sumitur, proprie loquendo, est ultra modum alterius recte facta amplificare, aut ejus vitia nimium excusare ipsi complacendi gratia. Hinc *Adulatio ex Cajetano*, (a) est peccatum; quia est *excessiva laus, seu complacentia verbis, vel factis in communis conversatione*: Quod a Sancto Thoma desumpsit hic Author. (b)

Quatuor variis modis adulationis peccatum admitti potest, ut in tertia hujus tituli decisione ostendimus; ac triplici etiam ratione peccatum istud, ex Doctrina Sancti Thomæ, quem sequitur idem Cajetanus, potest esse mortale: 1. Ratione rei, quæ laudatur, ut cum laudibus extollitur actio, quæ est peccatum mortale. 2. Ratione finis: ut cum quis eo fine laudatur, ut aliquod grave damnum, corporeum vel spirituale, proximo inferat. 3. Ratione occasionis; quæ personæ laudatæ præbatur, ut peccatum aliquod mortale admittat.

Quod pertinet ad duos priores modos, a peccato non possunt excusari, quia tum adulatio caritati adversatur, eamque destruit: at vero tertius modus a peccato mortali potest excusari, vel per inadvertentiam adulatoris, vel quia debitas existimat, quas exaggerat, laudes, nec inde personam laudatam peccandi occasionem sumpturam esse existimat. His exceptis casibus Adulatio est tantum venialis; & quis etiam ex D Thoma, quandoque laudari potest absque reatu adulationis; cum justæ amicitie servatur regula, nimirum, *ut ex hoc eum consoletur, ne in tribulationibus deficiat: vel etiam ut in bono proficere studeat.*

CASUS PRIMUS.

**AURELIUS** adulatione immoda quemdam e suis amicis ad actionem criminis impulit. Nunquid in eo mortaliter deliquit, licet ipsi talem actionem non persequeretur?

R E S P O N S.

Dubium non est, quin Aurelius mortaliter peccaverit, cum blanditiis suis ad amici sui crimen efficaciter contulit, quod probabiliter absque tali adulatione non admisisset. Ita sentit Sanctus Thomas, (c) S. Th. 2. 2. q. 15. art. 2. (c) qui propugnat, peccatum talis adulatoris non minus esse mortale peccatum, etsi proximo suo esse peccandi occasionem per blanditias suas non intenderet. *Adulatio autem*, inquit Angelicus Doctor, *caritati contrariatur . . . . per occasionem: sicut cum laus adulatoris sit alteri occasio peccandi etiam præter adulatoris intentionem.* Tum subiungit (d), *ille enim plus nocet quam sibi, aliis: quin sibi nocet tanquam sufficiens causa peccandi, aliis autem occasioabiliter tantum.*

Idem dicendum, inquit Sanctus Doctor, de eo, qui proximo suo nocere per adulationem intendit. *Alio modo ratione intentionis; puta cum quis aliquid adulatur ad hoc, quod fraudulenter ei nocere, vel corporaliter vel spiritualiter: & hoc etiam est peccatum mortale: & de hoc habetur Prov. 27. Meliora sunt vulnera diligenter, quam fraudolenta oscula blandientis, ac de hujusmodi Adulatoribus juxta Doctrinam Anglicanæ intelligi debet Canon e quarto Carthaginensi Concilio de promptu, quem laudat*

(e) Cone. Gratianus (e) quo statuitur, *ne Clericus, qui adu- Cart. IV. c. lationibus & proditoriis vacare deprehenditur ab officio degradetur.* Quæ poena non nisi pro gravissimis peccatis ab Ecclesia constituta est, de cujus canonis verbis allatis dicit S. Thomas: *Auriboribus illa loquuntur de eo qui proditorie alteri adulatur, ut eum decipiat.*

Poncas Tout, I.

CASUS II.

**OLYMPIUS**, cum cognovisset, fratrem suum contumeliosè orasse Philippum communem sibi inimicum, cum ob eam rem tanquam ob egregium aliquod facinus laudibus cumulavit. Queritur, utrum in eo mortaliter peccaverit?

R E S P O N S.

Nulla hic nobis suppetit ratio, cur Olymпиus a peccato mortali eximatur: nam criminis approbatio non minus est oram Deo peccatum, quam ipsa criminis actio. Contrariatur liquidem caritati tripliciter ait Doctor Angelicus (f): 1. uno modo ratione ipsius materie; puta cum aliquis laudat alienius peccatum: hoc enim contrariatur dilectioni Dei, contra cujus iustitiam homo loquitur, & contra dilectionem proximi, quem in peccato fovet. Unde est peccatum mortale, secundum illud Isaia 5. *Va qui dicitis malum, bonum.* Et paulo post subdit: *talis enim adulatio dicitur plus nocere, quam gladius persecutoris: quia in potioribus bonis nocet, scilicet in spiritualibus.*

CASUS III.

**PHALIERUS** in nobilibus conveniu hominis faciet ac hilaris tanam aucupans, sæpe ex amicis suis quosdam adulatorie laudibus extollit; aut nobiliter gravitatem minuit criminis, cujus aliquis est conficius, illud inter nugæ annumerans. Quodnam est illius peccatum?

R E S P O N S.

Phalieri peccatum grave est in primo casu, et mortale in altero. Sciendum itaque Adulationis peccatum quadruplici modo posse committi. 1. cum in aliquo laudatur de aliqua aut virtus, quæ caret, & est verum mendacium, quod fit plerumque cupiditate de suaviloquio, ut loquitur S. Augustinus (g).

(a) Caler. in locum. v. Adulat. inic. (b) S. Th. 2. 2. q. 1. 115. in corp.

(f) S. Th. 2. 2. q. 115. art. 2. cit. in corp.

(g) S. Aug. in can. Primus 8. 12. q. 1.



1. Est eorum, qui vitam bonorum amplius, quam debent, laudant, ut loquitur S. Gregorius. (a)  
 2. Est, cum laudatur in aliquo qualitas aut actio, quæ mala est moraliter, & tanquam bona haberi conceditur. Hancque adulationis speciem damnat antiquus Papa dicens (b) : *Quæ est ista iustitia iniqua benignitas, palpante (id est adulari, addit Glossa) criminis, & vulnera eorum usque in diem iudicii incensata servare? .... dum falsa blandimenta & periculosa adulationes ipsorum libenter accipimus, in eisdem permanere peccatis, eis inutiliter indulgemus; ad ipsa peccata augere permitimus.*

3. Denique adulationis modus fit minuendo gravitatem peccati mortalis, dicendo esse leve peccatum. De hac adulationis specie loquitur Regius Plakes, (c) inquit D. Thomas, (d) dum ait: laudatur peccator in desiderii animæ suæ, & iniquus benedicitur; & S. Paulus dicens (e) : *Si adius hominibus placerem, Christi servus non essem.* Idipsum docet Angelus de Clavafo post Halensem (f) : *Adulatio hic quatuor modis secundum Alexandrum ....*  
 (1) S. Th. 2. 2. q. 2. ad 1.  
 (2) Galat. 1.

(f) Alex. Halens. Angel. v. Adul. n. 15. Sylv. v. Adular. q. 3.  
 1. Laudando bonum, quod non habent. 2. Laudando bonum quod habent plusquam fit. 3. Laudando malum quod habent, dicendo bonum. 4. Minuendo malum ipsum, scilicet dicendo, non tam grave peccatum. Primi duo modi sunt venialia peccata, quod immiscetur contemptus Dei, vel in eo quod laudat, vel in eo qui laudatur. Tertius & quartus modus est peccatum mortale, si malum fit mortale. Quod cum Glossa congruit (g).

Gratians (h) duos priores modos sub his terminis completitur: *Si amplius furie blanditus, quam expedit. Si utcumque major persona, aut ex voluntate, aut ex necessitate adulari voluerit: eosque inter venialia peccata annumerat.* Sunt quidem peccata, quia, ut ait S. Augustinus (i), *non ipsa veritas sine placendi hominibus emulanda est.*

Glossa dicit: (k) *Tribus modis adulatur quis, vel tribuendo alicui lausim bonum quod non habet, vel nimium excolendo bonum quod habet: utrumque istud est veniale: vel approbando malum quod habet; & istud est mortale: quod probat his Isaiz (l) verbis, quæ refert Canon: (m) *Va qui dicitis malum bonum; & bonum, malum; parentes remoras, lucem; & lucem, remoras.**

De tertio adulationis modo loquitur S. Gregorius (n) his verbis: *Sunt nonnulli, qui dum malevolum laudant, facta hominum laudibus offerunt, augent quæ inreprobant.*

re debuerant. Hinc enim per Prophetam dicitur: (a) *Vz qui consunt pulvillus sub omni cubito manus, & faciunt cervicilla sub capite universæ ætatis. Ad hoc quippe pulvillus ponitur, ut mollius quiescant. Quisquis ergo male agentibus adulatur, pulvillum sub capite, vel cubito facere ponit, ut qui caripi ex culpa debuerat, in eis sultus laudibus, mollius quiescat.*

De hoc etiam adulationis genere loquitur antiquus Canon (p) his verbis: *Nemo .... prudens putet, qui minus fit periculum in verbis, lingua mentiendo, quam manibus sanguinem fundendo. Melius est autem pro veritate pati supplicium, quam pro adulatione recipere beneficium.*

Uno verbo, ad dijudicandum tuto de qualitate peccati adulationis, habenda est ratio Doctrinæ S. Thomæ dicens (q) : *Peccatum mortale est, quod caritati contrariatur, quandoque etiam non. Contrariatur siquidem caritati tripliciter. Uno modo, ratione ipsius materię, puta, cum aliquis laudat alicuius peccatum: hoc enim contrariatur dilectioni, si Dei, contra cuius iustitiam homo loquitur, & contra dilectionem proximi, quem in peccato fovet. Unde est peccatum mortale, secundum illud Isaiz, s. *Va qui dicitis malum, bonum.* Alio modo, ratione intentionis: puta, cum quis alicui adulatur ad hoc, quod fraudulenter ei noccat, vel corporaliter, vel spiritualiter: & hoc est etiam peccatum mortale, & de hoc habetur Proverb. 27. *Meliora sunt vulnera diligentis, quam fraudulenta oscula blandientis.* Tertio modo, per occasionem, sicut cum laus adulatoris, fit alteri occasio peccandi, etiam præter adulatoris intentionem: & in hoc considerare oportet, utrum fit occasio data, vel accepta; & qualis ruina subsequatur. Si autem aliquis ex sola aviditate delectandus alios, vel etiam ad evitandum aliquod malum vel consequendum aliquid in necessitate alicui adulatus fuerit, non est contra caritatem. Unde non est peccatum mortale sed veniale. Hæc ille, Cajetanus in hunc secundum articulum ait: *Cum dicitur adulator, laudando alicuius peccatum, peccat mortaliter; intelligit, si laudat hominem de peccato mortali. Nam si de veniali laudat, venialiter peccat; quoniam materia non est contraria caritati, nec contra iustitiam Dei, sed præter illam laudat; qui veniale laudat, nec contra dilectionem proximi loquitur, fovendo eum in peccato veniali, sed præter eam.**

(r) Can. Nemo 31. 22. q. 3.

(s) S. Th. cit. q. 115. ad 2. in corp.

## A D U L T E R I U M.

**A**DULTERIUM nonnulli definiunt *alieni thori violatio*, juxta ea, quæ ad dicuntur in Canone decreti Gratiani (r). Alii verbis istis illud accurate definiunt: *Adulterium est illicitus conjugatorum (utriusque aut alterius tantum) concubitus*. Juxta sensum secundæ hujus definitionis crimen istud potest committi: 1. A conjugato cum persona libera. 2. A conjugato cum conjugata aut vicissim. Primum dicitur simplex, & alterum duplex. Multis in locis hujusce operis dicemus de effectibus adulterii.

Liberi ex adulterio nati non possunt fieri legitimi, ne quidem per subsecuens matrimonium, quoad successionem paternam vel maternam.

Jus accusationis in materia adulterii, ad solum maritum, exclusio quocumque alio, pertinet. *Publico iudicio*, inquit Lex, (s) *non habere mulieres adulterii accusationem .... Lex Julia declarat.* Hæc est etiam consuetudo Galliarum, (t) juxta in hoc antiquis Legibus Romanis est contraria, quæ jus illud tribuit Patri, Fratri, Sorori, ac Patruo. (u) Si tamen vir uxoris suæ adulterio faveret, ad accusationem admitteretur ejus Pater, aut alius cognatus, uti decretum est multis Arrestis, quæ referunt Corbin, & Soefve. (x)

Ad solum Judicem sæcularem pertinet cognitio de crimine adulterii, juxta edictum an. 1336. quod refert Fontanon (y) & innumera Arresta supremarum Curiarum, quæ reperiuntur in Dictionario D. Brillon, (z) & apud Bouchel. (aa)

Morte puniebantur in antiqua Lege mulieres adulteræ cujuscumque conditionis, & absque exceptione alicujus casus. (bb) Eandem pœnam decernit Jus

(r) Can. non

mechaberis.

fin. 32. q. 6.

(s) Leg. Pu-

blicæ tit. cod.

ad Leg. Jul.

de adul. l. 9.

tit. 7.

(t) La Peste-

re Litt. A. n.

27. & 27. Bas-

set. collect.

Arrest. r. 1.

6. tit. 8. cap. 1.

(u) Leg.

Quævis 30.

cod. tit. tit.

(x) Corbin.

c. 61. Soefve

nom. 2. cent. 3.

cap. 57.

(y) Fonta-

non. tom. 4.

p. 947. col. 1.

(z) Brillon.

D. Arrest.

v. Adulterii.

c. 5. & seq.

(aa) Bouch.

Bibliot. can.

tom. 1. pag.

765. col. 2.

(bb) Lev. 23.

10. Deut. 22.

11. Joan. 8. 5.

Jus Romanum. (a) At ea non utitur severitate Galliz Jurisprudentia; ac mulierem de adulterio convictam tantum dote sua multat in gratiam ipsius mariti, atque usufructu partis bonorum ejus eidem post mortem a marito concessa: (b) nec non aliis omnibus ejus præattentionibus seu erga mobilia, seu immobilia post nuptias ei parita; nisi ex superiori matrimonio filios susceperit; quo casu ad maritum non pertinet, nisi summa, ad quam pervenire posset legitima portio natorum ex priorè conjugè: modo conjugis suæ libidinis non fuerit adjuutor. (c) Multa sunt tamen Arresta, quibus fertur mortis pœna, in servos, famulos, & villicos reos adulterii cum domina commissi, (d)

Cæterum, marito non licet juridice accusare eum, qui cum ipsius muliere admisit adulterium, ommissa accusatione mulieris, uti decretum est in Curia criminali Senatus Parisiensis 14. Junii an. 1625. (e)

Denique crimen admissum de consensu mariti, est tamen verum adulterium, uti decrevit Clerus Gallicanus in Comitibus an. 1700. censura propositionis sequentis.

**PROPOSITIO XLIII.** *Copula cum conjugata, consentiente marito, non est adulterium: adeoque sufficit in confessione dicere se esse fornicatum.*

**CENSURA.** *Doctrina ( hac propositione ) contenta, scandalosa est; perniciofa, castarum & piarum aurium offensiva & erronea.*

# CASUS PRIMUS.

**VITELIUS**, certus de adulterio mulieris suæ, eam dimisit quoad thorum; nec jam vult ipsi debitum conjugale reddere. Quæritur, utrum tuta conscientia sic se gerere possit?

## RESPONS.

- (1) Gen. 1. 24. Potest eam pro certo dimittere. Cum enim, uxore, cujus caro juxta Scripturam (f) est una cum carne mariti sui, erans duo in carne una, eam adulterio divit; vit ille, non jam, ut antea, teneatur ipsi debitum conjugale reddere, ac eam quoad thorum potest dimittere. Cum illa unam carnem in aliam diverſificet, inquit Author operis imperfecti in Marthæum, (g) & se fornicatione separaverit a marito; non debet teneri: ne virum quoque sub maledicto faciat, dicente Scripturæ, (h) qui adulterum tenet, stultus & impius est. Nec minus est certum idem juxta vito competere ob alios impudicitæ actus graviore, quos mulier admisisset; cum vox, fornicari omnem carnalem concubitum illicitum, contineat, ut ait Sanctus Augustinus in canone Decreti Gratiani relatus. (i)

- (j) Canon. Meretricis. 21. 32. q. 4. Et eam. Idololat. 5. 28. q. 1. Stat his verbis (k), Omnis, qui dimiserit uxorem suam, excepta fornicationis causa, facit eam novam. (l) S. Th. in char. In quem textum sic dicit S. Thomas (l): 4. dist. 35. q. Dominus uxorem dimittere concessit, propter fornicationem in penam illius, qui solum fornicat, & in favorem illius, qui servavit; ut non sit adstrictus ad reddendum solum ei, qui solum fornicat; sed et alibi (m): Vir potest dimittere uxorem. . . . quantum ad thorum. . . . quam cito sibi constet de fornicatione uxoris, proprio arbitrio; nec tenetur reddere debitum exigenti, nisi per Ecclesiam compellatur. Idem docent Sanctus Bonaventura & S. Antoninus, quos sequuntur omnes Theologi & Canonistæ.

# CASUS II.

**VALERIUS** adulterium commisit: quæritur, utrum Publica, uxor illius, ab eo se possit separare quoad thorum; ac debitum conjugale ei denegare, nisi posset ipsius maritus; si ipsa fuisset adultera?

## RESPONS.

- Jure illo fruitor Publica. Jamvis enim Cajetanus (n) nixus testimonio Sancti Ambrosii (o) censens, Mat. feat, soli viro competere separationem quoad thorum, nec juxta idem uxori convenire: quia nullibi in 1. Cor. 7. id ipsum testatur Scriptura, pro certo tamen habendum, quod adulterium sit iusta & sufficiens cau-

sa separationis quoad thorum pro utroque ex conjugatis. En illius rei probationes.

1. Id ipsum formaliter asserunt antiquus Canon Innocentius I. ad Eusepium Episcopum scribens (q): Concilium Milevitanum, quod in suo Decreto laudat Gratianus (r), & sanctus Hieronymus in sua ad Oceanum Epistolâ (s) in qua sic ait: præcipit Dominus uxorem non debere dimittere, excepta causa fornicationis: & si dimissa fuerit, manere inuuptam. Quicquid, virgo fuerat, hoc consequenter redundat in fœminam; neque enim adultera uxor dimittenda est; & vir uxorem retinendus. Cujus rei hanc rationem affert in laudato canone Innocentius I. quia Christiana Religio adulterium in utroque sexu pari ratione condemnat. . . . vir neque submovetur; si ejus flagitium detegatur. Idem sentit S. Augustinus; ut videre est ex multis Canonibus deproptis ex ejus operibus & ad marginem indicatis. (t)

Eandem doctrinam docuere omnes celeberrimi sive Theologi, sive Canonistæ post Magistrum Sententiarum, & sanctum Thomam, & imprimis Toletus (u), Sanctus Antoninus (x), Cardinalis Bellarminus, Toletus, & alii permulti, quin hoc casu idem juxta uxori ac viro tribuunt, conformiter ad hæc Apostoli verba, (y) quæ expresse denotant, uxorem quandoque virum suo potest dimittere: præcipit non ego sed Dominus: uxorem a viro non discedere: quod si discesseris, manere inuuptam, aut viro suo reconciliari.

3. His omnibus autoritatibus accedit ratio, quæ vult, ut frangenti fidem, fides possit eidem frangi: unde sic habet Alexander III. (z) Sic tu etiam præsumptum tuum juramento vel fidei obligatione interposita firmasset; aliquatenus teneris; si constaret conditioni minime paruisse. Quæ regula apprimè quæstioni propozita convenit, cum viro suo potestatem in corpus suum concessisse non censitor mulier, nisi sub ista conditione, si contra legem conjugii non peccaveris, ut loquitur Innocentius III. in una ex suis Decretalibus (aa). Unde foquitur, quod, ubi alteruter hujus conditioni non satisfacit, non est æquum, alterum subiacere servituti, cui se submisit sub ista tantum conditione, juxta illud juris effatum: non servant fidem, si dei servanda non est. (bb)

Insuper, in omni contractu subsunt semper conditiones justæ & honestæ, qualis est ista, etsi nulla verbis expressis facta fuerit exceptio, ut fuisse probat Glossa (cc) quæ inter ceteras istam designat: si mihi servandam fides. Ex quo colligendum, jusdem mulieri hac in re competere ac viro, cum datam nubendo fidem solvit.

Equidem docet Apostolus, pro hac idem ferri debere judicium de uxore respective ad maritum, ac de marito respective ad uxorem, cum decla-

(a) Legem Quamviscit.

(b) Mainard. l. 4. c. 1.

(c) Idem L. 8. c. 11.

(d) Brillou. Diâ. Arrest. v. Adulter. n. 155. & seq.

(e) Bardet. l. 2. l. 1. c. 47.

(f) Innocen. can. Christi. fin. 31. q. 5. (g) Conc. Milevitan. l. 2. in can. Placuit.

(h) S. Th. 2. 2. q. 7. (i) S. Hieron. in can. Pric. 19. 31. q. 5.

(j) S. Auguſt. in can. Idololat. 5. 28. q. 1. Et in can. Nihil. 1. 2. q. 4. Et in can. Ap. 3. 2. q. 7.

(k) Albinou. Toſt. Ep. Abulentiſis in Marth. 19. q. 66. in fine.

(l) S. Ant. 3. p. Sum. Th. 2. c. 11. §. 4. (m) Corin. 7. 10. art. 11.

(n) Alex. III. cap. Pervenit de juve. juv. l. 2. tit. 24.

(aa) Innoc. III. in cap. Quemad. 25. eod. tit.

(bb) Aſc. L. 6. c. 1. p. 21. cod. de pæſia l. 2. tit. 2.

(cc) Gloſſa in cap. Quædam admodum de juvel. v. Conditio.



perferret in ille, inquit hic Cardinalis .... Quin et casus solent addi, quando vir dedit occasione femina adulterandi, quia noluit reddere debitum. Tunc si adulteretur femina, tenetur vir reddere debitum. Quod probat auctoritate Sancti Augustini ad Ecclesiam scribentis, (a) qui ait, quod cum vir, qui continentiam servare cuperet, uxori suae debitum reddere cogitur, id ipsi continentie imputatur, si timeat, ne mulier adulterium committat, unde sequitur e contrario, quod qui debuit negando est causa alterius peccati, id ipsi pariter peccato tribuitur: Hic Auctor S. Thomas (b) laudat, qui rem eandem docet: *Sperem sunt casus*, inquit hic Sanctus Doctor, in quibus *vis non potest ob causam fornicationis uxorem dimittere* .... *veritas: quando ipso ei occasione fornicandi dedit, ut quia non vult reddere debitum*.

Contrarium quidem opinionem defendit Auctor modernus (c) & conendit, adulterium ob ralem causam non posse excusari, & a viro suo posse dimitti: Id probare conatur ex Decretali Alexandri III. ad Episcopum Cretensem (d). In questionis propositae, ac solutionis datæ verba ipsa: *Significasti, quod quidam, uxorem suam ad idem Ecclesia dimissam, pro eo quod suggestum sibi fuerat, ipsam incestum suam quodam concubitu suo commississe, vinculo suis præter hoc excommunicationis abstruissit. Verum mulier non continuit: sed solummodo de alio viro suo restituit. asserens se ab ipso iniuste dimissam, & eundem huiusmodi adulterium dedisse. Factum sequitur decisio. Consultationi tua taliter respondemus quod si notoriam est, mulierem ipsam adulterium commississe, ad eam recipiendam præsumitur vir cogi non debet; nisi constaret ipsam cum alio adulterium commississe*.

At amen non putamus, opinionem hanc privatam huius Auctoris esse admittendam. Nam casus in Decretali Alexandri III. propositus est plane diversus ab eo, de quo nunc est questio, quandoquidem Marcelli adulterium est occultum & unicuique cum adulterium mulieris, de qua loquitur Alexander III. esset publicum, eaque mulier iam esset infamata vehementer sibi adscripti incestus suspicionem; & publico ob eam rem mariti sui divortio, quocirca ex adulterio ipsius recte concludi posset, eam esse conficiam incestus, de quo a marito suo accusabatur; atque ita duritiam sui mariti prostitutionis iuxta solum non esse causam. Insuper agitur in hac Decretali de iudicio exterioris fori; quæ circumstantia in casu proposito non reperitur.

Pergimus ergo dicere, uxorem Marcelli esse veram causam adulterii, quod commisit, denegando ipsi pertinaciter debitum conjugale, atque adeo nullum ipsi jus competere ad eum dimittendum quoad rhorum; obtentu criminis, quod commisit: quod de urroque conjugato in pari casu est dicendum. Si tu aliter sine uxoris voluntate, inquit S. Chrysostomus, (e) *et ibi ei fornicandi licentiam; & peccatum illius esse imputabilem abstinentia*.

CASUS VI.

SABINIUS cum Rosalia uxore ad extremam rerum omnium inopiam redactus, assentitur, Rosalia adulterium committere cum Abundio, homine opulento; & ad illud eam inlicitat, allectus ea spe, quod miseriam eorum sumptibus suis sublevarit Abundius. Rosalia igitur hominis illius libidini obsequitur; æ per annum integrum cum eo adulteratur. Sabinius videns, libidinalem illud patere commercium, cuius se participationem non esse, persuadere contendit: & anxius de mutatione uxoris suæ, quæ cum non eodem, quo prius, amore prosequitur; ipsi conjugale debitum denegat, & etiam eam ase dimittit. Queritur, utrum huiusmodi divortium cum ea facere non possit tuta conscientia; cum Rosalia crimen suum excusare nequeat per consensum mariti sui.

RESPONS.

Negari non potest, quod verum adulterium admiserit Rosalia, inviro consensu mariti sui. Nam huiusmodi consensus non impedit, quominus matrimonii abrupter fidem, a qua immennum nunquam uxorem vir potest præstare; ut constat ex condemnatione obsecense huius propositionis ab Innocen-

tio XI. *Copula cum conjugata, consentiente marito, non est adulterium: adeoque sufficit in confessione dicere, se esse fornicatorem*. (f)

Attamen, cum sola non sit nocens Rosalia, eamque ad moechandum impulserit Sabinius; non æquum est, eum ex uxoris suæ adulterio commodum percipere, ut eam repudiet, neque quoad domicilium, neque quoad rhorum. Cur enim improbet maritus mores, quos ipse, aut ante corripuit, inquit lex (g) aut postea probavit?

Item hanc manifeste deciderit Innocentius III. scribens ad Præpositum Magdeburgensem, dicendo, quod *vir prior cogatur redire ad ipsam (h)* & maritali eam affectione tractare, cum adulterium ei non possit obijcere, qui eam adulterandam tradidit, præsertim invitam. Quæ duo ultima verba addidit, ideo, quia casus, de quo consulebatur, concubatus, mulierem ad adulterium fuisse compulsum de consensu mariti (i) *quoniam... eundem consensum suæ tradidit in quantum potuit, renitentem*. In quo maritus erat magis dainandus.

Idem docet Sanctus Thomas, (k) cum enumerans casus, in quibus vir uxorem suam iuste potest repudiare; præterea, de quo agimus excepti dicens: *excipiuntur septem casus, in quibus non licet viro uxorem dimittere fornicatorem... sententia. Si ipse uxorem prostituerit*. Idem sentit S. Bonaventura. (l)

CASUS VII.

SABINIUS Rosalian ad adulterium non incitavit: sed non impedit, licet potuerit, imo vero illud dissimulavit, vel corruptorem uxoris suæ reformidans, vel aliquam inde speciem utilitatem, & etiamnam se illud ignorare simulat. Quæ de re queritur, utrum propter adulterium ipsius Rosalian possit dimittere?

RESPONS.

Joannes VIII. Summus Pontifex, a Gratiano laudatus (m) declarat, quod, *qui criminis, cum potest emendare, non corrigit, ipse committit*; ea nimirum silentio suo comprobans, quod ea iuris regula nititur, (n) *qui tacet consentire videtur*. Dicendum itaque, quod Sabinius criminose adulterium Rosalian dissimulando, reus est peccati ipsius; nam *Patronus suspitionis eius est, qui crimen celat uxoris*, inquit Canon (o); quare ius amittit, quod aliter haberet, eam dimittere.

Dici rament potest, quod si dissimulato aliquandiu Rosalia crimine, palam ejus libidini, & quantum potest, obsequit, eaque, ipso invito perleveret, jux recuperat, ei divortium indicendi, & eam abique peccato dimittere potest.

CASUS VIII.

TITIVS iniuste & per vim domo sua Mæviam uxorem suam pergit, quæ, cum inopiam suam sublevaré non posset, adulterium postea commisit, ut inde victum sibi compararet. Petitur, utrum tuta conscientia illam non refumere, eique ad vitam necessaria non suppeditare possit?

RESPONS.

Maritus ille, qui crudelis & inhumanus dici potest, Mæviam denuo recipere, eique ad vitam necessaria suppeditare tenetur, quavis adultera sit. Quamvis enim apud Deum excusationem non admittat peccatum; & omnia ei potius mala fuissent toleranda, quam crimen illud admittere, ut probat Glossa in Decretale Alexandri III. (p) *his verbis: cum pudicitia virtus sit animi, comiternaque habeat foreiudicem, qui qualiter potius mala tolerare, quam malo consentire decernat*. Et c. Attamen vere dici potest, Mæviam id facinus non admisisse, nisi compulsum iniuria Titii crudelitate, qua eam domo iniuste, æ per vim pepulit; atque adeo istius veram esse causam: unde sequitur, æquum non esse, ut ex eo commodum percipiat. Nam secundum S. Chrysostomum in canone superius laudato in respons. ad quintam difficultatem (r) *vir abstinentiam sine uxoris voluntate, tribuit ei fornicandi licentiam; peccatum mulieris viri abstinentie imputabitur*. Ex quo sequitur, quod a for-

(f) 30. Proportio damna-  
tis ab Innoc.  
XI.

(g) L. Cum.  
Mulier. 46. ff.  
Solutio mar.

(h) Inn. III.  
in e. Discre-  
tionem, 6 de  
eo, qui con-  
gnoit con-  
sanguineam  
uxoris suæ  
vel ipsius l. i.  
a. t. 13.

(i) c. e. Di-  
rectionem.

(k) S. Th. in  
4. dist. 35. q.  
un. a. t. in  
corp. & in  
supplem. 3.  
part. q. 62. a. 6.  
in corp.

(l) S. Bonav.  
in 4. dist. 36.  
art. un. q. 1. in  
corp.

(m) Jo. VIII.  
in can. Præ-  
terea. 13. 23.

(n) Reg. 43.  
de reg. juris  
in 6.

(o) Apud S.  
Christoph. Hom.  
35. operis Im-  
per. in can. Sicur.  
c. 35. q. 10

(p) Glossa in  
c. Ex littere-  
ris. 5. de di-  
vortio l. i. a.  
t. 19. v. Com-  
pulsus.

(q) S. Aug.  
l. 1. de Civit.  
Dei c. 18. in  
can. 112. 3. 32.  
q. 3.

(r) S. Chry-  
sost. in can.  
Sicut. 24. 27.  
q. 5.

(a) S. Aug.  
in can. Secun-  
dum. 5. 35. q. 5

(b) S. Th. in  
1. Corinth. 7.  
lect. 2.

(c) Frane. de  
Genet. Th.  
Mor. tom. 4.  
p. c. 9. n. 39.  
(d) Alex.  
III. in c. Si-  
gnificasti. 4.  
de divortio.

(e) S. Chry-  
sost. in can. Si  
10. 24. 17. q. 3.

tiori mulieris peccatum ei imputabitur, cum illud tantum perpetravit. *Mirabile dictum. Duo fuerunt & adulterium unus admisit, inquit sanctus Doctor. Et quidem ex Sancto Hieronymo (g) corpus mulieris, non viri maculas, sed velantur; & a violento supponere eripit nec ipsa parit pudicitia. (h) Unde sequitur, quod Richardus coram Deo tenetur, ad recipiendam uxorem suam, cum iniustum sit cum ipsa divorcium. Ita decidit S. Thomas, qui asserit, virum non posse uxorem suam dimittere causa adulterii in septem diversis casibus, quorum praefens est quintus: (i) Si fuerit vi oppressa. Idem docet Sanctus Antoninus. (k)*

(a) S. Th. in 4. dist. 33. q. 7. un. a. 1. in corp.

Potest etiam aliquatenus ei comparari, qui ipse uxorem suam prostravit: atqui iuxta S. Thomam (a) talis homo uxorem suam non potest dimittere sub praetextu adulterii, quod commisit, quoniam huius est author. Igitur in casu proposito, mulier suum crimen imputare non potest, ad quod necessitate compulsa est: cum eam domo sua pellens, & ad vitam necessariam non suppeditans, ad id illam adiecit: quocirca Titius post adulterium uxoris suae pari modo, ac ante illud commissum, tenetur ad illam recipiendam ac ei vitæ necessaria suppeditanda.

## C A S U S IX.

MARIANÆ, ab Alexandro metu minisque mortis ad secum morandum, compulsa, Lucas maritus ejus, qui hoc rescivit, debitum conjugale reddere denegavit. Quæritur, utrum in tali repulsa queat perseverare?

## R E S P O N S.

Certum est, quod in casu proposito Lucas potest in sua repulsa ad reddendum conjugii suum debitum conjugale perseverare. Ratio est, quia sufficienter voluntarium est crimen illius, nec metu, quantumvis gravi, quemquam posse excusari, qui facinus admittit ex natura sua mortale; ut facile probat Canon in Gratiani Decretis relatius, (b) in quo aperte declaratur, metum non eximere a peccato, nec impedire ne, qui per infirmitatem exdit, iram in se Dei provocet: *Quia magis timeo hominem, quam Deum. Quod consentit cum doctrina S. Augustini, cuius auctoritatem in superiori responsione laudavimus. Unde concludendum, quod, cum Mariana potius mala omnia & mortem ipsam tolerare, quam peccato consensum præbere teneatur, pro certo nocens est; atque adeo ut admitti scilicet penam luat æquum esse.*

Solutionem hanc adeo certam existimamus; ut validiora etiam illius argumenta omittamus, hic tantum Sylvii auctoritatem asserere contenti, qui opinionem suam confirmat ex Canone deprompto ex operibus Sancti Hieronymi (c): *Si mulier, inquit hic Theologus, meret vel alia similitex causa inducatur ad fornicandum, non excusatur, quin possit dimitti. 32. q. 7. Can. Omnes.*

Nihilominus, cum Marianæ peccatum non adeo grave sit ac si commississet illud impulsu habitu libidinis; Lucam exhortari potest Confessarius ejus, ut uxori suæ indulgeat, si sincere testificetur, se poenitere, quod nimia inharmitate efferit metui ac minis, de quibus agitur in casu proposito.

## C A S U S X.

BEATRIX, adulterium in suo corpore perpetrata est per vim, cui omnino non potuit resistere; atque Richardus, se infamatum agnoscens hac rursus impudicem, quamvis involuntaria, quia publica facta est, eam dimisit quoad thorum & domicilium. Quæritur, utrum sine peccato ei facere potuerit?

## R E S P O N S.

Richardus ob talem actionem Beatricem eo modo repudiare non potuit. *Nam sine culpa, nisi sub prelo, inquit Bonitatus VIII (d) non est aliquis peccatus, nec proinde iure suo privandus. Atqui certum est Beatricem nullo pacto huiusce adulterii esse ream, quod, pro ea, est tantum materiale; ut in Scholis loquuntur, cum ei nullatenus sit assensus.*

(a) Reg. 23. causa, inquit Bonitatus VIII (d) non est aliquis peccatus, nec proinde iure suo privandus. Atqui certum est Beatricem nullo pacto huiusce adulterii esse ream, quod, pro ea, est tantum materiale; ut in Scholis loquuntur, cum ei nullatenus sit assensus.

(c) S. Hier. in Non potest foris, inquit Sanctus Hieronymus, (e) ne, cum de Pudicitia, nisi quia maritum prius in carceres, maritum possit in carceribus, ut dicit Sanctus Augustinus, (f) loquens de Civ. Dei de Lucretia, a Tarquinio vi similem passam, quod, quamvis duo ad tale concurrant adulterium, ab uno Proposito 4. tamen dimittatur adulterium, cum altera 33. q. 5.

non assenserit persona; & per vim majorem illud tantum perpetravit. *Mirabile dictum. Duo fuerunt & adulterium unus admisit, inquit sanctus Doctor. Et quidem ex Sancto Hieronymo (g) corpus mulieris, non viri maculas, sed velantur; & a violento supponere eripit nec ipsa parit pudicitia. (h) Unde sequitur, quod Richardus coram Deo tenetur, ad recipiendam uxorem suam, cum iniustum sit cum ipsa divorcium. Ita decidit S. Thomas, qui asserit, virum non posse uxorem suam dimittere causa adulterii in septem diversis casibus, quorum praefens est quintus: (i) Si fuerit vi oppressa. Idem docet Sanctus Antoninus. (k)*

(g) S. Hier. e. de Pudicitia.

(h) Idem ib.

(i) S. Th. in 3. dist. 35. a. 1. in corpore.

(k) S. Anton. 2. part. Sum. Th. c. 1. f. 5.

## C A S U S XI.

LOELIA hoc sibi ipsi arrogat, dimittendi Fulvium maritum suum; quia commisit adulterium; ex quo etiam lucem quandam veneream contraxit, qua ab eo & ipsa infecta est, runc cum libidine ejus ignorabat; quæritur, utrum cum tura conscientia dimittere possit, praesertim, si noverit ipsius poenitentiam?

Videtur quod possit: quia tunc Evangelium separationem permittit verbis generalibus & absolutoris, non designando, cum, qui sit innocens, teneri ad communicandum postea cum reo.

E contra dici potest, quod nequeat; quia Fulvii poenitentiam, praevocato mores emendandos novit; is autem tanquam adulter haberi non debet, qui poenitentia peccatum suum expiavit, iuxta illud S. Augustini dictum (l) *Cui enim deputamus adulteros? (m) S. Aug. in quos, vel baptizamus, vel poenitentiam credimus esse amittit? Loelia igitur deinceps conjugium debitum non potest denegare, propter adulterium ab ipso commissum, quod poenitentia delevit. Sic enim concludit sanctus Doctor (n), qui allato multis adulteris exemplo ita subiungit: *Quis non intelligat, debere maritum ignoscere, quod videt ignoscere Dominum auctorum: nec jam se dicere adulterum, cuius poenitentia crimen divina creditur mitigare delictum? Cui testimonio addi potest: cum qui aliter ageret, Deo ipso severum esse magis & ut misericordem, quandoquidem sincere poenitenti omnia ipse nobis peccata misericorditer condonet. In prima ratio, quæ pro Fulvio asseri potest, simulque auctoritate antiqui Gallicani Concilii firmari his verbis, (o) *Si in Civir. mulier dimissa egerit poenitentiam, & voluerit ad virum suum reverti, debet, sed non sapere, recipere peccatricem. Unde concludere necesse est, a Loelia Fulvium poenitentem & prima vice infidum ad usum matrimonii esse admittendum.***

Altera etiam suppetit hac de re validior, & magis potest ratio; antiquis videlicet Canon (p) quo manifestis verbis fertur, maritum in eo casu non posse aliter peccato cum conjugis sua non reconciliari: quod pariter intelligi debet de muliere erga maritum. En verba Canonis. *Dicit illi: quid si mulier dimissa poenitentiam egerit, & voluerit ad virum suum reverti, nonne recipietur a viro suo? Imo, si non receperit eam vir suus, peccat; & magis peccatum admittit: sed debet recipere peccatricem, qui poenitentiam egerit.*

Denique potest dici, quod si Loelia pernitenter virum suum admittere nolit; rea futura sit incontinentiae mariti sui, cuius frequentes actus cum esse admissum in posterum verisimile est, quo nihilominus ejus infirmitatem ad castitatem servandam. Hæc sunt præcipua rationum momenta, quibus adductus est insignis Theologus, (p) ut defenderet, fideliem conjugem coram Deo teneri ad recipiendum alterum, qui adulterio conjugii eidem violavit, cum Deo poenitentia satisfecit.

Quæritur itaque, utrum pro Loelia sit ratio; an non?

## R E S P O N S.

Nostra sententia, Loeliam in casu proposito non posse damari. Ratio est, quia, cum alter & conjugis ius alterum dimittendi ob infidelitatem ipsius acquiritur; nullam jam lege tenetur, cum reo in gratiam redire, hoc est, ipsi iura testificare; est pravo mores emendare, ac poenitentiam de peccato egerit. Ita sentiunt multifancti Auctores.

Pri-



(a) S. Bonavent. in 4. d. 35. q. 5.

Primus est Sanctus Bonaventura, (b) dicens: *Ad reconciliationem faciendam.... aut unus petat & alter repugnet.... si autem alter petat, aut necesse sit innocenter: & sic non debet cogi ad reconciliationem.... quantumcumque mulier faciat penitentiam, nunquam acquirit ius in virum, ipse nolens, nisi vir fuerit & hoc propter consumelium, quam insulit matrimonio; quia directe peccavit contra bonum fidei.*

(d) S. Th. in 4. d. 35. q. un. 2. 6. ad 2.

Alter est Sanctus Thomas, qui dicit (b) quod, *Penitentia uxoris debet inducere virum, ut uxorem fornicantem non accuset, aut dimittat, sed tamen non potest ad hoc cogi: nec potest per penitentiam uxorem ab accusacione repellere. Quod pariter de uxore fidei erga maritum adulterum intelligi debet. Huius autem decisio hanc Sanctus Doctor affert rationem, quod responderi potest primæ Fulvii excusacioni, quam etiam firmat Sancti Augustini autoritas: Quia cessante culpa, inquit Angelicus Doctor, & quantum ad alium, & quantum ad masculum, adhuc manet aliquid de reatu & cessante etiam reatu, quo ad Deum; adhuc manet reatus, quo ad penam humanam iudicis inferendam: quia homo non videt re, sicut Deus.*

(c) S. Anton. 3. part. cit. 5. c. 23. §. 5.

Tertius est Sanctus Antonius (c) his verbis: *Ubi delinquens omnino vellet se emendare, vel profuerit penitenti, debet innocens persuaderi, quod sibi reconciliat; tamen ad hoc cogi non potest per suaveritatem abstinentiam, nisi hoc faceret ex odio vel vindicta.*

Decisionem istam confirmat istud ratiocinium. Jus, quo fruitur conjux innocens, ad denegandum adulterum conjugale debitum; natura sua est perpetuum, ut constat ex his Christi verbis, abique exceptione prolatis, & quorum sensus est universus, absolutum & abique ulla restrictione: (d) *Omnis, qui dimiserit uxorem suam, excepta fornicacionis causa, factis eam maritum. Illa igitur dimissio ad certum tempus non est restringenda; & conjux insons, in ea, si liberit, continuo perseverare potest: & quidem post latam a Iudice Ecclesiastico divortii sententiam, qui habet Religionem amplectendi, aut sacros Ordines suscipiendi, atque adeo nocentem personam debito conjugali perpetuo privandi.*

(d) Mat. 7. 31

Verum quidem est, quod stante adulterio occulto, nec iuridice probato, non licet parti innocenti, consensum quoddam domicilium dimittere: at tamen in conscientie foro, adulterio debitum conjugale denegandi iure potitur, quod iussus non exterioris fori actionibus, aut Iudicis sententia divortium proferentis, sed infractione fidei conjugalis imitatur.

(e) Canon. Admonet. l. 33. q. 2.

Allatis hactenus probationibus addi potest Canon antiquus, (e) in quo manifeste soluta videtur hæc questio, ut observat Ledesma Author non contentendus: (f) nam Stephanus V. Pontifex Maa. cui a Gratiano tribuitur Canon ille, vel potius Paulinus, Episcopus Forojulienis, ut obliquit Pichou, scribens ad Haslulsum, qui uxorem suam sub adulterii suspicione occiderat, damnati ipsius crudelitate & iniustitia, ait: *Post septem annos peralla penitentia: dimittere eam per approbatam causam poterat, si voluisset, occidere tamen nullatenus debuisset.*

(f) Petrus Ledesma de matr. c. 20. n. 11.

Ex adductis auctoritatibus liquet, Lziam in foro interiori nullatenus teneri, ad redeundum in gratiam cum Fulvio, hoc est, ad ei reddendum in posterum debitum conjugale: cum eo se ipsum jure sponte privaverit, per fidei violationem, & etiam ipsa non posset abique periculo contrahendi iterum obsequium illius morbum.

Verum ut hæc difficultas sit extra omne dubium, juvat respondere rationibus, quæ pro Fulvio adducuntur.

1. Obijciunt, quod si Lzlia cum Fulvio in gratiam redire vi iustitiae non teneatur, ad id saltem ex præcepto Christianæ caritatis obligatur; alioquin esset causa peccatorum impudicitie, quæ denuo admitteret, quæque illa, cum posset, illi conjugale debitum reddendo impedire, teneret.

Objectioni huic respondemus, quod cum Lzlie repulsa sit iusta, non peccat ipsa in caritatem, quam in maritum debet habere: quia caritas ordinata pri-

mum ipsa sibi prospicit; atque ut vulgo aiunt, *Tunica pallio propriæ est*; hoc est, potest ipsa, salva æquitate, evitare malum, quod cohabitatione illius posset contrahere, atque proprium commodum mariti sui commodo anferre, qui propria sua culpa incidit jure, quod habebat in mulierem: Et propter consumelium, quam insulit matrimonio: quia directe peccavit contra bonum fidei, ut loquitur Sanctus Bonaventura.

Ceterum, si Fulvius sit vere conversus, potest auxiliante divina gratia, & Sacramentorum usu frequenti, a Deo perseverantiae donum obtinere & continentiam servare, ut innuunt alii, qui calibem vitam & castam degunt.

2. Quidam citantur Canones, quibus probare nituntur, a Lzlia Fulvium, uti adulterum, expiato per penitentiam peccato, haberi non debere, quocirca ius suum pristinum ipsi debet restituere, cui rei respondemus, verum quidem esse, adulterum, expiato per penitentiam peccato, coram Deo non esse talem quoad culpam criminis, cum ipsis remissionem per penitentiam obtinuit, sed nihilominus adhuc manere aliquid de reatu, ut loquitur Sanctus Thomas, & quod cessante etiam reatu quo ad Deum, adhuc manet reatus, quo ad penam humanam iudicis inferendam, subiungit idem Sanctus Doctor, atque eo sensu intelligendus est Sanctus Augustinus.

3. Additur Decretalis ex antiquo Galliz Concilio de prompta, cuius reatu Etlus innititur, & quam præpropere omnino intelligit. Etenim constat illud Concilium, loqui tantummodo de debito obligationis absolute & rigorosæ, ut observat Glossa, in hanc vocem *Debet*, (g) & quam his explicat terminis, *debitum honestatis, & non necessitatis*, atque hanc affert rationem: *quia etiam post penitentiam possit eam accusare de adulterio.*

(g) Glossa in c. Si vir. cit. v. Debet.

Cabassutius (h) quoque secundum hunc sensum istam intelligit Decretalem. En ejus verba, quæ ferme hactenus dicta comprehendunt. *Quod verisimilem (citato cap. si vir) dicitur, debere a viro uxorem penitentem recipi, intelligi cum Glossa ibi de convenientia, non de conscientia, vel obligationis debere. Absolve enim loquendo, si vir hanc injuriam sponte non condonat, aut nisi ipse parti quoque delicto præcaverit, liber in perpetuum a conjugali onere manet: idemque juris habet femina innocens respectu mariti adulteri, ideo ut, re iuridice probata, possit conjugium nocens, non modo dimittere consensum inveniunt, sed præterea Religionem ingredi, aut sacris se Ordinibus alligare. (i) & referunt, addit Historia Lausiacæ capite 28. Sanilium Paulum, cognomine Simplem, desertisse deprehensam in adulterio uxorem, quicquid idem sit addidisse Fulvium Anthoni d. 31. m.*

(h) Joan. Cabassut. juris can. theor. & prax. l. 3. c. 28. n. 5.

Ultima denique ratio, quæ affertur, ad probandum, Lzliam teneri in gratiam cum Fulvio redire, cæteris speciosior, licet infirmior, de promittitur a Canone *Ego dico*. Sed cum canon ille sit extraneus ea opere intercepto, *Liber Pastoris*, sub nomine Hermæ, qui secundo sæculo vixisse ac scripsisse fertur, rem non potest decidere: quod opus illud sit Apocryphum, ut conveniunt doctissimi Critici.

(i) Gen. Agathosia 21. 27. q. 2. Cap. Constitutus 15. Et Capitulum Veniens 16 de conv. conjugat. 3 tit. 31.

# C A S U S X I I.

THEOPHRASTES & Opportuna, uxor illius ambo adulterati sunt; sed maritus mores emendat & penitentiam facit: Uxor vero, qui nota est viri penitentia, in suo adulterio perseverat. Queritur, utrum in eo casu vir possit absolute conjugale debitum uxori suæ denegare?

## R E S P O N S.

Videtur, non esse locum dubitandi, quin vir, qui peccatum suum penitentia expiavit, & cuius uxor ejusdem peccati nocens, in adulterio perseverat, possit ei nuptiale debitum denegare, & etiam divortium jure persequi. Si mulier casu fornicacionis viri, sitas cum peccavisse, ipsa vero nihilominus persistat in adulterio, poterit accusari & dimitti, inquit Sylvius.

Duacensis ille Professor suam sententiam auctoritate Sancti Antonini confirmat: (l) *Si tamen vir egisset penitentiam, & uxor nallet agere, sed perseveraret in adulterio; posset sine peccato accusare & dimitti.*

(l) Sylvius. in Supplement. S. Thom. q. 62. a. 2. (m) S. Anton. 3. p. sum. t. 1. c. 2. §. 6.

(a) Can. Si- cut. 1. Si tri- bus seq. 32. q. 1. (b) S. Bonavent. in 4. dist. 35. vel. post. ad dab. 1. dimittere. Probarque suam conclusionem, quatuor Canonibus Decreti Gratiani. (a) Rem eandem jam ante S. Antonium docuerat S. Bonaventura (b) eamque intentionem asserit; quia sua poenitentia & emendatione amissum peccatum suo ius repudiavit recuperat. Si tam vir egisset poenitentiam, inquit, & illa accusata noller agere poenitentiam; si perseveraret in adulterio; credidit tunc, quod vir possit eam accusare & dimittere per sententiam.

## CASUS XIII.

JOANNES commisit adulterium Sebastiana uxoris illius criminis conficia, debitum tamen conjugale ab ecorequisivit, aufertur bisve reddidit. At cum eo rixata ob rem quandam domesticam, statuit ei deinceps recutare tale debitum, ob crimen ab illo admissum: fideique violationem; Quiritur, utrum illi tuta conscientia possit.

## RESPONS.

(c) S. Anton. 3. part. cit. 1. c. 32. q. 5. Sebastiana, sui non reddendum ei debitum: quia, cum illud ab eo exegerit, aut ipsi reddidit, conscientia adulterii quod commiserat, tunc cum videtur iam de se reconciliatam, inquit Sanctus Antonius, (c) unde non potest immitti amplius denegare debitum adulterio, recedendo l. 1. nisi reciderit. Id etiam constat ex dispositione legum Digestorum, (d) & ex alia lege Codicis, in qua Imperator Alexander dicit: (e) Crimen adulterii maritum retinet in matrimonio uxore, inferre stupro l. 9. q. 1. non posse, nemini dubium est. (f) Gelasius in can. Si il- lic. 32. q. 4.

(g) S. Th. in 4. dist. 35. q. 1. in corp. Item in Summa, q. 2. art. 1. in corp. confitetur. (h) ibi Syl- vester & alii: rix: postquam illam fornicatorem officere non poterit: quia si remissa hoc quod ipsi licet secundum Evangelium veritate... & quia morte illius iam comprobavit... nisi postea fornicetur.

Cateum, constat, ea, quae haecenus dicta sunt de marito erga uxorem adulteram, intelligenda esse pariter de uxore erga virum suum adulterum: quia, in causa divorcii, inquit Sanctus Thomas (i) vir & uxor ad paria judicantur, ut idem sit li- citum & illicitum uni, quod alteri.

## CASUS XIV.

ARTEMISIA, cognito viro sui adulterio, ac ipsi condonatione infidelitate, in simile crimen ipsa incidit. Queritur, utrum vir illius jus habeat ad non ignovendum illi, ac debitum conjugale denegandum?

## RESPONS.

Videtur, affirmari posse, quod, rigore loquendo, Artemisia maritus possit eam quoad thorum dimittere. Ratio est, quia uxori lux semel reconciliatus, amissum prius adulterium suum, cum omne recuperavit; quia, ut ait Gelasius Papa in superiori difficultate laudatus (k) semel in ablatione remissa post recidivum dolore non debet iterari. Ita sentit

(h) Gelasius in can. Si il- lic. 32. q. 4. (i) Glossa in can. Nihil. 1. 3. q. 6. v. Purgatus. (m) S. Aug. in can. Quod autem. 7. 32. q. 1.

Glossa in canonem Decreti Gratiani. (l) Diximus, rigore loquendo: Licet enim jam adulter non sit dicendus is, qui adulterium suum fincera poenitentia delevit, ut ait Sanctus Augustinus; (m) attamen verum est, dicere, quod mulieri lux reconciliari deberet ex precepto caritatis; licet ei nunquam fuisset infidelis, ut asserit idem Sanctus Doctor; a tortiori ipsi culpam suam debet ignoscere, cum ipse praeviderit exemplo criminis, quod ipsa ignovit: quocirca, si erga eam foret immittens, ea dignus esset exprobratione, Ser-

vo nequam, omne debitum dimisi tibi; quoniam roga- sti me; namque ergo oportuit & te miseris conservari, sicut & ego tui miserum sum? (n)

## CASUS XV.

ADELAIDA a decennio commisit adulterium, quod, cum Proxibus, vir illius a paucis diebus recideret; illiique sufficientes possit affecte probationes, statuit illi divorcium iudicis intentare; Petitur, utrum post tam longum tempus debeat admitti talis accusatio?

## RESPONS.

Quamvis juxta Leges Romanas (a) non debeant admitti accusatio adulterii, nec damni per illud cri- men illati petitio; post quinque annorum elapsum, nihilominus licet tunc hujus criminis, quoad di- vorcium iudicio prosequi, ut docet Glossa in ca- nonem Decreti Gratiani (p) his verbis: Nunquam praejudicat sibi maritus, tacendo per septennium; cum ultra quinque annos non audiat accusari adulterii: ut, Codice de Adulterio l. Adulter? Sed illud con- tinet quo ad penam Legalem; non quo ad petendum divorcium... Namquid ergo in infinitum potest tam accusari? Dicunt quidam, quod non ultra viginti an- nos, ut C. de falsis l. querela. Huc dicit, quod us- que ad mille annos, & quandoque clamaverint crimina. Si igitur Proxibus adfuit sufficientes proba- tiones Adulterii Adelaide, divorcium potest tuta conscientia iudicis postulare.

Dicimus: Si Proxibus adfuit sufficientes probationes; hoc est, probationes certe, non incerta & equivo- cae; ut sunt munera, Epistolae amatoriae, oscula, aut aliae similes familiaritates, nisi forte circum- stantiae adeo validis sint adiunctae, ut vehementer commisit adulterii praesumptionem inducant; qua- les sunt illae, quas in una ex suis Decretalibus ex- primit Alexander III. his verbis (q) solum cum so- la, nudum cum nuda, in eodem lecto iacentem; vi- derunt multis secretis locis & laevis ad hoc commo- di & horis stellis. Ex his enim circumstantiis ju- dicatur adulterium fuisse commissum; ut constat ex illa decisione ejusdem Papae: Respondemus, quod ex huiusmodi violentia, & certa suspitione fornicatio- nis potest sententia divorcii promulgari.

## CASUS XVI.

Cum ANTONIUS Rosam conjugem suam adulterii crimine infamulasset; Bertinus publice de- clarat, eam vere esse ream, & secum eam fuisse moechatam. Queritur utrum Iudex eam debeat admittere declarationem in Rosam.

## RESPONS.

Declarationi huiusmodi nulla fides est adhibenda in iudicio contra Rosam, Juxta Decretalem Cle- mentis III. qui dicit, quod proprio suo praedictio facta confessio consistendi tantum, & non aliis, nocet. En verba illius: (r) Eos, quorum suggestionem scelus homicidii Presbyter se perpetrasse proponit, nisi aliis modis verum esse confiteretur, nulli consensus pena sub- donatur; cum secundum utrumque juris statuta, de se confessi super aliorum conscientia interrogari non debent; & (crimine laesa maiestas exceptis) de reatu proprio constitutis periculis confessio non adversus quemlibet ad- mittenda. Quae de re Author Glossae dicit (s) nulli ergo de se confessi super crimine aliorum credendum.

Ea quoque in re verba consentiunt duo anti- qui Canones, in verba priora: (t) nemini, praeterquam de crimine laesa maiestas de se confessi credendi potest super crimine aliorum: quantumque utrumque praestitum periculis est; & admitti adversus quemlibet non debet. Alter Canon est huiusmodi (u) non est credendum contra alios ream confessi qui crimi- nibus implicati sunt. Jurisprudencia pariter civilis in eo cum sanctis Canonibus congruit; ut videre est Legem Imperatorum Honorii & Theodosii, qui rem eandem declarant. (x)

Observandum tamen, quod, si aliunde Rosa ve- hementi criminis suspitione esset infamata, Bertini declaratio non esset inutilis; ac necesse esset, ut ea se purgaret. Hinc Clemens III. hanc exceptionem expresse designat in responsione facta ad difficultatem

(n) Matth. 28. 32. & 33.

(a) L. Adul- ter ad Legem Juliam. Co- dice de adul- terio & stu- pro. l. o. r. q. (p) Glossa in can. Ad- monere. 6. 33. q. 2. v. Peni- tentia.

(q) Alexan- der III. in cap. Litteris. 12. de praecon- scriptionibus. l. 2. tit. 23.

(r) Clem. III. in cit. cap. Cum Mon- asterium. 1. de Confessio- nibus. l. 2. tit. 28.

(s) Glossa in cit. cap. Cum Monast. v. (t) Can. Nemi- ni. 6. 11. 13. q. 3.

(u) Can. Ne- ganda. 2. 3. q. 12.

(x) Accusa- tio. fin. Cod. de Accu- sationibus & inscriptio- nibus. l. 9. tit. 2.

tem sibi propofitam. Si tamen, inquit, eas infamia huiusmodi laborare cognoveris, fingulis eis... purgationem imponas. Unde, si innocentiam suam a crimine vindicare non possit, praesumeretur reus conformiter ad Leges Canonicas. (a)

C A S U S XVII.

SYLVESTER novit pro certo, mulierem suam adulterium commisisse: queritur, utrum abique peccato mortali, propria auctoritate possit eam, etiam quoad habitationem, dimittere; cum ipse ejusdem non sit reus criminis.

R E S P O N S.

Quamvis innocentem parti fieri licitum, confortem ream adulteri, quod thorum dimittere; hoc est, illi conjugale debitum denegare, ut ostendimus in responsione ad primam discutiantur; non idem dicendum est, de dimissione quoad habitationem, seu domicilium, Nam vel adulterium est publicum, vel occultum. Si sit occultum; innocens confortem ream quoad domicilium privata auctoritate non potest dimittere; quia id abique scandalo, & consequenter abique mortali peccato non potest efficere; quare necesse est omnino, ut Superioris interveniat auctoritas, ut statuat Canon Agathensis Concilii, (b) qui sic habet: Si antequam apud Episcopum Compromissum diffidit causas dividere, & si quisquam in iudicio damnetur, uxores suas abjiciant, & Communionem Sanctae Ecclesiae, & populi carni, pro eo quod scilicet & coniugia maculant, excludantur.

Alio Canone idem prohibet Alexander II. (c) Mandamus tibi, inquit hic Pontifex ad quemdam privatum scribens, ut hanc, quam habes uxorem, nullatenus praesumas dimittere, vel aliam ducere, donec Episcoporum religiosorum Concilium cursum istum examinaverit. Alexander III. in Decretali ad Episcopum Ambianensem longius procedit: nam divortium privata auctoritate tacitum prohibet, in casu etiam impedimenti dirimentis, publici & notorii, vultque, ut qui petit divortium, Ecclesiae iudicium expectet, & quod si uxorem suam dimiserit, compellatur ad eam resumendum, donec accesserit iudicis sententia. En verba illius Pontificis (d): Prudentia tua cognoscat, quod etiam si parentela esset publica & notoria, abique iudicio Ecclesiae ab ea separari non possunt. Quare ipsum hoc cum respiciamus, qua parte reformationem istius, diffidit compellat. Quod ita tamen debet intelligi, ut ab ea conjugale debitum maritus non possit exigere.

His probationibus addi potest auctoritas Caesarii III. (e), qui declarat, divortium fieri non posse quoad habitationem propter impotentiam, nisi cum defectus ille iuridice probatus sit; atque in multis aliis Canonibus item statuitur (f), mulierem a viro suo sub adulterio preterito detestatum, in omni suo iure cum marito suo esse resitutum.

Idem docet & Thomas, (g) his verbis: Quantum ad thorum & cohabitationem... non potest dimitti (uxor) nisi iudicio Ecclesiae: & si alias dimissa fuerit; debet cogi ad cohabitandum, ovis possit ei vir incontinenti fornicationem probare. Haec autem dimissio, divortium dicitur: & ideo concedendum est, quod divortium non potest celebrari, nisi iudicio Ecclesiae.

Diximus, quod in casu adulteri occulsi, is, qui propria auctoritate facit divortium, plerumque mortaliter peccat, propter scandalum, quod istam dimissionem, si sit publica, committit: videtur tamen, quod peccato mortali non sit damnandus maritus, qui certus de adulterio fuit uxoris, cum dimittit non expectata iudicis sententia, cum id facere potest abique scandalo, ut v. g. sub praetextu militie, longinquae peregrinationis, aut domicilii mutandi in regione aliena, ad commercium, ibi, vel mandatum aliquod extendendum, tum enim iure tantum utitur, sibi per mulieris crimen, quassio & de quo ipsa non potest conquiri. Ita sentit Author Theologiae Moralium Gratianopolitanae. (h)

Quando adulterium est publicum, mulierem non dum quoad domicilium potest dimittere innocens, ut probari potest, non modo ea allata nunc Alexandri III. Decretali, in qua divortium prohibet hic Pontifex Tom. I.

tific etiam in casu impedimenti publici parentela, sed etiam ex Decretis Concilii Agathensis pariter relato, constat nimium ex his omnibus testinoniis prohiberi esse divortium absolute pro quacunque causa ante Superioris sententiam. Hujusce rei hanc affert Gratianus rationem (i) Ipsa separatio penna est, & penna nulli est inferenda, nisi per iudicem. Author Glossae in Decretalem Clementis III. (l) eandem tenetur sententiam, quam probat ex Decretali Alexandri III. superius laudata.

Quidam tamen excipiuntur casus, in quibus sine peccato fieri potest divortium, & quidem ante iudicem. Primus: si adulterium adeo esset notorium, ut de eo via quiscumque dubitaret, ut si reus cum adultera publice habitaret: Secundus, si iam lata esset sententia, qua reus de hoc crimine fuisset convictus: Tertius, si adulterium iure iudicis esset confessus: cum talis confessio ex Bonifacio VIII. publicae notorietati aequivaleret (l), Triplicem hanc exceptionem affert S. Antonius (m), Glossa in Canonem Decreti Gratiani (n), Covarruvias (o), & Sylvestri Canonica inelus.

C A S U S XVIII.

RAINALDUS adeo infelix est, ut mulierem suam simul cum vicino quondam suo adulteretur, non sine magno oppiduli sui incolarum omnium scandalo. Queritur, utrum suo conscientia teneatur eam dimittere, non quoad thorum tantum, sed etiam quoad habitationem; cum aliter tanto non possit malo obistere.

R E S P O N S.

Sentimus, Rainaldum teneri sui conscientia ad integrum cum uxore sua divortium: cum in scandaloso ac publico illa vivat adulterio, nec possit ei male aliter mederi: praeterea, si aliqua spes affugiat ipsius emendationem procurandi hac ratione, quae, ut ait S. Th. (p) ideo fuit iustata, ut mulier emendaretur, ac pravos ob publicam ignominiam ex divortio mores deponeret. Dimissio uxoris fornicantis inordinata est ad corrigendum uxoris crimen per talium parum, inquit S. Doctor. Quod etiam certum est, cum inde scandalum fuisse ipe maritus, patiens tam turpis decoris & praecipue cum ipse laetor ejus exultimatur.

Prima huius decisionis probatio petitur ex Sancto Hieronymo, qui Scripturae Sacrae textus fecit, ait, maritum capellere debere tale uxorem, cum motus emendate seculari: Cum illa annis carnis dimiserit, & se fornicatam separaverit a marito, inquit hic Doctor, (q) non debet teneri, ne virum quicquam sub male dicta faciat, dicitur Scriptura (r) qui adulterum coetritus & impius est... & qui potest occidere, ut aliquis calumniam faceret innocenti, & ob secundam copulam veteri crimini impingeret; sic priorem dimittit jubetur uxorem, ut secundum prima virginitate non habeat.

Secunda ducitur ex antiquo Galliz Concilio, quod refert Dercalis his verbis: (s) Si vir, sciens uxorem suam deliquisse, qua non egerit penitentiam, sed permanet in fornicatione, ulceris cum illa; reus eris, & eius peccati participes.

Tertiam suppeditat Author operis imperfecti in Sanctum Martham, a Gratiano relatus in canone (t) in quo sic legitur: sicut crudelis est, & iniustus, qui castam dimittit; sic sanus est & iniustus, qui retinet meretricem. Nam supradicti pariter vult, qui criminetur uxorem. Iisdem fere terminis in una Decretali loquitur Innocentius III. (u) quod illi Authores & Sancta Scriptura expromptum, in qua dicitur Sapiens (x) qui autem tenet adulteram, stultus est & insipiens. Ad ipsos id, quod in alio legitur canonem. (y) quem laudat Decretum Gratiani, in quo ea praefate dissolvitur haec difficultas; sed cum sufficienter allatae auctoritates ad confirmandam veritatem huius decisionis: opus, quo refertur hic Canon, est apocryphum: quare illum omittimus, ut alia certissima afferamus hujusce rei argumenta.

Quarta probatio est Sancti Augustini, (z) qui, cum in expositione sermonis Domini in monte promittit, Salvatore nostrum permittisse tantum, non imperasse divortium fornicationis causa; consuetam se humilitate retractat hoc nodo: Ubi dixi

(i) Grat. s. ex hoc ad c. Si ve a. 13. q. 2. (l) Glossa in c. Plerumque d. de doct. inter viros & uxor. v. iudicio ecclesiae. (m) S. Antonius. (n) Glossa in Canonem Decreti Gratiani. (o) Covarruvias. (p) S. Th. in 4. d. 35. a. 2. c. 7. §. 5. (q) S. Th. in 4. d. 35. a. 2. c. 7. §. 5. (r) Prov. 18. 13. (s) Cap. Si vir. l. 3. de adulterio & fornicatione. l. 5. c. 1. (t) Sicuti. 32. q. 1. (u) Inno. III. in c. Quemadmodum. 23. de iure iurando. l. 1. c. 1. (v) 1. c. 1. (x) Sapiens. 1. c. 1. (y) 1. c. 1. (z) S. Aug. l. 2. Retract.

(a) Alex. III. in c. Cum P. Manconella. 7. In III. in c. Inter. 10. de purgatione Canonica. l. 5. r. 34.

(b) Conc. Agath. c. 35. in c. Sacerdotes. l. 35. q. 1.

(c) Alex. II. in c. Mulier. 20. 35. q. 6.

(d) Alex. III. in cap. Porro. 3. de divortio. l. 4. c. 1. 29.

(e) Caes. III. in c. Laudabilem. 5. de frigiditate & maleficia. l. 1. c. 15. (f) c. Historia. 3. & seq. 31. q. 2. (g) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. in corp. l. 5. Ant. 3. p. 2. c. 2. l. 5. 5.

(h) Franc. de Genes. Th. Mor. c. 15. p. 2. c. 9. n. 36.

(i) S. Aug. l. 2. Retract. c. 19.

hoc permiffum esse, non iustum, inquit hic Sanctus Doctus, non attendi aliam Scripturam, dicentem: qui tenet adulteram stultus & impius est. Nec sane adulteram dixerim fuisse depandam illam mulierem; etiam postea quam auditis a Domino (a) nec ego te damnabo: unde deinceps jam nulli peccare. Quibus visus constat, Sanctum Augustinum, non exillimare, quod vir uxorem in adulterio perseverantem redinere possit: at quod post ejus emendationem jam uti adultera non est habenda, atque cum ea in gratiam redire possit, si velit.

(b) S. Bonav. in 4. d. 35. a. in corp. Et in Supp. q. 62. a. 2. in corp.

Quinta est Sancti Bonaventuræ, (b) qui dicit; quod mulier. Aut fornicatur in oculis aut in manifestis, inquit hic Sanctus Cardinalis, si in oculis; si non potest dimittere eam: quia non potest probare... si manifestis aut perseverat in malitia, aut convertitur ad penitentiam; si perseverat in malitia; si quia scandalisat. Et quia vir tenetur eam corrigere juxta mandatum Evangelicum; tenetur eam dimittere: Si autem pariter & se corrigi, non tenetur.

(c) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. a. 2. in corp. Et in Supp. q. 62. a. 2. in corp.

Sextam asserit Sanctus Thomas, (c) qui hac de re cum aliis se loquitur; Simuliter de peccato prenitent; vir non tenetur eam dimittere: Si autem non poeniteat; tenetur, ne peccat ejus consentire videtur, dum correctionem debitam non apponit.

(d) Idem ib. 5. ad 2. Idem b. 39. a. 3. in corpore.

Et alii: (d) Ipsa confusio, quam reportat de vortio, debet eam cohibere. Quod si cohibere non potest; minus malum, quod sola ipsa peccet, quam quod vir peccati ejus sit participes. Atque in eo Magistrali fementiarum secuti sunt duo illi Sancti, ut patet ex ejus verbis: (e) Si vir sciens peccat; consentire videtur.... Si enim in adulterio perseverare elegit (uxor) patrum turpitudinem & Lenocini reus maritus libidine; nisi eam adulteri ream facere voluerit. Non mirum igitur si post hoc tamque insignes auctoritates eandem doctrinam secuti sint alii Theologi, & inter eos præcipue Durandus, (f) Paludanus, (g) Richardus Mediavilla, (h) & alii permulti.

(f) Durandus in 4. d. 35. q. 1. n. 8.

(g) Petrus Paludanus ib. q. 1. a. 3.

(h) Richardus Mediavilla, in 4. d. 35. q. 1. a. 1. Penitentia Theod. Si quis in 6. Si quis in 6. Si quis in 6.

Denique hæc dicta confirmat antiqua Ecclesiæ disciplina, vestigio isto, quem refert Gratianus, (i) canone expressa: Si quis uxorem suam sit adulteram; non vult dimittere eam; sed in matrimonio habere; etiam annis pariter: Et quandoque pariter, absque neque ab illa.

#### CASUS XIX.

LAMBERTUS a suo Confessario invitatur, ut mulierem suam dimitteret, quia publice adulteratur, & ipse turpitudinis ejus Patronus habetur; eo adduci non potuit duabus de causis; Prima est: quia ad victum labore & industria uxoris suæ indiget; altera; quæ majoris est momenti: quia eam dimittere non potest absque periculo incontinentiæ; ad quam valde pronus est; cum ante matrimonium suum castitatem servare non potuerit; nec etiam post contractas nuptias quando a conjugio fuit remotus.

Queritur, utrum rationibus illis a proposito sibi divortio non excusetur?

#### R E S P O N S.

Quidam Authores existimant, virum in casu proposito ad divortium non teneri, atque adeo conjugale debitum ab uxore sua posse exigere absque peccato (b) r. quia; ut susceptam effugiat reprehensionem, omnemque a se mulieris sui libidini lenocinandi suspitionem amoveat; satis est, ut qualibet data occasione testetur, se illam damnare & improbare; sic enim omnem infamiam ac scandalum inde procedens devitat; omnemque a se malam suspitionem sufficienter expellit. 2. quia experientia notum est, divortium, licet ad emendationem mulieris institutum, non idoneam tamen hujus rei obtinendæ semper esse rationem; quæ quavis esset hujusmodi; ad eam tamen non teneretur maritus incontinenti; qui saluti suæ potius, adhibito matrimonio remedio, prospicere debet, quam incertam adhibere viam ad emendationem uxoris suæ adulteræ. 3. quia Christus permittit tantum & non imperavit divortium fornicationis causa.

Alii e contra, iique permulti Theologi defendunt, virum in casu Lamberti positum sub peccato teneri ad repudiandam uxorem suam. 1. quia eam absque infamia retinere non potest; quandoquidem

verbis, quibus libidinem ejus damnaret, quantumvis gravibus; contradiceret hujusmodi reventio. 2. quia incontinentes esset, cujus pariter essent liberi ex illa adultera procreati; & fieri posset facile, ut quos gigneret adulter, quamvis illegitimi, tamen legitimi haberentur, cum tales repurentur illi omnes, qui constant matrimonium nascuntur: quocirca legitimis liberis injuriarum faceret: cum ad eorum juva contra omnem æquitatem admittitur illegitimi.

Secundam hanc admittimus opinionem, quam solam in praxi tutam existimamus. Constat enim, quidquid in contrarium afferant opinionis alterius assertores; juxta interpretationem Canonum ac Sanctorum Patrum, in responsione ad præcedentem difficultatem, a nobis allatam, præsertimque Sancti Augustini, hæc verba Scripturæ; (m) qui autem tenet adulteram stultus est & impius, formale continere præceptum, quo vir in simili, de quo agitur casu positus, ad divortium cum uxore sua obligatur, ut inconcussè ante probavimus. Idem præceptum satis liquide continetur in his Sancti Pauli verbis: (n) qui adhaeret meretrici, unum corpus efficitur.

Exceptiones vero, quibus nonnulli Auctores præceptum hoc restringunt, nulla legitima ratione videntur aut in Scriptura aut in traditione; suntque insuffientes secundum opinionem celeberrimorum Theologorum, (o) præsertimque D. Thomæ, qui indistincte, nullaque admissa exceptione dicit (p) Si mulier de peccato pariter & virum tenetur eam dimittere. Si autem non pariter; tenetur: ne peccato ejus consentire videatur.

Quare conclusimus, Lambertum teneri ad dimittendam uxorem suam, si alteram eam non possit emendare; ne ipse scandalum patiar, ut turpitudinis ejus patronus, & ad satisfaciendum præcepto Caritaris, quo teneretur, uti potest. ejus adulterio incedet. Cæterum ad virandum incontinentiæ periculum ad preces alique in tentationes adhiberi solita remedia recurrit: cum aliunde castitatem servare teneretur, puta si non esset conjugatus, aut ab uxore sua esset remotus, ipsæ egrotaret: quemadmodum uxore infirmante corporali, inquit Sanctus Bonaventura. (q) tenetur continere ad tempus, ita uxore infirmante spiritaliter, tenetur eam regulare: in quantum, quamvis possit culpam indulgere; debet tamen corrigere. Hic lubet omittere aliam Lamberti excusationem, quæ vix tamquam vera supponi potest: cum ratiſſime eveniat, ut vitium hominis a labore & industria mulieris pendat; & aliunde non est admittenda; nisi in casu extremæ necessitatis.

#### CASUS XX.

BERTHÆ maritus ab anno & amplius in adulterio penitus publico vitam degit. Queritur, utrum in conscientia obligetur ad eum dimittendum etiam quoad habitationem?

#### R E S P O N S.

Quamvis de muliere, uti de matro sit judicandum, & paribus, juxta Sanctos Canones (r) in re qualibet legibus teneretur, magnum tamen intercedit discrimen inter mulierem, quem cum viro habitat, quem publicum etiam novit esse adulterum; & inter virum, qui mulierem retinet par infestam erimine. Ratio est 1. quia nulla ex eo mulier aspergitur infamia; quia nunquam præsumitur conscientia libidinis sui mariti: atque nullum inde parit scandalum: modo saltem ostendat, se mariti sui libidinem improbare, nec ei se præbere occasione. 2. quia mulieri non potest imputari legitimum puerorum incerta origo. 3. Quia marito a Sanctis Canonibus præscriptur divortium a muliere adultera in penam eriminis & illius emendationem, ut antea diximus: Atqui ad mulierem non pertinet punire aut emendare virum suum, cum sit superior. Igitur Canones illi solum intelligi debent de obligatione viri, ad puniendum divortio conjugum suam. Equidem de loco viri loquuntur, ubi divortium constituitur, nec eandem erga virum adulterum obligationem uxori imponunt. Addi potest insuper, raro virum adulterum, ex mulieris sui divortio meliorem effici, & e contra ex divortio fieri pejorem & dissolutiorem: Affirmandum igitur, Bertham in casu

(l) S. Aug. 1. Ret. c. 10. (m) Prov. 1. 23.

(n) 1. Cor. 6. 16.

(o) Dur. in 4. d. 35. q. 1. Richardus de Mediavilla. ib. q. 2. a. 1. (p) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. a. 2.

(q) S. Bonav. vent. in 4. d. 35. q. 1. a. 1. in corp.

(r) S. Chrys. in c. Si quis. 1. 32. q. 1. Hieron. in c. Preceptum. 10. Ex in c. Apud nos. 20. 32. q. 5. Innocent. 6. de adulteris & stupro.

(i) Dom. Sec. in 4. d. 36. a. 2. Palud. ib. Sylv. Bartholomæus Fumus in amilla. Navarre. Manu. c. 16. R. Et Toletus inf. Sec. 1. 7. c. 24.

casu proposito non teneri sub peccato ad dimittendum vitium suum, nisi periculum haberet, cum pravi mores ob talem separationem mutaturum: tum enim contra caritatis preceptum & propriam conscientiam peccaret, nisi eum dimitteret.

Convenit hanc decisio cum sententia plurium insignium Theologorum. Sic etiam exprimit Durandus (a) *De muliere autem uxor teneatur, virum publico fornicatore non corrigendum, sed dimittendum, dum non est dicere, quia teneatur, propter imbecillitatem sexus mulieris, & quia non habet parem auctoritatem ad correctionem viri; maxime quo ad cohabitationem, in qua uxor est capax mulieris: & quia hoc esset leviter condemnare multas mulieres.*

Idem sentit Dominicus Soto; nec mirum; cum velit, ut vidimus in superiore difficultate, virum non semper in pari causa, teneri ad divortium. At si male pro viro pugnet, consultus pro muliere perorat, cuius maritus in publico vivit adulterio; & rationibus jam superius designatis probat, eam non teneri ad dimissionem. In verba illa: (b) *Uxor, tum non sit viri capax, postquam non habet eum corrigendi aut corrigendi. Quare, licet cum illo adulterio communitas, nullam indicium exhibet se in adulterium consentire: atque adeo nullum periculum scandalum. Immo usu exploratissimum est, seminas id exoritur ferro & Zelo sceleris exuri: neque vera infamia illa inde asperguntur: quia nulla, nisi vix illa est, qua velis virum forte adulterum: neque se periculo obicitur incontinentiis filiorum: nam ipsa sunt, qua verissime edunt parum. Quare nulli fidei Canonum: qui in hac parte de uxoris loquantur, sed solis viri videntur habere: ut a perniciosa adultera recedant. Subiungit deinde Author ille, quod illa asseruerit, hoc esse denegatio debiti conjugalis, vel separatio a viro, adeo non eadem in remedium viri, ut se ipsa esse ei consuevit manus precipitum. Recursare enim tunc solus viri & potius fieri.*

Denique Cardina li Cajetanus, Navarra, & multi Authores moderni idem docent, ac precipue Author Colloquiorum Petrocorensum, autor Theologicæ moralis Gratianopolitane sainte Beuve. (c)

## CASUS XXII.

PAMPHILIUS novit, uxorem suam cum uno c vicinis suis adulterium commisit; quod nullatenus testibus oculatis, sed tantum validis conjecturis potest probare. Queritur, utrum nihilominus eam in iudicio accusare, & divortii sententiam persequi possit?

## RESPONS.

Non necesse est, ut testes oculati indignum illud facinus viderint, ad inquirendum iudicis eo periculum huius criminis ream. Nam, ut qui illud adiecit, cum cautissime quærit latebras; nulla de eo possit haberi certitudo, si hæc una suppetet via ad illud legitime probandum. Non necesse est igitur, ut accusator illius probationes quoad factum evidentes afferat; ad sufficit moralis certitudo, quæ habetur per conjecturas adeo vehementes, ut crimen jam dubium esse nequeat: Atque eo sensu intelligendus est Sanctus Hieronymus, quem in suo Decreto refert Gratianus, (d) cum ait, quod si suspicio fornicationis divortio potest locum præbere: hoc est; suspicio bene fundata, quæque præsumptionem violentam possit generare, ut explicat Glossa (e) hic ergo de suspitione violenta loquitur.

Conjecturas autem illas caigit S. Thomas (f) loquens de marito, qui de adulterio uxorem suam suspicatur: si de factis ipsis non constat, postulat esse violentam suspitionem fornicationis, quibus probatur videtur fornicatio esse probata. Ut si invenitur solus cum sola; horis & locis suspiculis; & nudus cum nuda. Doctores Angelico præsertim Alexander III. in una ex suis Decretalibus ad Archidiaconum Genuensem (g) qui ab ipso requirebat, num vir ad divortium illa iustitia depositione effectus dimittendus: afferens.....

quod Confessionem viri ejusdem, solum cum sola, nuda cum nuda in eodem locis armem, ea, ut crediderant, invectione, nec cum cognosceret carnaliter, viderant, multis locis fornicari & laetari ad hoc commodis & horis electis. Cui respondet summus hic Pontifex illis verbis: Ex huiusmodi uisitatione & certa suspitione fornicationis.

Pomus Tom. I.

causam; postquam sententia divortii promulgari: ita quidem; ut vir licentiam haberet, mortui illa, ducendi aliam; muliere sine spe coniugii remanente.

## CASUS XXIII.

Alexander & Adriana, uxor ejus, ambo adulterium commiserunt. Adriane adulterium publicum est; & iudicis probatum; Alexandri vero occultum; nec in foro exteriori probari potest. Queritur, utrum Adriane possit dimittere Alexander, vi sententia divortii edictis, quæ obtinuit?

## RESPONS.

Quamvis in foro exteriori Alexander sit licitum divortium, in conscientia tamen foro esse illicitum. Nam etsi exceptionem in exteriori foro adhibere non possit Adriana in maritum suum; potest tamen eum iustitia coram Deo; ita ut Alexander coram Deo teneatur in gratiam cum illa redire, eique conjugale debitum reddere. Si adulterium viri sit occultum, inquit Sanctus Thomas (h) per hoc non auferuntur exiptiones contra accusatorem uxor adultera: quamvis deficiat sibi probare: & ideo peccat vir divortium petens; & si post sententiam de divortio uxor petens dubium, vel reconciliationem, vir teneatur ad utrumque.

Eandem rem expresse docet Sanctus Bonaventura, (i) hanc enim sibi questionem proponit: Queritur, utrum vir, qui fornicatur in occultis, possit dimittere uxorem, qua fornicatur in aperto: qui questio. ni his terminis respondet: Respondens, dicendum, quod nulli fornicatus non debet eam dimittere; nec potest sine peccato in compellu Dei; licet possit in compellu ecclesie, pro eo quod uxor non desinit exiptioni; quamvis deficiat probare.

Decisio ista nititur hoc principio, quod passim in operibus suis statuit Sanctus Augustinus, & quod Canone refertur: (k) *Nulli iniquus, quam fornicationis causa dimittere uxorem, si & ipse convinctus fornicari. Occurrit enim illud (l):* in quo enim alterum iudicas, tenebitur condemnas; eadem enim agis, quæ iudicas. Unde sic concludit hic Sanctus Pater: *Quapropter qui quis fornicationis causa vult aliter uxorem, prior debet esse a fornicatione purgatus. Idem principium alibi etiam defendit hic Sanctus Doctor, ut patet a multis canonibus, quos Gratianus & scriptis illius deprempsit, quosque ad marginem indicamus (m).*

Cæterum modo dicta vera sunt; etsi ab uno uxor tantum adulterio, ab alio ex conjugibus plures actus fuerint admissi, & quamvis alter simpliciter adulterii, alter incestus etiam reus esset: quia accusandi iure, simul & conjugale debitum recusandi exidit qualicumque adulter.

## CASUS XXIII.

PALLADIUS, uxor convicta de adulterio, a iudice divortii sententiam obtinuit; eaque dimissa quoad separationem, in idem adulterii crimen ipse incidit. Petitur, utrum cum uxore sua reconciliari, eamque recipere teneatur?

## RESPONS.

Dicendum in casu proposito, cum Sancto Thomas, (n) quod, propter adulterium, quod vir, prius innocens, uti Palladius, secundum rigorem iuris non debet cogi ad recipiendam uxorem adulteram. Ratio est; quia vir, qui iudicis sententia uxorem dimisit, liber est a servitute quam per matrimonium contraxit cum ea; cumque uxor sit rea, jam marito crimino non potest deferre. Ilud rationi iunctum instituit Author Glossæ in decreti Gratiani Canonem (o); observatque Author ille, decretales, in quibus contrarium statui videtur, de eo casu dupliciter esse intelligendas, in quo divortium iudicis sententia non est factum; En verba illius: *Quid, si postea maritus adulterem, postquam interdicta esset latere a uxore de adulterio? dicunt omnes, quod maritus teneatur eam recipere.... quod vix credo, eo quod nulla facta sit iniuria.... est enim liberatus a matrimonii servitute. Nam cum illa mulier non possit induci testis super aliquo, cum sit damnata de adulterio.*

E a Ergo

(a) Durand. in 4. d. 35. q. 1.

(b) Dom. Soto in 4. d. 3. q. un. a. 2.

(c) Nav. Manual. c. 16. q. 9. Coll. Pet. De Gen. Th. Mor. 4. p. 2. tr. o. c. 9. n. 10. De Sante Beuve, t. 3. c. 134. &c.

(d) S. Hieron. in can. Dixit 3. 32. q. 1. (e) Glossa in c. can. Dixit. w. suspicio. (f) 35. Th. in 4. d. 35. q. on. a. 3. ad 4.

(g) Alex. III. in c. Litteris, 12. de pre. functioni. huius 3. c. 13.

(h) S. Th. in 4. d. 35. q. un. a. 2. d. 35. q. un. a. 2. d. 35.

(i) S. Bonavent. in 4. d. 35. q. un. a. 2. d. 35. q. un. a. 2. d. 35.

(k) S. Aug. in can. Nihil. 32. q. 6. (l) Rom. 1. 1.

(m) S. Aug. in can. 1. 3. & eadem causa & q.

(n) S. Th. in 4. d. 35. q. un. a. 2. d. 35. q. un. a. 2. d. 35.

(o) Glossa in can. Apostolus, 3. 32. q. 7. v. Virgo.



Ergo nec ad accusandum admittitur. Max enim potest dici, quod summi injuriam proficiunt; cum ante sua, seu etiam servitatem; quam habuit in viro, perdidit, & promissis decretales (a) intelligi, cum non fuit sententia lata super adulterio.... utias inconvincens esse, quod sententia, a qua non esset appellatum, & qua transiit in rem judicatum propter delictum superveniens revocatur. Hoc autem bene concedo, quod propter delictum superveniens restituitur servitus prior, damnato sententia non processit super adulterio.

(a) Glossa in c. Ex litteris. & 2. & alia sequenti.

(b) Innoc. III. in c. Tua fraternitas. 7. de Adulteriis & Scrupulis. l. 1. & 16.

## CASUS XXIV.

LEANDER, orbis uxore sua Agnete, ea qua per octo annos oullum suscepit prolem; postea Barbara nupsit, quocum etiam absque liberis suscepit quatuor transiit annos. Postea Barbara libidini indulgens, singulis diebus adulterium committit, & nihilominus marito suo debitum reddit. Fit gravis, ignorans omnino quis sit verus futurus proles Author; an maritus; an vero adulter. Puerum enixa & pravo emendans mores; etiam cum marito suo per quindecim annos familiariter agit absque susceptione proles.

Quaritur de eo, utrum puer, quem genuit, censeri debeat legitimus; atque adeo utrum Mater, quae una cum puero universa legatitia defuncti mariti, qualibet ex dimidia parte succedente, instituta est, puero possit derelinquere portionem legatam a marito suo iuxta consuetudinem patriae; nulla iis parte collata, qui, deficientem puero, essent haeredes necessarii.

Ratio dubitandi est, quia secundum omnem verisimilitudinem, hic puer est ex adulterio natus, cum Leander per octo annos prioris sui conjugii, nec per quatuor primos posterioris ullam suscepit prolem; ut nec per quindecim qui secuti sunt ortum huius pueri: unde vere iudicari potest hunc hominem fuisse impotentem.

Ea alia parte confirmat Barbara, quod vir suus erat perfecte potens ad copulam, quam singulis fere noctibus habebat cum ipsa, & quod si quatuor primis annis ab eo prolem non suscepit, id potuisset contingere quia forte junior erat, cum nupsit quatuordecim via annos nata. Addit insuper, quod si postea prolem non suscepit, id ex eo oritur, quod dum esset gravis Abortum passa sit; & pariendo ad mortem peroraverit, quo ex casu indubitanter sterilis facta sit.

## RESPONS.

Filius hic legitimus haberi debet ob multas rationes, Prima: quia, ut ait Sylvius, hoc iuris effectum, in dubio melior est conditio possidentis, in hoc casu locum debet habere (d). Idem sentit alter Theologus (e) hoc alio iuris effectus nixus (f), pater....

(d) Frane. Sylvius in 2. 2. q. 82. a. 2. quatio 3. conc. 1. (e) Joan. Azor. Instit. Mor. p. 3. l. 5. sententiam. (f) Filius enim definitus, inquit una ex c. 6. §. 4. (g) 1. Quia frater 5. §. 1. si singulis absque marito, verbis gratias per decem in ius vocatus: reversum, anniculum invenit in domo sua; placando 1. a. 4. (h) Leg. Filium. ff. de his, qui sunt sui, affinis maritus, natus filium agnosce e quasi non vel aliter iussus. Sed multi videntur, quod & Scivola probat si comiter maritum aliquandiu cum uxore sua non concubuisse,

infirmate interveniens, vel alia causa, vel si ea valitudine pater famulus fuit, ne generare non possit, hunc qui in domo natus est, licet vicinis fratribus, filium non esse.

Ex illo Ulpiani in hac lege loquentis ratiocinio, Filius, de quo in casu proposito agitur, debet reputari legitimus, quia constat i. Leandrum, cum uxore aliquandiu, inopspe, concubuisse, nullam infirmitatem intervenisse, quae cum ad copulam inhabitum effecit. 3. denique id non apparere, quod ea valitudine fuerit, ut generare non posset.

Alter ratio, quae priorem firmat est, quia in rebus dubiis benignior pars ac minus odiosa est sequenda, iuxta istam juris regulam: (h) Semper in obscuris, quod minus est sequitur. Et hanc aliam, (i) Semper in dubiis benigniora praesumenda sunt.

Existimamus igitur, Barbaram posse filio suo derelinquere partem integram boni, quod ipsi legavit ejus maritus; nec eam teneri huius partis ceteros defuncti haeredes participes efficere,

## CASUS XXV.

THEODEBERTUS invenit mulierem suam in flagranti adulterio: subito occidit. Quaritur, utrum absque peccato mortali, ita se getete possit?

## RESPONS.

Certum est, Theodebertum uxorem suam non potuisse occidere absque tunc gravi peccato mortali; nam, etsi coram hominibus in tali occasione valde excusandus videatur, nihilominus coram Deo & iuxta leges Ecclesiae omnino reus est. Sic enim docet S. Augustinus his verbis: (k) non licet Clericis uxorem adulteram occidere, sed tantum dimittere. Gratianus in suo canonum Decreto eandem adstruit veritatem, eos exponens, qui de ea te agunt. (l)

Fatendum tamen, legibus Romanis (m) aliquatenus tolerari tale facinus, in eo quod maritum non punirent, qui uxorem suam occidisset inventam in flagranti adulterio: at fidelem legibus nunquam illud permittimus est; com poenitentibus tantum dissimulaverint; quod habere tur tale homicidium tanquam effectus violentae libidinis, quae etiam marito omnem ferme rationis viam amidebat. Lex Civilis, inquit S. Th. (n), quae licitum comparat, quod in ipso alia enim interficitur, non quae praecipitur; sed quae poenam homicidii non inferens propter maximum incriminatum, quod habet vir in tali casu ad occidendum uxorem.

At vero, cum leges illae tale facinus tolerarent, non minus tamen coram Deo detestandum esset, nec minus contra leges Divinas & Ecclesiasticas, cum eos non habet ecclesia innocentes, qui criminia committere, quorum poenam non statuit iudicium seculare. Sed ecclesia, subiungit Doctor Angelicus, in hoc non est iustitia legibus humanis, ne iudicet eum sine venia poena aeterna, vel poena iudicio Ecclesiastico inferendo, ex hoc quod est sine venia poena infligendo per iudicium seculare: unde sic concludit, & idem in nullo casu licet viro interficere uxorem propria auctoritate.

Attamen facere Casuistae adeo temerarii, ut contrarium huic doctrinae sententiam defendere ausi fuerint: vetum opinionem eorum errorum & crudelem damnavit Alexander VII. Decreto lato 14. Septemb. an. 1665. & vetuit ne quis bulis poena excommunicationis ipso facto lata, & Sanctae Sedis reservata, doceret, & ad praxim reduceret facinus quod hac propositione, novi illi Doctores iniquitatis protulerant. Non peccat maritus occidens propria auctoritate uxorem, in adulterio deprehensam.

{ ACCUSATUS Casu 7.  
DEBITUM CONJUGALE.  
Vide. { DIVORTIUM.  
RESTITUTIO Caf. CONSTANTINA.  
& 3. sequentibus.

## A D V E N A.

Vide. { BENEFICIARIUS.  
{ HERES.

ADVO.

## A D V O C A T U S.

**A**DVOCATORUM conditio adeo fuit quolibet tempore celebris, ut ex frequenter ad Reipublicæ administrationem eligerent Romani, & in Gallia ad Supremos Magistratus ante publicorum munerum nundinationem affumerentur.

Advocatus, qui pro debito suo religionis adimplet officia, pauperum, uti divitum defensionem debet suscipere, ut præscribit Constitutio Caroli V. an. 1560.

Advocatis non licet partibus adversis simul consulere; neque causas agere, quas norunt, aut existimant esse injustas. Prohibetur primum edicto Aureliani an. 1556. alterum edicto pariter Aureliani an. 1560.

Eorum patrocinium non debent recusare, quorum partes adversæ sunt potentes; quo ab iis denegato ad judicem ex officio peritit ei patronum adjudicare, qui nullum causæ suæ defensores potest invenire; quod antiquo juri Romano (a) est conforme.

Nobilitatis titulo non derogat Advocati conditio; quod etiam erga eos verum est, qui simul Advocati & Procuratoris munera in quibusdam provinciarum tribunalibus conjuncta obeunt, ut statuit Senatus Parisiensis 13. Junii an. 1665. (b)

Advocatus actæ a se causæ non potest fieri Judex, etsi judex inferior in causa appellacionis possit esse Advocatus.

Advocatus potest causam dicere in Dominum suum feudalem, quin ab ejus feudi jure desciscat.

Sunt Advocati, qui dicuntur Generales, & ii sunt in Parliamentis, ad quos alii Advocati causas deferre tenentur, in quibus res Regis, aut communitatis aguntur, & de quibus possunt concludere, auditis partibus Advocatis.

Sunt denique in inferioribus tribunalibus Advocati, dicti Regii, qui proprie loquendo, Generalium Advocatorum in his inferioribus curiis vicem gerunt.

## CASUS PRIMUS.

**C**AMILLUS, Advocatus, causæ injustæ defensionem ex simplici ignorantia suscepit. Nunquid reus est coram Deo?

## RESPONS.

Dicendum de hac difficultate Camillum in tantum coram Deo posse excusari, in quantum excusatur ejus ignorantia. Si autem ignoranter causam defendit, putans esse justam; excusatur secundum modum, quo ignorantia excusari potest; inquit Sanctus Thomas: (c) Quocirca, si ignorantia ejus sit crassa & affectata, non nisi ad ipsius damnationem conducit; si vero ad rem difficilem pertineat, quæ solum Advocatorum capum superet, atque omnem curam adhibuerit ad elucidandam causæ veritatem & justitiam, a peccato excusari debet.

## CASUS II.

**T**RIBONIANUS, Advocatus, suscepit causæ defensionem, quam statim justam existimabat, sed quam in processu litigii injustam postea agnovit; quæritur, utrum ab ea defendenda desistere debeat; an vero, si eam tueri perseveret, clienti suo acceptam pecuniam restituere, & etiam parvi adversæ, quam damnicavit, illatum damnum reparare teneatur.

## RESPONS.

Tenetur hic Advocatus susceptam omittere causam, ubi ejus injustitiam agnovit; & postea quod eam defendere perseveret, præter culpam, qua se obstringit, tenetur acceptam a cliente suo pecuniam reddere, & illatum per malam fidem suam parvi adversæ damnum restituere.

Primo tenetur clienti suo pecuniam reddere, quam accepit pro mercede defensionis causæ, in quam injustam noverat; cum injustitia pecuniæ pretio, neque aliter possit defendi. Justus vero Advocatus, inquit sanctus Gregorius, (d) injustæ causæ nullam modum suscipit; nec verba dare pro injustitia consensit. Id ipsum docet sanctus Augustinus (e) ad Ma-

PONTAS TOM. I.

cedonium scribens, cui præcipua causidici officia, ejusque obligationes exponit. Primum de quo vult moneri causidicum, illud est, ut acceptam mercedem ad standum contra justitiam & veritatem, & ad fallendum Judicem restituat. Si justitia sincerius consulari; inquit, justus dicitur Advocatus: reddere, quod accepisti, quando contra veritatem stitisti, inquit, aut falsis Judicem stitisti, justam causam oppressisti & falsitate vitasti. Et cum questus esset celeberrimos quoque Advocatos, quique probi habentur, solere, exemplo Farinacii, causas non bonas agere, & etiam gloriarī eas obtinere; subdit postea: Quis tandem Advocatus aut ex Advocato vir optimus facile reperitur, qui suscipio sue dicat: recipere quod intulit cum tibi male adesse, desisti, & reddere adversariis tuis quod; me agere inique abulisti? Et tamen quoniam prioris non recta vicia rectissime permeretiam hoc facere debet, ut si ille qui inique litigavit, non vult admonitus corrigere iniquitatem; ejus tamen iniquitatis nolle iste habere mercedem: nisi forte restituendum est alienum; quod per factum clancule auferitur; & restituendum non est, quod in ipso foro, ubi peccata puniuntur, decepto Judice, & circumventis Legibus obtinuit. En propria sancti Augustini verba.

Eandem doctrinam docet sanctus Raymundus, (f) S. Raim. (f) dicens, quomodo in Advocato esse consideranda, in Sum. l. 2. quomodo primum est: Ne scilicet assumas causam injustam vel desperatam, ait: & si accepit ab initio ignorantem, & in processu judicii agnovit causam talem, debet eam relinquere. Cui res conforme est Jus Romanum; cui l. 3. c. 1.

(g) ubi dicitur: Nam autem credita sibi causæ cognita, quod improba sit, vel penitus desperata, & ex mendacibus allegationibus composita, ipsi scientes prudentesque mala conscientia liti patrocinantur. Sed, & si certamine procedente, aliquid tale sibi cognitur fuerit, a causâ recedunt, ab hujusmodi communiōne sese penitus separantes.

Non idem igitur ferendum est iudicium de Advocato, qui causæ injustæ patrocinium suscipit, ac de Medico, qui ægrum curare contendit, cuius novit morbum esse insanabilem ac deploratum; nam, ut ait sanctus Thomas, (h) Medicus, accipiens in cura in-

(a) leg. Hanc titulum i. 5. c. ff. de postulando. l. 3. c. 1.

(d) Diaribus Curiarum. l. 7. c. 23.

(b) S. Th. 2. q. 71. a. 3. in corp.

(c) S. Th. 2. q. 71. a. 3. in corp.

(d) S. Th. 2. q. 71. a. 3. in corp.

(e) S. Th. 2. q. 71. a. 3. in corp.

(f) S. Th. 2. q. 71. a. 3. in corp.

(g) S. Th. 2. q. 71. a. 3. in corp.

(h) S. Th. 2. q. 71. a. 3. in corp.

actum suscipiens causam injussum, injussum dedit eam, contra quem injussum patrocinium prestat: Et ideo non est similis ratio.

Secundo tenetur Tribonianus sub peccato ad restitutionem damni, quod iniecit, seu quia falso Leges aliasve auctoritates allegavit; seu quia falsa suppositus facta, & quibus tale damnum est secutum; vel quia superfluis a Iudice petens obtinuit dilationes, vel noxias alterum ex paribus, seu ut iustum vitaret iudicium, aut spe majoris lucri processum differret, vel quia damnum hoc tandem alia quacunque ratione procreavit. Tenetur autem Advocatus, inquit etiam idem sanctus Raymundus (a), ad restitutionem omnium; quia illi, contra quos prestat patrocinium propter ipsam pertinaciam injussum amiserunt.

(a) S. Raym. d. loc. cit.

(b) S. Thom. cit. art. 3. in corp.

Idem asserit S. Thomas (b) isto ratiocinio: Illicite est alicui cooperari ad malum faciendum, sive consensendo, sive adiuvando, sive qualitercumque consentiendo: quia consilium & adiuvantur quodammodo est faciens: & Apostolus ad Rom. 1. dicit: quod digni sunt morte non solum qui faciunt peccatum, sed etiam qui consentiunt facientibus. Ex eo autem medio hanc inferit conclusionem: Unde omnes tenebuntur ad restitutionem tenentur. Quam deinde accommodat causidico, de quo loquimur: Manifestum est autem, ait, quod Advocatus nullum & consilium prestat, cuius causa patrocinatur. Unde si sciatur injussum causam defendit, absque dubio graviter peccat; & ad restitutionem tenetur ejus damni, quod commisit injuriam per ejus auxilium altera parti incurrit.

Denique his omnibus accedit auctoritas S. Antonini, qui accuratè S. Thomæ doctrinam secutus rem eadem minutus persequitur. In ipsius verba (c): Cum scias falsitatem causam proferendam, id est, decipiendo clientulum, dum scilicet occulte adjuvas adversariam tenentur, ultra peccatum injuria & conditionis ad omne damnum, & interesse la. 1. Quia causam desperatam solum contra consilium. . . . & talis etiam tenetur parti adversaria, quod injuria habet, de omni damno & interesse; & etiam ius clientuli, de expensis; si fundere sibi habere, ut litiget. 3. Cum dilationes superfluas nituntur obtinere, ad hoc tantum, ut sciantur sustentari, vel magis prolongare litigium, unde plus incrementum, vel scilicet sine rationabili causa faciunt clientulum appellari: & etiam tenetur de damni propter hoc,

Vide CASUM VII.

### CASUS III.

SALLUSTIUS, Advocatus, convictus statim de iustitia causæ, quam defendendam suscepit; agnovit postea, valde esse probabile, eandem esse injussum, eoque præsertim tempore, cum ad iudicium esset instructa. Queritur, utrum talem causam debeat desistere; an vero partem adversam suis possit juvare consiliis, ut dampnum reficiat, quod vel scripturionibus suis, ad ordinandam litem productis, vel etiam causæ dictionibus, ipsi potuit inferre?

### RESPONS.

Hoc unum Advocato huic dari potest consilium, ut nimirum clientem suum inducat ad componendam litem cum parte adversa modo iusto; quod si forte recuset, ab ea causa defendenda abstinere debet: ejus tamen secretum tuta conscientia progere non potest, suis consiliis adversam partem juvando. Causam hunc sic solvit S. Thomas his verbis (d):

(d) S. Thom. d. 2. q. 72. a. 3. ad 2.

Ad 2. q. 72. a. 3. ad 2. Causa, si in principio creditur causam iussum esse, & postea in processu apparet, eam esse injussum, non debet eam prodere, ut scilicet aliam partem juvet, vel secretum suum causam alteri parti revelet. Per se tamen & debet causam desistere; vel eam, cuius causam agit, ad cedendum inducere, sive ad componendam sine adversarii damno.

### CASUS IV.

SCÆVOLA, Advocatus pro Joanne in Jacobum causam dicens de Præscriptione, nihil non molitus est in actione sua, ut in Jacobum iudicium invidiam concitaret, eosque erga eum male affectos redderet, exprobrans ipsi vitia, multaque injuria obijciens facta, quæ ad causam non pertinebant. 1. Peccavitne mortaliter? 2. Teneturne ad aliquam restitutionem?

### RESPONS.

Caritatis Christianæ regulas ignoraret, qui talem Advocatum eo modo in partem suam adversam agere posse defenderet, cum magno caritatis præcepto, non minus Causidici, quam reliqui homines, proximi sui famæ parere teneantur; quando iudici vitia ejus manifestare non obligantur; nec talis cognitio ad iussum de partium litigio iudicium ferendum est necessaria. Mercesus (r) quatuor Edicta Galliarum Regum suppeditat, quibus ea iniqua quorundam Causidicorum damnatur agendi ratio, qui causæ suæ præcipua in adversariorum contumeliis firmamenta reponunt; & quibus ipsis prohibetur, ne quidquam proferant, quo contradicentium sibi patium honores lædatur, cum ad id causæ agende non cogit necessitas.

Primum Edictum est Philippi Valesii, nomine isto sexti, quo an. 1344. sic statuit ille Rex (f) Tenentes Parliamenti parti non debent; quicquam ab Advocatis verbis injuriis vituperari.

Secundum est an. 1435. (z) quo Carolus VII. (j) Art. 54. sapienter Advocatis vetat: Ne quicquam Advocatus adversam partem contumeliis notis injuriis læssat, neque quicquam proferat, quod in alterius approbationem exeat. Et contradicentes multa puniri vult ad arbitrium iudicium.

Tertium est an. 1507. (h), quo Ludovicus XII. (k) Art. 322. eandem renovat prohibitionem.

Quartum est an. 1535. in quo Franciscus I. his, quos refert hic Author, terminis loquitur (i): Si quis per verba quæ proferat, bonorem alterius læssat, hoc proprie, & per se esse dicere convitium vel contumeliam, & hoc esse peccatum mortale, non minus quam furum, vel rapinam.

Ex istis omnibus Regum Edictis liquido constat, non nunc primum extitisse Advocatos parum Christianos, qui calumniis, maledictis & injuriis partes suas adversas insectati sunt; & interposita tantum Principis autoritate hanc potuisse cohiberi effrenatam dicendum licentiam, quam nostris etiam instanturam videmus temporibus magno perhonorifice Causidicorum conditionis opprobrio.

Concludimus inde, 1. Scævola abique peccato non potuisse Jacobum infamare, aut eum verbis injuriis ac amaris incellere, eo fine ut Joanni gratum heret, aut Judices in Jacobum male affectos redderet; nisi ad id eum necessario causæ fux patrocinium egeret. 2. Eum teneri ad debitam legitimè Jacobo reparationem, cum id egerit.

### CASUS V.

MAGNOBODUS, omni re vel mobili, vel immobili carens, quique opera ac labore victum vix quærit, verbo incultus crimine, Elvidium, Causidicum rogat, ut causæ suæ patrocinium, cum omni alterius ope sit desitutus, velit per caritatem suscipere: quod ipsi denegat Elvidius, causam ipsius gratuito nolens agere, quæ de re petitur. 1. Utrum Elvidius talis hominis causam, etiam abique spe mercedis, suscipere, sub peccati reatu non teneatur. 2. Utrum iudex possit, an etiam debeat hunc Advocatum compellere auctoritate sua, ut Magnobodi defensionem suscipiat; & ad obedientiam obligetur hic Advocatus in tali casu?

### RESPONS.

Existimamus, 1. quoad priorem questionem, idem de isto casu ferri debere iudicium, atque de eo, in quo pauper ad extremam, aut gravissimam redactus necessitatem, elemosinam ab eo postulat, qui eam sine gravamine potest erogare; atque, ut si præcepto caritatis ad subveniendum inopi, nihil aliunde speranti, opem ferre tenetur; sic Elvidium in conscientia obligari, ad defendendam Magnobodi causam, gratuito & Christiana caritate inducendum, cum aliter imposset sibi calumniæ succumberet, atque falso sibi adscripti criminis poenas lege constitutas subiret. Advocati & Procuratoris iniquitates sunt alie, inquit Cajetanus: (k) . . . . (k) Cajetanus. Oculum est male esse negligere advocare in causam iussum in summum. v. pauperis, cum ipse Advocatus possit; nec appareat Advocatus. alius, qui advocat; & sine ejus adiutorio pauper oppri-

opprimi creditur; in ejusmodi enim casu tenetur ipse advocatus, seu procurator, sitas Medicus, medicare: si in simili periculo esset pauperis sanitas. Constat hic doctus Cardinalis cum doctrina S. Thomæ (a), qui in eo casu de onere Advocati idem fere judicium, ac de casu illius, a quo pauper in extrema necessitate constituitur elemosinam rogat, & ab eodem absque notabili incommodo ipsius potest accipere; atque asserit, quod quamvis ad eam pro omnibus non teneatur ludificenter, in eo tamen casu tenetur; sic licet Advocatus pauperum omnium ad se configentium causas agere gratuito non teneatur, quia tum propriis subvitiis teneatur; tamen absque peccato non possit abstinere a defensione pauperis in eo casu, in quo constitutus esse supponitur Magnobondus. Cum prorsus parocinium causa pauperum ad opus misericordie pertineat; inquit Doctor Angelicus, idem est hic dicendum, quod & supra de aliis operibus misericordie dictum est. .... "considerandum restat, utrum aliquis tantum necessitatem patiatur, quod non in promptu appareat, quomodo ei possit aliter subvenir; & in tali casu tenetur ei opus misericordie impendere: si autem in promptu appareat, quomodo aliter ei subvenir possit, .... non tenetur ex necessitate indigenti subvenire, ita quod non faciendū peccet. .... Unde Advocatus non tenetur semper causam pauperum parocinium præstare, sed solum, concurrentibus conditionibus prædictis, aliquando oportet eum omnia alia negotia prætermittere, & soli causam pauperum incidere. Hæc ille. Ex hoc D. Thomæ principio sic concludit Merbesius (b): Advocatus peccat, si pauperibus, ad extremam, vel etiam gravem necessitatem adalitis & omni opo destitutus, quorum miseriam cognitus habet, succurrere & parocinari abstinat.

\* 2. 2. q. 31.  
q. 3. ad 3.

(a) Merbesius, i. sum. Christi. q. 195. concl. 1.

(b) Angelus, v. eod. q. 10.  
(c) Matth. 22.

(d) Sylvestre, v. eod. q. 10.

(e) Guydon, Papæ decif. 561. n. 2.

(f) Ulpianus in Leg. nec quicquam, q. 9. ut, ut iudice deat Advocatus debilitat, hoc est, si. ff. de officio Procon. folio de legat. a. tit. 16.

(g) Novell. ex Libria 17. de mandatis Princip. aut. Collat. 3. tit. 4. c. 3. (h) Papoe. L. 6. tit. 4. n. 4. apud Brillou. v. Advocat. n. 141.

(i) P. Matth. in Guydon. (j) Felinus, inc. 1. de off. iudic. ordin. l. 1. tit. 30. Bald. in l. Si foris, de deo. (k) Jafon in g. Omnia, c. triplici. Col. penul.

Idem docet Angelus de Clavasio (c): Si est impotens (ad solvendum) inquit, eructur gratis advocare; lego divina hoc præcipiente, (d) .... & credo, quod peccat mortaliter, quando scit, & talem impotentem incidere notabile damnum: fecit si leve damnum, quia tunc est veniale. Eodem modo loquitur Sylvestre (e). Quod si Elvidius pertinaciter & absque ulla iusta ratione hoc et caritatis officium præstare recusat, addi a iudice cogendus est. Ita sentit Guydon Papæ (f) qui, ut tellis ocularis, hunc usum in Parlamento Gratianopolitano, cuius erat Consiliarius, observari affirmat. Idem etiam vidi observari in pauperum sui miserabili qui non habet aade litigare. Hæc sunt verba huiusce jurisperiti, qui addit, quod si rationabili de causa in pauperis favorem litigare non possit Advocatus; Judicem esse providere, & etiam gratuito pauperi ad victum necessaria suppeditare: alius hoc fieri facere debent Domini de Parlamento, vel quilibet alius iudex inferior de suo proprio. Sententia huius Jurisconsulti convenit t. cum antiquo iure Romano (g), uti Legi videre est, quia statuitur, ut iudice deat Advocatus debilitat, hoc est, si. ff. de officio Procon. folio de legat. a. tit. 16. potest intelligi sumptibus debilitis, seu miserabilis persone: quia nihil vel parum habet: ergo debet intelligi gratis, vel sumptibus Domini iudicis, in casu caritatis litigatur, ad hoc, ne instantia deperat. 2. Convenit etiam cum Constitutione Justiniani (h) in quadam ex Authenticis, ejas ad Quæstorem Tribonianum, cui jubet hanc in pauperes exercere caritatem; alioquin etiam gratis lipi audire. 3. Denique addit hic Jurisconsultus: Ex nifi Advocatus scilicet sibi præcepto pro curiam, præstet parocinium, debet repellit ab advocat. catione doli causa; nisi fve exenit causa rationabili: quod probat hic Author allatis Juris Romani multis testimoniis, nec non multorum Canonillarum ac Jurisconsultorum. Idem observat etiam Papæ, (i) & P. Matthæus (j) in Guydonem modo laudatum: quousque de off. Advocatus; inquit, publice stipendium pauperi suffragatur, rogandus a iudice erit aliquis Advocatus, gratis pauperi parocinari. Ita sententiæ quoque Ollienfis, Abbas, Felinus (k), Felidus (m), Jafon (n) potiusque alii seu Canonizati seu Jurisperiti. Optandum sane foret, ut Principes vel Respublica Advocatum Pauperum vellet constituere, iustamque ei mercedem adscribere; ut unum esse etiam Bo-

rius (o), in Parlamento provincia, Rex habet, inquit, unum Advocatum stipendiarum pro pauperibus.

Talis institutio est Regia Consistorioisibus Vistoria Amadei Sardinia Regia, pauperum Advocatus, perinde ac Procurator quorum uterque ab iplo Rege stipenditur, gratis pauperibus parocinium impendere tenetur.

CASUS VI.

LENTULUS, litem habens diuturnam atque intricatam disquisitionis cum homine præpotente, Tullio Advocato suo centum dupliones pro mercede promissit, si litem auferret; & quinquaginta solummodo, si causa caderet; verum post semestris spatium cum adversario suo de omnibus suis præsentionibus reciprocis transegit. Tullius propugnat, teneri Lentulum ad solutionem 100. duplionum, non solum quia in lite ista multum jam infudavit; verum etiam, quia per se non fletit, quominus promissum ea res felicem haberet exitum. Quæritur, utrum Lentulus de ea summa erga Tullium teneatur?

R E S P O N S.

Distinctione opus est: nam, si Lentulus cum adversario suo transegit in fraudem Advocati, ne promissa ei facta periret; ad totius summe promissæ solutionem tenetur; quia ipsum fraudi juvare non debet, juxta illud juris effatum: *Fraus & dolus alius patriocinari non adest* (p); & hoc aliud Innocentius III. (q) non decepturibus, sed deceptis iura subveniunt. Et alium voluit, quia & contra fraudis poenam meretur ex Legge, quæ dicit (r) *aque in omnibus fraus puniuntur*. Vultum, si bona fide rem cõponat propria tantum modis utilitate & quæte, iustum, ut Tullio pro ratione & modo laboris ad hoc hactenus confecti mercedem tribuat. Ita sentit sanctus Antoninus, (s) qui sibi quæstionem istam proponit hic terminis: *Quid si clientulus promittat dare Advocato centum, si vindeat causam; & si periat, quinquaginta; .... sed quid si clientulus transigerit, seu alius se responsione cum adversario, nunquam Advocatus habebit integritatem causæ sibi promissæ* Cui quæstioni, allatis variis authorum opinionibus, respondet: *Ad concordandam ergo istam opinionem, diffinire, Aut clientulus transigerit in fraudem Advocati; & tunc totum salarium habebit, quia per eum non fletit: aut hoc agit, scilicet transigendo bona fide: puta, quia lis dubia erat; & tunc pro rata servitii habebit, considerata ejas facundia; nisi aliud fuerit fallam, seu pactam inter eos.*

CASUS VII.

POMPONIUS suscepit Theobaldum in Oliverium defensione causam ejus, licet æquissimam amiserit, propter malitiam, ignorantiam vel imprudentiam. Quæritur, utrum teneatur in foro conscientie ad restitutionem totius damni, quod passus est Theobaldus.

R E S P O N S.

Sanctus Raymundus (a) nullum admittit discrimen inter iudicem, qui propter malitiam, vel imprudentiam male judicavit, & Advocatum, qui propter infidelitatem, vel ignorantiam, aut imprudentiam, suscepit a crimine ignorantia atrocis, certum est tamen cum ob infidelitatem vel ignorantiam non possit excusari; cum causæ parocinium suscipere non debeat; nisi sit ad id idoneus, ac debitam hanc rei curam affectat. *Teneatur autem Advocatus ad restitutionem omnium, inquit iste sanctus .... illi, quibus præstitit parocinium, si propter suam infidelitatem, vel negligentiam, vel imprudentiam amiserint causam.* Decisionem nostram confirmat Decretalis Gregorii IX. (a) in qua sic loquitur hic summus Pontifex: *Si culpa tua datum est damnum, vel iniuria irrogata .... aut hac imperitia tua sine negligentia venerunt iurare per his facis facere ex opere: nec ignorantia res casus, si scire debuisti, ex fæcto tua injuria versimiliter posse contingere, vel iuramentum.*

Sententiæ nostræ consentit sanctus Bernardinus, ut patet ex his ejus verbis (x): *Si quis ex officio suo tenetur à damno liberum defendere, vel præservare; non tantum, si ex malitia, verum etiam, si ex negligentiâ, vel incuria, aut imperitia, si officio tenetur.*

(p) Innoc. III. in c. 1. officii de testam. Et alium voluit, quia & contra fraudis poenam meretur ex Legge, quæ dicit (r) *aque in omnibus fraus puniuntur*. Vultum, si bona fide rem cõponat propria tantum modis utilitate & quæte, iustum, ut Tullio pro ratione & modo laboris ad hoc hactenus confecti mercedem tribuat. Ita sentit sanctus Antoninus, (s) qui sibi quæstionem istam proponit hic terminis: *Quid si clientulus promittat dare Advocato centum, si vindeat causam; & si periat, quinquaginta; .... sed quid si clientulus transigerit, seu alius se responsione cum adversario, nunquam Advocatus habebit integritatem causæ sibi promissæ* Cui quæstioni, allatis variis authorum opinionibus, respondet: *Ad concordandam ergo istam opinionem, diffinire, Aut clientulus transigerit in fraudem Advocati; & tunc totum salarium habebit, quia per eum non fletit: aut hoc agit, scilicet transigendo bona fide: puta, quia lis dubia erat; & tunc pro rata servitii habebit, considerata ejas facundia; nisi aliud fuerit fallam, seu pactam inter eos.*

(q) S. Raym. in sum. l. 2. tit. 5. § 33.

(x) Greg. IX. in c. 1. Si culpa tua datum est damnum, vel iniuria irrogata .... aut hac imperitia tua sine negligentia venerunt iurare per his facis facere ex opere: nec ignorantia res casus, si scire debuisti, ex fæcto tua injuria versimiliter posse contingere, vel iuramentum.

(y) S. Bernat. serm. 34. in d. 1. Quædagel. c. 4. tom. 1.

etio suo notabiliter indebitis, contingit illum damnificari; cui sic tenetur, et eorum illud damnum restituere obligatur: verbi gratia ..... Notarii, qui nesciunt condere instrumentum, unde multi perdunt iura sua ..... Procuratores & Advocati, qui in eisdem causis admittunt causas iustas, et argue consilia dantes his etiam possunt annuenerari ..... tales, inquam, si ex eorum imperitia, vel negligentia quidam damnificantur, satisfacere debent. Primo, quia nixitur ratio est, quia scilicet praevidere debent. Altera: quia unusquisque tenetur sufficienter scire & exequi diligenter artem, quam praestetur; maxime quando vergit in periculum erroris. Tertia: quia eorum imperitia & negligentia habent quandam efficacem causam ad damnicationem illorum. Hoc est, ut omnia verbo complectamur, Advocati, alique similes sub conscientia tenentur posse sufficienter officia sua, et fideliter & accurate exequi, nullumque proximo suo damnum inferre, alioquin ignorantia eorum vel incuria illarum injuriarum sufficiens esse causa, ut ad eam reparandum obligentur. Unde colligendum est, Pomponium Thebaldum teneri de omni damno, quod ipsi attulit, propter suam infidelitatem, vel ignorantiam, aut negligentiam.

Observandum cum sancto Bernardino, quod hic de Advocato a nobis dicitur, debet quodcumque intelligi de Procuratoribus, Scribis, Notariis, Medicis, Chirurgis, Pharmacopolis, aliisque omnibus quorumcumque artium Magistris, qui omnes tenentur sub peccato ad restitutionem damni, quod attulerunt, non solum culpa notabili, sed et etiam, quae levis jure dicitur: quia certum est, illos tantum uti eorum opera, quibus est persuasum de eorum peritia, fidelitate ac diligentia in exequendis officiis suis; quique aliter ab his causae diffiderent. (a)

Vide Casus 2. supra.

### C A S U S VIII.

BARTOLUS, qui a duodecim annis honorifice ad vocationem exercet; cum solemniter, quae in fofito Corporis Domini fieri solet, processioni adesset, hoc sibi jus esse contendit, ut in ea antiquos omnes antecessores Aduos, quos vulgus Matricularios vocat, qui triginta numero, & amplius aderant omnes Notarii, Procuratores & Mercatores: verum isti omnes Bartoli suscepto obstituerunt, qui viandandi causa scandali modeste secessit, eosque postmodum in jus vocavit, ut iudicis auctoritate eorum controversia dirimeretur. Queritur, utrum tuta conscientia, nec in Christianam delinquentium humilitatem ita se gerere poterit?

### R E S P O N S E.

Certum est illud principium, quemlibet posse, illa humilitate, cum postulare honoris gradum, pro

ratione characteris sui, aut suae dignitatis sibi debitum; cui honorem, honorem; inquit Apostolus. (b)

In eo igitur unice posita est quaestio, ut dignoscatur, utrum praecedentia in antiquis Matriculariis, Notariis, Procuratoribus, Mercatoribus, aliove similes, tali Advocato sit debita. Id autem constitutum est ex loquaci Parisiensis Senatus Arresto, quod postulant celebri necnon docto D. Talon Advocato generali 15. Junii an. 1688. latum est, quo expressis verbis statuitur, ut nulla habita ratione supraplicis Libelli antiquorum Matriculariorum seu Aduos, Advocati, de praesenti causae agentes, in processibus ac publicis caeremoniis antiquos Aduos, qui rationem reddunt, sint antecessores. Hoc Arrestum latum est in Aduos Paroeciae sancti Severini Parisiensis, ac in Diario fori (c) referunt. Quo Arresto nihil sapientius constitutum est: Laudabile, namque utraque hominum est necessarium advocacionis officium; inquit Imperator Aostalius in una Lege Codicis (d). Advocati ..... dirimunt ambigua facta causarum, suaeque defensionis viriliter in rebus suis publicis ac privatis lapsa erigunt, sagittata repellant: non minus provident humani generis, quam si praestitit aequae vulneribus patriam parenteque salvarent ..... laborantium spem, vitam & posteris defendunt. Magnificis hinc verbis alii duo Imperatores, Leo & Anthemius (e) Advocatos praedicant: qui olim etiam in Gallia tanti fiebant, ut antiquiores ad suffragiorum honorem una cum Consiliis admittere non dubitaret Senatus Parisiensis, uti constat ex terminis Arresti Curiae, mense Junio an. 1379. latum, quod post Corbionem refert D. Brillou (f): vocatis ad hoc Advocatis Parliamenti antiquioribus & procellis.

Quae cum ita sint; num equum foret viris, qui nobilem adeo excolunt artem, debitum recusare honoris gradum, eosque minus honorifice, quam nudos cives habere? Num eant etiam plurima Arresta, quae etiam inter Religiosos Ordines, qui processibus aderant, Praecedentiae gradum constituunt. Eaistimamus igitur, quod, cum praecedentiae gradum in Aduos Matricularios, solo sibi juris debiti motivo ductus vindicet Bartolus, nec nisi ex prudentia abierit, & ad evitandum scandalum, moriturum, si diutius insistisset; non censeri debet reus alicujus peccati. His etiam addi potest, concessum a Curia praecedentiae in Aduos privilegium non esse honorem ipsi nominatim proprium, sed omni Advocatorum ordini communem: quo circa absque eorum praedictio, iure ipsi communi cedere non poterat; uti persona Ecclesiastica privilegium omnibus Clericis concessum non potest deferere.

Vide { CLERICUS, Casus Hermanus. }  
{ IRREGULARITAS, Casus Lucius. }  
{ ET RESTITUTIO, Casus Amabilis. }

## E Q U I V O C A T I O .

Vide { JURARE. }  
{ MENDACIUM. }  
{ PERJURIUM. }

## A F F I N I T A S , seu C O G N A T I O .

Vide IMPEDIMENTUM AFFINITATIS.

## A L B I N A T U S .

ALBINUS dicitur, quasi alibi natus; hoc est, natus in regione peregrina, quae videlicet extra Galliae regnum posita est, nec Regio subjacet dominio. Albinus proprie is est, qui dicitur ἀλβινός, Peregrinus; alienigena; externus; di versa nationis.

Albi-

(a) Theolog. Mor. Franc. de Gener. 10. 6. Tract. 8. c. 5. n. 4. Colloquia Condo. tom. 1. Colloq. 14. lea. 2.

(b) Ro. 13. 7.

(c) Diarium fori. tom. 2. p. 737.

(d) Leg. Laudabile 2. 3. Cod. de Advocat. diversorum iudiciorum. tit. 7.

(e) L. Advocati. 2. 3. Cod. de Advocat. tit. 14. Cod. de rit.

(f) D. Brillou. 1. Dist. Arresto. v. Advocat. 8. 234.



Albinatus, prout in Gallia intelligitur est jus Regis succedendi Peregrino, in universa bona, quæ tempore mortis in regno Galliarum habebat (a). Peregrinus vero is dicitur, qui nec natione Gallus est, nec jus Gallicæ civitatis acquisivit, hoc est, qui Regia diplomata non obtinuit relata in tabulas curiæ Regiarum rationum, quibus advenæ idem jus ac Gallo indigenæ confertur.

(a) Bouchel  
Bibliot. juris  
Gallici. v.  
Albinatus.

Jus illud non est Gallicæ proprium: antiquitus enim vigeat apud Græcos & Romanos, ut videre est in multis Legibus Digestorum & Codicis; & etiamnum viget in aliis plurimis Imperiis seu Orientis seu Occidentis. An. 1577. Bacquetus etudium, ac lectione dignum, de Albinatu tractatum emisit.

Quamvis Albinus, qui Gallicæ civitatis jure donati sunt, contractus inter vivos agere, bona mobilia & immobilia acquirere & vendere, donationes inter vivos facere & acceptare, mutuas etiam, tum quoad proprietatem, tum quoad usufructum, atque contractus matrimoniales possint scribere, ut ceteri Regis subditi; qui tamen jure Gallicæ civitatis non potiuntur, sunt. 1. inhabiles ad possidenda munera, officia & Beneficia. 2. Juridicam non possunt instituire petitionem, nisi spondeant pro judicio, hoc est, pro summis, quibus possent damnari, seu quoad sortem, seu quoad sumptus. 3. Testamento nec legare nec legari possunt. 4. Ad bonorum cessionem non admittuntur. 5. Ipsi non succedunt parentes, exceptis filiis regnicolis, hoc est, qui Galliam habitant, & pro quibus antiqua mitigata est severitas legis, quæ filios illos, etiam in regno natos, a parentum suorum hæreditate excludebat.

Albinatus non subjacent in Gallia exterorum Principum legati, uti nec mercator peregrinus, qui in regno non habet domicilium stabile, sed transitorium tantum; vel etiam mercatores, qui Lugduni nundinas frequentant, quoad merces suas tantum & bona mobilia.

Abalienari non potest jus succedendi bonis Albinorum, Regioque dominio est annexum; quocirca ad solum Regem pertinet, exclusis aliis omnibus altæ etiam jurisdictionis dominis. Hinc de Albino dicitur, *vivit, ut liber; moritur ut servus*; & si Gallica civitate potitur, *vivit ut ingenuus; moritur quasi libertinus* (b).

(b) Leg. Etiam ff. de jure auctororum annulorum.

Advena corpore cogi & in custodiam mandari potest, permittente tantummodo civilis & ordinariæ cognitionis judice; cum de habitatione ac ci-  
bariis agitur.

Sunt quædam in Gallia Provinciæ, quæ Regis privilegio Albinatus juri non sunt subditæ, ut Occitania & Vice-Comitatus Turonensis, ut observat Bouchel (c).

(c) Bouchel.  
Bibliot. juris  
Gallici. v.  
Albinatus.

Alia est etiam Albinatus species, quæ ad illegitimos pertinet, quorum hæreditas ad Regem devolvitur, vel ad dominos altæ jurisdictionis, in quorum finibus illegitimus natus habitabat, & ubi mortuus est.

Vide DEPOSITUM. Casu ultimo.



## ALTARE

**ALTARE** dicitur, mensa, supra quam offertur sacro-sanctum corporis & sanguinis Christi sacrificium.

1. Debet esse Lapideum, etsi ab initio nascentis Ecclesiæ Ligneum fuerit (d).
2. Solus Episcopus (e) illud benedicere & Chrismate consecrare debet; in eoque eundi necesse est sanctorum Reliquias, quarum locus dicitur sepulchrum.
3. Altare, inquit Angelus de Clavasio, *duplex est; (f) aliud stabile ..... aliud autem dicitur viaticum, scilicet in via portandum, vel portabile.*
4. Consecrationem suam amittit Altare, (g) cum destruitur, aut notabiliter frangitur, Reliquiarumve sepulchrum frangitur.

### CASUS PRIMUS.

LAPIDE Altaris capella Sancti Gordiani absque Reliquiis consecrator, num potest uti absque peccato Capellanus ad Missam celebrandam?

#### RESPONS.

Theologi & Canonistæ non consentiunt de questione, pua petitur, utrum consecrari possit Altare, non appositis Reliquiis. Alii consentiunt, Reliquias esse absolute necessarias ad consecrationem Altaris seu stabili seu viatici, inter quos Sylvester aliquæ permulti Authores eam opinionem tuerentur antiqua

nixi Ecclesiæ præxi, quæ sine Reliquiis altaria consecrare non solebat, uti facile probari potest. 1. Ex S. Ambrosio, (h) qui Mediolanensi populo, roganti, ut ea, quæ ante Apostolorum Basilicam consecrasset, solemnitate, novam extractam Mediolani Ecclesiam consecraret, *Faciam*, respondet, *si Martyrum Reliquias invenero*. 2. Ex S. Hieronymo in Vigilantium scribente. 3. Ex S. Paulino (i) qui ad amicum suum Severum scribens dicit: *Sancitiam ab æternis Altaribus offa quis sunt*. Et ad ipsum veræ crucis frustulum mittit, quod suadet, ut sub Altariana cum Sanctorum Martyrum Reliquiis condatur. 4. Ex Concilio

(d) Can. Altaria, de consec. dist. 1. 5. Thom. 3. p. art. 3. ad 5. & in 4. dist. 13. q. 1. a. 2. 8. 5. ad 2.

(e) Can. Natus & Can. Concedimus. Can. Unicusque. Canon. Placuit. & Can. Clericis, de consec. dist. 1. c. in lignis de consecrat. Ecclesie vel Altaris.

(f) Angelus v. Altare.

(g) Innoc. III. in c. Ad hec de consecrat. Ecclesie.

(h) S. Ambros. Ep. 22. nova edit.

(i) S. Pauli. Epistol. n. 7. in Biblioth. PP. tom. 5. pag. 169 edit. Amuerp.

cia suo morabiliter indubita, contingit illum damnificari; cui sic tenetur, totum illud damnum restituere obligatur: verbi gratia ..... Notarii, qui nescimus contra instrumentum, unde multi perdunt iura sua ..... Procuratores & Advocati, qui ex eisdem causis admittunt causas iustas, atque consilia dantes his etiam possunt annuuntari ..... tales, inquam, si ex eorum imperitia, vel negligentia quidam damnificantur, satisficere debent. Primo, qua nititur ratio est, quia talia praecepta debent. Altera: quia unusquisque tenetur sufficienter scire & exequi diligenter artem, quam profectur; maxime quando pergit in periculum error suum. Tertia: quia eorum imperitia & negligentia habent quandam efficaciam casualitatem damnificationis illorum. Hoc est, ut omnia verbo complectamur, Advocati, alique similes vel conscientia tenentur posse sufficienter officia sua, ea fideliter & accurate exequi, nullumque proximo suo vel damnum inferre, alioquin ignorantia eorum vel incuria illata iniuria sufficiens esse causa, ut ad eam reparandam obligentur. Unde colligendum est, Pomponium Thebaldum teneri de omni damno, quod ipsi attulit, propter suam infidelitatem, vel ignorantiam, aut negligentiam.

Observandum cum sancto Bernardino, quod hic de Advocato a nobis dicitur, debere quoque intellegi de Procuratoribus, Scribis, Notariis, Medicis, Chirurgis, Pharmacopis, aliisque omnibus quantumcumque artium Magistris, qui omnes tenentur sub peccato ad restitutionem damni, quod attulerunt, non solum culpa notabili; sed ea etiam, quae levis iure dicitur: quia certum est, illos tantum uti eorum opera, quibus est persuasum de eorum peritia, fidelitate ac diligentia in exequendis officiis suis; quique aliter ab his caute discederent. (a)

Vide Casus 1. supra.

### C A S U S V I I I.

BARTOLUS, qui a duodecim annis honorifice advocacionem exercet; cum solemniter, quae in festo Corporis Domini fieri solet, processioni adesset, hoc sibi jure esse contendit, ut in ea antiquos omnes antecederet Adversus, quos vulgus Matricularios vocat, qui triginta numero, & amplius aderant omnes Notarii, Procuratores & Mercatores; verum ipsi omnes Bartoli suscepto obstituerunt, qui virandae causae scandalum modeste fecisset, eosque postmodum in jus vocavit, ut iudicis auctoritate eorum controversia dirimeretur. Queritur, utrum tuta conscientia, nec in Christianam delinquens humilitatem ita fecerit poterit?

R E S P O N S.

Certum est illud principium, quemlibet posse, illam humilitatem, cum postulare honoris gradum, pro

ratione characteris sui, aut fide dignitatis sibi debitum; cui honorem, honorem, inquit Apostolus. (b)

In eo igitur uniceposita est questio, ut dignoscatur, utrum praecedentia in antiquis Matriculariis, Notariis, Procuratores, Mercatores, aliove similes, tali Advocato sit debita. Id autem constitutum est ex solemniter Parisiensis Senatus Arresto, quod postulare celebri necnon docto D. Talon Advocato generali 15. Junii an. 1688. latum est, quo expressis verbis statuitur, ut nulla habita ratione simplicis Libelli antiquorum Matriculariorum seu Adu-  
(c) Diarium  
fori, tom. 2.  
p. 237.

torum, Advocati, de praesenti causas agentes, in processibus ac publicis ceremoniis antiquos Adu-  
(d) Leg. Lau-  
dabile 23.  
Cod. de Ad-  
vocat. diver-  
sorium judi-  
ciorum, tit. 7.

ditos, qui rationem reddant, sine antecessu. Hoc Arrestum latum est in Adu-  
(e) L. Advo-  
cati. 14. Cod.  
cod. tit.

ditos, qui rationem reddant, sine antecessu. Hoc Arrestum latum est in Adu-  
(f) D. Bril-  
lon. 1. Di-  
 Arresto. v.  
Advocat. m.  
134.

ditos, qui rationem reddant, sine antecessu. Hoc Arrestum latum est in Adu-  
(g) Clericus, Casus Hermanus.  
(h) Irregularitas, Casus Lucius.  
(i) ET RESTITUTIO, Casus Amabilis.

## A E Q U I V O C A T I O .

Vide { JURARE.  
MENDACIUM.  
PERJURIUM. }

## A F F I N I T A S , seu C O G N A T I O .

Vide IMPEDIMENTUM AFFINITATIS.

## A L B I N A T U S .

ALBINUS dicitur, quasi alibi natus; hoc est, natus in regione peregrina, quae videlicet extra Galliae regnum posita est, nec Regio subiacet dominio. Albinus proprie is est, qui dicitur ἀλλοφύλης, Peregrinus; alienigena; externus; di verse nationis.

Albi-

Albinatus, prout in Gallia intelligitur est jus Regis succedendi Peregrino, in universa bona, quæ tempore mortis in regno Galliarum habebat (a). Peregrinus verò is dicitur, qui nec natione Gallus est, nec jus Gallicæ civitatis acquisivit, hoc est, qui Regia diplomata non obtinuit relata in tabulas curiæ Regiarum rationum, quibus advenæ idem jus ac Gallo indigenæ confertur.

(a) Bouchel  
Bibliot. Juris  
Gallici. v.  
Albinatus.

Jus illud non est Gallicæ proprium: antiquitus enim vigebat apud Græcos & Romanos, ut videre est in multis Legibus Digestorum & Codicis; & etiamnum viget in aliis plurimis Imperiis seu Orientis seu Occidentis. An. 1577. Bacquetus eruditum, ac lectione dignum, de Albinatu tractatum emisit.

Quamvis Albini, qui Gallicæ civitatis jure donati sunt, contractus inter vivos agere, bona mobilia & immobilia acquirere & vendere, donationes inter vivos facere & acceptare, mutuas etiam, tum quoad proprietatem, tum quoad usufructum, atque contractus matrimoniales possint scribere, ut ceteri Regis subditi; qui tamen jure Gallicæ civitatis non potiuntur, sunt. 1. inhabiles ad possidenda munera, officia & Beneficia. 2. Juridicam non possunt instituire petitionem, nisi spondeant pro judicato, hoc est, pro summis, quibus possent damnari, seu quoad sortem, seu quoad sumptus. 3. Testamento nec legare nec legari possunt. 4. Ad bonorum cessionem non admittuntur. 5. Ipsi non succedunt parentibus, exceptis filiis regnicolis, hoc est, qui Galliam habitant, & pro quibus antiqua mitigata est severitas legis, quæ filios illos, etiam in regno natos, a parentum suorum hæreditate excluderat.

Albinatus non subjacent in Gallia exterorum Principum legati, uti nec mercator peregrinus, qui in regno non habet domicilium stabile, sed transitorio tantum; vel etiam mercatores, qui Lugduni nundinas frequentant, quoad merces suas tantum & bona mobilia.

Abalienari non potest jus succedendi bonis Albinorum, Regioque dominio est annexum; quocirca ad solum Regem pertinet, exclusis aliis omnibus altæ etiam jurisdictionis dominis. Hinc de Albino dicitur, *vivit, ut liber; moritur ut servus*; & si Gallica civitate potitur, *vivit ut ingenuus; moritur quasi libertinus* (b).

(b) Leg. Etiam ff. de jure auctorum annulorum.

Advena corpore cogi & in custodiam mandari potest, permittente tantummodo civilis & ordinariæ cognitionis iudice; cum de habitatione ac cibariis agitur.

Sunt quædam in Gallia Provinciæ, quæ Regis privilegio Albinatus juri non sunt subditæ, ut Occitania & Vice-Comitatus Turonensis, ut observat Bouchel (c).

(c) Bouchel.  
Bibliot. Juris  
Gallici. v.  
Albinatus.

Alia est etiam Albinatus species, quæ ad illegitimos pertinet, quorum hæreditas ad Regem devolvitur, vel ad dominos altæ jurisdictionis, in quorum finibus illegitimus natus habitabat, & ubi mortuus est.

Vide DEPOSITUM. Casu ultimo.



## A L T A R E

**A**LTAIRE dicitur, mensa, supra quam offertur sacro-sanctum corporis & sanguinis Christi sacrificium.

1. Debet esse Lapideum, etsi ab initio nascentis Ecclesiæ Ligneum fuerit (d).
2. Solus Episcopus (e) illud benedicere & Chrismate consecrare debet; in eo que condi necesse est sanctorum Reliquias, quarum locus dicitur sepulchrum.
3. Altare, inquit Angelus de Clavaio, duplex est; (f) aliud stabile ..... aliud autem dicitur viaticum, scilicet in via portandum, vel portabile.
4. Consecrationem suam amittit Altare, (g) cum destruitur, aut notabiliter frangitur, Reliquiarumve sepulchrum frangitur.

### C A S U S P R I M U S.

**L**APIDE Altaris capellæ Sancti Gordiani abfque Reliquiis consecrato, num potest uti abfque peccato Capellanus ad Missam celebrandam?

#### R E S P O N S.

Theologi & Canonistæ non consentiunt de questione, pua petitur, utrum consecrari possit Altare, non appositis Reliquiis. Alii contendunt, Reliquias esse absolute necessarias ad consecrationem Altaris seu stabili seu viatici, inter quos Sylvester aliique permulti Authores eam opinionem tuerentur antiqua

nixi Ecclesiæ praxi, quæ sine Reliquiis altaria consecrare non solebat, uti facile probari potest: 1. Ex S. Ambrosio, (h) qui Mediolanensi populo, roganti, ut ea, quæ ante Apostolorum Basilicam consecraret, solemnitate, novam extractam Mediolani Ecclesiam consecraret, *Faciunt*, respondet, *si Martyrum Reliquias invenirent*. 2. Ex S. Hieronymo in Vigilantium scribente. 3. Ex S. Paulino (i) qui ad amicum suum Severum scribens dicit: *Sacra sub æternis Altaribus ossa quiescunt*. Et ad ipsum vera crucis frustulum mittit, quod suadet, ut sub Altari una cum Sanctorum Martyrum Reliquiis condar. 4. Ex Concilio

(d) Can. Altaria, de consec. dist. 2. §. Thom. 3. p. art. 3. ad 5. & in 4. dist. 13. q. 1. a. 2. q. 5. ad 2.

(e) Can. Nul-lus & Can. Concedimus. Can. Unicus-que. Canon. Placuit. & Can. Clerici. eos. de consecrat. dist. 2. c. in ligneis de consecrat. Ecclesiæ vel Altaris.

(f) Angelus v. Altare. (g) Innoc. III. in c. Ad hec. de consecrat. Ecclesiæ.

(h) S. Ambr. Ep. 22. novm. (i) S. Pauli. Epist. 13. n. 7. in Biblioth. PP. tom. 5. pag. 169. edit. Amicrpi.

(e) Concil. Africanum in can. Placuit. 26. de consec. dist.

(f) Conc. Nicæ. ad VIII. 2. can. 7.

(g) S. Gregor. Turon. 1. de Gloria Confess. c. 20.

(h) Sacram. S. Greg. pag. 157. & seq.

(i) Beda I. 5. Hist.

(j) Apud Saurum. 20. Martii.

(k) S. Thom. 3. 2. q. 83. 2. 3. in corp.

(l) Cæo. Nul. 1. 5. de consec. dist. 1. Astenf. 1. 3. 30.

(m) Nugus in 3. par. S. Th. q. 83. sub. 3. Sotus in 4. dist. 13. 4. 6. Et Sotus in S. Th. q. 83.

(n) De Consec. dist. 1. 1.

(o) Joann. 2. Tur. crema. tom. 4. in can. Placuit. cit.

(p) Concil. Agathen. in can. Altaris 32. dist. 1.

(q) Jo. Azorius 1. 1. Instit. Moral. c. 17. §. 8. Sylvest. v. Altaris. 4. v.

(r) Guillel. Durandus Episc. Mimata. 1. 1. Rationis divi. p. 100. Offic. c. 7.

(s) Joann. Andræ in cap. de h. e. r. Consec. vel Altaris.

(t) Albas & Glof. in can. Placuit. c. v. Reliquiæ.

(u) Hostiens. in sum. tit. de Consec. Eccl.

(v) De Sie. Beane tom. 2. cap. 19.

cilio Africano an. 424. (a) cuius est istud Decretum: *Placuit, ut Altaria, in quibus nullum corpus, aut Reliquia Martyrum condita probantur, ab Episcopis, qui eisdem locis præsent, si fieri possent, evocentur. Si autem propter remota: singulares non sinerit, placeat tamen admoneretur ne illa loca frequentent; ut qui velle sapient, nulla illi superstitione decessit sentiantur.*

5. Ex secundo Concilio Nicæno, in quo sic habetur (b): *Si a præsent tempore inventum fuerit Episcopus aliquo Lapidem consecrare Templum, deponatur; ut ille, qui Ecclesiasticas traditiones transgreditur.* 6. Ea S. Gregorio Turonensi (c), qui refert, in parvo Oratorio, a se erectum fuisse altare, in quo Reliquias magna solemnitate repositus: *Altare, quod exereamus, iustificavimus etc.* 7. Ex Sacramentario S. Gregorii Magni, quod promulgavit Menardus Benedictinus (d).

Hæc omnia testimonio de solis fiali Altaribus intelliguntur: cum verò in usu fuere Aræ portatiles, quod evenit octavo sæculo, ut testatur venerabilis

Beda, in sua Angliæ Historia (e), consecratæ etiam fuere in quatuor angulis & medio reliquias apponendo, ut refert Vando, Abbas S. Vvandregesili, loquens de S. Valfirano, Senonensi Archiepiscopo (f): *Altare consecrandum in quatuor angulis locis, & in medio Reliquias continens Sacerdotem, in modum Clipes, quod secum, dum iter ageret, vehere solitus erat. Quibus omnibus tandem addi potest auctoritas sancti Thomæ (g), qui dicit, consecratur Altare cum Reliquiis Sacerdotum.*

Suam quoque sententiam confirmant illi Authores ex ipsis precibus, quas profert Sacerdos ascendens ad Altare, dum dicit: *Oramus te, Domine, per merita Sanctorum, quorum Reliquiæ hic sunt etc.* Et in Offertorio: *Suscipe Sancta Trinitas hæc oblationem, quam tibi offerimus, ut in honorem beatorum Marci, & Iohannis & omnium Sanctorum, ut illis proficiat ad bonorum, nobiliumque ad saluarem etc.*

Alii (h) e contra volunt, Reliquias ad Altaris consecrationem non esse necessarias. Ita sentit Sotus, & loquens de Canone: *Placuit aut, hunc Canonem iam obsolevisse. Canon vero ille iam non est observatus necessarius, nisi ubi quidam Reliquia haberi possent; neque in ara necesse est, ut recordantur. Cuius rei hanc affert rationem: Quando enim populus Christianus, non erat tam amplius, non ita passim fabricabantur Ecclesiæ; sed ubi erant Reliquiæ, ut eadem distinctiones (i) Canone Altariorum legitur. Eandem sententiam eque Cardinalis a Turris Cremata: (j) Credo, inquit, quod Reliquia non sint de substantia consecrationis Ecclesiæ vel Altaris: & ideo non minus consecrabitur Ecclesiæ, vel Altare, si illa non habuerit. Equidem Agathensis Concilium an. 506. in Decreto Gratiani testatur (k) ad consecrationem Altaris necessarias esse Reliquias non significat; sed Altaria, inquit, placuit non solum nomine Christianis, sed etiam Sacerdotibus benedictis sacrare. Huc accedunt antiqua Missalia, quibus hæc fertur Rubrica: *Si Reliquia non fuerint in Altari, omittatur illa particula orationis, quæ dicitur post consecrationem, scilicet: Oramus te, Domine, per merita S. Sanctorum tuorum, quorum Reliquiæ hic sunt.* Hanc Rubricam refert Azorius & Sylvest. (m).*

Alii denique, ut Durandus, Joannes Andræ & Glof. in Canonem Placuit, (n) consentiunt, quod licet ad portatiles Aræ consecrationem necessarias non sint Reliquiæ; in stabili tamen, ubi consecratur Ecclesiæ, debent reponi; & quod Reliquiarum defectu ipsum Christi Corpus recondi debet & verum ultimum hanc praxim improbat: Innocentius IV. ab Hostiens. consultus, qui hanc opinionem refellit, (o) uti Panormitanus cum omnibus aliis Canonistis.

Primæ igitur, aut alteri standum opinioni; cum utraque satis firmis nitatur rationibus, ut tanquam probabiles habeantur, & ad proximam abique peccato possint reduci. Unde colligimus, sancti Gordiani Capellanum in casu proposito posse celebrare in Altare suæ Capellæ, licet abique Reliquiis consecratus; cum essentia consecrationis in sola Episcopali unctione & Episcopali Benedictione consistat ex Decreto Concilii Agathensis supra relato; etsi solita sit hæc Ecclesiæ praxis, ut, ubi appertunt Reliquiæ, in eo recondantur. Doctus ultimi sæculi Theologus, qui

præcipuam probationem, quas attingimus, partem nobis suppeditavit, hanc amplectitur sententiam (p). Addendum etiam existimamus, tutius esse, sequi opinionem Bonacini, qui sentit in tali dubio recurrendum esse, cum fieri poterit, ad auctoritatem ac decisionem Summi Pontificis.

## C A S U S II.

MEDERICUS, recens, Boni Curatus, cum in Parochiam suam vigilia natalis Domini venisset, ut Ecclesiæ suæ possessionem adiret, curialeque obiret functiones, cumque Altaris lapidem a paucis diebus emptum, & ab Episcopo nondum ob eam causam consecratum, solummodo invenisset; eo se posse uti existimavit ob urgentem necessitatem; ut postmodum diebusque festis sequentibus, Missæ interesse possent sui Parochiani? Queritur, utrum abique gravi peccato sic se gerere poterit?

## R E S P O N S.

Quemadmodum in loco, qui ab Episcopo non fuit consecratus, aut benedictus, celebrare, stricte est vetitum, ut statum multi canones (q); sic sacrosanctum Altaris Sacrificium, in Ara ab Episcopo non consecrata offerre pariter vetatur, ut probat S. Thomas (r), qui, cum asseruit, divina mysteria in loco non consecrato posse celebrari, de consensu tamen & permissione Episcopi, addit postea; *Non tamen sine Altari portatili consecratur; unde in eadem distinctione (s) legimus: concedimus, si Ecclesiæ fuerint incensæ, vel combustæ, in Capellis cum tabula consecrata Missas interim celebrari: quia enim suspensio Christiani est totius Ecclesiæ sanctitatis, ideo in necessitate sufficit ad peragendum hoc Sacramentum Altare Sanctificatum. Ex iterum alibi (t), ideo etiam debet in Altari: Et in domo consecrata celebratur hoc Sacramentum. Si autem necessitas adfuerit, ut propter destructionem Ecclesiæ non in aliqua terra, vel itinere constituitur, licet etiam in locis non consecratis celebrare, dummodo habeant Altare portabile consecratum.*

Diximus: in Ara ab Episcopo non consecrata; quia, ut ait idem Doctor Angelicus (u), Tales consecrationes Episcopi reservantur, tanquam Principi totius Ecclesiæ Ordinibus.

Ex dictis igitur colligendum, Medicum, de quo in specie propoſita fit mentio, non potuisse abique gravi peccato celebrare in Altari non consecrato; atque ita fuisse convenientius, ut sequentiibus festis Missæ Sacrificio non adesset ipſus Parochiani, cum in eo casu pro ipsis non urget Ecclesiæ præceptum nec eo ad audiendum Sacrum, saltem in hoc tempore obligaret.

## C A S U S III.

Cum LEPORIUS Villam emisset, ubi est Capella domestica, in qua jam pridem Sacrificium Missæ non fuit celebratum, & quam ad sacra facienda disposuisset; Parochus loci illius Altaris lapidem insperxit, in angulo huius Capellæ repositum, in quo, cum nec crucem insculptam, nec Reliquias, aliudve exterius consecrationis signum observare potuisset, eo uti non est ausus. Qua de re queritur, utrum eo uti abique peccato potuisset, & utrum deinceps in eo altare abique scrupulo celebrare possit?

## R E S P O N S.

Probabile est, Parochum illum ob bonam sui fidem abique peccato in hoc Altari celebrare potuisse, atque adeo deinceps posse. Ratio est, quia iuxta sententiam multorum gravium Authorum, quos in responsione ad primam difficultatem laudavimus, Reliquiæ ad Altaris consecrationem non sunt absolute necessariae; atque ideo, cum parum in lapide non appareat vestigium; hinc illud non fuisse consecratum conſicere non debet Parochus; quandoquidem ad consecrationem sufficit sola Episcopali Benedictione iuxta formam ab Ecclesiâ præscriptam facta cum unctione Christianis, uti jam ex Canone Concilii Agathensis probavimus; nec etiam ad iudicium tale ferendum sufficit defectus crucis insculptæ, ut oportet ad id minime necessarium. Quocirca non obstantibus duobus illis defectibus iuste presumere potest hic Parochus illum lapidem fuisse consecratum, & ea consequenter abique peccato uti potest.

Attamen si aliunde iustus de causis dubia esset illius consecratio, tunc ut dubia haberi posset, atque lapidem non fuisse consecratum prouti: quia in casu dubii legitimi, statuunt Canones (a) ut Ecclesia vel Altaria quae ambigua sunt de consecratione, consecrentur. Sic simili difficultati ab Amico suo Doctore consultus respondit doctus Theologus 17. Augusti an. 1665. (b).

(a) Can. Eccles. 13. de consec. dist. 1.

(b) De Sec. Beuve tom. 2. Cap. 179.

C A S U S I V.

GEMINIUS, Sacerdos die Dominica in Villa degens, ubi domestica erat Capella, cujus Altare erat tantummodo ligneum, in eo Missae Sacrificium obtulit. Nunquid potuit illud celebrare absque peccato?

R E S P O N S.

Certum est, hunc Sacerdotem absque gravi peccati reatu in tali Altari celebrare non potuisse, quod ab eo tanquam non consecratum haberi debuit: quia prohibuit esse Altare consecrare vel benedicere, nisi lapideum, ut statuit Concilium Eponeense, quod in suo Decreto his verbis refert Gratianus: (r) *Altaria, si non fuerint lapidea, christifidei nullatenus non consecrantur*: Quod quidem, inquit S. Thomas, (d) *consecratur, ut statuit Concilium Eponeense*: tum quia Altare significat Christum: dicitur autem 1. ad Corinthios 10. Petra autem erat Christus. Tum etiam quia Corpus Christi in speciebus lapidis fuit reconditum. Competit etiam quod usum Sacramenti: lapis enim & solidus est & de facili potest inveniri. Hac eadem S. Thomae auctoritatem suam sententiam confirmat Cardinalis a Turrecremata in suo commentario in Canonem modo allegatum.

(r) Conc. Eponeense c. 26. à 37. in Can. Altaria 31. de consec. dist. 1. (d) S. Thom. 3. part. q. 83. à 3. ad 8.

C A S U S V.

Cum ruinosa esset, & angustior S. Deodati Ecclesia; Dominus loci PASCHALI curato atque incolis novam propriis sumptibus majorem atque pulchriorem edificare se velle proposuit: quod ab omnibus libenter acceptum est; & veteris Ecclesiae demolitionem statim aggressi sunt: Sed cum appropinquaret Festum Pentecostes, Altare in comertorio extruxit Paschalis, in quo ipse, Vicarius ejus & Aedificator sacrosanctum Missae Sacrificium obtulerunt. Quod cum revideret Baldunus Parochus Vicinus Paschali, ipsi declaravit, eam male episcopi, & quidem irregularitatem incurrisse, quia polluta ob demolitionem Ecclesiae, pollutum quoque fuit cœmeterium juxta istam juris regulam: (r) *accessorium macrum sequi congruit principalis*. Qua de re petiit, utrum hæc sententia legitimis sit mixta rationibus?

(r) Reg. 42. de regulis juris tit. 6.

R E S P O N S.

Paschalis in duobus peccavit: primo quia Ecclesie demolitioni assentiri non debuit absque auctoritate & consensu Episcopi Diocesani; imo debuit obistere: donec scripto obtentum talem consensum penes se haberet; quia omnes Canones, qui de Ecclesiarum everfione loquuntur, prohibent, ne qua, nisi de consensu Episcopi, disturbetur. Nemo Ecclesiam adificet, inquit antiquum Gallie Concilium, (f) *antequam Episcopus citatus veniat, & ibidem crucem figat, & publice acrim desegret, & ante praesentem, qui adificari vult, quæ ad luminaria & ad custodiam, & ad stipendia custodum sufficiens: & obsequia donatione sic domum adificet: & postquam consecrata fuerit, acrim asphalem Ecclesie sancta aqua confuset*.

(f) Concil. Gallie, in qua Episcopus citatus veniat, & ibidem crucem figat, & publice acrim desegret, & ante praesentem, qui adificari vult, quæ ad luminaria & ad custodiam, & ad stipendia custodum sufficiens: & obsequia donatione sic domum adificet: & postquam consecrata fuerit, acrim asphalem Ecclesie sancta aqua confuset.

Alterâ Paschalis culpa haud dubie multo gravior est; 1. quia in loco privato absque auctoritate Episcopi Altare extruxit, qui soli convenit talis potestas; cum nequidem sine ejus consensu, novum in Ecclesia jam consecrata, erigere sit licitum, ut indicant hæc verba antiqui Canonis, a Gratiano Hormisdæ Summo Pontifici ascripti (g) *Nullus Presbyter in Ecclesia consecrata aliud Altare erigat, nisi quod ab Episcopo loci sanclificatum est, vel permittum; ut sit distinctio inter sacrum & non sacrum: nec dedicationem fingat, nisi sit. Quod si fecerit, si Clericus est, degradetur. Si vero laicus, anathematizetur*. 2. quia in eo Missam celebravit: quod absque gravissimi peccati reatu præstare non potuit, nisi Vicarius & Aedificator: si curatum propria fua auctoritate Altare illud extruxisset ipsi fuit cognitum;

(g) Can. Nul. 113. ibid.

Certum est nihilominus; Paschalem, uti alios duos Sacerdotes non idcirco irregularitatem impetisse: quia nullus erat ea de re Canon; cumque irregularitas odiosa sit res, ultra juris limites extendi non debet, juxta istam Bonifacii VIII. regulam. *Odia restringere non convenit*. (h)

(h) Reg. 1. de reg. juris u. 6.

Quod pertinet ad rationem, qua utitur Baldunus ad probandum, irregularitatem in eo casu inventi; respondendum 1. Ecclesiam obfupus demolitionem non cessandam esse pollutam: oque enim polluta cœteri potest Ecclesia, nisi fit Ecclesia: atqui talis esse non perseverat, ubi diruitur. 2. cum etiam per demolitionem suam polluta supponeretur Ecclesia, ipsum tamen pollutum cœteri non deberet cœmeterium, nisi Ecclesie adiaceret. 3. Cum utraque polluta supponeretur, nondum tamen irregularitati subjacerent Paschalis & alii Presbyteri, quia per celebrationem in loco polluto non fit Sacerdos irregularis; licet absque gravi peccato in eo non possit sacra offerre; ut in una ex suis Constitutionibus declarat Bonifacius VIII. (i) *his verbis: Si, qui in Ecclesia, sanguinis aut feminis effusione polluta, vel qui praesentibus majori excommunicatione notatus, scilicet celebrare praesentibus; licet in hoc temerarie agat, irregularitatis tamen (cum id non sit expressum in jure) iniquum non incurrit*. Unde alserit Glossa, quod, quamvis celebrantes in loco interdicto incurrant in irregularitatem, celebrantes tamen in loco polluto non contrahunt irregularitatem, nisi fuerit causam in jure & expressum. Ratio hujus distinctionis est, quia id ipsum quod dicitur Polluta Ecclesia, proprie loquendo non idem est ac *sanctum interdictum*. Ita communiter docent Theologi & Canonistæ, inter quos præcipue Saurus (k), Sonus, Paludanus, & post ipsos Navarra (l) & Cardinalis Tolerus.

(i) Bonifac. VIII. in cap. 18. de sententia excom. &c. in c. 6. l. 15. tit. 11.

(k) Greg. Saurus l. y. Thesauri cap. 16. n. 19.

C A S U S VI.

Cum in Ecclesia S. Bertini magnus lapis Altaris a sua basi seu stipite ruinofus fuisset separatum, cumque Altare fuisset restitutum, bona fide in eo celebravit Parochus; non iterata hujusce lapidis consecratione: qua de re duo inquiruntur; primum: utrum illud Altare suam amitteret consecrationem. Alterum: utrum, postea quod eam amiserit, jam consecratum cœteri non debeat, ob sacrosanctum Missae Sacrificium, quod in eo Parochus obtulit, uti ex eo sit consecratum ad Sacrificium adhibitas, jam ex eo sit consecratum.

(l) Navarra Manual. c. 25. n. 33. Tolet. Institut. Sacror. l. 2. c. 2. n. 2.

R E S P O N S.

Dux sunt contrariae ea de sententia. Prima & magis communis, quam sequuntur multi graves Auctores ultimi sæculi, qui de rebus moralibus scribere (m) est, quod in casu proposito Altare stabile fuit amittat consecrationem: in eoque incluyit Yvonius Carnotensis sententiam amplectuntur (n), qui antiquo Decreti Gratiani Canonem (o) nititur, & ex quo inferit, quod, cum sit, ut si motu e sua fede Altari, lapis a basi seu fulcimine stipite separatur, nova indiget Altare consecratione, priusquam igitur eo sacra possint offerri. Cujus rei hæc potest afferri ratio: quia tota compage Aram consistens, ubi dividitur lapis aut separatur a stipite, necessario sequitur, consecrationem violari, ut loquitur Carolus Borromæus, (p) exponens, quo pacto e sua Sede possit moveri Altare, quo suam amittat consecrationem: Cum vero Altare consecratum transierit consecrationem, inquit hic sanctus Archiepiscopus, quod, *as non tantum consecratur quod sit, et transferendi ratio adhiberi poterit; ut primo illud verum asserimus: rationibus hinc inde, velis assequi conclusionem, o loco ita movetur altare, ut sit in solo Ecclesie consuetus, non minimum quidem ab Altare mensa disjungatur: sed operis assequi, et inhaerere, nec consecratio violatur*.

(m) Dr. Sie. Beuve tom. 1. Cap. 79. De Gen. Theol. Mar. tom. 3. tract. 5. c. 7. n. 1. Collig. Luca, tom. 3. Collig. 1. 6. q. 1. (n) Yvo Carn. Epist. 73. (o) Can. Si motum 12. de consec. dist. 1. (p) A. d. Eccl. Mediol. p. 4. de lapide Altarium portatium in structu fabricæ & suppellectilium Ecclesie.

Idem docet Author Glossæ in Canonem, de quo modo diximus (q). In epistolis verba: *Consecratio autem ipsius Altaris praesentem intelligitur esse in consecratione mensæ, scilicet lapidis superioris & Prætoris inferioris*. Ergo, si mensa fuerit mota, vel aliquis de lapidibus tangens ipsum, excutatur Altare: & est consecrandum. Ad hæc addit auctoritas Alexandri III. qui in una ex suis Decretalibus sic dicit: (r) *Si Altare motum fuerit, debet demum consecrari*.

(q) Glossa in cit. Can. Si motum. v. Altare.

Opinio contraria, licet minus communis, si tamen

(r) Alexand. III. in c. Ad hæc. 1. de consec. Eccl. vel Altaris l. 3. tit. 40.



tamen habet fautores, qui nentur. 1. Exemplo Altarium portatiliū, & contendunt hunc terminum, utrum, quod in jure repetitur, nihil aliud significare, quam montium quo ad formam, ita quod formam amittit per diminutionem, vel augmentum, ut explicat Glossa (a) 1. usū ipso, qui, ut legum-

(c) Glossa in cap. Ad huc. de consec. Eccl. sic. v. Altare. (d) Leg. Si de interpretatione 37. de Legibus Senatūque Consultis. l. 1. c. 3. (e) Alexand. III. in cit. c. Ad huc. (f) Sylvester v. Altare, q. 10.

Secundam hanc opinionem non admittit Sylvester (d), nisi cum distinctione, dicens, quod, si reliquiarum tumulus sit in ipso lapide, cum solo locali non amittere suam consecrationem, cujus consecrationem evenit, si tumulus sit inferior lapide, & ab eo sejunctus.

Quamvis quilibet ex his tribus opinionibus suam habeat probabilitatem; primam tamen standum existimamus, quia posterioribus nititur rationibus & auctoritatibus, & in praxi est communior. Unde colligimus, quod exsecratio Ecclesie sancti Bertini Altari, in novo Altari Parochus non debuit celebrare, priusquam ab Episcopo fuisset consecratus. Hæc est responsio nostra ad primam expositi casus difficultatem.

Quod spectat ad secundam, qua queritur, utrum Altare amissam consecrationem suam sola Mixæ collocatione recuperet: quidam Auctores affirmant, & volunt, idem esse dicendum de Altari exsecrato, ac de Calice, qui & profano sit facer ubi primum in eo consecratus est Sanguis Christi. Verum æquum non ducimus esse paritatem; quia, licet Calix non consecratus solummodo Sacerdotis celebrantis fiat factus, juxta hæc sancti Augustini verba (e): *Va... qua ipso ministerio conserata sancta dicuntur in eius hominem, cui pro salute animarum inde servitur*: non idem tamen de Altari ferri debet iudicium, quia Christi corpus non immediate Altaris lapidem tangit, ut Sanguis Calicem, qui ob eam causam sit vere consecratus.

(e) S. Aug. in Plalm. 113. Serm. 2. n. 6.

#### CASUS VII.

Cum in Capella sancti Joannis forruito lapis Altaris cecidisset, sepulchrum, hoc est, locus, in quo Reliquie erant condite, fractus est, nec non in eo jam Reliquie inveniebantur. Nunquid Capellanus in eo Altari Missam in posterum potest celebrare, cum præsertim levis sit aliunde fractio?

#### R E S P O N S.

Capellanus ille deinceps absque peccato super hanc mensam Altaris Sacrificium offerre non potest; quia fractio sepulchri suam amittit consecrationem; nam, etsi tanquam vera supponatur opinio, quod Reliquias ad Altaris consecrationem non esse necessarias asserit, hoc non obstat, quominus lapidem hunc fractione sepulchri suam amississe consecrationem, asseratur. Ratio est, quia, cum Altare una cum Reliquiis fuit consecratus, tumulus, quo includuntur, tanquam pars præcipua debet haberi; atque adeo ejus fractio non ut levis, sed ut enormis censenda est. Multi etiam Auctores affirmant lapidem hujusmodi sola sigilli fractione suam amittere consecrationem, etsi Reliquie permaneant. Unde sequitur cum lapidem a foritione exsecrari, cum defunct Reliquie.

Decisionem hanc asserit Sylvester (f): *Violatur, inquit, vel exsecratur (Altare)..... Si movetur, vel frangatur, vel minatur signum sepulchri..... Et hoc ubique sit sigillum: etiam in laetere.* Idem docent multi Auctores moderni, (g) secuti hunc Dominicanum & Cardinalem a Turre-cremata, qui eandem etiam sequitur opinionem. (h)

#### CASUS VIII.

PATRICIUS, Parochus sancti Albini, unicam habens in sua Ecclesia Altaris lapidem, qui ita fuit mutilatus, ut una & crucibus in quatuor angulis, insculptis fracta fuerit, postulat, utrum non obstante hac fractione, illo possit uti lapide ad Sacrificium offerendum?

#### R E S P O N S.

Si fractio sit levis, ita ut eo lapide facile uti possit Patricius, in eo absque peccato celebrare potest: at si fractio sit enormis, hoc est, valde notabilis, ita ut commode eo lapide non possit uti: tunc absque gravi peccato Missam celebrare non potest; quia in eo casu lapis superflus suam amittit consecrationem. Id ipsum probatur ex Decretali Innocentii III. ad Episcopum Nidrosia in Norvegia (i) in qua dicit Summus hic Pontifex, *Altare vero, in quo talia, ut consecrationis benedictio Pontificali ministerio habetur, si mota, vel enormiter fracta fuerit, debet non immerito consecrari.* Idem etiam asserit in alia Decretali (k) in qua loquens de Ecclesia que fuerat combusta, sed ejus mensa Altaris ferverat tantum intacta fuerat, declarat, hanc Arz mensam, suam non amississe consecrationem. Inquisitioni rursus taliter ducimus respondendum, hæc sunt illius verba, quod, cum parietes in sua integritate permanerent, & tabula Altaris denovo mota, vel enormiter lapsa fuerit, ob causam prædictam nec Ecclesia, nec Altare debet denovo consecrari.

Sed quærit potest, quæ censerit debeat fractio enormis. Ea de re non omnino inter se consentiunt Doctores. Quatuor enim sunt diversæ opiniones, a celebri Germano Doctore (l) relata, quæ suas habent rationes. Verumtamen, ut huic questioni præcisè fiat satis, existimamus, opinionem Hostiensis, qui putat solam fractionem unius ex angulis mensæ Altaris sufficere, ut suam amittat consecrationem, nimis esse rigorosam; atque adeo Patricium in eo, quem habet, Lapide posse celebrare; modo major pars integra remaneat, ac facile Calicem & Hostiam possit excipere. Hæc decisio congruit cum Glossa (m), quæ hæc verba, *enormiter fracta*, his aliter explicat: *ultra medietatem, quo in sensu eadem sumuntur Turre-cremata, (n) & Nugnus (o).* In verba ultimi hujusmodi auctoritatis: *Si Lapis consecratus frangatur & amittitur consecratio, ut docet Sylvester v. Altare q. 8. Verum est, quod debet esse fractio notabilis: alius non amittitur consecratio. Tum autem non censetur notabilis, quando major pars, qua remanet, est sufficiens, ut in illa possit Calix & Hostia collocari. Si vero frangatur per medium, etiam si quæcumque pars ad hoc esset sufficiens, nulla manet consecratio: quia cerum est, non posse utramque partem manere consecratam; & non est major ratio de una, quam de altera.* Cæterum, cum legitime dubitari potest, utrum fractio sit levis, vel enormis; ac de re consulendus est Episcopus, atque ipse standum iudicio, ut observat Hostiensis modo laudatus.

(g) De Genet. Theol. mor. tom. 3. tract. q. c. 7. n. 1. Sainte Beuve. to. 2. Cal. 79. Colloq. Lneo. 105. Colloq. 16. q. 1. (h) Joannes a Turrecremata tom. 4. in cit. Can. si motum. §. Ad primum.

(i) Innoc. III. in cap. Quod in dubiis. de consec. Eccl. vel Altaris. l. 3. tit. 10. (k) Idem. in cap. Ligneti. 6. eodem tit.

(m) Glossa in Can. si motum. 10. de consec. dist. 2. v. Altare. (n) Joannes Cardin. de Turrecremata in c. Can. si motum. tom. 4.

(o) Didacus Nugnus in 3. part. S. Theol. q. 23. art. 3.

#### A M O R.

Vide CARITAS.

ANTIDATA.

**ANTIDATA** definitur his terminis: *Dies antiquior adscripta alicui instrumento aut Epistole*: ut cum scribitur Syngrapha, aut Epistola 25. die Junii an. 1730 & ipsi adscribitur prima dies ejusdem mensis: unde constat Antidatam posse cadere in judiciale seu publicum instrumentum, & instrumentum privatum.

Antidata in utroque casu est mendacium scriptum; & consequenter peccatum. At instrumenti publici Antidata peccatum est multo gravius; seu ab Officiali publico, seu a privata persona adscribatur: atque hoc genus falsitatis infolite inquisitioni in suum Authorem locum præbet.

Edicto an. 1673. (a) prohibetur sub pena falsi, ne Cambiorum Syngraphis dies antiquior adscribatur, conformiter hæc verba Legis (b) *Si a debitore, prælato die pignoris obligatio mentiatur: falsi criminis locus est.* Equidem vera data, est circumstantia maximi momenti, quæ confert ad probandum, instrumentum aliquod esse perfectum & authenticum: quare solemnem hanc caeremoniam exigunt Leges omnes; ut videre est ex omnibus contextibus, ad marginem judicatis. (c)

(a) Tit. 5. art. 26.  
(b) L. si a debitore 28. ff. ad leg. Cornelianam de falsis. l. 48. tit. 20.  
(c) L. si quis 4. Cod. de diversis referendis & pragmatice sanctionibus. l. 1. tit. 23. Et Innoc. III. in Can. inter dilectos. 6. de fide instr. l. 2. tit. 27.  
(d) De la Guesleriè 1. 2. l. 4. c. 17.  
(e) D. Brillon. Dic. Arrest. v. Testament. n. 474.

CASUS PRIMUS.

**GODEFRIDUS**, suam propria manu die prima Junii scripsit testamentum; cujus diem trimestri ipso præteritis: verum Joannes & Jacobus ipsius heredes, magnis, quæ Ecclesiæ pauperibus, & amicis ipsi scripsit, Legatis offensi, post ipsius mortem hujusce testamenti refectionem juridice postulaverunt, cujus invaliditatem probare ob Antidatam, adhibitis pluribus incoeruptis testibus, proponunt. Quæritur, utrum ad petitionem suam debeant admitti.

RESPONS.

Joannes & Jacobus ad talem petitionem non debent admitti, & quidem impensis debent multari. Ita sentit Basnagius (d) in suo de Normana Consuetudine Commentario, in quo Arrestum Rothomagensis Parliamenti 21. Junii an. 1612. datum refert, quo res sic fuit judicata; cujus rei duplex potest afferri ratio: Prima est, quia heredes isto agendi modo defuncti memoriam obscurare contendunt; quocirca bonis ab eo post mortem derelictis sunt indigni.

Secunda est, quia, ut nostra fert opinio; ad validitatem Testamenti propria manu scripti non requiritur dies adscripta, seu data, ut deest quarta inquisitionum Curia Senatus Parisiensis an. 1661. Arresto, quod refert Jovet. (e) Equidem hujus testamenti data nihil confert ad probandum ipsius veritatem, aut Testatoris intentionem: cum Edictis non exigitur data, nisi in Testamentis solemnibus aut nuncupativis, quæ recipiunt Notarii publici, aut Parochi, vel eorum Vicarii sufficienti ad hoc autoritate muniti, coram quatuor testibus. Cæterum circa Testamenta olographa, seu propria Testatoris manu facta observandum. 1. Quod non necesse est, in regionibus, quæ jure scripto utuntur, ut Testamentum olographum sit totum propria Testatoris manu scriptum; modo fit ab eo subscriptum: (f) at secundum Consuetudinem Parisiensem totum Testamenti manu debet esse scriptum & subscriptum; nulla notis Arithmetice summa debet exprimi; requiritur tan tem us in instrumento vox Testamenti seu ultimæ voluntatis exprimator.

2. Quod secundum Arrestum supremæ Curie 24. Julii an. 1601. datum, Testamentum olographum in Alvernia, quæ jure scripto utitur, sine ullo teste factum, est validum, ex Arresto quintæ Curie in inquisitione Parlamento Parisiensis, quod refert Le Pretre; & ex tribus aliis ejusdem Parliamenti Arrestis 7. Aug. 1649. 27. Janu. 1651. & 20. Julii an. 1652. pronuntiatis, quæ refert Henrys, (g) qui existimat, quod suprema Curia voluit tanquam valida approbare omnia Testamenta olographa, in omnibus regionibus juris scripti, quæ sunt Jurisdictioni subjacent, & a fortiori in aliis regionibus, quæ jure consuetudinario utuntur. In eam rem D. Brillon (h) laudat Le Pretre, Chenu & du Fresne, qui multa, ut diximus, referunt Parisiensis Senatus Arresta conformiter lata.

3. Denique: quod sequetur & delator Testamenti olographi, in sui favorem facti, ipsum ad forenses ta-

bularium statim deferre debet; tum a Judice veniam petere debet probandi quod Testatoris manu fuerit scriptum; ac si sancti heredes in judicium Apparitoris opera præstare vult, ut coram ipsis ostendatur, hoc instrumentum esse delictum Testamentum, (i) ubique, usque præsentibus, adjudicetur traditio Legati sub cautione juratoria actoris. Ita judicatum est per Arrestum. 24. Maji an. 1661. a Guesleriè relatam; quem laudat D. Brillon. (k)

CASUS II.

**ANTONIUS** Agidio summam 3000. Librarum debebat, per Syngrapham, coram duobus Notariis conscriptam, cujus data erat secunda dies Januarii; & solutio facta die prima mensis Junii insequentis. Cum Agidio opus fuisset pecunia, ante præstentam solutionis diem; Syngrapham illam die tertia Maji negotiatum est cum Campfore, cui illam Syngrapham cessit per modum chirographi campfori. Eadem die Maji tertia Campfor Agidii chirographum Antonio obtulit, qui viva tantum voce cessionem factam accepit; solutionemque 3000. Librarum pro die Syngraphæ apposita promissit. Paucis post diebus ab Agidii creditoribus monitus Antonii debitum Judicis autoritate inter manus illius detentum est. Campfor, ignorans hanc juridicam detentionem; elapso solutionis spatio, Antonius adivit, ab eo summam per Agidii Syngrapham debitam accepturus; cujus solutionem Antonius ei denegavit, eo juridicam prius intra manus suas factam detentionem; qua non obstante solutionem tamen ab eo debitam esse Campfor contestatus est, quod omni detentione anterior esset acceptio verbalis cessionis ab eo facta; quocirca, mutata debiti natura ex hac parte, tria Librarum millia, non jam ad Agidium; sed ad se (Campforem) pertinebant; cum denuntiationis vicem teneret acceptio; ac Cessionarius per eam tali modo rem apprehenderet, ut nullum postea jus in rem Cessionarii competere Cessionis creditoribus. Insulpet Campfor his Antonium verbis allocutus est: Tux ego fidei consilii sum quia virum te probum novi; quæ res si mihi fuisset dubia, scriptam te postulassem acceptionem; verum, cum negotium tibi facesset solutio mea; id unum saltem rogo te, ut juxta promissam a te solutionem meam die tertia mensis elapsi pro hodierna die, prima Junii, ad calcem cessionis hinc mihi promissum scripto referas; eidemque diei, quo mihi voce cessisti, acceptionem tuam scripto assignes. Id a te exigio io mei favorem datis naturalis. Quæritur, utrum Antonius titulum, quem postulat Campfor, tua conscientia possit concedere?

RESPONS.

Antiquus Sorbonæ Professor (l) de simili casu (m) De Sain. olim consultus, jure respondet, Antonium tuta Beuve, tom. conscientia non posse solvere Campfor Agidii 1. Cal. 97. cessionarius, 3000. Librarum, quibus erga Agidium per Syngrapham suam teneatur; dum manebit detentio intra manus illius facta ab Agidii credi-

F  
tori-

(d) Art. 422.

(e) Jovet. v. test. n. 78.

(f) D. Oliv. modo fit ab eo subscriptum: (f) at secundum Consuetudinem Parisiensem totum Testamenti manu debet esse scriptum & subscriptum; nulla notis Arithmetice summa debet exprimi; requiritur tan tem us in instrumento vox Testamenti seu ultimæ voluntatis exprimator.

(g) cap. 36. consuetudinem Parisiensem totum Testamenti manu debet esse scriptum & subscriptum; nulla notis Arithmetice summa debet exprimi; requiritur tan tem us in instrumento vox Testamenti seu ultimæ voluntatis exprimator.

(h) Henrys. tom. 2. l. 3. §. 4.

(i) D. Brillon. v. Testament. n. 474.

(k) D. Brillon. v. Testament. n. 474.

coribus: promissio namque verbalis ab eo facta Campfiori de ejus solutione ad diem praestitutam, ad id unum ipsum cogit, ut die praestituta 3000. Librarum illi solvat, cujus tunc erunt, modo tuto & absque periculo Litis id praestare valeat: sic enim explicanda est ejus promissio.

Hoc igitur potissimum scire interest, utrum summa illa ad Campforem; an veto ad Agidii creditores pertineat. Atqui certum est, eam ad Campforem non pertinere: quia acceptio verbalis chirographi campfiori non eum facit dominum pro quo sit debiti alicujus cessio per tale chirographum, nisi sit scripta. Ratio est, quia acceptio scripta, deo nuntiata transcriptionis locum tenet: quae denuntiatio cessionis fieri debet parti; cui hujus cessionis seu transcriptionis sit iudicia denuntiatio, alioquin cessionarium non facit possessorem: *simplex cessio*, inquit Consuetudo Parisiensis, non facit detentorem, sed debitori denuntianda est transcriptio ante executionem. (a) Unde sequitur, quod, cum nullum proprietatis aut possessionis ius cessionario conferat cessio in summam detentam, ante scriptam illius denuntiationem; cessor semper est verus dominus; quare iudicia detentio a creditoribus suis in rem transcriptam facta, est legitima; eorumque priorem facit solutionem ante cessionarium.

Id unum igitur in eo casu facere potest Antonius, ut nimirum Campfiori legitimum detestimonium promissit a se solutionis die tertia Maji 3000. Librarum ad diem praestitutam. At datam huic testimonio nequit apponere, nisi pro ea die, quae illud scripturum est: nam per antedatam ad falsitatem accederet ex ejus parte iniustitia; in eo quod testimonium illud per antedatam juri creditorum

noceret, quorum iudicia detentio tertia die Maji posterior est, atque per eam Campfior fieret iudiciis 3000. Librarum detentor & dominus, ac proinde creditum iudicia detentio nulla; quod absque manifesta fieri nequit iniustitia.

Addi potest, quod si Antonius antedatam Campfiori concederet, praesens adiret perjurii periculum; ut datam suam defenderet, aut in falsarii crimen incurreret. Ratio est, quia jure jurando, quod ab eo iudex requireretur, declarare teneretur, quantam Agidius summam pecuniae tum deberet, cum intra manus suas ab ejus creditoribus detenta est. Nec sine perjurio affirmare posset, se illam; eoque revera erat debitor, summam tum non decessisse; cum eam nec facio nec legitimo instrumento de manibus suis amississet. Quod si e contra Agidius haec a se debitam fuisse summam fateretur ea ipsa die, quae eam iudice detestimonio creditoribus; saltem tunc haberetur per Antedatam instrumentum, quod Nummularum concessisset.

Uno verbo omnis Antidata est illicita, si testis personae sit detestimoniosa. Sic, v. g. si a Titio centum nummos absque chirographi cautione prima die Januarii mutuatus sim; & aliquando post, creditores mei, quibus sub Chirographi cautione duo milia nummorum debeo, omnia mea bona, quae ad ipsorum solutionem non sufficiunt, iudicis sententia detineam; hodierna die Titio Synergiam non mihi licet scribere, cui apponatur dies prima Januarii, quamvis verum sit, hoc creditum aliis tempore esse anterius. Ratio est, quia creditores, iudicis detestimonio defraudarem, quibus solis, utpote Chirographarum, competat ius solutionis, ante alios qui chirographo vel publica synergia carent.

(a) Consuetudo Parisiensis art. 108.

(b) Editio Ambaciana art. 273.

(c) Editio Ambaciana 2. 6.

## APPARITOR vel SERVIENS.

**A**PPARITOR, seu Accensus, est infimus Iustitiae Officialis, cujus est mandata Iustitiae civilia exequi. Apparitor tamen ab Accenso in eo differt, quod ad solum Apparitorem Curiae pertineat denuntiare actiones Procuratorum Partium adversarum, causasque, quae in foro ageodae sunt, appellare; quod ius Accensis non competit.

Communes tamen multae conveniunt functiones Apparitoribus & Accensis, quales sunt mandata Iustitiae, denuntiationes necessariae ad litem instruendam, executiones, coactiones, bonorum obsignationes, & incarcerationes.

Quatuor specie diversi distinguuntur Accensi seu Apparitores. Scilicet Regii Accensi, qui in omni Regno vadimonium iudicare possunt: Accensi virgati, ut in Castellana Parisiensi curia nominantur, qui in urbe sola, Parisiensisque suburbana iurisdictione, mandata possunt exequi: Accensi equestres, & Accensi dominiales.

Denuntiationum suarum exemplar tenentur Apparitores & Accensi vel personae in iudicium vocatae, vel ipsa absente, alicui ex ejus domicilio dare, cumque tantum diem iis adscribere tenentur, quo factae sunt; addita etiam in quibusdam casibus, hora, qua factae sunt, seu ante, seu post meridiem, ut cum eorum acta seu libelli executionem, iudicam obsignationem vel arrestum continent, uti fert Edictum Blesense (b) quod addit; „ & apponant, neot dicti Apparitores infra suos libellos, quod pro mercede sua acceperint, simulque omnia sua. „

Omnes ad solutionem coactiones, bonorum detentiones, executiones & incarcerationes accurate fieri debent; verum non adhibendo vim & injurias & ea moderatione atque humanitate, quam postulat Iustitiae ministerium, quod exercent. Edictum Ambacianum (c) etiam edicit, ut injuriis & conviciis ab Accensis prolata poena corporea puniatur. Addendum insuper, in eorum actis referenda esse omnem suppellectilem caeteraque mobilia, in quae manus immittitur; iis tamen debitori relictis, quae corripit constitutiones verant; & si detentioni obstant debitores vel alii, de eo fieri debet mentio in actis seu libellis.

Constat ex dictis, quanti Apparitorum atque Accensorum intersit, auctoritatem suam atque officium habere omnino perspectum, quod in eo praecipue positum est, ut ministerium suum fide & integre obeant, quin repetunda,

rum

rum criminare possint inſimulari, & ut ſint contenti mercede ſibi debita ſecundum conſuetudinem & ſtatuta, & in dubio, juxta taxationem judicum, quibus Bleſenſi conſtitutione (a) fit poteſtas Apparitorum mercedem conſtituendi, iſpis ſimul mortis minatione intentata, ſi amplius exigant. Legi poſſunt aliaz multæ conſtitutiones, quæ Apparitorum & Accenſorum officia deſignant. (b)

CASUS PRIMUS.

**A**GOBARDUS, in Caſtellana Pariſienſi curia Apparitor, ab Ignatio, aliſque duobus, tribuſve privatis hominibus committitur, ut in vicum tres quatuorve leucas diſtante ſc conſecrat, ut unam manum inſectionem nomine Ignatii, eodemque tempore multas alias nominibus illorum privatorum conſecrat. Nunquid poteſt abſque injuſtitia exigere ſolutionem ab quolibet debitorum, quorum res apprehendit, juxta taxationem conſtitutionum, quaſi unam tantum manuum inmiſſionem fecerit.

RESPONS.

Certum eſt, hunc Apparitorem, abſque immani injuſtitia, non poſſe a quolibet privato, cujus res apprehendit, exigere, niſi quantum per ordinationem, ipſi adjudicatur pro tali itinere; cum aliter pro duobus nummis in diurnam mercedem ſibi debitis v.g. octo vel decem exigere. Igitur non ipſi eſt licitum exigere aut recipere pro multis executionibus in varios homines ejusdem loci facitis, niſi ſuamam ipſi debitam pro ſalario unius executionis.

Sic ſtatutum eſt per ordinationem Philippi IV. cognomine pulchri an. 1405. in qua ſic loquitur ille Rex: (c) *Voluimus nihilominus, quod diſſi ſervientes moſteſum ſalarium accipiant: videlicet ſervientes equeſtres tres ſolidos in die; poſteſt decem & octo denarios menses curramus, quando villam exiit: nec ultra pro die accipiant pro ſalario ſuo, quacumque ad-journamento, aut proceſſus alios ad eorum officium per-venientes faciant pro pluribus moris, pluribusque per-ſonis.... Si ſervientes mittantur contra plures pro exe-cutionibus faciendis, non recipiant pro ſalario ſuo, niſi quantum recipere, ſi contra unum tantummodo mitterentur, prout in ordinatione noſtra continetur.*

Idem obſervatur in ordinatione Caroli V. an. 1355. (d) *Voluimus, & jubemus, inquit hic Prin-cips, ut dicti ſervientes pro una die; unius tan-tum dictæ ſalarium poſſint accipere: licet illa die multas executiones & pro pluribus faciant; ſic-que conſtituto eorum ſalario ſint contenti: quin poſſint exigere, & torquere, aut aliud quid poſtulare pro ſuis impenſis. Et ſi contrarium fa-ciant, officio ſuo priventur, graviter puniantur & in carcerem mittantur, quo liberari, aut re-laxari non poterunt: donec reſtituerint id omne, quod injuſte eaegerint & extorſerint, ac multam ſolverint, qua ob eam cauſam damnari pote-runt.* Eadem res ſic etiam ſtatuta fuerat ab eo-dem Carolo V. cum Regens eſſet in Gallia, an. 1338. (e) & iterum a Franciſco I. (f) qui Accen-

ſus prohibuit, ne quidquam amplius, quam tres ſo-lidos Pariſinos pro quolibet dicta exigere, idque ſub poena corporis.

CASUS II.

**PHILOCLÉS**, mercator, Gades iter parans ad mercaturam ſuam, Caſtellanz Curie Apparito-ri ſententiam commiſit, qua Joannes ſibi ad ſolu-tionem 1000. librarum, quas ei commodaverat, tenebatur; eique mandavit, ut eam juridica de-tentione, ac venditione mobilium ſui debitoris executioni mandaret, cum Apparitor perannum & amplius hanc executionem neglexiſſet, & creditores ſuos fraudavit Joannes, ac ſolum vertit. Philocles ea Hiſpania redux Apparitorem vult cogere, ut ſibi 1000. libras propria ſolvat pecunia. Quaſitur, utrum juſta ſit iſtus petitiō.

RESPONS.

Exiſtimamus, quod ſi Joannes debitor eſſet ſol-vendo idoneus, quo tempore Philocles ſententiam ſuam executioni mandandam ei commiſit, ac de-bitam pro opera ſua pecuniam accepit, aut per-ficiendum hoc mandatum acceperit, accuſari non poteſt ob negligenciam; cum ſic cauſa juſticia, quam patitur Philocles 1000. librarum, quæcirca ad eam ſolutionem obligatur, juxta iſtam Gte-gorii IX. deciſionem: (g) *Si culpa ſua damnum eſt damnum, vel injuria irrogata, ſeu alii, irregulibus opem ſorte luſiſti, aut hac imperitia tua ſive negligencia evenerint, jure ſuper his ſatisfacere te oportet.... qui accuſationem damni datus, damnum (videtur) deſiſſe.*

Sententiam hanc confirmat Jurisprudencia, quæ in Gallia obſervatur pro Apparitoribus eaſequen-tibus. Nam 1. cum Apparitor executionem faciendam accepit; ea non eſt ab eo procrastinanda, aut faltem de dilutione mandans eſt monendus, aliter tenetur de damnis & intereſſe ſuæ partis. Sic res iſta adjudicata eſt in Parlamento Tornacenſi 8. Octob. 1696. in Apparitorem dictum Van-deſt Haeghe. 2. Apparitor parti ſuæ inſtrumenta & pecuniam intra menſem debet reſtituere; vel ſi pro executione faciendâ ſalarium accepit, eamque per annum integrum procrastinaverit; proprio no-mine de ſummæ ſolutione damnatur; ut multis Ar-rectis Senatus Pariſienſis ſtatutum eſt, præcipueque 1. Aprilis ann. 1555. 13. Maji an. 1463. & 13. Julii an. 1571. (h) quæ Jurisprudencia non impe-dit, uti exiſtimamus, ne, in foro interiori teneatur talis Apparitor ad reſtutionem damni per ſuam negligentiam parti ſuæ illati; eſti nondum effluſiſſet annus integer.

(a) Ediſ. Bleſienſis art. 159. & 170. (b) Ediſ. Phil. IV. an. 1392. art. 18. & 27. (c) Ediſ. Fran. I. an. 1335. c. 6. & 10. & an. 1336. c. 20. art. 3. (d) Ediſ. Caro-li VIII. an. 1490. art. 3.

(g) Gregor. IX. in cap. Si culpa. fin. de injuriis & damno dato. lib. 5. tit. 36.

(h) D. R. Brillon Delion. Arrest. v. Apparitor. 7. & 19.

APPELLATIO.

**A**PPELLATIONUM uſus antiquus earum neceſſitatem confirmat, ut vel-judicum errores & ignorantiam, vel judiciorum injuſtitiam emen-dent; appellandis uſus, inquit Lex (i) *quam ſit frequens, quam neceſſarius, ne-mo eſt qui neſciat; quippe cum iniquitatem judicantium, vel imperitiam corrigat.*

Appellatio, inquit Sylveſter, eſt a minore (judice) ad majorem vel ſuperiorem provocatio (k) quæ definitio legi conformis eſt dicenti (l) *Appellatio qui-dem iniquitatis ſententie querelam continet: & in jure appellatio conſideratur tanquam remedium.... ad præſidium innocentie inſtitutum, ut loquitur Inno-centius III. (m) unde dici poteſt, jure naturæ multis in caſibus licitam eſſe appellationem.*

Jure Romano licitum erat appellare a ſententia, quæ ad rem propriam Pontas Tom. I. F 2 per-

(i) Leg. Ap-pellandi. l. 1. de appell. & relat. l. 10. c. 1. (k) Silveſt. v. Appell. u. 1. & paſſim 2. q. 6. (l) L. Prae-ſecti 17. §. de minorib. 25. an. lib. 4. c. 4. (m) Innoc. III. in cap. Cum ſpeciali. l. 61. de ap-pell. l. 1. c. 18.

(i) Ordin. 1402. art. 26. Fontanon. tom. 1. pag. 300.

(i) Ordin. 1355. art. 1. Fontanon. ibid. pag. 301.

(i) Ordin. Caroli V. 2. Fontanon. ibid. (f) Ordin. Franciſci I. 1564. Fontanon. ibid. pag. 302.

(\*) *Leges A*  
sententia ff.  
de appellat.  
l. 1. s. eodem  
tit.

pertinebat, vel scripto, vel viva solum voce (\*) nisi, cum Imperator ipse, aut senatus, dixerat sententiam: at secundum usum nostros verbalis non sufficit appellatio: nam parti adversæ tempore præscripto per Apparitoris relationem denuntiari debet, ac requisitæ observandæ sunt juris formulæ.

A supremæ Curiz Arresto non interjicitur appellatio ob debitam ipsi reverentiam; at supersunt alia juris remedia ad postulandam ipsius reformationem; ut si quis jus contra velit experiri, vel per libellum civilem, vel per Arresti rescissionem, aut oppositionem, aut in casu discrepantiæ Arrestorum.

Cum diversi sint in Gallia Jurisdictionum gradus, juxta Gallicam jurisprudentiam varii quoque sunt appellationum gradus. 1. ab infimo, medioque foro ad Judicem Regium provocatur: a supremo foro, quod a Rege immediate pendet, ad Ballivos ac Senescallos Provinciarum, tum ad Præsidialem Curiam, indeque ad Parlamentum. Quod pertinet ad forum dominorum, qui pendet ab alio domino cui jurisdictio competit, ad ipsius judicem provocatur. Multas hic omittimus alias Jurisdictiones privatas, quales sunt Jurisdictiones Præpositi familiæ & annonæ Regiæ; Judicum-Consulum; Curiz quæstoriæ; aliæque similes, a quibus indiscriminatim provocatur; harum enim Jurisdictionum cognitio ad Causidicos & Procuratores pertinet.

Simplex appellatio in materia civili, & intra præscriptum tempus facta, sententiæ judicis *vulgo* est suspensiva, præterquam in re provisoria: (b) dicimus *vulgo*: nam in casibus innumeris sententiæ suum sortiuntur effectum non obstantibus oppositionibus aut appellationibus quibuscunque, atque per solam superioris sententiæ inferioris judicis effectus impeditur.

In materia vero criminali Appellatio rescindit judicium: quocirca reus moriens, *constante appellatione*, nullam jure incurrit infamiam, & ipsius acta a die provocationis ad ipsius obitum, qui ante confirmatam sententiam evenit, sunt valida. Ab hac regula illi solum eximendi sunt rei, quorum memoria lite infamatur. At si sententia ante rei obitum fuerit confirmata; omnia ipsius acta sunt invalida, & si medio illo tempore quædam ipsi contingat hæreditas, non est ipse, sed fisci.

Est species quædam appellationis, quæ dicitur *a minima*: quæ locum tantum habet in re criminali, in qua contingere potest peccata afflictiva: tumque Procurator Regius ad Parlamentum provocat, cum nimirum iudicat, poenam ab inferiori judice iussit, crimini non esse parem; & conclusiones suæ in judicio non fuisse admittit.

Denique est aliud etiam appellationum genus, quod appellatio tanquam *ab abusu* dicitur, quæ consistit in jure provocandi ad Supremos Principes. Talis est v. g. Appellatio a rescripti Romanæ Curiz executione; (nam a rescripto ipso non fit provocatio, ne debita Summo Pontifici lædatur reverentia, sed solus vituperetur impetrans) aut a sententia Officialis, qui Jurisdictionis suæ limites excessit; aut ab aliquo alio disciplinæ aut Jurisprudentiæ, quæ in Gallia observatur, opposito judicio.

Appellatio tanquam ab usu erga rescripta Romanæ curiæ locum habet in omnibus casibus, in quibus eadem curia Regis Regniq[ue] jura attentaret, ut si bonorum Ecclesiasticorum abalienationem Papa permetteret; si pecuniarum exactionem juberet: si quibusdam Concordati articulis, aut Cancellariæ Romanæ acceptis in Gallia regulis derogaret, aut indultis Cardinalium, & officialium Regum aut Principum supremorum: Si dispensationes invalidas aut injustas concederet, aut sibi devoturarum ad sedem Apostolicam per appellationem causarum judicium assumeret, ut de iis Romæ, non ad Commissarios in partibus remissis, judicaret; & aliis hujusmodi casibus.

Appellatur tanquam *ab abusu* a sententiis Judicum Ecclesiasticorum, cum Regiis constitutionibus, Arrestis, & Constitutionibus Canoniciis, aut Libertatibus Ecclesiæ Gallicanæ sunt contrariæ; aut denique, cum Judex Ecclesiasticus jurisdictionem secularem usurpat.

Appellationes *ab abusu* ad supremas curias devolvuntur, & sententiarum executionem suspendunt; excepto eo casu in quo agitur de correctione motuum Ecclesiasticæ personæ; & quia abusus non tegitur, nulli incompetentiæ subiacent hujusmodi appellationes, & semper admittuntur, etiam in casu, in quo tres consequenter interpositæ fuissent sententiæ conformes, quibus fuisset datus consensus, quia jura privatorum, publico juri postponuntur.





Caterum juxta observare, nec Decretalem Alexandri III. ad Abbatem sancti Petri, (a) nec Concilium Tridentinum, (b) hæcenus dictis adversari: quia, ut, observat idem Sylvius, non loquuntur de illis, qui injuste gravantur: sed solum de illis, qui absque causis, & ut debita delictis suis poenam dolent, ad appellationem recurrunt, aut e Monasteriis suis effugiant. *Quibus consideratis*, inquit doctus ille Theologus, *dicendum est, quod religiosi, ad injunctam vexationem propulsandam appellantes, nec in carcerem mitti possunt, nec impediri, ne suam appellationem persequantur, sicut nec ordinari eos, sine venia repositi extra conventum, decedere vel puniri possunt: si fidem sufficientem faciant iusta causa, cur ad Superiorem fugiant.*

## CASUS IV.

GABINUS centum nummos Marci furatus, & captus ac juridice de eo furto convictus, patibulo damnatus est: quæritur, utrum sibi peccato ab ea possit ad supremam causam provocare sententiam; seu ut initius obtineat iudicium; seu ut vitam producat?

## RESPONS.

Quoniam iusta sit iudicio subalterno in Gabinium sententia; nec is per eam possit dici gravatus, quia consentanea est Legibus preni ipsi constituta, qua cum legitima & sufficienti probatione damnatus est, eum tamen, cum sine peccato ad Superiorem Iudicem posse appellare: quia in tali causa Legibus, Ecclesiasticis & Civilibus licita est appellatio. Licet etiam in criminalibus causis appellare, inquit Canon antiquus (c) nec appellatus vix degenet ei, quem supplicio sententia delinquit. Leges etiam Civiles reus magis favent, quam Ecclesiæ, licet damnatus. Magis namque civili (d) Non tantum ei, qui ad supplicium ducitur, provocare permittitur; verum alii quoque: nemine eius, non tantum si ille mandaverit, verum quilibet alius procurare voluerit: neque distinguatur, utrum necessarius eius; id est, convictus; (inquit Glossa,) sit, necno. Credo enim humanitatis rationem provocantem audiri debere. Quid ergo, si resistit, qui damnatus est; adversus pronuntiationem, nec velle admitti eius appellationem, perire festinamus? Adhuc prout differendum supplicium. Ratio autem huius Legis, quæ ex Ulpiano deducta potest asserti, est, quia non audiret perire volens, sic casum istum an. 1688. definivit inclitus Theologus; (e) & ratio, propter quam cuique appellationem liceat interponere pro reo, etiam invito etiam communitatis utilitas in tuenda & conservanda vita conviciis damnati.

## CASUS V.

LUDOVICUS favorabiliter obtinuit sententiam in Laurentium, super lite. quæ inter se dissidebant. Attamen ius Laurentii est probabile, etiam probabilis sit ius Ludovici Petriur, utrum Laurentius possit ab ea sententia appellare?

## RESPONS.

Ut propostæ difficultati respondeatur, utendum distinctione, nam vel causa est criminalis, vel solum civilis. Si sit criminalis, de vita aut mutilatione peccat; Laurentius sibi peccato a sententia potest provocare, cum ius suum sit probabile. At si de causa tantum civili agatur; v.g. de dominio agitur, domus, aut alterius rei, quam jam possideat Ludovicus; Laurentio, qui opinionem tantum probabilem habet in probabiliore, non competit ius appellandi: quia, ut ait Alexander III. (f) *De iure morali est conditio possidentis: quod etiam affirmat Bonifacius VIII. in hac juris regula; (g) in pari delicto, vel causa prior est conditio possidentis: quæ regula pariter Lege (h) Civili accipitur & confirmatur. Nihilominus, si tam contestatam non possideret Ludovicus, in eo casu Laurentius a sententia sibi contradicente appellationem posset interponere.*

## CASUS VI.

PUBLIUS, amissa lite, quam injuste & ex odio inulerat Claudio, ab inferiore ad Superiorem Iudicem causa promovit. Nondum iudicata appellatione Publius tempore Paschali suum adversa Pato-

chum ad confessionem, seque accusavit de injusta sua provocacione contra Claudium. Qua de re queritur, utrum hic homo, denegata voluntarie appellationis suæ remissione, a suo Parocho poterit absolvi, an vero ei absolutio deberet recusari?

## RESPONS.

Præclara ista regula, quam sanctus Antoninus & sancto Bernardo de promptis, fulcenda est propostæ difficultatis solutio: (i) *Non est appellatio sufficiens, sed refulgens; sed iudicium verum est in verum: qui enim non vere gravatus appellat, non frequenter accidit, aut gravata iudicio, non tempus remittere.*

Hoc supposito, dicimus. Publium non sine culpa potuisse appellationem interdicere in casu propostæ; quod cum fecerit, iuxta legem civilem ab Ecclesiâ approbatam, & in Canone Decreti Gratiani his Pauli Jurisconsulti relata verbis, (k) *omnino puniendus est, ut quiescat injusta appellatio pronuntiarum, sumptus, quos dum sequeretur adversarius, impendit: reddere cogatur, non simplex sed quadruplus.*

s. Cum interposita a Publio appellatio sit injusta, & nix ipsius in Claudium odio, ut supponitur; cumque in sua perseveret injustitia propter negatam remissionem suæ appellationis: Existimamus contra opinionem modernæ Theologi, (l) Publium a suo Parocho non posse absolvi: licet enim appellationis iudicium ad Superiorem Iudicem pertineat, ac temere appellans impensis debeat ab eo condemnari; hoc non obstat, quinominus Confessarius, cui Pœnitentiam suam declarat iustitiam, cum adigeret debeat ad eam reparandam ante appellationis solutionem: atque Publius iniustitiam suam confitens, eam facile, ab appellatione sua desistendo, reparare potest; ad id itaque debet adigi a Confessario per negotiationem abolitionis; quam si concederet, liti iniustitiæ vim ac robur adderet, quæ non minus post, quam ante appellationem subsistit.

Insuper, a Confessario non simpliciter permitti debet sententiæ iudicis illati Claudio damni reparatio; quod Publius videlicet surripuit firmanus. s. Namque hæc potest, ut ipse eynit, vel ipsum iudicaturum, remissis utrinque impensis; vel Publium non is esse demandum impensis quæ pretio adæquet impensas a Claudio in liti contentione factas: cum certum sit, litigatores non profuturam absque impendis, quæ videlicet ad impensarum taxationem non referuntur, quamvis legitime debita: qualia sunt v.g. jactura temporis respectu artificis; velturæ pro eo, qui pedes sui suum apud cognitores ac iudices periculi nequit: damnum quod patitur Mercator absens a sua taberna ac commercio, ut liti suæ de operam; & alia similia.

His addendum, quod Publius denegans revocationem suæ appellationis manifeste ostendit, quod in animo superest odii fomes, quo motus litem intulit, quam iniustam agnosce; unde non sufficienter ad abolitionem recipiendam est dispositus, eaque ob istam causam debet recusari.

## CASUS VII.

SEMPRONIUS, de delicto iudicis accusatus, quod repta, admisit, a quibusdam formulis a iudice factis in processu informatione appellavit; quod consilio, ut rem intricatam longius produceret, atque ita per tempus sibi liceret parere amicis apud partem adversam, & iudices, qui litem debent dirimere; quæ commodius referre iudicium. Petitur, utrum absque peccato appellationem hanc interponere poterit?

## RESPONS.

Si iudicis & conformiter ad constitutiones Principis factæ sint formulæ, a quibus provocavit Sempronius, talis appellatio est illicita. Ratio est, quia iniuriam inferre iudici, a quo appellavit, & ordinem iustitiæ eiga proximum & communem, quantum in se fuit, perturbavit. Hæc est D. Thomæ doctrina his verbis (m) *Duplici de causa consilium aliquem appellare. Uno quidem modo, si confidens iusta causa: quia scilicet iniuste a iudice gravatus.*

(i) S. Bern. l. 3. de Considerat. c. 3. apud S. Anton. tom. 1. Sum. Historialis pag. 48. Edit. Lugdun. an. 1587.

(k) Can. Oninno. 27. a q. 6.

(l) De Sainte Beuve tom. 1. s. Cal. 106.

(a) Can. Licet. 50. q. 6.

(d) L. Non tantum. 6 ff. de appellacionibus. c. 1. ap. tit. 1.

(e) De Sainte Beuve tom. 1. s. Cal. 106.

(f) Alex. III. in cap. ad aures. 6. ff. de prescriptionibus. l. 2. tit. 56.

(g) In cap. Quod autem 5. de ius Patronatus. l. 1. tit. 38.

(h) Bonifacius VIII. Reg. 69. de reg. iur. in l. 1. tit. 38.

(i) L. Quoniam. 15. c. de re vindicatione l. 3. tit. 31. Et reg. 196. ff. de diversis regulis. Juris antiqui l. 30. tit. 17.

(m) S. Thom. 2. 2. q. 6. a. 3. io corp. grava.

gravatur: & sic licitum est appellare .... alio modo, aliquis appellat causam offendendo morem, non contra eam ipsam sententiam provocatur: & hoc est calumniose se defendere, quod est illicitum .... fas est enim injuriam & iudicii, cuius officium impedit, & adversario suo, cuius iustitiam, quantum potest, perturbat. Ex ideo, si quis dicitur a q. 6. omnino, puniendus, cuius appellatio iniusta pronuntiatur.

Confirmari potest hac decisio ex Decretali, in qua declarat Innocentius III. (a) appellacionem in ius fuisse inductam, ne infantes a lubaltemis iudicibus opprimerentur, non vero ut iniquitatis defenderetur, ac juxta retardaretur: cum Appellationis remedium, inquit, non sit ad defensionem iniquitatis, sed ad praesidium innocentiae infirmum. Huic potest addi auctoritas S. Bernardi (b), qui eodem nixus principio dixit: Iniqua autem omnis appellatio, ad quam iustitia inopia non coegit. Appellare, ac non gravari, suffragatur, licet .... qui igitur non gravatur appellat, concludit, liquet, quia non gravare intendit, aut tempus redimere. Non est autem suffragium appellatio; sed refugium. Attamen, quanta noxissima appellatio pulsata, pergit S. Doctor, qui interim licet, quod iniquitas licet? nonnulla etiam, quod vicerat; licuisse appellacionis suffragio nefaria, scimus.

CASUS VIII.

SEBASTIANUS apud Turcas degens, a iudice Christiano mille libris mulatus est, quod praevicacitas sit in commercio, quod Galli in Oriente exercent. Petitur, utrum ad iudicem superiorem, qui est infidelis, provocare possit?

RESPONS.

Constat evidenter, Sebastianum talem non posse peccato mortali interponere appellacionem, aliunde incursum excommunicationem, ut statuit quatuor Concilium Carthagenense an. 398, quod refert Gratiani Decretum his verbis (c); Caroliticus, qui causam suam fuit iustam, fuit iniustam, ad iudicium alicuius fidei iudicis provocat excommunicatur. Atqui poena excommunicationis omnium est maxima, quae peccatori ab Ecclesia possit infligi, quandoquidem, ut ait Innocentius III. (d) sit mors animae, atque ea ratione, non nisi ob peccatum mortale possit infligi, ut declarat Meldense Concilium an. 845. (e) anathema est mortis aeterna damnatio, & non nisi pro mortali debet imponi crimine.

Hac decisio est Sancti Thomae, (f) qui laudat superius Concilii Carthagenensis canonem suam probat sententiam. Enipsum verba: quia non praesumitur esse reus, ubi verba fidei non est; idem non licet Catholicis ad infidelium iudicium appellare, secundum illud 2. q. 6. c. Catholicus &c. Nam & Augustinus arguit eos, qui iudicio concubinae apud infideles. (g)

CASUS IX.

EPISCOPUS quidam in Patrochio suae Diocesis, de atroci crimine accusatus, inquisitur, quod octo vel decem testium integerrimorum testimonii est compertum; cumque ab inquisitione ad Metropolitano appellasset hic Patrochus; in eum tamen Episcopus aut ejus Officialis sententiam excommunicationis pronuntiavit. Queritur, utrum vere sit excommunicatus, ita ut ipsius appellatio excommunicationis sententiam possit suspendere.

RESPONS.

Patrochus ille non est vere excommunicatus; quia iudex, qui sententiam tulit, appellacione erat obstrictus, quarevis esset iniusta, ullaque ratione subnixta. Sententia lata per inferiorem Praesidem, postquam appellatum fuit ad superiorem, non fuit iniusta, sed etiam nulla est ex defectu potestatis, inquit peritus Canonista (h). Hic Alexander III. in una ex suis Decretalibus ad quemdam Praesulem (i), loquens de Sacerdote qui non obstante pronuntiata excommunicatione contra se celebravit, post interpositam suam appellacionem; declarat hoc illi sacerdoti tantum crimen non esse adscribendum. Mandamus, quatenus praedictum Praesulem, pro eo, quod post excommunicationem, temere appellacionem fecerat

divina caecitate, nullatenus inquietet, sed ad eum statum reducat, in quo erat tempore appellacionis missus. Huic decisio congruit Innocentius III. (k) his verbis: Sententiam ipsam ab eo post appellacionem Legitima promulgata irritam, decernimus irritam & inane. .... eandem sententiam post appellacionem promulgata decernimus irritam & inane.

Idem definiit Lucius III. scribens ad Episcopum Norvicensem propter quorundam interdictum (l). Illi inquit, inquit hic summus Pontifex, quod, sicut post appellacionem excommunicari non possunt, sic interdictum, nequeunt, cui ante appellacionem eas causas suppliciter, declinare. In una Decretali ad Decanum Ecclesiae Rothomagensis eodem modo rem definit Celestinus III. (m) loquens de appellacione interjecta ante eventum conditionis, sub qua lata fuerat sententia excommunicationis. Denique idem dici debet, quando sententia excommunicacionis, nisi est tantum declaratoria, hoc est cum iudex Ecclesiasticus tantum declarat, quempiam incursum fuisse excommunicationem jure vel constitutione latam per tale factum; nam interposita appellacio ab illa sententia impeditur, ne reus denuntiaretur excommunicatus, quia denuntiatio est effectus sententiae declaratoriae, qui per appellacionem suspenditur. Hae sunt verba Colloquium Ecclesiasticum Diocesis Andegavensis mensis junio an. 1711. (n)

CASUS X.

ISSIDORUS Agricola, in Ecclesia Parochiali immodeste omnino se gerens contra Septem Arce maximam; cum a suo Patrochio, qui multis factum Domini corpus portigebat, monitus esset ut recederet, arroganter ac fastidiose respondit, id sibi non placere: quia de te cum Patrochus apud Officialem postulare fuisset conquisitus, hic homo postulantem promotorem in iudicium pro causa criminali adductus est. At cum ipsi vadimonium per se obsecundum denuntiavit Officialis iussu subest; ab eo tantum ab abusu appellavit ad Iudicem Regium. Numquid Officialis, ipse appellacione, procul non continuare potest, atque contra appellatorem ferre sententiam?

RESPONS.

Abique dubio processus seriem contra Issidorum persequi, & eum debita condemnare poena potest Officialis. Ratio est, quia ipse inobediens & scandalum, cuius causa fuit, haberi debent tanquam Divini Officialis turbamento; qui calus ad Officialis cognitionem, alio quolibet excludo Iudice, periclitaretur, quare huiusmodi appellacione impediti non potest iudicis Ecclesiastici potestas. Quod ita statuit Editum an. 1539. (o)

Hac decisio conformis est huic decreto Concilii Tridentini. (p) Episcopi .... in omnibus his, quae ad visitacionem ac morum correctionem, subdierunt suorum speclare, sui & potestatem habere, etiam tanquam Sedis Apostolicae delegari, ea ordinandi, moderandi, puniendi, & exequendi iuxta canonum sanctiones, quae illis & prudentia sua pro subditorum emendatione, ac Diocesis fidei utilitate necessaria videbuntur: nec his, ubi de visitacione, aut morum correctione agitur, exceptio, aut ulli inhibito appellatio, seu quaelibet etiam ad sedem Apostolicam interposita excommunicationis eorum, quae ab his mandata, decreta aut iudicia fuerint, quomodo impediatur in Gallia.

Hac disciplina admittitur in subdia, ubi in pari casu appellatio tanquam ab abusu suspensum non habet effectum iuxta Editum Aurelianense an. 1560. Melanenfe & Blesense. (q) quae in eo conformis sunt Editis Francici L. an. 1539. quod iam superius laudavimus, & Caroli IX. an. 1671. (r) Circa praesentem difficultatem juvat observare, 1. usum appellacionum ab abusu in Gallia non fuisse inductum, nisi in eadem regio Caroli VIII. cum de ea nulla sit mentio ante id tempus, neque in antiquo illo Senatus Parisiensis, oque lo Authoribus qui ante an. 1414. scripserunt, utque Galli Causidici Regius; atque hunc usum hodie in quatuor duntaxat casibus esse approbatum.

1. Quam.

(a) Innoc. III. in cap. cum specialia. 6. Porro de appellat. &c. l. 2. tit. 28.

(b) S. Bern. l. 2. de consuetud. n. 7.

(c) Can. Ca. 1. tit. 1. q. 6.

(d) Innoc. III. in cap. Per venerabilem. 13. qui filii sunt legitimi. h. a. c. 17. (e) Con. Meldense c. 99. in Can. Nemo. 41. n. 3. (f) S. Thom. 2. 2. q. 69. a. 3. ad e. (g) 1. Cor. 6. 6.

(k) Innoc. III. c. Dilectus. 33. eod. tit.

(l) Lucius III. in c. Ad haec. 77. de appellat. &c. l. 2. tit. 28.

(m) Celestinus III. in c. Praeterea. 30. eod. t. Anglus de Glavasio v. Appel. q. 2. Sylvester & alii commentari.

(n) Q. 1. p. 43.

(o) Editum. 1539. a. 1. 3. & 4. (p) Conc. Tr. Sess. 24. c. 10. de reformat.

(q) Editum Melod. 2. 1. Edit. Blesense an. 62. (r) Editum an. 1571. n. 1.



cur: Qui vero, inquit, aliquem a sacra communione segregare praesumpserit, modis omnibus a Sacerdote sub quo constitutus est, separabitur a communione, quando tempore illa praesentari, ut quod iniuste fecit, iusto sustineat.

Frustra in hanc Imperatoris Legem, quis objiceret, secularem Principem esse, qui in propria sua causa loquitur ac talem sibi proprio Marte auctoritatem vindicat: Nam 1. S. Gregorius (a) qui multas Christianorum Imperatorum leges, uti oblectarum a nobis fuit in huius Operis praefatione, admittit, atque amplissimis laudibus cumulat; talem constitutionem iustam esse agnoscit, quandoquidem ad Joannem Locridis in Albania Episcopum scribens, agnoscit, Sententiam ab eo in Hadrianum Thebarum Episcopum latam, esse invalidam; quod in ea ferenda non observasset Leges Imperiales, atque, ut loquitur, *iusta Imperialia, & contra leges... Causaeque prolata, ipsa non poteras iure subsistere.*

2. Antiquum Parisiense Concilium, in Decreto Gratiani laudatum (b) declarat, hanc eandem Justiniani legem ab Ecclesia approbati: de illicita excommunicatione Lex Justiniani Imperatoris Catholicis, quam probat & servat Catholica Ecclesia, cuius textum refert & postea Sancti Gregorii, de quo modo auctoritatem laudat.

3. Eo etiam certissimo argumento asseritur Principis, aut ipsius Officialium potestas ad obligandum Episcopum, ut ab iniusta ligatum excommunicatione solvat; quod, cum fideles coram se in ius vocati ab causis omnino civiles decernerent Iudices Ecclesiastici, absum hunc emendare curaverit Sanctus Ludovicus, expresso subditis suis prohibens Edicto, ne in illo casu Iudicibus istis se sifterent: ad quod, si forte cogentur per viam excommunicationis, latam Sententiam revocare teneretur Iudex Ecclesiasticus, sub poena iuridica detentionis temporalium suorum.

Praesuppositis duobus his principiis, constat, appellationem tanquam ab abusu esse legitimam. 1. Cum subest oppressio ac violentia; nam iuris ac patrocini sui subditis ius debitor est Princeps. 2. Cum accepti in regno violantur Canones: quia Canonum Rex est defensor, eorumque observationi invigilare debet. 3. Cum Edicta, Ordinationes & Concordata, aut Privilegia Ecclesiae Gallicanae infringuntur: quo casu iusta est appellatio ab abusu; quando aliqua reperitur iuris nullitas in Sententia aut in processu: ut cum fertur excommunicationis sententia in Officialem secularum in iis, quae pertinent ad ejus officium: tum enim valet imprimis illud Sancti Gregorii (c) & Simplicii Papae (d) ad Episcopum Ravennatem scribens. *Privilegium dignitatis meretur amittere, qui permisso sibi abutitur potestate: Eo nixus firmiter Generalis Procurator Senatus Parisiensis an. 1385. declaravit, sui esse officii, ut conatus atque abusus (pirivalis) jurisdictionis in temporalem reprimeret, coque revocare curaret.*

Colligimus igitur, quod si quatuor aut quinque Consiliiarii, quos ad confessionem excipit Andreas, legitimam habuerint causam se sentendi contra Episcopum, de quo in specie proposita sit mentio; eos Parochus ille potest, imo & debet absolvere, cum damnari nequeat eorum in posterum talimodo sentendi consilium.

### C A S U S XIII.

HUGO, Sacerdos, quæ judicio Promotor persequutus est, Officialis sententia declaratus est suspensus: unde postea ad Metropolitanum convocavit. Queritur, utrum ipsius appellatio sit suspensiva effectus censuræ, ita ut abique peccato mortali, functiones suas Ecclesiasticas, ut antea, possit obire?

### R E S P O N S.

Certum est, appellationem ad quemlibet superiorem nunquam esse suspensivam censuræ latæ, qua roter appellans; quæcirca Hugo in eo casu in functionum suarum exercitio perseverare, abque reatu peccati mortalis & irregularitatis non potest. Hanc decisionem firmat Decretalis Innocentii III. ad Episcopum Elencum (\*), in qua asserit hic Summus

Pontifex, excommunicationes; (idem dicendum de aliis censuris) semel latam, suum producere effectum: cum executionem excommunicationis sicum trahat. Unde asserit Author Glossæ, excommunicationem, cum semel est valida, statim ligare eum (f) *nam ligat sententia excommunicationis vel soltem nulla est.* At qui iudicium jam exceptionis mandatum nunquam suspendit appellatio; unde concludendum est in casu proposito, Hugonem censuram in ipsum lata obstrictum teneri, non obstante quacumque appellatione ipsius.

Hanc disciplinæ regulam confirmavit Concilium Tridentinum (g) declarans, quod in iis, quæ pertinent ad morum correctionem & Ecclesiae disciplinam, appellatio nullum habet effectum suspensivum, sed solum devolutivum, *no remedio, inquit Concilium, ad innocentiam praesidium iustitiae ad iniquitatis depulsionem abutatur appellatio.* Et vero, quid est appellatio, nisi querela damnati, qui a superiore Iudice postulat absolvi? Atqui non potest dici, rei querelam satis esse, ut ipsam queat absolvere, alioquin nullus foret reus, qui vel acquiescit, quibus damnatus esset, impune declinare iudicia non posset. Denique, si consideretur appellatio tanquam simplex libellus, quo appellans a superiore Iudice, absolutionem suam postulat; multo minus defendi potest effectus suspensivus: quandoquidem absolutionem non facit sola ejus petitio. Sic rem istam definiunt Navarra, Caballarius, & Author colloquiorum Condomi. (h)

### C A S U S XIV.

LUCIANUS, Episcopus Glandensis, adu Diocesani suæ Ecclesiae visitans, cum collegiatam invisset Ecclesiam composam Decano & duodecim Canonis, in qua permulti erant abusus, graviaque vitia emendanda; statum fecit ad necessarium eorum remedium; illudque Capituli Procuratori denunciati curavit. Ab eo statuto appellationem interjecere novem Canonici contentendos, Ecclesiam suam Diocesani Episcopi Jurisdictioni non subiacere; ac nullo pacto statuo ipsos Episcopos obtemperarunt. Nunquid in eo peccaverunt? An per eorum appellationem suspenditur executio statuti illius, quod hujus Ecclesiae bono, ac membrorum Capituli saluti necessarium supponitur?

### R E S P O N S.

Canonici illi absque peccato, Episcopi statuto obedientiam denegare non poterunt: cum appellatio seu simplex, seu ab abusu, nullum in eo casu effectum suspensivum habeat. Id Concilium Tridentinum laudans superius Decreto probari potest, (i) quo fertur, ubi de correctione morum aut visitatione agitur, nulla exemptione, nec inhibitione, aut appellatione interposita, etiam ad Summum Pontificem impeditur executionem sententiae Episcopi. *Episcopi, ne apertis quem regnum populum possint in officio arguere in obedientia continere, inquit Concilium, in omnibus his, quæ ad visitationem ac morum correctionem subditi suorum spectant, ias & potestatem habeant, etiam tanquam Sedis Apostolica delegati, ea ordinandi, moderandi, puniendi & excoquendi iuxta Canonum Sanctiones, quæ illis ex prudentia sua pro subditorum emendatione ac Divinis sui utilitate necessaria videbuntur: nec in his, ubi de visitatione, aut morum correctione agitur, exemptioni, aut alla inhibitione, appellatio, seu querela, etiam ad Sedem Apostolicam interposita, executionem eorum, quæ ad his mandata, decreta, aut iudicia fuerint, quomodo impediatur aut suspendatur. Viget illud Decretum in Gallia, ac stabilimentum est Edicti Hancifci I. Caroli IX. & Henrici III. quæ superius attulimus, quibus addenda sunt regia diplomata Henrici IV. mense Decembris an. 1606. concessa (k) nec non Declaratio Ludovici MAGNI mense Martio an. 1666. Et quidem plurimum interest, hoc disciplinæ punctum tueri, cum emendatio morum, Ecclesiarum Decor & Officiorum divinum nec non administrationis Sacramentorum bono ordi morum pati nequeant, abque notabili Ecclesiae detrimento. Iure igitur Reges, quos modo laudavimus edictis ac placitis suis flauerunt, appellationes in his casibus interpositas nul-*

(f) Glossa in cit. cap. Pastoralis v. Excommunic.

(g) Conc. Tr. sess. 1. c. 1. de refo.

(h) Navar. Min. c. 27. n. 153. Caball. hujus Concilii Theor. & pract. a. c. 22 n. 1. Colloq. 3. sed. 2.

(i) Conc. Tr. sess. 4. c. 10. de refo.

(k) Edictum an. 1666. a. 2.

(c) S. Greg. 1. c. 2. indic. XL. Epist. 6.

(d) Conc. Paris. in c. de illicita 6. 114. 3.

(e) S. Greg. in Can. privi. huj. q. 3. (f) Simplicius Epist. 2. huj. Epist. Raveennat. in Can. ubi 3. dist. 74.

(\*) Innoc. III. in cap. Pastoralis 33. de appellat. & relationibus. l. 1. tit. 21.



nullum suspensivum effectum, sed tantummodo devolutivum esse habetur. Appellationes tanquam ab abusu a Sacerdotibus aliisque personis Ecclesiasticis interposita in illis quae pertinent ad disciplinam & correctionem, aliisque alioquin pure personalibus, non vero videntur, inquit Franciscus I. in suo Edicto an. 1539. nullum habere effectum suspensivum. Verum non obstantibus praedictis appellacionibus, & alijs eorum praedictis, executioni suam sententiam mandare poterunt Ecclesiae iudices in illas personas Ecclesiasticas.

Multo ante Concilium Tridentinum jam constituta fuerat eadem disciplina, ut ostendit Decretalis Innocentii III. in Concilio Lateranensi, in qua hic Papa Praefules hortatur, ut emendandis Dioecesanorum suorum, praecipue Clericorum sibi subditorum pravis moribus sedulam darent operam, sic subdit, (a) ne autem correctionis & reformationis officium liberius valeant exercere, decernimus, ut executionem ipsorum nulla conseruando, vel appellatio vultus impedire, nisi formam in talibus excessibus observandam.

Possit tot ac tam firma argumenta, nullus est dubitandi locus, quin novem Canonice tenentur ad exequendum Glandatenis Episcopi statutum, cumque illegitima sit eorum appellatio, eam omittre, ac Dioecesano suo Episcopo debeant obtemperare. Vide Casum VII.

## CASUS XV.

Cum Canonici duarum Ecclesiarum Collegiarum Sancti Iusti & Sancti Pauli multum de praecedentia concertasset in solemnitate, cui omnes Urbis Processiones una cum Cathedrali aderant; Episcopus sententiam tulit in favorem Canoniorum Sancti Iusti, iisque praecedentiam adjudicavit in Canonicos Sancti Pauli, qui ab Episcopi iudicio ad Metropolitanum appellaverunt, & contendunt, se non teneri interim Episcopi sententiam exequi. Queritur, utrum ipsorum appellatio atque contentio sit iusta; & utrum abique inobedientia appellationem suam iudicio nequeat persequi?

## RESPONS.

Constat, Canonicos Sancti Pauli iniquam interposuisse appellationem, quam iudicio persequi non possunt, quin Episcopo suo sint inobedientes. Ratio est, quia Episcopus Dioecesanus pleno iure iusmodi diffidia potest dirimere, & quod opportunum sibi & aequi videbitur, statueret; quin iudicis sui effectum impediat appellatio; uti fert Decretum, quod expressè super hac re fecerunt Patres Tridentini, quodque in Gallia acceptum viget. En verba Decreti: (b) *Conversus omnes de praecedentia, quae res per se maximo cum scandalo oriuntur inter Ecclesiasticas personas, tam seculares quam regulares, cum in Processionibus publicis, tum in illis, quae sunt in summanis defunctorum corporibus, & in deferenda umbella & alii similibus, Episcopus, auctoritate omni appellatione, & non obstantibus quibuscumque compariatur. Cui congruit Edictum Francisci I. quod supra retulimus.*

Observandum, nulli Ecclesiastico licitum esse appellare a censuris iure latis: quia appellans non potest appellationem interponere, nisi supponendo aliquam iniuriam vel iniustitiam, de qua queritur, & cui a superiore iudice remedium asserti possit: atqui Lex iure lata, semper iusta censetur, ut cedens in bonum publicum, & de qua proinde nemo conqueri potest.

## CASUS XVI.

SEXTILIANUS, Parochus Sancti Jordani, ab Officiali Dioecetano damnatus, in processu, quo cum Parocho suo vicino litigabat, ad Metropolitanum rem provocavit, a quo similiter damnatus, ab hac sententia ad Primatem appellationem interiecit, qui similem duabus prioribus sententiam tulit.

Queritur utrum in eo casu, ab hac ultima sententia vel simpliciter, vel etiam tanquam ab abusu possit appellare?

## RESPONS.

Certum est, Sextilianum in eo casu, nec simpliciter, nec tanquam ab abusu posse appellare: ratio est, quia post tres sententias damnatorias conformiter latis, appellacionis locus non suppetit, ut docent celeberrimi Galliae Jurisperiti, uti Rebuffus, Fevretus, & Chenu. (c) Hæc est etiam Lex Concordati inter Leonem X. & Franciscum I. inita, (d) in quo sic habetur: *a defensione vero (sententia) tertio provocare non licere decernimus. Sed volumus ... tertiam definitivam sententiam ... conformem (omni mora cessante) executioni debite demandari debere; quacumque appellatione interposita non obstante.* Rebuffus Parisiensis Senatus Arrestum assert, mense Decembris an. 1543. latum contra Cardinalem Ferrariensem, qui post tres sententias conformes in se latus provocaverat: & qui imperitis damnatus est.

Hæc Jurisprudencia adeo religiose observatur, ut, quamvis talem appellentem non admittit iudex superior, sed solam partium auditionem de invaliditate unius ex sententiis, ab appellante propositam decerneret, & interim executionis prorogationem statueret, tale iudicium abusu de iure latetur, uti decretum est Arresto ejusdem Senatus 17. Aprilis an. 1536. quod refert Chopin. (e)

Hactenus laudati Jurisperiti hac in re consentiunt cum Canonicis Constitutionibus, ut indicat Decretalis Honorii III. (f) qui tertiam omnino eadem de re interpositam appellationem rejicit, licet Roman delatum. Clemens V. hoc disciplinam punctum confirmavit: is, qui in beneficiis, vel aliis quavis causa tres contra se iudicio petitorio vel possessorio sententias reportavit, inquit hic Papa, (g) ad agendum de nullitate ipsarum, vel aliquis ex eis, nullatenus admittatur, donec huiusmodi sententiae plenarie fuerint executioni mandate.

Acta Cleri Gallicani (h) celeberrimum referendum Arrestum Senatus Parisiensis, de impotentia 16. Januarii an. 1601. latum pro Magdalena de Castra in Carolum de Castiglione, tanquam ab abusu provocantem a sententiis in eum latis; prima ab Officiali Senonensi, 19. Januarii an. 1599. altera, a Deputatis Archiepiscopi Lugdunensis 14. Augusti insequentis, & tertia a Deputatis Summi Pontificis 15. Martii an. 1600. quod Arrestum declarat, eum non esse admittendum ad appellationem suam tanquam ab abusu, & tres sententias executioni esse mandandas, atque eum litis impensis condemnatum.

Nihilominus advertendum est, circa appellationem tanquam ab abusu, quod si tres iudices conformes sententiae forent iniustae, ac de iniusta invasione iurisdictionis Ecclesiasticae in secularem, ut si a iudicibus Ecclesiasticis latis fuissent pro decima feudalibus, pro possessione Beneficii, pro iure Patronatus laici, aut alia re simili cujus cognitio ad Regium Iudicem sine controversia pertinet; tunc huiusmodi appellatio esset legitima, ut asserunt Chopin, (i) Rebuffus (k) & post istos Fevretus. (l) *Abusus quippe in publicis leges, nullo privatae partis silentio confirmatur, inquit Chopin, nec inde appellacionum querela depellitur tacitis consensibus prescriptis, si abusus depellatur ostendatur, nisi quomodo vim obstruunt rei iudicariae; quare in errore lapsus est Chenu, ut observat Fevretus, quando asserit, in nullo casu a tertia duabus prioribus conformi sententia appellari.*

Vide } REUS.  
} JUDEX.  
} RESIGNATIO. }

(c) Rebuffus in citato §. flauimus. Fevretus tr. de abusu l. 9. cap. 2. n. 1. Chenu, qq. notabiles centur. 2. q. 10. n. 11. (d) Concord. de frivolis appellat. §. flauimus.

(e) Renatus Chopin de polit. Eccles. l. 3. n. 27. (f) Honorius III. in c. sua nobis 65. de appellat.

(g) Clementini ut Calumnias t. de sentent. & re iudicata l. 1. c. 11. (h) Acta Cleri Gallicani t. 2. c. 15. a. 3. pag. 10.

(i) Chopin. l. cit. l. n. 5. (k) Rebuffus in concordat. t. de frivolis appellat. vers. fin. (l) Carolus Fevretus tr. de abusu l. 2. n. 14. & l. 9. c. 2. n. 2.

(a) Conc. Tr. sess. 25. de rebus per se maximo cum scandalo oriuntur inter Ecclesiasticas personas, tam seculares quam regulares, cum in Processionibus publicis, tum in illis, quae sunt in summanis defunctorum corporibus, & in deferenda umbella & alii similibus, Episcopus, auctoritate omni appellatione, & non obstantibus quibuscumque compariatur. Cui congruit Edictum Francisci I. quod supra retulimus.

A P P R O B A T I O .

**D**UPLEX est in Ecclesia potestatis species. Prior Ordinis: posterior Jurisdictionis, quæ Clavium Ecclesiæ potestas dicitur. Quilibet Sacerdos in ordinatione sua potestatem Ordinis recepit; verum nondum habet potestatem Jurisdictionis quoad usum; & Sacramenti Pœnitentiæ administrationem.

Jurisdictionis quorundam Ecclesiasticorum vel est ordinaria, vel delegata. Illa Episcopis in sua Diœcesi, Parochis in suis Parochiis competit in suos subditos, qui hoc Sacramentum volunt accipere: sed ea carent reliqui Sacerdotes, nisi in casu extremæ necessitatis, hoc est, in casu evidenti mortis imminenti, in quo versaretur peccator carens Confessore approbato: quare, cum in re ista maximum omnium defectus sit defectus jurisdictionis, nullus Sacerdos, extra hunc casum, (a) Sacramentum administrare potest, nisi ab Ecclesia sibi communicetur talis potestas jurisdictionis, tumque delegata nuncupatur. Unde sequitur, nullum Sacerdotem valide confessiones posse excipere, ut in Concilio Tridentino definitum est (b), nisi, cum idoneus ad audientias confessiones ab Episcopo Diœcesano repertus, ab eo tale ministerium exercendi facultatem obtinuit: idque vocatur *approbatio*, quæ, licet a jurisdictione delegata distinguatur, eam tamen includit, atque *subinde hæc est illi annexa*, inquit Polmanus (c) *absolute, vel conditionate, dependenter a venia Patroborum, & eorum, quorum interest*, hoc est, qui ordinariam habent jurisdictionem.

(a) Summa doct. Paroch. Theol. Patr. p. 2. art. 59.

(b) Conc. Tr. Sess. 23. c. 15.

(c) Polm. Br. l. 1. p. 3. c. 311.

Episcopi ad quoddam tempus, ac locum, nec non ad quasdam personas restringere possunt suas approbationes, ut easdem revocare, cum id opportunum existimaverint, de eo soli Deo rationem reddituri.

Observandum 1. quod approbatio unius Episcopi data Sacerdoti ad audientias confessiones in sua Diœcesi, nullam ei conferat potestatem in Diœcesi alterius Episcopi absque istius pariter Episcopi approbatione. 2. quod Religiosi solo suo permittente Superiore regulari alios Religiosos sui Monasterii possunt confitentes audire sine approbatione Episcopi Diœcesani. De hac prærogativa nemo cum iis controvertitur.

C A S U S P R I M U S .

**V**INCENTIUS, Sacerdos absolvit Gilbertum, qui cum ad confessionem adivit, & in quem tamen nullam habebat Jurisdictionem. Queritur, utrum hæc absolutio non modo sit illicita, sed etiam invalida?

R E S P O N S A .

Non dubia est hujusce absolutionis invaliditas: quia Sacerdoti necessaria est specialis autoritas, ut acceptam in ordinatione sua ligandi & solvendi potestatem exerceat. Nam ex sancto Thoma (d): *Duplex est potestas spiritualis: una quidem Sacramentalis (scu Ordinis): Alia Jurisdictionalis. Sacramentalis quidem potestas est, quæ per aliquam consecrationem confertur: ..... potestas autem Jurisdictionalis est, quæ ex simplicis injunctione hominis confertur*. Prima igitur consistit in spirituali potestate condonandi peccata, quam autoritate Christi Sacerdoti a se ordinato confert Episcopus, eaque a Sacerdote separari nequit, cum sit pars ipsius consecrationis: nondum tamen eam neque licite, neque valide exercere potest ante consecrationem Ecclesiæ: quæ concessio, seu specialis potestas, quam Præsumptum ac Pastorum ministerio confert, dicitur potestas Jurisdictionis, vi cujus potestatem suam Ordinis Sacerdos exercere potest lo eos, quos ipsi adscribit ac subdit Ecclesiæ; & quæ proinde, ut potestas Ordinis, a consecratione non est inseparabilis; cum eam non conferte, ipsi, aut collatam revocare possit Ecclesiæ.

Priorem Apostolus suis dedit Christus dicens (e): *Accipite Spiritum Sanctum. Quorum remiseritis peccata, remittentur eis; & quorum retinueritis retenta sunt*. Et alteram ipsis contulit dicens (f): *Sicut ego misit te: & ego mitto te*. Et alibi (g): *Dona est mihi omnis potestas in Cæli & in terra; omnes ergo doceo omnes gentes*, &c. Unde colligendi-

quod, si necesse fuerit, ut Apostoli, jam Sacerdotes potestatem Jurisdictionis a Christo reciperent, priusquam ordinis potestatem exerceant; procul dubio eandem exercere nequeunt Sacerdotes, ante acceptam ab Ecclesiâ illius exercitii consecrationem.

Hinc declarat Lateranense Concilium sub Innocentio III. an. 1215, habitum, nullum Sacerdotem posse uri potestatem absolvendi ante obtentam potestatem Jurisdictionis: (h) *Si quis autem alieno Sacerdoti voluerit injus de causa sua confiteri peccata; licentiam prius postulet, & obtineat a proprio Sacerdote; cum aliter ipse illum non possit solvere, vel ligare*. Hinc etiam Tridentinum Concilium (i) invalidam declarat Sacerdotis absolutionem, qui nullam habet vel ordinariam, vel delegatam Jurisdictionem. Quamvis igitur natura & ratio iudicii illud expostet, ut serventur in subditos duraxat serventur; per usum semper in Ecclesiâ Dei fuit; & verissimum esse Synodus hæc confirmat; nullius momenti absolutionem eam esse debere, quam Sacerdos in eum prefert, in quem ordinariam, aut subdelegatam non habet Jurisdictionem. Quibus verbis liquido constat, hanc adeo certam veritatem a nemine in dubium esse revocandam: unde dicit sanctus Thomas (k): *De necessitate hujus Sacramenti est, non solum ut minister habeat ordinem ..... Sed etiam quod habeat Jurisdictionem. Et ille, sicut ille, qui non est Sacerdos, non potest hoc Sacramentum conferre; ita nec ille, qui non habet Jurisdictionem*.

Hinc sequitur, Vincentium, qui potestatem tantum Ordinis habet, absque potestate Jurisdictionis, cum a suo non sit approbatus Episcopo; Gilbertum, sibi non subditum quoad effectum pœnitentiæ, nec licite, nec valide potuisse absolvere. Hanc difficultatem sic solvunt Colloqui Condom. & Lucon. (l)

C A S U S I I .

GILBERTUS, Parochi sancti Agobardi, qui natus, quam 2000. Parochianorum habet, quos

(d) S. Thom. in 4. d. 17. q. 2. a. 3. quæstium. 4. in corp.

(e) 1. Cor. 12. 13.

(f) 1. Cor. 12. 13.

(g) 1. Cor. 12. 13.

(h) S. Thom. in 4. d. 17. q. 2. a. 3. quæstium. 4. in corp.

(i) Conc. Tr. Sess. 23. c. 15.

(j) Conc. Tr. Sess. 23. c. 15.

(k) S. Thom. in 4. d. 17. q. 2. a. 3. quæstium. 4. in corp.

(l) Colli. Loc. c. 8. Colloq. 17. q. 3. & Condom. 1. 2. Col. 12. c. 1.

(d) Th. 2. 2. 1. 2. 3. in c.

(e) Joan. 20.

(f) 1. Cor. 12. 13.

(g) 1. Cor. 12. 13.

(h) S. Thom. in 4. d. 17. q. 2. a. 3. quæstium. 4. in corp.

(i) Conc. Tr. Sess. 23. c. 15.

(j) Conc. Tr. Sess. 23. c. 15.

(k) S. Thom. in 4. d. 17. q. 2. a. 3. quæstium. 4. in corp.

(l) Colli. Loc. c. 8. Colloq. 17. q. 3. & Condom. 1. 2. Col. 12. c. 1.

omnes intra quindenos Paschalistemporis dies in confessione audire non potest, duobus Parochorum eorumque Vicariorum, qui sibi sunt vicini, ministerium rogare solet, quique in Ecclesia sua ob paucitatem suorum Parochianorum, ipsi opem facile possunt prestare. Numquid eorum auxilio potest uti, licet ad audiendas confessiones extra Patrocinium non sint admissi; & sola Gilberti permisso fufficere, ut valide sint eorum confessiones, quos audiuit?

## R E S P O N S.

(c) Ad 2. Eccl. Mediol. part. 2. c. m. nita executionis decr. quæ ad Sac. pertinent. p. 308. Ed. Lug. an. 1693.

Ex actis sancti Caroli (a), in undecima sua Synodo ad dicendum impellimur, Gilbertum eorum tantum Parochorum aut Sacerdotum opem rogare posse, qui generalem confessiones audiendi in tota Diocesi, aut particularem in Parochia sancti Agobadi confessionem obtinere. Quod in nostris Sacramentis Penitentia intransmissum additionibus casum est, inquit hic sanctus Archiepiscopus: ut tempore Paschali Parochi aliorum Parochorum ministerio ad confessiones Parochianorum suorum audiendas uti possint, id de Parochis tantummodo intelligi declaramus, quibus extra Parochiam propriam fines ad audiendas confessiones prebati scripta facultas data est. At vero si ea in re sufficeret sola Gilberti facultas, dicendum foret, quod posset concedere potestatem audiendi confessiones: quod aperte contrarium est Concilio Tridentino, quod, cum statueret, a nullo Sacerdote laicorum confessiones audiri posse, nisi sit provisorius de Beneficio Curato, aut ab Episcopo approbatus, consequenter constituit, Parochos non licere alios, nisi proprios Parochianos, consentientes audire absque Ordinarii admisione; cum titulo beneficii sui in suos tantum, non vero in alios reliquorum Parochorum, Parochianos jurisdictionem habere, quam sola Episcopi approbatione potest obtinere: quod etiam pro Vicariis certius est, quorum approbatio Parochiarum, quibus deserviunt, fines non transgreditur.

Tandem tamen, quod, cum Episcopus manifestavit, se non improbare, quod ita se gerant Parochi, ipsius consensus sufficientis approbationis locum tenet. (b)

## C A S U S III.

ANTONINUS, Parochus primitivus sancti Benedicti, hujusce Parocæ incolæ valide scilicet se posse in confessione audire contendit; Mathæus vero ejusdem Parocæ Vicarius perperus, defendit, hoc ei jus non convenire: pro quo stat ratio?

## R E S P O N S.

Præquam quæstioni propositæ respondeatur, sciendum est, nomine Parochorum primitivorum intelligi Beneficiarios Ecclesiarum, a quibus Parochiales Ecclesiæ portione reddituum suorum fuere dote, & a quibus fuere distat. Quo præsupposito, respondemus, Beneficiarios illos, Parochos primitivos, in illas Parochiales jura, tantum honorifica obtinere, quæ est usus præsentationis, uti vacant. Id confirmat Decretalis Alexandri III. ad Archiepiscopum Eboracensem, (c) in qua dicit hic Summus Pontifex, illarum Parochialium Ecclesiarum titularis esse institutos, ad præsentationem verborum Ecclesiæ maritæ, ac pendere debere ab Ecclesiis, a quibus fuere sejunctæ: & quæ titulum Primitivarum curatarum, atque nomen retinent: Previdens tamen, ut competens in ea honor pro facultate laici Ecclesiæ maritæ servetur.

Constitutio Ludovici XIII. an. 1629. (d) convenit cum iis, quæ dicimus, & insuper asserit, Parochos primitivos in signum superioritatis suæ, quatuor Festis annuis, & die sancti Patroni Missam solemnem posse celebrare in illis Ecclesiis Parochialibus. Eandem disciplinam statuit Clerus Gallicanus, ut indicant ista verba, quæ in actis ejus leguntur: Quia Abbates, Priores, Capitula & Communitates Religiosæ, qui sunt Rectores, aut Parochi primitivi quarundam Parochiarum, sæpe Festis annuis aut aliis solemnitatibus per se ipsos, aut per quodam Religiosum, alioquin a se deputatum suscipiunt prædicare, audire confes-

siones, administrare Sacramenta, facere proclamationes, quæ omnia sunt functiones Curiales, illis Abbatibus, Prioribus, Religiosis, aut aliis sic deputatis prædictas functiones debere, erit prohibendum nisi ad eam rem ab Episcopo, aut ejus Vicario Generali fuerint approbati. (e) Unde dicendum, Antonium, quatenus est Curatus primitivus, nullum ex officio posse Sacramentum administrare in Ecclesia sancti Benedicti absque consensu Matthei ejusdem Ecclesiæ Titularis,

(c) Ad 2. Cleri Gall. l. i. c. Regulament. Regul. Cap. 14. l. 14.

## C A S U S IV.

CUM MARTINUS, Sacerdos in vicinam Urbem Episcopalis Parocæ ab Episcopo missus esset ad audiendas confessiones; acriter huic resistit Parochus; verumtamen quodam in confessione audivit vi admissionis suæ pro tota Diocesi, & mandati, quod ab Episcopo accepterat. Nunquid valide sint absolutiones, quas contulit?

## R E S P O N S.

Absolutiones, quas contulit Martinus, non obstante Parochi intercessionem, sunt valide. Ita docet sanctus Thomas (f), qui contrariam sententiam asserit esse erroneam. Alii dicunt, inquit Angelicus doctor, quod nullus potest, etiam auctoritate superioris Prælati, absolvere subditi inferioris Prælati contra voluntatem ipsius: puta non potest auctoritate Episcopi contra voluntatem Parochialis aliquem absolvere. Hoc est erroneum: quia ad absolvendum requiritur potestas Sacramentalis & jurisdictionis: Episcopus autem habet immediatam jurisdictionem in omni sui Episcopatus, Unde Episcopus potest omnium confessiones audire, etiam contra voluntatem Presbyteri Parochialis; & similiter etiam illos cui Episcopus commisit.

(f) S. Thom. quod l. 12. q. 19. art. 30.

## C A S U S V.

DELPHIUS, Canonicus in Ecclesia collegiæ sanctæ Fidei, in qua est Beneficium Curatum, cuius, ut Canonici antiqui, est Parochus primitivus, pure ac simpliciter ad audiendas in eo confessiones admissionem suam a Vicario Generali Episcopi obtinuit; nulla facta de Parochia mentione in sua approbatione, cui proinde juxta supponitur jurisdictione. Nunquid confessiones audite ac valide absolvere potest Parochianos, qui ipsum adeunt, etiam tempore Paschali, non requisito prius consensu Parochi?

## R E S P O N S.

Cum absoluta sit & generalis Delphii approbatio, nec ipsi apposta fuerit hæc clausula ordinatio de consensu Parochorum, constat cum posse audire confessiones, etiam Paschales; eosque valide absolvere, qui cum ad susceptionem Sacramenti Pœnitentiæ adeunt. Ratio est, quia, ut jam diximus in responsione ad primam difficultatem, Sacerdos ad confessiones admissus valide potest absolvere, cum a Superiore legitimo jurisdictionis potestatem accepit. Atqui Delphius hanc potestatem accepit a Vicario generali, qui lo hac re una cum Episcopo censetur esse persona; cum per suam approbationem in Ecclesia Sanctæ Fidei confessiones possit audire non requisito Parochi consensu; cumque eam potestatem, non modo non consentiente, sed etiam invito Parochi, Episcopus aut Vicarius ipsi facere valeat, ut in responsione ad præcedentem difficultatem probavimus ex auctoritate sancti Thomæ. Seu igitur loquar Canonici Sanctæ Fidei, cujus præbendæ cura annexa est, assentiantur, Delphium in ea Ecclesiæ confessiones audire, seu non, valide potest & licite hoc in eam ministerio deservi.

## C A S U S VI.

POLYBIUS, ad confessiones audiendas Sacerdos non admissus, accessit ad opem ferendam moribundum nondum confectum, potest-ne valide & licite ipsi absolutionem conferre: licet in eum nullam habeat jurisdictionem ordinariam vel delegatam?

R E S.

## R E S P O N S.

Certum est, quod cum & potest & debet absolvere; hunc enim solum a regula generali casum excipit Concilium Tridentinum, (a) cujus decretum his verbis enuntiatur: *Verum tamen pie admodum, ne in hac ipsa occasione aliquis peccet, in eadem Ecclesia custoditur semper fuit, ne nulla sit reservatio in articulo mortis: acque ideo omnes Sacerdotes quolibet patientes a quibusvis peccatis & censuris absolvere possunt.*

Eandem rem multo ante Concilium Tridentinum docuerat Sanctus Thomas. En ipsius verba (b):

*Quilibet Sacerdos, quantum est de virtute clavium, habet potestatem indifferenter in omnes, & quantum ad omnia peccata. Sed quod non possit omnes ab omnibus peccatis absolvere; hoc est, quia per ordinationem Ecclesie habet jurisdictionem limitatam: vel omnino nullam habet. Sed quia necessitas legem non habet, ideo quando articulus necessitatis imminet, per Ecclesie ordinationem non impeditur, quin absolvere possit, ex quo habet claves, etiam Sacramentaliter: & tamen consequitur ex absolutione alterius, siue si a proprio Sacerdote absolvetur: nec solum a peccatis potest tunc a quolibet Sacerdote absolvi, sed etiam ab excommunicatione a quacunque sit laica, quia hoc absolventis etiam ad jurisdictionem pertinet, qua per legem ordinationis Ecclesia constituitur. Ex quibus verbis liquet, in casu proposito, quemlibet Sacerdotem; etiam non admissum, sufficientem habere jurisdictionem in talem moribundum, quod non solum generali Ecclesie usu tacitoque omnium Pastorum consensu nititur; sed etiam decreto Concilii, quod modo retulimus.*

## C A S U S V I I.

HUBERTUS pro tribus annis ab Episcopo Diocesano admissus ad audiendas confessiones, ac Vicarii functiones in Parocchia Sancti Donati abundans, elapso hoc temporis spatio, ut antea, confessiones etiam audivit; quin admissionem suam renovari postulaverit. Queritur utrum absolutiones, quas elapsis tribus annis contulit, sint invalidae. Videntur esse invalidae, quodquidem nullam tum jurisdictionem habebat in eos, quorum confessiones excipiebat, & quos consequenter valide absolvere non poterat, ut docet Sanctus Thomas. Econtra dici potest eas absolutiones esse validas propter publicum errorem, & quia nullum fuit impedimentum naturale, aut divinum in hoc Confessione. Quid iuris?

## R E S P O N S.

Absolutiones, quas, elapso approbationis suae spatio, contulit Hubertus, absolute sunt invalidae ex defectu jurisdictionis, quae tribus annis praeteritis in ipso defuit; cum per id tempus tantummodo ipse fuerat communicata. Id constat ex decreto Concilii Tridentini, & ex doctrina Sancti Thomae, quam in responsione ad primam difficultatem attulimus.

Verum quidem est, quod in casu proposito adfit error publicus, & quod nullum est in hoc Confessario impedimentum naturale aut divinum; at id ipsum non impedit invaliditatem absolutionum, quas contulit, tertia namque deest conditio, titulus, videlicet coloratus, quod deficit; cum prior, quem habebat, defuisset; ac in eodem sit statu, ac si nunquam habuisset.

## C A S U S V I I I.

SIDONIUS Doctor peritus, praecipuus Diocesani Episcopi amicus, ruti apud Parochum degens tempore Paschatis, multoties confessiones, quos praeter multitudinem non poterat ille Parochus audire, libens except; licet ad confessionem non admissus ab Episcopo, quem id non impetratum certo novit Sidonius. Qua de re queritur, utrum absolutiones, quas contulit, saltem validae sint.

## R E S P O N S.

Absolutiones, quas contulit Sidonius in casu proposito, sunt invalidae. Fieri namque potest ut

Pontas Tomo I.

Episcopus, licet ipsi amicus, improbraverit, cum propria auctoritate se in Sanctum illud, ac maximum interpositum ministerium, a quo etiam ob peculiares ac sibi soli cognitae rationes eum arceat poterat. Itaque Sidonii absolutiones, cum iis conferri possunt, quas sub conditione de futuro temere conferret Sacerdos, & quae, invalidae sunt; cum effectum Sacramenti ad tempus suspendere nequeat Confessarius.

Responsionem hanc assensit Sanctus Thomas, & post ipsum Theologi omnes, qui docent, omnem absolutionem irritam fieri defectu jurisdictionis in conferente; cum talis potestas non minus sit necessaria ad eius validitatem, quam potestas ordinis, ut in Tridentino Concilio definitum est (c). Cum autem ea caret potestate Sidonius, ab Episcopo non admissus, quam tamen sub falso praetextu sibi arrogavit; eos igitur valide absolvere non potuit, quos in confessione audivit. Et quidem, si conjecturis tantum, aut praesumptionibus succurreret Sacramentorum validitas, ruerent fundatissima Theologiae principia (ac totius Ecclesiasticae disciplinae, quae probatissima est, ordo perverteretur: Nam v.g. sub specie obsequii matrimonio intercesse amicus Parochi; absque missione apud populum quae concionari; a calicis reservatis absolvi potest Confessarius, sub praetextu obtinendae ab Episcopo huiusmodi licentiae sive, si peteretur; & sic de ceteris: (d). Uno verbo hunc Paludani regulae standum: (e) Nulla reservatio confirmat Sacramentum.

## C A S U S I X.

ANDREAS, Vici Sancti Salvatoris ab Episcopali Urbe octo leucas distantis Vicarius, Sabbato sancto memor, admissionis suae tempus eo ipso die finiri; sine mora per nuntium ac Episcopalam Vicarium generalem, a quo jam bis fuerat admissus, rogavit, ut eam prorogaret ob incurrens Paschale tempus, quo omnium suorum Parochianorum confessiones (solum excipere non poterat) Parochus. At cum non nisi postmodum ad horam decimam aut undecimam rediret, esse posset; nuntius; Andreas interim, admissionem suam a Vicario Generali de Sultem Dominica mane fuisse concessam ac subscriptam convictus, ad sacrum poenitentiae tribunal accessit; ac duodecim vel quindecim personas in confessione audivit, & postea admissionem suam ad annum produciari accepit.

Quo posito, quaeritur. 1. utrum Andreas peccaverit, confessiones excipiens, non expectato Vicarii Generalis responso. 2. Utrum valide sint, quas audivit, confessiones?

## R E S P O N S.

Existimamus, graviter deliquisse Andream confessiones audiendo ante acceptam admissionis suae prorogationem. Voluntarium namque fuit confessiones audiendi periculum absque potestate, vel ob repulsam iustam Vicarii Generalis; vel ob nuntii sui aut eius dimissionis procrastinationem; quo in casu absolutiones Andrae forent procul dubio irritae, cum praecipuus sit in Confessario defectus potestatis; ut pater ex probationibus in responsione ad primam difficultatem allatis. Verum posito etiam quod requisitam Vicarii Generalis licentiam die Sabbathi concesserit; adhuc tamen graviter peccavit Andreas; quia nondum fuit cognita probationis suae concessione, Sacramentum poenitentiae absque potestate administrandi discernit adit: quocirca licet probabile sit, duodecim vel quindecim, quas excipit, confessiones esse invalidas, nihilominus ad maiorem certitudinem necesse est, ut in dubio eas a poenitentibus suis iterari, constituitur.

## C A S U S X.

URBANUS, Sacerdos secularis, vel regulatis in Vastanti Diocesi natus, ab Episcopo Foro-Julienensi ad audiendas in sua Diocesi solas confessiones viro- rum pagi Sancti Verani admissus, quadam etiam die paschatis mulieres, quibus audiendis ob ea-

G tum

(g) Conc. Tr. sess. 14. c. 7.

(d) Dom. Sav. in a. d. 18. q. 4. a. 3. Suarez c. 1. disp. 16. l. c. 3. n. 16. Reginal. pr. for. poen. l. c. 8. n. 39. & alii.  
(e) Petr. Pal. in a. d. 17. q. 3. §. Quatuor ad tertiam.

rum frequentiam impar erat Parochus, nec non duos etiam proaliter aliter Diocesani Parochi homines ad confessionem admittit. Queritur, utrum absolutiones, quas mulieribus istis ac duobus viris contulit, sint validae? Ea autem Urbanus ratione inducit ad credendum se eos valide absolvere potuisse, quod præter approbationem Episcopi Forojulienfis, ab Episcopo quoque originis suæ fuerat admittus abque ulla temporis, personarum, loci limitatione; quæ res ad validitatem absolutionum, quas contulit, satis esse videtur.

## R E S P O N S.

Collatz ab Urbano absolutiones pro certo sunt irritæ: quia ad solas virorum pagi Sancti Verani confessiones audiendas probatus, omni carebat in ejusdem pagi mulieres, ac multo magis in aliter Diocesani homines jurisdictione, quæ etiam in eisdem homines Episcopi Forojulienfis non competit.

Ratio hujus solutionis est, quia Episcopus Confessorum approbationes potest adstringere, non quoad tempus duntaxat, sed quoad loca & personas; cum id bono fidei & Ecclesiæ suæ utilitati congruum sibi videbitur, uti pro Regularibus etiam constituit Clemens X. per Bullam datam 21. die Junii an. 1670. (a) cujus hæc sunt verba: *Quoad casus vero, qui non adeo idonei reperiuntur, si peccatis se admittit, arbitrio ordinarii relinquimus, cum limen sit facultate, prout eisdem ordinariis magis expedire videbitur probare, admittere.*

Nec obstat ad asserendum harum absolutionum validitatem, Urbanum ab Episcopo suo naturali Vasatensi abque limitatione fuisse approbatum; cum neque mulieres, neque viri duo, de quibus agitur, jurisdictioni ejus Præfatus subiacerent. Ubi namque declarat Concilium Tridentinum (b), nullum Sacerdotem, etiam Regularem, posse confessiones audire, nisi approbationem ab Episcopo obtineat; de solo pœnitentis, non vero Confessoris Episcopo intelligi debet; quia cum Episcopo in aliter Episcopis diocesanos non competit jurisdictione, eam ad neminem potest transire juxta istam regulam (c), *quod alicui suo non liceat nominare, nec alieno licebit.* Unde ex tali approbatione valide fieri nequeunt Urbani absolutiones.

Hactenus dictis congruit tertium Mediolanense Concilium an. 1573. sub Sancto Carolo habitum, cujus hæc sunt verba, quoad rem præsentem (d): *Qui ad Confessionem etiam regularem, in aliena Diocesi commorantem de sacramento confitens, peccata sua se confessus nisi Confessoris illi & ab Episcopo licenti, & a confessoris Ordinario ad confessiones audiendas probatus erit; et tanquam inconfesso Parochus Eucharistia Sacramentum ne præbeat.*

Hanc Responsum confirmat Breve Alexandri VII. ad Episcopum Andegavensem 16. Febr. an. 1659. scriptum, quo summus hic Pontifex trium propositionum censuram a Congregatione Inquisitionis latam confirmat in causa regularium, qui contendebant se non indigere Ordinarii approbatione ad audiendas confessiones secularium: nec ab Episcopo approbationes suas posse limitari, nec revocari, & insuper Regulares semel approbatos ab uno Episcopo ad audiendas confessiones in sua Diocesi, haberi pro approbatis in aliis Diocesis. En propria secundæ propositionis verba: *Ubi Concilium est receptum, non possunt Episcopi restringere, vel limitare approbationes quas Regularibus concedunt ad confessiones audiendas; neque illas ulla ex causa revocare. Quia imo Ordinum mendicantium Religiosi ad eam approbationem obtinendam non tenentur; & si ab Episcopis non probentur, negotio vult, ac si approbatio illa concessa fuisset. Censura hæc est: hæc propositio complexæ accepta est falsa, & scandalosa, & erronea. Alias vero duas propositiones asserit a nobis veritati contrarias eadem Congregatio declaravit falsas, temerarias, scandalosas, ad hæresim & schisma inducentes, animarum salutis periculosas, & Concilio Tridentino injurias. Tertia his verbis erat comprehensa: Regulares Ordinum Mendicantium semel approbati ab uno Episcopo ad confessiones audiendas in sua Diocesi, habentur pro approbatis in aliis Diocesis, nec nova*

Episcoporum indigens approbatione. Regulares habere potestatem absolvendi a peccatis Episcopo reservatis, etiam si ab Episcopo auctoritas ipsa ipsi indulta non fuerit. Sic dicit censura: *Propositio ista, quoad primam partem est falsa, & salutis animarum perniciosa. Quoad secundam partem est falsa, nuboritati Episcoporum & sedi Apostolicæ injuriosa.*

Proscripta itaque Concilii Tridentini oraculo & sanctæ sedis auctoritate falsæ illius doctrinæ novitate, dubia esse nequit invaliditas absolutionum, quas in casu proposito mulieribus & duobus viris contulit Urbanus; seu secularis, five Regularis supponatur.

## C A S U S X I.

DOMINICUS, Cathedralis Ecclesiæ Canonicus, non obtemperans approbatione, ab Episcopo transiente visus est pro tribunali pœnitentie sedens, ac illud sacramentum ministrans, a quatuor in ministerio suo non est interruptus; licet cum a se non fuisse approbatum utique novit: nunquid sic tacite approbatus censetur, juxta istam juris regulam; *qui tacet, consentire videtur* (e) ? & (f) Reg. 43. de quas deinceps contulit absolutiones, num validæ reg. juris in g haberi debent?

## R E S P O N S.

Canonicus ille tacite approbatus censeri non debet; licet ab Episcopo visus confessiones audire in tali ministerio non fuerit interruptus; ne dum enim Episcopo silentium pro tacito consensu haberi debeat; juxta contra præsumendum, cum improbare nimiam Canonici auctoritatem, quam pagam ideo non reprehendit Episcopus, ut ejus infamiam declinaret, occultum quendam ipsius peccatum non manifestans, sed forte penam meditans: quocirca non minus invalide, postquam ab Episcopo visus est, quam ante absolvit ille Canonicus, atque propositæ juris regulæ hæc altera opponenda (f); *is qui tacet, non facit, sed nec* (f) Reg. 44. *utique neque videtur.* Quod si forte vel pœna vel de eod. tit. objurcatione in Dominicum non animadvertat Episcopus vel immemor, vel officii sui parum studiosus, aut aliqua humana ratione inducitur; dubia semper certo manebit intentio hujus Prælati; donec ea de re mentem aperuerit; ac manente ipsius silentio, invalidum censeri debet, quidquid ab eo Canonico factum est, ut fert ista juris regula, *qui contra sua sunt, debent utique pro infectis haberi.* (g)

## C A S U S XII.

THEODULPHUS, Sacerdos ad audiendas confessiones non approbatus, aliis quandoque Sacerdotibus pœnitentiam ministrans, qui venialium duntaxat culparum rei sunt, vel qui insuper mortalia confitentur peccata, quorum ab ipsis olim Sacerdotibus approbata facta est confessio: nunquid ita se gerere potest abque peccato, ac validæ sunt ejusdem absolutiones?

## R E S P O N S.

Ante Concilium Tridentinum ad absolvendum valide in aliqua Parocchia sufficiebat quidem Parochi loci illius uti Pastoris ordinarii delegata jurisdictione: Verum, cum ex tali Parochorum potestate magni orirentur abusus; Ecclesiæ, ut a sacro illo, cui eorumdem Parochorum nimia facilitate seingerant, inscio, vel nefario Sacerdotes ministerio amoveret, istud in hoc ultimo Oecumenico Concilio Decretum condidit (h). *Quamvis Presbyteri in sua ordinatione a peccatis absolvendi potestatem accipiant, inquit Patres; & deternit tamen sacrosancta Synodus, nullum, etiam regularem, posse confessiones secularium, etiam sacerdotum, audire, nec ad id idoneum reputari, nisi ab Parochiale Beneficium, aut ab Episcopo per examen, si illi videbitur esse necessarium, aut alias idoneus judicetur, & approbationem ..... obtineat, privilegiis, & consuetudine quacunque etiam immemorabili non obstantibus. Quæ de re observandum, in eo Decreto nullum fieri discrimen inter*

con-

(a) Clemens X. in Bulla, Superius, §. 4.

(b) Conc. Tr. sess. 23. c. 15.

(c) Reg. 67. de reg. juris in 6.

(d) Concil. Mediol. 3. de iis, quæ ad Sac. Pœnit. pertinent.

(g) Reg. 64. de reg. juris in 9.

(h) Conc. Tr. sess. 23. c. 15. de reformat.



confessionem, ubi de peccatis mortalibus, & inter confessionem; in qua de re venialibus tantum agitur, sed ad utramque requiri Episcopi approbationem, qua sola Confessoribus in poenitentem confertur jurisdictionis.

(a) Lud. Scipio. Lud. Med. part. 1. sed. 10.

(b) Bonac. de sacr. Pen. disp. 5. q. 7. respo. 1.

Scriptum quidem Galliz Episcopus (a) Sacerdotem non approbatum posse absolvere valide & licite quemlibet a quibusvis peccatis venialibus & etiam mortalibus alius confessis & remissis; siue id possit, inquit, ex consuetudine vel tacita Ecclesie concessione. Quod probat suffragio quatuor aut quinque Casuum, quos laudat Bonacina (b). At si ex tacito Episcoporum consensu viguit mos ille, uti Parisiis & in aliis multis Diocesis ab annis quadraginta vidimus; certum est tamen cum non fuisse universum; atque Authoris illius opinionem pro his tantum Diocesis esse veram, in quibus de consensu Episcoporum obinet; cum huic consuetudini penitus adversari videatur aliam Decretum; eamque penitus sapientissimi Galliz, Episcopi ademerunt. Unde colligimus, Theodulphum, si in ea veretur Diocesi, ubi mos ille obsoleverit, ut in Diocesi Parisiensis; absque peccato Sacerdotum confessiones non posse audire, etsi venialia tantum, aut mortalia alias jam confessis accuset; quod si faciat, absolutiones, quas confert, sunt irritae.

## C A S U S XIII.

CAIT ULUM, Ecclesie Cathedralis Novariensis illud jam pridem jam obtinet, ut in decem Diocesis Patrocis Curatos instituat, ac Presbyteros, ibi contentes, approbet, non reclamante & conserente, qui id novit, Episcopo. Hoc unum constat, quodam ex iis Presbyteris quandoque, omisso Capitulo, approbationem suam ab Episcopo postulare. Qua de re duo requiruntur. Primum: utrum illud Capituli jus legitimum censeatur debeat aut possit, sufficere ad Canonice institutionem Curatorum, approbationemque Presbyterorum, qui in his versantur Patrocis, non interpellato Episcopo. Secundum: Utrum aliarum Patrocis, quae pleno jure pendunt ab Episcopo, Curati, ac Sacerdotes ad audiendas in iis confessiones approbati, valide in decem illis Patrocis Sacramentum Poenitentiae administrare absque consensu Capituli; aut in propriis Ecclesiis earum incolae ad confessionem admittere valeant?

## R E S P O N S.

(a) Alex. III. Ex jure communi soli Episcopo in tota sua Diocesi competit quidem Curatorum institutio; (e) attamen jam illud aliis etiam speciali privilegio communicari potest, ut patet ex Decretali Innocentii III. ad Episcopum & ad Archidiaconum Norvicensem in pari difficultate, quam dijucit hic Papa secundum Richmond Archidiaconum, (d) qui pari quodam institutiendi Parochos jure fruebatur. Unde colligi potest, Capitulum illud possessionem suam ab Episcopo cognitam & non controversam retinere posse, donec eam juridica Sententia ab eo obtemperat amittat, atque adeo Curatos decem Parochiarum Capitulo institutos, necnon Sacerdotes ab eodem approbatos, earum incolae sacramentaliter absolvere posse. Ratio est, quia Capituli possessio speciali haud dubie privilegio fititur; nec de eo conqueratur: atqui Privilegia Ecclesiarum, inquit Caon Antiquus (e), & sacrorum intermarata & inviolata cunctis decernimus manere temporibus. Et alter Gelasii Papae: (f) de cognat. spirit. c. 1. in fine, legimus & infra, successores eius Bonifac. VIII. in cap. Mandatum de Prabend. & Dignit. in 4. tit. 4. (g) Can. quicunque 20. c. 1. in fine. (h) Honorius III. in cap. cum consuet. 9. de consuet. l. 1. tit. 4.

Postea Tomo I.

ad obedientiam tenerentur, donec ab eo, ejus est solius approbare, juxta Tridentinum Concilium ad audiendas confessiones admitterentur. Haec de prima parte quaestiones.

Quod ad secundum quaeritur pertinge: Existimus Parochos qui pleno jure ab Episcopo pendunt, valide ac licite decem Patrocis incolae absque consensu Capituli posse absolvere, sufficienter ad id sola Episcopi auctoritate, seu in his Patrocis, seu in propriis Ecclesiis, modo tamen confentent decem illarum Patrocis Curati, & non aliter.

## C A S U S XIV.

DIDACUS, Gandavensis Officialis, aut Cathedralis Ecclesie magnus Archidiaconus, quosdam in confessione audire, licet ab Episcopo non approbatus. An valide sunt absolutiones? Invalida videntur, cum ab Episcopo ad confessionem non esset admittis. Valide contra videntur, cum una fit ejus, quatenus Officialis, cum Episcopo jurisdictionis.

## R E S P O N S.

Didaci absolutiones ab Episcopo non approbati, sunt irritae: ratio est quia, cum absolute loquatur Concilium Tridentinum de necessitate approbationis non distinguendo inter simplicem Sacerdotem, & eum qui aliqua dignitate pollet; nulla quoque a nobis admitti debet distinctio, juxta illud juris effatum: (h) *Ubi Lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*. Et istud aliud antiquo Caoni contentis, (i) *Qui non excipit omnia comprehendit*. Unde sequitur, Archidiaconos aut Officialis, cum a regula Generali, quam statuit Concilium, non eximantur: cum aliis simplicibus Sacerdotibus quoad necessitatem approbationis comprehendunt, nec sine ea valide Sacramentum poenitentiae administrare possint.

Neque obstat, quod Didacus Episcopalem habere jurisdictionem dicatur: de sola namque contentiosa illud est obligendum, qua nec confiteri, necque illam potest obire furationem, ex iis quae voluntarie dicuntur.

Vide ARCHIDIACONUS, Casu 5.

## C A S U S XV.

ARCHEMBALDUS, Religiosus, ab Ordinario Diocesano non approbatus, reliquos Monasterii sui Religiosos ad confessionem admittit nec non quosdam etiam Laicos, qui illud incolunt, ut janitorem, oilotem, mercenarium, eosque, qui ad novitatum seculi offentes, aliquando ante suspensionem habitus religionis probantur. Nunquid valide & licite ita egere possit?

## R E S P O N S.

Sacrosancta Synodus Tridentina, de qua superius in responsione ad Casum 12. loquens de potestate Regularium quoad confessionem, Decernit... nullum, etiam Regularium, posse confessiones secularium etiam Sacerdotum, audire, nec ad id idoneum reputari, nisi aut Parochiale Beneficium habeant, aut ab Episcopo... approbationem... obtineant. Unde colligendum est ad audiendas Religiosorum sui ordinis confessiones, non ipsis esse necessaria Episcopi, sed solum Superiorum regularium sufficere approbationem: atque adeo, si Archembaldus a Superiore suo ad audiendas Religiosorum suorum confessiones fuerit deputatus; abique alia approbatione id licite ac valide facere possit.

Quod ad laicos pertinet, qui Monasterium incolunt, ii ad confessionem, solo concedente regulari Superiore, admitti potuerunt ab eodem Religioso; siuta Monasterii familiae sunt addicti, ut in eo ad vitam debeat permanere, & non alter: (m) nam (n) D. Gen. si familia non sunt membra; & in Monasterio, ad Th Moral. 1. tempus duntaxat, permanere debeant, necessaria est Episcopi approbatio ut in confessione possint audiri: quod infra in responsione ad sextam decimam difficultatem probabitur.

G 2

Est.

Existimamus tamen, eos esse excipiendos, qui ad Novitiatum destinati, aliquando in Monasterio seculari habitu permanent: donec vocationem eorum ponderans Superior, omnino noverit, quo spiritu, quo mente ac voluntate id regularis vitae genus elegerint, quem sibi finem proposuerint: num zelo meliori frangit ac perfellitur vita, & ut Deus melius famulari possint, an potius levitate, vel humanitate aliquo affectu, sine inordinato animi motu, ut loquitur Bulla Clementis VIII. (a) data 12. Martii an. 1596. testatur 20. Junii an. 1599. & 19. Maii 1602. & tandem aucta 19. Martii an. 1603. Ratio est, quia, licet annus probationis, non nisi a die assumptionis habitus religiosi computetur, in iis tamen, quae ad confessionem pertinent, tantum Novitii debent haberi, cum religiosae obsequantiae usus subdantur, ac regulari obedientiae: quocirca eos absolvere absque speciali Episcopi approbatione potest Novitiorum moderator, dum religionis voto se obstringendi, & in Monasterio permanenti propositum teneant. Ita tenet eruditus Genuensis Religiosus cum Antonio Corduba,

Andra, Vega & Suarez quos laudat (b) Enipisius verba: *Licet non sint vere Religiosi, sunt tamen vere subditi. Unde debent, si volunt permanere in religione, ea omnia servare & facere, quae boni subditi & religiosi consueverunt, & sui ipsorum & religionis consuetudinem, possunt.* Quod si alium Confessarium elegerint a deputato per Praelatum possunt, secundum Rodriguez, hac sola de causam obedientiam, quod profiteri intendunt. Hec eo probabilior nobis videtur opinio, quod talis positus est Monasterio exiens ad confessionem, si forte in eo non esset, (ut constat esse plurima) Religiosus ab Episcopo approbatus, multis esset, quae facile quisque excogitare potest, incommodis obnoxius.

## CASUS XVI.

Ex antiqua cusumdam Abbatiz consuetudine, Regularis Abbas, e suis Religiosis, quos libuerit, approbat, ad audiendas secularium ibi manentium etiam (amulorum laicorum & aliorum confessiones, non petita ab Episcopo Diocesano approbatione, quam necessariam Confessoribus declarat esse Concilium Tridentinum. Queritur, utrum illa consuetudo sit legitima, & eorum secularium confessiones valida?

## RESPONS.

Partem affirmantem asserunt Auctores quidam, (c) Joan. Ia (e) his potissimum nixi rationibus: 1. Quia rem ita dennitve sacra Congregatio, interpretes Tridentini Concilii sub Gregorio XIII. 2. Quia speciale illud privilegium Cisterciensi Ordini concessit Bonifacius VIII. 3. Quia huic rei non adversatur Concilium Tridentinum; (d) cum enim declarat, secularium Confessores, qui a regularibus pendunt, quibus imminet animarum cura; quique non sunt de illorum Monasteriorum familia, in immediate subiecta jurisdictioni, visitationi, & correctioni Episcopi Diocesani, inde colligunt secularium Confessores, qui sunt de familia Monasteriorum, a jurisdictione Episcopi eximi, atque adeo ipsius approbatione non indigere; sicque intelligendum esse Concilium, cum ait (e): *Nulum etiam regularem posse confessiones secularium, etiam sacerdotum, audire .... nisi aut Parochiale Beneficium habeat; aut ab Episcopis .... approbationem .... obtineat.* 4. Tandem, quia non dampnari potest hanc consuetudinem, cum non sit Decretis Concilii adversa, licet prescriptio etiam non stare: quia non nisi ut huius Legis explicatio consideranda est.

Misiss tamen infirmis illis rationibus, existimamus, consuetudinem, qua nixus Abbas regularis, de quo in casu proposito, hoc sibi ius arrogat, ut secularium Abbatiz suae Confessores approbet; internum esse abusum, qui emendandus est, uti contrarius mox allato Concilii Tridentini Decreto, quo nullus vel secularis, vel regularis ad audiendas confessiones admittitur Sacerdos, nisi aut Parochiale Beneficium habeat aut ab Episcopis ..... ap-

probationem ..... obtineat. Id quidem fuisse probae Sylvius in una ex suis decisionibus 9. Junii an. 1641.

(f) post alios inultos Auctores, quos laudat, quales sunt Barbosa, (g) cujus haec sunt verba: *Hinc si Praelatus, seu alius Religiosus Confessores non posse audire confessiones secularium, qui sunt de familia, & destruiunt ipsorum Monasteria, ubique approbatione, vel licentia Episcopi.* Suarez loquens de Franciscanis: (h) Emmanuel Rodriguez, qui, cum priori statim opinioni favere videatur (i) eam tamen in reliquo opere deserit, (k) & Hieronymus Rodenicus. (l)

Ad confirmationem huius decisionis hoc unum superest, ut allatis rationibus fiat satis: & ad primam quidem dicimus cum laudato superius Sylvio, (m) allegatam supra Cardinalium declarationem in uno Joanne Galemati reperiiri, cujus opus sacrae Congregationis declarationis continens a Cardinalibus illius non modo improbatum, sed etiam eorum Decreto 19. Aprilis an. 1621. & alio 6. Junii ejusdem anni stititae fuit vetitum, uti completens Decreta aut suppressa, aut immutata.

Nec majoris est momenti altera, quam affert Rodriguez, declaratio, missa data & Auctore, quam reperiiri ait post Bullas Gregorii XIII. cujus auctoritate suam conabatur probare opinionem pro secularibus, qui sunt de familia, ut loquitur, & continui commensales, non autem eorum, qui deserviunt in eorum Monasterio. In magno namque Bullario sileat omnino haec declaratio, quam nullam esse satis indicat hic Author, cum postea contrariam, ut advertimus, opinionem amplectatur. Equidem Gregorius XIII. uona sua Bulla (n) 1. Martii an. 1573. Clemens VIII. 11. Bulla sua, (o) 7. Decembris an. 1602. ac tandem Clemens X. septima sua Bulla 21. Junii 1670. (p) expressis verbis declarat, Decretum Concilii Tridentini pro Confessoribus regularibus ad litteram esse observandum. *Decretumque & declaramus ..... inquit hic ultimus Papa, in Monasteriis ut etiam Collegiis, ubi iuxta regulam instituta videntur, posse tam Praelatos regulares, quam Confessores regulares eorumdem Monasteriorum, seu Collegiorum, audire confessiones illorum secularium, qui inibi sunt vero de familia, & continui commensales; non autem illorum, qui tantumvisi deserviunt.*

2. Frustra quoque assertur privilegium Cisterciensibus a Bonifacio VIII. concessum, quod his verbis Tridentini Concilii penitus est revocatum. (g) Privilegium, & consuetudine quacunque etiam immemore subditi, non obstantibus.

3. Nec priori opinioni favet id, quod legitur in undecimo Sessionis vigesima quintae Capite: ibi namque Concilium tantummodo loquitur de Confessoribus regularibus quoad quosdam personas regulares, quae sunt de familia Monasterii, non vero de aliis, quae eidem deserviunt Monasterio, quas immediate jurisdictioni, visitationi, & correctioni Episcopi subiectae declaratur in iis, quae ad animarum curam & Sacramentorum administrationem pertinent, unde colligitur manifeste, regulares, eorum Confessarios, qui non sunt de familia Monasterii, hoc sibi juri non posse vindicare, ut sine approbatione Episcopi confessiones eorum excipiant, cum eo in loco non de Confessoribus generatim, sed de iis tantum loquatur Concilium, quibus incumbit cura animarum, vultque eos, qui a Monasterio ad id praesentantur, etiam ad nutum amovibiles, non deputari, nisi de consensu Episcopi ac praevio examine peti eum, aut ejus Vicarium faciendo, quod examen non est illegitimum de eo, quod sit speciatim pro administratione Sacramenti Poenitentiae, sed generatim pro cura animarum: cum expresse de approbatione requisita ad audiendas secularium confessiones non agat Concilium, nisi in decimo quinto Capite Sessionis vigesima tertiae.

Antiqua denique, qua nixitur Monasterium, de quo agitur in proposito casu, consuetudo, legitima censetur, si vel sanctae Sedis, vel ipsiusmet Tridentini Concilii in ea regione promulgati & admissi privilegio niretur, verum illius nulla

(f) Franc. Sylvius ref. var. v. Conf. 2. p. 10. 1. (g) Aug. Bar. alleg. 15. n. 45. (h) Suarez r. 4. de Relig. 2. c. 13. n. 7. (i) Eniman. Rodriguez c. r. q. 9. regul. 5. de 2. c. 14. (k) Idem r. 2. q. 6. 7. alias obstat. (l) Eniman. Roder. telol. 31. v. Rerac. (m) Fr. Sylv. l. c. in 2. q. 100. 2. c. 2. in fine.

(n) Gr. XIII. in Bulla in 1211. q. 6. & seqq. (o) Cl. VIII. in Bull. Quinquagesima q. 9. (p) Clem. X. in Bull. Sup. 7. 8. in mot. Bullario t. 5. pag. 494.

(q) Conc. Tr. sess. 23. c. 19. de reformat.

(c) Idem seff. 23. c. 15. de Reform.

(d) Idem seff. 23. c. 15. de Reform.

(e) Idem seff. 23. c. 15. de Reform.

(f) Idem seff. 23. c. 15. de Reform.

(g) Idem seff. 23. c. 15. de Reform.

(h) Idem seff. 23. c. 15. de Reform.

(i) Idem seff. 23. c. 15. de Reform.

(j) Idem seff. 23. c. 15. de Reform.

(k) Idem seff. 23. c. 15. de Reform.

(l) Idem seff. 23. c. 15. de Reform.

nulla debet haberi ratio, cum & Concilio sit antiquior, & nullo fulciatur posteriori privilegio; ac proinde ut Legis generalis collusio censenda est. Ita ratiocinatur Sylvius. Convenienter ad hæc principia exemplum semper fuit in Gallia privilegium ab Innocentio VIII. Abbati Cisterciensi & quatuor primis hujusce Ordinis Patribus anno 1489. concessum, Subdiaconatum videlicet & Diaconatum suis confectis Religiosis, ut observat idem Theologus. (a)

(a) Sylvius r.  
4. p. 3. col. 2.

## CASUS XVII.

AGATHANGELUM, Ordinis cujusdam mendicantium Religiosum, ab Episcopo Diocesano approbatum, a secularium confessionibus audiendis amovit ipsius Superior, levioris scilicet quorundam ei malevolorum tumoribus fidem adhibens; licet septem jam vel octo annis Confessarii ministerio honorifice functus fuerit: quæ de te inquit ille Religiosus. 1. Utrum deinceps, secularium confessiones audire, certus de sua innocentia, ut ante, non possit; cum ab Episcopo suo sit approbatus; injusta atque contumeliosa sit sui Superioris interdictio, & ex jure naturæ tamz suæ possit consulere, quæ sic non modo apud Religiosos sui monasterii, sed & reliquos suos poenitentes atteretur. 2. Posito quod sine peccato in Monasterio confessiones audire nequeat; utrum saltem eosdem secularis rure, aut etiam alios de consensu Parochi loci illius, in quo versabitur, confiteri non possit?

## RESPONS.

Ad primam questionem respondemus, Religiosum non satis esse Episcopi approbationem, ut in Monasterio suo confessiones possit audire; sed insuper requirit Superioris sui regularis licentiam; Unde eo prohibente Agathangelus deinceps in Ecclesia sui Monasterii secularium confessiones excipere non potest; Licet enim talia criminatione nitatur Superioris sui interdictum; ab audiendis tamen secularium confessionibus ob debitam ipsi obedientiam abstinere debet, alioquin, necdum famæ suæ consulere, sed cæteris Religiosis, imò & secularibus, qui id ooverint, scandalum pareretur: nec non sui Superioris animam eo agendi modo exasperaret, a quo proinde severius posset excipi. Quocirca dici potest; ut Sacerdos secularis, licet approbatus, in Parochiali Ecclesia, non nisi de consensu Parochi, confessiones audire possit, sic Religioso idem non licere in Ecclesia sui Monasterii, nisi concedente Superiore suo regulari.

Ratio est, quia Episcopus approbando Confessione, jurisdictionem ei concedens, non intendit, ut ea utatur in Ecclesia sui Monasterii, invito suo Superiore immediato, hoc est, Superiore regulari Monasterii sui; unde admissioni hæc semper apponitur clausula: *De consensu Superiorum*: Quare a laico facta confessio Religiosi, qui tali consensu caret, licet valida ex parte poenitentis, esset tamen illicita ex parte Religiosi audientis, qui, licet ab Episcopo approbatus, graviter tamen ita se gerens peccaret.

Ad secundam questionem respondemus, Religiosum illum licite Sacramentum Poenitentiae administrare posse in Parochia Diocesis Episcopi, a quo fuit approbatus, & tamen de consensu Parochi illius nam Superioris Regularis licentia intra Monasterium ipsi tantum est necessaria, & non alibi. Quare in eo casu legitime esset, tum ex parte Agathangeli, tum ex parte poenitentis, confessiones, quas audiret. Hæc adeo certa videntur, ut de ea difficultate fusius dicere non sit necesse.

## CASUS XVIII.

LANDERICUS, Monasterii exempti Religiosus, ab Abbate Regulari Monachotum Confessarius constitutus, & etiam ab Episcopo ad audiendas secularium Diocesis suæ confessiones approbatus, eo jam dudum functus ministerio, tandem obstruidit, quare alterum ei Abbas substituit ad excipiendas Monachorum confessiones, quolibet alio ad id excludo. Post tres menses Landericus, excusata penitus suditate

Pontas. Tomo I.

sua, quosdam seculares, sibi jam pridem confiteri solitos, in confessione audit, & duas etiam Religiosas ejusdem Ordinis, ac ejusdem Abbatis jurisdictioni subditas. Quæ de re duo queruntur. Primum: Utrum Landericus valide ac licite eos seculares absolvere poterit, concessa sibi prius in eos jurisdictione per alterum Confessoris substitutionem ab Abbate privatus, quocumque alio ad id muneris etiam amoto. Alterum: utrum absolusio, quam duabus impetrit Religiosis, sit valida?

## RESPONS.

Ad solutionem prioris questionis, quæ ad secularium confessiones spectat a Landericis exceptas; supponendum, tria ex parte Confessoris requiri, ut valide hæc possit absolvere. Primum est; potestas Ordinis: alterum; potestas jurisdictionis, & tertium; Episcopi Diocesani approbatio, non revocata; quæ tria cum Landericis conveniant, quippe qui sit Sacerdos, ab Episcopo necessarium habens jurisdictionem, nec non approbationem simplicem & ab Abbate regularis consensu independentem; hinc concludimus, absolutiones, quas contulit illis secularibus, esse validas; & quidem etiam licite defendi possunt: Cum in regularis jurisdictionem tantum amiserit per mandatum Abbatis; nulla facta de secularibus mentione, in quos ipse, ut Abbas, nullam habet jurisdictionem. Difficultatem hanc an. 1647. sibi propositam ita dissolvit Sylvius (b). Ergo habet omnia; inquit, quæ ex parte Confessoris necessaria sunt ad confessiones secularium audiendas, & eoque valide absolvendam. Et quoniam non liquet de contrariis Prælati mandato, non videtur etiam Titius illicito talium confessiones audire.

Nonidem dici potest, de absolutionibus, quæ duabus Religiosis contulit Landericus: nam invalide sunt, nisi forte duabus illis Religiosis veniam concesserit earum Superior regularis peccata confitendi Sacerdoti, quem admiserit Episcopus Diocesanus: *juris enim communis est*, inquit idem Theologus, quod nullus Sacerdos, sive regularis, sive secularis, possit audire confessiones Religiosorum ac Religiosarum, nisi a Prælati ipsorum jurisdictione accipias. Loquitur autem de Religiosis ab Episcopo jurisdictione exemptis. (c)

Atqui talem jurisdictionem, nec ab Episcopo, nec a Superiore regulari acceperat Landericus: non ab Episcopo, qui ea carentes ipse in personas exemptas, eam in ipsum transferre non potuit juxta istam Bonifacii VIII. (d) regulam: *Nemo potest plus juris transferre in alium, quam sibi competere dignoscatur*. Nec enim a Superiore suo regulari, qui ipsum tali jurisdictione per alterius substitutionem, quodlibet alio excludo, spoliaverat. Non igitur duas illas valide Religiosas absolvere potuit ob defectum legitimæ potestatis, qui in Confessatio omnium est maximus.

(b) Sylvius Relol. var. Confessio 4. resp. ad dub. 2.

(c) Idem ibi. respon. ad dub. 3.

(d) Reg. 79. de reg. juris in 6.

## CASUS XIX.

MONASTERIUM Monialium Sancti Jobi, vi antiqui ab Apostolica sede sibi concessi privilegii hoc jus possidet, ut ab Episcopi Diocesani jurisdictione eximatur, cujus tamen privilegii ignorantiam præterdit Episcopus. Rogatus ab una ex his Monialibus, Paroeciæ, in qua firmum est Monasterium, Vicarius, ut peccata sua confiterentur audiret, id statim ob eam causam recusavit, quod ad excipiendas Monialium confessiones non esset approbatus; sed victa tandem illius precibus, eam in confessione audit: quæ de re queritur, utrum Vicarius peccaverit Religioz illius confessionem audiens; tamque valide absolvere poterit?

## RESPONS.

Quamvis omne privilegium, odiosum sit res, quod a jure communi recedat, (a) stricte tamen est tenendum, si sit legitimum (f). Unde Sancti Jobi Religioz ab Episcopi jurisdictione, etiam de (f) Can. Præsentis, libere, non tenentur approbatus ab eo vellez i. & adhibere Confessarios ad suas confessiones; quan-

(a) L. Jus singulare. 16 ff. de legib. senatus; consuetud. c. l. 1. tit. 3. Can. Præsentis. 1. & 2. p. 118. an. 45. q. 2.

G 3 tum.

tumvis ille exemptionis suae ignorantiam praetendat. Quocirca Religiosum Monasterium Sancti Iobi valide absolvetur potuit Vicarius, de quo fit mentio in casu proposito; quamvis ad audiendas Monialium confessiones non admissus a suo Episcopo fuerit; cum pro iis tantum fit necessaria hae approbatio, quae non tali fruuntur privilegio. Ita sentit modernus Theologus. (a)

## CASUS XX.

RUTILIUS, spectatae pietatis Religiosus, qui Doctoratus laurea insignitus, per multos annos in suo Monasterio Theologiam professus est, a Superiore suo regulari approbatus, Communitatis suae Confessor status est, etiam cum sicutate, secularium confessiones audiendi, etsi ab Episcopo non admissus. Suam autem Rutilio ob singularem ejus eruditionem ac pietatem sufficere licentiam contendit ille Superior, hac potissimum rixatione, quod Concilium Tridentinum, postquam declaravit, in citato vigesima tertia Sessionis capite, nullum Sacerdotem secularem aut regularem confessionem posse audire ab Ordinati approbatione ac praevio examine, hanc addat exceptionem, aut alias idoneus judicetur. Ex quibus verbis videtur Rutilius eximi ab examine & approbatione Episcopi; cum aliunde constat de ipsius idoneitate ad confessiones audiendas. De quo petiuit, ut tunc pro eo valeat hae exceptio, ac secularium confessiones, solo concedente Superiore suo, possit audire?

## RESPONS.

Certum est, hanc exceptionem, aut alias idoneus judicetur, nullo pacto Rutilio, vel Superioris ipsius praesumptioni favere. Constat nimirum, hae verba ad examen referri, quod pro arbitrio Episcopi fieri, vel etiam omitti potest, si aliunde constat de idoneitate Sacerdotis; non vero ad approbationem, quae Confessario omnino est necessaria, ut constet ex septima Clementis X. Bulla superius laudata, qua Summus hic Pontifex generatim & distincto concessit olim Regularibus eam causam privilegia revocari; ac declarat, nullum Regularem confessiones valide posse audire, nisi ab Episcopo loci probatus fuerit.

Nullam igitur hae decisio patitur difficultatem; praecipue ex quo tempore Sanctus Papa Pius V. nequidem Theologiae Professores, ab obligatione requirere ab Episcopo Dioecesano approbationis iuxta Concilium Tridentinum immunes esse declaravit Bulla sua 133. data 6. Augusti. an. 1571.

(a) Titus V. in Bulla Romaniana §. 2. & 3.

(b) En ipsius verba: *Hae nunc Constitutione porphyrae sanctissimus & declaramus Decretum Concilii Tridentini de approbatione Regularium audiendi confessionibus secularium praefessorum, ab Episcopis faciendum observari debere; etiam in omnibus Regularibus quorundam Ordinum, etiam mendicantium, etiam subregulari disciplina viventibus; etiam si sint Lectores, aut in Theologia, etiam de Superiorum suorum licentia graduati, vel promoti, vel a suis Magistris generalibus, vel Provincialibus Ministris secularium confessionibus audientibus excepti. Inhibentes quibuscumque Regularibus quorundam Ordinum, ne vigore delegationis & approbationis ab eisdem Magistris & Ministris Provincialibus, ab quo speciali impotestatem licentia & approbatione ab Ordinariis obtinenda, secularium confessiones audire praesumant; decernentes irritum & inane; si ferus super his in quocumque quavis auctoritate scienter, vel ignoranter conquisierint attentari. Constitutionem hanc penitus confirmamus Bullae Gregorii XIII. & Clementis VIII. (c) supra allatae; & 92. Urbani VIII. 12. Septemb. an. 1628. (d) cujus haec sunt verba: *Omnia & singula indulta huiusmodi, audiendi secularium confessiones ab Episcopis Ordinarum examine & approbatione, quibusvis Collegiis, Capitulis, Religionibus, Secularibus Societati etiam Jesu Congregationibus & Ordinibus, etiam quomodolibet exceptis ac Sedi Apostolicae immediate subiectis, etiam quocumque, cassamus, revocamus, abrogamus, annullamus, irritumque & essum vacuumque. Quia quidem constitutione nihil sapientius fuit: cum quan-**

(c) Greg. XIII. Bull. in tanta data die 1. Martii 1573. §. 6. Et Clementis VIII. Quaecumque supra cit. (d) Urbani VIII. Bull. cum sicis, 62. §. 1. in Bull. magn. t. 4. p. 132. col. 2.

tum liber, Theologiae Scholasticae aut positivae scientiae Professor; licet tamen, cum in amplissimo moralis disciplinae campo, parum esse posse exercitarum, quod peculiare quoddam existeret studiorum genus, non eo tantum, ut eleptam aleptam, mortale a veniali probe noverit fecerere; verum etiam, ut innumeratas difficultates ac impedimenta dissolvat, quae parit casuum conscientiae disculsi; praesertim in iis, quae spectant ad censuras, irregularitatem, contractus, restitutionem, Usuram & Simoniam. Noverit Sacerdos omnem mysticam, quae ad attributa divina, Sanctissimam Trinitatem, Incarnationem & alia similia pertinet Theologiam; nondum eo fit idoneus, ut ad tremendum animarum regimen accedat, nisi perfectam omnino morum scientiam habuerit, hoc est, Canonum & Legum peritiam; ac zelo, prudentia, probitate, ceterisque Confessario dotibus necessariis sit praeditus; cum, ut medicus animarum, eas sanare nequeat, nisi morborum naturam ac remedia calleat; & ut Iudex conscientiae peccatorum; aequum non possit pro iis vel contra eos ferre sententiam; nisi intelligentia, probitate, ac necessariis polleat cognitionibus. Idcirco Ecclesia praeposuit Episcopos, eorum examini, qui id sibi onus imponere ambirent; ut fecerent idoneos ab ineptis qui scilicet debita carent scientia, aut probitate morum, aut aliis requisitis animi dotibus. His omnibus addi posset speciale Cleri Gallicani in Comitibus generalibus interdictum, quo secularium confessiones audire prohiberetur, tum Regulares, tum Seculares Sacerdotes, non obtenta Episcopi approbatione. (e)

## CASUS XVI.

NICASIUS, Parisiensis Dioecesis, Melitensis Religio, qui pro tota Dioecesi sua approbavit huius Urbis Episcopus, vix suae delicta patefaceret in confessione. Nunquid valida est absolutio, quam vi approbationis suae Nicaeus consulit?

(e) Gornitius Cleri Gall. an. 1645. in primo Ad. Cleri t. relatione pag. 990.

## RESPONS.

Invalida est hae absolutio; neque enim ulla Melitensis Confessario in Parisiensis Dioecesis confectur Jurisdiclio, ut nec ipsi Episcopo, qui eam proinde in alium transferre nequit. Hanc decisionem a se ipsis Concilium Tridentinum, quo statutum est, Confessarium, uti Iudicem, non nisi in subditos potestatem suam posse exercere. Quam igitur, inquit Concilium (f), natura & ratio iudicii illud expositit, ut sententia in subditos duntaxat feratur; per se non semper in Ecclesia Dei fuit, & verissimum esse Synodus hae confirmat, nullum momenti absolutionem eam esse, quam Sacerdos in eum profert, in quem ordinariam, aut subdelegatam non habet iurisdictionem. Conformiter ad hoc Decretum, in tertio Mediolanensi Concilio statuit S. Carolus, ut ei Sacramentum Eucharistiae denegat Parochus, tanquam minime confesso, qui dedita opera in alienam migrans Dioecesim, peccata sua confessus est Sacerdoti aut Religioso, qui licet ab Episcopo loci, in quo commoratur, probatus sit, ab Episcopo tamen proprio penitens, non est admissus, ut legere est in responsione ad decimam difficultatem.

(f) Conc. Tr. sess. 14. c. 7.

Ad hae accedit Bulla septima Clementis X. 21. Junii an. 1670. (g) quae hanc expresse verbis istis solvit difficultatem: *Religiosi ab Episcopo ad confessiones secularium in sua Dioecesi audiendas approbati, non posse in alia Dioecesi eas ab Episcopo Episcopi approbatione audire; quamvis penitentes subditi sine eius, a quo ipsi Religiosi iam fuerant approbati. Quibus verbis constat, quod, etsi Religiosus, de quo agitur, Parisius antea probatus fuisset, non ei tamen Nicaeus Parisiorum Dioecesanum in confessione audire, finita per diffensionem approbatione sua licebat. Post tamen certas auctoritates, non eas referre necesse est, quas suppedant scripta Theologorum & Canonistarum, quibus omnibus sufficit Fagnanus, ejusdem doctrinae assertor (h). Eo majori fide dignus, quod*

(g) Clemens X. in Bulla superna §. 4.

(h) Prosper. Fagnan. in Ne pro dilatione de penit. & remissionib.

quod scriba esset sacræ Congregationis Cardina-  
(a) In magno Concilii Tridentini interpretum. (a)  
Bellario. t. 2.  
pag. 111.

C A S U S XXII.

Religiosus ab Episcopo Diocesano ad audiendas secularium confessiones admittitur, censeturne etiam approbatus ad confitendum Moniales sui Ordinis; vel etiam approbatus ad audiendas Religiosas unius Monasterii, censeturne approbatus ad aliarum confessiones excipiendas?

### RESPONS.

Certum est, approbationem hujusce Religiosi, aut cuiuslibet alterius Confessoris ad audiendas sacramentalium confessiones non ultra progredi; quocirca Monialium, etiam fidei Ordinis, confessiones ex-  
cipere non potest abique speciali facultate; seu Epi-  
scopi, si ipsius submittantur jurisdictioni; seu Su-  
perioris earum regularis; si sine excep-  
tione de iis dicendum, qui sunt approbati ad au-  
diendas confessiones unius Monasterii Religiosarum;  
neque enim alius alterius Monasterii, licet ejus-  
dem Ordinis, possunt audire, ut statuit Clemens X.  
in relata superius Bulla per verba: *Decernimus &*  
*declaramus. .... generaliter approbare ut Episcopo ad*  
*presonarum sacramentalium confessiones audiendas nequaquam*  
*conferri approbati ad audiendas confessiones Aliqua-*

linum sibi futurarum: sed eoque quo ad hoc speciali  
Episcopi approbatione; arguit approbatus pro audiendis  
confessionibus Monialium unius Monasterii minime pos-  
se audire confessiones Monialium alterius Monasterii.

(6) Greg.  
XV. in Bulla  
Inferuzabi-  
lis. §. 5.

(c) Concil.  
Oxonienf. c.  
Quod Mo-  
uales &c.

ABSOLUTIO. Casus 5.

### CASUS RESERVATI

*Vide* } CONFESSARIUM. 2. Casu 9.  
} CONFESSIO. Cal. 6. 7. 9. 17. & 33.  
} IUBILÆUM.

A R B I T R.

**A**RBITER is dicitur, qui eorum controversias dirimere suscipit, a quibus ex justo compromisso hujusce rei potestatem accepit; (d) Isque duplex distingui potest: vel *Arbitrator*; seu *Arbiter compromissarius*, qui licet *ex æquo & bono*, non ex rigore Justitiæ, servataque judiciorum forma componere suscipit (e) Isque ex Sylvestro est tantum *amicabilis compositor*, nullamque jurisdictionem habet, nisi forte ex partium compromisso consentientium, ut aliquid ex rigore juris laxet: quo in casu veri Arbitri officio fungitur: de quo non est hic sermo; vel est *Arbiter Juris*, quia, ut ait Panormitanus, (f) in eo casu nominatur & eligitur, *ut procedat secundum Jus & servato Juris ordine*, uti loquitur Innocentius IV. (g) atque is omnino incorruptus & æqui jurisque debet esse servantissimus, de quo in hoc titulo loquimur, & quem sic definit Doctus Theologus; *Arbiter est judex, ex disceptantium compromissione delectus ad controversiam dirimendam.* (h)

(d) L. Lab-  
beo. 3. §. 1.  
& L. Pompo-  
nius 1; §. 2.  
ff. de receptis  
qui arbi-  
trium Sec. 1.  
4. tit. 8.

(c) §. Præ-  
senti instit.  
de emp. &

Innoc. 4. in c.  
quincavallis  
de jure iur.  
(c) P. 1000

(g) longoc. 4.

ad can. quin-  
tavalis. de  
jure jur. &

L. Campromissani ff.  
de receptis  
qui...



tentia subsecuta est. Hanc eandem pœnam luit compromissor, ab Arbitrio appellans, si ex compromisso de ea fuerit conventum.

Appellationes a sententiis Arbitrorum ad Parliamenta deferuntur; & quidem intra jurisdictionem Senatus Parisiensis, ad supremam curiam.

Arbitralis Sententia ex Edicto mensis Martii an. 1673. apud Notarium deponi necesse est, qui hujus exemplar partibus, quarum interest, suppedicare potest; tumque sententia hypothecæ locum obtinet; at executioni mandari tantum potest confirmata a Judice, sub cujus judicio lis erat; aut, si forte lis non fuerit intentata, a Judice domicilii partium; tumque suum semper, non obstante quacumque appellatione fortitur effectum.

Quod pertinet ad Arbitros a Judice designatos; non nisi vi mandati illius procedunt; sed eadem est coram istis, atque aliis procedendi ratio, exceptis illis arbitris, quæ ad commercium pertinent: qua de re consuli possunt Statuta constitutionis. an. 1673. (a)

(a) Ordan.  
1673. art. 9.  
& seq.

## CASUS PRIMUS.

ALEXIUS & Jordanus de dominio, seu possessione cujusdam hæreditatis litigantes, ex compromisso inter se facto, Galterium diffidii sui Arbitrum elegerunt. Queritur utrum sub peccati conscientia teneatur Galterius ad adjudicandam litem coram ex rigore legum?

## RESPONS.

Quamvis Judices Arbitrarii sint, juxta definitionem sancti Antonini, qui nullam potestatem habent cum consensu litigantium in Judice eliguntur, in quas compromittitur, ut eorum sententia flectat, & que electi litem instruere, judicia interponere, dilationes concedere, ac tandem decretorias terre valeant sententias; quia tamen a litigantibus assumuntur vulgo, ut diffidia sua, non stricto jure, sed amicaliter componant; non, ut Judices tantum, sed ut parti paritum mediatores habendi sunt. Unde sequitur, Arbitros ad eundem non teneri rigorem, ac Judices, qui ad legum mentem ac normam sua debent judicia dirigere, sed eos, quantum patitur æquitas, quibuscumque uti possent mitigationibus; cum ex compromisso partium, satis confluit, eos non fuisse electos, ut Judices rigorosos, sed amicales compositores, quibus & rem & jura sua pacis amore committunt, & ut pareant laboribus, impensis, ceterisque incommodis, quæ lites ad stricti Juris formam adjudicatas comitantur; quæque amica compositione vitantur.

Secundum hanc regulam Galterius, cujus Arbitrio Alexius & Jordanus suam litem committere, non teneatur sub peccato ad eam adjudicandam iore rigore justitiæ; sed quodam uti potest temperamento, modo non sit iniquum, & in sua sententia æquitatis rationem habere.

Juvat observare. r. Arbitrorum usum adeo necessarium fuisse judicatum, ut Gallia Regum Franciscis II. mense Aug. an. 1560. (b) Caroli IX. februar. ann. 1566. (c) & Ludovici magni an. 1560. a. 2. (d) Edictum 1673. (e) Edictis teneantur litigantes Arbitris an. 1566. a. 83. a se electis, aut si reuerint, a Judice ex officio eligendis diffidia sua permittere: quod fit an. 1073. c. de societatis. a. 9. & seq.

(b) Edictum  
an. 1560. a. 2.  
(c) Edictum  
an. 1566. a. 83.  
(d) Edictum  
an. 1566. a. 83.  
(e) Edictum  
an. 1566. a. 83.  
& seq.

2. De officio arbitri tractantibus, inquit Lex Di-

(a) L. Non gestorum, (b) sciendum est, omnem tractatum ex ipso compromisso sumendum: nec enim aliud illi licet. ff. de receptis, si quis aliter statuerit arbitri petitor, nec in qua re litigabitur, nisi de qua compromissum est & quatenus compromissum est, ut promissum est. sententiam

3. Eadem ratione legitimum Judicium arbitris dicant. l. 4. ferre non posse, nisi intra tempus compromisso statutum; quod nullum est elapso eo tempore,

(f) L. Ex sententia compromissi comprehensum judicatum est; Sententia de receptis nulla est. arbitris. l. 2. tit. 35.

## CASUS II.

Dijudicata a duobus arbitris lite inter Briandum & Antonium ex compromisso vi cuius judicatum negans, ad solutionem centum duplionum erga alterum damnabatur; Potestne Briandus tuta conscientia arbitrorum recurrere ad Judicium, centum duplionibus Antonio perfolutus?

## RESPONS.

Potest. In hoc quippe differt ab alio judicio sententia arbitraria, quod, qui se læsum existimat, ab eo absolvatur, multam pecuniariam adversæ parti solvens ex compromisso: quare si centum duplionesolvere malit Briandus, quam sententia assentiri, us solvis, etiam tuta conscientia liber est; uti probat hæc Lex: (g) Ex compromisso placet exceptionem non nasci; sed pœna provisionem. Imo addit Sanctus Antoninus (h) quod, qui jurant, stare illi arbitri sub pœna, evadunt perjurium solvendo pœnam.

## CASUS III.

PAULUS & BARNABAS, commissæ lites CHRYSOLITI arbitrio, ex compromisso conveniunt, ut, qui electi arbitri judicio non staret, is alteri ante appellationem suam sibi licitam, quingentas libras solveret. Paulus ex hoc pacto, apud Chrysolitum, quingentas libras depositit, Barnabæ numerandas, si arbitri judicatum negaret; Barnabas vero, cui præsens deceret pecunia, Syngrapham campoforiam manu sua subscriptam, sola exhibitione solvendam tradidit, quæ se quingentas libras Paulo debere fatebatur obmutatam ab eo pecuniam aut merces emptas; quum Syngrapham Paulo Chrysolitum traditurum consensit, si ab ejus arbitrio appellaret. Quo facto Chrysoliti sententia damnatus est Barnabas, qui ab eo provocat; quocirca Chrysolitus Barnabæ Syngrapham Paulo tradit conquirenter ad ejus consensum. Nuoquid in eo casu damnari potest Chrysoliti agendi ratio?

## RESPONS.

Chrysoliti demandanda est agendi ratio triplici de causa, r. Quia latam a se Sententiam per se ipsum equi non potuit contra Ordinationem Ludovici XIII. Parisius an. 1619. datam, qua ad Judices ordinarios arbitrorum remittitur executio, & ab iis appellatio ad Præsidiales Curias, si ad eas res pertineat, aut ad Parliamentum. Et quidem Arbitr ex persona privata, ad quam non transfert Princeps authoritatem suam, ut ad Judices ordinarios, ad quos proinde spectat tantummodo hujusmodi arbitrorum, quantumlibet iusta sint, executoria Sententia. Quocirca Paulus pax summe solutionem prius exigere non potuit, quam litigantium Judex arbitrale confirmasset judicium; & ipse suppliciter postea libello a Judice appellari postulasset, ut irrita esset appellantis provocatio, donec pactam solvisset summam, ut vulgo judicant Parliamenta; quod videre est Arrestis Senatus Parisiensis 5. Januarii an. 1526. 20.

No.

(g) L. Ex compromisso. 2. ff. de receptis, qui arbitrium &c. l. 4. tit. 8. cit.  
(h) S. Anton. 3. part. tit. 9.

Novemb. 1572. 13. Maji 1575. 30. Augusti 1577. 23. Decemb. 1584. 23. Martii 1596. &c. conformiter ad Edictum arbitrorum ann. 1560. & Ordinationes ann. 1559. & 1561. Chrysolitusigitur exterum sibi jus arrogavit, & ad solum Superiorem pertinetes Judicem, cujus erat appellatio- nis cognitio.

2. Quia legitimam forte appellatio- nis causam habet Barnabas; quo in casu de bene, vel male judi- cato a se, decernere nequit Arbitr: quod tamen fecit suam exequens Sententiam, & indebita allu- de poena Barnabam damnans, qua sine lite nova absolvi nequit.

3. Denique, quia Chrysolitus in jus vocari imprudenter periclitatus est ad dicendum verum de Syngrapha, qua, cum Barnabas Pauli debitor ob mutuatam pecuniam, mercede ab eo emptas fal- so diceretur, ad iurjurandum uterque a Barnaba poterat adigi, atque ita aut verum dicere, aut perjurare.

## CASUS IV.

Litem in quinquennio inter se notam Eustadius & Narcissus ex compromisso ante Noram facta, Fulloni, Mævii, & Caii arbitrio componere statu- erunt Fullonius, perperis utriusque rationibus, pro Eustadio standum esse existimavit; ac contra sententiam Cajus & Mævius, atque arbitralem sen- tentiam, neglecta Fullonii intercessione, tulerunt. Numquid foret potest hac Sententia, uti valida & juridica?

## RESPONS.

Distinguendum: nam vel Casus & Mævius sen- tentiam suam tulere praesente Fullonio, vel ipso absente ac infido: Si praesens fuerit, eorum sen- tentia, licet ipsius opinionio contraria, est juridi- ca: sufficit sententia duorum, cum res eliguntur, praesente tertio, etiamsi ille dissentiat, inquit Sanctus Antonius, (a) quod huic concordat Legi, (b) Sed si major arbitrorum pars consentiat ei (Senten- tia) stabilitur. Qua de re ait Bartholus: (c) Si arbitri pures numero discordant, non valet sententia; aliter statuitur de illa maioris partis. Rem quoque ita definit Bonifacius VIII. (d) Si ex tribus arbi- tris, inquit hic Papa, res duo in decem, & tertius in quinque condemnans, debet sententia prevalere duo- rum. Quod Pontifex dictum eundem Concilio Af- fricano (e) in Decretalibus (f) relato his ver- bis, est contententium: si tres (arbitros) elegerint, non omnino sequantur sententiam, sed duorum. Idem docent Concilium Milevitanum, (g) & ipsa Ro- mana Jurisprudencia: (h) Si ad tres (tercios) & contra sentiat, statim duorum sententia, inquit Lex aliqua. Idem quoque sentit Bartholus (i) atque in Gallia observatur hic usus. Bouchel: (k) nam- que in sua Bibliotheca Juris Gallici Arretum quin- tae Curiae Inquisitionum Senatus Parisiensis refert la- tum 11. Decembris ann. 1581. inter Gabrielem & Franciscum Moncheni, quod decretum est, non obstante unius arbitri denegatione, sententiam a duobus aliis subsciptam executioni esse man- dandam.

At si Fullonius absens esset, eorum sententia non censureretur legitima: Et tamen absente, non valet sententia, inquit idem Sanctus Antonius con- formiter ad haec verba legis Digestorum. (l) duo ex tribus iudicibus, uno absente, iudicium non possunt; quippe omnes iudicare iussi sunt.

Congruit etiam in utroque casu hac decisio al- teri legi, cujus haec sunt verba (m) Causis scribit, si in tres fuerit compromissum, sufficere quidem duo- rum consensum, si praesens fuerit & tertius; alioquin absente eo; licet duo consensum, arbitrium non va- lere. Cuius rei banc Juriconsultus rationem af- fert: & potius praesentia ejus trahere est in ejus sen- tentiam.

Advertendum tamen. 1. quod cum Lex statu- ent sententiam a duobus arbitris, absente tertio, esse invalidam, illud de eo casu debet intelligi, in quo tertii absentia non foret voluntaria, aut male fidei ex parte illius: nam, si de praesentia requisitus, consulto abesset, lata tamen, eo absente,

valida esset sententia, uti definit Bonifacius VIII.

(n) hac sua constitucione: Ut quæstionibus, qua- plurimum propter arbitrorum voluntatem, seu mali- ciosam absentiam, remanere indecisæ, suis celerius im- ponatur, statimque, ut si ex tribus arbitris a parti- bus electis, eorum aliquis ab aliis legitime requisitus, ad examinandum, vel definiendum una cum eis ne- gociis, super quo inter ipsos exitus compromissum non curavit (cessante impedimento legitimo) convenire; duo praesentes, pures quos (licet Lex civilis aliud innuere videatur) totalem in casu remanere deter- minis praesentem, possunt (maliciose seu voluntaria illius absentia non obstante) dictum examinare ne- gocium, & libere definire; si quis possent illopraesente, nec volente, cum eis in unam sententiam concor- dare.

2. Observandum demum, quod non est idem in duobus arbitris, quod hic dicitur in tribus, inquit (o) Glossa Gloffa (p) quia, si in duobus unus se absens maliciose, alter non potest procedere, quia in tribus duo sunt maior pars.... praeterea ille absens habetur pro praesente & contradicente, ut hic videt. Ergo utriusque valet sententia. Hoc tamen intelligi debet, cum de tertio inter se convenire non possunt, ad quod tenentur, si possent ex compromisso (p) debet Praesor cogere (duos) arbitros, si non 17. ff. de co- sensu, tertium certam eligere personam, cuius ceptis &c. autoritati pareatur: quæ ultima verba ad Glossæ (q) explicationem sunt referenda, quando concor- dat cum altero ex duobus. Neque ab hac dissentit jus Romanum, ut ista ejus lege videre est; Duo iudices dati, diverfas sententias dederunt, Maleficus respondit utraque sententiam in pendenti esse, donec competens iudex unam earum confirmaret. (r) Idem a fortiori dicendum de duobus arbitris, qui oppo- sitas dederit sententias.

3. Dicit etiam, subjungit idem Glossarius, quod si in compromisso hoc autem est, quod non valet ius- surium rrium arbitrorum sententia, nisi omnes concor- dent, quod non habebit locum Decretalis ista eadem ratio- nis.... unde tunc locum habet hac Decretalis, cum simpliciter suus assumpti.

4. Advertendum, quod, si sententia esset in- valida; ut quæ ab arbitro, viginti annis minore ferretur, tunc poena non esset debita; (s) quia in sua constitucione adit Bonifacius VIII. Licet cum unus arbitret in 15. alius in 10. tertius vero in 5. pronunciet; illius, qui dicit de summa minori (cum in illa omnes concordare existant) sen- tentia efficax videatur. Idem docet Glossa, (t) haec allegans juris regulam: Plus enim semper in se continet quod est minus; & hanc aliam; semper in obscuris quod minimum est, sequimur; quibus haec addi potest tertio, quæ ad primam redit: In tota & pars continetur. (u)

## CASUS V.

Petrus, Joannes, Jacobus, & Paulus, cum litis inter Titium & Mævium motæ arbitrium ex compromisso accepissent; Paulusque in gravem morbum incidisset; de consensu Pauli sibi absen- tientis tres alii rem iudicantur: quo facto Ti- tius sententia stare, & etiam 300. librarum mul- ctam solvere denegavit, ei indicium ex compro- misso, qui iudicatum ab arbitris facere recusaret. Eam autem potissimum reculationis suæ causam af- fert, quod simul cum aliis tribus sententiam Paulus non dixerit. Numquid tula conscientia, non solum arbitrari negare sententiam potest; sed etiam Mævio 300. librarum solutionem reculare?

## RESPONS.

Certum est Titium in eo casu, non solum Titium arbitrorum sententiam, sed etiam 300. librarum solutionem Mævio posse negare. Ratio est, quia, si plures sunt, qui arbitrium receperunt, utro unus cogendus erit sententiam dicere; sed aus omnes; aut nullus; inquit Lex, (x) unde per unius absen- tiam invalida fit sententia, quia absens alios ad- contrariam poterat adducere sententiam, si præ- sens fuisset, ut supra ostensum est: Sicuti tribus iudi-

(a) Bonifa- cius VIII. in c. ut quæstio- nibus fin. de Arbitris in 6. l. 1. c. 22.

(p) L. Item

(q) Glossa in 17. ff. de co- sensu, tertium certam eligere personam, cuius ceptis &c. autoritati pareatur: quæ ultima verba ad Glossæ (q) explicationem sunt referenda, quando concor- dat cum altero ex duobus. Neque ab hac dissentit jus Romanum, ut ista ejus lege videre est; Duo iudices dati, diverfas sententias dederunt, Maleficus respondit utraque sententiam in pendenti esse, donec competens iudex unam earum confirmaret. (r) Idem a fortiori dicendum de duobus arbitris, qui oppo- sitas dederit sententias.

(s) L. duo 17. ff. de iudi- cata l. 42. t. 1.

(t) Glossa in 17. ff. de co- sensu, tertium certam eligere personam, cuius ceptis &c. autoritati pareatur: quæ ultima verba ad Glossæ (q) explicationem sunt referenda, quando concor- dat cum altero ex duobus. Neque ab hac dissentit jus Romanum, ut ista ejus lege videre est; Duo iudices dati, diverfas sententias dederunt, Maleficus respondit utraque sententiam in pendenti esse, donec competens iudex unam earum confirmaret. (r) Idem a fortiori dicendum de duobus arbitris, qui oppo- sitas dederit sententias.

(u) Glossa in 17. ff. de co- sensu, tertium certam eligere personam, cuius ceptis &c. autoritati pareatur: quæ ultima verba ad Glossæ (q) explicationem sunt referenda, quando concor- dat cum altero ex duobus. Neque ab hac dissentit jus Romanum, ut ista ejus lege videre est; Duo iudices dati, diverfas sententias dederunt, Maleficus respondit utraque sententiam in pendenti esse, donec competens iudex unam earum confirmaret. (r) Idem a fortiori dicendum de duobus arbitris, qui oppo- sitas dederit sententias.

(v) Glossa in 17. ff. de co- sensu, tertium certam eligere personam, cuius ceptis &c. autoritati pareatur: quæ ultima verba ad Glossæ (q) explicationem sunt referenda, quando concor- dat cum altero ex duobus. Neque ab hac dissentit jus Romanum, ut ista ejus lege videre est; Duo iudices dati, diverfas sententias dederunt, Maleficus respondit utraque sententiam in pendenti esse, donec competens iudex unam earum confirmaret. (r) Idem a fortiori dicendum de duobus arbitris, qui oppo- sitas dederit sententias.

(w) Glossa in 17. ff. de co- sensu, tertium certam eligere personam, cuius ceptis &c. autoritati pareatur: quæ ultima verba ad Glossæ (q) explicationem sunt referenda, quando concor- dat cum altero ex duobus. Neque ab hac dissentit jus Romanum, ut ista ejus lege videre est; Duo iudices dati, diverfas sententias dederunt, Maleficus respondit utraque sententiam in pendenti esse, donec competens iudex unam earum confirmaret. (r) Idem a fortiori dicendum de duobus arbitris, qui oppo- sitas dederit sententias.

(x) L. duo 17. ff. de iudi- cata l. 42. t. 1.

(y) Glossa in 17. ff. de co- sensu, tertium certam eligere personam, cuius ceptis &c. autoritati pareatur: quæ ultima verba ad Glossæ (q) explicationem sunt referenda, quando concor- dat cum altero ex duobus. Neque ab hac dissentit jus Romanum, ut ista ejus lege videre est; Duo iudices dati, diverfas sententias dederunt, Maleficus respondit utraque sententiam in pendenti esse, donec competens iudex unam earum confirmaret. (r) Idem a fortiori dicendum de duobus arbitris, qui oppo- sitas dederit sententias.

(z) L. duo 17. ff. de iudi- cata l. 42. t. 1.

(a) Bonifa- cius VIII. in c. ut quæstio- nibus fin. de Arbitris in 6. l. 1. c. 22.

(p) L. Item

(q) Glossa in 17. ff. de co- sensu, tertium certam eligere personam, cuius ceptis &c. autoritati pareatur: quæ ultima verba ad Glossæ (q) explicationem sunt referenda, quando concor- dat cum altero ex duobus. Neque ab hac dissentit jus Romanum, ut ista ejus lege videre est; Duo iudices dati, diverfas sententias dederunt, Maleficus respondit utraque sententiam in pendenti esse, donec competens iudex unam earum confirmaret. (r) Idem a fortiori dicendum de duobus arbitris, qui oppo- sitas dederit sententias.

(a) S. Anton. 1. part. sum. ult. cap. 6. (b) L. Diem. 15. §. 8. ff. de receptis, qui videntur re- ceperunt &c. (c) Bartholus. l. 1. §. 1. ff. de legat. (d) Bonifac. VIII. in c. Si in tribus 1. arbitri in 6. (e) Conc. Af- fricano. c. 33. (f) L. de Sanc- tis arbitris. (g) Conc. Mile- vitanum. cap. 24. (h) L. Duo arbitros. 39. ff. de re iudi- cal. l. 42. c. 1. (i) Barthol. in c. 1. (j) Bouchel. libellus Juris Gallici. v. Arbitri.

(k) Cit. l. duo arbitros.

(l) L. Item. 17. ff. de iudi- cal. l. 42. c. 1.

(4) L. siue i. iudicibus datus, inquit alia Lex, (a) quod duo ex consensu absentes iudicaverunt, nihil valet. Quia id demum quod maior pars omnium iudicavit, ratum est; cum & omnes indicasse palam est. Unde sequitur, quod, cum irritum sit iurum, absente Paulo, arbitrium; Titius non teneatur ad iudicatum faciendum, neque latam ex compromisso poenam subeundam, & de Legitima tantummodo & valida sententia intelligi debet.

Ratio huius decisionis est, quia collata ex compromisso multis arbitris iudicii potestas, iis indivisum, ut sic dicam, communicatur, neque inter eos dividi potest; quocirca omnibus non pronuntiandis sententia non est iudicialis. Celsus quoque libro tertio Digestorum scribit, ut fert prima Lex, (4) Cit. l. e. quam attulimus, (b) si in tres fuerit compromissum, licet. 6. 7. sufficere quidem duorum consensum, si praesens fuerit & tertius. Alioquin absente eo, licet duorum sententiam, arbitrium non valet, quia in plures fuit compromissum & potest praesentia ejus trahere eos in ejus sententiam.

Nec juvat dicere, Præsum tribus aliis, qui sententiam tulerunt, assensum. Nam vere semper dici potest, quod, si una cum eis rei examini praesens fuisset, nova sibi addita rationum congerie, sententiam ipse mutare, & alios etiam ad contrariam adducere potuisset.

## CASUS VI.

FIACRIUS & Julianus, meri cives Tolosani, a Joanne & Paulo ad dirimendum dissidium suum pro reddenda ratione societatis arbitri sunt nominati, Paulus falsa producit instrumenta, falsosque testes. Paulum duosque testes falsi compertos debita poena damnarunt illi duo arbitri, non dum lite duplicata. Nunquid plus aequo sibi arrogavit illi duo arbitri?

## RESPONS.

Duo illi Arbitri haud dubie nimium sibi sumptuerunt, Paulum duoque testes ipsius puniendo: Arbitri non potest punire testem, qui dicte saltem testimonium coram eo, vel pariter producentes falsum instrumentum, si solum est arbitror vel arbitrator, & non alius iudex habens merum imperium: Ista sanctus Antoninus, qui duplicem huius affert causam. 1. Quia potestas puniendi non est attributa, nisi per iurisdictionem, qua caret arbitror, ut arbitror, inquit (1) Sylvest. Sylvest. (2) post sanctum Antoninum (d) Nul. v. Arb. q. 15. lam igitur in compromittentes, eorumque testes, licet de falso convictus possint constituere, poenam unde necesse est, inquit sanctus Thomas, (e) (1) S. Th. 2. 2. arbitrium poena vallari, quia Arbitri, qui non sunt superiores, non habent de se plenam potestatem coercendi. 2. Quia potestas Arbitri, inquit idem sanctus Antoninus, (f) & post ipsum Sylvest. litem terminis, (g) est ita limitata, quod de rebus extra compromissum & partes compromittentes nullum modo cognoscit: quoniam rationem confirmat auctoritas Decretalis Innocentii III. his verbis: (h) Cum Arbitri iudicant non valeant, nisi de his tantum, super quibus in eis extiterit compromissum: Atqui nullam Arbitris seipsos puniendi potestatem contulere compromittentes, nec ipsius compromissi testes fuisse participes: nulla quoque eos coercere poena, ac multo minus eam executioni mandare possunt illi Arbitri: Potestas Arbitri est ita limitata, inquit Sylvest. (i) quod de rebus extra compromissum & partes compromittentes iudicare non valet, nisi de his, super quibus initum est compromissum, efficit autem in id non compromissum, & ejus falsitas est omnino extra causam & personas compromittentes.

(f) S. Anr. loco cit.

(g) Sylv. v. bas extra compromissum & partes compromittentes

(h) Inn. 15. cum dicitur, super quibus in eis extiterit compromissum: 6. de arbitris.

(i) Sylvest. ibid.

Ob eas rationes sententiam suam executioni mandare nequeunt huiusmodi Arbitri. Qua de re Arrestum. 9. Julii anni. 1613. & aliud Parlamentum Divioensis 18. Novembris anni. 1599. rementur Bouvet, (k) quae pariter citat D. Brillion in suo Arrestorum Dictionario (l) Necesse est igitur, ut a Judice regio confirmetur arbitralis sententia, priusquam suum habeat effectum, ut ait

(k) Bouvet. tom. 2. v. Arbitror. q. 28. (l) D. Brillion. v. Arbitror. n. 31. & 32.

Mornacius; (m) & consentiunt ceteri omnes Gallicii Jurisperiti.

## CASUS VII.

GEORGIUS & ANDREAS de multis fatis inter societatis capitibus dissidentes, metu imperarum litis ex compromisso Jodocus sibi communem amicum Arbitrum elegerunt, qui intra quadraginta dierum spatium jurgia sua arbitrio suo dissolveret: Rein per id tempus sine intermissione ad iudicium disposuit Jodocus; verum, quamlibet adhibuerit diligentiam, Sententiam non nisi post duos vel tres dies ab elapso temporis praestituti spacio ferre potuit.

Georgius ipsius iudicio stetit; ait Andreas, qui se laesum existimat, iudicet stare recusavit; & contendit, invalidam esse Sententiam, quae videlicet statuto per compromissum tempore non lata fuerit cui jus?

## RESPONS.

Pro Andrea stat jus: neque enim Sententiam subire teneatur; ratio est, quia si altera diem compromisso comprehensam, iudicatum est, Sententia nulla est, inquit Lex (n) nec ullam poenam committit (o) qui ei non parerit. Juxta autem nunquam magis est illegitimus, quam ob defectum potestatis, quae finita per exitum temporis praestituti Jodocus validam non potuit ferre sententiam: unde sequitur Andream neque in externo neque in interno foro teneri ad faciendum iudicatum.

Observandum nihilominus, quod, si ex promisso Georgii & Andrae tempus prorogare potuisset Jodocus; tunc per dilationis spatium permaneret ejus potestas. Arbitri ita est semper ex compromisso, ut & diem proferre possit, ait Lex alia: (p) hoc quidem facere potest.

## CASUS VIII.

STANISLAUS a Marco & Antonio de reddenda ratione dissidentibus, & ad litem paratis, arbitror electum, ioter tempus ex compromisso statutum sententiam tulit; sed quatuordecim post praestitam diem agnito errore, quod Marco plus quam debitum assignaverit; latum a se iudicium emendavit. Nunquid tali modo se gerere & potuit, & quidem debuit?

## RESPONS.

Post latam Decretariam Sententiam cessat omnis Arbitrorum potestas eo tantum fine data, ut constet ex Decretali Honorii III. ad marginem indicata, (q) quare finita eorum potestas, nihil jam immutare, nihil in arbitrio jam possum contrahere, quamvis erroneum dignoscatur. Arbitror est erraverit in sententia dicenda, corrigere eam non potest, inquit Lex una Digestorum. (r)

Diximus: post latam Decretariam Sententiam: nam si interposita tantum fuisset, tali iudicio nondum desinere eorum potestas, cum res penitus excussa non fuisset.

Ex dictis sequitur, Stanislaus latam a se Sententiam supprimere, reformare, neque immutare potuisse elapso potestatis sibi concessa spatio: quare hoc unum ei superest, ut de iudicii sui iniustitia compromittentes admoneat, ut laesum ad appellationem, si sibi opportunum videatur, recurrat, nec alter iniustitiam emendare voluerit.

Huius decisionis faveat haec alia Lex: (s) Videndum erit, an mutare sententiam possit, & alias quidem est legitimum, si arbitror iussu daret, mox veniat, utram eo quod iussit, an eo quod veritate, fieri debeat? Et Sabinius quidem paraverit posse, Cassius Sententiam iudicii sui bene excusat: & ait, Sabianum non de ea sententia Sententia, quae arbitrium finiat; sed de preparatione causae: at poena, si iussit, ut litigantes Kalendis adesse, mox illas habere: nam mutare eam diem posse. Ceteram si condemnavit, vel absolvit, dam arbitror esse deservit, mutare Sententiam non posse.

(m) Mornac. in l. 1. ff. de receptis arbitris &c.

(n) L. Et sententia. 1. C. de receptis arbitris.

(o) Id est, non incidit in obligationem. Glossa ibid. v. committit.

(p) L. Arbitror. 31. ff. de receptis qua arbitrium recipere ut sequentiam dicunt, & ibi Glossa.

(q) Honor. III. in c. Extrapolita. 2. de arbitris l. 1. c. 23.

(r) L. Quia Arbitror. 30. ff. de receptis qua arbitrium &c.

(s) L. Quia Arbitror. 30. ff. de receptis qua arbitrium &c.

(t) L. Quia Arbitror. 30. ff. de receptis qua arbitrium &c.

(u) L. Quia Arbitror. 30. ff. de receptis qua arbitrium &c.

(v) L. Quia Arbitror. 30. ff. de receptis qua arbitrium &c.

(w) L. Quia Arbitror. 30. ff. de receptis qua arbitrium &c.

(x) L. Quia Arbitror. 30. ff. de receptis qua arbitrium &c.

(y) L. Quia Arbitror. 30. ff. de receptis qua arbitrium &c.

(z) L. Quia Arbitror. 30. ff. de receptis qua arbitrium &c.

(aa) L. Quia Arbitror. 30. ff. de receptis qua arbitrium &c.

(ab) L. Quia Arbitror. 30. ff. de receptis qua arbitrium &c.

(ac) L. Quia Arbitror. 30. ff. de receptis qua arbitrium &c.

(ad) L. Quia Arbitror. 30. ff. de receptis qua arbitrium &c.

(ae) L. Quia Arbitror. 30. ff. de receptis qua arbitrium &c.



terii cujusdam Cisterciensis in Hospitalarios latum confirmat hic Papa, non obstante Lege *Sauvignis*:  
(f.) Innoc. III. in c. di-  
lecti . a. de  
Arbitris.

terii cujusdam Cisterciensis in Hospitalarios latum confirmat hic Papa, non obstante Lege *Sauvignis*:  
guarvis autem, ait hic Pontifex (a) secundum re-  
gulam juris Civilis, femina a publicis officiis sint re-  
mota, & alibi dicitur, quod, licet summa opinio  
existens, si arbitrium in se susceperint.... ab omni  
sunt judiciali examine separanda.... quia tamen  
iuxta consuetudinem approbatam, qua pro lege serva-  
tur in partibus Gallianis, feminae praestantes in sub-  
ditos suos ordinariam jurisdictionem habere noscuntur:  
mandamus quatenus Hospitalarios, ut arbitrium ipsum  
..... observent, per personam in compromissa statutam,  
appellatione possibiles, compellatis; ad Cancellarium  
autem, & ad unum Ecclesiae Parisiensis Canoni-  
cum, hanc Decretalem scribebat hic Summus Pon-  
tifex.

Ad huc verba in partibus Gallianis feminae pra-  
cellentes, compromissum refert D. Pithou ann.

1120. factum inter Abbatem, Religiososque Mo-  
nasterii Celliensis, Ordinis Sancti Benedicti, &  
Abbatissam Monasterii Beatae Virginis Trecentis  
inter se eorum Judicibus a Papa nominatis liti-  
gantes, qui, ut liti suae finem imponerent, arbi-  
trio se Blancae, Comitissae Palatinae Trecentis,  
submittere; quod quidem compromissum in Regia  
Bibliotheca inter veteres Campaniae codices repe-  
ritur.

Eodem, ac mulieres Principes, sui privilegio  
Ducissae contendit, sed sine exemplo, Mornacius  
(b) E contra Arrestum 29. Aug. 1601. laudat Le  
Pretre in sua Arrestorum collectione, (c) quo ir-  
rita Gallici Marefcalli uxoris arbitralis Sententia  
declarata est; licet ei conforme Arrestum, ob a-  
quitatem ejus, tulerit Parlamentum.

vide { J U D E X . }

(b) Mornac.  
ad legem de  
Coadjutoribus  
Arbitris.  
(c) Le Pre-  
tre Centur.  
3. cap. 40.  
num. 14.

## ARCHIDIACONUS.

**A**rchidiaconus, ex primæva sua institutione, fuerat con-  
stitutus Superior, Moderator, seu primus Diaconorum; ac præterea  
inspectionis & auctoritatis jure in Subdiaconis, aliosque inferiores Cleri-  
cos potiebatur. Quod nomen a primo Concilio Nicæno œcumenico ortum  
est; qui enim ante Archidiaconi munereungebantur, dicti sunt Vicarii  
Episcopi, a quo primum locum obtinebant. Unde a Ferreo in libro suo  
inscripto, *nova & methodica institutionum Juris Canonici tractatio*, (d) defini-  
vit Archidiaconus: *perpetuus & a jure datus Episcopi Vicarius, ut ejus juris-  
dictionem in Clerum universum exerceat, sive ruri, sive in Urbe*. Primus Dia-  
conorum appellatur, quia, ut ait hic Auctor, non tenetur esse Presby-  
ter; sed sufficit, ut sit Diaconus. Quod Pictaviensi Concilio, (e) an. 1078.  
conforme est, ut refert Summa Juris: & etiam ab Innocentio III. *Oculus  
Episcopi* (f) dictus ob jus inspectionis, quod ei competit, in doctrinam  
moremque Cleri,

(d) Ferrer.  
in tit. 23. De-  
cretal. p. 51.

(e) Concil.  
Pict. in cap.  
de Abbatibus.  
w. de exate.  
qualit. & ut  
dine prexi-  
cenduntur

(f) b. r. tit. 14.

(f) sum. III.

m. c. Ad huc

7. g. 4. de of-  
ficio Archi-  
diacon. Conc.

Trid. Sess.

24. cap. 2. de  
relinquit. &  
Gloss. in

Con. Diacon.

dist. 93.

(g) Alex. III.

in c. Manda-

mus 6. eod. t.

(h) Concil.

Trid. Sess.

24. de ref. c. 3.

(i) Innotus

in Can. per-

teffis. l. 9.

Archidiacon-

us 2. dist. 25.

(j) Edict.

an. 1695. a. 14.

Diaconos visitationem semel quolibet anno, loco Episcopi, exercere le-  
gitime, simulque delinquentes emendare potest Clericos: qua in re con-  
tentiosam quandam & ordinariam videtur habere jurisdictionem. Insuper  
durante visitationis suæ tempore, cujusque Parochiæ statum, simulque Parochia-  
norum in Curatum querelas in acta potest referre, eorumque intra mensem, fa-  
cta visitatione, (g) Episcopo rationem reddere, qui de iis, prout magis ex-  
pedire videbitur, feret judicium: (h) Sed in eum jus præventionis obti-  
net Episcopus & ipsius Officialis; neque etiam de præfenti, nisi de cul-  
pis levibus, per visitationem, cognoscere potest: unde ait Isidorus: (i) *juris-  
dia ad ejus pertinent curam*.

Archidiaconi etiam, juxta Arrestorum jurisprudentiam, fabricarum cujus-  
libet Ecclesiæ Parochialis reddituum rationem, in visitatione tantum, exi-  
gere possunt, ut observat Ludovicus Dubois, in suo libro, in scripto: *Re-  
gule Juris Canonici Gallici*, (k) nec non statuta quoque condere de recuperan-  
dis, aut occupandis fabricarum denariis, ut supponit articulus 17. Edicti  
ann. 1695. ubi observandum, quod, volens quispiam jus suum experiri, ab  
Archidiaconi sententia, ad Episcopum immediate debet provocare.

Archidiaconi Canonici magnos possunt repetere proventus, cum absunt,  
tempore suæ visitationis, aut pro administratione negotiorum Cleri: (l) at-  
que, ut accuratius suo fungerentur munere, in quibusdam Provinciis jus  
Custodiæ, seu, ut vocant nostri, in Curas vacantes jus deportus; sed oon  
una est, illud percipiendi, ubique ratio.

Archidiaconus Doctoratus laurea, aut saltem licentiatu in Theologia,  
aut Jure Canonico ex Concilio Tridentino debet esse insignitus. (m)

Archidiaconus nullam debet exigere, aut percipere mercedem a Cu-  
ratis ad eorum præsentationem, in tronizationem, seu installationem, ut  
statuere Concilia, Salmuriense habitum ann. 1315. Andegavense ann. 1365.  
III. œcumenicum Lateranense sub Alexandro III. an. 1179. Bullæque Sum-  
morum Pontificum Lucii III. Clementis III. Gregorii IX. Innocentii IV.  
Urbani IV. Gregorii X. & Honorii III. & denique Concilium Basileen-  
se. Cæterum observat Author nuperus (n) quosdam esse Archidiaconos,  
ut Se-

(m) Concil.  
Trid. Sess.  
25. c. 22. de  
reform.

(n) Ferrer.  
tom. 1. l. 4.  
c. 3. n. 10.

ut Senonensis Ecclesie Archidiaconi, qui Summorum Pontificum Indultis freti, jus ab Archiepiscopo aut Episcopo suo ob ejus installationem exigunt.

Ex edicto Caroli VI. 18. Febr. 1408. Archidiaconis prohibetur, ne ad visitationes suas duplicem procuratorem, alteram a Parocho, alteram a Fabrica accipiant.

CASUS PRIMUS.

**E**UPOLEMO, Piclaviensi Archidiacono, visitationes suas legitime exercenti obstitere 1. Conventus ejusdem iorra fines Jurisdictionis suae Religiosi. 2. Quidam privati Religiosi, debentibus curatis provisi. 3. Cujusdam Collegiatæ Ecclesie Canonici, qui se immunes ab ejus visitatione profectentes, ei Ecclesie aditum denegaverunt. Nunquid ita se gerere poterunt, salva obedientia, ac in oppositione sua legitime nituntur rationibus?

RESPONS.

Respondemus 1. Religiosorum Monasterio Archidiaconorum visitationi non subiacere, ut plurimum, eo solo casu excepto, quo legitime præterita consuetudine illud visitationis obtinerent: quam exceptionem hæc fert Honorii III. decisio: (a) nisi vobis confiteris prefatum Archidiaconum, vel Prædictos ipsius de pacifica sit obtinere consuetudine jurisdictionem aliquam in ipso Monasterio, vel in hujusmodi Abbatibus hactenus habuisse, prefatum Monasterium ab illius inspectione penitus deservare.... Si vero de præmissis confiteris, per eosdem, (Canonicos Ecclesie Senonensis) eandem jurisdictionem duntaxat adiudicantes eidem in Monasterio supradicto, quamvis vel Prædictos suos in Monasterio ipso, vel in eisdem Abbatibus habuisse confiteris super aliis perpetuum ei (Archidiacono) sileantur impositis.

2. Religiosorum, quibus incumbit animarum cura, Ecclesie visitare potest Archidiaconus, iis exceptis, qui intra Monasterium sita sunt, quas per se ipsum tantum, visitare potest Ordinarius; ut fert Edictum mensis Apr. an. 1695. (b) his verbis: *Parochiales Ecclesias in Monasteriis, beneficiis Ordinarii Militum, & Ecclesiis Religiosorum, qui se exemptas continent per se visitare potest (Episcopi) pariterque sine per se, sine Archidiacono suis, aut per alios Sacerdotes, eas, quarum Parochi erunt Religiosi, cujusque, quas se visitare possint continentur capitula.*

3. Collegiatas Ecclesias visitandi ius Archidiaconis, communiter loquendo, non competit: in namque sunt excepti, qui ex legitima consuetudine hoc ius sibi attribuerunt, ac possident: ut in hac possessione retentis est Archidiaconus ultra Ligerim, in Auverniensi Diocesi, ex Arresto Senatus Parisiensis 16. Junii an. 1640. lato in Canonicis Ecclesie Collegiatæ Blesionensis, ut refert *Diarium fori*. (c) Has Eupolemus in tribus propositis casibus secus debet regulas, & ut quoque, qui visitationi Ecclesiarum suarum obstitere, ne Canonicam ei debitam offendant obedientiam.

CASUS II.

**F**LORUS, Cathedralis Ecclesie Gallie Archidiaconus, in cursu visitationis suae agniti ex quodam contracto matrimonio scandalum cognitionem ad se perducere existimavit, licetque in eam rem aliquo modo ordinavit. Queritur, utrum non transgresso jurisdictionis suae limite, licet ita ordinare potuerit, & Canonice, ac Jurisprudenter nostræ conformis haberi debeat hæc ægens ratio?

RESPONS.

Id pro certo supponendum. 1. Archidiacono ut tali transgrediam tantum convenire jurisdictionem. 2. eam in *transitu* & in *cursu* visitationis tantum illum posse exercere. 3. jurisdictionem ipsius non esse, nisi de modici casus, ut loquitur Glossa in Decretalem Innocentii III. (d), quæ ad rem negotia exprolesso excipit.

Hoc præsupposito dicimus, Florum, integro jure Officialis, de prædicto cognoscere non potuisse matrimonium, ejusque actionem nullam esse & irritam;

eum omnis causa Matrimonialis, siue jus publicum, siue privatum spectet, maxime sit momenti.

Diximus: Archidiacono ut tali: aliter namque dicendum esset. 1. Si Archidiaconus simul & Officialis existeret. 2. Si de omnibus causis Ecclesiasticis vi possessionis extra omnem memoriam possit cognoscere; cum eam haberet potestatem ex consuetudine non interrupta & legitime præscripta, ut probat Honorii III. Decretalis ad marginem indicata (e). Talis est ex D. Chopin (f) Archidiaconus Ecclesie Collegiatæ nostræ Dominæ Belensis.

Blondel in suo Commentario de statutis Curie Episcopalis Augustodunensis (g) asserit, de causis Matrimonialibus Archidiaconum vi talis possessionis aut legitimi privilegii posse cognoscere; quod eundem jus Arresto Divionensis Parlamenti 12. Aug. an. 1639. Belensi Archidiacono, nomine Joannis Loppin, in Augustodunensem Officialem asserum est; ut refert Fevretus, (h) talem nihilominus improbandam consuetudinem, cujus injustitiam, non multis tantummodo rationibus, sed & textibus comprobatur. Multa etiam supremum Curiam laudat Arceita, ex quibus Archidiaconum tollitur omnium causarum Ecclesiasticarum notio. Eorum primum pro Domino ex Ambacia, Episcopo Tricorensi latum est in Joannem Fleunot, Trecorensis Ecclesie magnum Archidiaconum, cujus erat cognitio immemorabilis omnium causarum & interventionum seu in re Civili siue Capitali; quique idco Officialem suum, Promotorem, Graphiarum, Procuratorem, & Apparatorem suos Guigamp tenebat, ac possessionem suam ex multis actionibus in officialitate sua ab an. 1446. ad an. 1612. ordinari comprobatur. Quibus tamen non obstantibus, jurisdictione sua privatus est ex Decreto majoris Concilii 13. Martii an. 1613. lato & 25. infrequentis Aprilis promulgato, una cum interdicto, ne de causis Matrimonii, excommunicationis, ac criminalibus, nisi de consensu Episcopi, cognosceret. Alterum Arrestum pro Officiali Burelucis 17. Maii an. 1618. latum est in Bussiacensem Archidiaconum, cui pariter omnis adempta est jurisdictione circa causas spirituales civiles ac criminales, exceptis causis levibus in cursu visitationis suarum, non obstante titulis comprobata possessione immemorabili. Tertium Arrestum obtinuit Illust. ac Reverend. D. Henricus de Gondy, Cardinalis & Archiepiscopus Parisiensis in Parisiensem Archidiaconum in pari causa condemnatum, & ad levium causarum cognitionem (in *transitu*) & tempore visitationis suæ reductum, licet Jurisdictionem suam pro quibuslibet causis, & etiam Arrestis confirmatam a 300. annis probaret; quod pariter pro Archidiaconis Josæ & Briz ejusdem Ecclesie Parisiensis statutum est. Quæ Arresta Tridentini Concilii Decreto huic sunt consentanea (i). Cui (Episcopo) ipsi Archidiaconi.... visitationis facta infra mensem rationem reddere & depositiones rescriptum ac integra acta ei exhibere tenentur. Non obstantibus, quacunque consuetudine etiam immemorabili, atque exemptionibus, & privilegiis quibuscunque.

CASUS III.

**A**GOBARDUS Archidiaconus Ecclesie Cathedralis; lacta an. 1700. Paroeciarum jurisdictionis suae visitatione, cujus a qualibet viginti alies pro stipendio accepti sibi debitos, eandem summam pro infrequentis quinquennio, juxta morem a prædecessoribus suis usurpatum coegit; licet hæc prima tantum vice visitationem suam exereuerit. Hunc ipsius Confessarius adigit, ne in posterum tale exigat summam, nisi per se visitet; & eundem acceptam elapso quinquennio Parochus aut Patrocinarius Fabricis, cum restituere compellit; an pro Confessario stat jus?

H RE-

(a) Honor. III. in Cap. Dilecto. 20. de offic. Archid. lib. 1. tit. 23.

(b) Edict. an. 1695. art. 25.

(c) *Diarium fori*. tit. 1.

(d) Glossa in cap. ad hæc. 7. de offic. Archid. v. Jur. 24.

(e) Honor. III. in cap. Dilecto. fin. de off. Archid. & ibi Glossa. v. Paesica. item Glossa in cap. Accedensibus. 12. v. Episcopalis dignitas. (f) Chopin. l. 1. polit. Eccles. cult. n. 1. & l. 2. c. 2. n. 9. & c. 7. n. 21. (g) Blondel. tit. de appell. l. 4. c. 3 n. 12.

(i) Concil. Trid. Sess. 14. de relet. c. 3.



## RESPONS.

Pro Confessario Agobardi statius, ut fert Lateranensis Concilii sub Innocentio III. habiti Decretum, cuius hæc sunt in corpore Juris verba relata (a): *Procuratores, quæ ratione visitationis debentur Episcopis, vel Archidiaconis, vel quibilibet aliis, etiam Apostolica Sedis legatis, aut munitis, abique manifestis & necessariis causis nullatenus exigantur; nisi quando personaliter officium visitationis impediunt.* Ex quo sequitur, Agobardum, aliunde Archidiaconum, tuta conscientia, jus exigere non posse, sibi tantum, dumper se visitat, debitum, eumque proinde teneri ad restituendum Ecclesiis vel Titularibus, pro quo quinquennio annis accepit; iis tamen exceptis, quæ bonæ fide accepisset, & consumpisset, ex his non ditior factus.

Cum autem exceptionem hanc apposuerit Concilium; abique manifestis & necessariis causis: hinc colligendum est, hunc Archidiaconum, si ob iustam sortem, ac patenter rationem; qualis est morbus, a visitationibus suis abstinuisset, non esse cogendum ad restitutionem eorum, quæ durante absentia sua causa accepisset.

Verum sola propositi casus expositione constat, hanc exceptionem ad Agobardum non pertinere: quippe qui jus suum ob antiquam Archidiaconorum, antecessorum suorum consuetudinem, quæ ex Concilio Tridentino abusiva est, probare contendat: neque enim verisimile est, ipsum quinquennio fuisse impeditum, a visitationibus suis hoc vel illo tempore conficiendis.

Observandum tamen, in quibusdam Diocesisbus Ecclesias Episcopo annuum debere censum; quo in casu præter censum sibi debitum, qui & *ius Cathedraliticum* dicitur, jus visitationis potest exigere; cum hoc ei duntaxat sit prohibitum, ne nova imponat onera. Sic etiam veterem Archidiacono censum possunt debere Parochiales Ecclesie, quem indopendenter a iure visitationis potest exigere; ut ferunt multæ Decretales, imprimis quæ una Decretalis tertii Concilii Lateranensis sub Alexandro III. annum 1179. habiti, his verbis: *Prohibemus insuper, ut ab Abbatibus, Episcopis, vel aliis Prælatibus novi census imponantur Ecclesiis, nec veteres augeantur* (b).

Et altera quidem summi Pontificis ad Episcopum Carnutensem, quæ sic habet (c): *Ecce si tui, quas de novo Episcopi de manibus Laicorum eripiunt, præter Cathedraliticum, & iura omnia, quæ aliis Ecclesiis imponantur, exactionem prohibemus imponi.*

## CASUS IV.

THEODULUS, Ecclesie Cathedralis Lucensis Archidiaconus, Diocesanas visitans Parochias, debitum vulgo Archidiaconis jus accipit; & insuper prandium ac cenam exigit, quæ Parochi, ne in ejus offensionem incurrant, denegare non audent: quæ de re quæritur, utrum in eo iniuste non ferat?

## RESPONS.

In casu proposito iniquus reus est exactionis iste Archidiaconus: nam ab eodem Parocho, jus visitationis, vel victus, vel pecunia, non autem utrumque, potest accipere; cum ei suppedietur pecunia ad impensas visitationis suæ, quam propriis cum facere nefas est sumptibus, juxta illud Apostoli (d): *Quis militæ suis stipendium sumit? Quis plantat vineam, & de fructu ejus non edet? Quis pascit gregem, & de lacte gregis non manducat?* Accepta itaque pecunia victum non potest exigere; quod quidem probare facile est.

Ad Ex Constitutione Bonifacii VIII. (e) qui cum advertit, a Gregorio X. in secundo Concilio Lugdunensi an. 1274. fuisse prohibitorum, ne Archiepiscopi, ceterique superiores, quibus competit jus visitationis, quidquam pro visitatione accipiant, iterum, subdit, *quantum verum experientia nos instruxit, ex hoc, tam personis visitantibus, quam locis & Ecclesiis visitatis, multa incommodorum dispendia provenire; contra idem, ut Patriarchæ, Archiepiscopi, & alii, quibus ex officio competit visitare, a volentibus Ecclesiis & locorum visitatorum Rectoribus, seu personis, pecuniam licite recipere valeant pro sumptibus im-*

deratis faciendis in visitantibus, diebus, quibus visitationis officium personaliter exercebunt adiacentes, quod non liceat visitantibus, nisi unam procuratorum recipere una die, sive unum locum solum visitaverit, sive plura, .... cum ei sufficere debeat, ut temporalia necesse a locis personaliter visitatis, pro diebus, quibus spiritualia subministrat. Quibus verbis constat, Archidiaconum a Parochis necessarium tantum ad victum modicum & tenuem pecuniam exigere posse, non vero victualia; & insuper pecuniam summam.

2. Rem eandem expressius declarat Concilium Tridentinum (f) his verbis: *Convenit, Archidiaconis, ne in sumptibus sumptibus cuicumque graves, onerosive sint. .... Neque ipsi, aut quisquam suorum quidquam procuratoris causa pro visitatione. .... aut alio quovis nomine, nec pecuniam, nec munus, quodcumque sit, etiam qualitercumque offerant, accipiant. .... acceptis tamen victualibus, quæ sibi in suis frugaliter moderatæque pro temporis tantum necessitate, & non ultra, erunt ministrandæ. Si tamen in optione eorum, qui visitantur, si maline solvere, id quod erat ab ipsis antea solvi, certa pecunia taxata, consensum; non vero prædicta victualia ministrare: Cui Decreto quidquam addere inutile est ad solutionem præsentis difficultatis.*

## CASUS V.

DEMOPHILUS, Cathedralis Ecclesie Ofnabrucensis magnus Archidiaconus, Parochias actu visitans, cum die Dominica mane ad Ecclesiam Sancti Alberti devenisset, a duobus Aditibus adificat, Parochum eum quibusdam amicis suis pridiem in popina cenasse, contra Synodicum Diocesanos Constitutionem, quæ id sub mortali peccato, etiam Episcopo reservato, fuit vetitum. De sacro conventu Parochus, & supplex Archidiaconum rogat, ut se velit absolvere, quo solemnem Parochie Missam possit celebrare; simulque promittens, iterum se ab Episcopo aut Pœnitentiarum possidere absolutionem requiriturum. Hanc autem ejus, quam postulat, gratiam causam Archidiacono suppeditat, quod omnia ob delectum Viearii, aut vicini Sacerdotis Sacrificii celebratione, quod inde mala eveniret: primum; quod illo die Missæ interesse non possent Parochiani; alterum; quod ipsis esset scandalum & offensionem. Non sine magno spiritualis eorum boni dispendio. Nunquid eum in casu adeo gravi ad censuram absolvere potest Archidiaconus?

## RESPONS.

Parochum illum valide nequit absolvere Archidiaconus: nisi aliunde ab Episcopo ad audiendas confessiones approbatus: *Archidiaconus*, enim, inquit Paludanus, (g) *licet sit iudex ordinarius de consuetudine, tamen non in foro conscientie, etiam si Sacerdos. .... unde, si potest audire; hoc est ex commissione. Unde sequitur, ipsi, juxta Concilium Tridentinum (h) nullum jus competere, Parochum hunc a peccato, de quo agitur, absolvendi, aut ipsius reservationem tollendi, vel differendi, nec sufficit ea, quam asserit ad obtinendam absolutionem, Parochi ratio: neque enim peccabant, omnia abique sui culpa Missæ audire, Parochiani; & si quod inde suboriatur scandalum, illud totum in eo converteret Parochus male agens. Archidiaconus contra ipsum a sacro sciendo interdicere debet, eo ipso die in possessionem, donec a legitimo Superiore fuerit absolutus; ut hæc salubri animadversione ad meliorem frugem se recipiat. Existimant tamen ineluctus Theologus, de simili olim difficultate interrogatus (i) hunc Parochum propriam conscientiam suam luminat ab Archidiacono posse committi, si bono spirituali Parochianorum conducere, ut ipsis non esset scandalum Parochus, aut ex levitate condonanda deliquisset.*

## CASUS VI.

PAULUS, Archidiaconus & Canonicus Augustodunensis Capitulo litteræ eo intulit, quod ipsum in choro præsentem nollet habere, tempore visitationis suæ. Nuoquid item hanc abique injuria potest agere?

RESPONS.

(g) L. 4. c. 3. Respondemus cum Fevretto (a), Archidiacono habendam esse in choro praesentem, ac percipiendum esse non solum magnos redditus, sed etiam distributiones seu quotidianas, seu manuales. Solutionem

hanc adstruit hic Author; ex Arresto Divionensis Parliamenti ca de re r. Julii an. 1656. Ito pro Petro Durgon Archidiacono Augustodunensi, & Canonico Ecclesiae Collegiate Beatae Virginis Borbonicae. Aliud etiam refert publici Regii Consilii latum 23. Feb. an. 1636. pro Archidiaconis in simili litigio.

Vide APPROBATIO. Caf. 14.

ARMA.

Vide CLERICUS. Caf. 7.

ASPECTUS.

ASPECTUS dicitur 1. actio, qua percipiuntur colorata. 2. Apud Astrologos & etiam Astronomos aspectus vocatur, varia Planetarum inter se positio: verum in hoc titulo de aspectu agitur priori sensu, ac de bono vel malo usu oculorum, per quos ascendit mors, inquit Jeremias (b) *tanquam per fenestras nostras: ingressa est domos nostras disperdere parvulos de foris, juvenes de plateis*. Hic autem perpendemus, quam periculosum sit, absolute loquendo, oculis suis nimium indulgere; quot quantaque mala vel ex uno aspectu illicito possint oriri.

CASUS PRIMUS.

SOSTHENES saepe saepius Christinam intue-  
ndi delectatur, unde in ipso oriuntur motus in-  
ordinati. Peccatne in eo, cum ultra non progre-  
ditur?

RESPONS.

Certum est Sosthenem graviter peccare, non solum quia illicitè indulget voluptati; sed quia periculo se committit ipsum etiam peccatum ambiendi: unde ait Christus in Evangelio (c): *Si oculus tuus dexter (candialis) te, erue eum & proijce ab te. Ex-*

bus: quare, *Demon*, ait sanctus Chrysostomus, (f) *nuda figura affides, or in loco sibi dedicato, sub-*  
dit post hunc S. Patrem Merbescius; & *nunc quidem*  
*flama*, pergit sanctus Doctor, *suae imagines fornica-*  
*tionis nunc insani in masculos amori*. Quam rem ut  
comprober, haec adducit exempla: *Quid enim sibi*  
*vult Aquila? Quid vero Ganymedes? quid Apelle, qui*  
*virginem persequitur? quid alia excedenda figura? Ubi-*  
*que libidine, ubique lasciviae usurarum concubitus, &*  
*insanientium amorum flama ubique cernitur.*

Eam rem compertam habuit S. Carolus Borro-  
mæus (g) id id præcipue intentus, ut impudicas  
medio tollerit statuas ac imagines. En ipsius verba  
in suo tertio Concilio Provinciali Mediolani an.  
1573. habente. *Quoniam Christianorum hominum mentes*  
*facile corrumpuntur, peccandi libidine inflammata, ob-*  
*rerum turpinum atque obscenarum imaginum; ideo illas*  
*effingi vetitum est Constantinopolitana Synodi Canone:*  
*itaque curat Episcopus, ut quicumque laici homines id*  
*generis imagines habent, vel tabulis, vel parietibus ex-*  
*pressas, vel pictas Christianae, cui ad illi esse debent,*  
*studii, vel oblationis, vel plane delatione, vel ad hono-*  
*ratem revocantur. Et iterum alibi (h): De sacris*  
*imaginibus pingendis, sculptandisve ... quidquid profa-*  
*num, turpe, vel obscenum, inane, aut protervum, protervum*  
*omnibus vitiosum ... aut quod Fidelium*  
*mentes, ac culque offendi possint, prorsus vitentur.*

Prohibet etiam hic sanctus Archiepiscopus (i),  
ne festis diebus, caeremoniisve, quibus solent exor-  
nari Ecclesiae, adhibeantur imagines, aulicae pro-  
fana, Ethniconum fabulas, aut aliud quod complectentia,  
ex ea de re legi quoque potest S. Augu-  
stinus (k), ex quibus lectione facile colligitur, quam  
noxia sint huiusmodi imagines, quæ & ipsi sancto  
Doctori fuerant occasio peccati: *Ego vero illud feci*  
*ac libens (l).* Ex quibus facile colligi potest, Alga-  
siam in casu proposito peccare, non tantum ob in-  
ordinatas, quas parit hic invidus, affectiones, sed  
etiam ob evidens, cui se committit, gravius delin-  
quendi periculum.

CASUS II.

ALGASIA, Puella octodecim vel vixit an-  
nos nata, in porticu hortique Principis, singulari  
ferme diebus ambulans, ibi curiosus statuarum,  
tabularumque auditores saepe intuetur. Peccatne,  
si pravis cogitationibus, inordinatissime, quos ex  
tali aspectu in se sentit, motibus non assentiatur?

RESPONS.

Ut propositæ difficultati fiat satis, id tanquam  
verum, quod nemo sapienter negabit, præsupponen-  
dum, non alio magis imaginationem commoveri,  
cupiderat accendi, ipsamque mentem corrumpi,  
quam obscenis statuis, suspensumque rerum imagini-  
bus.

Possumt conjuges citra peccatum mortale sese  
mutuo turpiter nudos inspicere, voluptatis solutive  
curiositatis animo?

RESPONS.

Aspectus huiusmodi citra matrimonii sanctitatem  
penitus versantur; proindeque sine gravi culpa, (sal-  
tem venialis) fieri oqueunt. Hinc sanctus Augustinus

H a ait

(f) S. Chryf.  
in Pal. 113.

(g) S. Caro-  
lus in Conc.  
Prov. 3. tit.  
de iis, qui  
partim ad  
Ordinaria Sa-  
cramentum  
pertinent. ro.  
1. pag. 77. co-  
lum. 1.

(h) Id. A. A.  
part. 4. c. 7.  
tit. qui in  
imaginibus  
pingendis &  
sculptandis  
cavenda, &c.  
tom. 2. pag.  
498.

(i) Id. loco  
citato. n. 12.

(k) S. Aug. 1.  
i. conf. c. 16.

(l) Marbe-  
sius, Sum.  
Christi. om.  
2. par. 2. pag.  
84.

(b) Jeremia.  
11.

(c) Matth. 5.  
18 & 20.

(d) S. Aug.  
16. 111. alias  
ep. n. 18.

(e) S. Greg.  
16. lib. 21.  
final. c. 2.

(a) 3. August. ait (a): *Quidquid hactenus se conjugari inmodestum; in-  
verecundum; fordidumque gerunt; vitium est hominum; non culpa nuptiarum.* Ac S. Hieronymus: (b) *ipsum  
quaque opera nuptiarum; si non verecundo & cum honestate; quasi sub oculis Dei fiant; ut tantum liberis serviant; immunditiam & luxuriam nominavit* Apollonius. Et certe, ut cum eodem S. Doctore loquar: (c) *Nihil... interest, quam ex honesta causa quis con-*

(d) Panorm. lib. 6. de bono conjugio. c. 9. in Can. Quicquid 3. 32. q. 2.  
(e) S. Hieron. in c. 5. Epist. ad Galat. in hac verba: Manifesta autem sunt opera Carnis.  
(f) Idem in Can. Origo. 5. 32. q. 4. & ibi Glossa.

Vide { DEBITUM CONJUGALE.  
MATRIMONIUM. }

## ASTROLOGIA JUDICIARIA.

**A**STROLOGIA naturalis, longe ab ea differt, quæ divinatix, seu *judicia-*  
*ria* nominatur: illa namque nihil mali continet; hæc vero omnino est  
damnanda (d). Astrologia naturalis definitur, *Astrorum consideratio, indeque  
sumpta prædictio eventuum celestium elementarium* (e). Hujus ope scientiæ præla-  
giuntur Eclipsæ Solis & Lunæ, pluvia, Tempestates, effectus, & consecutio-  
nes quorundam morborum, alique similes eventus.

(d) Panorm. lib. 6. Ex tur-  
rum renore. g. 6. de sortis  
legis lib. 5. c. 32.  
(e) Polman. Theor-  
log. p. 2. n. 96. & seqq.

(f) Barthol. Purnos. v. Astrologia. n. 1. Gignis  
decisionum  
aurearum l. 2. c. 3. n. 14.

Astrologia judiciaria definitur, *Astrorum consideratio, indeque sumpta prædictio  
futurorum contingentium, dependentium a causa indeterminata & libera*. Hoc falso  
nixi fundamentum Genethliaci, iique omnes, qui falsa illa deluduntur scientiæ  
specie, contendunt, omnia, ne humanis quidem actionibus exceptis, immu-  
tabili quadam evenire Syderum positione, quam *fatum* nominant: quo principio  
tollitur liberum arbitrium, Deoque fit injuria, cujus providentiæ, cuncta, quæ  
in Mundo sunt, subjiunguntur (f).

Perniciosam illam scientiam, quæ creata quæque ad Astrorum situm eventus-  
que omnes ad ineluctabilem quamdam necessitatem refert; semper damnarunt  
Ecclesiæ, Patresque ipsi, uti prima solutione constat.

### CASUS PRIMUS.

**P**ECCEPTE mortaliter LEODEGARIUS, qui  
Astrologie judicariæ peritissimus, simulque in  
ea caecitatus, ex inspectione Syderum multa etiam  
prædicat, quæ sola videntur humana voluntate pen-  
dere, quæque certa existimat ob multos eventus,  
quos prædictionibus suis jam invenit conformes?

#### RESPONS.

Certum est, lethalis peccati reus esse Leodega-  
rium; uti multis in locis de Astrologia judiciaria lo-  
quens evincit S. Thomas (1) cujus Doctrinæ hoc est  
summum.

(1) S. Thom. 2. 2. q. 115.  
art. 4. & 2. 2. q. 95. art. 5. in  
corp. Sec.  
(2) S. August. Epist. 55. c. 7.  
lib. 2. 19. c. 7.  
(3) S. Thom. Opuscul. 6. ad  
Reginulum de  
judiciis astro-  
logorum.

1. Afferit post S. Augustinum, (b) corpora coe-  
lestia suis influibus in sublimitate agere, eaque im-  
mutare posse: *Operaret se scire*, inquit Angelicus Do-  
ctor (i) *quod virtus celestium corporum ad immutanda  
corpora inferiora sciendit: dicit enim Augustinus 5. de  
Civitate Dei: Non ulquequaque absurde dici potest  
ad solas corporum differentias afflatus quosdam Syde-  
reos pervenire.* Et ideo, si aliquis judiciis astro-  
logum utatur ad prænoscentium corporales effectus;  
putat tempestatem & serenitatem aeris; sanita-  
tem vel infirmitatem corporis; vel ubertatem &  
sterilitatem frugum; & similia, quæ ea corporali-  
bus & naturalibus causis dependent; nullum vido-  
tur esse peccatum. Nam omnes homines circa ta-  
les effectus aliqua observatione utuntur corporum  
celestium; sicut agricola seminat & metunt cer-  
to tempore, quod observatur secundum motum  
Solis, nauta navigationem vitant in plenilunio, vel  
etiam in luna defuncta: Medici circa ægrotudines  
criticos dies observant, qui determinantur se-  
cundum cursum Solis & Lunæ. Unde non est in-  
conveniens secundum aliquas alias occultiores Res-  
tarum observationes, circa corporales effectus uti  
Astrologum judicio.

2. Hoc autem omnino tenere oportet, pergit idem san-  
ctus Doctor, *quod voluntas hominis non est subiecta ne-  
cessitati Astrorum: aliquando pervenit liberum arbitrium,  
quo sublatum non deperit auctor homini neque bona opera ad  
meritum, neque mala ad culpam; & ideo certissime ge-  
nendum est (militer Christiano) quod ea, quæ ex voluntate*

sanæ: Hoc est, etsi conjuges sub pretextu mari-  
monii tales aspectus sibi putent esse licitos; sciri  
tamen nequeunt absque peccato & quadam infamia.  
Quia *sapienter vir*, inquit idem Hieronymus, *judicio  
debet amare conjugem; non affectu*; scilicet: *expulsa  
libidinis*, addit Glossa, Talia igitur carnalis volu-  
ptatis incitamenta a prudente quovis Confessario  
sunt omnino prohibenda.

hominis dependent; qualia sunt omnia humana opera,  
non ex necessitate astris subdantur; & ideo dicitur Jeremias 10. A signis cœli nolite metere, quæ gentes ti-  
ment.

Prolixius licet huic S. Thomæ testimonio, illud  
quoque addendum, quo hujusmodi prædictiones,  
dæmonis opus esse, ac proinde superstitiosas, vanas,  
falsas & ideo peccaminosas affirmat. Si quis er-  
go inquit, (h) *consideratione astrorum aut prædictio-  
nem futurorum casualium vel futurorum eventus aut etiam ad re-  
gendum per certis modis futura opera hominum; præ-  
cedit hoc ex falsa & vana opinione: & si operatio dæmoni-  
se immisceat. Unda erit divinae sapientie & illi-  
cita.*

(h) Idem 2. 2. q. 93. a. 5. in corp.

Hinc etiam ficticiam illam scientiam sub gravibus  
penis vituit Sicut V. Agriculturam tamen modo,  
Navigationem, & Medicinam accipiens cum sancto  
Thoma constitutione sua, (i) cujus ob rei momen-  
tum propria exscribere verba opportunum duximus.  
Nec vero, inquit summus Pontifex, ad futurum cognoscere  
fortuitos casus prænoscentes (futuris eventibus ex na-  
turalibus causis necessariis & frequentem provenientibus,  
quæ ad divinationem non pertinent, exceptis) ulla sunt  
vera artes aut disciplina; sed fallaces & vana, improbo-  
rum hominum astutia & de monum fraudibus introducta,  
ex quorum operatione, consilio, vel auxilio omni divi-  
natio dimittitur; sive quod expresse ad futura manifestanda  
invocentur, sive quod ipsi prævident sua & odie in ge-  
nere humanum occulte, etiam præter hominis intentionem  
se ingerant & intrudant variis inquisitionibus futurorum,  
ut mentes hominum prædictis vanaeque & fallaci con-  
tingentium prævisionibus implicentur & omni impi-  
etatis genere depraventur. .... itaque cum futuris even-  
tus in se ipsi considerent, antequam fiat, sit Dei pro-  
prium, illud necessario consequitur, ut Astrologi & alii  
prædicti, qui hujusmodi futura prævisionem, aut præno-  
scere quocumque modo, nisi Deo revelante, audient in-  
iuste acque imprudenter quod Dei est sibi assumant &  
insuper, sit sit, ut dum ab eis quod solus est Creator  
perperam reatibus erubescit, divina maiestas graviter  
ledatur, fidei integritas violetur, & animarum pericula  
Christi sanguine redemptis pestis & exitium imperetur.

Denique hujusmodi Astrologiam ac divinationem  
condemnarunt multis Concilia Provincialia; & præ-  
cipue

(i) Sicut V. in Bulla Co-  
li & cetera 17.  
an. 1586.

(4) Conc. To-  
ler. 1. Can.  
16.

(6) Concil.  
Mediolan. 1.  
part. 3. tit. de  
magis artib.  
bus.

(7) Concil.  
Rhemenf. c.  
6. de fortile  
gia &c.

(8) Concil.  
Bordigal. c.  
7. de magis  
artib.  
bus.

(9) Concil.  
Tolof. par. 4.  
c. 12. de ha-  
reticis, ma-  
gis, fortile-  
gis, & astro-  
logis.

(10) Concil.  
Narbon. c. 3.  
de libris ve-  
nitis.

(11) S. August.  
1. 4. Confess.  
c. 3. n. 4. l. 2.  
de doctrina  
Christi. c. 22.  
& 35. seu nu-  
m. 35. & seqq.  
in Pal. 6. n.  
11. & Epist.  
124. n. 2.

(12) Artem  
3. Cod. de  
militie &  
militariis.  
de l. 9. tit.  
18. Et leg.  
De matemati-  
cis 11. Cod.  
de Episcopali  
auctoritate  
l. 1. tit. 4.  
(13) Edict. Au-  
gustin. an.  
1590. art. 26.  
(14) Blesienf.  
m. 1573. cap.  
de Ecclesia  
m. 36.

cipue primum Toleraum an. 400. sub Anastasio Pa-  
pa habitum, (a) hoc Canone: Si quis Astrologia  
vel magis existimas esse credendum, Anathema fit:  
Primum Mediolanense sub sancto Carolo an. 1565.  
(b) Astrologi, qui ex solis, Lunae & aliorum astrorum  
motu, figuris & aspectibus hominum altissimas, quo ex  
libera voluntate arbitrio proficiuntur, certo aliquid  
eventuum affirmant, gravibus poenis placentur. Rhe-  
menf. an. 1583. cuius Decretum est istud: (c) qui  
divinationibus, seu praedictionibus, ad astra judicium  
pervenientes accedunt, vel eisdem fidem addibunt,  
excommunicantur. Burdigalense eodem anno habi-  
tum. (d) Tolosanum an. 1590. (e) & Narbonense  
an. 1609. (f), quod etiam subtilis rem istam ex-  
equitur in suo Decreto, cuius hae sunt verba: Damna-  
mus magis, veneficis, divinatorem, sortilegos, con-  
tigit, augures, haruspices, mathematicos, judicia-  
rios, cum damnum fieri dunt, & palli carere, vel expro-  
fite habent, morbo impetrantibus, verbis, ligaturis,  
aut altissimis superstitiosis sanare intendentes, & quos  
aeterna Decreta excommunicaverunt, ipso facto, sic &  
nos excommunicamus, ex quo patet, eodem ha-  
bitu numero Astrologi judicarii deditos, atque  
magos ac sortilegos.

Hactenus dicta consentiunt cum doctrina Patrum  
Ecclesiae, & imprimis S. Augustini (g). Eandem  
quoque fidam scientiam damnavit Leges civiles  
(h) uti Carolus IX. Aurelianensi edicto & Henricus  
III. Blesienf. (i).

# CASUS II.

**PORTIANUS**, Astrorum peritiam affectans,  
tanquam certum affirmat, puellulum sibi quadam  
hora diei cuiusdam sub eo, qui Venus dicitur, plana-  
tatum, cum ad pubertatis annos pervenit,  
imprimis fore mulierolum. Nunquid in eo peccat,  
atque iudicium ejus Religionis preceptis est adver-  
sum?

## RESPONS.

Portianus a peccato nequit excusari. Licet enim,  
si quis caelestium influentiam causas, ut inclinatio ad  
ea, quo ex corporibus procedunt humana, suscipiat; nec  
erret, nec peccet, inquit Cajetanus, & ex considera-  
tione Astrorum timore, curare, audere, &c. aliquid,  
quatenus ex corporibus procedunt, nullum peccatum est, per-  
git idem Cardinalis, servare mactanciam consuetudine,  
ut scilicet homo non pro certo, sed consuetudine habeat,  
quicquid a caelo ducitur circa humanae altimes. ....

quia non subsistuntur altimes humanae caelo; nisi per in-  
directam inclinationem; hoc est, nisi per quatuor pendens  
a corporibus: attem peccat, si simplicis conjectu-  
rae limites excedat, effectus illos tanquam certo fu-  
turos suscipiendo: Atqui Portianus intra simplicis  
conjecturae fines non se continet; cum pro certo asser-  
ferat, filium suum, utpote sub Venere natum, fore  
mulierolum: quare errat & peccat; cum sit cer-  
tum, hominis libertatem, quamvis peccato debili-  
tatem, non penitus fuisse extirpam, atque adeo  
auxiliante gratia cum impudicitia, uti ceteris vitiis,  
posse obistere.

Huc doctrinae omnino assentitur S. Thomas di-  
cens (k) Divinationi, quae ex opinione falsa vel vana  
procedit, ingreditur se operatur damnum, ut hominum astra  
non implicet unitatem aut falsitatem. Vana autem aut  
falsa opinio actus, si quis ex consideratione stellarum  
futura vult praecognoscere, quo per ea praecognosci non  
possunt. .... subtrahuntur casualitatem caelestium corporum  
nullus liberi arbitrii, quod est sumentas voluntatis & rationis. Intellectus enim sui ratio, non est corpus, nec  
allus organi corporis; & per consequens nec voluntas,  
qua est in ratione. .... Nullum autem corpus potest im-  
primura in rem incorpoream, Unde impossibile est, quod  
corpora caelestia directe imprimant in intellectum. & volun-  
tatem. Hoc enim est ponere intellectum in materia  
a frusta. .... Unde corpora caelestia non possunt esse per se  
causa operationum liberi arbitrii. Possunt tamen ad hoc  
dispositiva inclinare, in quantum imprimant in corpus  
humanum, & per consequens in vires intellectus, qua  
sunt aliae corporaliu organorum, qui in lineam ad hu-  
manum altus. Quia tamen vires intellectus obediunt ratio-  
ni. .... Nulla necessitate hoc libero arbitrio imponitur;  
sed contrainclinationem caelestium corporum homo potest  
per rationem opporari. Ex quo ratiocinio sic concludit  
Angelicus Doctor: Si quis ergo consideret Astrorum  
naturam ad praecognoscendum futurae causas, vel fortuitas  
eventus, aut etiam ad cognoscendum per certitudinem  
futura opera hominum; procedit hoc falsa & vana opinio-  
ne: & sic operatio damnum se immiscet. Unde erit divi-  
natio superstitiosa & illicita.

Solar itaque (Deus) in eternitate videt ea quae futu-  
ra sunt, quasi praesentia, inquit alibi idem S. Doctor,  
(l) si quis ergo hominum futura praenuntiare aut praecog-  
noscere quocunque modo presumpserit, nisi Deus reve-  
lante, manifeste iurpat sibi quod Dei est. .... Hoc au-  
tem confat esse peccatum. Unde divinationis semper est pec-  
catum.

(k) S. Thom.  
2. 2. q. 95. a.  
1. in corp.

(l) S. Thom.  
2. 2. q. 95. a.  
2. in corp.

# A T T E N T I O .

**A T T E N T I O**, generaliter loquendo, est voluntaria, inquit Polmanus (m)  
animi applicatio ad id quod agitur; v. g. applicatio ad orationem, quae vel est  
externa, cum ad externam tantum verborum prolationem fit attentio; vel in-  
terna, cum fit ad sensum verborum mentis applicatio.

Quadruplex vulgo distinguitur attentio; scilicet, actualis, virtualis, habi-  
tualis & interpretativa.

Attentio actualis est praesens animi applicatio, ad opus, quod agitur, inquit idem  
Theologus (n) qua re ipsa menti cogitat eodem momento, quo actus producit: externus;  
ait Cabassutius (o), ut si quis de verbis orationis eorumque sensu actu cogitet.

Attentio virtualis est Animi ad opus applicatio, non actu, sed virtute remanens  
ex actuali probabilitate, non revocata (p); vel, ut loquitur Cabassutius (q) qua ho-  
mo libere actum exercit exteriorem in virtute deliberationis, quae praecessit: Ut cum quis  
ex vi praecedentis decreti, ait ille, proficiscendi Massiliam itinere se accinxit, & si pro-  
ficiscendo in alias res distrabatur, neque de Massilia cogitet (r).

Attentio habitualis est Propensio ad attendendum; orta ex frequentatione  
actuum (s); ita ut si actu de ea cogitatum fuisset, necessaria attentio non omittat  
esset. Asserit Cabassutius (t) cum Theologis duas priores attentionis species aut  
simul aut seorsim sufficere, ut actio aliqua sit voluntaria: habituali vero atten-  
tio, ait, neque humana vere est, neque rationem sequitur, neque sufficit ad ullum of-  
ficium. .... ut si non tamulus dormiens aliquid & canonicis boni recitaret.

Attentio denique interpretativa, inquit idem Polmanus, (u) est applicatio ani-  
mi ad opus, non in se, sed in alio tanquam continente, vel causa. Qualis est ea, quam  
quis habere censetur orans, ad verba, quae distincte profert & attente.

(m) Polman.  
Brev. Theol.  
par. 2. n. 826.

(n) Polman.  
ibid. n. 820.  
(o) Cabassu-  
tius Jur. Can.  
Theor. &  
Pract. l. 2. c.  
31. n. 10.  
(p) Polman.  
ibid. n. 831.  
(q) Cabassut.  
cit. n. 10.  
(r) Idem ib.  
(s) Polman.  
ibid. n. 832.  
(t) Cabassut.  
ibid.

(u) Polman.  
ibid. n. 814.

## CASUS PRIMUS.

**C**LAUDIUS, Beneficiarius Officii Bre-  
viarii recitans, ad accuratam rariū verbo-  
rum prolationem, neglecto sensu, simpliciter at-  
tendit: Nunquid illud satis est ut a peccato sit im-  
munis?

## RESPONS.

Claudius a peccato non eximit sola ad verba  
attentio, quod clare evincit sanctus Thomas (a),  
qui triplicem distinguit attentionem. *Sciendum ta-  
men est*, inquit sanctus Doctor, *quod triplex est at-  
tentio, quae orationi vocale potest adhiberi*. Una qui-  
dem, quae attenditur ad verba, ne aliquis in eis er-  
ret. Secunda, quae attenditur ad sensum verborum.  
Tertia, quae attenditur ad finem orationis, scilicet  
ad Deum & ad rem, pro qua oratur, quae quidem  
est maxime necessaria: & hanc etiam possunt habere  
idiotae.

Prima attentio, ea videlicet, quae quis ad ac-  
curatam verborum pronuntiationem, non ad sen-  
sum attendit, praesente in se considerata non suffi-  
cit: illius namque opus divina laudes, non cor-  
de, sed more Placitorum, ore tantum decantan-  
tur, ut ait Augustinus: (b) *Non quasi avium vo-  
ce cantemus, inquit sanctus Doctor, nam meruli &*

(a) S. Thom.  
in 4. dist. 15.  
q. 4. artic. 2.  
13. in corp.

(b) S. Aug.  
in Psal. 14.  
enarrat. 4. n. 1.

(c) S. Bernar.  
Sermon. 47. in  
Cant. n. 8.

(d) S. Aug.  
in Psal. 30.  
enarrat. 4. n. 1.

(e) S. Thom.  
in 4. dist. 15.  
q. 4. artic. 2.  
13. in corp.

Eos tamen damnare nolumus, qui generali qua-  
dam ad Deum mentis attentione sunt contenti,  
aut pia, quae verbis refertur, cogitationem mentem  
suam recreant: haec est enim imaginationis huma-  
nae mobilitas, ut continuo ad sensum verborum  
attendere nequeat. Imo et S. Thomas, hac ultima  
attentio est laudabilior, quam secunda: & secunda,  
quam prima. (e) Quamquam sub praetextu eleva-  
tionis mentis ad Deum, mentem a sensu verbo-  
rum, quae praesentuntur, avertete ex professo non  
liceat. Haec est propositae difficultatis enodatio,  
qua constat, in recitatione Officii sui per solam  
primam attentionem Claudium a peccato non li-  
berari.

## CASUS II.

ALEXIUS, Beneficiarius, initio recitationis  
Officii sui, statim Deum laudare, necessariaeque  
sibi ab eo supplex gratias postulare, actu inten-  
dit: ac in decursu diurnis mens ejus sic abripi-  
tur distractionibus, ut toto eo tempore, nec ad  
Deum, nec ad verba, quae profert, omnino at-  
tendat: nunquid ex eo fit, ut dignae meritorie,  
Officium divinum non persolvat: ac recitata per  
hanc animi divagationes, iterare teneatur?

## RESPONS.

Si involuntarie sint & absque consensu illi ani-  
mi distractiones, ex his non impeditur Alexius,

Vide { OFFICIUM Breviarii. }

quomines digne & meritorie divinum persolvat  
Officium; nec proinde teneatur recitata per has  
animi divagationes repetere. Nam ex D. Thoma,  
si involuntarie sint distractiones, factis, tamen  
dum mens aberrat, suum manet precibus meri-  
tum, vi prioris intentionis, quae semper, ut lo-  
quitur Schola, virtualiter subsistit. His autem pro-  
certo involuntarie agnoscuntur iudicii, si accu-  
rate rejiciantur; pristinaque revocetur attentio,  
per elevationem mentis ad Deum. *Dico, quod at-  
tentio in oratione manere debet semper secundum virtutem*, inquit Angelicus Doctor (f): *Sed non re-  
quiritur, quod semper maneat per assensum animae*.  
*Manet autem secundum virtutem, quando aliquis ad*  
*orationem accedit cum intentione aliquid impetrandi,*  
*vel Deo debitum obsequium reddendi, ostensi in pro-*  
*fectionis orationis mens ad alia rapiatur; nisi tantum*  
*sit evagatio, quod omnino depercat vis prima inten-*  
*tionis. Et ideo oportet, quod frequenter cor suum re-*  
*vocet ad seipsum. Et alibi, postquam duplicem ora-*  
*tionis fructum sic distinxit sanctus Doctor (g):*  
*Unus fructus est meritum, quod homini promittitur, alius*  
*fructus est spiritualis consolatio & devotio concepta ex*  
*oratione; tum subdit: Et quantum ad fructum devoti-*  
*onis spiritualis privatur, qui non accendit ad ea*  
*qua orat, seu non intelligit: sed quantum ad fructum*  
*meriti, non est dicendum, quod privatur: quia sic*  
*multa orationis essent sine merito, cum vix unum Pa-*  
*ter nostrar, potest homo dicere, qui vult ad alia re-*  
*racur. Et ideo dicendum est, quod, quando orat: ali-*  
*quando divergit ab illi, quia dicit: seu quando quis in*  
*alio opere meritorio non continens cogit in quolibet alio,*  
*quod facit hoc propter Deum; non perdit rationem me-*  
*riti. .... Prima via (intentionis) facit totum opus*  
*meritorium; nisi interruptum per contrarium affe-*  
*ctum, quia divergit a fine praedictis forent contra-*  
*rium.*

At si quis a contra mentem ad alia, licet de se bo-  
na, voluntarie in oratione divergat, non solum me-  
ritum orationis, fructumque illius amittit, sed etiam  
culpam contrahit, si ex proposito his mens occupa-  
tur, quod parit distractiones, qualia sunt objecta  
exteriora; & quidem mortalis foret culpa, si per  
notabile officii, ad quod teneatur, partem distrac-  
tio voluntaria perduraret. *Verbum itaque inquit*  
*etiam S. Thomas, (h) intelligendum est, quando ali-*  
*quis ex proposito mentem ad alia distrahit in oratione:*  
*tunc enim sine culpa non est: praecipue, si in aliis sponte*  
*se occupat, quia tunc mens distrahitur, sicut sunt exteri-*  
*ora operis: est ad tunc tunc mens evagatur; etiam*  
*culpa mortalis erit. Si autem sine hoc quod percipiamus*  
*mens ad alia evagetur; vel culpae carere, vel par-*  
*visima culpa est; nisi praecedat cogitatio, ex qua con-*  
*tingit evagatio, talis in culpa esse dicitur. Quocir-*  
*ca qui sic voce tenus & aliis ductus cogitationibus*  
*oraret, is illo posset norari Scripturae testimonio:*  
*(i) Populus hic labilis me honorat: cor autem eorum*  
*longe est a me.*

Frustra vero quis opposuerit, ab Ecclesia inter-  
nam attentionem non posse praecipui sub specie huius  
regulae; (k) Ecclesia, de oculis non iudicat.  
Quamvis enim de internis, utpote sibi occultis ro-  
bus non iudicat Ecclesia, ac eas proinde continere  
praepropter nequeat, si in seipsis confiderentur, hoc  
est, separatim a rebus externis; eas tamen proprecipue  
indirecte potest & quatenus externo, quem im-  
perat, actu involvuntur. Atqui externae, quas im-  
perat praecipue, absque attentione ac devotione non  
sunt verae preces; quocirca ista attentio, quamvis  
actu interno contenta, cadit sub Ecclesiae praecep-  
tum; unde ea potestate usa est in tribus oecumeni-  
cis Conciliis, in quibus Officii Breviarii recitatio-  
nem attentam praecipit; videlicet Lateranensi sub  
Innocentio III. (l) Viennensi sub Clemente V. &  
Tridentino.

(f) S. Thom.  
in 4. dist. 15.  
q. 4. artic. 2.  
questio. 4.  
in corp.

(g) Idem in  
1. ad Corin-  
th. 14. lect. 3.  
Item 2. 2. q.  
13. 2. 13. ad 3.

(h) Idem in  
4. loco supra  
cit.

(i) Matth.  
15. 8.

(k) Concil.  
Trid. Sess. 24.  
c. 1. de reform.  
matrim.  
Et cap. Tua  
nos 21. de 6.  
monia & c. l.  
3. tit. 3.

(l) Concil.  
Lateran. sub  
Innoc. III.  
c. 10. in corp.  
Dolentes 9.  
de celebrat.  
Missae. & c.  
l. 3. tit. 41.  
Conc. Vienn.  
in Clement.  
Gravi de ce-  
lebr. Missae.  
& c. l. 3. tit. 14.  
Conc. Trid.  
Sess. 24. de re-  
format. c. 12.

## AUGURIUM

**T**ERMINUS hic significat divinationem ex cantu vel clangore avium; atque a Polmano sic definitur: *Augurium est demonis responsio per observationem avium* (a)

Divinationis hæc species, seu pacto explicito, seu implicito fiat, est peccatum mortale, ut docet Sanctus Thomas: (b) & auguriis, vel incantationibus servientem, inquit Patres quarti Concilii Carthaginensis.... a conventu Ecclesie separandum, hoc est, excommunicatione dignum, præcipimus. (c)

Merito tamen fatetur Author allatæ definitionis (d) quod, *Quamvis futurorum contingentium prædictio specietur ad superstitionem divinationem .... tamen licita est prædictio eventuum dependentium a cantu avium .... tanquam causa naturali, aut cum iis habentium connexionem naturalem. Sic ex motu, aut cantu avium prædicti possunt serenitates, pluvie, tempestates &c.*

vide, { SUPERSTITIO. Casu ultimo. }

## A V A R I T I A.

**A**VARITIA est inordinatus amor divitiarum, erogationisque illarum tenacitas; ut definit Polmanus (e) juxta hæc Sapientis: (f) *Avarus non implebitur pecunia, & hæc alia Sancti Augustini verba: (g) Non solum avarus est, qui rapit aliena; sed & ille avarus est, qui cupide servat sua.*

Vitium illud, quod inter capitalia annumeratur, est semper mortale. 1. cum justitiæ est oppositum in re gravi, hoc est, ut explicat Sanctus Thomas: (b) *in quantum aliquis .... acquirit pecuniam ultra debitum aliena surripiendo vel retinendo* 2. Aliquoties etiam est mortale, licet non justitiæ adversum. Si in tantum .... amor divitiarum crescat, inquit idem Angelicus Doctor, (i) *quod præferatur caritati, ut scilicet propter amorem divitiarum aliquis non vacetur facere contra amorem Dei & proximi; sic avaritia erit peccatum mortale.*

De iis autem, qui hujus speciei avaritiæ conficii sunt, loquitur Sanctus Augustinus dicens: (k) *(Avari) frui volunt nummo, uti autem Deo, quoniam non nummum propter Deum impendunt; sed Deum propter nummum colunt. Sed extra hunc casum avaritiæ peccatum non est mortale; Si autem inordinatio amoris intra hoc sistat, addit idem S. Thomas, ut scilicet homo, quamvis superfluo divitias amet, non tamen præfert earum amorem amoris divino, ut si propter divitias velit aliquid facere contra Deum & proximum; sic avaritia est peccatum veniale. Attamen ab omni avaritia declinare debet verus Christianus, cum eam generatim & indistincte Scriptura in multis damnet locis, ad marginem indicatis. (l)*

Cæterum avaritia jure merito peccatum mortale, dicitur: quia, ut ait S. Thomas, (m) *vitium capitale dicitur .... ex quo alia vitia oriuntur .... sicut cum quis ad habendam pecuniam furatur, furtum ex avaritia nascitur. Septem sunt autem, juxta eundem Angelicum Doctorem, (n) quæ ex avaritia oriuntur, scilicet: proditio, fraus, fallacia, perjuria, inquietudo, violentia & contra misericordiam obduratio: quorum in eodem Doctore legi potest applicatio; Addit S. Isidorus furtum, mendacium, & falsum testimonium, & alia quedam vitia, quæ, ut probat idem sanctus Doctor, (o) ad septem allata superius per se referuntur.*

## CASUS PRIMUS.

**G**RATIANUS sufficientibus, ut honestam pro statu suo vitam degat, bonis affluens, majora etiam petoprat, nihilque non molitur, ut alia, non iniquis tamen rationibus, inveniat. Nunquid ex eo sit avaritiæ conficius homo ille, & peccatum ipsius esse mortale?

Ut avaritia non sit peccatum mortale, non justitiæ modo, sed nec caritati debet esse opposita. Cum non minus caritatis, quam justitiæ præcepto teneatur Christianus; quare si tanta sit augenda rei Gratiano cupiditas, ut non vereatur præceptum caritatis infringere, quo eam expleat; dubium esse nequit, quominus lethalis culpe sit conficius. Hanc difficultatem ita solvit Sanctus Thomas (p) (q) S. Augustinus verbis: Si ergo, inquit, in tantum divitiarum amor crescat, quod præferatur caritati: ne scilicet pro-

(a) Polman. brev. Th. p. 2. n. 964.

(b) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(c) Conc. Carthag. in can. August. 12.

(d) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(e) Polman. ib. n. 966.

(f) Ecc. 10. 9.

(g) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(h) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(i) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(j) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(k) S. Aug. 1. de civit. Deic. 25.

(l) S. Aug. 1. de civit. Deic. 25.

(m) S. Aug. 1. de civit. Deic. 25.

(n) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(o) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(p) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(q) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(r) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(s) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(t) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(u) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(v) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(w) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(x) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(y) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(z) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(aa) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(ab) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(ac) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(ad) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(ae) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(af) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(ag) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(ah) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(ai) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(aj) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(ak) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(al) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(am) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(an) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(ao) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(ap) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(aq) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(ar) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(as) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(at) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(au) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(av) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(aw) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(ax) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(ay) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(az) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(ba) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(bb) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(bc) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(bd) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(be) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(bf) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(bg) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(bh) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(bi) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(bj) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(bk) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(bl) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(bm) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(bn) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(bo) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(bp) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(bq) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(br) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(bs) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(bt) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(bu) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(bv) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(bw) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(bx) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(by) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(bz) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(ca) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(cb) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(cc) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(cd) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(ce) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(cf) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(cg) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(ch) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(ci) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(cj) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(ck) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(cl) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(cm) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(cn) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(co) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(cp) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(cq) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(cr) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(cs) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(ct) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(cu) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(cv) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(cw) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(cx) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(cy) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(cz) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(da) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(db) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(dc) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(dd) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(de) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(df) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(dg) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(dh) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(di) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(dj) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(dk) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(dl) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(dm) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(dn) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(do) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(dp) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(dq) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(dr) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(ds) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(dt) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(du) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(dv) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(dw) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(dx) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(dy) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(dz) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(ea) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(eb) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(ec) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(ed) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(ee) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(ef) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(eg) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(eh) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(ei) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(ej) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(ek) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(el) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(em) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(en) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(eo) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(ep) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(eq) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(er) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(es) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(et) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(eu) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(ev) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(ew) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(ex) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(ey) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(ez) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(fa) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(fb) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(fc) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(fd) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(fe) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(ff) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(fg) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(fh) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(fi) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(fj) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(fk) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(fl) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(fm) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(fn) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(fo) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(fp) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.

(fq) S. Th. 2. 2. q. 95. a. 3.



propter amorem divitiarum aliquis non crearetur sacra  
contra amorem Dei & proximi sic avaritia erit pecca-  
tum mortale. Qua solutione multos speciales casus  
facile est dissolvere, upde istum minutius non ex-  
pendemus.

## CASUS II.

Nunquid avaritiæ peccati damnari potest PH I-  
LOMENUS, homo ditissimus, nec amplius quidem  
fortunæ cupidus, qui cum se suamque familiam so-  
litis redditibus honeste possit sustentare, numeratæ  
10000. librarum pecuniæ summam voluptuose pos-  
sidet, eamque acris studio servat intactam.

Eo se tuta putat esse conscientia, 1. quod pecu-  
niam hanc duobus tribuere suis filiis conservet. 2.  
quod in posterum plures se putat esse suscepturum  
filios. 3. quod multi sine absque pecunia vitæ casus  
insuperabiles, ut sunt morbi diuturni, bella, famēs,  
incendia, aliaque id genus, quæ prudenter prospici-  
enda sunt. 4. denique, quod pauperes solita ele-  
mosyna sublevent. Nonne ex his ab avaritiæ peccato  
eximitur Philomenus?

## RESPONS.

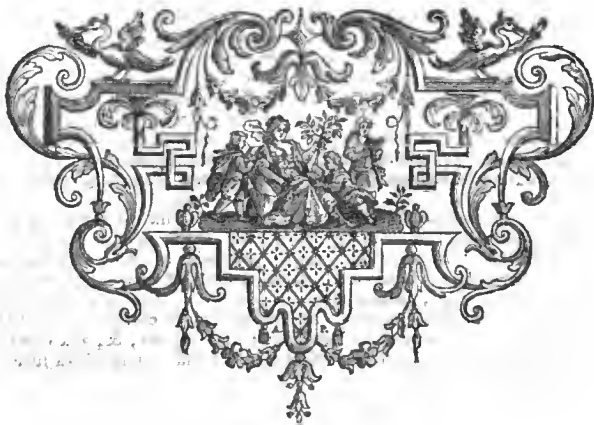
(a) S. Aug.  
Ser. 107. n. 4.

(b) Eccli. 10.  
v. 9. & 10.

Ex Sancto Augustino: (a) Non solum avarus est,  
qui rapit aliena, sed & ille avarus est, qui cupido ser-  
vat sua. Unde ex tali sua servandi cupiditate procu-  
dubio avaritiæ sit homo conscius, & coram Deo da-  
mnandus, ut indicant hæc verba Sapientis; (b) A-  
varo autem nihil est sceleris: nihil est iniquius, quam  
amare pecuniam: quia avarus huic uni rei studet,  
& hic enim animam suam venalem habet, quoniam in  
vita sua præcitat inimpia sua. Totam in caspem ac se-  
licitatem reponit, unice contentus eam vel oculis  
vel manibus prelsare, illiusque tantummodo jactu-  
ram reformidans.

Unde avaritia a Sancto Thoma turpissimum dici-  
tur vitium, quod hominem pecuniæ bono, scilicet  
caduco, ac Sapiente indigro subiciat: hinc vo-  
luptuose aut superbo concupiscentior est avarus ob  
avaritiam, quæ, ut ait Apostolus: (c) est simul-  
acrum servitutis; & quæ pecuniæ lux magis, quam  
ethnicens idolo est additus, ut nimirum nova acqui-  
rat, vel parca conservet. Quare ex Sancto Gre-  
gorio avaritiam consequuntur fraus, perfidia, men-  
dacium, perjurium, vis, proditio, in pauperes &  
in se ipsum immanitas. Ex quibus facile colligitur,  
Philomenum, bonis suis effocatum ab avaritiæ pec-  
cato eximi non posse, tantam servando pecuniæ  
summam, quam facile ad usus legitimos posset con-  
vertere, ac deberet.

Verum eas, quas asserit, cupiditatis suæ causas  
perpendamus, diciturque ei, inquit Sanctus Augu-  
stinus: (d) duobus tribuere filiis mox servos; hæc vox  
pientis, est exultatio iniquitatis, & alibi: (e) pal-  
liare se voluit nomen pietatis & dealbare, ut quasi  
propter filios videretur servare homines, quos propter  
avaritiam servavit. At novos, addit, spero me sus-  
cepturum filios: sed quid sub spe futuræ prolis li-  
cetne tantam, & forsitan inutiliter, ipsi servare pec-  
uniæ summam? Scis enim possessurum, cui servas?  
Aut si nondum natus est, scis nasciturum? respondet  
Sanctus Augustinus: (f) servas filios, incertum est an (g) Idem in  
fueris, an possideris. pergit sanctus Doctor, forte  
enim possessus possideris, & quod a te habebis, non ten-  
nebis. Supponamus etiam, spectatos fore pueros,  
præter jam natam sobolem. An certus est is, de tra-  
dendo ipsis thesauro, qui incendia, bella, ex-  
trosque eventus fortuitos causatur? forte cum ei ser-  
vus, addit idem sanctus Doctor, antequam illa  
venias, tu perdes: quam multi redierunt ad domos  
suas, & quod possiderunt, non invenerunt.





## BAPTISMUS.

**B**APTISMUS, primum Ecclesiæ Sacramentum, quod ideo *Sacramentum fidei & janua Sacramentorum* appellatur, est Sacramentum, quo remittuntur peccatum originale, cunctaque peccata actualia, tum quoad culpam, tum quoad poenam.

Triplicem Baptismi speciem distinguunt Theologi, *fluminis* videlicet, *fluminis*, & *sanguinis*; *fluminis*, qui in aqua confertur, *fluminis*, qui per Spiritum Sanctum cor immutantem cum proposito recipiendi Sacramentum, operatur, & *sanguinis*, qui in martyrio consistit. Ex his tribus primus solus est verum Sacramentum; reliqui vero Baptismi metaphorice dicti, eandem produciunt gratiam, ac Sacramentum ipsum, cujus vicem supplent.

Ordinarius hujus Sacramenti minister est Sacerdos: aut in casu necessitatis, non valide modo, sed & licite a qualibet persona conferri potest.

Ut reliqua Sacramenta, sic Baptismus instituit Christus; verum quo tempore instituerit, inter se disputant Theologi: quidam volunt ab eo tantum post mortem & Resurrectionem suam, quidam ante fuisse institutum contendunt. Docet S. Thomas (a) ante mortem suam Christum instituisse Baptismum, tum cum a Joanne in Jordane fuit baptizatus: sed hujusce Sacramenti necessitatem, non nisi post mortem ipsius fuisse constitutam, & ab Apostolis promulgatam. Id quidem ex Scriptura, Sanctorum Patrum testimoniis fuisse probat Sylvius, atque contendit ipsius necessitatem non fuisse stabilitam ante descensum Spiritus Sancti in Apostolos, ceteroque fideles eorum comites die Pentecostes, cum nimirum palam divulgata est. Verum, cum ista quæstio nec ad fidem, nec ad mores pertineat, hanc controversiam libenter omittimus.

Materia hujus Sacramenti est aqua naturalis & elementaris, cui immergitur infans, vel qua aspergitur; cuique in nulla necessitate alia qualibet aqua seu liquor potest supplere.

Forma in his verbis posita est: *Ego te baptizo in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti*. Nullaque alia ad validitatem hujus Sacramenti forma sufficere potest: unde si quis baptizaret dicens, *Ego te baptizo in nomine Christi*, vel, *in nomine Sanctissime Trinitatis*, is validum non conferret Sacramentum, ut patet ex decisione septima, in qua solventur atque auctoritates, quibus contrarium statui videtur. Ratio est, quia necessario expressa debet fieri mentio cujuslibet e personis Sanctissime Trinitatis in forma hujus Sacramenti; juxta præceptum, verbaque ipsa Christi, in ultimo Sancti Matthæi Evangelii capite, Apostolos suos ante ascensionem in universum orbem mittentis docere omnes gentes. Hanc doctrinam sequuntur Sanctus Cyprianus in Epistola sua ad *Jubajanum* (b), Sanctus Basilius, (c) denique multis in locis Sanctus Augustinus. (d)

Ordinarius hujus Sacramenti minister est Sacerdos: verum quilibet homo valide illud, & etiam licite; seu Christianus, Judæus, infidelis, aut paganus, vir aut mulier sit; in necessitate potest administrare, modo illud conferens intendat facere id ipsum quod facit Ecclesia.

Baptismus in eodem subiecto absque gravi crimine & etiam irregularitate nequit iterari; nam, licet in casibus tantum jure expressis teneri debeat irregularitas, quæ nulla vel Canone vel Decretali pro iterantibus Baptismus, exprimitur; hujusce tamen criminis vel irregularitatis nodo ligati habentur, ut docent communiter peritissimi Theologi cum multis Canonistis, quales sunt Sylvius in suo commentario in tertiam partem Summæ Sancti Thomæ, Scotus, Sylvestre, Navarra, alique permulti, qui rem concludunt ex Decretali Alexandri III. (e) ad Abbatem Sanctæ Geoovefæ, unde quid simile colligi potest; id vero de iis tantum intelligi debet qui certi de collato Baptismo absolute; non de iis qui in dubio positivo sub ista conditione, *si non est baptizatus*, denuo baptizant; quamvis contrarium asserat Author Cæciliæ Concilii Tridentini, qui ea in re ullam opinionis suæ rationem afferens a communi Doctorum Sententia recedit.

Duplex

(a) S. Th. 3. p. q. 66. 2. 9.

(b) S. Cypri. Ep. 75.  
(c) S. Basil. 1. de Spiritu Sancto c. 12.  
(d) S. Aug. 1. 3 de Bapt. c. 12. 13. lib. 6 c. 23. lib. 7. c. 53.

(e) Alexan. III. in c. ex litterarum 2. de apostasia

Duplex est hujus Sacramenti effectus: Prior character Christiani: alter gratia habitualis & sanctificans: nam ut omnes in Adam mortui sunt, & in Christo renascuntur ex aqua & Spiritu Sancto, ex ejus oraculo: sunt Christi & Ecclesie membra viva, filii, & heredes, heredes quidem Dei: coheredes autem Christi, ut loquitur Apostolus; (a) ac fuse exponit Sanctus Chrysostomus in sua ad Neophytos homilia. Omnibus sive infantibus, sive adultis, hoc est, qui a fidelibus aut infidelibus parentibus orti sunt, Baptismus absolute est necessarius necessitate medii, ut explicant Theologi, & statuit Concilium Tridentinum, a quo contrarium docentes hoc Anathemate dampnati sunt. (b) Si quis dixerit Baptismum liberum esse; hoc est, non necessarium ad salutem; Anathema sit. Eamque necessitatem supplet duntaxat vel Martyrium, vel sincera animi ad Deum conversio cum voto recipiendi Sacramentum.

(a) Ad Rom. 8. 17.

(b) Concil. Tr. Sess. 7. c. 2. & 5.

Non alibi, quam in Ecclesia, excepto urgentis necessitatis casu, aut de expressa Episcopi sui facultate, baptismum conferre potest Parochus, aut quilibet alius sacerdos; neque nude, ac omisiss ab Ecclesia præscriptis ritibus, nisi idem concedat Episcopus, aut infanti præsens imminet mortis periculum; qua in circumstantia prætermisissæ suppleri debent caeremoniæ, si sufficienti post acceptum baptismum tempore infans fuerit superstes.

Una ex his caeremoniis est, ut baptizato detur patrinus, qui i. sic dicitur, quia spiritualis patris onus implere debet erga filium, ut loquitur Theologus. Sponsor quoque vocatur, quia spondet & respondet pro baptizato, quod Satana, pompis ejus omnibusque operibus abrenuntiabit. 3. Denique Susceptor, nominatur: quia de manu baptizantis baptismum suscipit in fidem, curamque suam. Unde Religiosi ac Religiosæ, cum Superiorum suorum obedientiæ subiecti, & a rebus externis sejuncti, ac proinde patrinorum officia explere nequeant, ad hoc munus non admittuntur; uti ab eo quoque excludi debent Infideles, Hæretici, Excommunicati denunciati, ac peccatores publici & scandalosi.

Tribus modis valide conferri potest baptismus. 1. immersione. 2. infusione; & 3. asperzione. Horum omnium antiquissimus, quique non modo in Latina, sed etiam Orientis Ecclesia maxime viguit, fuit immersio, ut docent Concilia, Patres Ecclesie, Historia Ecclesiastica, & Græcorum Euchologium. Ritus hunc etiamnum observant Ecclesie quædam, uti Mediolanensis, quod constat ex his Ambrosiani Ritualis terminis (c). Interrogatus (baptizandus) ter mergitur in memoriam mortis & resurrectionis Christi Domini, atque intelligat, se cum Christo conscriptum, resurrekturum esse. Trina autem mersio significatur tridua Domini sepultura. Tum subdit hoc Rituale, Parochus infantem supinum, a patrinis sublatum, utraque manu excipit; & mergendo, si certo scit, illum non esse baptizatum, explicite profert: N. ego te baptizo in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti. Amen, que verba proferantur, dum ter mergit: semel, dum ait. N. ego te baptizo in nomine Patris, iterum dum ait, & Filii: tertio dum dicit: & Spiritus Sancti. Amen.

(c) Rit. amb. de instruct. Baptism.

Quod ad asperersionem pertinet, eam fuisse ab Apostolis usurpatam valide conjicitur, qui una die 3000. & 3000. hominum baptizabant.

Hodiernus denique obtinet usus, ut infusione aque in caput infantis baptismus conferatur.

Parochus, in Gallia, omnium in sua Parochia baptifatorum Codicem, ejus paginæ numeratæ per primam & ultimam a Judice Regio propria subscriptionis nota sunt insignitæ, habere tenetur, similemque post sex hebdomadas cujusque anni elapsi subscriptum, & pro vero assertum tabulario Regii Judicis, in cujus jurisdictione sita est sua Ecclesia, suppeditare, conformiter ad Edictum an. 1667. (d), quo etiam statuitur, ut in eo fiat mentio de die natali infantis, atque ut baptismi descriptæ formulæ subscribat Parochus aut Vicarius baptizans, una cum parrino vel matrina, & etiam, si adsit, patre infantis.

(d) Edict. an. 1667. c. 20.

## CASUS PRIMUS.

## RESPONS.

OCTAVIANUS, puerum vicini sui recens natum & de vita periclitantem baptizaturus, simplicem non habens aquam, e luto expressam aquam adhibuit. Nonquid validus est hic baptismus; & effect pariter, si aquam alteri liquori, ut juri carnium permixtam adhibuisset?

Baptismus valide, in qualibet aqua, modo sit naturalis, sive fluviali, fontana, marina, palustri &c. sive et glacie aut nive expressa, sive alteri aut liquori aut materię permixta, potest conferri; modo naturam aque servet, nec alterius materię nimia permixtione aqua esse desinat. Huc redit longa D. Thomæ sic conclusit argumentatio (e): (e) S. Th. 3. p. Sic ergo dicendum est, quod in qualibet aqua, qualis. Sum. q. 86. 2. perquam transmutata, dummodo non solvantur species aquæ.

( 8 ) Idem  
ibid. ad 4.

(x) Clem. v.  
in Clement.  
unica de bap.  
& eius effect.

(4) Syn. Mechlinens. an.  
1607. tit. 3.  
Syn Atrebat.  
cap. 5. de bap.  
Conc. Narb.  
an. 1605. c. 14.

(j) Scar antiq.  
Camer. tit. 2.  
Et Manual.  
Pastor. ejuld.  
Direcef.  
(k) Sylvis  
refol. var. v.  
Baptismus. 4.  
(l) Dom. Sor.  
in. dist. 4. 3  
Navar. Man.  
2. 22. n. 7.

(<sup>30</sup>) Concil  
Trid. Sess. 7  
Can. 23.

Trid. Sell. 7.  
Can. 23.

## RESPONS.

Duplex distinguenda est aqua mineralis; altera naturalis, artificialis altera. Certeum est, a Metrodoto infantem fuisse baptizati potuisse aqua minerali naturali; quia elementaris aquae formae et proprietates multas retinet. Hæc aqua species: quod idem de lixivia dicendum; ut dicit S. Thomas (c): *in lixivio*, inquit, *et in aquis sulphureis non balneo maris potest fieri baptizmus: quia tales aquae non incorporantur per aërem vel naturam aliquam corporis mixti, sed solum alterationem quandam recipiunt*, &c. At aqua mineralis artificialis est insufficiens Baptismi materia, quia si ulius est Metrodoto, invalidus est pro certo infans fuisse Baptizmus; ut docet S. Thomas, (d) et in una Decretali statuit Innocentius III. (e)

MAINFREDUS moribundum infantem baptizaturus, cum aquam tantum alteri liquori in inagna quantitate permixtam invenisset, potuine dubiam illam absque peccato adhibere materiam, cum foret incertum, quis alteri liquor prævaleret?

Possit, quia in casu tam gravis necessitatis materia dubia licet uti, cum certa non suppetit. Ita fidenter docet Theologus in suo Commentario in S. Thomam dicens: (f) *Uti materia & forma dubia, cum possit habere certam & indubiamque, peccatum est mortale. Si autem non possit habere aliam; & necessitas aut salus proximi postulare ministrari Sacramentum; licet ea uti, quia, inquit, in dubiis eligi potest pars minus periculosa: neque est altum periculum irrisum rerum divinarum; quandoquidem necessitas illi postulat. Attamen, si deinceps sit aque purae copia, infans denovo, si sit superflus, foret lubi purioris baptizandus.*

Roganti LUBINO, Paroeciæ lux Domino, ut domi lux natum fibi infantem, vellet baptizare Parochus, donec in Ecclesia suppleretur catechonia, ac nomen a Gallis Marefcallo, qui tum in Germania regis præerat copiis, quique infans parvulus erat futurus, acciperet, morem gessit Parochus ille; nonne propria autoritate abique peccato ita se gere- re potuit?

Parochus ille, abique gravi peccato infantem in domo illius Domini baptizate non posuit, nisi praesens subesset mortis periculum. Hæc est enim Ecclesie regula, ut Baptismus, extra casum urgentis necessitatis, non nisi in Ecclesia conferatur: exceptis tantum Regum vel Principum liberis, ut a Clemente V. in Concilio Oecumenico Viennensi an. 1311. constitutum est. » Praefati prohibemus Decreto,

Nunquid peccavit EPIPHANIUS, Sancti Josephi Parochus, qui, cum baptismalem aquam pro reliquo anno non satisse ad finem Septembris advertisset, communem aquam propria auctoritate superinfudit in supplementum?

In casu proposito non peccavit ille Parochus; imo sancti Caroli Borromei fecerunt hac re fecutus est (=): dicit enim, quod, si adverteret Parochus, aquam baptismalem in fonte baptismi deficere, aut praetemporis diuturnitate corrupti, in Metropolitanam, aut Parochianam vicinam perget Ecclesiam, unde, inquit sanctus Cardinalis, proprio vasculo nitido aquam baptismalem accipiat, in Parochialem Ecclesiam secreto ferat, ubi, quam primum in fontem effunderet, baptismalem aqua allata rancorem aquae purae, nitidae, & recentis addet, quantum satis erit: hic ipse quoque praefabit, feriam aqua baptismali per annum aliquam modo defecit: observans oibilibus, quod aqua communis addita baptismali, lomer paucior sit, ut alibi dicit.

GERARDUS, sancti Mamerti Parochus, cum tempore Palchatis advertisset, sufficientem sibi superesse Chrisianis & Olei facti copiam, non aliam ab episcopo recens consecratam requisivit, sed veteribus per insequentem annum in collatione Baptismi usus est. Nunquid ita fe gere potuit absque peccato?

Parochus ille ex hac sua negligentia grave commisit peccatum, cum in re permagni momenti Ecclesie regulas violaverit. Nam, quod ad Chriftina pertinet, necesse est, ut vetere combusto, recens ab Episcopo confectarum Feria quinta in Coena Domini adhibeatur, ut statuit Canon antiquus, quem



in nomine Christi, hoc significet, eos baptismo a Christo instituto, non vero a Sancto Joanne, fuisse initiatos. Quæ quidem explicatio obvia est, & simpliciter. Capitis Actuum Apostolorum lectio, fit manifesta. Ibi namque legitur, quod, cum Ephesum venisset Paulus, & quosdam invenisset Christi Discipulos, & quos proinde baptizatum existimabat, hoc eis petit, ut Spiritum Sanctum acciperent, hoc est, Sacramentum Confirmationis, quo fidelibus datus Spiritus Sanctus; cui responderunt: Neque, si Spiritus Sanctus est, audivimus: quod responsum miratus Apostolus retulit: In quo ergo baptizati estis? quasi dicere voluisset: si Christi baptismo baptizati essetis, utique audissetis: si Spiritus Sanctus est; quia in Christi Baptismo nominatur: tumque responderunt: se baptizatos fuisse in Joannis baptismo: subdique postea Author facit: *Estis autem baptizati sine in nomine Domini Jesu*; hoc est: Paulo non fuit satis, ut Sancti Joannis baptismo fuissent loci, nisi & baptismo Christi inderentur, quod utique modo tantum sibi a Christo ante Ascensionem suam sibi prescripto conferrebant Apostoli; hoc est, in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti.

Expositionis hujus videlicet est Cyprianus, qui ista secundi capitis ejusdem libri Actuum verba explicans, *Baptizaverunt autem quosque vestrum in nomine Domini Jesu*, ait (a) *Jesu Christi mentionem facit Petrus, non quasi Patrem coniteretur, sed ut Patri quoque Filium adiungeretur*. Quocirca ex Sancto Paulo, in collatione Baptismi invocabatur Spiritus Sanctus; & ex Sancto Cypriano, sebat mentio de Patre, non minus, quam de Filio: atque adeo jam tum expresse invocabantur tres Personæ Divinæ, ut notat ex professo Tertullianus his verbis: (b) *Tin-gentes eas (gentes) in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti*.

Argumentationem hanc ducit S. Joannes Damascenus, qui eam ex textu Capitis ultimi Evangelii secundum Matthæum confirmat, in quo Christus Apostolis suis imperat baptizare, in nomine Patris &c. quæque responso Sancti Thomæ procul dubio est anteprehensa, cum ait, (c) *verisimile esse, Apostolos his verbis in collatione baptismi usos fuisse, in nomine Domini Jesu, ex speciali quadam revelatione, ut Jesu Christi nomen, Judæis quidem scandalum, Gentibus autem stultitiam, majori veneratione dignum efficerent. Ut quid enim supponeretur hujusmodi revelatio omnino adversa mandata aperitis Domini*.

Quod ad sanctum Ambrosium pertinet, ultro faciemus, ipsum obscuris terminis mentem suam aperire; at juxta observare, dicta ejus in loco superius laudato duci ex Capite 12. Libri de Spiritu Sancto, quem jam composuerat Sanctus Basilus: atqui in eodem capite pro explicata trium Personarum Sanctissimæ Trinitatis invocatione stat Basilus, ut indicant hæc ipsius verba: *Sicut enim credimus in Patrem, & Filium, & Spiritum Sanctum; sic & baptizamus in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti*. Unde sequitur, sanctum Ambrosium esse exponendum, ut secundi Capitis Actuum verba explicat Sanctus Cyprianus.

Authoritas Nicolai I. quæ opponitur, habenda est, ut opinio Doctoris privati, non ut decisio Summi Pontificis: ratio est aperta; neque enim ab eo requirebant Bulgari, utrum idem esset baptisma collatum in nomine Sanctissimæ Trinitatis, atque collatum tantummodo in nomine Christi, sed de eo solum illum consulabant, validiusne esset baptismus a Judeo quodam, cujus incerta erat religio, collatus. Proprio itaque ingenio responderet hic Papa Ius, de quibus non interrogabatur, ac sententiam suam, ut privatus Doctor proponit de re non petita: quare quod addit de suo, non haberi potest formalis decisio, nec proinde æqualis potest esse auctoritatis, ac decisiones contrariæ Pelagii, atque Zachariæ, qui præcisè ad requisitas difficultates responderunt.

Authoritati vero venerabilis Bedæ, cum propria Sancti Ambrosii verba referat, respondemus r. uti jam ejusdem Sancti Doctoris testimonium fuit expositum. 2. Hunc autorem abibi tam manifeste mentem suam aperire, (d) ut dubium esse nequeat,

eum cum antiqua Traditione consentire hac in re. Sic enim loquitur: *Si quis baptizans, dicat: Ego te baptizo in Christo Jesu; & non dicat: In nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti, sicut Dominus instituit; non est verus baptismus*. Concilium quidem Nemausense altaris modo terminis utitur. Sed r. privata est Synodus a Bertrando Nemausi Episcopo habita. 2. Agnoscit hæc Synodus formam ab Ecclesia usurpata solam eam esse, in qua fit expressio manifesta cujuslibet Personæ Sanctæ Trinitatis: ac prohibet, ne alia, in qua fit tantum mentio de Christi nomine, laicis manifestetur, ne ea in collatione baptismi utantur. Quod tamen non est laicis exprimentum, ne a forma prædita, statuta per Ecclesiam, recedatur. Illa igitur Synodus, ut opinionem tantum habuit quædam sensum, qui tum existimabant, sufficere Baptismum, in nomine Christi, collatum.

Nec etiam obstat Sancti Bernardi auctoritas; nam dici potest 1. Ad eum vix pertinere altarum epistolam, utpote Traditioni contrariam. 2. Postro etiam, quod ea sit ejus opus, ipsius opinionem non magis esse admittendam, quam illa, qua contendit, validum fore Baptismum collatum in nomine Sanctæ ac veræ Crucis; quod a nullo unquam Patre, vel Theologo propositum est: Utrunque igitur opinionem in medium procul hic Sanctus ob nimium pietatis affectum in Christi nomen, ac sacrum Passionis ipsius instrumentum; nec non fiduciam in infinita pietas merita: qua ratione etiam ductus Cajetanus scripsit, non damari instantes, sine baptismo morientes, sed e misericordia divina eorum salutem esse sperandam: quod tamen adversatur doctrinæ S. Augustini, Sancti Fulgentii (e), aliorumque Sanctorum Patrum, & etiam Ecclesiæ fidei. Unde hunc locum e scriptis hujusce Cardinalis deleri jussit Sanctus Pius V. Pont. Max. quasi opinionem erroneam contineret.

(e) S. Aug. in Cyn. Firmisime. 3. de consecr. dist. 4.

## CASUS VIII.

OLDRADIUS, adolescens, Grammaticæ dans operans, fratrem suum modo natum & moribundum baptizaturus, hæc verba adhibuit: *Ego te baptizo, in nominibus Patris, & Filii, & Spiritus Sancti; oportuimus dictum existimans, quam in nomine Quæritur, utrum baptismus ille sub hac forma collatus sit validus, cum aliunde nihil deest*.

## RESPONS.

Baptismus ille est irritus: quia mutatio vocis in nominibus, loco in nomine, est essentialis, quod fenum verborum Sacramenti penitus destruat, cum vox illa in nominibus non essentia unitatem intrinsecam Personarum significet, cujus ratione expressio ad validitatem baptismi non minus est necessaria, quam trium personarum Sanctæ Trinitatis invocatio; ut docet Sanctus Hieronymus in Canone Decreti Gratiani his verbis relatus: (f) *Non baptizamus in nominibus Patris, & Filii, & Spiritus Sancti; sed in uno nomine, quod intelligitur Deus*. Idem sentit S. Augustinus, eandemque affectu rationem (g) *in nomine, inquit, non in nominibus. Est enim res una, suæ; & hi tres unus est Deus*. Eandem doctrinam sequitur sanctus Thomas his verbis: (h) *Est sine tria nomina personalia trium personarum, est tamen nomen unum essentialia. Virtus autem divina, qua operatur in Baptismo, ad effectum pertinet, & ideo dicitur: in nomine, & non in nominibus*.

(f) S. Hieron. in Epist. ad Galat. 1.3. c. 4. In Can. Eodem & de consecr. dist. 4. (g) S. Aug. 2. contra Maximin. c. 53. (h) S. Thom. 3. Summ. q. 66. a. 5. ad 6.

## CASUS IX.

MARSILIUS, infans, baptizans, ex ignorantia formæ verba, & quidem quoad substantiam, immutavit; nonne in eum mortali ter peccavit?

## RESPONS.

Distinctione opus est: nam si Marsilius sit Clericus, & Minister ordinarius, vel delegatus Sacramenti baptismatis, cum a lerali culpa excusare non possit ejus ignorantia; cum censeri debeat voluntaria ex principio sancti Thomæ, (i) qui dicit: *Quod dicitur ignorantia voluntaria est, quod quis nescit scire, & debet. Minister autem ordinarius alius*.

(i) S. Thom. 2. 2. q. 62. a. 3. in corp.

Pontas. Tom. 4.

(a) S. Thom. 3. p. q. 66. a. 6. ad 1.

(d) V. Beda lib. var. q. 9. q. 14.



cujus Sacramenti formam modumque illud administrandi, utique scire tenetur; igitur, cum ejus ignorantia sit voluntaria, cum eorum Deo a culpa excusare nequit, & quidem mortaliter aggravatam materiz, quandoquidem de validitate, aut invaliditate Sacramenti ad salutem omnino necessarii agatur. Si vero Matheus sit laicus a mortali excusatur ob suam ignorantiam, nisi ex professione sua modum conferendi Baptismi, ut chirurgus, vel oblectrix, scite teneatur. *Sacramenti autem in necessitate baptizant, inquit Sylvius, (a) & ignorantia formam, corrumpens, etiam substantialiter; excusari potest, saltem in materiali; si tamen non est oblectrix. Hac enim non debet admitti ad illud officium, nisi bene instructa, ut est in Synodo Provinciali Comaracensi sic, 6. & si admissa fuerit, obligat ut siro formam Baptismi: ipsiusque Purioris tenetur curare, ut ipsa non solum formam, sed etiam rellum baptizandi ritum probe teneat, & servet.*

(a) Sylvius in 2. p. Sum. Thom. 2. d. quæstio 83. conclus. 2.

## CASUS X.

CLOTILDES, rustica oblectrix, de forma Baptismi male instructa, infansem baptizavit, ex ignorantia dicens, in nomine *Patris*, pro *in nomine Patris &c.* Nunquid validus est hic Baptismus?

## RESPONS.

(1) S. Thom. 3. part. q. 66. art. 7. ad 3. Irritus ed hic Baptismus ex sancto Thomæ (b) *quoniam tanta sit corruptio, inquit Angelicus Doctor, quæ omnino aufert sensum locutionis; non videtur per hoc Sacramentum; & hoc præcipue contingit, quando sit corruptio ex parte principii dictionis: prout, si loco dicitur, quod est, in nomine Patris, dicat: in nomine Matris,.... quia apud nos variatio dictionis ex parte principii mutat significationem.*

## CASUS XI.

MAXENTIUS, homo rudis & infans, infansem in mortis periculo consensum baptizavit dicens: *Ego te baptizo, in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti*: veram existimans se formam profectæ. Nunquid validus est hic Baptismus?

## RESPONS.

(1) S. Thom. 3. part. q. 66. a. 8. in corp. Priusquam propostæ quæstioni fiat satis, supponenda est ista, quam docet sanctus Thomas (c) certa regula; verba nimirum, in quibus posita est forma Sacramenti, operari prout significant; omnemque in iis factam mutationem esse essentiali, si ex ea alius fiat eorum sensus, quam ex Christi institutione debent habere; tumque Sacramentum est invalidum: quod quidem fieri potest. 1. Additione vocis, quæ Catholicum sacramentum destruat, ut si quis diceret: *in nomine Patris mactis*. 2. Ommissione vocis essentialis, qualis est, *Patris*. 3. Immutatione vocis pariter essentialis, ut *Muris*, pro *Patris*. 4. Transpositione tanta verborum, ut eundem præ se jam sensum non referat, ut si quis diceret: *Nominis in te Patris, & ego, &c.* En verba Doctoris Angelici: *Cum enim verba operentur in Sacramento, quantum ad sensum, quem faciunt.... oportet considerare, utrum per talem mutationem tollatur debitus sensus verborum: quinsific; manifestum est, quod tollitur veritas Sacramenti. Manifestum est item, quod si diminuat aliquid eorum, quæ sunt de substantia forme Sacramentalis: tollitur debitus sensus verborum: & id eo non perficitur Sacramentum.*

Quod tamen hæcenus post sanctum Thomam diximus, de mutatione essentiali, non ita intelligendum, ut si fiat quædam verborum alteratio, qua non idem omnino remaneat sensus, invalidum sit semper Sacramentum, sed de ea judicandum moraliter, & secundum communem hominum existimationem, inquit Bellarminus: (d) sic, ut non obstante verborum alteratione, eundem remanere sensum iudicetur; atque adeo validum esse Sacramentum, cum obvius est auditoribus proprius eorum sensus, quamquam a profertente vel per ignorantiam, vel per inadvertentiam fuerint aliquo modo vitia: Atque de eo iudicandum est, ait inclitus hujus temporis Theologus, (e) ex modo, quo profertur verba ista in talibus circumstantiis, ad faciendam talem actionem, atque ex eorum connexionem cum aliis formæ Sacramentalis ver-

(d) Bellarm. l. 1. de Sacram. in gen. c. 21.

(e) Franc. de Genet. Th. Mor. tom. 3. Traité 1. Chap. 3. n. 4. & 5.

bis; v. g. cum istis prioribus: *Ego te baptizo, in nomine....* Quibus addimus hanc restrictionem in finali tantum verborum mutatione locum habere, *quia variatio dictionis ex parte principii mutat significationem*, ex Div. Thomæ in superiori responsione laudato, & ex sancto Antonino, a quo pariter laudatur: (f) ac verum omnino sensum eorum petimit.

(f) S. Ant. 3. p. tit. 14. c. 13. §. 3.

Hic ita præsuppositis, respondemus collatum a Maxentio Baptismum esse validum, ut similem casui proposito solvit quæstionem Zacharias ab sancto Bonifacio Archiepiscopo Moguntino consultus: (g) Retulerunt, ait hic Summus Pontifex, nuntii tui, quod fuerit in eadem Provincia Sacerdos, & cum latine linguam penitus ignoraret; & dum baptizaret nesciens latini eloqui, instringens linguam diceret, *Baptizo te in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti*: ac per hoc tua reverenda Fraternitas consideravit eos rebaptizandos.... Quod factum, sic dissolvit hic Papa: Sed, sanctissime Frater, si ille, qui baptizavit, non errorem introducens, aut hæresim; sed pro sola ignorantia Romanæ locutionis, instringendo linguam, ut supra fati sumus, baptizans discessit; non possumus consentire, ut denuo baptizentur. Idem docet sanctus Thomas, cujus hanc affert rationem: (h) Si autem non totaliter auferatur sensus locutionis, inquit hic Sanctus, per hujusmodi corruptelam; nihilominus perficitur Sacramentum. Et hoc præcipue contingit, quando sit corruptio ex parte finis: puta, si aliquis dicat: *In nomine Patris, & Filii*. Quamvis enim hujusmodi verba, corrupte pronuntiata, nihil significant ex parte impositionis, accipiuntur tamen, ut significantia ex accommodatione usus; & ideo licet mutetur sonus lenibilis, remanet tamen idem sensus. Atque ut ostendat, finali verborum mutatione, non idem, quod verum sensum, atque initiali effici; subiungit: Quod autem dictum est de differentia corruptionis circa principium, vel finem dictionis, rationem habet, quia apud nos variatio dictionis ex parte principii mutat significationem: variatio autem ex parte finis, ut plurimum, non mutat significationem, quæ tamen apud Græcos variat etiam secundum principium dictionis in declinationibus verborum.

(g) S. Th. 3. p. Sum. q. 66. art. 7. ad.

(h) Idem cit. loco ad 8. in corp.

De eadem a gens quæstione Bellarminus, Sancto Thomæ assensit; non enim ait, ut loquitur doctus hic Cardinalis, in nomine *Patris, & Filii*; quod ratio Grammaticæ exigebat, si de substantia forme mutare voluisset: Sed in nome *Patris, & Filii*; quæ cum ex se nihil significet, signum est illum voluisse dicere, quod alii dicunt, cum ajunt: In nomine *Patris, & Filii, & Spiritus Sancti*. Observandum nihilominus, idem dici non posse de eo, qui baptizans ea mente formæ verba immutat, ut novum in Ecclesia eorum rem induceret; quem casum in decisione sua expresse designat Zacharias Papa, & cujus exceptionis hanc rationem affert sanctus Thomas: (i) quia intentio (Ministri) requiritur ad Sacramentum.... Et idcirco, si intendat per hujusmodi additionem, vel diminutionem, alium ritum inducere, qui non sit ab Ecclesia receptus, non videtur perfici Sacramentum: quia non videtur, quod intendat facere id, quod facit Ecclesia.

## CASUS XII.

Infanti modo nato, & moribundo aquam infudit homo præfatus & formæ Baptismi nescius, cujus verba protulit oblectrix. Nonne validus est hic Baptismus.

## RESPONS.

Baptismus ille pro certo est invalidus. Oblectrix namque formam profertens significavit se baptizare, contra veritatem, quandoquidem aquam, sine qua verus esse non potest Baptismus, non effundebat: pariter homo, qui solam effudit aquam, non contulit Sacramentum, quod conservare non potest, nisi formam profertendo, simulque materiam applicando; juxta illud sancti Augustini: (k) *Detrahe verbum, & quid est aqua, nisi aqua?*

(k) S. Aug. 10. Can. De tran. 54. 2. q. 1.

*Actus verbum ad elementum, & sic Sacramentum eandem doctrinam sequitur Sanctus Thomas. (a) Inveritas Baptismi consistit in forma verborum, & in materia. Inquit sanctus Doctor: Et ideo neque ille, qui tantum verba proferat, baptizat, neque ille, qui immergit: & ideo, si simul verba proferat, & alius immergit, nulla forma verborum poterit esse conveniens: neque enim poterit dici: Ego te baptizo: cum ipse non immergit, & per consequens non baptizat; neque etiam poterit dici: Nos te baptizamus; cum noster baptizat. Istam quoque difficultatem ita solvit Sanctus Antoninus, (b) Sancti Thomae, (c) Sancti Raymundi, & Hostiensis testimonia allegans, quibus addit invaliditatem ordinationis, quae ita fiet ab Episcopo, & Sacerdote; ut Episcopus munus tantum imponeret, & Sacerdos formam proferret. (d)*

## CASUS XIII.

**JUSTINUS** & **ANDREAS** ambo infansem modo natum, & moribundum baptizant, seorsim profecto verba formae, simulque aquam infundendo. An validus est hic Baptismus?

## RESPONS.

Difficultati huic respondet Sanctus Thomas (e) dicens, ab eo solo conferri Baptismum, qui primus verba protulit & aquam infudit: quo cognito alter ab actione sua desistere debet: si vero uterque simul & eodem tempore & verba proferret, & materiam ministraret, validum pañter fore Baptismum. En verba doctoris Angelici: Si vero uterque diceret: *Ego te baptizo* &c. uterque exprimeret suam intentionem: quasi ipse singulariter Baptismum confectur, quod posset contingere in eo casu, in quo contentio aliquem baptizate conaretur; & tunc manifestum est, quod ille, qui prius verba proferret, daret Baptismi Sacramentum; alius vero, quantumcumque ius baptizandi haberet, nihil faceret: & si verba pronunciare praesumeret, esset putandus tanquam Rebaptizator. Si autem omnino simul ambo verba proferrent, & hominem immergerent, aut aspergerent, essent puniendi de inordinato modo baptizandi, & non de iteratione Baptismi: quia uterque intenderet non baptismum baptizare; & uterque, quantum esset in se, baptizaret; nec traheretur aliud & aliud Sacramentum; sed Christus, qui est unus interius baptizans, utrum Sacramentum per utrumque confertur.

## CASUS XIV.

**RANULPHUS** infansem de vita periclitantem baptizat, statim aquam in ejus caput infundens, tum immediate post formam verba proferens. Quæritur utrum validus sit hic Baptismus, nec a Parocho, saltem sub conditione, sit iterandus?

## RESPONS.

Author Glossæ in Canonem, a Gratiano scriptis Sancti Augustini de promptum, (f) existimat, invalidum esse Baptismum, cum simul & eodem tempore non concurrunt materia & forma, ita ut infans ex aqua ante prolationem ultimi verbi formae, educeretur: non valide esset baptizatus. Verum illud scrupulosius dictum videtur.

Scotus, (g) & quidam alii doctores existimant, ad validitatem Baptismi satis esse, si tum forma proferatur, cum perficitur applicatio materiae; aut materia applicetur, cum ultima forma verba proferuntur; ac propugnunt, Baptismum fore invalidum; si formæ verba, quamvis immediate post factam ablationem proferantur; quia, inquit, tunc non fit, quod verba significant; cumque forma sua desit veritas, Sacramentum quoque sua deest validitas.

Alii denique, quorum certior nobis videtur opinio, existimant satis esse, si materia & forma simul concurrant, moraliter loquendo. Hanc autem sententiam suam afferunt rationem, quia, cum Sacramentum sit ens morale, utriusque hominum accommodatum; hoc non intendit Christus, ut, qui illud confert, ad tam accuratam, ac rigoris formam materia cum forma applicationem teneretur; & consequenter validum est, modo materia forma moraliter con-

Pontas Tome I.

ingatur, hoc est, modo inter prolationem formae & applicationem materiae ea tantummodo sit temporis distantia, ut (secundum consuetudinem agendi, loquendi, & iudicandi tationem) actio Ministri, sc. verba ab eodem prolatæ talem inter se habeant connexionem, quæ materiae applicationi cuilibet homini iuste iudicanti sufficienter verborum prolatione videatur esse determinata: unde pro Sacramentorum diversitate, ea quodque debet esse diversæ temporis distantia? v. g. minor esse debet illa temporis distantia; cum actio Ministri per verbum de præsentem significatur, ut in Baptismo: *Ego te baptizo*: Sed major potest esse in Sacramento matrimonii inter materiam, & formam; quia, cum sit species quædam contractus, non necesse est, ut traditio & acceptatio mutua eodem præcise tempore fiat; sed sufficit, ut utraque concurrat, in quantum exigit natura contractus. Ita patet, cum in Sacramento Penitentiae exerceatur actus iudicii, satis est, ut confessio penitentis, & absolutio Sacerdotis, ita concurrat, ut ea utriusque distantia agnoscat, verum ferri iudicium. Unde colligitur, collatum a Ranulpho Baptismum esse validum; cum eodem tempore, moraliter loquendo, materiam posuit, & verba protulit: & sic a Parocho non esse iterandum. Nihilominus, cum ea de re non consentiant Theologi; tutius nobis videtur in simili casu Baptismum sub conditione iterare, uti facit in aliis multis Ecclesiæ, quoin tuto salus infans ponatur.

## CASUS XV.

**MACLOVIUS**, Sancti Melanii Parochus, infansem baptizans, inchoatam formam ad hæc verba, *Ego te baptizo*, interrupit; ut patrem infantis presentem & apoplexia correptum absolveret, eumque animam effluantem paucis hortaretur: ac postea iterum formam pronuntiavit, addens: *In nomine Patris* &c. Nunquid validus est hic Baptismus?

## RESPONS.

Interruptio levis & non diuturna; ut si baptizans Sacerdos, prolixis his verbis: *Ego te baptizo*; adstantibus silentium iuberet; tumque formam perficeret, dicens: *In nomine Patris* &c. (h) non obstat validitati Baptismi; aut invalidum fiet Sacramentum in interruptione notabili, & sufficiente, ut actio Ministri, ejusque intentio esset intermissa. Si sit tanta interruptio, inquit sanctus Thomas (i) quod interruptio in sensu pronuntians; tollitur sensus Sacramenti, ac per consequens veritas eius. Non autem tollitur; quando est parva interruptio; quæ intentionem pronuntians, & intellectum verborum non auferat. Unde colligitur, Baptismum a Maclovio collatum in casu proposito esse invalidum; quandoquidem interruptio fit notabilis, ejusque actio, atque intentio fuerit intermissa; quare in eo casu iterandus est Baptismus; uti decidunt duo incliti Auctores. (k)

## CASUS XVI.

**MELANIA**, obsterix, cum teste patere non posset mulier, infansem, nondum caput exercentem, in utero materno, antequam natus esset, baptizavit. De facto objurata est; atque infansem, jam natum denuo baptizandum esse accepit. Quæritur, utrum infansem hunc absolute, an vero sub conditione baptizate debeat Parochus?

## RESPONS.

Obsterix illa infansem in utero materno baptizate non debuit, quia, qui in matris utero sunt, inquit sanctus Isidorus in Canone citatus, (l) ideo cum matre baptizari non possunt; quia qui natus adhuc secundum Adam non est, renascitur secundum Christum non potest: neque enim dicit, regenerationis in se potest, quem generatio non præcessit. Quocirca Parochus, nulla habita ratione Baptismi a Melania collati, qui invalidus est; infansem hunc absolute, & confecta utens forma baptizabit.

Ad confirmationem hujus decisionis accedit auctoritas Sancti Thomae (m) his verbis: Nullo modo infantes, in matris utero existentes, baptizari possunt. Cujus rei hanc affert rationem: (n) Pueri in matris utero existentes nondum prodierunt in ad-

I 2 lucem,

(a) S. Thom. tit. 384. 62. 2. 2. 3.  
(b) S. Anton. 3. p. Summ. 1. 4. c. 13. §. 2.  
(c) S. Thom. 1. 4. diff. 6. q. 1. 2. 1. q. 1. 1.  
(d) Concil. Tolet. in Can. Quoniam. 14. dist. 13.  
(e) S. Thom. 3. p. Summ. 1. 4. c. 13. §. 2.  
(f) Glossa in Can. De irrah. 1. 1. q. 1. v. De irrah.  
(g) Scotus. 1. 4. diff. 6. §. 2.

(h) Glossa in Can. De irrah. 1. 1. q. 1. v. De irrah.

(i) Scotus. 1. 4. diff. 6. §. 2.

(k) Sylvius in 3. p. Summ. S. Thom. q. 60. a. 3. ad 3.

(l) S. Thom. ibid. cit. a. 3. ad 2.

(m) De Gener. Theol. Mor. c. 3. Tr. 5. c. 3. n. 7. Collig. Lucan. c. 1. Collog. 2. q. 3.

(n) De Gener. Theol. Mor. c. 3. Tr. 5. c. 3. n. 7. Collig. Lucan. c. 1. Collog. 2. q. 3.

(o) S. Thom. ibid. cit. a. 3. ad 2.

(p) S. Thom. ibid. cit. a. 3. ad 2.

(q) S. Thom. ibid. cit. a. 3. ad 2.

(r) S. Thom. ibid. cit. a. 3. ad 2.

(s) S. Thom. ibid. cit. a. 3. ad 2.

(t) S. Thom. ibid. cit. a. 3. ad 2.

(u) S. Thom. ibid. cit. a. 3. ad 2.

(v) S. Thom. ibid. cit. a. 3. ad 2.

(w) S. Thom. ibid. cit. a. 3. ad 2.

lucem, ne cum aliis hominibus vixit ducant. Unde non possunt subijci aliqui baptismi, ut per eorum ministerium Sacramenta recipiant ad salutem.

Fatendum tamen Melaniam in casu proposito, juxta opinionem incliti Theologi, (a) bona fide agendo non peccasse. Narrandum, ait hic Doctor, quod si occurrat casus, in quo adhuc inclusus in utero matris extremam tantum partem pedis, vel digiti ostendit, sique mortis periculum; tunc debet baptizari... quia in casu necessitatis licet applicare Sacramentum parti dubia. Quæ verba doctrinæ nostræ non sunt opposita; quia terminus, ostendit, potest, imo & debet intelligi de pede aut digito, qui extra matrem iterum apparet.

## CASUS XVII.

POMPONIA, obsteritrix, periculo cum adfuerit puerperio; timens, ne cum matre simul obiret infans, cujus caput uter pectantium ad extra apparebat, ipsum baptizavit, aquam effundens in partem ex utero egressam, solumque pronotumque formam. Nunquid valide baptizatus est hic infans, ita ut perfecte natus, iterum baptizari non debeat?

## RESPONS.

Ex Sancto Thoma validus est in capite collatus Baptismus; quare baptizatus eo modo a Pomponia infans iterum non debet baptizandus, si e materis exeat viceribus. At vero Baptizatus in pede, manuve (quod fieri non debet, nisi cum vitalis percipitur motus) iterum sub conditione baptizandus est, quando perfecte natus fuerit: cujus discriminis hæc est ratio, quia omnium sensum radix est caput, sedesse præcipua iudicii ac rationis: „Si tamen, inquit

(a) S. Thom. 3. p. q. 68. a. 1. ad 4.

„S. Thomas, (b) primo caput egrediatur, in quo fundantur omnes sensus, debet baptizari periculo imminente; & non est postea rebaptizandus, si cum perfecte nasci contigerit; & videtur idem faciendum, quæcumque alia pars egrediatur, periculo imminente; quia tamen in nulla exteriorum partium integritas vitæ consistit, sicut in capite, videtur quibuscumque, quod propter dubium quæcumque alia parte corporis abluta puer post partum nativitate sit baptizandus sub hac forma: Si non es baptizatus, ego te baptizo &c. Idem docet Sanctus Carolus Bottomanus: (c) „Si vero, ait, fetus ex utero matris, quæ periculose laborat, vel manu, vel pede, vel alia parte extans, ob necessitatem in ea ipsa parte ab obsteritrix baptizatus est; cum supersens erit, sub ea conditione baptizetur. Si vero in capite, quod primum ex utero prodit, baptizatus est, forma recte servata, quando supervixerit, ad Ecclesiam deferatur, cui tamen teliquæ excommunicationi adhibeantur, quæ ad solemnitatem Baptismi attinent. Hanc vult observari Sanctus Carolus regulam, quam ex D. Thoma deproplis. Fatendum tamen, sententiam Doctoris Angelici esse opinionem; non vero certam & inconcussam veritatem: atqui, ubi de opinione agitur, tutior pars est eligenda, præsertim in te Sacramentorum, ac potissimum in Baptismo, a quo pendet æterna salutis infans. Opportunitas itaque videtur; ut omne vitetur periculum, si jam in capite baptizatus infans, cum e sinu matris exierit, iterum sub conditione baptizetur. Ita sentit doctus Theologus, (d) cujus sententiam firmat illa Sancti Augustini auctoritas ad Dardarum scribens: (e) Nec venias si quisquam potest, aut equum natus sit. Quod idem asserunt Sanctus Ildorus & S. Thomas in superiori responsione laudati. Atqui defendi potest, infansem nondum esse natum, cujus caput dumtaxat ex utero matris extat. Tutius est igitur cum sub conditione hac iterum baptizare: Si non es baptizatus, ego te baptizo, &c. quandoquidem ea ratione in tuto ponitur salutis infans, nec ulla sit Sacramento sic confecto injuria.

## CASUS XVIII.

NICOLEA, obsteritrix, modo natum infansem & ferme moribundum in hac necessitate baptizavit: Nunquid sub peccato mortali teneatur pater infans cum ad Ecclesiam, ubi cessat mortis periculum, deferre, ut supplicetur Baptismi excommunicationi?

## RESPONS.

Cum in tuto per Baptismum posset fieri salutis infans, hujusce Sacramenti excommunicationis dicitur Pater, quam Baptismus ipsum, prerogare potest, non tamen ad longum tempus, & solum iusta de causa, non vero affectata negligentia sine peccato potest; quod videtur mortale fuisse, si ex contempnu mortis interveniret, aut magnum aliud inde oriretur scandalum, ut patet ex hoc Tridentini Concilii Canone, quo a mathemate percussorum hujusce mortis: (f) Si quis dixerit receptes & approbates Ecclesia Catholica ritus in solemnibus Sacramentorum administratione adhiberi consuetos, aut contentos, aut sine peccato a Ministerio prohibito quitti... posse, anathema sit. Hinc eas excommunicationis hujus ac minutionem persequitur Sanctus Thomas, (g) earumque vim explicat; illasque supplendi in simili casu constituit Rituum necessitatem, quam etiam probant duæ Decretales, altera Innocentii III. (h) his verbis: in talibus non est aliquod iterandum, sed caute supplendum, quod iuxta fuerat amissum. Altera Gregorii IX. (i) Nam est aliquod iterandum, sed statim tempore ad hujusmodi ordines caute supplendum, quod per errorem exitiis prætermisum.

Quod si pro his non supplicantur Baptismi excommunicationis, qui hæresim ejurant; id ex eo fit, ne male edociti populi, præcipue hæretici, qui de Ecclesia falso mentis gessum, existant, aut etiam malitiose promulgent, Baptismus in Ecclesia Catholica iterari, excommunicationis Sacramenti ad salutem necessarios esse judicari.

## CASUS XIX.

FLAMINIA, obsteritrix rustica, præcipuo erga Deiparam Virginem pietatis sensu affecta, cujus etiam nomine dicitur; de vita precitantes pueros baptizans, hac uti forma consuevit: Ego te baptizo nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti, & Sanctæ Virginis Mariæ. Nunquid validus est hic Baptismus,

## RESPONS.

Præquam difficultati propositæ respondeatur, dicendum post sanctum Thomam (k) quod, si diminuat aliquid eorum, quæ sunt de substantia forma Sacramentalis, tollitur debitus sensus verborum; & ideo non perficitur Sacramentum... si autem subtrahatur aliquid, quod non sit de substantia forme, talis diminutio non tollit debitum sensum verborum, & per consequens nec Sacramenti perficitionem.... circa additionem, etiam contingit oppositum, quod est corruptivum debiti sensus; puta, si aliquis dicit: Ego te baptizo in nomine Patris majestatis, & Filii minoris, sicut Ariani baptizabant: & ideo talis additio tollit veritatem Sacramenti. Si vero sit talis additio, quæ non auferat debitum sensum, non tollitur Sacramenti veritas. Idem dicendum de translatione verborum, (l) quia si tollit sensum locutionis, non perficitur Sacramentum. Si autem sit talis transpositio, quæ sensum locutionis non variat, non tollitur veritas Sacramenti, aut idem Sanctus.

Hoc ita præsupposito, uti principio certo, respondendum, quod, si Flaminia infantes baptizavit nomine beatæ Virginis, ut Sanctissimæ Trinitatis intendat, Baptismus est iteritus: quia tum facta additio illi Catholice est opposita; at si per talem additionem, id ipsum nullo modo intendat, sed tantum, ut baptizato addit beatæ Virginis: nec credit ipsius intercessionem, quidquam conferre ad effectum Sacramenti; validus est Baptismus, quamvis hæc addens verba confuset forme delinquit. Hanc difficultatem, ita solvit idem Doctor Angelicus, (m) in ipsius verba: Si dixeris, Ego te baptizo in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti, & beatæ Virginis Mariæ; non esset Baptismus: corp. Et ita quia dicitur 1. ad Corinthios 1. Nunquid Paulus pro vobis crucifixus est, aut in nomine Pauli baptizati estis? Sed hoc verum est, si sic intelligatur in nomine beatæ Virginis baptizari, sicut in nomine Trinitatis, quo Baptismus consecratur. Talis enim sensus esset contrarius veræ fidei; ac per consequens tolleret veritatem Sacramenti. Si vero sic intelligatur

(a) S. Carol. Ad. Ecclesie Mediolan. p. 4. tit. quæ Patroch. in Bant. administrat. animadvers.

(d) De Ste. Beuve tom. 2. C. 90. (e) S. Aug. Epist. 187. n. 31. n. 9. edit.

(f) Concil. Trid. Sess. 7. Cap. 13.

(g) S. Thom. 3. p. Sum. q. 71. per tot.

(h) Innoc. III. in Cap. Pastoralis. 1. de Sacram. non iterandis l. 1. tit. 16.

(i) Greg. IX. Cap. Presb. fin. cod. tit.

(k) S. Thom. 3. p. q. 62. 2. in corp. Et in 4. dist. 9. q. 2. art. 1.

(l) Idem. citat. 3. ad 3.

(m) Idem. citat. art. 3. in l. 1. & beatæ Virginis Mariæ; corp. Et ita quia dicitur 1. ad Corinthios 1. Nunquid Paulus pro vobis crucifixus est, aut in nomine Pauli baptizati estis? Sed hoc verum est, si sic intelligatur in nomine beatæ Virginis baptizari, sicut in nomine Trinitatis, quo Baptismus consecratur. Talis enim sensus esset contrarius veræ fidei; ac per consequens tolleret veritatem Sacramenti. Si vero sic intelligatur

intelligatur quod additur: Et in nomine beate Virginis, non quoniam beata Virginitas aliquid operetur in Baptismo; sed ut eius intercessio propter baptismum ad conservandum gratiam baptismalem, non reddat perfellibile Sacramentum. Sed tandem, si de Flaminis intentione, infantem sub tali forma baptizantem constare non possit; opportunum ducimus, Baptismum ad maiorem securitatem hoc conditione iterare.

CASUS XX.

NEBRIDIO, sanctæ Aureæ Parochus ad Baptismum oblatum est infans monstruosus, cui duo erant capita, alterum apprimè formatum, alterum informe, cum duobus pectoribus parum inter se permixtis, cuique duplicis sexus incant indicia. Nunquid tale monstrum baptizare; & qua ratione debuit Nebridius?

RESPONS.

1. Id constat, monstrum non esse baptizandum, si nulla in eo forma figuræ humana appareat; 2. Cum hic infans caput haberet rite formatum, absolute de quo conditione solita forma: Ego te baptizo &c. baptizandus est. 3. Si caput sit duplex, pectusque itidem duplex; etiam est indicium duas esse personas: tumque separatim essent baptizandas, aquam in primum caput infundendo, formamque proferendo; deinde idem in altero capite faciendo; vel saltem imminente mortis periculo in duo simul capita aquam infundendo sub hac forma: Ego vos baptizo &c.

Sed cum in casu proposito non satis sit perspicuum, duplicem esse personam, quia duo rite formata capita, nec etiam distincta pectora insunt monstrum, de quo agitur, illud primo in capite bene formato absolute & consueta utens forma baptizare debet Nebridius, tum illud idem in capite informi sub hac conditione baptizare: Si non es baptizatus; ego te baptizo &c.

Hanc difficultatem ita solvit sanctus Carolus Borromeus: (A) Si quando prater monstrum humanum Baptismo offerretur, videndum est, an equum baptizetur, an una persona sit, an vero dua: tum masculinus sit, an femina. Si quoque, ut per se patet, dubium est, an sint duo, nupto quia duo capita non habet, nec pectora bene distincta, nonne in ratione errat, neque vana simpliciter baptizetur, alter vero, seu alius sub conditione, si non es baptizatus &c. Si vero, quia duo capita, pectora duo, aut corpora etiam distincta in monstrum apparent; homines duo esse prescriptum est, singuli simpliciter baptizantur, quod si mortis periculo in mora erit, numero plurali baptizantur: Ego vos baptizo in nomine Patris &c. Sin autem una persona sit, aptum unum tantum caput habens; tanquam unus baptizetur, etiam si alia membra plura, geminaeque habeat. At vero monstrum, quod hominis speciem non præ se fert, non baptizetur, nisi primum Archiepiscopus consuleretur. Denique, si diffusio fallax, maneat dubium, an homo sit, ocne, ut docet Sylvius (b), semper oportet baptizare sub hac conditione: Si tu es homo, ego te baptizo in nomine Patris &c. non per nostram dubitationem pereant animæ, quæ forte sunt humanæ.

CASUS XXI.

FAUSTINUS, Subdiaconus, Octavii Parochi sancti Gaudentii nepos, de vita periclitante baptizavit puerum rogatus, absente avunculo suo, eum adhibitis solitis excommunicationis, salutariis aquis abluit. Quod factum oon arguit redox Octavius: ea tamen de re scrupulum iniecit Octavio vicinus ejus Parochus. Qua de re queritur, utrum male se gesserit Faustinus?

RESPONS.

Male profecto se gessit Faustinus; illicitum sibi usurpans ministerium, nam præter Episcopum, solus Sacerdos est ordinarius Baptismi solemniter minister, qui etiam potest baptizare præsece Episcopo, ut ait S. Thomas (c), eo quod hoc pertinet ad officium Sacerdotis. Hæc est sancti Isidori decisio in Canonice Decreti Gratiani his verbis relata: (d): Constat Baptisma soli Sacerdotibus esse tractandum, ejusque mysterium soli illis Diaconis explere est licitum.

Poncas Tom. 4.

sum absque Episcopo, vel Presbytero, nisi, his longe prælat absque, ultima longuor accitias regat: quod & Laici, fidelibus plerumque permittitur, ne quippiam sine remedio salvari de faculo evocetur. Ubi nomine Presbyteri intelligendus est proprius Parochus, aut alius ab eo delegatus Sacerdos: Quando baptismus solemniter & ordinarius celebratur, inquit sanctus Thomas (e), debet aliquis sacramentum a Presbytero, curam animarum habentem, vel aliquo vice ejus.

(c) S. Th. 3. p. Sum. q. 67. a. 4. ad 2.

Consentit quidem Author Glossæ in alium Canonem, in quo Gelasius Papa Isidoro uno & amplius sæculo superior iisdem ferme verbis loquitur, (/) (/) Glossa in absente Presbytero Diaconum solemniter potest baptizare: Ubi necesse est exigat, & Presbyteri est sanctus potest Diaconus etiam jure suo baptizare. Sic sanctus Philippus Diaconus Samaritanos & Eunuchum Regine Candacis Aethiopiæ baptizavit, verum hodie Diaconus, non nisi solo concedente Episcopo, valet baptizare, ut statuit Ritualia, Romanum, Andegavense, aliaque plura: quod ne quidem recentior est consuetudo, ut patet ex illo Decreto Concilii Eboracensis, quod an. 1195. præfide Huberto, Archiepiscopo Cantuariensi, Cælestini III. summi Pontificis Legato habitum est: Derivimus, etiam, ut non nisi summa & gravi urgente necessitate, Diaconus baptizet... ac iuxta sacrorum canonem Canonum huius ordinis Sacramentali propriis contra decrevit antiquitas (g). In primo quidem Arausicano Concilio sub sancto Leone an. 441. ex concessione unctiones facras, in hoc Sacramento adhiberi solitas, facere poterat Diaconus, quod ipsi antea prohibitum est, at Subdiacono hoc ministerium est omnino interdictum, quod ne in ullo quidem casu exercere possunt Diaconi, principaliter & quasi ex proprio officio, ut loquitur S. Thomas (h), sed solum, ut delegati a Presbytero absente; & cum juxta adest necessitas.

(f) Glossa in Can. Diacon. 13. d. 33. v. Necessitas.

(g) Concil. Eborac. dec. 4.

(h) S. Thom. 3. part. q. 67. a. 1. in corp.

CASUS XXII.

Nonne de novo letaliter peccavit NICEPHORUS, sancti Odometri Parochus, qui peccati mortalis jam conficius, infantem baptizavit, non facta prius peccatorum suorum confessione, non ulla contritionis actu elucto?

RESPONS.

In proposito casu mortaliter peccavit hic Parochus: Ordinarius namque Sacramentorum Minister debet esse in statu gratiæ, ut ea liceat possit administrare, non minus quam ea recipere, quæ Sacramenta vivorum dicuntur: aliter facilligie hic reus, quandoquidem ex omnibus Theologis sanctæ transcendenda suat, hoc est, absque reatu peccati mortalis, hujus doctrinæ vindex est Adrianus VI. (i), qui, cum asseruit omninem rigorose perit sub reatu novi peccati ad eliciendum actum contritionis, ubi in mortale lapsus est, eum tamen, de quo nunc agitur, casum excipit. Fator tamen, inquit, quod si quisdam casum teneat homo, ad statum, quantum in seipso, contritus videlicet ratione administrationis, vel susceptionis Sacramentorum... quæ digne suscipi, vel ministrari nequeunt sine contritione: non enim excusatur homo, si post lapsum contritatur, vel suscipit, nisi probabiliter se existimet in statu gratiæ. Quibus ultimis verbis palam sit, cum nemo de sinceritate suæ contritionis possit esse certus, id satis esse, ut ad eam quæ, quantum in se est, se ipsum excuset.

(i) Adrianus VI. q. 3. de Conf.

Idem multo ante docuerat sanctus Thomas his verbis (k): Aliquis in agenda peccat, ex hoc quod operatur non secundum quod oportet... dicitur est autem (l) conveniens esse, ut Sacramentorum Ministri sine iusti: quia Ministri debent Dominum conformari, secundum illud Levitici 19. Sacerdos eritis quoniam ego sanctus sum, & ideo non est dubium, quæ malis exhibeatis Ministros Dei, & Ecclesia in dispensatione Sacramentorum peccet. Subdit postea, peccatum illud esse mortale: Quia hoc peccatum pertinet ad irrevocandum Dei & consecrationem Sacramentorum, quantum est ex participatione peccatoris; licet Sacramenta secundum se incantaminabilia sint; consequens est, quod tale peccatum

(k) S. Th. 3. p. Sum. q. 64. a. 6. in corp. (l) Idem ibid. art. 5. ad 3.

(c) S. Carol. ad Ecclesiæ Mediol. p. 2. tova Patoc. in Bapt. admittit, a. imisvert.

(d) Fr. Sylv. 3. p. Sum. 3. Thom. q. 4. l. 11.

(e) S. Thom. 3. p. q. 67. a. 4. in corp. (f) Isidorus in Can. Consecr. 19. de consecr. d. 4.

num ex genere suo sit mortale. Quæ doctrina omnino conformis est, 1. istis sancti Augustini verbis: (a) S. Aug. in Can. O. minis. 78. 1. q. 1. (a) Omnia Sacramenta, cum obesse indigne ministrantibus, præsentem eam per se non deficiunt. 2. Huic decisioni Nicolai I. qui a Bulgariis consultus in 866. num a malo Sacerdote, qui ab Ecclesia sit toleratus, Sacramenta recipere liceret; his respondit terminis: (b) Nicolaus I. in Can. Scilicet. 15. q. 1. (b) Qualisunque Sacerdos sit, quæ sancta sunt, cumquinare non possunt. .... quoniam mali bona administrantibus se tantummodo laudat, & cetera facit. accensum sibi quidem detrimentum prostat, aliis vero lumen tenebris ministrat. & unde aliis commodum exhibet, inde sibi dispendium probat.

Ratio hujus doctrinæ est quia, cum Sacramentum sit res sanctissima: quæ, ut probat S. Thomas, sanctè & reverenter est tractanda; cumque Sacerdos, ut minister Christi, & Ecclesiæ, digne Sacramenta administrare teneatur secundum eam, quam in ordinatione sua gratiam accepit; absque gravi delicto; conficius ipse peccati mortalis, tanto fungi nequit ministerio.

Constat ergo, Nephorum in casu proposito 1. sub reatu novi peccati teneri ad eliciendum veræ contritionis actum de suo peccato, aut, si posset, ad illud confitendum, priusquam Baptismum conferret. 2. Si non ibi suppetat Confessoris copia, cum debuisse perficere, quantum in se fuit, contritionis actum elicere, ne in sacrilegium incideret.

## CASUS XXIII.

VULMARIUS, sancti Gilberti Parochus, mortalis peccati conficius, cuius etiam denuo committendi affectum retinet, subito accersitur, ut domum infantem baptizet, quem ob imminens viæ periculum ad Ecclesiam deferre non licebat. Nunquid cum, ita affectus, absque reatu novi mortalis peccati, baptizare possit?

## RESPONS.

Omnis quidem Sacerdos Sacramentum ex officio administrans, hoc est, ut Minister Ecclesiæ; mortaliter peccat, ut diximus in superiori responsione, cum peccatum suum non ante confiteretur, aut saltem confessionis defectu, de eo non sincere coniteretur. Quandoquidem exhibet se in aliquo alio, ut Minister Ecclesiæ, ait D. Thom. (c) mortaliter peccat; & toties mortaliter peccat, quoties iniquissimum alium facit. Secus autem esset, addit Angelicus Doctor, si in aliquo necessitate aliquid sacrum contingeret, vel excoqueretur in illo casu, in quo etiam laici liceret, sicut si baptizaret in articulo necessitatis; quod idem abibi his inculcat verbis: (d) In articulo tamen necessitatis non peccat, baptizando in casu in quo posset etiam laici baptizare. Sic enim patet, quod non exhiberet se Minister Ecclesiæ sed subveniret necessitati patientis. Ita Sanctus Doctor.

Verum cum de eo non loquatur sanctus Doctor Parochus, qui actu in crimine perseverare intendat, qualis esse supponitur Vulmarus; existimamus cum sancto Antonino (e) ob hanc circumstantiam talem Parochum coram Deo fieri cum, si Baptismum in casu proposito administrat, nec prius se ad perfectam exciter confessionem.

Ceterum, quod dicit sanctus Thomas, non est intelligendum de administratione aliorum Sacramentorum, quorum non tanta est, sicut Baptismi necessitas: unde subiungit sanctus Doctor: Secus est autem in aliis Sacramentis, quæ non sunt tantæ necessitatis, sicut Baptismus.

## CASUS XXIV.

MARCUPLHUS, in Sinensi Regno Sacerdos Missionarius, quærit, utrum ethnicorum parentum filios absque consensu, imo etiam invitis eorum parentibus, possit, vel debeat baptizare, cum sece offerat sæpius occasio; præsertim quando de viâ in morbo periclitantur illi filii?

## RESPONS.

Ad solutionem hujus difficultatis, cum sancto Thoma distinctione utendum: Etenim Pueri infidelium filii, inquit sanct. Doctor. (f) aut habent usum rationis, aut non habent; si autem habent, iam quantum ad ea, quæ sunt juris divini, aut naturalis, incipiunt sua potestatis esse. Et ideo propria voluntate, invitis parentibus, possunt Baptismum suscipere. .... Et ideo tales moveri possunt, & induci ad suscipiendum Baptismum. Si vero, addit, nondum habent usum liberi arbitrii, secundum jus naturæ sunt sub cura parentum, quamvis ipsi sibi providere non possunt. Unde etiam & de pueris antiquorum dicitur, quod susceperunt in fide parentum. Et ideo contra iustitiam naturalem esset, si tales pueri invitis parentibus baptizarentur, sicut etiam si aliqui habent usum rationis; baptizarentur invitis. (g)

Aliam quoque assertat rationem, cur in eo casu non debeant Baptismo iocitari: Efficit etiam periculum taliter filios infidelium baptizare: quia de facili, ait, ad infidelitatem redirent propter naturalem affectionem ad parentes; & ideo non habet hoc Ecclesia consuetudo, quod filii infidelium invitis parentibus baptizentur. Hinc etiam sacra Cardinalium, Concilii Tridentini Interpretum, Congregatio, a Sinensium Missionarius consulta, Decreto, quod probavit Innocentius X. statuit, ne invitis parentibus baptizarentur pueri eorum; & quia Judæi cuiusdam puella Avenione, ipso infans, fuerat baptizata; omnibus divini verbi præconibus, iussu, ut declararent eam, qui tale quid temere præsumeret, præter peccatum mortale, quod committeret, poenæ pro Superioris arbitrio infligendæ, fore subiectum: ut relictæ Bancelius, (h) quas etiam regulas Marcuphulus tenere debet.

Quod hæcenus diximus, de eo quoque casu intelligi debet, in quo pueri illi etiam ad mortem ærgrotant; non vero de iis, qui evidentur sunt moribundi, ac desperati; neque etiam de illis, quos Ethnicus populi, ut nimis se proliis fastidio expediant, ad oram mariæque deferunt fluctibus absumendos; tum (i) enim Missionarius, aus quilibet alter Christianus iis Baptismum conferre potest, imo charitatis præcepto tenetur; modo abest vis, & scandalum.

## CASUS XXV.

GUIRICUS, sancti Severi Parochus, adultum quemdam & suis Parochianis de vita periclitantem baptizavit; qui ab ortu sui rationis usu caruerat, vel qui amens, aut furiosus evaserat. Nunquid illud recte præstare potuit?

## RESPONS.

Circa amens, & furiosus distinguendum est, loquitur sanctus Thomas; (k) Quidam enim sunt a natiuitate cæculi, nulla habentes lucida intervalla, in quibus etiam nullus usus rationis appareat; & de talibus, quantum ad Baptismi susceptionem, videtur esse idem iudicium & de pueris, qui baptizantur in fide Ecclesiæ. Alii vero sunt amentes, pœgit idem Sanctus, qui ex sua mente, quam habuerunt prius, in amensiam inciderunt; & tales sunt secundum iudicandum voluntatem, quam habuerunt, dum sana mentis existerent; & ideo, si tunc apparuit in eis voluntas suscipiendi Baptismum, debet eis exhiberi in furia & amensia constitutis; etiam si tunc nullam voluntatem. Alioquin si nulla voluntas suscipiendi Baptismum in eis apparuit, dum sana mentis essent, non sunt baptizandi. In decisio sancti Thomæ; (l) qui paulo post subicit, idem de amensibus ac furiosis ferri debere iudicium, ac de lethargicis, qui sunt baptizandi, si ante lethargum suscipiendi Baptismi voluntatem manifestarent; alias non debent baptizari. ,, Dormientes non sunt baptizandi, nisi periculum mortis imminet. In quo casu baptizari debent; si prius in eis voluntas apparuit suscipiendi Baptismum: sicut & de amensibus dictum est, si, cum Augustinus narrat in 4. Libro Confessionum (m) de amico suo, qui baptizatus est nesciens propter periculum mortis.

Decisionem hanc Doctoris Angelici sinit Decretalis Innocentius III. ad Archiepiscopum Arelatensem,

(a) S. Th. in 4. dist. 21. q. 1. artic. 3. quæstio. 5. ad 4.

(d) Idem. 3. p. 964. art. 6. ad 3.

(e) S. Anton. 3. p. Sum. 14. c. 13. §. 4.

(f) S. Thom. 3. p. q. 88. art. 10. in corp.

(g) Idem. 1. 2. q. 10. art. 1.

(h) Lud. Bancel. to. 1. Moral. fin. 8. Thom. v. Infidel. tas.

(i) De Ste. Beuve to. 3. Gal. 23.

(k) S. Thom. 3. p. Sum. q. 66. a. 12. in corp.

(l) Idem ib. ad 3.

(m) S. Aug. 14. Conf. c. 7.

(a) Innoc. III. tenem, in qua sic loquitur Summus Pontifex: (a) Dormientes autem & amentes, supriusquam amantiam incurrent, aut dormientes, in contradictione perferunt; quia in eis intelligitur contradi-  
 (b) Gloria propositum perdurare, et si fuerint im-  
 (c) meriti, characterem non suscipiunt Sacramenti.  
 (d) Secus autem, si prius Cathedram extiterint.  
 (e) & habuissent propositum baptizandi. Unde tales  
 (f) in necessitate articulo confitenti Ecclesia baptiza-  
 (g) re. Tunc ergo characterem Sacramentalis im-  
 (h) primit operatio, cum obicem voluntatis contra-  
 (i) rit non invenit obstantem. „

## CASUS XXVI.

HASSANUS, ortu & Religione Turca, in Golcondico Regno petulose egrotans, ac fidem Christi cupiens amplecti, Ethnicum, hospitem suum rogavit, ut se Baptismi aquis vellet initiare, cum cum Baptismi conferendi modum edocuisset: ipsum baptizavit Ethnicus, actionem suam, uti caeremoniam Hassano inausitam reputans, neque ullo pacto ei peccatum condonare, aut aliud quod producere inten- dens. An validus est hic Baptismus?

## RESPONS.

Baptismus hic validus est, quia in baptizante non requiritur fides ad valorem huius Sacramenti, & sufficit, ut intendat id facere, quod facit Ecclesia; unde ait Isidorus, cognomine Mercator: (b) Romanus Pontifex non hominem iudicat, qui baptizat; sed spiritum Dei subministrare gratiam Baptismi; licet Paganus sit, qui baptizat: & sanctus Augustinus: (c) Baptismus talis est, qualis ille est, in cuius possessione datur; non qualis ille, per cuius ministerium datur. Modo itaque id facere, quod in tali casu facit Ecclesia, intendit Paganus ille, qui Hassanum salutari- bus aquis abluvit. Certum est baptismum, etiam contra ipsius opinionem, suum non deus effectum. Hanc doctrinam expresse docet S. Thomas his verbis: (d) Si vero parietur (inquit) fidel defec- tum circa ipsum Sacramentum, quod exhibet; licet credat, per id, quod agitur exterior nullum sequi- tur effectum, non tamen ignorat, quod Ecclesia Can- tholica intendit per huiusmodi quia exterior aguntur, probere Sacramentum, unde non obstant infidelitate, potest intendere facere id, quod facit Ecclesia, licet agatur id nihil esse. Ex tali intentione sufficit ad Sacramentum, quia ..... Minister Sacramenti agit in persona totius Ecclesiae, ex cuius fide supplentur id, quod deest fidei Ministri. Congruit hac sancti Thomae do- ctina cum hac Nicolai I. ad Bulgatos responsione (e): A quodam Iudaeo, asserente, verum Christianum, an Paganum, multos in parva vestra baptizatos asseritis, et quid de his sit agendum consuleris. Hi proles si in armine Sancti Trinitatis baptizati sunt .... constas eos non esse deus baptizandos.

## CASUS XXVII.

THARRASTIOS, homo ignatus, & haereticus, in- tendit quidem baptizari id, quod vult fieri Ecclesia in administratione Baptismi: ac ignorat penitus, qua sit ista Ecclesiae intentio, nec ipsam etiam Catholi- cam Ecclesiam, a qua per haereticum segregatur, veram esse credit Ecclesiam. Nunquid potest dici, eum in tali casu valide baptizari?

## RESPONS.

Ex superiori responsione patet solutio praesentis difficultatis; quia tamen strictius ad Baptismi ab haereticis collati valorem attinet, huic speciationem respondendum esse diximus. Existimamus itaque Ba- ptismum a Tharrasio collatum, in iis, quas propo- nit casus, circumstantiis, esse validum.

Certum quidem est, sanctum Cyprianum, alio- que permultos cum eo Africa Episcopos (f) con- densisse, quod Baptismus contra Ecclesiam Catho- licam collatus esset invalidus. Ast contra statuit Srephanus Papa, neque fidem, neque Ministri san- ctitatem requiri ad validitatem huius Sacramenti, quod a quolibet haereticum valide posset adminis- trari. Huius quodque doctrina vindex est sanctus Au- gustinus in uno Canone Decreti Gratiani (g) qui ex quinto loco tractatu in Joannem depompsit eum,

& in quo, quem pariter idem Gratianus collegit e- sexto ejusdem sancti Doctoris libro contra Dona- tistas, in quo asserit, verum ab haereticis conferri, & recipi Baptisma, (h) etiam gratiam Sacramenti non recipiant (suscipientes, dum in haereticis perfistunt; eam- que affirmat alibi quaestione a Concilio oecumeni- co sic fuisse solutam.

Hinc etiam in Concilio secundo Arelatensi, (i) & Laodiceno sub sancto Sylvestro (k) constitutum est, ut ad communionem admittentur haeretici il- li, qui fidem Catholicam amplecterentur, etiam ab haereticis fuissent baptizati. Quod idem jam statu- rat primum Concilium Arelatense sub eodem Sum- mo Pontifice habitum, (l) quod in suo Decreto re- fert Gratianus.

Ratio a qua nixitur hoc punctum fidei, est, quia Sacramenta suum producunt effectum ex opere operato, ut loquitur Schola, hoc est, vi propria, & sibi per divinam institutionem indita, independentia a merito contentis; modo nullus fit obex ex parte suscipientis, & non solum ex opere operantis, hoc est, vi solius sanctitatis Ministri: ut docet Paschasius a Gratiano laudatus, (m) de Eucharistia loquens speciatim. Aequum illam, quam unanimi consen- su secuti sunt omnes Theologi, doctrinam asseruit Concilium Tridentinum (n) isto Canone: Si qui dixerit Baptismum, qui etiam datur haereticis in nomi- ne Patris, & Filii, & Spiritus Sancti cum intentione faciendi quod facit Ecclesia, non esse verum Baptis- mum, anathema sit.

## CASUS XXVIII.

RABBIUS SALOMON, Avenionensis Judaeus, instante mortis periculo, Baptismum requirit: at- cum neque a propinquis, alivis sibi ministranti- bus, upote Judaeis, eum posset accipere; aquam ipsemet in caput suum effudit dicens: Ego me bapti- zo, in nomine Patris, &c. Ex morbo factus sanus a Sacerdote petivit, num valeret, cum ipse sibi contulerat, Baptismus? Quid respon- dere debuit Sacerdos?

## RESPONS.

Judaeo huic respondere debuit Sacerdos, ipsius Baptismum esse invalidum; quia nemo seipsum ba- ptizare potest. Hec fuit responsio Innocentii III. ad Episcopum Metensem, de simili difficultate in- terrogatum: (a) Respondemus, quod cum (b) Innoc. III. inter baptizantes, & baptizatum debeat esse di- in c. Debi-  
 (c) sceret, sicut ea verbis Domini colligitur, dicen- 4 de Bapt. &  
 (d) tis Apostolici: Ite, baptizate omnes gentes in no- 1.3. q. 2.  
 (e) mine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti; (f) (g) Matth: 28.19.  
 (h) memoratus Judaeus est deus ab alio baptizandus: ut ostendatur, quod alius est, qui baptizatur, & alius qui baptizat. Quod etiam confirmat doctus hic Papa, ducta similitudine inter generationem spiri- tualem, & carnalem: Sicut ergo in carnali genera- tione, inquit, qua proles ex viro & femina nascitur, alius est qui carnaliter gignit, & alius, qui carna- liter gignitur: sic in Sacramentali generatione, qua soboles ex aqua, & Spiritu Sancto renascitur, alius debet esse, qui spiritaliter generet, & alius, qui spiritaliter generetur. Quare ab alia persona baptizari debet Judaeus, de quo in casu proposito. Juvat hic observare, quod si obisset Judaeus ille, Baptismi votum perfectae contritionis conjunctum ip- sius Sacramenti vicem impleset, ut ait idem Sum- mus Pontifex. Quamvis, si talis contin- deret, ad pariam protinus evolveret pro- pter Sacramenti idem, etiam non propter fidei Sa- cramentum.

## CASUS XXIX.

Nonne Vigilantium haereticum baptizare debet PAULUS, sancti Lamberti Patrochus, ut eum, ejura- ta haeresi, ad Ecclesiae communionem admittat?

## RESPONS.

Quidam sunt haeretici, uti Luthetani, & Calvini- sti, qui eandem, atque Ecclesiam Catholicam, materiam ac formam ad collationem Baptismi adhibent; qua- re, si eorum sectam Vigilantes, ab iis baptiza- tus sequatur, a Parocho iterum non est baptizan- dus,

(a) Isidorus in Can. Rom. de conf. dist. 4.  
 (b) S. Aug. in Can. Bapt. 2. dist. 4.  
 (c) S. Th. 3. p. 2. q. 64. p. 3. ad 1.

(d) S. Th. 3. p. 2. q. 64. p. 3. ad 1.

(e) Nicol. I. in Can. A. quod 3. de conf. dist. 4.

(f) S. Cyprianus in Can. S. Joannis 1. q. 1.

(g) S. Aug. 1. in Joan. in Can. Si iusti 3. de seq. 2. q. 4.

(h) Idem in Can. Etiam causa 8. q. 4.

(i) Conc. Ar. 11 c. 17.  
 (k) Concil. Laodic. c. 7.

(l) Conc. Ar. 1.2.5. in Can. de Arianis. 30. de cons. dist. 4.

(m) Paschas. in Can. Intra 77. 1. q. 1.  
 (n) Conc. Tr. Sess. 7. Can. 4.

(a) Innoc. III. in c. Debi- 4 de Bapt. & 1.3. q. 2.

(b) Matth: 28.19.





conditione, sacris tingere aquis; quo rita sit salus sua. Quid tum faciet Parochus?

## RESPONS.

Difficultatem hanc solvit Innocentius III. in sua Decretali ad Episcopum Ferrariensem, dicens: (a) *Corpe de illis, qui nomen esse Christianis parentibus & inter Christianos esse fideliter conversos, tam videretur presumitur quod fuerit baptizatus, ut hoc presumptio pro certitudine habenda. Quare non de novo baptizandus est, donec evidentissimis forsitan argumentis contrarium probaretur, inquit hic summus Pontifex. Idem post Paludanum docet Sanctus Antoninus, (b)*

Eam sequatur Bernardus regulam, nisi forte iura de causa dubius sit iunior baptizatus: seu quia nativitate ejus adfuerit, nec eum ad Ecclesiam fuisse delatum, nec domi baptizatum esse testantur; seu quia parentes ejus Calvinianam heresim profitebantur, quorum affectus non necessarium ad salutem Baptismus existimant; seu quia moribus ipse ac religione predictus vitare debebat; tum enim, si neque scripto, neque testibus constet de ipsius Baptismo, a Parocho possit, imo & baptizari deberet. Hæc est Alexandri III. decisio in una ex suis Decretalibus, cujus hæc sunt verba: *De quibus dubium est, an baptizati fuerint, baptizantur his verbis promissis. Si baptizatus es, non te baptizo, sed si nondum baptizatus es, ego te baptizo &c.*

(c). Quod congruit cum sententia Sancti Leonis multis in locis ac præsertim in trigesima septima sua Epistola scribentis (d): „In primis itaque providere debemus, ne dum speciem quandam cautionis tenemus, in damnum generandam incidamus animarum. Quis enim ita sit suspitionibus suis deditus, ut verum esse desinat, quod, omni manifestatione cessante, ea opinione ambigua suspicatus? Cum itaque baptizatum se oee ille recusetur, qui regenerationis esse cupidus, nec aliter arrestari de eo possit, quod nesciat consecratur; nihil est in quo peccatum possit obrepere, cum in hac parte conscientia suæ nec ille reus sit, qui consecratur, nec ille, qui consecrat. „Et in alia Epistola ad Rudicum Episcopum Narbonensem (e): „Si nulla existant indicia inter propinquos, aut familiares; nulla inter Clericos, aut vicinos, quibus hi, de quibus queritur, baptizati fuisse doceantur; agendum est, ut renascantur, ne manifeste pereant, in quibus quod oco ostenditur gestum, ratio non finit, ut videatur iteratum. Qui autem possumus meminisse, quod ad Ecclesiam veniebant, cum patribus suis, possunt recordari, an quod eorum parentibus dabatur, acceperint. Sed si hoc etiam ab eorum memoria alienum est, conferendum eis videtur, quod collatum esse nesciunt: quia non temeritas intervenit presumptionis, ubi est diligencia pietatis.

## CASUS XXXII.

GERBERTUS, Germanus, 34. annos natus in Provincia, ubi viget secta Anabaptistarum, a triginta ferme annis in Religione Catholica pie educatus est a parente suo Catholico, qui de mortuis parentibus ejus Anabaptistis, ipsius institutionis curam suscepit. Parens Gerberti, nec ipsemet recordatur se fuisse baptizatum; quancumque adhibuerint diligentiam ad illud cognoscendum. Quare a Parocho suo Baptismi Sacramentum requirit Gerbertus: Nunquid cum in talibus circumstantiis baptizare debet Parochus?

## RESPONS.

De simili difficultate consultus ab Episcopo Ravennate sanctus Leo respondit (f) *Scimus quidem inextinguibile esse facinus... tuncrum, quod regenerandi jam tribus modis est, his subire. 1. Sed in hoc, id est, in eo, qui se baptizatum fuisse penitus ignorat, nihil simile formidatur, quoniam non potest in intentionis crimine versari, quod omnino scilicet esse nesciunt. 2. Quoties per amica salis inciderit, scilicet primum exanimata distinctio, & longo tempore, nisi forte superius suis immineat, indagare, utrum meminerit penitus sit, qui conscientiam suo iurare possit ignoranter nescientis.*

4. denique, *Et cum confiteris hunc, qui baptizatus indiget Sacramento, sola ianizans suspitione prohiberi; occidat interdictum ad eum quodam gratiam, cuius in se nullum fide esse vestigium: nec veretur hunc salutis ianizans aperire, quoniam nunquam ante doctus ingressus.*

Consentit hæc decisio cum isto Provincialis Concilii Carthaginensis Statuto, quod an. 498. a sexaginta tribus Episcopis habitum, quintum vulgo nominatur (g): „Placuit de infantibus, quoties non inveniuntur certissimi testes, qui eos baptizatos esse sine dubitatione reserunt, neque ipsi sunt per atatem idonei de traditis sibi Sacramentis testari, pondere, absque ullo scrupulo eos esse baptizandos, ne ipsa trepiditate eos faciat Sacramento tum purgatione privati.

Idem docet sanctus Gregorius Magnus, ut Gregorius II. (h). *De parvulis vero, qui a parentibus subtrahuntur, inquit posterior hic Papa, & an baptizari sint, an non, ignorans, hoc baptizare debet, secundum Patrum traditionem, (si non fuerit, qui testetur) ratio possit. Hanc igitur regulam sequetur Gerberti Parochus in casu proposito, & cum ab infantia sua, neque quatuor primis vite sue annis, cum oportet parentum Anabaptistarum filium, fuisse Baptismo initiatum, quancumque adhibita perquisitione, oon competentem sit, illum profecto sacris tingere aquis debet ille Parochus.*

Observandum autem circa propositam difficultatem, t. in dubio probabili de Baptismo huius infantis, cum denuo, sub conditione tantum, esse baptizandum ex verbis Alexandri I.I. (i) in superiori responsione relatis. 1. dubium illud fore probabile, si e Catholicis sit parentibus ortus, atque Catholicam duxerit vitam, tunc enim iuste presumi posset, eum fuisse baptizatum, ut ostendimus auctoritate Innocentii III. (k) ad Episcopum Ferrariensem scribentis, quia ut res dici nequit summum hunc Pontificem dissentire a Concilio Carthaginensi, sancto Leone, alique antiquis, dei namque potest illos de his rancum fuisse locutos, qui a Christianis parentibus ortum non habent, quales sunt Anabaptistæ, quod velint infantes tunc duntaxat esse baptizandos, cum ad eam pervenerint ætatem, qua de rebus fidei interrogati respondere valent.

## CASUS XXXIII.

KONDOMITRUS, miles infidelis, in pugna ductus captivus, cum aliis quibusdam vi baptizatus est, nullo modo intendens, imo reluctans Baptismo iocitari. Post aliquot menses fidei amplexus est; qua de re queritur, utrum ipsius baptisma ita sit validum, ut eum deo deo baptizare non necesse sit?

## RESPONS.

Adulterorum validum non esse Sacramentum absque voluntate, seu intentione, saltem interpretativa, illud recipiendi. Ita communiter Theologi post Sanctum Thomam (l): *Ex parte baptizati, inquit Sanctus Doctor, requiritur voluntas, seu intentio suscipiendi Sacramentum. Quod etiam docent sanctus Bonaventura (m), Sanctus Anthonius (n), alique permulti, Sancti Augustini testimonio fulsi, cujus hæc verba referit Gratianus (o): „Cum 9. pro parvulis alii respondent, ut impecaret erga eos celebratio Sacramenti; valet utique ad eorum consecrationem: quia ipsi respondere non possunt. At si pro eo, qui respondere potest, alius respondet, non itidem valet. Ex qua regula illud in Evangelio dictum est, quod oon nes, cum legitur, naturaliter movet: *etatem habet, ipse pro se loquatur.* (p)*

Cum Sancto Augustino consentit Innocentius III. scribens ad Episcopum Arlensem (q): *Licet enim de his loquatur, ut valide baptizans, qui licet fuerant coacti ad amplectendam fidem Christianam, & quos proinde conscientiam fidei vitam fidei Ecclesia compellebat, ut parer ex hoc Decretum Concilii Tolentini IV. an. 633. haberi (r): „Qui autem ad Christianitatem coacti sunt venire, ... oportet ut fidem, quam etiam vi vel ne cessitate susceperunt, tenere cogantur: ne no. Jud. 5. d. 45. „ meo*

(a) Innoc. III. in de Presb. non baptizatus. 1. 3. c. 11. 45.

(b) S. Anton. 3. p. Sum. tit. 14 c. 13 §. 12. & apud eum Paludan.

(c) Alex. III. in de quib. t. de Bapt. & ejus effect. l. 1. tit. 43. (d) S. Leo E. p. 11. 37. c. 2.

(e) Idem Ep. p. 11. c. 15.

(f) S. Leo Ep. p. 11. c. in Can. 112. de conf. dist. 4.

(g) Conc. Carthag. 5. Can. 6. & refertur a Grat. in Can. Placuit CXLI. de conf. d. 4.

(h) S. Gr. I. 12. Ep. 31. Gr. II. in Cap. Parvulus 110. de conf. d. 4.

(i) Alex. III. in de quib. t. de Bapt. & ejus effect. l. 3 tit. 43. (k) Innoc. III. in de Veniens 3. de Presb. non bapt. in fine l. 3. c. 43.

(l) S. Thom. 3. p. q. 68. a. 7. in corp.

(m) S. Bonav. in 4. d. 2. 2.

(n) S. Anton. 3. p. 1. 14. c. 13. §. 9.

(o) S. Aug. 1. 4. de Bapt. c. 24. in Can. Cum pro parvulis 27. de Conf. dist. 4.

(p) Joan. 9. 11. (q) Innoc. III. in Cap. Major. 3. de Bapt. & ejus effect. l. 3. tit. 42.

(r) Conc. IV. c. 36. in Can. de no. Jud. 5. d. 45.

men Domini blasphemetur, & fides, quam suscepunt, vilis & contemptibilis habeatur. Supponit tamen hic Summus Pontifex, eos baptismum suo sufficienter assensisse, ut re ipsa illi sufficienter assensissent, ex D. Domino Bonaventura (a) alii que Theologis, qui, ut ille, de quibus loquitur hic Papa, Baptismum malent suscipere, quam legum rigorem, pœnalem Edicto Principis latas in reitantes subire. In verba Innocentii III. „Is, qui reitoribus atque supplicibus violentè attrahitur, & ne detrimentum incurrat, Baptismi suscipit Sacramentum .... characterem suscipit Christianitatis impetum. & ipse, tanquam conditiona- liter volens, licet absolute non velit, cogendus est ad observantiam fidelis Christianæ: in quo casu debet intelligi Decretum Concilii Tolera- tis. Ille vero, subdit Summus Pontifex, qui nunquam consentit, sed penitus contradicit, nec rem, nec characterem suscipit Sacramenti. Unde ab Ec- clesia ad observantiam legum futurum huiusmodi cogi non potest. Cujus rei hanc affert rationem, quia *plus est expresse contradicere, quam minime con- fiteri*: quasi diceret, quod si baptismi susceptioni sufficiens sit obex dissensus; a fortiori potior est manifesta contradictio: quod quidem hac similitudine comprobatur: *Sicut nec ille namque aliquid ratum intuerit, qui contradicere penitus, & reclamans turbi- tare idolis cogitur violenter*.

Ex his itaque rationibus & autoritatibus sequi- tur invalidum esse Baptismum, dissonanti omnino collatum; ut si baptizaretur dormiens, aut amens, inquit idem Papa, nisi ame somnum, aut dementiam baptismum suo fuissent assensu. Unde ad propo- sitam difficultatem speciatim respondemus, quod, si ea Kondomito sit vis illata, ut omnem in eo, illam quoque, quam *emenditatem* vocat Innocen- centius III. voluntatem destruat, ut si per vin fuerit aqua immixtus; irritum est ipsius baptismus: at si non eam passus violentiam, metu carceris, aut etiam pœnæ majotis baptismum suo fuerit assensus itum Sacramenti characterem, non veto adjunctam ei gratiam suscipit. „Sciendum, inquit sanctus The- ologus (b) quod non requiritur in adulto voluntas ab soluta suscipiendi, quod Ecclesia confert: sed sufficit voluntas conditionata, sicut est in volun- tatis mixtis, ut dicitur in 3. Ethicorum, & ideo si sit coactio sufficiens, ita quod principium sit ex tota extra, nil conferre vim passo, ut cum ali- quis reclamans immergitur violentè: tunc talis nec Sacramentum recipit, nec rem Sacramenti. Si autem sit coactio inducens, sicut minis, vel flagellis, ita quod baptizatur potius eligit Ba- ptismum suscipere, quam talia pati; rem suscipit Sacramentum, sed non rem Sacramenti.

## CASUS XXXIV.

An iterum, sub conditione saltem, THEOBAL- DUS Sancti Bricii Parochus baptizare debet infan- tem in limine reperiunt cum appensa ad collum schedula, qua ipsum jam ab obsecrice fuisse bap- tizatum testatur.

## RESPONS.

Theobaldus infantem hunc sacris iterum debet aquis baptismi abluere sub conditione, ob istam, quam tradidit sextum Oecumenicum Concilium, ge- nerali regulam (c): „De infantibus quoque decernimus, inquit *Patres huius Concilii*, quoties non inveniuntur firmi testes, qui eos abs- que ulla dubitatione baptizatos esse dicant, nec ipsi propter ætatem de huiusmodi mysterio apte respondere possint, absque ulla offensione bap- tizari, ne forte ejusmodi dubitatio eos ejusmodi pu- rificationis sanctificatione privet.

Idem statuit Concilium Carthaginense, de quo jam supra in casu trigesimo secundo, qui incipit a vo- ce Gerbertus. En verba ipsius (d): „Placuit de- infantibus, quoties non inveniuntur certissimi te- stes, qui eos baptizatos esse sine dubitatione te- stentur, neque ipsi sunt propter ætatem idonei de traditis sibi Sacramentis respondere, absque ulla scrupulo eos esse baptizandos: ne illa tre- pidatio eos faciat Sacramentorum purgatione pri-

vari. Sic fert etiam Concilium Eboracense an- 1195. (e): „Ubi autem puer, cujus baptismus ignoratur, reperitur expositus, sive cum sale, si- ve sine sale, baptizetur; cum non intelligatur ite- ratum, quod nescitur fuisse collatum. „Constat autem schedulam ab homine incognito, & forsitan dis- solutionis vitæ, vel etiam fœtæ, que Baptismum ad salutem non esse necessarium credit, scriptam, non esse sufficientem testimonium de baptismi expositi in- fantis; quare huic fides ex Aquei Concilio an. 1585. (f) nunquam adhiberi debet: „Licet expositus in- sans scriptum habeat collo appensum, quo ille ba- ptizatus significetur; si tamen re diligenter perqui- sita .... adhuc dubium sit cum baptizatum esse, ea conditionis formula baptizetur: Si es baptiza- tus, ego te iterum non baptizo. Et si nondum ba- ptizatus es, ego te baptizo &c. Eodem modo lo- quitur Tolosana Synodus an. 1590. (g): „Cum projectis, expositisque puerulis, aliter, licet affixa reperitur schedula, qua eos baptizatos esse te- stetur, in id tamen, an verum fiduciam sit Pa- rochi diligenter inquirent. Si certi nihil competerint; in scripto chartulæ nomine eos sub conditione ba- ptizabunt. „Aqueus Concilii ea de re verba usur- par Narbonense an. 1609. (h). Conformiter ad hæc Decreta in Nofocomio Parisiensis, aliisque pue- lorum expositorum, iterum baptizantur sub conditione infantes: idque eo rectius fit, quod omni prorsus fide indigni sint, qui sic prolem suam expo- nunt; cum etiam fieri potest aliunde, ut valde non fuerint baptizati, propter imperitiam eorum, qui Baptisma conferunt, eorumque præpropetam festina- tionem.

Attendum tamen, in eo casu unum satis esse testem integrum & incorruptum; præsertimque cum tertie personæ res non agitur, ut docet Glossa in Canonem *Placuit*, modo laudatum; quam a dmetunt Fagnanus, alique inclity Canonum interpretæ.

## CASUS XXXV.

Cum erroneum mendicantium turba in amplo pa- go per totum sancti Parroni festum diu mendica- sent; duos ibi in ejusdem villici horreo pueros, alterum ferme tres alterum quatuor annos natum ad mul- tam noctem de resurrexerunt; quos cum paulo post men- dicorum discitum tepensisset villicus dormientes; de ea re Parochus admonuit. Quid tum faciet Para- chus? Num eos sub conditione baptizabit?

## RESPONS.

Idem, ut videtur, ferri debet judicium, de duobus illis puerulis, atque de infantibus in domorum limine expositis, ac proinde illi sub conditione linte baptizandi: quod iusta de causa dubium esse pos- sit, an homines illi vagi suos baptizari pueros cau- zaverint.

r. Quia sex illa hominum, supina plerumque laborans ignorantia, absque ulla Religionis exco- clito, aut potius Religione vitæ dissolutiore eo impuniis degit, quod una ad plurimum die in eo- dem loco commorentur transeuntes. 2. Quia raro viri cum his, quas secum ducunt, mulieribus Ma- trimonio juncti sunt. Aliquando prope claram Ab- batiam, Parisiis decem, aut duodecim leucas distan- tem, horum sceleratorum viginti & amplius ipsi vi- dimus colluivum, quorum unus alter promerale suum uxorem, ac suppositam quatuor tantum assu- bus vendidit, ac transtulit: atque de illorum im- piorum tolerantia conquesti, hoc unum absurdum responsum, eos necesse esse concoquere; ne illi, ut oon ita pridem quidam absque dono dimissi sece- rant, Abbatiz villam aliquam de nocte incederent. 3. Quia his solemne est non intermissa fundere men- dacia. Quatuor aut quinque, inquit, sunt mihi liberi, qui fame percuti; aut uxor ex puerpito absque ope cubam: alter manens, claudum, mem- bris inerrem, aut agrum se simulat. Unus comi- tiali morbo corripitur; alius omnium egens in dis- tant sexaginta & amplius leucas patriam rediit; ille e Xenodochio exiit, aut etiam e tecto carcere, cu- jus zrummas jam dudum, regia non valens solvere vectigalia, passus est. Famulatum amissu ille, nec vi- tam

(a) S. Bonav.  
in 4. d. 4. a. 2.  
q. 2.

(f) Conc. A-  
quensis tit. de  
Bapt. Sacram.

(g) Conc. To-  
lo. p. 4. Cap.  
a. de Bapt.

(h) Conc.  
Narbon. tit. de  
Bapt. Sacram.

(c) S. Th. in 4.  
d. 6. q. 1. art. 2.  
quæst. 3.  
in corp.

(d) Sexta Sy-  
nodus Gen.  
Can. 24.

(e) Concil.  
Carth. 5. in  
Can. Placuit.  
CXL de Con-  
secr. d. 4.

tam labore tolerandam invenit: huius a trimetris (patio) aegrotat uxor absque auxilio; isti officii frontis mollitia, ne super cor roget; isti non deest natalium splendor; sed cunctis est tenuis, aut nullus: mercatorum & bonis omnibus funditus evertuntur argentariae dissolutiones; & in his omnibus ne prima quidem sepe veriloqui species reperitur; atque a quinquaginta annis tot exemplis res nobis comperita est, ut jam incerta nobis esse nequeunt eorum fraudes, eosque habere debeamus, uti fures elemosynarum, quae veris debeantur pauperibus. 4. Desidiose illius gentis hinc etiam manifesta sit impietas, quod Ecclesias non subeat, nisi ut falsa haec amittant, quo asse quodam emungat; idque tam alta voce, ut illo murmure querulo fidelium mentes ad orationem intentat adeo divergent, ac patienter necesse sit, donec mendicabula haec fictum calamitatum suarum concursus, ac longissimam seriem effecerint, quam etiam prorogare quandoque gellunt, ut repulse damnum ac fastidium hac ratione vindicent.

Ex his omnibus liquet, cuiusmodi farinae sint illi errores viciorum & urbium, quam incerta sit eorum Religio, & quam male tuto credi possit, eos instantibus suis aut confertis cursale Baptismus, aut etiam per se valide censuisse, cum incerta non sit crassa eorum inficitia, ac nullum ferme ad ea studium, quae ad salutem pertinent.

Existimamus igitur, quod si expositi infantes cum scripto ad collum appenso, sub conditione debeant baptizari nulla habita illius schedulae ratione, ut statuunt Concilia provincialia, Tolosanum (\*), Aquense (†), & Narbonense (‡); quod iidem non sacris abluantur aquae pueruli, quorum parentes non notitiam adeo intelligit, atque erasse ignari. Ita nobiscum sentit Auctor Colloquiorum Dierum Andegavensium an. 1703. (d) in quibus id tamen animadvertendum fuit, quod, si quibuldam annis natu majores essent illi pueri; tunc Episcopi consilium requirere tenerent Parochos. Quae ratio & Canonibus magis consentanea, & magis tuta nobis videtur.

## CASUS XXXVI.

RABINUS DAVID, Judaeus Augustanus, solio temporalis quaestus intuitu, omnique profusus in Christum, ipsiusve Sacramenta, fide destitutus, Baptismus suscepit. Nunquid validus est hic Baptismus?

## RESPONS.

Ex multis quidem Scripturae sacrae (a) sanctorumque Patrum testimonio constat, in adultis necessaria fidei requiri (f) ad suscipiendum digne & utiliter Baptismus; sed eandem quoque certum est non esse necessariam ad eum valide suscipiendum, cum ejus validitatem Ecclesia agnoscat, qui ab haereticis confertur, modo illud observent, quod huic Sacramento est essentiale. Doctrinam hanc clare vindicat sanctus Augustinus his verbis (g): Non interest, inquit sanctus Doctor, tum de Sacramenti integritate & sanctitate tractatur quid credat, & quali fide imbutus sit ille, qui accipit Sacramentum. Interest quidem plurimum ad salutis viam: sed ad Sacramenti quæstionem nihil interest. Idem quoque docet sanctus Thomas: (h) Alio modo requiritur aliquid ex necessitate ad Baptismus, ait Anglicus Doctor, sine quo character Baptismi imprimi non potest, & sit illa fides baptizati non requiritur ex necessitate ad Baptismus, sicut nec illa fides baptizantis, dummodo adfuerit castitas, quae sunt de necessitate Sacramenti. Cujus hanc addit rationem: Non enim Sacramentum perficitur per iustitiam hominis danti, vel suscipienti Baptismus, sed per virtutem Dei. Hoc sequitur Iudæum, de quo in casu proposito; licet in Christum, illiusve Baptisma nullam fidem habuerit, Baptismi tamen character fuisse signatum eo consensum suum, quamvis baptismalem gratiam non acceperit.

Ceterum de pueris nondum ratione utentibus idem non est dicendum, ac de adultis circa fidei necessitatem in his requisitam: certum est enim pueros, nondum actu fidem habentes, posse Baptismo justificari, ut docent sanctus Augustinus ad Bonifacium scribens,

(i) aliisque multis in locis, & ipso posterior Auctor antiquus; (k) ac desinit Innocentius III. in Decretali quadam ad Episcopum Arelatensem, (l) in qua opposita solvit Argumenta hic Summus Pontifex: quod patet a Concilio Tridentino definitum est (m). Legi quoque potest, quia ratione eandem doctrinam, seu ratiocinio, seu sancti Augustini auctoritate alibi S. Thomas defendente, atque confirmante. (n)

## CASUS XXXVII.

FLORIANUS, adultus vir, multorum confusus criminum, humanis tantum rationibus, aut propria utilitate ductus Baptismus suscepit, interiore servans affectum ad sua peccata. Nunquid integram in futurum eorum veniam impetrabit, si de his contratur, atque ad poenitentiam recurrat?

## RESPONS.

Dubium esse nequit, quin cessante per poenitentiam, suorumque peccatorum, ac præcipue commissi sacrilegii confessionem; Floriani fisione, Baptismus, quo statim abusus est, suum posset, ut docet sanctus Augustinus (o), sortitur effectum: Tunc valere ad saltem incipit Baptismus, cum illa fide veraci confessione reverserit, qua corde in malitia, vel sacrilegio perseverante; peccatorum abolitionem non finit fieri. Nam, etsi confusus peccati, Baptismi characterem, ut ait idem sanctus Doctor, non tamen gratiam sanctificantem suscipit (p), ut oblivis peccati, quod poenitentia tantum deleri potest: quod idem asserit de eo, qui in hæresi aut schismate baptizatus, ad Ecclesiam revertitur (q). Sic etiam ille, qui Baptisma Christi, quod non amittitur, qui se separaverunt, inimici charitatis & pacis Christi in aliquo hæresi, aut schismate accepit, quo sacrilegio scelere peccata eius non dimittuntur, cum se converterit, & ad Ecclesiam societatem, unitatemque venerit; non iterum baptizandus est: quia ei ipsa reconciliatio ac pace præstatur, ut ad remissionem peccatorum ejus in unitate jam processit incipit sacramentum, quod in schismate processit non potest. Et alibi (r): Cum reverte fuerint, accipiant virtutem Spiritus Sancti, quem ii, qui extra Ecclesiam baptizantur, non habent. Hæc autem hujusce doctrinae potest affari ratio, quod Sacramenta, quæ characterem imprimunt, uti Baptismus, Confirmatio, & Ordo, suscipientem in statu invariabili constituunt, quamvis imperfecto ob defectum gratiæ, cui obest peccatum. Unde character ille haberi, uti potentia passiva, quæ accedente gratia perficitur: Deumque, qui est misericordia, Sacramento suam integritatem tribuere efficaciam credi, necesse est, ubi obicem peccati tollit sincera animi conversio.

Doctorem gratiæ sequitur sanctus Thomas (s). Quando aliquis baptizatur, inquit, accipit characterem, quasi formam, & consequitur proprium effectum, qui est gratia remissionis omnium peccatorum. Impeditur autem quandoque per fisionem. Unde oportet, quod, remota ea per poenitentiam, Baptismus statim consequatur suum effectum. Quod ita intelligendum est, ut peccatorum præcedentium remissionem propria virtute Baptismus operetur; poenitentia vero indirecte fisionem amovendo: Diximus remissionem peccatorum præcedentium, nam ut alibi advertit Anglicus Doctor, (t), Baptismus, recedente fisione, habet illum effectum, quem primum habuisset, si fisione non fuisset: & idem peccata præcedentia Baptismus remittit & quoad culpam & quoad poenitentiam; sed peccata sequentia remissionem virtutis contrivunt, quæ fisione amovet, quantum ad culpam, sed non quantum ad poenitentiam totidem. Et alibi: (u), ad Baptismi effectum cum sequenda concurrat Baptismus & poenitentia: Sed Baptismus, tanquam causa per se agens, poenitentia, sicut causa per accidens, id est, removens prohibens.

## CASUS XXXVIII.

OSMANUS, miles Turca, captus in pugna, ædium, furto, blasphemiarum, aliorumque sine numero peccatorum confusus, Baptismus requirit. Nunquid Sacerdos ei tot sceleribus con-

(i) S. Aug. in Can. Nihil. 76. de Conf. 84. Et i. de Peccatorum meritis c. 23. 27 & 32. & Serm. 10. de verb. 1. Apostoli. (k) Ildorus in Can. 74. c. d. (l) Innoc. III. in Cap. Majoris 3. de Bapt. & ejus effectu. (m) Concil. Trident. Sess. 7. Can. 13. de Baptismo. (n) S. Thom. cit. q. 62. a. 9. ad 1.

(i) S. Aug. i. de Bapt. c. 10. in Can. Tunc valere, ac de Conf. 84. d. 4.

(p) Idem in Can. Quo. mod. 41. ib.

(q) Idem i. de Bapt. contra Donatist. cit. Can. 12. c. u. n. 18.

(r) Idem in Can. Quam. rit. 29. de Conf. d. 4.

(s) S. Thom. 3. part. q. 69. a. 10. in corp.

(t) Idem in 4. dist. 16. q. 3. ad 2.

(u) Idem 3. p. q. 69. c. 10. ad 2.

(\*) Concil. Tolosan. an. 1164. Cap. 2. (†) Concil. Aquense tit. 12. de Bapt. (‡) Concil. Narb. 1099. c. 16. (d) Colloq. Andeg. men. 5 Sept. 1703. § 1.

(a) Mare. e. 16. 16. Hec. 16. 6. Act. 17. &c. (f) Origen. Hæc. 8. in Eud. 8. in Can. 74. c. d. (g) S. Aug. in Can. Sicut 11. de Con. 84. d. 9. 1.

(h) S. Thom. 3. part. Sum. cit. art. 3.

gruentem debet prius injungere satisfactionem, quam ei Baptismus conferat?

## RESPONS.

Sacerdos talem Osmano satisfactionem injungere non potest; quia certum est de fide, Baptismo non tantum originale, sed & actuale peccatum deleti, tum quo ad culpam: tum quo ad poenam.

Sufficit igitur i. ut Osmans præcipua Religio- nis Christianæ mysteria edat, & cognoscat juxta hæc Christi verba: (a) *Qui crediderit & baptiza- tus fuerit, salvus erit; quia Ecclesia Paradiso compa- rata*, inquit Sanctus Augustinus, (b) *indicit nobis posse quidem ejus Baptismum homines etiam foris reci- pere, sed saltem beatitudinis extra eam neminem vel percipere, vel tenere...* Sic ergo Baptismus Ecclesie potest esse extra Ecclesiam, munus autem bonæ vitæ non nisi intra Ecclesiam reperitur. 2. Requiritur, ut homo ille sincere de peccatis delectat, Deumque diligere incipiat, *namque omnis iustus sanctorum*, ut loquuntur Patres Tridentini (c).

(a) Marc. c ult. v. 16.

(b) S. Aug. 1. de Bapt. c. 1. in Can. Eccl. 45 de Consecrat. diff. 4.

(c) Concil. Tr. Sess. 6. de Justific. c. 6. (d) S. Aug. 1. de peccat. meritis & remissis. c. 16. (e) S. Tb. 3. p. q. 68. a. 5. ubi corp.

Hanc decisionem confirmant i. autoritas Sancti Augustini dicentis (d): *Generante carne tantummodo transibit peccatum originale; regenerante autem Spi- ritu, non solum originale, sed etiam voluntarium sit remissio peccatorum.* 2. Sancti Thomæ, (e) qui in posito principio: *Manifestum est autem... quod mors Christi satisfactoria fuit sufficienter pro peccatis, non solum nostris, sed etiam totius mundi, ut dicitur 1. Jo. 2. 2.* Hanc tandem elicit conclu- sionem: *Et idcirco qui baptizatur pro quibusvisque pec- catis non est aliqua satisfactoria injungenda.* Hoc enim esset injuriam sacro passum, & morti Christi, quasi ipsa non esset sufficientis ad plenariam satisfactoriam pro peccatis baptizatorum.

Neque displicet a Sancto Thoma Ecclesie do- ctina, ut constat 1. ex Decreti Eugenii IV. ver- bis istis (f): *Huius Sacramenti (Baptismi) effectus est remissio omnis culpe originalis, & actualis; omnis quo- que peccati, quæ pro ipsa culpa debetur.* Propterea ba- ptizatus nulla pro peccatis præteritis injungenda est satis- factoria, sed mortuos, antequam culpam aliquam ad- mitterent, statim ad Regnum colorum, & Dei visionem perveniunt. 2. ex capite septimo sessus Sessionis Tri- dentini Concilii, quod legi potest.

Hanc huius doctrinæ rationem suppeditat Inno- centius ad Episcopum Ferrariensem scribens (g), cui declarat irritam fore ejusdem hominis ordina- tionem ad sacerdotium ante susceptum Baptismum: *Cum Baptismus, inquit, sit fundamentum etiam Sa- cramentorum, ante suspensionem Baptismi non suscipi- tur aliud sacramentum: quomodo ubi fundamentum non est, superedificari non potest.*

Circa autem præsentem difficultatem, duo no- bis iunt cum Sancto Thoma (h) observanda. Primum, quod si qui tamen baptizantur ex sua devotione sua peccata confiteri vellent, esset eorum confessio audienda, non ad hoc quod eis satisfactoria imponeretur, sed ad hoc, quod contra peccata confessa eis spiritualis informatio visæ traderetur. Alterum, quod post fulco- rationem baptismi ad alieni boni restitutionem, inju-

riæque proximo illatæ essent cogendi: *Restitueri ma- de ablata proximis*, ut loquitur idem Angelicus Do- ctor (i), & satisfactorio eis de iniuriis illatis, est ces- sare a peccando: *quia hoc ipsum, quod est desinere a- a. 5. ad 1.* Item idem, & proximum non placere est peccatum. *Et idcirco peccatoribus baptizatis injungendum est, quod satisfactorie proximis, scilicet & quod desistant a peccato. Non est autem eis injungendum, quod pro peccatis præteritis aliquam poenam solvantur.*

## CASUS XXXIX.

MENANDER, Chirurgus mulierum in partu adiutor, cum mulieris ejusdem puerperio præfens illam vidisset extremis jam essantem halitus, nec vitam ad horæ quadrantem producere valentem, ante mortem latus ei excidit, ut infans ex utero extractus salvis fieret, ac Baptismo initiaretur. Qua de re a Confessore suo graviter oburgatus reculit, id eo duntaxat momento se gessisse, cum proxima morti foret mulier; atque eo sine, ut infans prospiceret felicitati, ejus æterna salus procul dubio temporali matris vitæ esset anteponen- da; quæ aliunde omnibus jam munita Ecclesie Sa- cramentis, omni prorsus ratione lenique carebat. Queritur jam cui sit jus, an Menandro, an vero ipsius Confessori?

## RESPONS.

Pro Confessore stat jus: nam homicidii reus est Menander, quod propria autoritate mulieri huic vitam eripuerit, neque ulla ratione ab homicidii reatu potest excusari. Id quidem docet Sanctus An- toninus: (k) *Mulier vivam nullo modo debet scindi, ut puer, quem habet in ventre, baptizetur; etiam si constaret, ipsum moriturum alias sine Baptismo.* Decisionem hanc firmat sanctus Thomas illo sul- tus Apostoli (l) principio: *dicendum*, inquit (m), (n) *Rom. 1. 1. quod non sunt facienda mala, ut veniant bona, Rom. 3. 8. Es idcirco non debet homo occidere matrem, ut bap- tizet puerum: Unde matris mortis absque crimine accelerare non potuit Menander, ut infans saluti prospiceret; si tamen, pergit Angelicus Doctor, mater mortua fuerit, vivente prole in utero, debet aperiri, ac puer baptizari.* Cum experientia sit comperit, ut observat Possevinus, (o) ex Me- dicorum consensu; quos ex iis plurimos ac peritissi- mos se consuluisset testatur, talem infantem ma- tri suæ, saltem tribus horæ quadrantibus posse esse superstitem. Idque consuleret Parochum iis, qui pericu- losum adfuit puerperio, vult (p) Sanctus Carolus: *Si quando autem in partu mulier obierit, inquit hic Sanctus Archiepiscopus, hoc fieri admodum, ac ne- cessario aperiantur, indeque sumo educatur, si vivis, quam primum baptizetur.*

(k) S. Anton. 3. p. Sum. 111. c. 13. §. 1. (l) Rom. 1. 1. p. Sum. 9. 68. a. 11. ad 2.

(o) Possevin. de officio Con- f. c. 6.

(p) S. Carol. Acta Eccles. Med. p. 4. In- str. Conf. c. de iis, qui Paroc. curat, cum timore de partu.

Vide { PATRINUS. }



## BELLUM.

IN hoc titulo non agitur de bello, quod civile dicitur, ut sit inter Prin- cipem, aut Rempublicam, & quosdam eis subditos; aut inter ejusdem Status subditos, vel denique inter Magistratus & Populum ejusdem Principis; sed de bello proprie dicto procedit questio: cujus quidem iustam causam, legitimamque finem complectitur ista a celebri Theologo allata defi- nitio: (p) *Bellum est publicæ armorum assumptio Reipublice tuende, vindican- deve gratia*: ex his terminis: *publica armorum assumptio*, intelligitur ad solum Principem, aut Reipublicæ rectores pertinere jus publica autoritate arma assumendi: ex istis autem: *Reipublice tuende, vindicandeve gratia*, liquet, duplex distinguendum esse belli genus: *defensivum* unum, quod sit contra hostes Reipublicæ, ut eam defendant: alterum *offensivum*: cujus finis

(p) Polman. Brev. Th. p. 2. 3. n. 541.

finis est vindicta publicæ injuriæ Principi, aut Statui illatæ, cum debita iis denegatur satisfactio.

Omnis Princeps, aut Respublica, qui alium etiam Principem sui superiorum agnoscit, ut in Germania Princeps Elector Sacri Imperii, bellum pure defensivum suscipere potest. At supremo duntaxat Principi, hoc est, qui in temporalibus nullum se superiorem agnoscit, uti Imperator, Galliarum Rex, alique similes Principes, licet bellum offensivum inferre.

Belli iusti tres sunt conditiones, publica videlicet autoritas, causa legitima & intentio recta; quarum una deficiente bellum est illicitum, nec a peccato mortali excusantur bellantes, ut fusius explicabimus in prima huiusce tituli decisione.

Hinc palam fit, quam injustum & immane sit bellum, ab eo illatum, qui illud tantum indicit ob ambitionem, atque latius dominandi libidinem, ob avaritiam & majorum divitiarum cupiditatem, aut nimis vicini Principis, quocum pace fruitur, potentia timorem, vel etiam regionem sedibus ac domicilio opportunioribus possidendi invidiam; vel denique ob Rivalem bonis aut statu, ut putatur, suo indignum, aut jure legitime acquisito spoliandi cupidinem, quod inde sit aliquid incommodi, quo armorum vi cupit esse immunis.

Si belli Duces ac milites dubitent, num sit iustum bellum, de ejus injustitia non convicti, possunt tamen absque crimine militare, ac Principi suo servire; si vero certum non est, inquit Cajetanus: (a) *subditi Principis indicentis bellum, excusantur obediendo Domino suo*: Quod probat hic Cardinalis auctoritate Sancti Augustini contra Manichæos scribentis, (b) quem Gratianus, licet fusius & clarius mentem suam aperiat in eo, ex quo Canonem hunc excerptis loco hic collector, sic loquentem inducit: *Vir iustus, si forte sub Rege homine etiam Sacrilego, militet: recte potest, illo jubente, bellare, si vice pacis ordinem servanti, quod sibi jubetur, vel non esse contra Dei præceptum, certum est, vel utrum sit certum non est; ita ut fortasse reum faciat Regem iniquitatis impetrandi, innocentem autem militem offendat ordo serviendi*: Idem docet Bartholomæus Fumus, atque Cajetanus; ex quo sic concludit hic Cardinalis: *Excusatur ergo subditus in bello de quo nescit an sit iustum .... ratione obediencie*. Et universalis ratio, quare obediencia in dubiis excuset, subdit idem Author, est, quia non est subditorum discutere consilia, definitionesque dominorum suorum; sed præsumenda sunt iusta, nisi manifestam contineant iniquitatem. Eos tamen a peccato non excusat hic Author, qui in tali dubio sub aliquo Principe, cum nec ejus essent subditi, nec stipendiarii, militiam voluntarie susciperent.

(a) Cajet. in Summa v. Bellum. n. 2.  
(b) S. Aug. l. 23. contra Faustum. c. 74. & 75. in can. Quid culpatur. 48. 33. q. 1. §. 2.

Verum hæc merito agitur quæstio, utrum videlicet Princeps, qui ob illatæ injuriæ, aut publici damni satisfactionem iustum bellum suscepit, illud remittere sub conscientia teneatur; an vero prorogare possit, cum ab hoste debita offertur satisfactio? cui quæstioni, ut respondeatur, tria belli tempora, seu triplicem statum vult idem Cardinalis distinguere.

Primus est initium belli, quando nimirum bellum fuit denuntiatum, & incedit, aut saltem collectus est exercitus; quo in casu oblatam sibi denegare non potest princeps æquam satisfactionem; quia ob necessitatem tantum, quæ in hoc casu definit, bellum potest fieri iustum, ex his sancti Augustini verbis (c): *Pacem debet habere voluntas; bellum necessitas .... non enim pax queritur, ut bellum excitetur; sed bellum geritur; ut pax acquiratur*.

(c) S. Aug. in can. Noli. 3. 23. q. 1.

Secundus belli status est, cum jam facta sint utrinque hostilia, ut pugnae, obsidiones urbium &c. quo tempore juxta Cajetanum non tenetur Princeps bellum intermittere ob coactam satisfactionis ab hoste factæ oblationem: quia, ut ait, ille Princeps, qui iustum bellum gerit, ex instar capitalis Judicis, cujus est, uti personæ publicæ scelus aliquod ulcisci; cumque iustum bellum sit actus justitiæ vindictivæ; illud prorogare potest in illius vindictam, qui culpa sua huic ansum præbuit, quique ob denegatam, quam statim offerre poterat, satisfactionem, voluntarie injustitiæ suæ penas luendi subiit necessitatem. Sed exigunt humanitatis, ac prudentiæ Leges, ut bello, quantumlibet productio, iusti præfigantur limites; ne severioris ob injuriam, aut illatum damnum vindictæ desiderio, majora vel Statui, vel ipsi Principi mala eveniant, quam bonum, quod inde speratur; cum incertus sit exitus, & anceps fortuna belli, atque inclementem ac ferreum hominem odio Deus prosequatur. Obtenita itaque sibi, aut subditis suis debita satisfactione; hoc Christiano Principi satis esse debet, ut sibi cautionem capiat, qua oblectus in posterum nihil ab hoste reformidet.



Tertius denique belli status est, cum jam defervesceat, ac brevi confici videtur: qua de re hic Author eodem plane modo, ac de secundo belli statu argumentatur.

Quod pertinet ad obligationem restituendi damna, occasione belli injuste illata, alibi de ea fiet sermo.

Ut vi, aperta, sic dolo ac stratagemate eum hostibus bellare liceat, modo  
his data fervetur fides.

### CASUS PRIMUS.

**T**HEODULUS, Princeps supremus, illatam sibi a vicino Principe injuriam armis ulcificupiens, nec etiamen, nisi iusta de causa, bellum indicere volens, ne effusum in eo sanguinem Deus a se requirât, a suo Confessario postulat, quæ sint requisite conditiones ad bellum iustum & innoxium. Quid respondebit ille Confessarius?

## RESPONS.

Theodulo consulens ille Confessarius doctrinam tantum sancti Thomae sequetur, qui docet, iustum esse non posse bellum, nisi adint tres condiciones: *Ad hoc, inquit sanctus Doctor, (a) quod aliquod bellum sit iustum, etiam requiruntur.*

*Primo quidem, auctoritas Principis, cuius manda-  
re bellum esse gerendum; nam enim pertinet ut personam  
princeps bellum movere: quia pfectum suum in iudicio  
Superioris prosequi. Solus namque Princeps contra  
iniqua hostium molimina ditionem suam tueri po-  
test, ut multis Scripturae sacrae tum veteris, tum no-  
vi Testamenti testimoniis probat Anglicus Doctor*

vi Testamentum tettonimus probat Angelicus Doctor, cui verbis congruit sanctus Augustinus (6). *Orde rament illo naturalis; mortalium paci accommodatus, hoc pœsit, ut [s]cipidius belli auctoritas, atque consilii pene Principum sit: Nec non ista lex Valentiniani & Valentis (7): Nulli prorsus, nobis infens, atque inconfutis, quorumlibet animarum mœtendans cupia tribuatur. Quod patitur anterioribus, ac posterioribus Legibus (8) fuit prohibitum.*

Secundo, requiritur iusta causa, addit sanctus Th. ut scilicet illi, qui impugnantur, propter aliquam culpam impugnationem mererentur. Quod ex S. Augustino (\*) confirmat idem Angelicus Doctor: Unde o Augustinus in l. 8. questionum: Iusta bellum solent definiri, quae ulcuntur iniurias, quae si gens, vel civitas prestanda est, quae vel vindicare neglexerit quod a suis improbe factum est, vel reddere, quod per injuriam ablatum est.

Tercio, requiritur ut sit intentio bellantium recta, quia scilicet incenditur, vel ut hominem promoveatur, vel aut malum viscerum. Quod probat Angelicus Doctor auctoritate sancti Augustini in Decreto Gratiani his verbis relata (f): Apud viros Dei cultores etiam illa bella peccata sunt, jura, quae .... parvis studio geruntur, ut mali conserventur, et boni subvertantur. Non fine

ne mali coeuerantur, & boni iunctantur. Non ene ratione ita loquebatur hic gratia Doctor, quandoquidem non aliter transferint, vel ipsimet ethnici, ut patet ex his Tullii verbis: (g) *Bellum in a suscipiatur, ut nihil erubet, nisi pax qualis videatur.* Quz qui

de morte tuorum, ubi parat  
interdum tercia conditio ranti est momenti ad belli ju-  
sticiam, ut possit esse illicitum, nisi duabus prioribus  
accedat. Preest autem *conscingere*, inquit sanctus  
Thomas, *ut si legibus auctoritas indicentur bellum*,  
*et causa iusta, ubi condicio propter gravem intentionem*  
*bellum reddat iustum*. Quod ex his S. Augustini  
verbis ex ejus amplo in fauorem Mithrichum opere  
depreptum confirmat: *Noctuidi copulatis, ulciferendi*  
*crumidatis, implacatis & implacabilis animus... libere*  
*dominandi, & si qua sunt similia; hoc sunt, qua in*  
*bellis iure celebrantur*.

quæ sint in Principe iustæ belli indicendi causæ à Covarruvia (i) qui eorum quatuor recenset, omnino accipiat. *Prima inter alias belli causas, .... illa est omnium probatissima, quod bellum fiat ad defensionem Reipublicæ, ne ea à Tyranno per vim opprimatur; item ad defensionem proprii Imperii, & Provinciarum ad id pertinentium.* Quod probat doctus ille Episcopus ex Decretali Innocentii III. ad Episcopum Dalmatarum, (k) atque tribus Digestorum Legibus.

Secunda est, quoniam bellum geritur ut vindicandum iniuriam, iniquissime illatam, aut damnum iniustum reparandum. Quod probat auctoritate sancti Augustini iisdem jam terminis a sancto Thoma laudata, & qui si equivalent quoad sensum, qui reperitur in exemplari huiusce sancti Doctoris, cui consentiunt hae alia antiqui Canonis verba: (1) *iussum est bellum, quod in Edicto geritur de rebus recuperandis, aut bonis audierum bellum cano.*

Tertio, cum subditi adversus Principem insurgunt, nec volunt ei obedire, estque fuerint ab illo solto admoniti, ut ait idem Covarruvias, his nitiis Apostoli verbis: *(m)* Qui resistit potestati, Dei ordinationi resistit; hoc exemplo, quod efecundo Regum *(n)* Libro depromitur, in quo fit mentio de rebellionē, ac punitione Sebz, seditionem in Israel contra David moventis, atque Augustini auctoritate, in Graziati Decreto laudata, *(o)* qui hanc rationem, uti legitimam comprobant.

C A S U S    II.

**NECTARIUM**, Principem Christianum, patrem Regni, tum ætatis prærogativa, tum patris re-  
famento heredem, in iure suo interpellat Maximus,  
frater ejus, nam minor, qui fœperum dolo occupa-  
vit, vi retinet. Nectarius vicinis suis Principibus  
parum charus, emendicato frustra ab iis auxilio  
ab infideli Principe opem velle petere, cujus Im-  
perio finitima est sua ditio. Quæ de re querit, utrum  
in explicatis modo circumstantiis abique peccato id  
ipsum præfate valeat?

## RESPONS.

Disiunctio opes est: nam, vel Princeps ille infidelis cum Christianis nec active, nec passive militat, vel non: si non militat; hæc est sancti Antonini sententia (r.), Nectarium aquale peccator infidelis huius Principis auxilium posse implorare, cum non alia ratione sua a latro suo debium possit reperere, ac Legibus naturalibus divinis & humanis vim vireperire liceat. *Pro infidelis pariter, non habentem guerram alivē, nec passivē missum, immittitur necessitas illius posse vocari: aliter non, scilicet, si guerra urget, vel missum bellum esse iustum, vel iniustum, sed non urget necessitas, ut loquatur inclytus Auctor apud sanctum Antonium; qui inquit pro eadem opinione Joannem Neapolitanum laudat: Idem etiam tenet Joannes Bisopolitanus in quodā.*

(i) Did 2c. Co-  
var. 2 Leyva.  
10.1 p. 2. rele-  
tibus in c.  
Peccatum. 4.  
de reg. juris  
in 6. §. 10. m.  
3. & 4.

( k ) Innoc.  
III. in Cap.  
Olim. 12. de  
rest. Spoliar.  
lib. 2. tit. 3.

(1) Isidor. in  
can. Justum.  
x. 23. q. 2.

(\*) Rom. 13.  
2.  
(\*\*) 2. Reg. 32.  
8. 27

(1) S. August.  
in Can. Quid  
culparut. 4.

(A) M. 21. v.  
21. & seqq.  
(9) S. Aug.  
quæst. 41. in  
can. Notan-  
dum. fin. 23.  
Q. 2.

(a) S. Th. 2. 3.  
q. 40. art. 1. in  
corp. Item q.  
41. art. 1. 2d 2.  
Et 3. p. q. 42.  
art. 2. 2d 1.

(4) S August.  
lib. 22 contra  
Faust. c. 75.

(c) Leg. Nul-  
li. unic. C. de  
armorū usus  
in scio Prin-  
cipe interdi-  
ctus sit. l. 13.  
tit. 46.

(d) Leg. 1. ff.  
ad L. Julian.  
& Novel. de  
admin.  
(e) lib. 83 qq.  
c. 10. in l.

(9) S. Aug. in  
Can. Apud.  
E 23 q. 1.

(2) Cic. l. 3. de Officiis.

{ 4 } Idem Epist 189 aliàs 205. in Can. Noli. 3. 23. 91.

quolibetis, concludens, quod: cum non sit guerra inter nos, & Saracenos, & Turcas, non licet nos licet uti auxilio eorum contra fideles, dum dures guerra. Idem denique sentit Nicolaus de Lya (x), de Davide loquens his verbis: *In tali bello* (hoc est Davidis contra Saul) *injusto poteras ieiare uti Philistinorum, qui erant infideles, confusio, & auxilio... nec peccasset David, si habebat iustum bellum contra Saul, quod potuit esse... poterant enim ipsi fideles cum Philistinis facere, & si non facerent perpetua, tamen troque ad tempus, & iuramento firmare.*

Verum, si de praefenti militet cum Christianis hic Princeps infidelis, ejus auxilium requirere non potest Necessarius; nisi urgente ad id necessitate; quantumvis aliunde aequum foret bellum.

C A S U S I I I.

Nunquid peccat ANNIBAL, Dux exercitus, qui hostes diebus Dominicis, ac festis praecipuis incautos ac minus custoditos nocens, pugnam solet edere?

R E S P O N S.

(i) S. Th. 2. 2. Respondet Angelicus Doctori (i) adhuc sententia Sanctus Antonius (c), quod dicitur fuisse bellare, secundum Thomam, licet, urgente necessitate, alias non. Cujus decisionis hanc asserit rationem sanctus Th. *Ordinatio festorum*, inquit, non impedit ea, quae ordinantur ad hominum salutem, etiam corporalem. Et ideo est, quod mediciliciter possunt medicari homines in die festo. Multo autem magis observanda est salus Reipublicae, postquam impediuntur occasione plurimorum, & innumera mala & temporalia, & spiritualia, quam salus corporalis unius hominis. Et ideo pro tutius Reipublicae fidelium licetum est iusta bella exercere in diebus festis, si tamen hoc necessitas exposcat. Hoc enim esset tentare Deum, si qui imminens tali necessitate videret a bello abstinere. Sed, necessitate cessante, non est licitum bellare in diebus festis. En verba sancti Thomae.

Caetanus haec Angelici Doctoris verba explicans; si tamen hac necessitas exposcat, & haec alia, sed necessitas cessante non est licitum bellare in diebus festis, oblatam tantum victoriam referendae occasionem contendit esse necessitatem sufficientem, quae in eo casu ab omni peccato eximat: quia de facili labitur occasio, nisi oblatio opportuna, & suo tempore teneatur: v. g. die festi Dus cum 30000. pugnatum hostem penitus fundere potest exercitum 20000. pugnatum, quem postest diei jam vincere non poterit, quod castrina die 15000. militum subsidio augebitur: quo in casu pro certo, quodcumque factum, pugnam edere & potest, & debet. Longius etiam progreditur Caetanus, & propugnat, etiam sublati omni necessitate nullum esse peccatum, die festo pugnare: Cum bellare, inquit, non sit de genere operis servile, nec secundum se malum, sed pro causis illicitis, pro quanto fini ipsius Sabbati improprietatem est, nullum ratio apparet, quare sit peccatum mortale, in festo absque necessitate (bellare) si divina non emittantur. Hec tamen opinio mihi nobis videtur; nec in praxi sequenda.

Ex nonnullis quidem Canonibus fuit veritum absque necessitate bellare, non solum festis diebus, sed etiam tempore Adventus, & usque ad octavam Epiphaniae, & a Dominica Septuagesimae ad octavam Paschae, & ex quibus patet fuit constitutum, ut toto eo tempore fiant Indulgentiae seu treguae, earumque infractores excommunicentur Episcopi. (d) Verum irriti fuerunt illi Canones, nec ad praxim posse reduci ab Episcopis iudicati sunt: Sed quod dicie hic, *hodie non tenet, inquit Glossa (e) & Episcopi, qui non servent hanc constitutionem (scilicet in non excommunicando) contrarium faciunt, ut ibi mandatur, addit sanctus Antonius, (f) non dicuntur transgressores: quia non fuit moribus utentium approbata huiusmodi Tregua.*

C A S U S I V.

ARMANDUS: Equitum Tribunus, vir rei bellicae peritissimus, non palam, sed fractus insidiis hostes appetens magnam, quolibet militie tempore, eorum stragem edere; nunquid absque peccato ita se gerere potest, si bellum sit iustum?

Potes Tom. I.

R E S P O N S.

Potest. Ita sentit Sanctus Augustinus his verbis: (g) *Cui bellare fas est, cum iustum bellum susceperit, utrum operis pugna, utrum insidii vincat, nihil ad iustitiam interest.* Sanctum Augustinum sequitur Sylvester de Priorio, (h) cui jam praevider in eadem opinione Sanctus Antonius, (i), qui addit licite quidem hostibus strui insidias, dummodo fidem non rumpamus: quod probat: 1. auctoritate Sancti Augustini quam refert Canon (k) his verbis: *Adversum quem premittitur, etiam hosti servanda est, contra quem bellum geritur.* 2. auctoritate Sancti Thomae. (l)

Idem docet Angelus de Clavasio, (m) ac sententiam suam iidem, quas attulimus, rationibus, nec non auctoritate Sancti Hieronymi, quem laudat Gratianus in Decreto, (n) confirmat. Hanc quoque decisionem asserit licite quoddam exemplum e Scriptura (o) depromptum, in quo Deus Iosue imperat, ut urbis Hai habitatoribus, Israelitarum hostibus ponat insidias. *Pone insidias urbi post eam: Surrexeritque Iosue & omnis exercitus bellatorum, cum eo... percipiteque ei dicens: Pone insidias post civitatem, ne longius recedatis... Vobis ergo fugientibus, & illis persequentibus, consergetis de insidiis, & vanabitur civitas... Insidias quoque Israelitis, surrexerunt confestim, & peremerunt civitatem, captivaeque succederunt eam.* Sic loquitur Scriptura, quod hoc uno exemplo Armandum a crimine eximit.

C A S U S V.

EUGENIUS, Centurio, ejusque peditum manipulus, hostilem Vicum expugnatum, qui imposita sibi tributa solvere recusat, diriperunt, ac maximam ibi praedam fecere. Nunquid eorum est hoc praeda legitime, ita ut ad nullam teneantur restitutionem?

R E S P O N S.

Ut proposita solvatur quaestio, distinguendum cum S. Th. (p) si illi, qui depravantur, hostes inquit Angelicus Doctor, habent bellum iustum; ea qua per violentiam acquirunt in bello, eorum efficiuntur: & hoc non habet rationem rapinae. Unde nec ad restitutionem tenentur: Quod idem affirmat Justinianus Imperator his verbis: (q) *En qua ex hostibus capimus, iure gentium nostrum sunt; nisi forte aliter lege praecipua cautum sit, ut in Gallia, ubi Maris Praefectus Generalis maritum praedae decimam partem obtinet: si vero, pergit idem Sanctus Doctor, illi, qui praedam accipiunt, habent bellum iniustum: rapinam committunt, & ad restitutionem tenentur.* Eodem modo sentit Zacharias Palscaligius, (r) qui suam asserit sententiam auctoritatibus Sancti Thomae, Anselmi Decreti Gratiani, quinque legum ac tredecim aliorum Auctorum, quibus addi potest Sanctus Antonius: (s) ex quibus omnibus patet, quid de Eugenio ejusque peditibus sentiendum sit.

Juvat tamen hic observare r. Quod, licet in bello iusto ablata restituere non teneantur milites, de seculo tamen bonae intentionis peccant sapissime, cum nimium cupiditate atque avaritia potius ducti, quam motivo iustitiae praedantur: Militem, inquit Praefectus Augustinus (t) non est drilium, sed propter praedam militare peccatum est: quod idem observat Sanctus Thomas: (u) *Quarevis, ait, possint in accipere praedam iustum bellum habentes peccare per cupiditatem, sed propter intentionem, si scilicet non propter iustitiam, sed propter praedam principaliter pugnant.* 2. Idem observandum cum Sancto Bernardino Senensi, (x) quod subdilectus invenit bellum pro Domino sibi mandante, aut credit bellum esse iustum, ut iniustum, aut dubiat. In primo casu, cum credit esse iustum: quia habet rationem hoc credendi, non tenetur restituere ea, quae accipit ab hostibus, nisi secundum edictum Domini sui (quod jam supra diximus). Neque per hoc, nisi habent corruptam intentionem, scilicet per cupiditatem, edium, & similia, cum iustitiam, quae ponitur 23. quest. 1. Canone quid culpatur. (Quod similiter post Sanctum Thomam docuimus.) In secundo vero casu, cum sit, ut vel probabiliter credit; pura rationem credendi habet.

K a bellum

(d) Nicol. 2. in c. 10. si nulli in 15. 2. q. 4. Alex. 4. in c. 1. de Tregua & pace. l. 1. r. 36. (e) Glossa in d. c. Tregua v. francere. (f) S. Anton. 2. 2. 2. q. 2. 2.

(g) S. Aug. 9. 10. in Iosue in c. Domini. 22. 23. q. 1. (h) Sylvester de Priorio. v. Bellum. n. 3. (i) S. Anton. 2. 2. 2. q. 2. 2. 10. (k) S. Aug. in c. Noli. 3. 23. q. 1. (l) S. Th. 2. 2. q. 40. 1. (m) Angelus de Clavasio v. Bellum. n. 10. (n) S. Hieron. c. 1. v. Iosue. 21. 22. q. 1. (o) Iosue 8. 21. & seq.

(p) S. Th. 2. 2. q. 46. 2. ad 1. (q) 17. Inst. de rebus creditis. (r) Zachar. Palscalig. Var. q. mor. c. Centuria 2. q. 113. n. 1. & quod cum S. Th. 2. 2. q. 40. 1. c. Jugenium. d. 1. r. leg. 1. 7. item cap. 1. de acquir. poss. l. naturalium. §. in S. i. r. r. §. de acquirendo. rezum domini. l. hostes. & l. qui. §. de Captivis. & post l. i. §. 1. minio. §. 1. c. 1. 15. (s) S. Anton. 2. 2. 2. q. 2. 2. 1. c. 2. 2. 1. 1. (t) S. Aug. in c. Milita. c. 5. 2. 2. 1. (u) S. Bernardino Senensis. c. 1. in Dom. q. 2. ad 1. 2. c. 2.

bellum esse iniustum, resistere obligatur: quia tenetur plus Deo quam hominibus obedire. In tertio autem non tenetur; excusatur enim propter obedientiam bonum: licet forte peccet Dominus contra Deum. Pro sua opinione hic Sanctus laudat Sylvestrum (a) & quo citatur Joannes de Anagnia, & Hostienis.

(a) Sylvest. v. Bellum. l. 9. §. Secundus.

## CASUS VI.

Nonne homicidii reus est HERMOCRATES, miles, qui nec excubias agens, nec in hostiles emissus agros, sed ambulans, hosticum, cui forte occurrit militem dormientem interfecit?

## RESPONS.

Certum est, Hermocratem homicidii conscium esse; quia neminem dedita opera, ac privata auctoritate licet occidere, ut consentiunt omnes Theologi; atqui Hermocrates, cum nec vigilias agat, nec ad prædā sit emissus, hosticum hunc militem privata occidit auctoritate: si ergo illa cade reus homicidii (b). Insuper qui in bello iusto occidit, inquit Navarra (c) ..... potest quidam habere propositum & animi occidendi propter bonum pacis & tranquillitatis Reipublicæ: Argui in aliis casibus occidit, non potest iure habere animum occidendi. Certum est autem, unius militis necem ad publicam tranquillitatem nihil conferre; cum ex ea nec debilitetur exercitus, nec sit minus formidandus; unde inhumani animi est tantum Hermocratis actio.

(a) D. De Ste. Rose t. 3. Cap. 10. (b) Navar. Manual. c. 15. n. 1.

## CASUS VII.

HERENNIUS, miles, sub Principe libenti animo militiam professus in bello, de cuius iustitia firmo ipsi erat dubitatio, cum Urbis vi capta direptioni adiuisset, ex ea mille nummorum utilitatem percepit. Pace composita, triennio, quadrienniove

post bellum, hoc pro certo fuisse iniustum agnovit. Antentatur ad restitutionem mille nummorum?

## RESPONS.

Parem, quam sibi proponit Angelus de Clavasio (d), difficultatem solvit dicens, talem hominem sub conscientia teneri ad restitutionem eorum omnium, quæ ea ratione lucratus est, licet essent absumpta; quia, inquit, nunquam habuit bonam fidem, ex qua semper dubius permanfit. Eandem sententiam tuetur Sylvest. his verbis (e): Cum autem sciverit, aut probabiliter ceciderit bellum iniustum, resistere tenetur omnia, quæ habet .... & citari quæ sunt consumpta, si semper fuit dubius, quia non fuit possessor bonæ fidei.

(d) Angelus de Clavasio. v. Bellum. n. 9.

(e) Sylvest. v. Bellum n. 10. vel. q. 9.

Nec juvat hic dicere, Herennium tribus annis integris mille nummos penes se habuisse, quos proinde uti capione acquisivit: Nam ex iure canonico, ut alibi probavimus, per usucapionem non acquiritur rei proprietas, nisi legitimo ad præscribendum tempore bona fide fuerit possessa: atqui, licet absolute loquendo, Herennius non fuerit possessor malæ fidei, non fuit tamen bonæ fidei, durante videlicet ipsius dubio probabilis ac firmo, ut supponitur: Quia iura requirunt, inquit alibi idem Clavasio, de præscriptioe loquens (f), neminem quæ non sit in mala fide, sed quod sit in bona fide, & ideo, si de Clavasio, cet. non sit in mala fide, non est sanon in bona; Et hæc opinio, subdit, in foro animæ est verior quoad usucapionem rei, sed res bellum fructuum lucranderum, sufficit malam opinionem abesse. Quamvis Panormitanus, & communis opinio, & Glossæ, pergitidem Author, ..... tenet, quod dubitatio etiam firma non impedit præscripcionem, etiam quoad rem .... sed hoc verum quoad forum contentiosum, tene, non quo ad conscientiam.

Vide CENTURIO.

## B E N E D I C T I O.

Non in Ecclesiam tantummodo Christianam Benedictionum usus inductus est, sed etiam Judaicam: præcepit namque Deus Moysi, ut Aaron, ac Sacerdotibus populo suo benedicere juberet: (g) Loquere Aaron, & filius ejus, se benedicetis filiis Israel, & dicetis eis: Benedicat tibi Dominus & custodiat te; .... & ego benedicam ei. Henricus Episcopus Gandavensis allerit, Sacerdotes illos, peracto sacrificio, benedicere populo solitos, ad quatuor Mundi partes, Orientem primo, tum Occidentem, postea ad Septentrionem, ac denique Meridiem elevando manus sursum scilicet, ait, & deorsum, sinistrorsum, & dextrorsum (h): in quo expressa erat Crucis Christi figura: quodque hæreticos confusione debet percellere, qui sacrum illud signum, in honorem Crucis Domini Jesu, & tanquam Passionis ejus memoriale, institutum contemnunt.

(g) n. c. 6. 23. & seqq.

(h) Janfen. Gandav. in c. 50. Eccl. v. 22.

Non dubium est, quin mos benedicendi rebus, & personis, per totam ecclesiam usurpatus, ab Apostolica traditione dimanet. Ex Augustino namque ad Januarium scribente: (i) Illa, quæ non scripta, sed tradita custodimus, quæ quidem toto terrarum orbe servantur, datur intelligi, vel ab ipsi Apostolis, vel plenariis Conciliis, quorum est in Ecclesia saluberrima auctoritas; commendata, atque statuta retineri.

(i) S. Aug. Ep. 54. n. 1. alias. v. 18. & l. 4. de Bapt. contra Donatistas. c. 24.

Inter autem Ecclesiæ consuetudines, nullus est universalior usus, quam, ut res, personæque Crucis benedictione muniantur. Cujus rei, Christus Apostolos suos ab incunabulis Ecclesiæ instituta commonens, exemplum dedit, eis ante ascensum suum in Cælum benedicens: Elevatis manibus benedixit eis, quod quidem præstitit, ut putat Sanctus Hieronymus, (k) signum Crucis formando, quod est ipsius character, ut existimat Author sermonis Sancto Augustino adscripti, (l), qui Christum Ananias sic loquentem inducit; cum ad ipsum Paulus ad Baptismum missus est. Vade ad eum, & signa eum characterem meo. Si vero modus ille personis benedicendi tam aperte Scripturæ Sacræ, ac Traditionis auctoritate sit munitus, a fortiori probari, & ad praxim reduci debet mos universalis Ecclesiæ rebus benedicendi.

(k) S. Hieron. in Isai. c. 66. (l) Apud. S. Aug. Serm. 104. Appendicis. n. 2. alias Serm. 15. de Sanctis.

In hoc titulo nullum speciale hac de re casum proponimus, sed in titulis inferius citatis reperientur.

Vide ABSOLUTIO. MISSA. Cap. 27.

BENEFI-

## BENEFICIARIUS.

**A**D intelligentiam præsentis tituli, necesse est ea prælegi, quæ in sequenti præmittuntur: hic tantum necesse est, quasdam fieri animadversiones.

Prima: omnis Beneficiarius quatuordecim annos natus censetur esse maior quoad Beneficii sui bonorum administrationem.

Secunda: ante prædictam ætatem, redituum Beneficii sui rationem a Patre, ipsiusve successoribus non potest exigere in foro exteriori, præsertim si nullo publico instrumento eorum onus curave ad patrem pertineat, uti declaratum est ex Arresto an. 1679. (a) Quocirca patris est videre, utrum eos legitime & ex conscientia administraverit.

(a) De la  
Guesliere t. 4.  
l. 1 c. 8.

Tertia: nullum Beneficium potest conferri, antequam vacet, neque etiam priusquam ad notitiam Collatoris pervenerit, ipsum vacare. (b)

(b) Reg. de  
verisimilao-  
cit. obitus.

Quarta: Collator electiva Beneficia non potest conferre, sed solum collativa, neque etiam de Beneficiis Patronatus laice potest providere, nisi ad præsentationem Patronorum, aut post elapsum tempus ad nominationem jure concessum; quo in casu Episcopus censetur *jure devoluto*.

Quinta: non potest conferre Beneficium, nisi iis, qui ætatem, ac peritiam habent requisitam. Quare de Beneficio provideri non possunt. 1. Advena. 2. Filius illegitimus. 3. Excommunicatus. 4. Clericus, qui non sit Sacerdos, nisi cum onere, quod intra annum Sacerdotio initiabitur provifus. 5. Is, qui non est Sacerdos, si Beneficium sit *Sacerdotale a fundatione* ante provisionem. 6. Religiosus, si Beneficium sit sæculare, & vice versa. 7. Clericus non Graduatus, si vacet Beneficium intra quatuor menses Graduatis assignatus. 8. Laicus sive nuptus, sive non, aut Bigamus, aliique similes ad possidenda Beneficia inhabiles.

Hic autem, non absque causa, Laicos annumeramus inter eos, quos sacri Canones a Beneficiis Ecclesiasticis excludunt. Nam, ex Historia notum est, antiquos Clodovei successores Reges, aut Ecclesiæ regularum infimos, aut ejus disciplinæ parum observantes, de Abbatiis, aliisque Beneficiis Officiales suos seu ad præmium peractæ militiæ, vel peragendæ, seu dono gratuito providere solitos esse, quod malum ad dimidium usque noni sæculi pervenit, donec sub Sergio II. Summo Pontifice, regnante Carolo Calvo, id est, an. 845. coactum est Meldense Concilium, in quo hujusce Concilii Patres, deplo-rata Ecclesiasticæ disciplinæ ruina, octoginta condidere Canones: quorum in decimo sic loquuntur: *Perventum est, siquidem ad nos, quod auditu lugubre & dictu nefas, actuque horribile, ac nimis triste dignoscitur: quia contra omnem auctoritatem, contra Patrum Decreta & totius Christiane Religionis consuetudinem in Monasteriis regularibus Laici in medio Sacerdotum, & Levitarum, ac cæterorum Religiosorum virorum, ut Domini & Magistri, resuleant, & velut Abbates, de illorum vita & conversatione decernant, eosque dijudicent... vere enim ista est abominatio desolationis.* Tum vero circumventus Princeps ab Aulicis, penes quos erant Abbatæ ditissimæ, ac dignitates Ecclesiæ imprimis honorificæ; maximam eorum Canonum partem repudiavit, quocirca aliquandiu grassatum est malum, donec radicitus ablatum est zelo, ac prudentia multorum sanctorum Præfulum; ac ita refloruit antiqua disciplina, ut hætenus viguerit. Sed reliquis pergamus animadversiones.

Sexta: Beneficiarius ad reparationes sui temporis tenetur, ejusque hæredes post ejus obitum; ac bona eorum, a die, qua Beneficium adiit, oppignerata in eam rem censetur. (c)

(c) Lovet  
Litt. 3. m. 30.

Spetima: Beneficiarios de duobus Beneficiis incomparabilibus, ut de duobus Beneficiis curatis, duobus Præbendis, aut Beneficio curato, & Canoniacu provisione ad optionem quidem annus tribuitur: verum abusum pacificæ utriusque Beneficii possessionis per annum sustulit Declaratio Regia 7. Januarii an. 1681. facta, qua ipsi tantum adscribuntur fructus illius, in quo actu residet, & qua statuitur, ut alterius redditus partim in deservientis commodum, & quod reliquum est in reparationes, aliasque cedant Ecclesiæ necessitates, aut etiam ad sublevandam pauperum loci illius egestatem.

Octava, & quæ maximi est momenti; uno debet quisque Beneficiarius esse contentus Beneficio; quod ad honestam suam sustentationem sufficiat; & si

Pontas Tom. I.

K 3

quid

quid ultra necessarium e Beneficio suo sibi superfit, id ipsum erogare debet ad Eleemosynas, aliave pia opera, cum Beneficii sui redituum sit tantum æconomus ac dispensator, ut in sequentibus decisionibus manifestum fiet.

Clericus, qui proprio nomine Beneficium obtinet, ut alteri conferat, quicumque ratione id fiat, confidentiæ sit conscius, & etiam simoniæ, si pecunia, aut alia qualibet re, quæ pretio sit æstimabilis, illud adipiscatur. Verum de ea re, quæ non est hujus loci, silius alibi dicetur; de postrema quidem in tertio volumine, ut de priori in secundo,

## CASUS PRIMUS.

**H**UBERTUS adolefcens, quintæ scholæ auditor, de Beneficio 300. librarum redditus annui provilus, singulis scholæ diebus magnum Breviarium Officium, singulis studiorum suorum onera explete moraliter nequit. Nunquid absque peccato horas Canonicas omittere potest, Officium tantummodo de Beata Virgine recitando.

## RESPONS.

Recitationem Breviarium sine peccato omittere nequit Hubertus, etiam postpositis studiis, aut alia qualibet occupatione; quia, ut ait Concilium Constantiense: (a) *Beneficia propter Officia conceduntur; neque ab hac regula excipiuntur adolefcentes scholastici, aut ætate provectiores*; Leo namque X. in Bulla sua septima 5. Maii an. 1514. indilincte, ac generaliter de omnibus Beneficiariis loquitur his verbis: (b) *Statuimus quoque & ordinamus, ut quilibet, habens Beneficium cum cura, vel sine cura, si post sex menses ab obtento Beneficio Divinum Officium non dixerit, legitimum impedimento cessante, Beneficiorum suorum fructus suos non faciat, pro rata omissionis recitationis Officii & temporis; sed eos, tanquam injuste perceptos, in fabricam humilissimi Beneficiorum, vel pauperum eleemosynis erogare teneatur. Si vero ultra dictum tempus in simili negligenda consumaciter permanerit; legitima monitione præcedente Beneficio ipso privetur*. Scholasticus autem decem aut duodecim annos, non minus quam adultus quinquaginta annos natus, sub termino *quilibet*, comprehenditur. Quocirca aequalis est utriusque obligatio ad recitationem Breviarium: *cum propter Officium detur Beneficium*. Quam rationem affect. Sanctiss. Pius V. in centesima trigesima quinta Bulla sua 20. Sept. an. 1571. (c) in qua, uti Leo X. terminum indefinitum, quicumque *habet Beneficium, utatur*. Ita etiam sentiunt Theologi & Canonici. (d)

## CASUS II.

**ROMUALDUS**, tonsura initiatus, de Capellania Sancti Leonardi provilus, perpenso ejus fundationis titulo hæc verba invenit: *Qui Capellanus tenetur ad celebrandum tres Missas qualiter hebdomada nulla in eo facta mentione, quod residere, aut per se ipsum Missas celebrare obligetur*. Titularis. Nonne Capellanium istam sine scrupulo sibi servare potest, licet Sacris Ordinibus inaugurari non curet; nonne dictas Missas abus pro seipso celebret Sacerdos?

## RESPONS.

Capellam istam proculdubio retinere potest Romualdus, etiam tuta conscientia, modo in loco fundationis Capellæ Missas ex titulo fundationis per se ipsum celebrare, aut in loco dictæ Capellæ remanere non teneatur; satis est ad eam retinendam, ut sit tonsura initiatus, ac firmum habeat Clericatum more vivendi propositum; ad dictam Capellam habendam, etiam si ad Sacerdotium se promovendi non curet, quia Capella illa, ut vulgo loquuntur, non est Sacerdotalis, sed tantum Clericalis.

Hæc est Esgnani (e) decisio, qui parem his verbis questionem proponit: *An Capellania, cui est annexum unum Missarum celebrandum, sit Sacerdotalis; an vero Capellanus tenetur Missas per se ipsum celebrare*. Cui questioni respondet talem Capellanium non censeri Sacerdotalem, sed simplicem tantum, & Clericalem; quo fit, ut satis sit, si Missas ex fundatio-

ne constitutas celebrari curet. Titularis, juxta istam juris regulam: (f) *Potest quis per alium quod potest facere per seipsum*. Vera est, inquit hic Canonista, & communiter recepta opinio Lapt Abbatissin suis allegationibus, Altare, seu Capellam ea lege erectam, ut Capellanus, seu Presbyter eligendus debeat in divinis deservire, & Missas celebrare pro animâ fundatoris, neque autem neque aptitudine esse Sacerdotalem, sed posse conferri simplici Clerico 14. annorum. Movetur, quia de generali consuetudine, quoniam Papa scit, & tolerat, Beneficia simplicia personalem residentiam non requirunt; ut notat Glossa in cap. Gratia, de Juris, de re scriptis in 6. Et quavis testator jussit, ut Presbyter debeat in divinis deservire, & Missas celebrare; tamen satis est testatori, si sibi per alium divina celebrentur. Quod confirmat hic Author ex illa juris regula: (g) *Qui facit per alium, est perinde, ac si faciat per se ipsum*. Cuius rationem hanc subdit, cum jure expressum non sit, ut hoc casu per se deservire debeat. Suam denique sententiam confirmat doctus ille Author ex decem aut duodecim Sacre Congregationis Cardinalium Tridentini Concilii Interpretum decisionibus, quarum dux lata sunt 6. Julii & 1. Decembris an. 1591. res 15. Julii 1589. 17. Novemb. 1605. & 3. Aprilis 1610. & alie septem sine adscripta die, præter Rotæ decisionem latam 23. Januarii 1589. quarum textum apud Authorem legere licet, qui insuper multos pro sua sententia laudat illustres Canonistas, se ipso superiores, quibus etiam Cabalsatum idem sentientes ipsi addimus. (h)

## CASUS III.

Nonne valida est collatio Capellanæ Sancti Chrysogoni VERANO Diacono facta, quæ ea lege erecta est, ut Capellanus duas ibi Missas qualiter hebdomada celebret, ac in Capella loco residere, modo ad Sacerdotium se faciat promovendi Veranus intra annum,

## RESPONS.

Valida est collatio facta Verano, de qua in casu proposito fit mentio; licet enim Sacerdotalis sit ista Capella, ac Titularis residentiam exigit; ad validitatem tamen collationis satis est, si intra annum Sacerdotio se inaugurari curet; cui decisioni favet Gallicana Jurisprudencia.

Ita quoque sentit Fagnanus: (i) *Nata, inquit, ad obtinendum Beneficium, cui facer ordi sit annexus non requiritur, ut quis illi in eo Ordine se constituat; tempore collationis, sed satis esse, ut se promovendi faciat intra tempus a iure præscriptum*. Quod probat 1. ex Decretali Alexandri III. cum an. 1179. Concilio Occumenico Lateranensi adesset, (h) quia Summus hic Pontifex ab iis, qui de Beneficio provili sunt, exigisse soluit, ut se ad ordinem Beneficio requisitum iura tempus a jure præscriptum promoveri faciant. 2. ex declaratione Sacre Congregationis in simili causa; cuius hæc sunt verba ab Authore relata: *Cum Capellanus ecclesiæ Paduanæ concessisset quandam Capellam Sacerdotalem ad Altare Sancti Joannis in Cathedrali Francisco annum viginti quatuor agens, & qualem esset, ac si provili de dicta Capellania Sacerdotalis esset inhabilis ex t. 4. sess. 22. in fine, & c. 5. sess. 25. die 17. Decembris 1578. Sacra Congregatio quibus Parochiam non possit alio de concessis, qui non attingit viginti quatuor annorum, sed, si Presbyteratus se annexus alicui Beneficio, non tamen necessario sit, ut promovendus habeat Ordinem requisitum tempore promotionis, sed satis est, ut faciat se promovendi in proxima temporibus*.

## CASUS

(a) Conc. Constant. Sess. 4. Decreto de dispensationibus.  
(b) Leo X. Bulla Septima 5. Maii an. 1514. in dispositionis. 7. §. 38.

(c) S. Pius V. in Bulla. Ex proximo.

(d) Sylvius. resolut. Var. v. Beneficiorum. 6. q. 1. Tollet. Instruct. Sac. res. l. ac. 1. n. 3.

(e) Prosper Fagnan. in c. Ut Abbas. res. 1. de ætate & qualitate. 7. n. 1. præfatorum

(f) Reg. 68. de reg. juris in 6.

(g) Reg. 72. ibid.

(h) Joan. Ci. haurit juris can. Theor. & prax. l. 3. c. 28. n. fin.

(i) Prosper Fagnanus in c. Ut Abbas. res. supra cit.

(h) Alex III. in c. Cum in curia. 7. de electione & electi post. l. 1. c. 6.

## CASUS IV.

GERANO Sacerdoti collatus est Prioratus, vel simplex Capella, cujus fundatione statuitur, ut in Ecclesia Beneficii quatuor singulis hebdomadis Missæ sine celebranda: at ipse in Urbe hinc quinque, aut sex leucas distante habitans Missas celebrat, ut quadraginta pateat nummis, quos Sacerdoti, eas pro se in loco ipso celebraturo daret: qua de re quaeritur: 1. utrum per se huiusce Beneficii Missas possit imposterum celebrare. 2. utrum, posito, quod eas deinceps aliter Sacerdoti celebrandas demandare sub conscientia teneatur; jam alibi celebratas se, in loco ipso Beneficii iterum ipse celebrare, aut ab alio curare celebrandas teneatur?

## RESPONS.

Cum ex fundatione teneatur huiusce Beneficii Titularis quatuor Missas quilibet hebdomada in loco Beneficii celebrare; certum est, Geranum, qui Beneficium simul, & onus eius accepit, prædictas Missas in Ecclesia ex fundatione debita vel per se ipsum, vel per alium Sacerdotem debere imposterum celebrare. Quod pertinet ad tempus elapsum, existimamus, cum oneri suo non satisfecisse, licet eundem, quem exigit fundatio, Missarum numerum expleverit; quod quidem ex fundationis huiusce titulo, non Missas solum celebrare, sed etiam in loco ex fundatione debito teneatur: Quocirca, præter solum quatuor Missarum numerum, omittas in loco Beneficii & alibi dictas Missas, vel per se, vel per alium iterum in Beneficii sui Ecclesia; ut tutori possit esse conscientia.

Dicimus: *ut tutori possit esse conscientia*. Sunt enim quidam Auctores, qui volunt Beneficium non obligari ad restitutionem Missarum, quæ alibi sine iusta causa, quam in loco Beneficii, fuerit celebrata, quia fructu Sacrificii non caruit Fundator: quam opinionem, nedum condemnat, imo probabilem esse asserit Sylvius (a) *Auic*, qui sine causa legitima, & citra impedimentum celebravit Missas extra locum ex fundatione debitum, teneatur ad restitutionem iterum celebrando in loco dicto; sunt qui probabiliter affirmant: alii etiam probabiliter negant, quia non privavit Fundatorem fructu Sacrificii; ut loquitur hic Doctus Theologus.

Opinionem tamen contrariæ affirmans præponitur 1. quia, ut diximus, Geranus Beneficium accepit a Deo non potuit sine eius onere, juxta illud Innocentii III. *estatim*. Res cum onere suo transiit.

(b) unde subiungit idem Sylvius: Teneatur enim quilibet Beneficium onera sua Beneficio annexa exolvere. 2. Quia æquas ad placitum conditiones honorum suorum donationis potest apponere donator; nec ea possidere, nisi illas explendo fideliter conditiones, potest donatarius: æqui Titulari Beneficii, quod habet Geranus, bona sua non contulere Fundatores, nisi sub his duabus conditionibus; priore quidem; quod quatuor in hebdomada Missæ celebrarentur; altera, quod celebrarentur in ipsa Beneficii Ecclesia; & non alibi: quam ultimam conditionem, cum non adimpleverit Geranus, commissæque possit culpæ mederi; ad illud ergo sub conscientia obligatur.

3. Quia alibi Missas, quam in loco Beneficii celebrans Geranus, injuste Beneficium Ecclesiam jure ipsi ex fundatione acquisito, inchoasque audiendi sacrum facultate & privat. Dicimus, *injuste*, quia non propria auctoritate sic se potest gerere; sed de licentia solius Episcopi, cujus est ultimam morientium voluntatem interpretari, siquæ ab una Ecclesia in aliam pia transferre opera; quam rationem asserit Sylvius (c) ad probationem nostræ sententiæ. Commutationes voluntatum voluntatum; inquit, non nisi per Episcopos seu alios, potestatem similem habentes, fieri possit; idque ex iusta & necessaria causa disponit Concilium. (d) *Est* autem mutare voluntatem Fundatoris, mutare numerum Missarum, aut eas alibi celebrare, quam Fundator voluit.

4. Communicatis quoque interest, ut fideliter executioni demandetur fundationes; ne forte, si aliud Beneficii sui onera transferre culibet Beneficiario liceret; multis Beneficiorum suorum conditiones non

explentibus, sic irrita omnino fieret Fundatorum intentio.

5. His rationibus additur, quod si, extra locum ex fundatione debitum, adimpletetur Beneficii onera, hinc potest certo rursus scandalum; facile fibi videlicet persuadere populo, ea penitus omitti.

Colligendum itaque ex dictis, teori Geranum ad celebrandas vel per se, vel per alium Missas, quas in Urbe sui domicili celebravit: licet enim debito Deo honore, nec fructu Sacrificii Fundator privatus fuerit; suo tamen jure privatam Beneficii sui Ecclesiam, & loci incolas auditione Missæ frustratus est, atque fundatorum intentionem irritam fecit.

Eandem sententiam amplectitur Eagnanus, (e) quam formali Sacre Congregationis decisione ita comprobatur. *Archiepiscopus Compostellanus post se sequens fructu cuiusdam Capellani, eo quod illius Capellanus non satisfecisset ibi oneri quatuor Missarum in fundatione iniuncto. Capellanus vero asserens se celebrasse Salmantica, ubi studiorum causa agebat; alius Sacram Congregationem Concilii die prima Decembris 1581. Sacra Congregatio censuit Missas esse celebrandas in Capella, sive per ipsam Capellanum, sive per alium; nisi scus in fundatione cautum sit; & Archiepiscopum debere relaxare sequens fructum, reventis tamen fructibus pro ea quantitate, ex qua solvi debet stipendium; qui in defunctum Capellanum celebraverit Missas in dicta Capella, vel celebrabit.*

## CASUS V.

AGATHANGELUS Capellanum possidet, ex cujus fundatione quatuor Missas teneatur celebrare Titularis in hebdomada, non designata intentione. Nunquid pro Missis istis accipere potest stipendia, cum Fundator Capellæ suæ harum Missarum applicationem pro animæ suæ salute, aut alia qualibet privata intentione non exigit?

## RESPONS.

Pari, quam sibi proponit Caballarius, quaestioni respondet, (f) Capellanum adstringi ad applicandas Missas ex titulo fundationis suæ Capellæ latas juxta Fundatoris intentionem: quod ex hac Juris Civilis simul & Canonici regula confirmatur; *Insuper*, inquit Bonifacius VIII. (g) *in obsequio*, quod est verisimile; vel quod plerumque fieri consuevit. Atque verisimile est, ait Caballarius, haec fuisse Fundatoris mentem, ut Missæ sibi applicarentur; & est frequentissima talium Fundatorum intentio, ut pro se ipsis celebrarent. Teneatur ergo Agathangelus ex hoc principio omnes Capellanias suæ Missas pro Fundatorum animabus applicare: quare sic concludit hic Author: Ergo hoc idem de proposito Fundatore, ubi nihil aliud liquet, presumit debet, ut voluerit sibi omni meliori modo providere. Suanque confirmat sententiam, ex paritate deducta a legato testatoris, qui locum legatum clare non expresse: tunc enim, cum res legata est, .... inquit Lex, (h) *ibi præsumitur*, ubi Testator voluit, vel ubi verisimile est, eum voluisse.

## CASUS VI.

ERHARDUS, Canonicus 70. annos natus, Firmino amico suo favore cupiens, ipsi incipio Præbendam suam resignat in Curia Romana; acceptasque provisiones secretò retinet; aut si eas designatio suo remittat, id ea tantum conditione fit, ut intra biennium, trienniumve beneficii possessionem adeat? Nunquid tuta conscientia eo modo se gerere potest Erhardus?

## RESPONS.

Existimamus, Erhardum Præbendam Firmino a se resignatæ non possesse, fuisse quocumque prætextu, retinere non posse: nam eodem modo dicendum de resignatione Beneficiorum, juxta sanctum Cyprianum, ac de primogenitis Esau, quod semel Jacob statti suo transiecit, nequaquam recuperare potuit: (i) *Quam periculosum sit*, inquit sanctus Mattheus, in divinis rebus, ut quis cedat iure suo & parenti, scriptura sancta declarat; cum in Genesi Esau voluitque: primatus suos inde perdidit, non recipere postmodum 7. q. 1. id poterit, quod semel est. Ratio est, quia testamans,

(a) Frane. Sylvius Var. resolut. v. Missa. 1.

(b) Innoc. III. in Cap. Cum non sit. 23. de decimis, &c. l. 3. tit. 30.

(c) Sylvius loco cit.

(d) Concil. Trid. Sess. 22. c. 6. de reform. mai. & Sess. 15. c. 4. de reform.

(e) Fagnan. in Cap. Abbatem, l. de exate & qual. & ordin. prædicandorum. n. 65. l. 1. tit. 14.

(f) Joan. Caballus Juris Can. Theor. & pract. l. 2. c. 28. n. 8. (g) Reg. 55. de reg. juris in 6.

(h) L. Cum re. 47. ff. de legatis & fidei comm. l. 30. tit. 1.

(i) S. Cyprianus in Can. Periculoso. c. 8. c. 1. c. 1.



gnans, aut Beneficium suo voluntarie cedens, illud recipere absque specie quadam confidentiæ non intendit: admissa namque resignatione a legitimo Superiore, Beneficiarius nullum jam in Beneficium suo competit: licet nondum per immisionem resignatarii a possessione expellatur; ut constat ex tribus Decretalibus (a) quatum prima est Alexandri III. ad Episcopum Verulanum scribens; altera Clementis III. ad tertium Innocentium III. in Concilio Lateranensi oecumenico: alioquin a sanctis Canonibus foret proscripta Beneficiorum hereditas; atque resignatarius jure suo privaretur, cum nec Beneficium adire, nec resignationem valeret promulgare, juxta regulam *De publicandis* in Gallia admissam. Unde resignatum Beneficium retinere non potest Beneficiarius, nisi illud a Collatore denuo accipiat, ut fert modo laudata Alexandri III. Decretalis.

Idem quoque docet Caballutius, (b) asserens 1. quod si resignans, cum resignatorio conveniat de statuto additionis Beneficii tempore, hinc ambo confidentiæ hinc confici simoniacæ. *Id quidem, si ex mutua conventionem fiat, nulla obstant dispensatione, inquit hic Autor, manifestam involvit realem simoniam, & confidentiam. Quis enim ignorare possit, subjungit idem Canonista, omnium hujusmodi privatorum ex privata auctoritate pallioribus conditionem, ac legem, simoniacam esse (c).* 2. Quod si aliquæ expressæ conventionem, sola fuerit intentio, quod res ita fiat; tunc *saltem mentali simonia & fiduciaria, conventioni dicitur locus, fraudulentæ intervenit collusio, quæ verumque reddet Beneficio inhabilem.*

Ludovicus Magnus Gallie Rex, ut huic malo, in quibus regni Provincie serpenti, occurreret, tanquam Canonum Regularumque Ecclesiarum protector, Edicto suo apud Fontem Bellæquum mensis Octobris an. 1466. lato (d) statuit, ut Judices nullam habeant rationem provisionum, quas dant Collatores ordinarii, vel eorum Vicarii, ad resignationem, renuntiationem, aut permutationem; nisi procuratores ad resignandum, vel permutandum, non solum admissi, sed etiam in publicis tabulis ante obitum resignantis, vel permutantis fuerint relata eodem Edicto (e) jubetur, ut, salva Cancellarie Romanæ regula *De publicandis resig.* cum permutantibus alter post constitutum ex hac regula tempus obierit, non adito Beneficio permutato; ipsius superfluo Beneficio a se permutato omnino privetur, & eo, quo ante fruebatur, jure cadat, quod, non nisi nova provisione adimpleri potest; idque, seu per morbum; aut aliter permutatio facta fuerit. (f)

## CASUS VII.

ALBANUS Bauduino amico suo Beneficium euratium resignavit, ac provisiones in Curia Romana obtentas ei remisit; cujus possessionem adire per annum integrum distulit Bauduinus. Interim fructus Beneficii percepit Albanus, quos cum non sibi legitime acquisitos formidet, pollicetur, utrum eos retinere possit; an vero Bauduino a die, admissæ resignationis restituere teneatur?

## RESPONS.

Certum est, Beneficii resignati, & cujus resignationem admittit Papa, fructus esse resignantis, donec per sui immisionem cum expellat resignatarius; quia istius nullum est jus in Beneficium nisi post illud aditum. Fructus itaque perceptos retinere potest Albanus, modo per annum illum Beneficio deservire non intermiserit. Non obstat resignatio, ait Caballutius, (g) *quædam resignatio tenet aditum resignatum a possessione expellatur.*

Ea de re tria advertit hic Canonista, quæ seire necesse est. 1. quod resignatorio conceditur ex usu Gallie internum, intra quod tenetur Beneficii sui resignati possessionem adire; Alioquin vocabitur Beneficium, eoque non resignanti; quam resignatarius spoliatur ab presumptam amorem confidentiam. Terminis ille, triennii, ita intelligi debet, si resignans sit vivus: alioquin resignatorio sex tantum menses conceduntur ad obtinendam possessionem, ita ut, si sex clapsis mensibus resignans moreretur, ante adeptam a resignata-

rio possessionem, Beneficium resignatum ex obitu vacaret.

2. Observat quoque Caballutius, quod Beneficium vacabit quoque, si resignatarius adeat quidem possessionem nondum finito triennio; sed resignans non supervenit hinc post aditam possessionem. Quod etiam observatum a Papa, alique multi Gallie Jurisperiti (h).

3. Denique advertendum, quod usus ille in Gallia non obtinet, nisi pro Beneficiis compatibilibus; cum enim duo sunt incompatibilia, unum intra annum necessario est dimittendum, ut observant Rubellius, Louerus, Brodellus & Antonius Faber.

## CASUS VIII.

TITULARES Capellanie sancti Venantii, quorum annuus redditus est 400. Librarum, ab omni vetustate tres Missas qualibet hebdomada pro anima fundatorum defunctorum celebrant. Julius vero, cui collatum est illud Beneficium, non reperto fundationis titulo, ineertus ex hoc, num ad eundem Missarum numerum teneatur, duas solummodo celebrare statuit, cum prædecessorum suorum exemplo ad majorem se numerum non obligare persuasum habeat. Nonne illa conscientia sic se potest gerere?

## RESPONS.

Julius sine peccato consilium suum de celebrandis duabus tantum Missis, sperto prædecessorum suorum exemplo, pericere nequit. Cùm enim Capellæ xiv titulo carcat, usum antiquum, cum Legem observare teneatur, quæ ab ipso fundationis titulo suam ducit originem; ob duplicem rationem. 1. quia ad tale omnis, imò etiam majus satis est annuus Capellæ redditus. 2. quia juxta hæc legis verba: (i) *Semper vestigia voluntatis sequimur restatorem; & ex Concilio Tridentino (k) solius est Episcopi in ultimis testatorum defunctorum voluntatis aliquid immutare, utpote, qui earum legitimus est interpres: excepto tamen legitimi casu, in quo de iis, juxta Gallie jurisprudentiam ad Regios Judices pertinet etiam cognitio. Atqui juxta præsumptum potest tunc in hebdomada Missas celebrandas ab hujus Capellæ fundatoribus fuisse injectas; cum tituli fundationis locum sufficeret antiqua, & immemorialis suppleat consuetudo ex alia Legge, qua dicitur: (l) *Quæ prima enim est Legum interpretis, consuetudo.* Quod etiam asserit Innocentius III. in una ex suis Decretalibus. (m) Ex quibus colligendum a Julio consensum hunc longe annorum serie stabilit non posse derogari, quam e contra, nisi Legem religiose servandam observare teneatur ex hac Juris regula: (n) *Inveniente consuetudo per Legem non immerito custoditur.* Eodem nunc principio similem 22. Septembris an. 1634. difficultatem solvit Sylvius. (o)*

## CASUS IX.

GABRIEL, Capellæ sancti Saturnini, quæ sibi a Michaelis resignata, Titularis, expensis illius Beneficii titulis, ut ejus apprine nosceret onera; competi, Lucam Michaelis immediate priorem, tres Missas minores qualibet hebdomada, pro fundatorum anima celebrandas, quas ex fundatione debitas existimavit, cujus instrumentum archetypum dicitur reperiri in Archivio Ferdinandi illius loci Domini.

Certum quidem est, Gabrielem, a fiscali Procuratore Ferdinandi, voce requisitum, ut parem Missarum numerum celebraret, inter tabulas, cæteraque a Michaelis pro resignante accepta instrumenta, existentionem invenisse Archetypum illius instrumenti, quæ a duobus Luteris Notariis an. 1265. collata & recognita fuisse videtur, & quæ declarat 1. quod Autographo instrumento, & quæ excerpta est illa descriptio, adscribitur an. 1403. 2. quod Marra, facta sibi a Marito suo Alexandro debita auctoritate, fundavit ac fundat Capellam sancti Saturnini. 3. quod in Castello suo administrabitur a Titulari, qui tenebitur residere in loco, cujus rei causa hospitium in eodem Castello habeat, & tres Missas minores qualibet hebdomada celebrare, Canticas horas, Missamque solemnem decantare, festo die Patroni, præcipuis B. Virginis festis diebus, nec non

(a) Alexand. III. in Cap. Ex transmissa. 2. de rebus puniti. l. 1. tit. 9. Clem. III. in Cap. In pax sentia. 4. eod. tit. Inn. III. in Cap. Quiddam. 12. eod. tit.

(b) Joan. Caballut. Juria Can. Theor. & prax. l. 1. n. 13.

(c) Alex. III. in Cap. Comprimenda. 4. de paxia. l. 1. tit. 35. Greg. IX. in Cap. Pastores. 8.

(d) Alex. III. in Cap. Confutatio. 4. Et in Cap. Super eo. 7. de translati. 1.

(e) Fidei. an. 1364. art. 13.

(f) Idem art. 14.

(g) De Genet. Theol. Mor. tom. 2. tit. 1. c. 15. n. 16. Colloq. eod. tom. 2. Colloq. 2. de Sect. 2. De Sainte Beuve. tom. 1. Cal. 28.

(h) Joan. Caballut. Juria Can. Theor. & prax. l. 1. c. 15. n. 7.

(i) Pape. l. 3. placitorum si de public. resignat. n. 8. Pelcus. l. 1. q. 4. foyen. Mosnier. Traité des Alliances du Droit Franc. v. Benefice. n. 29. Pastors. l. 3. de Benef. tit. 2. n. 5.

(j) L. Quiddam. 5. Cod. de necessarius servia hæreditibus instituentia vel substituenda. l. 6. tit. 27. (k) Concil. Trident. sess. 22. c. 6. de reformatione. 27. ff. de Legibus & c. l. 1. tit. 3. (m) Innoc. III. in cap. Cum dilectus. 8. de consuetudine. l. 1. tit. 4. (n) L. de quibusda. 32. ff. de Legibus & c. (o) Francisc. Sylvius resolutio. var. v. Missa. 1. c.

non Paschatis, Pentecostes, omnium Sanctorum, & nativitatis Domini, cum tribus hujus diei Missis solemnibus; & quod propriis impensis duorum operum fieri posset Sacerdotum, qui insuper eodem sancti Patroni die singuli ad Missam minorem erunt obligati. 4. quod *Marta* dictam Capellam summa 17. librarum, & quibusdam agrorum juberibus dotavit.

Certum est etiam, quod in regione, ubi situm est Beneficium, dux recte reperitur descriptio-nes eodem ferme tempore recognita, ac prior, de qua nunc agitur, quod ei auctoritatem conciliat, ac omnem ferme tollit suspensionem: quibus omnibus additur, *Gabrielem* etiam partem agrorum in illa descriptione memoratorum possidere. Unde concludere posse contendit fiscalis Procurator 1. iuste præsumi, reliquum hujusce Capellæ proventum annum 180. librarum beneficium *Martæ*, aut *Alexandri*, eorumve in hoc Dominio successorum, proficisci. 2. reditum illum partem esse oneribus, trium præcipue Missarum minorum qualibet hebdomada: cum in ea præsertim crederetur fuisse provincia, quæ secunda esset, atque ubi vili emuntur ad vitam necessaria. Atque adeo teneri *Gabrielem* ad tres Missas, ut fert fundatio, de qua fit mentio in descriptione, quam habet, itaque simili, quæ in Archivio *Ferdinandi* reperitur, quia etiam obligatione non solveretur, ob contrarium antecessorum suorum exemplum, cum nulla unquam, quantumvis antiqua, prævaleret consuetudo in talis titulum, qui præter-ponere non admittit.

*Gabriel*, e contra, hujusce Capellæ Titularis, his potissimum fretus rationibus ad unum tantum Missæ pro qualibet hebdomada se teneri contendit celebrationem.

1. Quia descriptio, de qua fit sermo, neque in foro interiori, neque exteriori potest obligare; cum, ut authentica haberi nequeat, quæ videlicet iudicis auctoritate, neque auditus partibus, aut in iudicio vocatis collata, ac recognita fuerit, sed his tantum generalibus terminis: *Appographum collatum cum Autographo in membrana; quo factis, redditum a Norariis regis Capellæ Curia Parisiensis subscripsit 23. Febr. 1655.*

2. Quia non solum juridica est illa collatio, & facta, inauditis, aut vocatis partibus, ut de illius Autographi veritate contendere, camve agnoscerent, sed quia ne quidem annotatur, a quo fuerit præsentata, aut cui a Norariis redditum.

3. Quia ex hac descriptione Titulari assignantur quidem octo tituli herminæ, cum dolio vini majore quod tum quadraginta valebat assibus, ita ut totum viginti septem libris fuerit æstimatum: & quod insuper tertiam vindemiam ejusdem vitis partem una cum hospitio suo in Castello Titularis habeat. Hos autem redditus, neque tale hospitium possidere, villam quidem habere ex agtis quibusdam & vitibus compositam; verum de ea in descriptione illa nulla fit mentio, ita ut plane sit incertum, unde fundi illi procedant, an ab *Alexandro*, ejusque successoribus in dominio, aut a privatís quibusdam fuerint dati; an vero a quibusdam antiquis Titularibus permutati, aut acquisiti fuerint. Ex quo colligit *Gabriel*, quod, quamvis de authenticitate descriptionis illius constaret, ad ejus tamen onera non teneretur, cum designatis in ea fundos non possideat; & aliunde constet, præcipuum hujusce Capellæ redituum partem, sæviente Calvinistarum rebellionem, fuisse usurpatam, & deperditam, uti palam fit ex multis actibus, quæ profert *Gabriel*, ac præsertim ex quinque, flexive obventis monitoriis, quorum unum ex recentioribus, requiritote *Luce* an. 1659. & alterum an. 1684. requirente patre *Michaelo*, promulgata sunt, sed etiam ex aliis ejusdem regionis Beneficiariis, qui eandem viam inutiliter adhibuerunt, ut iniquis reddituum Beneficiorum suorum in-valores, aut titulosque detentores possint detegere.

4. Quia iuste præsumit *Gabriel*, falsitatis habuisse autographum hujus descriptionis; cum penes se habeat latuum instrumentum autographum, ac iustum, priore viginti duobus annis superius, ex quo antiquior supponitur fundatio, quam ex memorata descriptione. Illo instrumento tantum habetur concordatum initum inter dictæ Capellæ Titularem ex

una parte, & Officiales juridicos Fundatoris ex alia; quæ rati habitio a Regulari Abbate, tum Beneficii Collatore, in generali Capitulo an. 1473. facta est, cui autographo inseruntur quoque alie litteræ patentes, titulari ab alio Abbate 30. Augusti an. 1387. concessæ, quibus comprobatur fundatio, & in quibus recentiter factus dicitur Capellæ, prætermisus ejus oneribus. Unde multa *Gabriel* ducit argumenta, quibus collata, de qua agitur, descriptionis nullitas evincitur.

Primum: Quod ex litteris patentes crederetur jam an. 1387. Capellæ fundatio viginti duobus post annis, hoc est, an. 1403. facta non fuerit, ut fert suppositi autographi descriptio.

Secundum: Quod ex litteris rati habitio-nis an. 1381. autographum fundationis Capellæ, quod & ipse Abbas legerat, in Abbacie Archivio, cum aliis ejusdem nature instrumentis asserviretur ex his autographi fundationis verbis: *Hæc omnia & alia in litteris dictorum nobilium Fundatorum prædictarum Capellanarum, sigillis eorumdem propriis sigillatæ, penes nos ex eam's relictis &c.* Ex quo patet, quod, si vera esset, de qua agitur, descriptio, cum antiquo illo autographo, non solum quodam memoratos in eo redditus consentire, sed 22. salte n-ans esse deberet antiquior; cum litteræ illæ rati habitio-nis an. 1381. jam erectam supponunt Capellani-am, nec etiam cum litteris patentes, quæ eodem rati habitio-nis autographo continentur, descriptio illa coheret. 1. Quod illa sex tantum heminas instrumenti; Litteræ vero rati habitio-nis *sedem fructuaria frumenti* Capellano assignent. 2. Quod ex istodem litteris duarum librarum cum decem assibus solutione Fundator, & *Martæ* erga Titularem quantitas se asfringunt, de quibus hiet descriptio, cum de quibusdam vineis Beneficio additis loquatur, quas etiam prætermittunt litteræ rati habitio-nis.

Tertium: Quod *Marta* tantum *Alexandro* uxori, a viro suo legitima auctoritate munire Capellæ fundationem tribuit descriptio, cum litteræ an. 1381. & 1410. eam conjunctim *Martæ* & *Alexandro* tribuant. Ex quibus contradictio-nis falsi agitur illa descriptio.

Cum vero objicitur, *Lucam* tres in hebdomada Missas celebrari curasse, respondet *Gabriel* 1. quod illius exemplum erga se vim legis non obtinet: 2. Quod ita scrupulosus se gesserit *Lucas*, dubitans videlicet, num supposito u-tographo conformis esset descriptio, non perpen-sis rationibus, quæ utrumque in suspicionem talitatis adducunt. 3. Quod de præsentis difficultate ad *Lucam*, tum vita fluentem, scribenti *Gabriel*, novo iudicari, an. 1687. *Lucas* his verbis responderit: *Quod ad d'ic-tum Officium, cateraque Capellæ onera pertinet, nihil certi scio. . . . .* Audivi tamen a quibusdam, duas a Reverendissimo defuncto Episcopo Missas in hebdomada suisque constitutas: quam ego consideraveram unam tantum, quoniam, ne cui rei dessem, plures potius, quam quatuor celebrandas curavi, hoc est, eas omnes, quæ debita muniabantur, fuerint essent, fructusque, cum de redditu, quæ ferme totum distribuebant parvam curarem. . . . . unde tale est meum exemplum, quod perpendas potius, quam imiteris. Quibus verbis *Lucas* manifeste ostendit, quod si duas tresp in hebdomada Missas celebrari curaverit, non ita se gessit, ad id se obligatum existimans vi allegatæ descriptionis; sed quia aliunde bonis affluens, modicam hujus Capellæ reditum non multi faceret, quem ad elegantissimas, aliisque pia opera impendebat. Quam ob rem in eadem Epistola ad *Gabrielem* ait, se necesse quo pacto descriptionem, de qua agitur, penes se habuerit. Unde colligit *Gabriel*, ab exemplo *Lucæ*, utis affirmat, in ipsius successores titulares quilibet inferri non posse. 4. Denique, quod cum in Sorbona-bis de sua obligatione, scilicet 15. Martii, & 7. Julii an. 1687. consultaverit, scripto fese ei respondissent Doctores antiquo se usu stare posse, unam tantum pro fundatoribus suis Capellæ, eorumque successio-nibus Missam in hebdomada celebrandi.

Quantum argumentum de nullitate descriptionis est, quia, licet a *Michaelo* *Luce* successore una tantum hebdomadaria Missa, uti ab ejus antiquis auctoritatibus, fuerit celebrata, non intercedit tamen



dam diabus mensis cuiuslibet non implet, modo ob infirmitatem, aut incertis suspensionem; modo ob defectum confessionis, quam sibi necessariam existimans, facere non potest; quandoque etiam ob celebrationem Missarum ad proprias necessitates. An tenetur per alium Sacerdotem supplere, aut omittas quibusdam diebus Missas pro rata restituere?

## RESPONS.

Capellanus ille in propositis casibus, nec per alium Sacerdotem supplere, nec omittas Sacra restituere tenetur. Cujus decisionis hæ sunt potissimum rationes.

1. Quia, si rigore talem fundationem exequi deberet Sacerdos, quandoque ad Sacrum faciendum, licet non rite dispositus, teneretur, quod in consecratione est valde periculosum. 2. Missæ sacrificium nunquam pro se ipso, pro parentibus, & propinquis offerre posset: quod iustitiæ simul & pietati est contrarium. 3. Iude præsumitur eam non fuisse Fundatoris intentionem, ut Capellanus ille per alium Sacerdotem hæc omisionis supplere, aut restituere cogetur, legitimum præferunt detentus Missæ celebrande impedimento, quale est morbus; quo durante, vel ipsi Laici, ita sentiente Glossa, (a) domesticos suos mercede sua non debent imminuere, licet possint in rigore iustitiæ.

Hanc decisionem ex Canonistis confirmat Decretalis Alexandri III. (b), qui factam a Præposito, Capituloque Insulano ad Præbendam Sacerdotis electionem approbat, qua Titularis singulis diebus in eorum Ecclesia per se solum, & non per alium celebrare teneretur, sub his tamen conditionibus, 1. Nisi infirmitate corporalis fuerit impeditus, 2. Salva beneficiorum, & debita devotione. Unde colligitur necesse est, quod, si Riberius ægrotet; si conciliis necessitati mortalis, Confessoris copiam non habeat; aut etiam mortali non obnoxius ad Sacrum non rite disponatur; si necessarius iter suscipiat; si pro se, vel pro parentibus, aut benefactoribus suis velit celebrare; si ægros succurrere ex charitate, aut ex officio teneatur, vel aliud legitimum subest non celebrandi impedimentum; tunc per alium Sacerdotem supplere non debet, nec adeo restituere; cum in his occasionebus tale possit, ut diximus, iure præsumi de intentione Fundatoris: *Durissimum enim, & inordinatum, & debita devotioni oppositum animis est, inquit Caballutius, (c) si Sacerdos tam iniqua vincula adstringatur, ac teporaria vicia tempora non possit, nisi pro uno aliqua defunctis, nunquam vera pro seipso, nunquam pro Sanctis Ecclesiæ, nunquam pro argutibus populi calamitatibus, nunquam pro parentibus, aut fratribus defunctis celebrare.*

Hinc Panorमतinus, alicque Canonistæ putant, (d) talem Sacerdotem semel in hebdomada abstinere posse a Sacro faciendo, ut capla die pro se ipso celebrare, aut gratiarum pro alio, sine debito Missæ pro Fundatore: quod idem dicit volunt, si per mensem ægrotet in anno. Hæc tamen Caballutii opinio tuior nobis videtur: (e) *Merito iudicio, inquit, iustus & equus sententia, quam tunc Petrus Navarra, (f) ..... alique Dolores, concedit ex morbo diuturno quidam inducitur. Quamvis existimemus, ex mentis morbo ad restitutionem non teneri hunc Capellanium, ut putat, alibi de eadem re agens ipte Caballutius: (g) Hoc tamen observandum de Missarum fundacionum quere quotidiano, Sacerdotibus morbo, aliove necessitate impeditis detentis indolere mensis unum, intra quem, cum non possint sine periculo celebrare, non etiam tenentur per alium Sacerdotem supplere, aut de stipendiis Missarum pro rata restituere, vel restituere. Ex æquitate enim ea epistola id concessum fuit a Concilio Medietanensi 7. Provinciali, respo. Diana (h) ..... neque præsumendum hæc esse rationabilem Fundatoris mentem. Hæc sunt verba docti illius Canonistæ, qui opinionem suam ex aliis quinque Authoribus confirmat.*

## CASUS XL

MAXIMUS, sancti Iuliani Capellanus, duas in hebdomada Missas ex titulo fundacionis celebrare tenetur pro defunctis Fundatoribus, qui ob eam rem 300. Libris annui redditus Capellam suam dota-

runt, qui redditus eoque quatuordecim agorum jegeribus percipiebatur. Sed quia viginti tantum nunc possidet jugera, cæteris temporibus bellorum civilium usurpatis, cuius rei nulla sibi probatio superest, duas ex fundacione Missas debitas ad unam se posse reducere existimavit, cum de rationabili Fundatorum voluntate id ipsum præsumptum, qui si vita frueretur, huic imminutioni onerum libenter fuisset assensus; aut prævia redditus imminutione, minora imposuissent. Nunquid eo se modo gerere potest Maximus absque peccato?

## RESPONS.

Capellanus ille Missas ex fundacione debitas, propria autoritate non potest detrachere: licet enim par sit, ut imminuto Beneficii redditu, ejus pro rata minuantur quoque onera, juxta illud Legis estatum: (i) *Qui suum dotalium patrimonium diminuat, alio non solum functionis nomine liberetur; quia julle præsumitur potest, cum fuisse intentionem Fundatoris, qui fundacionis onera, iis tantum, quæ in fundacionis instrumento exprimitur, conditionibus, Capellæ Titulari imponit: Quia tamen ex Glossa, (k) Nec in sua causa potest quis assensum, sui fsum per se ipsum vindicare non potest; quod ad ipsum Fundatoris intentionem non pertinet interpretari, sed ex Concilio Tridentino, (l) ad solos Episcopos, quos idcirco Executores Testamentorum appellat Gregorius IX. (m)*

Necesse est igitur, ut in casu proposito Maximus supplicem Episcopo det libellum, in quo redditum statum, simulque Capellæ suæ onera exponat; atque Collator, Patrono, cæterisque, quorum interest, vocatis, onerum dicte Capellæ, quæ fert fundatio, imminutionem obtineat: aliter nullam potest demere Missam, ex iis, quas capit fundatio. r. Quia Beneficium acceptando, omnes quoque in fundacione expressas Missas censetur esse celebraturus, ut facile probari potest ex Decretali Alexandri III. ad Episcopum Lingonensem. (n) 2. Quia ultima voluntas defuncti, ut loquitur sanctus Gregorius, (o) modis omnibus conservari debet, quæ sola legitimi Superioris Ecclesiastici interpretatione potest reformari, cum ipse consensus hæreditis Fundatoris, aut Patroni, non interveniente Ecclesia, Titulari sit penitus inutilis. Ita sentit Sylvius in sua decisione 31. Septembris an. 1634. (p) nec non Author Colloquiorum Dieretis Fundationis (q).

## CASUS XII.

Sex sunt in Ecclesia Collegiata sancti BONITII Capellanæ fundatæ, ex quibus cuilibet Titulari assignatur 300. Librarum redditus, consistens in agris, qui per annos 1700. & 1701. vallatis ab exercitu hostili frumentis, & pabulis, cuique Capellano viz 150. Libras unoquoque anno attuler. Quæ de requæritur, utrum iuxta conscientiam numerum Missarum, quæ singulis diebus ex fundacione debentur, imminuere non possint Titulares dictarum Capellanarum?

## RESPONS.

Parem huic sibi propositam difficultatem 7. Decembris an. 1640. ita solvit Sylvius: (r) *Respondetur, (s) Sylvius. Inquit, rationem Capellanarum passivorum officio suo fa. re solut. var. v. Missa. si fallatur, si pro illis duobus annis Missas celebrare pro rata fructuum, quæ recipiunt. Cuius decisionis hanc assert rationem: Canonem fructus Beneficiorum legari suis pro Missis celebrandis; ac qui Altari servient, de Altari vicinas; si, qui multis annis fructus recipiunt, ad nullas Missas celebrandas obligantur. Ergo si solum recipiant aliquos, tantum obligantur ad aliquas; numerum pro rata; eandem quippe est ratio. Sic doctus Theologus.*

Ut tamen legitima sit ista Missarum imminutio, necesse est, ut accedat Episcopi consensus, qui cum solus ex Concilio Tridentino (t) facere potest, cum legitima esset petendum causa, ut in casu presentem. Quod idem advertit Sylvius, qui in eo aliorum plurimum Authorum; quos laudat, opinionem sequitur. (u)

## CASUS

(a) Glossa in leg. De arbitrio. §. De illis. ff. de usufructu.

(b) Alex. III. in c. Significatum. 17. de Præbendis & dignit. l. 3. tit. 10.

(c) Joan. Caballutius, iuris Cons. Theor. 6. par. 1. 2. tit. 1.

(d) Panorमतinus in Cap. cit. Si presbiterum. Aug. Barbosa de officio & potest. Episcopi. tit. 2. allegat. 2. in c. 31. tit. 10. de Præbendis & dignit. l. 3. tit. 10.

(e) Joan. Caballutius, iuris Cons. Theor. 6. par. 1. 2. tit. 1.

(f) Navarra, l. 2. tit. 1.

(g) Caballutius, iuris Cons. Theor. 6. par. 1. 2. tit. 1.

(h) Diana, l. 2. tit. 1.

(i) Gregorius IX. in c. Tua nobis. 17. de Te. stament. & c. l. 3. tit. 26.

(j) Alex. III. in Cap. Conquerens. 6. de Præbendis & dignit. l. 3. tit. 4.

(k) S. Greg. in Can. Ultima. 4. q. 2. Er in Can. Admonere. 14. q. 1. tit. 1.

(l) Concil. Trid. sess. 24. c. 6. & 8. de reform.

(m) Greg. IX. in c. Tua nobis. 17. de Te. stament. & c. l. 3. tit. 26.

(n) Alex. III. in Cap. Conquerens. 6. de Præbendis & dignit. l. 3. tit. 4.

(o) S. Greg. in Can. Ultima. 4. q. 2. Er in Can. Admonere. 14. q. 1. tit. 1.

(p) Sylvius, resolut. var. v. Missa.

(q) Concil. Trid. sess. 24. c. 6. & 8. de reform.

(r) Sylvius, resolut. var. v. Missa.

(s) Concil. Trid. sess. 24. c. 6. & 8. de reform.

(t) Concil. Trid. sess. 24. c. 6. & 8. de reform.

(u) Concil. Trid. sess. 24. c. 6. & 8. de reform.

(v) Concil. Trid. sess. 24. c. 6. & 8. de reform.

(w) Concil. Trid. sess. 24. c. 6. & 8. de reform.

(x) Concil. Trid. sess. 24. c. 6. & 8. de reform.

(y) Concil. Trid. sess. 24. c. 6. & 8. de reform.

(z) Concil. Trid. sess. 24. c. 6. & 8. de reform.

(aa) Concil. Trid. sess. 24. c. 6. & 8. de reform.

(ab) Concil. Trid. sess. 24. c. 6. & 8. de reform.

(ac) Concil. Trid. sess. 24. c. 6. & 8. de reform.

(ad) Concil. Trid. sess. 24. c. 6. & 8. de reform.

(ae) Concil. Trid. sess. 24. c. 6. & 8. de reform.

(af) Concil. Trid. sess. 24. c. 6. & 8. de reform.

(ag) Concil. Trid. sess. 24. c. 6. & 8. de reform.

(ah) Concil. Trid. sess. 24. c. 6. & 8. de reform.

(ai) Concil. Trid. sess. 24. c. 6. & 8. de reform.

(aj) Concil. Trid. sess. 24. c. 6. & 8. de reform.

(ak) Concil. Trid. sess. 24. c. 6. & 8. de reform.

(al) Concil. Trid. sess. 24. c. 6. & 8. de reform.

(am) Concil. Trid. sess. 24. c. 6. & 8. de reform.

(an) Concil. Trid. sess. 24. c. 6. & 8. de reform.

(ao) Concil. Trid. sess. 24. c. 6. & 8. de reform.

(ap) Concil. Trid. sess. 24. c. 6. & 8. de reform.

(aq) Concil. Trid. sess. 24. c. 6. & 8. de reform.

(ar) Concil. Trid. sess. 24. c. 6. & 8. de reform.

(as) Concil. Trid. sess. 24. c. 6. & 8. de reform.

(at) Concil. Trid. sess. 24. c. 6. & 8. de reform.

(au) Concil. Trid. sess. 24. c. 6. & 8. de reform.

(av) Concil. Trid. sess. 24. c. 6. & 8. de reform.

(aw) Concil. Trid. sess. 24. c. 6. & 8. de reform.

(ax) Concil. Trid. sess. 24. c. 6. & 8. de reform.

(ay) Concil. Trid. sess. 24. c. 6. & 8. de reform.

(az) Concil. Trid. sess. 24. c. 6. & 8. de reform.

(ba) Concil. Trid. sess. 24. c. 6. & 8. de reform.

(bb) Concil. Trid. sess. 24. c. 6. & 8. de reform.

(bc) Concil. Trid. sess. 24. c. 6. & 8. de reform.

(bd) Concil. Trid. sess. 24. c. 6. & 8. de reform.

(be) Concil. Trid. sess. 24. c. 6. & 8. de reform.

(bf) Concil. Trid. sess. 24. c. 6. & 8. de reform.

(bg) Concil. Trid. sess. 24. c. 6. & 8. de reform.

(bh) Concil. Trid. sess. 24. c. 6. & 8. de reform.

(bi) Concil. Trid. sess. 24. c. 6. & 8. de reform.

## CASUS XIII.

LEONTIUM, sancti Amabilis Parochum, cujus annuus Beneficii sui redditus est 1000. Librarum adit Metellus, Parocia dives agricola, qui non perfolutus decimis, ipsum 400. Libris frustratus est, cumque rogat, ut cuncta, quae ipsi restitueret, sibi condonet, ob denegatam nimirum sibi absolutionem, donec satisfecerit. Leontius divitiis affluens, & aliunde quae Metellum bene affectus, libenti animo ipsi debitum condonat. Queritur, utrum eorum Deo ab hac restitutione sit immunis hic Agricola?

## RESPONS.

Præsentis difficultatis solutio pendet ab alia questione, de qua fusc dicitur. In sequenti responsione, in qua inquireretur, utrum Beneficarius redditum Beneficii sui dominium acquirat, an vero solum administrationem; qua de re duplex est opinio, quædam tutior affirmat, eum tantum eorum esse administrum; ex qua sequitur, Metellum non solvi ab obligatione restituendi subreptas decimas, quamvis a Leontio condonatas. Si enim fructuum Beneficii sui dominium non habet hic Parochus, sed solum administrationem, ita ut detracta ex iis parte ad suas necessitates, reliquum ad Ecclesiam, ac pauperes attineat: constat, eos homini diviti, & aliunde ob injustam suam boni Ecclesiastici detentionem indigno, non posse condonari; quocirca Leontius, cum facile, utpote divitiis affluens, a Metelli debite possit abstinere; illud ad pia opera progare tenetur; quod non præstat, illud Metello diviti remittens, & qui illud ob eam causam abque in iustitia retinere non potest. Ita sentit Doctus Theologus. (a).

(a) De Saint-Beuve to. 1. c. 115.

## CASUS XIV.

BASILIIUS curatum possidet Beneficium annui redditus 800. nummorum, de quibus ad pauperum elemosinas 800. Libras demit. Consulti ab eo Doctores, responderunt, reliquum summam posse sibi reservare ad vitium, & ad cultum; quam pensam omnino sibi necessariam pro statu suo ipse iudicat: attamen duriori mavult vitam tolerare victu, ut amicis suis, aut parentibus, licet divitiis, parimonias suas reservert; quæ quidem eo tenuem victum, atque cultum ad summam 400. Librarum adductæ quotannis intra decem annos 400. Librarum pepere. Qua de re queritur 1. Utrum sit dominus & proprietarius bonorum Ecclesiasticorum, quæ possidet. 2. Utrum saltem parimoniarum suarum per decem annos, ita dominium habeat, ut de ea ad arbitrium pro parentibus suis, aut amicis, licet non indigentibus, possit statuere. 3. Utrum ipsi fuisset licitum ad lautioris mensam, 1600. Librarum, quæ superflua, impensam facere; si nullam voluisset adhibere parimoniam?

## RESPONS.

Dux sunt de hac difficultate opiniones, quarum digna sunt argumenta, quæ attente legantur, & absque præiudicio ponderentur, ut in alterutrius delectu omnis vitetur error.

Prima statuit, ad Beneficiarios non pertinere dominium reddituum suorum, sed solum administrationem seu economiam. In ipsius probationes.

1. Concilium Antiochenum, (b) an. 341. in Gratiani Decreto relatum declarat, quod Episcopus Ecclesiasticarum rerum habens potestatem ad dispensandum erga omnes, qui indigent, cum summa reverentia & reverentia Dei. Participet autem & ipse quibus indiget (si eadem indiget) eam in suis, quam in fratrum, qui ab eo suscipiuntur, necessariis usus profuturis. . . . . Quod si . . . . . convertat . . . . . res Ecclesie in suos usus domesticos, & eius commoda . . . . . pariterque, aut propinquis, aut fratribus, filiisque committat, ne per huiusmodi personas occulte res reddantur Ecclesie, Synodo Provincia penitus ipse persolvat. Cum hoc Decreto consensus quatuor Concilium Romanum

(c) sub Symmacho an. 502. habitum, in quo palam confessus est hic Summus Pontifex, bonorum Ecclesie penes se non esse dominium, sed solum dispensationem, ut institutum contra se de eorum abusu accusationem exararet.

2. Ex antiquo, quem Urbano I. tribuit Gratianus, Canone sic fertur: (d) Res Ecclesie, non quasi propria, sed ut communes, & Domino oblate cum summo timore non in alios, quam in præfatos usus sunt fideliter dispensanda.

3. In trigesimo septimo, ex iis, qui Apostolici dicuntur, Canone sic legitur: Omnium rerum Ecclesiasticarum curam Episcopus gerat, & eas dispensat, quæsi in ipsius Deo. Non licitum autem ei esse quidpiam sibi ex iis, sibi tanquam proprium assumere, aut cognatis suis elargiri, quæ Deo dedicata sunt. Quod si pauperes illi sint, ut pauperibus subministrat.

4. Idem statuitur ex multis aliis Canonibus antiquiorum Conciliorum, qualis est quadragesimus nonus Carthaginensis Concilii sub Siricii Pontificatu an. 397. En ejus verba: (e) Nacui ut Episcopi, Presbyteri, Diaconi, vel quicumque Clerici, qui nihil habentes ordinantur; & tempore Episcopatus, vel Clericatus sui, agros, vel quicumque prædia nominis sui comparant, tanquam rerum Dominiarum invasione crimine teneantur obnoxii; nisi admodum, Ecclesia eadem ipsa convenerit. Si autem ipsi propria aliquid liberalitate alienum, vel successione cognationis obvenierit, falsam inde quod eorum propositum caverit. Et. Talis est quoque trigessimus primus quarti Concilii Carthaginensis sub Anastasio I. an. 398. a 314. Episcopis habitus, & cui interfecti sanctus Augustinus; in quo dicitur: Episcopus rerum Ecclesie, tanquam commendatarius, non tanquam proprius natus. (f). Hæc sunt illius Concilii verba, qui omnino congruunt Valentinianum in Hispania an. 314. & donum Toletanum (g). Nannetense in nono Patris Labbe Conciliorum Tomo relatum, cujus incerta est epocha (h). Tertium Turonense an. 813. (i). Cabillonense anno sequenti (k) Aquigranense an. 816. (l). Sexrum Parisiense an. 839. (m), cui consensum Capitularia Carolomanni (a), Turonense Rhedonibus an. 1273. habitum (e). Exoniense an. 1207. (p), & alia plurima; quorum omnia testimonium referre longius esset, quorum insuper Decreta a Concilio Tridentino in iis verbis fuere confirmata: (q) Sancta Synodus . . . . . omni no . . . . . eis interdicit, ne ex redditibus Ecclesie consanguineis, familiaribus suis agere studeant, cum & Apostolorum Canones prohibeant, ne res Ecclesiasticas, quæ Dei sunt, consanguinei donec; sed si pauperes sint; eis, ut pauperibus distribuamus, eas autem non distribuamus, nec dispendium eorum causa. Imo, quam maxime potest, eos mones, ut omnem humanum hunc erga fratres, nepotes, propinquos carnis affectum, unde multum malum in Ecclesia seminarium extus, penitus depellant. Denique multa Gallie Tridentino recentiora Concilia Provincialia idem pariter decreverunt, atque inter alia Rotomagensis an. 1581. (r) Burdigalensis an. 1583 (s), & an. 1624. (t), & Aqueense an. 1585. (u), quæ omnia consensu unanimi declarant, Beneficiarios bonorum Ecclesie non esse dominos, sed solum administratores, & dispensatores, quia res Ecclesie, inquit Concilium Aquigranense . . . . . Vasa sunt fidelium, prælia peccatorum, & parvimenta pauperum.

Idem in hac materia rationcinium instituit sancti Patres, & præsertim sanctus Ambrosius (x). Sanctus Hieronymus in Gratiani Decreto sic declarat: (y) Quicquid habens Clerici pauperum est. Et sanctus Augustinus in iis verbis ab eodem Gratiano laudatus: (z) Non illa nostra sunt, sed pauperum. Certum quidem est, primis Ecclesie temporibus, Ecclesie bona in titulos permanentes non fuisse erecta: verum hanc rationem nullius momenti cainsimant contrariæ opinionis Auctores; quia partes ex, ex quibus octavo, an nono sæculo erecta sunt Beneficia, eandem bonorum naturam & rationem retinent, quam antea; atque adeo eodem plane modo, ac antea constituta Beneficia debent administrari. Quod etiam declarant postestores hoc tempore, ut vidimus, Concilia, quibus addendum fore-

(c) Concil. Rom. IV. c. 3. & 4.

(d) Can. Res. Ecclesie. 26. 28. q. 1.

(e) Can. Res. Ecclesie. 26. 28. q. 1.

(f) Apud Ph. Labbe Conc. Gen. tom. 5. colum. 1569.

(g) Apud Ph. Labbe Conc. Gen. tom. 5. colum. 1569.

(h) Apud Ph. Labbe Conc. Gen. tom. 5. colum. 1569.

(i) Apud Ph. Labbe Conc. Gen. tom. 5. colum. 1569.

(j) Apud Ph. Labbe Conc. Gen. tom. 5. colum. 1569.

(k) Apud Ph. Labbe Conc. Gen. tom. 5. colum. 1569.

(l) Apud Ph. Labbe Conc. Gen. tom. 5. colum. 1569.

(m) Apud Ph. Labbe Conc. Gen. tom. 5. colum. 1569.

(n) Apud Ph. Labbe Conc. Gen. tom. 5. colum. 1569.

(o) Apud Ph. Labbe Conc. Gen. tom. 5. colum. 1569.

(p) Apud Ph. Labbe Conc. Gen. tom. 5. colum. 1569.

(q) Apud Ph. Labbe Conc. Gen. tom. 5. colum. 1569.

(r) Apud Ph. Labbe Conc. Gen. tom. 5. colum. 1569.

(s) Apud Ph. Labbe Conc. Gen. tom. 5. colum. 1569.

(t) Apud Ph. Labbe Conc. Gen. tom. 5. colum. 1569.

(u) Apud Ph. Labbe Conc. Gen. tom. 5. colum. 1569.

(a) Concil. Antioch. c. 15. in Can. Episcopus. 23. 12. q. 1.

(b) Concil. Antioch. c. 15. in Can. Episcopus. 23. 12. q. 1.

(c) Concil. Antioch. c. 15. in Can. Episcopus. 23. 12. q. 1.

(d) Concil. Antioch. c. 15. in Can. Episcopus. 23. 12. q. 1.

(e) Concil. Antioch. c. 15. in Can. Episcopus. 23. 12. q. 1.

cundum Concilium Oecumenicum an. 787. a Gratiano his verbis relatum: (a) Omnia Ecclesiastica eorum verum Episcopos habere sollicitudinem, & dispensationem, tanquam deo contemplantes. Non licet autem tibi fraudare quidquam ex illis, vel cognoscere propriis donare, quod dei sunt. Quod si pauperes furis, ut pauperibus largiatur.

Sancti Doctores, alique scriptores a divisione bonorum Ecclesie, & Beneficiorum constitutione ea in Conciliorum Decreta, Patrumque antecessorum suorum doctrinam secuti sunt. Idem expressis verbis docet Alexander III. (b): Fraternitatem tuam non sedimus laedere, inquit hic Summus Pontifex, quod cum Episcopis, & quilibet Prelatus verum Ecclesiasticum sit procurator, & non dominus conditionem Ecclesia meliorare potest, facere vero deteriorum non debet. Sic loquitur hic Papa in una Decretali ad Episcopum Parisiensem, cuius antecessor bonis Ecclesie amicos donatur, quod hic Summus Pontifex injustum declarat, & invalidum, eo fretus principio, quod aliena, non sua daret bonis; cum ex Bonifacio VIII hujusmodi bona sint Patrimonium Christi. (c)

Sanctus Bernardus ex vehementia verborum ea de re mentem suam manifeste declarat: Timeamus Clerici, inquit sanctus Doctor, (d) timeamus Militem, & ubi Ecclesia, qui in terris Sanctorum, quas possident, tam iniqua gerunt, non dispensatis, qui sufficere debeant, minime contenti, superflua, quibus egredi sustentandi forent, impio, fastidiosque sibi contant, & in usus sua superbia, namque luxuria, villam pauperum consumere non verentur: duplici profecto iniquitate peccantes, quod & aliena dissipant, & Sacris in suis variationibus, & cupidinis abascurus. Nec minus ea de re loquitur decretorie Geofridus, hujusce Sancti Discipulus, Ignentius Abbas: (e) Res pauperum non pauperibus dare, per sacrilegio criminose diffunditur. Sane patrimonium suum pauperum, facientes Ecclesiam, & sacralia eis crudeliter surripit, quidquid ministri, & dispensatores, non namque domini, vel possessores ultra villam accipiunt, & vestium. Nec minori vehementia alibi idem Sanctus Bernardus invenit. In divites Beneficiarios, qui Beneficiorum suorum redditum dominium habere contenti, illicque abutuntur: (f) Clamantes vero nudi, inquit, clamantes famelic, concuruntur & dicunt: Nostrum est quod offenditis. Nobis crudeliter subtrahitur, quod inane expenditis. .... vicia vestra cedite vobis in superflua opibus: vestris necessitatibus detrahitis, quicquid accedit vanitatibus vestris. Duo denique mala de una prodromi radice supelicitatis, dum & vos vanitando perditis, & nos spolando perimitis. Tanta est vis illorum locorum, ut ea ex integro excubi necesse duxerimus.

Non minori, quam S. Bernardus, vehementia, de hac moralitate loquitur Sanctus Raymundus: proposita namque sibi ista quaestione: (g) Qui de Prelatis Ecclesiarum, & aliis Clericis, qui bona Ecclesiastica pauperibus debita consumunt in usus illorum, videlicet in meretricibus, hiisrimis, concubiniis, potentibus, & divitiis, & similibus, & de his etiam facinus aliqui testamentum, nunquid tales sunt iudicandi captores? Hoc modo respondet: videtur, quod sit. i. Quia convertunt rem alienam, invite Domino, ut enim Hieronymus, (h) quicquid habent Clerici, pauperum est. .... Item Augustinus, si privatus qui nobis sufficiens possidemus, non sunt illa vestra, sed pauperum, quorum procuratorem quodammodo gerimus, non propriam, nobis suspensionem damnavit videmus. .... Et paulo post: (i) De meretricibus autem & hiisrimis, de quibus quaestio est: dico Prelatis, & Clericis, qui res Ecclesie talibus, vel similibus carpiunt personis confidunt, vel etiam consueverint, non propter naturam sustentandam, sed ut faciant eos divites de patrimonio Christi. .... talis, inquam, Prelatus, & Clericus, qui solibus confidunt bona Ecclesiastica, pauperibus debita, dico esse captores, & per consequens teneri ad restitutionem omnium.

Nec magis Beneficiarius indulget S. Thomas, quam S. Bernardus, ut patet ex his ejus verbis: (k) Bonorum vero Ecclesiasticorum Clerici non sunt vere domini, inquit, sed dispensatores secundum illud. 1. ad Corinthios 7. Dispensatio autem mihi credita

Petrus Tom. I.

est. Pertinet autem ad dispensationem, ut fideliter distribuatur ea, quae ejus dispensationi committuntur, secundum illud 1. ad Corinthios 4. Hic jam inquit inter dispensatores, ut fidelis qui invenitur. .... In his ergo, subjungit, potest diligenter peccatum contingere. Uno modo, ex conditione ipsius rei, dum scilicet usum potest sibi quasi rem propriam, & in usus suos convertit, id quod esset aliis erogandum. Alio modo, ex inadvertentia a se eorum, quae in partem suam cedunt. .... Verum, quia horum dispensatio fidelis dispensationis committitur. .... si quis bona fide dispensat Ecclesiastica bona, inde accipiens, quod sibi convenit secundum conditionem status, & personae, & aliis largitur secundum quod sibi videtur bona fide expendere: non peccat mortaliter, etiam si aliquid in suos usus convertat, quam operatur: talia enim, quae in singularibus eis eorum iudicium, non possunt per omnino certitudinem determinari. Unde si non sit malus excessus, potest compari bonam fidem dispensationis. Si vero malus excessus fiat, non potest latere, & ita non potest non bona fide dispensationis hoc agi. Si autem non converteret bonam fidem in dispensando, peccat mortaliter.

Constantem eandem opinionem tuetur Angelicus Doctor in variis Operum suorum locis; ac precipue in suo Commentario in Epistolas Sancti Pauli, (l) in quo proposita sibi obiectio talis: Videtur: (1) Idem in quod male fecerit Principes, & alii, dando divitias Prelatis, respondet: non dedisse Prelatis propter se, sed propter pauperes: & ideo non dedisse eis, sed pauperibus. .... Prelatis autem datur, tanquam pauperum dispensationis. Ad mortem usque in eadem sententia permanet sanctus Doctor, ut videtur est in ultimo ejus ac precipuo opere, in quo clare & absque ambiguo eandem doctrinam propagat. (m)

Angelicum Doctorem sequitur Sanctus Antoninus, filius ejus Discipulus. En verba illius: (n) De bonis sua fructibus Beneficiorum, quae dant Clerici in laudatibus, vel personis carpiunt, utrum in dando peccent, & teneantur ad restitutionem? Super hoc dicit Raymundus, quoniam Clerici, qui tamquam patribus, bona Ecclesiastica pauperibus debita retinent, captores sunt: quia quicquid Clerici habent, pauperum est, dicit Hieronymus 10. q. 1. finali: nam pauperibus debentur. Unde ad restitutionem tenentur pauperibus, vel in utilitatem Ecclesiae. .... & peccant mortaliter.

Eandem opinionem jam ante Sanctum Thomam, ejusque sequaces docuerat Gratianus in suo Decreto: facta namque sibi hac quaestione: De rebus vero Ecclesie quaeritur, an liceat eas per Prebendam dividere, ut antea rectas quicquid sibi specialiter vindicet? (o) Hic, inquit, ita respondetur, sicut persellitur licentia manente secundum discretionem Ecclesiarum, distributione sit Ecclesiasticarum fructuum, dum alii possident: huius Ecclesie ad dispensandum committuntur, ex quibus, licet res Ecclesie omnibus debeant esse communes, primum tamen sibi, & sua Ecclesie de utilitatibus necessaria (Episcopus) subdividit, reliqua quae superius, fidelium usibus ministrantur, ita & Prebenda Ecclesiarum, eorum charitate manente, pio & religioso possunt distribui. Nec sane rebus Ecclesie, ac propriis, sed ac communibus utilitatibus devertuntur, ne ex his, qui sibi assignata sunt primam sibi necessariam percipiant. Si qua vero sua necessitatibus superius, in communes usus Ecclesie expendunt. Quod, ex autoritate Sancti Augustini superius telata, probat inclytus ille Canonum Collector.

Author libri de vita contemplativa, qui reperitur inter Opera Sancti Prosperi, hoc est, Julianus Pomerius, eandem tuetur doctrinam multis in locis: (p) Non enim propriam sanis, sed communes Ecclesie facultates, ait antiquus ille Author, & ideo quicquid, omnibus, qui habuit, dimissit, aut vendidit, si rei sua contempnit, cum propositis fuerit facta Ecclesie, omnium, qui habet Ecclesia, efficiunt dispensatores. Et alibi (q): Si dei sunt ea, quae conferuntur Ecclesie, dei quae agitur, qui res deo consecrat, non aliquem cupiditatis, sed fidelissima dispensationis incursione non deserit. Quapropter possident, quas oblatas a populo suscipiunt Sacerdotes, non sunt inter res mundi de quaeris credendo, sed dei. Quoniam

L

(a) Concil.  
Nicaen. II.  
in Can.  
pauperes, tanquam deo contemplantes. Non licet autem tibi fraudare quidquam ex illis, vel cognoscere propriis donare, quod dei sunt. Quod si pauperes furis, ut pauperibus largiatur.

(b) Al. III.  
in Eccl.  
s. de Donat.  
13. c. 24.

(c) Bonifac.  
VIII. in cap.  
cum ex eo 34  
de electis. de  
electis, potest  
ad. l. c. 6. ubi  
Ecclesia, qui in  
terris Sanctorum,  
quas possident,  
tam iniqua gerunt,  
non dispensatis,  
qui sufficere debeant,  
minime contenti,  
superflua, quibus  
egredi sustentandi  
forent, impio, fastidiosque  
sibi contant, & in usus  
sua superbia, namque luxuria,  
villam pauperum consumere  
non verentur: duplici profecto  
iniquitate peccantes, quod &  
aliena dissipant, & Sacris in  
suis variationibus, & cupidinis  
abascurus. Nec minus ea de re  
loquitur decretorie Geofridus,  
hujusce Sancti Discipulus,  
Ignentius Abbas: (e) Res  
pauperum non pauperibus dare,  
per sacrilegio criminose  
diffunditur. Sane patrimonium  
suum pauperum, facientes  
Ecclesiam, & sacralia eis  
crudeliter surripit, quidquid  
ministri, & dispensatores,  
non namque domini, vel  
possessores ultra villam  
accipiunt, & vestium.

(f) Apud S.  
Bern. in decl.  
habet verba:  
Ecclesiam non  
relinquit omnia  
sua.

(g) S. Bern. I.  
Epist. 2. n. 7.

(h) S. Raim.  
de lib. 1. c. 1.  
de rebus, & 6. c. 1.  
de rebus, & 6. c. 1.  
de rebus, & 6. c. 1.

(i) S. Hier.  
ad Aug. loc.  
hinc citatus.

(j) Item S.  
Raim. ib. §. 6.

(k) S. Thom.  
quodlib. 6. q. 2.  
in corp.

(m) Idem 1.  
2. q. 85. a. 7. in  
corp. & ad 3.  
(n) S. Anton.  
1. q. 8. Summa  
Theolog. tit.  
15. c. 1. §. 19.

(o) Gratian.  
d. 1. c. 10. §. 1.

(p) Apud S.  
Prosper. in can.  
Exp. 13. c. 4.

(q) Ibid. a. de  
vita contempla.  
tiva 16.





(\*) S. Th. 2. Sancti Thomæ, (\*) qui, cum asseruit, in usu bonorum duplici modo posse delinquere, vel ratione boni ipsius, vel immoderati ad illud affectus, dicit, Beneficiarium, qui destinatus fabricæ, seu cultui divino, vel pauperum subsidio male utitur portione, mortaliter peccare, & ad restitutionem teneri; si gravis sit abusus: de his autem, qui sunt specialiter sui usus deputati, addit Angelicus Doctor, videtur esse eadem ratio, quæ est de propriis bonis, ut scilicet propter immoderatam resinam, & aliter non subveniant, sicut requiritur debitorum charitatis. Et alio in loco, in quo de eadem portione loquitur: (b) In secundis vero bonis non committitur peccatum, nisi per abusum, sicut & de bonis parimentalibus dictum est. Unde non tenetur quis ad restitutionem, sed solum ad penitentiam peragendam. Quibus verbis satis constat hanc esse sancti Doctoris sententiam, legitimæ partis redditum Beneficii sui debet dominiolum habere Beneficiarios, cum de ea, etiam de bonis parimentalibus statuer possint, ad nullam etiam restitutionem per abusum obligati.

(\*) Idem quod. G. a. 12 ad 3.

Hic denique rationibus novum pondus addit universalis Gallie consuetudo, quam probat Edictum an. 1385. in quo sic loquitur Carolus VI. *Licet de iure, usque & consuetudine, & communis observantia, necesse observari, Episcopis regni nostri, & in testamentis suis executorum ordinare, & bona mobilia, & immobilia ex defectu saltem Episcoporum relicta, etiam illa, que per suam industriam quaservunt, quæ amplius ipsorum Episcoporum non sunt, neque censentur, sed ad suos heredes, ut eorum executorum spectant.* Usum hunc confirmare consuetudo Parisiensis, (\*) aliarque plurimarum; nec non supra supremarum Curiarum Atræcia.

(\*) Consuet. Phil. a. 336.

Hæc sunt præcipua sex argumenta posterioris bujuse opinionis, de quibus ad eam amplectendam adductus est colloquor in Diocesis Condomensis Author, (\*) qui tamen tutorem fateatur priorem sententiam, & firmissimis munitam rationibus; quæ quidem adeo sunt validæ, ut rite penetrat nulla possint infirmari responsione; cum posterioris opinionis argumenta solvi facile possint, ut in insequentibus patebit.

(\*) Colloq. Condom. t. 2. c. 5. & 6.

Ad primum quidem respondendum est, mirum non esse; si in Evangelio non reperitur Clericis facta prohibitio, ne bona Ecclesiæ abutantur, quæ videlicet Apostolica erat inutilis, quibus dictum fuerat a Domino: *Nolite possidere aurum, neque argentum, neque pecuniam in sacis vestris;* (\*) at successoribus necessaria; postquam his redditus suos, seu ad proprios, sed ad pauperum necessitates sublevandas, Ecclesia commisit. Verum hæc immutatio, quam inivit exterior disciplina, interiorum animi affectum immutare non debuit; quocirca ex hac fiscalitate hujusmodi bona possidendi ab Ecclesia sibi concessa, non dispensantur Clerici ab obligatione naturali, & divina, Ecclesiasticos redditus immoderato affectu non prosequendi, eosque in pios usus convertendi. Unde ista districte vocat Concilium Tridentinum, ne bona Ecclesiæ in sumptus vinos & inutiles insumant, ac docet, quo pacto illis uti debeat.

(\*) Mat. 10.9

Ad id, quod additur, non jam vigere antiquum Ecclesiæ usum, cum defunctorum Clericorum ab intestato, res Ecclesiæ, ut alias, hereditario jure possident eorum consanguinei, non interveniente Ecclesia. Respondetur, verum quidem esse hunc ab Ecclesia tolerari abutem, tanquam malum, cui sine magnis incommodis obfistere nequit: at pro consensu aut formalis, aut tacito, non censenda est ista tolerantia, quæ non minus nunc ipsius spiritui, quam sæculis elapsis adversatur. Et quidem non mutationi obnoxia est Ecclesia, ut privati eam componentes, eorum sibi invariabiliter constat tam in iis, quæ ad mores, quam quæ ad fidem pertinent. Variari potest, & res ipsa quandoque variatur ejus disciplina; verum immutabiles sunt, quas docet, veritates. Quocirca si de præfati, uti olim, in Concilio Oecumenico congregaretur, pravam sine dubio consuetudinem damnaret, quæ eludere conatur suas decisiones, idemque iterum, quod jam in superioribus Conciliis, circa usum bonorum Ecclesiæ constitueret.

Præterea Tomo I.

Utro quidem fateamur, civilem Jurisprudentiam, quæ Beneficiarium bona, ab intestato defunctorum addit eorum parentibus, donationesque eorum, quæque sint, confirmat, ea in re antiquos Canones, ut videtur, abrogasse. Sed quid eorum spiritum eam immutasse, sub quadam versipice defendi potest? Nequaquam, procul dubio; verum lege Civili tantum probatus est usus, ut majori malo, difficili nimis & litium plene dispositioni ac conjunctioni bonorum Ecclesiæ a cæteris beneficiis occurreret, quæ plerumque sunt permixta, ac difficile credi potest, opulante hæc lege civili, tutam fieri eorum conscientiam, qui sacris hinc bonis, præter intentionem Sanctorum Conciliorum ac Patrum Ecclesiæ, & non conformiter ad eorum finem utuntur. Igitur ex lege civili pro parentibus, atque amicis testamenta concedere, atque Ecclesiæ bona, iis transmittere possunt Beneficiarii; quia, ut ait D. Thomas locum de legibus, quæ utram permittunt: (\*) *Leges humanae distinguunt aliqua peccata impunita propter conditiones hominum imperfectorum, in quibus multa utilitates impediuntur, si omnia peccata prohiberentur diffusè, penes adhibitis.* At penitus eorum animis insidere necesse est; ipsius jure naturali & Divino, de quorum autoritate ex legibus humanis, nihil decedit, esse prohibitum, ne hujusmodi bonis abutantur; & si operam fribi collatam aliquo legitimo possint donare premio, ut ad quoddam Calabriz Capitulum scribit Alexander III.; (\*) Pauperes tamen properebunt suis, aut amicis, non egentibus, defraudare se non possunt.

Tandem, cum ea res præcipue sic discutatur, quam tamen elucidare necesse est, ob usum qui in antiquis Ecclesiæ regulis invaluit, opportunum ducimus ea referre, quæ scriptis doctus nostræ ætatis Theologus, (\*) qui perpenis hæredum aliquis Beneficiarii obligationibus, istas asserit rationes pro eorum sententia, qui asserunt bona hereditatis in pios usus esse convertenda. 1. Quia bona illa Deo semel dicata, ad usus profanos jam non possunt adhiberi. 2. Quia hæres nonnulli personis defuncti debitis, hæreditate adire potest. Atqui defunctus Beneficiarius bonum superfluum dare pauperibus; aut ad alia pia opera consumere tenebatur. Igitur debitum, illud perolvere teneatur hæres, & ideo bona illa nequit possidere. 3. Quia in bonis Ecclesiæ a defuncto Beneficiario hereditatis non magis jus competit hæredi, quam hæredi in bonis viventis Beneficiarii; atqui nullum illi per vitam jus competit, ergo nec illi post mortem. 4. Ex Edicto Caroli VI. quod in filio Parlamenti reperitur, neque ea consuetudinibus, aut Arrestis in tuto esse nequeunt heredes, nisi in foro exteriori, non vero interiori; quia ideo tantum concessa est facultas res Beneficiorum hereditario jure indiscriminatum possidendi, ut occulte maneret defunctorum Beneficiorum agendi ratio, atque ut eximerentur heredes a necessitate discernendi bona Ecclesiastica ab aliis, ut sunt bona patrimonialia, vel quæ industria aut donatione patra fuerit. Hæc paucis hic Theologus de prima opinione, tum alterius referre momenta; ac tandem asserit, in Penitentia Tribunali non molestè accipiendo esse nepotes, nepesive Parochorum, medioeriter divites, quibus dona quandam contulere avunculi eorum, nisi constet, ea dona & redditus Ecclesiasticos provenire. In dubio namque, utrum ea ex propriis bonis aut industria vel dono proficiantur, erga ea Crispulum cia movere non est necesse, si mediocri sint valoris; sed, si certo Beneficiorum redditu procedant & maximi sint valoris; sunt cogendi li, qui acceperunt, ea Pauperibus locorum, in quibus sita sunt Beneficia, conferre, aut ad ornatum ac restitutionem Ecclesiarum eorumdem locorum adhibere. Hæc ille Professor Sorbonæ celeberrimus, qui pro nostra stat sententia.

Ad secundum argumentum, quod e Concilio Tridentino ducitur, dicendum illud Concilium non adversari prioribus Conciliis, neque Sanctis Patribus, qui statuere consensu unanimi, redditum suorum administratos contaxat esse Beneficiarios, atque adeo ex verbis illius non intelligi, Beneficiorum fructus facere suos per proprietatem, sed eorum tantum fieri Dominum, a. Quia ex iis necessaria ad victum,

(\*) S. Th. 2. 2. q. 78. art. 1. ad 3.

(\*) A. III. in can. Relat. 14 de test. & ult. vol. 1. 2. c. 26.

(\*) De Sec. Beuve. t. 1. Caf. 108. & seqq.

L. 2. & re-

Re vestitus honestaque sustentationem jure deducere potest Beneficiarius illorum fructuum deserviendo: quod juri naturali & positivo conforme est, juxta quod non est illicitum, illius licet impensis victitate, cui non prestat famulus. 2. Quia auctoritate habet us legitime obtendi, seu eos puerperis distribuendo, seu in alia pia opera convertendo.

Sic etiam Innocentius IV. in suo Commentario, Innocentius III. Decretalem quandam ad Canonicos Berthelemy Interpretetur: (a) Non Praelatus, inquit, sed Christus dominum, & possessionem rerum Ecclesiae habet. Unde quacumque homines offerunt Ecclesiae, dicuntur esse oblata Deo, Can. Nulli liceat. 1. q. 2. Et si aliquando inveniantur hac bona Deo oblata, esse Episcoporum, vel Praelatorum, vel Capitulorum, hic esse eorum quod gubernationem. Illo igitur tantum sensu dici potest, quod Beneficiarius Beneficii sui fructus suos faciat, quos videlicet oneribus satisfaciendo; atque eodem pariter solo sensu intelligi debeat Concilii Tridentini verba, aliquae similes juris Canonici textus.

Ad tertium dicendum, ratiocinium ibi factum sola nisi conjectura, absque ullo legitimo fundamento: nam, consentiente magno celeberrimorum Auctorum numero, vel ipse bonorum Ecclesiasticorum parcamoniz, sunt Ecclesiae, non participanti Clerici; quae sententia apprime cum istis jam laudatis Gratiani verbis consentit: Si qua vero sua necessitatibus subsistat, in communes usus Ecclesiae expendat: quibus verbis, ne ipse quidem parcamoniz Beneficiario reservatur: quem etiam sensum referunt haec alia Agathensis Concilii: Quicquid vero de provisione sua Ecclesia fuerit... omnia in iure Ecclesiae reversione censuimus; nec non ista Alexandri III. generaliter bona qualiter: (b) Et id pridem sapienter laudat Ecclesiae, ob immoderatum Ministorum quorundam auctum ad carnem & sanguinem, id est, ad parentes, vel amicos suos, qui necessitatibus suis decedent, ut cupiditatem suam expleant, eosque pauperibus praestent; quocirca parcamoniz sine nequidem dominum, ac de ea statuendi facultatem ipsis permittere, non duxit conveniens; non modo in iis, quae pertinent ad integrum redditum sui Beneficii, sed etiam ad portionem legitime consumendam, quod tamen, uti cenium & indubitatum non addimus; quia aliter sentium multi inelyti Doctores, licet eorum opinio minus sit tuta.

Ad quartum dico, rationem & Concilio Agathensi ductam, prioribus non magis esse decretoriam. Hae enim verba, *spendenda sunt laboribus debita*, & ista, quae in quibusdam Decretalibus reperiuntur, *faciunt fructus suos*, de vero dominio non sunt intelligenda, sed de facultate Beneficiarius concessa percipiendi, atque administrandi redditus suos Ecclesiasticos; hoc est, partem eorum ad suos usus, reliquum vero juxta mentem Ecclesiae, id est, in pia opera adhibendi. Sic verba hujus Concilii exprimat Panormitanus: (c) Respondet, inquit, quod Clerici res recipiendo fructus Beneficii sui, dicuntur illos facere Ecclesiae, quod hoc ut sibi provideat primo, & de superfluis disponat in usus pios... non autem ut de ipsis possit restari, vel pro libito volueritis facere... & sic debent intelligi omnia jura, quae videntur velles, quod Clerici sine Domini fructuum; scilicet quod ad dispositionem, Nam Clerici suis disponant, & habent potestatem disponendi res Ecclesiae, ut in Canone Praecipimus 12. q. 1. & quidem vane sceret omnino Clericorum dignitas, ac functionum Ecclesiae meritum, atque mercenarium more haberentur, si alio, quam ipsius beatitudinis pretio, labores eorum, ac ministerium redimerentur.

Ad quintum dicimus, quod argumentatio ducta ex Bulla Sancti Pii V. est omnino illusoria. Etenim integra legatur hujusce Summi Pontificis constitutio, & manifestum fiet, ab eo deplorari mentis excitationem, atque infortunium Beneficiarius, qui morientes reliqua bona sua confanguineis, aut alienis Ecclesiis derelinquunt, non vero proptis, & quarum substantia fuisse faginati, & rem omnem congestere. Sed quia tunc erant Collectores spoliatorum Clericorum, qui specieo Cameræ Apostolicæ jura percipiendi obtentu, titularium illorum Ecclesiis omnibus suis ornamentis, atque suppellectilibus spolia-

bant; ut insatiabilis eorum avaritia modum praefigeret, hic Papae struit, ornamenta, atque suppellectilia inter Beneficiarios spolia non esse numeranda; (d) Ne deinceps coniugas insolentia spoliatorum Camera Apostolica Collectorem... aliquas Ecclesias, nec hominem quemquam damno, & injuria affici. Subjungitque, ad eos Collectores spoliatorum non pertinere, cum defuncti Beneficium, vel pensio, 30. ducatorum, aut de Camera, secundum communem estimationem valorem annuum non excederet: (e) Idemmodum tamen in se ab omni illicita negotiatione, & a sacris Canonibus prohibita abstineret; aliter vult Summus hic Pontifex, ut suum jus persequantur Collectores: ex quo liquet ipsum non sensisse, fructuum ad ipsos Beneficiarios dominum pertinere, ac de illis posse statueri.

Ad sextam de rationem, quae ex quibusdam subobscuris Sancti Thomae expressioibus ducitur, respondemus, quod, cum Beneficiarius afflatur ipsis portionis dispositionem tribuit Angelicus Doctor, nihil aliud intelligit, quam eos, ut cum Panormitano diximus, illius plenam administrationem habere, non vero proprietatem, aliquamque sibi ipsi contradiceret; cum, ut vidimus, in tribus laudatis superius Operum suorum textibus, contrarium doceat post Sanctum Augustinum; uti constat etiam ex ejus verbis: (f) Sed Ecclesiasticorum bonorum sunt dispensatores, vel procuratores: dicit enim Augustinus ad Romanos; si privatum possidemus, quod nobis sufficit, non illa bona nostra sunt; sed illorum, quorum procuratores gerimus, non proprietatem nobis usurpatione damnavimus vindicamus. Insuper quando asserit Sanctus idem, Beneficiarium destinatum sibi parte abutentem, non tamen ad restitutionem; dici potest eum conformiter ad intentionem charitatis Ecclesiae loqui, quae non ad strictam adeo ac rigorosam partem bonorum sui destinare dispensationem, Beneficiarium obligat, ut eos; qui sibi famulati sunt, si vacantes sint, si veniunt, participes efficere non possit, id ipsum a se exigente iustitia, juxta haec Alexandri III. verba: (g) Licet autem Mobilium per Ecclesiam acquisita, de jure in alius mortis arbitrio transferri non possint, consuetudinis tamen est non improbanda, ut de his pauperibus, & religiosi locis, & illis qui vivunt serviant, sive consanguinei sint, sive alii, aliqua, juxta servitii mercedem, conferantur. Sed quoniam ad restitutionem non debet obligari Beneficiarius, qui parum excessit in usus partis bonorum sibi ad vicium ac vestitum ab Ecclesia concessa, & qui medicore quoddam donum parceret vel amico concessit: hinc inferri non debet, ipsum parcamoniz suae dominum habere, sed potius illam esse Ecclesiae; quom parcamoniz suis potest erogare, ut eorum sublevet miseria, non ut ex ea ditiores fiant.

Ceterum, licet ad litteram sumerentur verba Sancti Thomae, hoc unum, ut multi pariter estimant Auctores, colligi posset, Beneficiarium tantum suo uti posse, ac statueri de legitima portione bonorum sui Beneficii, quae ad ipsum attinet, non vero de eorumdem bonorum superfluo; quod a questione in casu praesenti proposita omnino discrepat. Sed jam finis sit huic responsioni, de qua suse ob praecipuum ei momentum diximus.

Ex hacenus dictis, inferunt itaque 1. Basilium Ecclesiasticorum bonorum non habere dominum, nec proinde de illis, nisi ea, quae diximus, ratione posse statueri. 2. Eum summam 400. librarum singulis annis pro parentibus suis aut amicis sponere non possit; cum omnia ejus parcamonia sit pauperum, vel Ecclesiae, ut ex allatis in hac solutione auctoritatibus constat; unde ait Anthot Glossa: (h) De bene Ecclesia illud solum Clericorum est, quod probabili ratione consumitur. Si ergo de rebus Ecclesiae emisi equum; illud non est suum. Quocirca recondere a Basilio 400. libras quotannis, ad pia opera adhiberi debent; non vero ad ditandos suos parentes, nisi forte illarum ope eorum miseria sublevet; & si ad parcamoniam tenui victu usus est, non ideo est excusandus, cum ex immoderata procedat affectu erga parentes, quos impensis pauperum ditare voluit; quorum Ecclesiae bona sunt patrimonium.

2. Quoad

(a) Innoc. IV. in Cap. cum super 4. de causa possessionis n. 1. l. 1. Decret. tit. 12.

(b) Al. III. in e. cap. Reformatum 12. de testam. &c.

(c) Panorm. in e. cap. cum esset 10. de testam. &c.

(d) Bulla S. Pii V. c. 5.

(e) Ib. § 6.

(f) S. Th. 2. 2. q. 133. 7. in corp.

(g) Al. III. in Can. Rel. supra cit. de testam. &c.

(h) Glossa in Can. Rel. Eccl. 16. l. 1. q. 1.

1. Quoad secundam questionem, qua petitur, utrum saltem Basilii lautiorer mensam adhibeas, 1600. libras reliquas ad victum & vestitum suum consumere non poterit, id unum respondemus: cum sequi debuisset preclaram illam Concilii Tridentini regulam, de Episcopis loquentis: *(a) Sancta Synodus .... non solum iubet, ut Episcopi modesta suppellestiles, ac mensa, ac frugali villu contenti sint, verum etiam in reliquo genere vita, ac tota eorum domo cavent, ne quid appareat, quod a sancto instituto sit alienum.* Quod si ita de Episcoporum mensa statuit Concilium; ad quæ oblationes simplices Parochos redegit?

## CASUS XV.

**VIRGILIUS**, de Beneficio ad honestam sui sustentationem sufficiente provissus, a quatuor, aut quinque annis, demptis, quas legitime facere potuisset, impensis; Lucio fratri suo, cui res est mediocris, licet tamen non divitiis, 500. circiter libras diversis vicibus dono dedit: Nunquid in eo peccavit Virgilius; ac Lucius a Confessario cogendus est, ea pauperibus restituere, quæ a Virgilio accepti?

## RESPONS.

Quamvis Beneficiarius non sit licitum, Ecclesie bona parentibus suis dare, ut inde fiant ditiores; non ei tamen est prohibendum, illis mediocre quid conferre, ne indigeant; quare nostra fert opinio, Virgilium in casu proposito non peccasse; ac Lucium ejus dona potuisse accipere tuta conscientia, ac proinde a Confessario suo ad restitutionem non esse cogendum. Congruit illa decisio cum sententia Sancti Thomæ; qui facta sibi objectione ista: *(b)*

- (1) S. Th. 2. 2. Dicit Glossa Hieronymi: (c) quod bona Ecclesiastica sunt pauperum, sed quicunque id, quod est alienum, sibi reversione, aut aliis dat, peccat mortaliter, & tenetur ad restitutionem. Ergo Episcopi, si bona Ecclesiastica, qua eis supersunt, sibi retineant, vel consanguineis, vel amicis largiantur, videtur, quod remaneant ad restitutionem. His terminis respondet sanctus Doctor: Bona Ecclesia non sunt solum expendenda in usus pauperum; sed etiam in alios usus .... & idem, si de eo, quod usus Episcopi, vel aliorum Clerici est deputatum, vellet aliquis sibi subtrahere, & consanguineis, vel aliis dare, non peccat, dummodo illud fuisse moderatum, id est, ut non indigeant, non autem ditiores inde fiant. Tum sententiam suam probat Angelicus Doctor auctoritate Sancti Ambrosii, addens: Unde Ambrosius dicit in lib. de Officiis: (d)*
- (1) S. Ambrosius. I. de offic. c. 1. in Can. Eliprobaut. add. 16.*
- (2) Prosper. Fagnanus in cap. Si quis lue de peculio Clerici. n. 18.*
- (3) Nicol. I. gnis, tres habens filios, octo, aut decem millia librarum annui redditus possidet, quæ impensis suæ, quantumvis moderatæ, vix sufficiunt; nec quidquam ad filiorum suorum educationem reservare potest; imo quandoque ad reditus sui supplementum, mutuum tenetur accipere pecuniam. Eusebius frater ejus, præter Episcopatum 30000. librarum annui redditus, etiam Prioratum 800. librarum, persolutis ejus oneribus, possidet, cujus annum redditum 800. lib. fratri suo a tribus annis consulit, ut unum ex filiis, quem Clericali militæ destinavit, in studiis promovere possit. Qua de re queritur.*

## CASUS XVI.

**SOSTHENES**, Vir nobilis & Magistratu infamis, tres habens filios, octo, aut decem millia librarum annui redditus possidet, quæ impensis suæ, quantumvis moderatæ, vix sufficiunt; nec quidquam ad filiorum suorum educationem reservare potest; imo quandoque ad reditus sui supplementum, mutuum tenetur accipere pecuniam. Eusebius frater ejus, præter Episcopatum 30000. librarum annui redditus, etiam Prioratum 800. librarum, persolutis ejus oneribus, possidet, cujus annum redditum 800. lib. fratri suo a tribus annis consulit, ut unum ex filiis, quem Clericali militæ destinavit, in studiis promovere possit. Qua de re queritur.

1. Utrum domum illud, ex Ecclesie bono proveniens tuta conscientia possit accipere Sosthenes a Beneficiario, qui illius non indiget?

2. Utrum ea, quæ jam accepit, restituere non teneatur? Ad illud dubium ex eo movetur, quod Prioratum hunc contra regulas, & absque necessitate possidere Eusebius amplissimo aliunde redditu munus videtur.

## RESPONS.

Ut proposuisti difficultati fiat satis, quæ a precedenti ex una tantum circumstantia discrepat; dicimus 1. Ante omnia teneri Sosthenem ad significandum Eusebio, se ipsi occasionem peccati præbere nolle, servato simul Prioratu, cum Episcopatus redditu quam sufficiente. 2. Si Prioratum servare velit Eusebius, nec Sosthenes cum solo suo redditu, filii sui studia promovere; servata filii status decencia, & absque gravi incommodo; possit tunc fructum hujus Prioratus, tanquam elemosinam filio suo datam accipere posse. Cum enim redditus ille sit penes Eusebium Titularem, Sosthenes non tenetur impedire, ne sui filii studia curet frater, cumque sic disponat ad famulandum digne Deo, & Proximo in statu generi suo conveniente. 3. Id verum esse, licet Prioratum hunc illicitè teneret Eusebius; cum non sit licitum intercedere, ne Beneficiis, quamvis illicitè possessis, bene utatur Beneficiarius qui ad id obligatur, quandiu res retinet: Unde accepta nedum restituere teneatur Sosthenes, imo tuta conscientia dimissis 800 lib. redditus deinceps percipere potest, dum res non melius se habebit: licet enim egestate non prematur, modica tamen ei res est familiaris, & absque tali subsidio, gravius posset perpeti incommodum: quod ad conscientiam satis est; uti in precedenti responso auctoritate Sancti Thomæ probavimus.

Sententiam istam sequitur Navarra, (e) quam probat, 1. Auctoritate Sancti Thomæ; (f) & Cardinalis Cajetani. (g) 2. Tribus Canonibus, ex operibus Sancti Ambrosii desumptis, quos refert Decretum Gratiani (h).

Idem quoque sentit Fagnanus, (i) ut patet ex his ejus verbis: Si Clericus distribuit superfluum in res, quæ, quamvis habeant necessaria ad vitium, non tamen habent sit sufficientes pro qualitate conditionis; & decencia status, bene distribui videtur .... quare Clericus potest alique ad status decenciam donare etiam consanguineis, & familiaribus suis. Quod confirmat ex his Nicolai I. verbis: (m) Precipimus, ut tale Beneficium sibi Ecclesia sua concedatur, quo & ipse, & sui sufficienter possint habere sua sustentationis solacium: & ex alio Canone & scriptis Sancti Leonis desumpto. (n) Postea Sylvester laudat: (o) & alios quosdam subiungens, sententiam suam penitus esse conformem opinioni Sylvetri, quam his refert verbis: Quod tamen, secundum eum, limitatur, & intelligitur, si indigeant: non autem ad pompam vel alium statum. Magnopere enim cavendum est, ne hujusmodi decencia statum, & conditionis consanguineorum longius latiusque protrahatur, quam ferat necessitas.

## CASUS XVII.

**ARNALDUS**, Sancti Alexii Parochus, quolibet anno ex sua Parochia 1000. nummos percipiens, illa 15. aut 15. annis possessa, talibus afficitur incommodis, ut provideat fore, ut curiales obire brevi non possit functiones: quare a sexennio 1000. libras, omni alio præsertim bono privatus, quodlibet anno recondidit, e quibus censualem contractum, quem solvit Basilica Parisiensis, contraxit non suo, sed cuiusdam agricolæ, consanguinei sui, qui non indiget, nomine, quem etiam hujus contractus hæredem post mortem suam destinavit. Ea de re scrupulus ipsi iniecit Parochus familiaris ejus asserens, cum consanguineo suo contractum hunc non posse derelinquere. Nunquid legitimus est injectus ab eo Parochus scrupulus?

## RESPONS.

Cum Beneficiarii non sint redditum Ecclesie domini, sed tantum administræ, & dispensatores, ut constat ex responsione ad decimum quartum Casum, certum est, Arnaldum, absque gravi peccati reatu 6000. librarum reservare ad consumendum censum, cujus hæredem destinavit consanguineum suum, qui nec indiget, nec cui res familiaris est angustia. Decisionem hanc firmat & Concilio antiquo Remensi (p) decreta Decretalis his verbis: *Inquirent. Remens. in dnm est, si quis Presbyterum de redditibus Ecclesie, vel oblationibus, vel votis fidelium, alieno adeo peculio*

- (1) Navarr. tr. de redditibus Benef. Eccl. q. 1. monit. 27. n. 3.*
- (2) S. Th. 2. 2. q. 32. a. 8. in corp.*
- (3) Cajet. in 2. 2. q. 32. a. 8.*
- (4) S. Ambrosius in Can. Non satis 14. in Can. Eliprobaut. 16. & in Can. confid. 17. d. 88.*
- (5) Prosper Fagnanus loco sup. cit.*
- (6) Nicol. I. in Can. Studere 30. d. 50.*
- (7) S. Leo in Can. Omnia 11. dist. 31. & ibi Cl. 5. Ut de iur. c. Sylvest. de p. r. v. Cl. 4. q. 11.*

nomine res comparatis. Quia sicut nec suo, ita nec alieno nomine Presbyter fraudem facere de facultatibus Ecclesiasticis debet. Quoniam hoc sacrilegium est, & pariter iudici iura sunt, qui sacras oblationes appropriatas, & surraptas.

- Cum hac Decretali consentit Concilium Carthaginense: (a) Placuit, inquit, ut Episcopi, Presbyteri, Diaconi, vel quicumque Clerici, qui nihil habentes, ordinantur: & tempore Episcopatus, vel Clericatus sui agros, vel quaecumque prædia nomine suo comparant, tanquam rerum dominorum inuasionis crimine teneantur obnoxii, nisi admoniti Ecclesie eadem ipsa contulerint. Hæc quoque decisio sententia est cum nonno Toletano Concilio Provinciali an. 655. (b) cum Agathensi an. 506. (c) Bracarenfi an. 572. (d) quæ testatur Gratianus.

## CASUS XVIII.

Nunquid legitimum est lucrum STEPHANI, qui solus luforius quindecim, aut sexdecim auros abstulit ab Eucherio, cui totus est in Abbazia, quam possidet, reditus?

## RESPONS.

- Dicendum, Beneficiarium, cum non sit bonorum Ecclesiasticorum dominus, sed tantum administer, ut in decimo quarto Casu fusc probatum est, alia sine gravi peccato ea committere non posse, nec eorum dominum acquirere vinecentem; sed contra teneat ad restitutionem, non quidem erga victim, qui ea ludo iniuste commisit, verum erga pauperes, ad quos pertinent. Unde Stephani lucrum est iniustum, & quidem, sexdecime auros pauperibus restituere, aut ad utilitatem Ecclesie adhibere tenetur.

- Decisionem hanc probat illud Concilii Remensis an. 1583. sub Ludovico, Cardinale Gulio Decretum: (e) Ab alieno ..... & omni ludorum genere Ecclesiasticis Personis interdicitur, & indecorum prorsus abstinere .... Quod si cum iniuria Ordinis Ecclesiastici deinceps quisquam Ecclesie bona, quibus pauperes uti oportuit, in iniuriam suam profudisse convulsus sit, & qui quassum fecit, rem pauperum male parum restituere, & qui iniuriam pulsus est, tanquam sacri patrimonii dissipator, graves penas exsolvere cogatur.

- Unica tunc huius regulæ exceptio reperitur in Concilio Mexicano an. 1585. (f) quo recondendi animi causa extra tempus advenit, & Quodvisque mala licet Clericis permittitur, summa duorum pondo tamen iactandis, dummodo id raro, sine scandalo, & cum personis bonis fiat. Vetum, ut observat Thomassinus, (g) exceptio Beneficariis non favet, qui pecunia ludunt; quia in ea regione habitum est illud Concilium, ubi argentum, & aurum adeo sunt communia, ut summa designata pro nihilo sit habenda; qui rei addidit, Concilium illud loqui tantum de Clericis generatim, quorum multi vel non sunt de Beneficio provisi, vel, si Beneficium possident, aliorum bonorum dominum habent, quæ proinde ludo possunt alienare.

## CASUS XIX.

Nunquid mortaliter peccat SIGEMERTUS, Abbas opulentus, qui magnas facie impensas, laude vivendo, atque cum amicis suis voluptuosæ ac magnifice epulando?

## RESPONS.

Beneficarij ejuslibet convictus debet esse factis, nec superfluis: ita enim loquens de Episcopis: (h) Sancta Synodus ( Tridentina ) iubet, ut Episcopi modestè superfluitate, ac mensa, non frugali villæ condere referantur. Cujus quidem rei regulas præscribere sola potest Christiana prudentia: Talis enim, ait Sanctus Thomas, (i) qui in singularibus est eorum iudicium, non possunt per omnem certitudinem designari. Et quidem, cum suæ conditioni convenientes impensas facere possit quilibet Beneficarius, secundum illam sui regionis respective ad eos, quibuscumque resci necesse est, lautior debet esse Episcopi convictus, quam Parochi aut aliter simplicis Beneficarij. Certum est tamen ex eodem Angelico Doctore,

(k) quod, neque moderatus usus divitiarum, neque (l) idem ibi bona fides dispensationum salvari videtur in eo, qui ad a. semper superfluas expensas facit in voluptuosis conviviis, & illis huiusmodi superfluitatibus, & sic non est dubium, quod in talibus peccat mortaliter. Quod probat hic Sanctus ex parabola in Evangelio relata: Unde dicitur Matthæ 24. Si dixerit malus servus ille in corde suo: moram facit Dominus meus venire.... manducet autem, & bibat cum ebriis, quod perperam ad superfluum, & voluptuosum convivia, veniet dominus servi illius in die, quando non sperat, & hora, qua ignorat, & dividet eum, scilicet a societate sanctorum, partemque ejus ponet cum hypocritis, scilicet in inferno. Unde ibi subditur, ibi erit fletus, & stridor dentium. Si autem aliqui in talibus non multum excedant, potest bona fide fieri ab aliquo, qui vult secundum decetiam sui status morem gerere his, quibus convivat.

Uno verbo præclarum illud Sancti Hieronymi verbum recordari debet Beneficiarius quilibet, quantumvis locupletis: (l) Tibi, & Sacerdos de Altari visum, ut vult Sanctus Paulus, non luxuriosi permittitur. Eam quoque regulam secutus est Augustinus, cujus instinctu præclarum istam constitutionem fecere Patres quarti Concilii Carthaginensis an. 398. habiti, & a Leone III. confirmati: (m) Ut Episcopus villem suppeditilem, & mensam ac villam pauperum habeat, & dignitatis suæ austeritatem fide, & vicia moribus quærat. Quam regulam ipse semper religiosè secutus est Sanctus Augustinus, & ante, aut post ipsum sanctissimi ac maximi antiquitatis Præsules, & imprimis Sancti Athanasius, Gregorius Nazianzenus, Basilis, Chrysostomus, Gregorius Pappas, Martinus Turonensis, Germanus Athesiodorensis, Anselmus, Carolus Borromæus, & alii innumeri.

Quodcirca ex Doctoris Angelici principio a mortali exculari, aut de eodemam debet Sigebertus: nam, si habita ratione fuisset, dignitas, & regionis suæ, nec non eorum, quorum colloquio, & æque convictu cum ut necesse est, lautior possit esse mensa ipsius, non minus tamen certum est, eam debere esse frugalem, eumque Abbatem suæ fructus in crebris conviviis, aliisque superfluis, ac notabiliter immediatis impensis abique reatu peccati mortalis consumere non posse; quippe qui pauperes hac ratione debito eis bono defraudet.

## CASUS XX.

MARIUM, Sancti Blasii Priorem, cujus Beneficium est 1200. Librarum annui redditus, de omnia duodecies, aut tredecies Officii (j) recitatione, ea tantum lege absolvere voluit ipsius Conciliaris, ut partem fructuum sui Prioratus, pro rata temporis omis Officii, pauperibus, aut Ecclesie restitueret. Nonne ad talem restitutionem tenetur Marius, etiam ante iudicis Ecclesiastici sententiam?

## RESPONS.

Certum est, ad talem restitutionem sub peccati conscientia tenetur Marius; Cum propter Officium, cujus pars essentialis est recitatio Breviarii, detur Beneficium, ut post Gregorium IX. loquitur Leo X. in septima sua Bulla s. Maii an. 1514. (n) statuimus, & ordinamus, inquit hic Papa, ut quilibet habens Beneficium cum cura, vel sine cura, si post sex menses ab obtento Beneficio Divinum Officium non dixerit, legitime impedimento cessante, Beneficium suorum fructus suos non faciat pro rata omissionis recitationis Officii, & temporis; sed eos, tanquam iniuste perceptos, in subsidium huiusmodi Beneficiorum, vel pauperum elemosinas erogare teneatur. Si vero ultra dictum tempus in simili negligentia contumaciter permanserit, legitime monitione precedente, Beneficio ipso prius, cum propter Officium detur Beneficium.

Idem quoque statuit Sanctus Pius V. in 235. constitutione sua 20. Septemb. an. 1571. (o) Statuimus, ait hic Sanctus Pontifex, ut qui laicos omnes Canonicos uno, vel pluribus diebus intermissis, & omnes Beneficij, vel Beneficiorum suorum fructus, qui illi, vel illis diebus responderent, si quodam dividerentur, amittant. Neque necesse est, ut ulla interveniat iudicis sententia, cum ex iustitia

(j) S. Leo X. in Bulla Sapienter dispositionis §. 38. Greg. IX. in cap. Quia per sua. de electis p. 10. d.

(k) S. Pius V. in Bulla Ex proximo §. 1.





Priores pro sua sententia quodam afferunt Canones, & præcipue 40. inter eos, qui Apostolici dicuntur, & cuius hæc sunt verba: (a) *Ex his autem, quibus Episcopus indiget, si tamen indiget, ad suas necessitates, & peregrinorum fratrum usus, & ipse accipiat, ut nihil ei possit omnia deesse.* Quibus verbis patet, Episcopum e bonis, nihil sibi sumere posse, nisi ad vitam necessaria, si tamen indiget, & ad hospitalitatem exercendam: quibus proinde si ad vitam non indiget, nihil inde potest accipere. Alium etiam addunt Canonem, in quo ad Damianum Papam scribens, Sanctus Hieronymus dicit: (b) *Clericus autem illor conuictis, Ecclesia stipendiis sustentari, quibus paruum & propinquum nulla suffragatur bona. Qui autem bonis pauperum, & opibus suis sustentari possunt, si quod pauperum est accipiant: Sacrilegium profecto committunt, & per abusum eorum iudicium sibi manducant, & bitum.* Idem alibi, & eisdem ferme terminis docet sanctus Doctor. (c)

Opinionem suam confirmat ex istis Aquilgranensis Concilii verbis ann. 816. (d) e libro de vita contemplativa (e) deductis, qui sancto Prospero idem Concilium, sed antiqui multi, ut Genadius, & Sanctus Ildorus Hispanensis (f) Juliano Pomerio adscribunt: *Nec illi, qui sua possident, dari sibi aliquid velant, siue grandi peccato suo, unde pauper vilis est, accipiunt. ... Illi quoque, qui velant idem, nihil sibi quidem dari velat debium possunt, sed tamen Ecclesia sumptibus viuunt, non est meum dicere, quali peccato citos pauperum præsumenda scripsiunt, qui Ecclesiam, quam iurata de propriis facultatibus deberant, suis expensis insuper gravant.* Auctoritatem etiam Sancti Augustini adducunt, dicentia: (g) *si autem privatis, qui nobis sufficiunt, possident, non sunt illa nostra, sed pauperum, quorum procuratorem quodammodo gerimus, non proprietas nobis usurpatioe damnandi vindicatur.*

Addunt denique, idem docere Reticulum, qui vulgo Dionysius Carthusianus dicitur, in libro suo contra pluralitatem Beneficiorum, (h) in quo exponens textum Sancti Gregorii Magni, quo duplicem deberi Clerico mercedem fertur, alteram in celo, in terra alteram, ideo terrene mercedis ius ipsi adscribit, *Ne pro indigentium cogatus ab opere spiritali cessare,* inquit Sanctus Papa; sic concludit Carthusianus, *Itaque, si Prædicator, aut Clericus Ecclesiasticorum reddituum, seu elemosinarum sustentatione non indiget, non videtur ea in suum debere usum convertere.*

Tum ad confirmationem suæ sententiæ hæc affert Christi verba: (i) *Christus antequam dicit: dignus est Mercenarius mercede sua, statim præmitte: Nolite portare sacculum, neque peram.* Itaque concessit tanquam pauperibus, subiungit pius Author, nihil terrenum possidentibus, accipere vitæ stipendium ab his, quibus spiritualia impendebant: *Siquæ videtur, quod, si Clerici alimonia temperantiam habent, non licite passim Ecclesia bona in suos expendere alicui.* Ac postea sic concludit: *Ex horum Sanctorum Patrum sententiis securus, æquis stabilitas statum, quam aliorum quorundam, in quibus tanta illuminatio non fuit.* Hæc sunt potissimum prioris sententiæ argumenta.

Contrariæ vero opinionis Authores in hac moralitate adversarii modum exire contendunt, ascensionem suam probant 1. ex hac juris regula: (k) *Qui sentit annu, sentire debet commodum.* 2. Quia ex Canonibus licet Episcopo, bona ante suum Episcopatum ab illo posseda, aut post obtentum Episcopatum hereditario jure, aut aliter acquisita suis dare consanguineis: Unde colligit Episcopum, & a pari alium quolibet Beneficiarium, qui præter Ecclesiæ redditus, aliunde bona possidet, non teneri & proprio bono vitam ducere, ut omnes Beneficii sui fructus ad Elemosinas impendat. 3. Addunt, quod ex Canonibus, si obierit Episcopus, non condito testamento, bona ipsius, seu mobilia, seu immobilia, ad suos pertinent hæredes: modo constat, ea bona ad Ecclesiam non pertinere: Unde inferunt denuo, non ea ab Episcopo ad vitæ necessitates fuisse adhibenda, cum ea possidere non possent ipsius hæredes, si eorum non haberet dominium.

Ambe illæ opiniones, gravibus niaz rationum momentis, ab Authoribus præcipue notæ defenduntur. Id quidem Carthusiano concedimus, priorem esse tutiorem ac perfectionem posteriori: at opinio, licet tutior sit, non ideo verisimilior est; quare alteram veritati magis consentaneam exhibemus: Unde Præfules & virtutis & doctrina præstantes absque scrupulo & proventibus Ecclesiasticis ad vitam necessaria ducunt, aliunde propria bona retinendo: & vulgo in Ecclesia, qui potentiores sunt, etiam opulentissima possident Beneficia; unde, vel ex eorum patrociniis maximos fructus eadem Ecclesia percipit, vel ex bono usu reddituum Ecclesiasticorum, hoc est, quando deductis ad suam honestam sustentationem & Beneficio suo impensis, superfluum pauperibus fideliter distribuunt.

Secundam hanc opinionem adstruit Sanctus Thomas, qui, cum allatum Sancti Hieronymi pro prior opinione testimonium sibi objicit, illud explicat dicens, illud esse intelligendum de eo casu, in quo pauperes extrema prementur necessitate. In verba Doctoris Anglici: (l) *Dicendum, quod si non omnia bona Ecclesiarum sunt pauperibus largienda; nisi forte in articulo necessitatis, in quo etiam pro redemptione captivorum, & aliis necessitatibus pauperum, causa cultus divini dicata distrahatur, ut Ambrosius dicit, (m) & in tali necessitate peccaret Clericus, si vellet de rebus Ecclesiæ vivere, dummodo haberet patrimonialia bona, de quibus vivere posset.* Ex quibus verbis clare patet, sanctum Doctorem Juliano Pomerio, & Carthusiano non assentiri, quorum doctrina eximio & doctrina & virtute Præfules Ecclesiæ condemnant, novamque, & in Conciliis inauditam Beneficiorum obligationem imponit.

Istam quoque difficultatem conformiter ad ea, quæ diximus, solvere videtur Genium Apostolus his verbis: (n) *Quis militat suis stipendiis unquam? Quis plantat vineam, & de fructu eius non edit? Quis pascit gregem, & de lacte gregis non manducat? Numquid secundum hominem hæc dico? An & lex hæc dicit? Non alligabis os bovi trituranti. Pergit deinde: Si nos vobis spiritualia seminavimus, magnam est, si nos carnalia vestra metamus? Nescitis, quoniam qui in Sacrario operantur, qui de Sacrario sunt educti, & qui Altari deserviunt, (o) tum Altari participant? Hæc de se, ac Barnaba ioco prædicans Apostolus, Corinthiis significat, hæc se non commodi sui causa dicere; (p) *Ego autem nullo bonum alius sum. Non autem scripsi hæc, ac ita fiant in me, & quamvis labore manuum mearum vitæ necessaria non quaerere, hoc tamen postulare naturale acquirere, ut quisque de labore suo vivat.* Quod & ipsis Christi verbis confirmat, qui vult, ut operarius dignus sit cibo suo: *Et Dominus ordinavit illi, qui Evangelium annuntiant, de Evangelio vivere;* (q) hoc est, ut Ecclesiæ Ministri victum & vestitum suum ab Ecclesiâ recipient, temporalem laborum suorum mercedem accipiendo, non ut actum misericordie ab ea factum, verum ut ius a natura, Deoque ipso concessum, seu divinis affluant, seu non; de iis indiscriminatim loquentibus Christo, & ejus Apostolo.*

Idem ratiocinium io eam rem adhibet Innocentius III. ad Episcopum Sentientem febribus: (r) *Cum secundum Apostolum, inquit hic Summus Pontifex, qui Altari servit, vivere debeat de Altari, & qui ad omnes eligitur, non debent repelli a mercede; patet a simili, ut Clerici vivere debeant de patrimonio Jesu Christi, cujus obsequio deponantur.* Satis est, igitur, ut quis sit Clericus, seu dives, si vive pauper, & Ecclesiæ deservire, ut ejus impensis ad vitam necessaria accipiat: *Clerici etiam omnes, ait Concilium Agathense, (s) stipendia sanctis laboribus debita, secundum servitii sui meritum, in vel ordinationem Canonum a Sacerdotibus (id est, Episcopis) consequantur.* Neque in hoc inter divites, & pauperes Clericos, ullum Concilium distinguit. Econtra a primis sæculis, & a nec erecta Beneficia, idem in utroque ius agnovit indifferente, & ex æquo Ecclesiæ, cum Clerici permiserit, de bonis suis patrimonialibus, aliisque ab Ecclesiâ non procedentibus testamento statueret: quod constat

(a) Can. Ex his 22. 12. 9. 1.  
(b) S. Hieron. in Can. Clericos. l. 1. c. 2.  
(c) Idem in Can. Quoniam. 68. 16. q. 2.  
(d) Coc. Aquilgr. c. 107.  
(e) Juliano Pomerio apud S. Prosperum, de vita contemplativa. c. 10.  
(f) Genadius in Canon. Si quis 8. 1. q. 1.  
(g) Genadius cap. 98. S. Ildor. c. 15.  
(h) Art. 14.  
(i) Math. 10. 10.  
(j) Reg. 15. de reg. juris in 6.  
(k) Reg. 15. de reg. juris in 6.  
(l) S. Thom. 2. 2. q. 125. nisi forte in articulo necessitatis, in quo etiam pro redemptione captivorum, & aliis necessitatibus pauperum, causa cultus divini dicata distrahatur, ut Ambrosius dicit, (m) & in tali necessitate peccaret Clericus, si vellet de rebus Ecclesiæ vivere, dummodo haberet patrimonialia bona, de quibus vivere posset. Ex quibus verbis clare patet, sanctum Doctorem Juliano Pomerio, & Carthusiano non assentiri, quorum doctrina eximio & doctrina & virtute Præfules Ecclesiæ condemnant, novamque, & in Conciliis inauditam Beneficiorum obligationem imponit.

(n) 1. Corin. 9. 7. 8. 9. 10. 11. 13. & 14.  
(o) Dem. 1. 1. c. 1.  
(p) 1. Corin. 9. 7. 8. 9. 10. 11. 13. & 14.  
(q) Math. 10. 10.  
(r) Inn. III. in Cap. Cum secundum. 16. de prebendis & dignitatibus. l. 3. c. 5.  
(s) Concil. Agathense. in Cap. Clerici. 68. 1. q. 2.

(t) Idem ratiocinium io eam rem adhibet Innocentius III. ad Episcopum Sentientem febribus: (r) *Cum secundum Apostolum, inquit hic Summus Pontifex, qui Altari servit, vivere debeat de Altari, & qui ad omnes eligitur, non debent repelli a mercede; patet a simili, ut Clerici vivere debeant de patrimonio Jesu Christi, cujus obsequio deponantur.* Satis est, igitur, ut quis sit Clericus, seu dives, si vive pauper, & Ecclesiæ deservire, ut ejus impensis ad vitam necessaria accipiat: *Clerici etiam omnes, ait Concilium Agathense, (s) stipendia sanctis laboribus debita, secundum servitii sui meritum, in vel ordinationem Canonum a Sacerdotibus (id est, Episcopis) consequantur.* Neque in hoc inter divites, & pauperes Clericos, ullum Concilium distinguit. Econtra a primis sæculis, & a nec erecta Beneficia, idem in utroque ius agnovit indifferente, & ex æquo Ecclesiæ, cum Clerici permiserit, de bonis suis patrimonialibus, aliisque ab Ecclesiâ non procedentibus testamento statueret: quod constat

(u) Idem ratiocinium io eam rem adhibet Innocentius III. ad Episcopum Sentientem febribus: (r) *Cum secundum Apostolum, inquit hic Summus Pontifex, qui Altari servit, vivere debeat de Altari, & qui ad omnes eligitur, non debent repelli a mercede; patet a simili, ut Clerici vivere debeant de patrimonio Jesu Christi, cujus obsequio deponantur.* Satis est, igitur, ut quis sit Clericus, seu dives, si vive pauper, & Ecclesiæ deservire, ut ejus impensis ad vitam necessaria accipiat: *Clerici etiam omnes, ait Concilium Agathense, (s) stipendia sanctis laboribus debita, secundum servitii sui meritum, in vel ordinationem Canonum a Sacerdotibus (id est, Episcopis) consequantur.* Neque in hoc inter divites, & pauperes Clericos, ullum Concilium distinguit. Econtra a primis sæculis, & a nec erecta Beneficia, idem in utroque ius agnovit indifferente, & ex æquo Ecclesiæ, cum Clerici permiserit, de bonis suis patrimonialibus, aliisque ab Ecclesiâ non procedentibus testamento statueret: quod constat

(v) Idem ratiocinium io eam rem adhibet Innocentius III. ad Episcopum Sentientem febribus: (r) *Cum secundum Apostolum, inquit hic Summus Pontifex, qui Altari servit, vivere debeat de Altari, & qui ad omnes eligitur, non debent repelli a mercede; patet a simili, ut Clerici vivere debeant de patrimonio Jesu Christi, cujus obsequio deponantur.* Satis est, igitur, ut quis sit Clericus, seu dives, si vive pauper, & Ecclesiæ deservire, ut ejus impensis ad vitam necessaria accipiat: *Clerici etiam omnes, ait Concilium Agathense, (s) stipendia sanctis laboribus debita, secundum servitii sui meritum, in vel ordinationem Canonum a Sacerdotibus (id est, Episcopis) consequantur.* Neque in hoc inter divites, & pauperes Clericos, ullum Concilium distinguit. Econtra a primis sæculis, & a nec erecta Beneficia, idem in utroque ius agnovit indifferente, & ex æquo Ecclesiæ, cum Clerici permiserit, de bonis suis patrimonialibus, aliisque ab Ecclesiâ non procedentibus testamento statueret: quod constat

(w) Idem ratiocinium io eam rem adhibet Innocentius III. ad Episcopum Sentientem febribus: (r) *Cum secundum Apostolum, inquit hic Summus Pontifex, qui Altari servit, vivere debeat de Altari, & qui ad omnes eligitur, non debent repelli a mercede; patet a simili, ut Clerici vivere debeant de patrimonio Jesu Christi, cujus obsequio deponantur.* Satis est, igitur, ut quis sit Clericus, seu dives, si vive pauper, & Ecclesiæ deservire, ut ejus impensis ad vitam necessaria accipiat: *Clerici etiam omnes, ait Concilium Agathense, (s) stipendia sanctis laboribus debita, secundum servitii sui meritum, in vel ordinationem Canonum a Sacerdotibus (id est, Episcopis) consequantur.* Neque in hoc inter divites, & pauperes Clericos, ullum Concilium distinguit. Econtra a primis sæculis, & a nec erecta Beneficia, idem in utroque ius agnovit indifferente, & ex æquo Ecclesiæ, cum Clerici permiserit, de bonis suis patrimonialibus, aliisque ab Ecclesiâ non procedentibus testamento statueret: quod constat

(x) Idem ratiocinium io eam rem adhibet Innocentius III. ad Episcopum Sentientem febribus: (r) *Cum secundum Apostolum, inquit hic Summus Pontifex, qui Altari servit, vivere debeat de Altari, & qui ad omnes eligitur, non debent repelli a mercede; patet a simili, ut Clerici vivere debeant de patrimonio Jesu Christi, cujus obsequio deponantur.* Satis est, igitur, ut quis sit Clericus, seu dives, si vive pauper, & Ecclesiæ deservire, ut ejus impensis ad vitam necessaria accipiat: *Clerici etiam omnes, ait Concilium Agathense, (s) stipendia sanctis laboribus debita, secundum servitii sui meritum, in vel ordinationem Canonum a Sacerdotibus (id est, Episcopis) consequantur.* Neque in hoc inter divites, & pauperes Clericos, ullum Concilium distinguit. Econtra a primis sæculis, & a nec erecta Beneficia, idem in utroque ius agnovit indifferente, & ex æquo Ecclesiæ, cum Clerici permiserit, de bonis suis patrimonialibus, aliisque ab Ecclesiâ non procedentibus testamento statueret: quod constat

1. ex his trigelimi noni Canonis, intet eos, qui Apostolici nominantur, verbis: *Manifesta sunt propria rei Episcopi, si modo & privatus habet, Manifesta item sunt Dominica, ne privatus quidem rei Episcopus, cum moritur, quibus vult, & quomodo vult, relinquenda facultatem habuit: neque occasione veram Ecclesiasticarum intercedere res Episcopi....* *Infum enim est apud Deum pater & homines....* ut Episcopi, aut cognati eius praeexta Ecclesia oblatum, aut etiam qui illius generis proximitate coniungunt, incidant in negia. Constitutionem hanc iidem ferme terminis in suo Decreto refert Gratianus (a) 2. Simile quid decidit Antiochenum Concilium ann. 341. sub Julio I. his verbis: *Est enim infum, & apud Deum & homines acceptum, ut Episcopus propria quibus vult derelinquat.* 3. Rem eandem statuit Agathense Concilium an. 506. dicens: (b) *Episcopi de rebus propriis, vel acquisitis, vel quidquid de proprio habent, hereditibus suis, si voluerint, derelinquant.* Hinc Canonibus illis, aliisque plurimis constitutum est, (c) ne propria Episcoporum, & Clericorum bona, cum Ecclesiasticis permisceantur, danda videlicet hereditibus eorum. Igitur manifesto liquet, Clericos bona paterna, & acquisita, aut alio quocumque modo sibi propria, cum portione sua canonica tenere potuisse, atque Ecclesiam, ipsi reditus suos conferentem, vigente etiam accuratissima disciplina, non eos obligasse, ut illa abdicarent.

Addimus eandem, ut hujus decisionis sit fons, Glossæ fuisse, (d) quæ vocem istam, accipiunt, qua utitur Sanctus Hieronymus, ad verbum non esse intelligendam, sed huic alias istas voces esse appendendas; & in malis usus convertere, qui verus est aliorum similibus Canonum sensus. *Et sic intellige sequentia capitula, ait Auctor hujus Glossæ, cum scilicet male dispensant, ac denique quod hic dicitur, exhoratio est, non preceptum: vel de qua pauperibus debita, quæ dari prohibetur abundantibus.*

Ex his itaque rationibus merito concludimus, Patochum, de quo in casu proposito fit mentio, non teneri ad suum sustentationem, ex duobus milibus librarum patrimonii sui deducendam, sed ex redditibus sue Parochiæ, eam abique peccato posse sumere, nisi forte ad extremam necessitatem reducerentur pauperes. Sed nequid iustum de hac difficultate super sit dubium, iuvat hic argumenta ab assertoribus primæ opinionis allata elucidare.

1. Statim obijciunt Canon *Ex his*, in quo dicitur Episcopus posse sibi Ecclesiæ bona retinere, quorum est dispensator; *si eam indiget*: Unde inferunt, eum non posse, si non indiget, & aliquid bona sibi propria, & ad vitam necessaria superpetunt. Cui respondendum, verba hæc, *si eam indiget*, non solum ad superiora ista referri, *ex his.... quibus Episcopus indiget*, sed ad hæc sequentia, *ad suas necessitates, & peregrinorum fructum usus*; ita ut germanus illius Canonis sit, Episcopum Canonicam partem, sibi posse retinere sufficientem ad proprias necessitates, & hospitalitatem exercendam, si ita frequens adveniarum, quos hospitio excipere tenetur, in locum domicii illi adventus. Sic profecto intelligendus est ille Canon, qui in alium sensum pro certo detorqueri non potest, cum ex Apostolici Canonibus fuerit depremissus, ex quorum trigelimo nono liquido constat, Episcopum, ac observavimus, propria sibi bona habere, & de illis pro arbitrio posse statueri.

2. Cum obijciunt: auctoritas Sancti Hieronymi, quam in canone Clerici, & in alio canone Quoniam, laudat Gratianus, una sufficit Sancti Thomæ, & Glossæ in hunc Canonem responsio, quam iterare non est necesse. Id uocum animadvertemus, Canonis huius verba, a Gratiano huic Sancto adscripta, in ejus ad Damasum Epistolâ, aut in alio quolibet Operum loco reperiri, ut observant in hunc Canonem Romani emendatores. Sanctus Augustinus exponi debet pariter, uti a Sancto Thoma Hieronymus.

3. Concilium Aquilonense an. 816. prioris opinionis nulla profusa ratione faveat: nam expressè vult Clericos, qui proprias habent facultates, fructum

Ecclesiæ fieri participes, quo eos à Monachis fecernit. En verba Concilii: (e) *Quoniam enim Canonibus, quia in sacris Canonibus illis prohibetur non legem, licet... proprias res, & Ecclesiæ non humilitate, & iustitia habere: quod Monachis penitus inhibendum est.* Et alibi: (f) *Proinde qui & suas, & Ecclesiæ habent facultates, & utilitatem Ecclesiæ lucrarum & externis conferant, accipiant in congregationis cibum & potum, & partes elemosinarum: & his contenti sint, ne plus accipiant, pauperes gravare videantur.* Cui Statuto, ut majorem concilii auctoritatem; illa libri de vita contemplativa recitet: *Perpendentes sententiam Prosperi, qui dicitur: Qui suas possident, & dari sibi aliquid voluit, sine grandi peccato suo, unde pauper vilis erat, non accipiant.* Ex quo constat, à Patribus hujus Concilii non eodém sensu, atque a defensoribus prioris opinionis hæc verba fuisse intellecta, sed in eo tantum sensu, qui avaritiam condemnat. Unde hæc sunt ejusdem Concilii hortatoria verba ad Clericos. (g) *Qui vero & suis, & Ecclesiæ abundante rebus, innotuit: servitatis tempore est, quos pauperes pariter Ecclesiæ, suis facultatibus cum charitate, & humilitate suffragari procurent, ut juxta Apostolum, frater fratrem adjuvet, & ambo consulentur.* Quod manifestè ostendit, Prosperi, ut putabat, verba, tanquam regalam sub conscientia tenendam, Clericis non fuisse proposita ab eo Concilio, sed ut sententiam eos a terrenis bonis averterent.

4. Id unum superest, ut ostendamus, quæ fuerit fecerit Auctoris libri de vita contemplativa, hoc est, Juliani Pomeri, ut jam diximus. Dicitur itaque 1. quod eos damnare non intendit, qui patrimonialibus bonis sufficienter muniti, & fructibus Ecclesiæ victum quærenter, sed eorum avaritiam, qui in congregationibus vivere cupiant, ne peregrinos hospitio, aut pauperes elemosinis juvare tenerentur, vel etiam ut suis patrebus bonis patetris, cave augerent potius, quam Ecclesiæ subvenirent; ut explicat Innocentius IV. (h) *Propter hoc fortassis in Congregatione viventes, ne aliquos pauperes pascant, ne advenientes excipiant, aut ne suos ecclesiam expensis quotidianis immutent.* Sic sequentia hujus Auctoris verba exponit hic Summus Pontifex: *Non est meum dicere, quali peccato ebor pauperum præsumendo, suspiciant, qui Ecclesiam, quam juvare de propriis facultatibus adiacent, suis expensis insuper gravant.* Eundem sensum refert Glossa: (i) *In prima (parte) inquit, reprehendit illos, qui propria retinentes, in eis vivunt in Collegiis, ut suis sumptibus parcent, & ut pauperes & advenientes non suscipiant.* 2. Interpretatio illa etiam ex ipso Juliano Pomeri probari potest, qui alibi sic loquitur: (k) *Sacerdos, cui dispensatio erit commissa, non est non solum sine capitalitate; sed etiam cum laude in Can. Sacerdotis accipit, a populo dispensanda, & fideliter dispensas accepta; quia omnia sua aut parentibus, aut pauperibus distribuit, & Ecclesiæ rebus adjuvat, se in numero pauperum pauperumque amore consistit.* Ex dictis enim hujus Auctoris sequitur, quod si, qui parentibus suis omnia sua bona dimittit, & Ecclesiastica pauperibus erogare. Quod de quocumque alio Beneficiato est intelligendum.

5. Denique ex Fagnani responsione generali (l) omnibus satis fit objectionibus, quæ in contrarium afferri possunt. Doctor ille, solutus auctoritatis, quibus respondimus modo, dicit, magis esse momenti, ut quis diversis, quibus percipere Parres, seq. tempora distinguat, ac prout diversum Ecclesiæ tempus consideret.

Primum est illud, quod merito Apostolicum tempus dici potest, utpote Apostolorum temporibus proximum: quumque à Ministris suis postularet Ecclesiæ, ut perfectum Apostolorum rerum humanarum neglectum imitarentur, ab omni rerum terrenarum affectu immunes, & solis fidelium oblationibus contenti in communi viverent.

Secundum tempus est illud, quo præter oblationes sanctos possidet Ecclesiæ, quos in quatuor partes. Episcoporum curæ commissas distribuit; quumque Clerici bonis sufficienter ad suas necessitates pro-

(j) Conc. A. quicquid sub Stephano V. lib. Cap. 115.

(f) Idem Cap. 120.

(l) lb. 122.

(h) Inn. IV. super Cap. Episcopus. De prebend. & dignitat.

(i) Gloss. in Can. Si quis.

(k) Eadem in Can. Sacerdos. q. 1. de cod. lib. 2. de vita contempl. cap. 11.

(l) Prosepe. in e. S. quis de p. c. Clerici coram 14. & seq.

(a) Can. Sint manifest. 21. 12. q. 1.

(b) Conc. Agath. in Can. Episcopi. 39. ibidem.

(c) Can. Si. cerdores. 1. 5. Hi vero. 12. 2. 4. Cin. Quicunque. 1. ibidem.

(d) Gloss. in Can. Clerici. nos. sup. cit.

provisi, ob avariciam & ambitionem, paterna bona, quæ negligere debent, bonorum ecclesiasticorum portioni sibi concessæ, addere voluerunt; ac consulto, ut censum augerent, in Congregationibus vivere Ecclesiæ sumptibus; ut etiam elemosynatum, & hospitii impensis parcerent. Quæ mutatio scandalosa statim apparuit, & indigna Ministris Christi: Unde Patres quidem quarti & quinti sæculi hanc disciplinæ relaxationem, quæ reipsa pauperibus erat noxia, criminari cœperunt: & Sanctus Augustinus, Episcopatum adeptus, voluit, ut omnes Clerici sui communem vitam ducerent, nullum quolibet rei alicujus habentem dominium, ut Apostolici temporis labentem restitueret disciplinam.

Tertium denique tempus alteri successit, & Clerici portionis suæ Canonice administrationem habere seorsum voluerunt; unde a consuetudine retinendi patrimonialia, ne dum abuit omne scandalum, sed ea etiam legitima, & laude digna visa est. Quocirca tum statuit Ecclesiæ, ut propria Clericorum bona post mortem ad eorum hæredes pertinerent, quæ vero erant Ecclesiæ, ad Ecclesiam redirent.

Ita versus Ecclesiæ status exhibet Fagnanus; unde colligendum Ecclesiæ Patres & Concilia, non eos arguisse de injustitia, qui, servato patrimonium, fideliū oblationibus, aliis Ecclesiæ redditibus vitam ducebant; sed eos jure damnabant, qui vitam sanctam, integram & ab omni rerum humanarum solutam, quæ hactenus populus fuerat admirationi, deferere cœperunt: & præcipue acriter in eos invehantur sacri Scriptores, qui ex avaritia, ignavia aut ambitione in Congregationes se recipiebant, ut patrimonium suo parcerent, ac mollem & desidiosam vitam impensis Crucifixi ducerent. Congruenter ad hanc ideam exponenda sunt vehementiora verba Sancti Augustini, Juliani Pomeri aliorumque, cum Clericorum sui temporis agendi rationem scriptis suis condemnant. Neque enim, ut jam diximus, consuetudinem, res paternas retinendi cum bonis Ecclesiæ, uti permiciosam & injustam, quæ videlicet ex sanctis Canonibus erat licita, sed velut novam & scandalosam damnare; præcipue intendunt.

## CASUS XXIV.

ANATOLIUS, reformati Monasterii Religiosus, ab Abbate, aut Priore suo, Curati Beneficii, cui deservit sua Communitas, ministerio præpositus est. Nunquid ex eo liber est ab obligatione, Beneficii hujus superfluos redditus pauperibus erogandi, quæ soli suæ Communitati incumbit, cum ipse non sit Titularis, sed tantum administer?

## RESPONS.

Si Religiosus ille revocari possit ad numerum, nec de Curæ redditibus possit disponere, certum est, quod ad elemosynas non reneatur, quas erogare deberet, si de ejus titulo esset provisor; sed in eo casu debitum illud transferre potest in suam Communitatem, quæ loci pauperibus, aliis posthabitis, opem ferre tenetur pro oneribus & fructibus Beneficii, quæque, si re ipsa indigeat, sibi partem, aut fabricæ, si non sit dives, retinere potest. Is debet esse bonorum usus, quæ Ecclesiæ dederunt fideles, ubi ad vitam necessaria, honestamque sui sustentationem sibi retinere Titulares. (a)

## CASUS XXV.

ARSENIIUS, Ordinis Reformati Religiosus, a Communitate Monasterii sui, de simplici Sancti Donati Prioratu 600. annuorum annui redditus, provisor, quaerit, utrum sanctus oneribus ex fundatione debitus, aliisque necessariis, ab his peccato superfluum Monasterio suo possit derelinquere? Videtur, quod possit, 1. quia hinc vitium ac vestitum aliisque sibi necessaria sumit: 2. Quia suis omnibus Religiosis ad vitam necessariam suppeditare occurrat illud Monasterium præ modestitate reddituum, nec auxiliante sibi hoc Beneficio, aliisque similibus, quæ possident ceteri Religiosi. 3. Quia elemosynam cultibus postulanti bis, terve in hebdomada erogat Monasterium.

## RESPONS.

Nullum intercedit discrimen inter Sæculares, & Regulares Beneficiarios, quoad fidem bonorum Ecclesiasticorum dispensationem, onerumque ipsorum executionem: quia nullum ponitur ex sacris Canonibus, & ejusdem semper sunt naturæ bona illa, a quocumque Titulari possessa. Unde sequitur r. teneri Arsenium, e provisoribus sui Beneficii, ejus accurate implere onera, ex titulo fundationis debita, aut ipsa deficiente, ex contradiis conditionibus, aut alia quacumque ratione certo nota. 1. Ex iis fructibus Monasterio suo passim ob convictum mercedem solvere posse. 2. Eundem sub peccati reatu teneri ad stipem erogandam in pauperes loci Beneficii sui, incolæ pro eorum necessitate, ac reliqui sui redditus facultate. 4. De reliquo possessa Monasterii sui necessitatibus subvenire posse, illudque cæteris pauperibus, ad extrema non redactis antepondere. (b) Cum ulla patiatur hæc decisio specialem difficultatem, quæ videlicet attalis in decimo tertio Casu, & sequentibus, nitatur auctoritatibus; hic plura non adjiciemus.

## CASUS XXVI.

LAZARUS, Clericus consensu initiatus, viginti duos annos natus, Beneficii sui simplicis 1000. Librarum annui proventus administrationem a Patre suo, quam ab octo annis in gessit, ob sufficientem ætatem respolcit. Nunquid filio suo, quem ludo & epulis imprimis deditum novit, pater talem potest denegare administrationem, ne forte abutatur; cum ipsi aliunde victum, vestitum aliisque ad honestam vitam rationem suppeditet, & insuper magnos ad litigandum sumptus fecerit, ut eum in Beneficii hujus competitorum tueretur?

## RESPONS.

Certum est, regulariter loquendo, liberam a Patre filio viginti duos annos nato relinquendam esse Beneficii sui administrationem; cum ex legibus paternæ etiam bona, post obtentam ab obitu patris emancipationem, possidere valerent. Quia tamen majorem Ecclesiastici boni, quam rei paternæ administrationis, prudentiam, sapientiam ac religionem postulat; videtur, eam sibi retinere posse rectorem Lazari Patrem, & quidem debere, cognita ipsius ad libidinem indole, ex ejus tamen consensu, & consensu sibi prudente animorum moderatore: 1. Curando, ut accurate impleantur onera Beneficii. 2. Mercedem ad honestum Lazari convictum necessariam retinendo; quippe qui gratuito sustentari non debeat beneficio provisor. 3. Legitimas pariter impensas pro obtentione provisionum factas sibi assumendo, cum alias solvere non possit Beneficiarius absque Simonis reatu, uti fert Innocentius III. Decretalis in Concilio Lateranensi facta. (c) 4. Retinens pariter sumptibus ad pacificam filio suo Beneficii possessionem curandam factis. 5. Denique superfluum in pauperes, aut Ecclesiæ utilitatem de consensu filii sui elargiendo; cum nullum inde sibi lucrum speret.

## CASUS XXVII.

Nunquid MANILIUS, Collator Prioratus 1060. Librarum redditus annui, cum nepoti suo Joannis, sine peccato conferre potest, qui jam de Abbatia 6000. Libras, de altera 4000. & de Decanatu 3000. annui census, omnibus exclusis oneribus, percipit? Posset ne quoque ipso Joannes illud acceptare beneficium iuxta conscientiam? Videtur, quod non possit. 1. Quia a pluribus primis oortz Authoribus damnatur Beneficiarius pluralis in casu Joannis, hoc est, cum Beneficiarius de Beneficio ad vitam necessaria sufficiente provisor alia possidet, non indigens. 2. Quia eam quoque condemnat Tridentina Synodus.

Videtur e contra, quod possit. 1. Quia in antiquum usum ea de re invaluit generalis consuetudo, & multi etiam Ecclesiastici scientia & virtute insignes absque scrupulo plura possident Beneficia. 2. Quia Manilius persuasam habet nepotis sui pietatem.

(a) Idem ib.

(c) Concil. Lateranens. IV. c. 33. in Cap. Sicut. 39. de Simoniac. &amp;c. l. 3. tit. 3.

(a) De Saint. Beuve. t. 3. Cal. 76.

com: qui re ipsa trium Beneficiorum suorum re-  
disbus, sapienter uisur. 3. Quia ea Beneficia non  
possidet Joannes, nisi ex dispensatione Papæ, quan-  
novam ad hanc Prioratum de facili posset obtine-  
re in casu necessitatis.

## R E S P O N S.

Existimamus, a Manlio rata conscientia non  
posse conferri Prioratum hunc 1000. lib. Joanni  
nepoti suo, qui jam de tribus Beneficiis 13000.  
lib. census annui provivus est; ipsique a Joanne  
absque peccato non posse accipi, qui jam ejus-  
dem consensu est ob superfluum, quod possidet.  
Cum hæc decisio ad multo pertineat Beneficia-  
rios, nec dubitemus, eam displicere multis, quos  
aut amor lucris, aut error obsecrat, veritatem hanc  
tam firmis assensibus argumentis, atque auctoritati-  
bus, ut vix ipsi, invidis eorum divertiis atque  
effugiis, possint obfistere.

Hic tamen celeberrimorum Auctorum testimo-  
nia non aggeremus, qui contra pluralitatem Bene-  
ficiorum omni animo suorum ardore invecti sunt,  
sed præcipue Tridentini Concilii auctoritate nitimur,  
a quo eorum doctrina hæc de re authentice  
confirmata est. In verba Decreti ipsius: (a) Cum

(a) Concil.  
Trid. Sess. 24.  
c. 17. de re-  
form.

*Ecclesiasticis Ordibus pervertitur, quando unus plurimum  
Beneficiorum Clericorum, sanctis sacris Canonibus con-  
stitutum fuit, neminem oportere in duobus Ecclesiis con-  
sistendi. Verum, quoniam multi, improbi cupiditate af-  
fecti, se ipsos, non Deum, decipiunt, ea, quæ be-  
ne constituta sunt, variis artibus eludere, & plura  
simul Beneficia obtinere non erubescunt. Sancta Syno-  
dus abominari rogandi Ecclesiarum disciplinam refutari  
cupiens, prædicti Decretis, quod in quibuscunque per-  
sonis, quocunque statu, etiam si Cardinalibus honore  
fulgeant, mandata observari, statuit ut in posterum unum  
tantum Beneficium Ecclesiasticum singulis conferatur.  
Cum tam eo Decreto exceptionem hanc addidit  
sancta Synodus: Quod quidem (Beneficium) si ad  
vitam ejus, cui conferitur, honeste sustentandam non  
sufficiens, licetque nihilominus aliud simplex sufficiens,  
dammodo utrumque personalem residentiam non requi-  
rat, videtur conferri: hæcque non modo ad Cathedral-  
es Ecclesias, sed etiam ad universa Beneficia, tam  
secularia, quam regularia, quocunque etiam commenda-  
tione pertineant, cuiuscunque tituli ne qualitas exci-  
piant.*

Hæc sunt verba inculchi hujus Decreti, ad quod  
non parum contulere Gallie Episcopi, inter quos  
Guillelmus Duprat, tum Episcopus Claromontanus  
in Alvernâ præclarum in Concilio ad illud ob-  
tinendum ann. 1546. orationem habuit; & cujus  
executionem Sanctus Carolus in quarto suo Con-  
cilio Mediolanensi ann. 1576. (b) sub stricta se-  
quentis Decreti conditione demandavit: Beneficium  
etiam simplex, obtinendi, quod ad vitam sustentationem  
satis est, hæc sunt verba Concilii: Si alterum  
simplex, aut Ecclesia etiam Parochialis, aliudque Be-  
neficium cuiusvis generis conferatur, ubi in alterius Be-  
neficium, cuiuscunque generis illud sit, possessionem pa-  
cisam adeptus est, . . . . primum ipso iure vacare cen-  
setur, cui vacante prævidetur: Cum ex Tridentini  
Concilii sententia unum & alterum, item ab illo si-  
mul retinere nullo modo liceat. Poenam quoque ad-  
denda contrarium facienti: Beneficii quocunque aucto-  
ritate deinceps collati, unde facti ad vitulum sumi-  
tur, possessionem pacificam quis adeptus, si nullis sibi  
facultate, dispensatione legitime concessa, Beneficii  
prioris, quod obtinuit, census exegerit, in poenam illi  
sit, ne quod exegerit illius duplum ad Ecclesia usum  
restituat: cum alia ratio etiam mulletur, prela-  
torum Episcoporum arbitrio. Sux constitutioni ipse jam  
exemplo præverat Sanctus Archiepiscopus, duode-  
cim, de quibus fuerat provivus, Abbates, multas-  
que pensiones in varias Italæ aut Belgii Ecclesias,  
generose abdicans, unico Archiepiscopatus sui Me-  
diolanensis Beneficio contentus, ut ad Trideotini  
Decretum se totum fingeret.

Ea tum licet Tridentini Decreti utilitas, quod  
quidem adeo decretorum est, ut stipenda pro-  
prie videatur quorundam Auctorum pro pluralitate  
Beneficiorum præjudicata opinio, qui speciosam  
hanc contradictoriz suæ opinionis causam asserre

neoo verentur, quia nimirum pro ea re, non ad-  
mittitur in Gallia Synodi Tridentinæ auctoritas;  
quasi veto nova sint sacrosancti hujusce Concilii De-  
creta, quibus tantum antiquæ Ecclesiæ constitutio-  
nes, jus naturale continentes, confirmantur, &  
declariantur, eas absque peccato non posse infringi.

Sacræ illæ constitutiones in multis Conciliis, seu  
ante, seu post erecta Beneficia reperiuntur. 1. In  
Concilio Calcedonensi sub Sancto Leone, a quo pro-  
hibetur, *Ne liceat Clericis, cui tum videlicet bo-  
norum suorum portionem ad vitam necessaria supple-  
tabat Ecclesia, conscribi in duobus simul Ecclesiis* (c)  
quod tum erat idem, atque nunc duo habere simul  
Beneficia. Cujus Decreti religiosus ipse fuit obser-  
vator S. Gregorius Magnus, ut patet ex his ejus ver-  
bis a Gratiano relatis; (d) *Singulis Ecclesiasticis in  
viri officio, singulis quibusque personis committi ju-  
bemus.* 2. In sexto Concilio Parisiensi (e) an. 829.  
3. In Turonensi ann. 1060. cui præfuit Legatus Pon-  
tificius (f) 4. In Pistaviensi sub Pontificatu Grego-  
rii VII. ann. 1078. (g) 5. In Claromontano sub  
Urbano II. post erectionem Beneficiorum, in quo  
Clerico fuit vetitum, duos habere titulos. 6. In  
tertio Generali Lateranensi sub Alexandro III. an.  
1179. 7. In quarto Lateranensi sub Innocentio III.  
ann. 1179. 8. In Basilensi, quod, uti cætera,  
pluralitatem Beneficiorum condempnat, de qua  
Pragmatica Sanctio, ex ejusdem Concilii Decre-  
tis desumpta dicit: *Foveat pluralitatem Beneficiorum  
ambitio execrabilis.* (h)

Verum, ut tali executioni omnis occulatur ef-  
fugit locus, addemus hic Concilium Tridentinum  
a conventu generali Cleri Gallicani, Parisi ann.  
1615. habito, (i) ut referunt acta ejusdem Cleri,  
fuisse acceptum, post maturam & longam delibe-  
rationem, iniquum Præzules hujusce conventus,  
& de communi & unanimi consensu comitorum:  
Cardinales, Archiepiscopi, Episcopi, Præzules  
& alii Ecclesiastici infra subscripti, Cletum uni-  
versum Galliz exhibentes, & de consensu Regis  
coacti in Monasterio Augustinianorum Parisien-  
sum, post maturam deliberationem de publica-  
tione Concilii Tridentini, unanimiter agnove-  
runt ac declararunt, agnoscerent & declarant,  
ex officio & conscientia sua, se teneti ad reci-  
piendum, uti de facto receperunt, & recipiunt  
dictum Concilium, & illud observare promittunt,  
quantum per functiones suas, & spirituales ac  
pastoralem auctoritatem suam licebit: atque ut  
amplius, solemnius & magis particulariter ad-  
mittatur, censent omnia Concilia Provincialia  
omnium Metropolitanarum Provinciarum hujus  
Regni esse convocanda, & intra sex menses ad  
minus, in qualibet Provincia esse congreganda;  
atque R. D. D. Archiepiscopus & Episcopus li-  
teris præsentis conventus una cum exemplari præ-  
sentis articuli esse rogandos; ut in dictis Con-  
ciliis Provincialibus dictum Concilium Tridenti-  
num recipiant, cum Mandato illud postea reci-  
piendi in Synodis omnium Dioceseon privata-  
rum, juxta deliberationem generalem Comito-  
rum hujus Regni, cujus articulus ad calcem præ-  
sentis instrumenti apponitur: & quod si aliquo  
impedimento differretur ceteris prædictorum Con-  
ciliorum Provincialium, Concilium Tridenti-  
num admittitur nihilominus ab omnibus Syne-  
dis Dioceseanis proximis, & a dictis Dioceseibus  
observabuntur. Quod dicti Præzales alique Eccle-  
siastici promittunt, & juraverunt, ut id suum  
fortiter exequantur. Factum in Comitibus Gene-  
ralibus dicti Cleri, & apud Augustinianos Pari-  
enses deliberatum 7. Julii ao. 1615.

Hæc Deliberatio subscripta fuit a Cardinalibus  
tribus, de Gondy, du Perron, & de la Roche-  
foucault: ab Archiepiscopis Remensi, Viennensi,  
Aquis, Aulicis, Bituricensi, Ebrodunensi, &  
Augustopolitano, Viennæ Coadjutore: ab Episco-  
pis Carcassoniensi, Mitrapincensi, Agathensi, A-  
brincensi, Andegavensi, Nannetensi, Cabillonensi,  
Noviodunensi, Bellouacensi, Tullensi, Bai-  
onensi, Telonensi, Tardensi, Meldenensi, Rivenensi,  
Aurlianensi, Tricrensi, Nivernensi, Alestensi,  
Gratianopolitano, Oloranensi, Lexoviensi, Agin-  
nate,

(c) Concil.  
Calced. p. x.  
act. 15. Ca-  
non. 10.

(d) S. Greg. in  
Can. Singula.

(e) Conc. VI.  
Paris. Can. 49.

(f) Conc.  
Turonensi.  
Can. 5.

(g) Conc. Pi-  
stav. Can. 1.

(h) Ludovi-  
cus Thomaf-  
inus. Dis-  
cip. Ecclesiæ  
p. 4. l. 2. c. 98.

(i) Memoi-  
res du Cler-  
gé imprimé  
par Vitre en  
1673.

(b) Concil.  
Mediol. IV.  
tit. de Bene-  
ficiorum col-  
lat. ac provi-  
sione.

nate, Baiocensi, Lascurensi, Floriopoliensi, Uten-  
tensi, Szegieni, Lingonensi, Parisiensi, Com-  
mengensi, Laudunensi, Ephesino Carcafontensi  
Coadjutore, Gratienensi, Ponticopolitano, Valenti-  
no, & P. Cornufon Vabrum Coadjutore, Glan-  
datensi, Regiensi, & Vafateni, a duobus prioribus  
Clericoprocuratoribus, & a viginti octo Ecclesiasticis  
ad Comitiam deputatis. Post unanimum hanc Decre-  
torum Concilii Tridentini acceptationem factam a  
rot præcipue notæ Praefulibus; nunquid apud Deum  
excusari potest Clericus, qui dicti Concilii decisio-  
nes maximas, qualis est, ubi agitur de pluralitate  
Beneficiorum, tam audacter transgrediuntur.

Nonnulli quidem Decreti huiusce iustitiam ap-  
probant, & farentur, quod, licet suprema euriæ,  
ea Concilii Decreta, quæ ad politiam disciplinam  
pertinent, in iis, quæ regiam auctoritatem aut  
Ecclesiæ Gallicanæ libertatem offendunt, non admit-  
tente curaverint, ea tamen, quæ ad bonos mo-  
res spectant, quale est illud, de quo agitur, aut quæ  
aliquem fidei articulum continent, rejicere nulla-  
tenus voluerunt.

Sed hic duas obtinent speciosas rationes, quarum  
prima est ipsa Concilii exceptio pro iis, qui  
sufficiente non sunt provisi Beneficio ad honestam  
sui sustentationem, ad quam pro sua vel qualitate  
vel dignitate non unum satis est, sed plura simul  
congesta requiruntur, ut putant Beneficia; Verum  
si improba cupiditatis affectu se ipsos, non Deum  
tamen deiciunt, qui de se per Psalmistam dicit: (a)

(a) Psal. 74. 3.

(b) S. Thom. quodlibet. 9. art. 15. (c) Iun. III. in Cap. de multa. 18. de prebendis & dignis.

(d) S. Bern. Enst. 72. ad Theobaldum Comitem. (e) Idem. 13. de Consider. cap. 4.

(f) S. Thom. quodlibet. 9. art. 15. cit.

(g) Robert. Bellarm. in Sum. v. Beneficium. (h) Toler. Instruct. Sacra.

Secuti sunt, qui, vel inspectæ Summo Pontificis  
Romæ scripturæ, ut Cardinalis Bellarminus (g),  
qui in instructione ad Nepotem suum, manifeste de-  
clarat eos decipi, qui se tunc fieri ex dispensatione  
Papæ, ad possidenda plura Beneficia existimant.  
Scribam, inquit in sexta Controversia sua, *Po-  
tissima dispensationem, quando non adhi iusta causa  
dispensandi valere in foro fori, sed non in foro poli.  
Sine urgentissima causa, eandemque Ecclesiæ necessariā,  
non potest circa avocem culpam super hoc dispensari. Sed  
non ferre ille tam quo dispensatur: Papa dispensavit:  
ipse sibi videtur, ego immuni sum. Hic tamen nullus  
securus multo reddidit, tutum vero neminem: quoniam  
Papa non est dominus, sed dispensator: illeque qui in-  
quant dispensationem ordinari, iniquitatis causa est.*

Idem sensere Cardinales Cajetanus, (h) & To-  
letus, (i) quorum prior sic dicit: *Nec excusatur*

peccatum mortale, propter dispensationem Papa sine ra-  
tionabili causa; quoniam dispensatio Papa radice super  
ius positum, & non super ius divinum, & morale,  
quo communis Ecclesiæ bona distribui iuste debent par-  
tibus Ecclesiæ. Toleri vero hæc sunt verba: Qui  
cum Pontificis dispensatione plura quæcumque, & quo-  
modocumque Beneficia habet, tunc est in conscientia.  
Sed adverte ut in foro exteriori possit illa habere, fac-  
tis est dispensatio, tamen ut in conscientia, & co-  
ram Deo tutus sit, necessaria etiam est causa dispen-  
sationis. Hæc autem causa debet esse in utilitatem  
Ecclesiæ, vel ob ipsius Ecclesiæ necessitatem. Quando  
causa non est in bonum Ecclesiæ, non est bona dispen-  
satio, nec est homo securus coram Deo.

Prætermittimus hic Sanctum Bonaventuram,  
Cantorem, Beraldum Lugdunensem Archiepiscopum,  
Gerfonem, & alios prope innumeros Aucto-  
res, qui in pluralitatem Beneficiorum vehementer  
stilo scripserunt. At omitti non debet decisio Facul-  
tatis Theologica Parisiensis, a Genebrardo his  
verbis telata: Anno 1238. Theologi Parisenses post  
longam dispensationem, desistant neminem posse duo  
Beneficia, si unum sufficeret ad alendam eum, retine-  
re sine peccato mortali: Quæ decisio facta est, po-  
sultante, inquit Caniprator, (k) qui cum Parisiis  
degebat, Guillelmo huiusce urbis Episcopo, qui  
multis, hisque præcipue validis rationibus senten-  
tiam hanc propagabat. (l) 1. Quia Beneficio-  
rum pluralitas est contra iustitiam distributivam,  
& collationis æquitatem: eum unus sæpe Clericus,  
& etiam quandoque indigenus, multa simul habeat  
Beneficia, quibus alienum multi doctrina & vir-  
tute conspiciat; atque adeo Ecclesiæ imprimis uti-  
les, qui vix tenui quodam opore vitam sustentant.  
2. Fundatores sua fraudantur intentione, qua mi-  
nistrium numerum, & ac proinde cultum divinum  
augeri largitionibus suis voluerunt. Duae istas ra-  
tiones allegari in quadam constitutione sua Jo-  
hannes XXII. (m), qui execrabilem Beneficiorum, et-  
iam incompatibilium, quæ tunc in Ecclesiæ vigebat,  
pluralitatem delatatur. 3. Quia frustran-  
tur vivi, & mortui precibus, quæ plures Benefi-  
ciorum, quæ possident unus, Titulares pro his quoti-  
dine perolverent. 4. Ex cupiditate, aut ambitio-  
ne vulgo plura retineri solent Beneficia.

Sanctus Thomas Guillelmo Parisiensi eodem sa-  
culo æqualis, iidem pariter argumentis multiplici-  
tatem Beneficiorum infestat: (n) Sequitur etiam,  
inquit, diminutio cultus divini, dum minus loco plu-  
rimis instituitur: Sequitur etiam in aliquibus de no-  
minario Testatorum, qui ad hoc aliqua bona Ecclesiis  
consecraverunt, & ad certum numerum de vicariis ibi  
fuerunt (de Canonici loquuntur). Sequitur etiam in-  
qualitas, dum minus pluribus Beneficiis abundas, &  
alii nec unum habere possunt.

Guillelmus Duandus in hæc pluralitatem ze-  
lum suum exercuit; intornata enim abusus hu-  
jusce reformandi specie iussu Clementis V. quæ  
Concilio Omenico Viennensi erat offerenda. (o)  
Hunc sequitur Carthusianus in Tract. contra plurali-  
tatem Beneficiorum. Gabriel Biel, (p) Joannes  
Major (q) Navarrus, (r) Azorius, (s) Toletus  
(t) Sylvius, (u) alique multi apud Cabassutium,  
(x) docent, eos moraliter peccare, qui plura, licet  
non incompatibilia, sine rationabili causa, pos-  
sident Beneficia, vel qui procurant, aut conferunt.

Concludimus itaque, cum jam proluxit hic hæc  
decisio, Maniliū abque gravi peccato Prioratum  
2000. lib. conferre non posse Joanni nepoti suo  
qui non uno ad vitam necessaria sufficiente Bene-  
ficio provivus est; sed tribus, e quibus annuus cen-  
sus 33000. lib. percipit: nec Joannem ipsum tunc  
conscientia a volente sibi conferre, non posse ac-  
cipere; non obstantibus iis, quibus a peccato ex-  
cuse non contendunt, rationibus: nam quoad ge-  
neralem consuetudinem pertinet, ea ex moderata  
cupiditatis affectu, ut air Concilium Tridentinum,  
qui infelicer in totam scripsit Ecclesiam, orta, ini-  
quitatis monstrum illud parituri. Unde, cum nec sit  
legitima, sed spiritui Ecclesiæ, Conciliorum Decre-  
tis, Sanctiorum Doctrinæ, & Illustrissimum Theo-  
logorum sententiis adversa; nemini potest suffragari;  
sed pro vero habenda est abusu, qui, quo lacus  
mana-

(k) Thomas

Caniprator. l.

1. c. 19. n. 5.

(l) Guillel-

mus Parisien-

sis de Collat.

Benefic. c. de

Sing. Benefic.

(m) Extrav.

Execrabili. 1.

Joan. XXII.

de prob. &

dignis. tit. 3.

(n) S. Thom.

quodlibet. 9.

art. 15. cit. in

corp.

(o) Guillel.

Duand. de

modo celebr.

Conc. gener.

cap. 2. tit. 2.

(p) Gabriel.

Biel. in 4. dis-

put. 15. q. 2.

(q) Joan. Ma-

ior. in 4. dis-

put. 15. q. 2.

(r) Nav. Mi-

chel an. 60.

(s) Joan. Azo-

rius. Inst. Mor-

al. part. 2.

lib. c. 11.

(t) Franc.

Toler. Instr.

Sacer. l. 5.

cap. 81.

(u) Sylv.

in 4. s. 1.

c. 63. art. 5.

(x) Conclusio.

(y) Joan. Ca-

basut. Inis

can. Theor.

& prax. l. 2. c.

18. n. 7.

mana-

(\*) Idem. Caballucius: (a) *Quotiescumque consuetudo plura Beneficia tenendi non incompatibilia iudicaverit, eorumque est huiusmodi consuetudo spiritum Ecclesie, qui non alius est a spiritu Spani eius JESU CHRISTI: ut consuevit ex innumeris Ecclesiis Canonicis. Insuper consuetudo vim positivæ legis, in eo, quod habet positivum; non vero legis naturalis infringere potest, ut docet sanctus Thomas; ex illa igitur consuetudine, quantumvis universæ, non tollitur pluralitas Beneficiorum sua iniustitia, nisi ex quibusdam circumstantiis proprii Ecclesie boni casulæ eius difformitas. Quod raro usu venit, nec in casu propositæ questionis reperitur, in qua de solius Beneficarii utilitate, & commodis agitur. Ita docet Angelus de Clavasio, post Panoritanum, Hostiensium, & Joannem Andream (b).*

(b) Angelus v. Beneficiis, q. 15. & apud eum Panor. Hostiensis, & Joann. Andream.

Neque pluralitatem hanc Beneficiorum pro Joanne a crimine vindicat exemplum tot Clericorum, qui, cum sapientia & virtute polleant, plura sine scrupulo tenent Beneficia. Nam ultero fatemur, forsitan esse Beneficiarios, qui iustis de causis multa retinent Beneficia; quas quidem fin non habent, eos necesse est numerari illis, qui se ipsos, ut loquitur Concilium Tridentinum, non Deum discipulos, qui, cum tempus acceperit, apparentem eorum pietatem ad normam Sanctuarii pendunt, eorumque iustitias iudicabit. Denique Manilius eorum nepoti suo destinat Beneficium, quia cum ipsius redditibus, ut aliorum, quos jam possidet, bene usum sperat. Ultimum hic est cūsum, quo a peccato Beneficiorum multiplicitatem purgare conantur.

At contra dici potest 1. Id valde esse timendum, neis, ut sperat, utatur nepos, cum tato fiat, ut Clerici, imo vix unus e mille, plura accipiant Beneficia ea intentione, ut superfluos redditus in elemosinas, aliave pia opera expendant. 2. Manilius, aucto nepos sui reditu, cum periculo abutendi illis fructibus, absque necessitate committere. 3. Denique ipsum a culpa coram Deo non liberat ex bono usu illorum fructuum, quem nepos suos facere, nisi directe in bonum Ecclesie cederet hic usus, ut ait sanctus Bernardus. Quibus addimus, ex illo bono usu non licitam etiam fieri pluralitatem Beneficiorum, quia multa ex hoc sequuntur mala, quibus non medetur talis usus; etiam ejus obligatio, cum non indigeat, prætereire in se suscipit: *At vero hospitalitatem servare, inquit Cartusianus, (c) & elemosynam erogare, non est sufficiens causa huiusmodi Beneficia plura: cum ex hoc alium de prestant multa incommoda graviora. .... Deus quoque non exigit ab aliquo hospitalitatem, & elemosynam largientem ultra vires ipsius, sive ultra id, quod sibi de non competenti Beneficio superest.*

Ultima denique ratio Manili petetur ex dispensatione, de qua jam fuisse diximus.

## CASUS XXVIII.

HILARINUS, Cathedralis Ecclesie Canonicus, ab Episcopo ad confessionem electus, recenter inauguratus, qui præter Episcopatum maximi reditus, alia quedam tenet Beneficia, postulat, utrum tacentem de pluralitate suorum Beneficiorum Episcopum, in confessione prior ipse alloqui, cumque ad dimissionem illorum cogere, teneatur?

## RESPONS.

Proposite sibi olim huic difficultati reponderat doctus nostri temporis Theologus. (d) quod, si præcipua scientiæ ac virtutis laude fulgeat hic Episcopus, Confessarius iuste præsumere potest, Episcopum hunc Beneficia sua vel dimittere, vel iusta de causa retinere velle; argue idcirco pro eo valde Concilii Tridentini (e) exceptionem: eo adducitur Hilarius, quod sibi persuadere merito possit, tali Episcopo notorio esse, quam sibi metipso, regulas Ecclesie, quas, cum ipse sit, sequi non dubitat. Insuper illud certum est, quod Hilarius minus notus habeat Diocesis necessitates, solitaque Episcopatus onera, quam Præfatus ipse: quare de illa te iustum ac solidum nequit ferre iudicium, cum force possit fieri, ut, quamvis præcipui, Episcopatus redditus, Episcopo ad sustinenda ejus onera non sufficiant.

PONTAS Tom. I.

Verum, si nec scientia, nec solido pietatis sensu fulgeat ille Præfatus: in colloquiis familiaribus odorati prudenter conabimur Hilarinus autem confessionem, cum tuta sit conscientia Episcopum, necne: Quod, si eum in tuto non esse coram Deo agnoscat, alia via retinendo Beneficia, ipsum de iis alloqui confessionem, & ad eorum dimissionem cogere teneatur: Si vero ipsum tuta esse putet conscientia, de iis alloqui, aut molestiam parere ob eam rem non teneatur: Si vero dubitet, Episcopum ad consulendos pios & sapientes Doctores, quorum decisionem sequatur.

## CASUS XXIX.

FRECUPLHUS, Ecclesie Cathedralis Præpositus, ad Episcopatum nominatus, Capitulum rogavit, ut consentiret, se retinere cum Episcopatu præposituram suam, sine quo consensu necessariam dispensationem sibi concedere noller Summus Pontifex. Inducto illo t. aut. Canonico Capitulum, assensum præter major pars Canonicorum; alii vero assensum noluerunt, & non adhibita iuxta regulas solitas intercessionem suam, actis tantummodo Capitalibus subscriptione recularunt. Qua de re queritur, utrum peccaverint, qui Freculphum petitioni consentire. 1. Utrum ex eorum consensu, & obtemperantia post ipsam dispensationem, tutus in conscientia sit Freculphus?

## RESPONS.

Pneul dubio peccaverunt Canonici, qui Freculphi petitioni assensere: quia, ne dum assentiri, ut potius, quantum in se est, impedire teneatur Capitulum, ne Cathedralis Ecclesie Præpositus, qui ob eam dignitatem ad actuale, & personalem residentiam teneatur, Præposituram suam cum Episcopatu retineat, cum nulla subest causa: & ob residentiam quam possident, incompatibilia sentit illa duo Beneficia. Unde, qui Freculphi petitioni assensum majorem sunt damnatione digni, quod nimia sua indulgentia anam præbuerit ad obtinendam dispensationem Ecclesie suæ bono penitus contrariam, qua rursus coram Deo fieri non potest Episcopum; cum in foro interiori omnis invalida sit dispensatio, quæ ob causam legitimam non obtinetur. Additur etiam, Canonicos non sola subscriptionis repulsa contentos, secundum juris regulas intercedere debuisse ad securitatem suæ conscientie. Sic parem difficultatem solverunt olim multi Facultatis Theologicæ Parisiensis Doctores (f).

## CASUS XXX.

Nonne potest CONSTANTIUS, sancti Servatii Parochus, qui de Parocia sancti Iustini non ita pridem provetus est, utrumque, illius conscientia, retinere Beneficium, eorumque fructus percipere ad finem usque pacificæ possessionis ultimæ Patrocie?

## RESPONS.

Non potest: iniquum enim est, duorum Beneficiorum quæ sunt incompatibilia, & quorum proinde uni tantum deservire potest, Beneficiorum fructus percipere. Nihilominus in foro exteriori, & juxta Gallie jurisprudentiam, de jure vacare tantum censetur hoc tale Beneficium, post adeptam per annum secundam pacificam possessionem, hoc est, postquam de eo provetus anno integro fructus ejus collegit. Verum ex eo non fit, ut coram Deo non sit sit conscientia, si ab alterius optione, alterum non dimittat, quia Ecclesiam privari iniuste alterius titularis obsequio. Constantius itaque absque peccato per annum duas illas Parocias possidere non potest; sed ad id tantum tempus, quo optaverit, & quod brevi futurum est: multo minus utrumque redditus percipere potest; cum enim uni solum per se deservire poterit, illius solius etiam fructus colligere licet, juxta communes hæc juris Canonici regulas: (g) *Datur Beneficium propter Officium: Officium propter Beneficium Ecclesiasticum datur: Beneficia propter Officia conceduntur.*

Id quoque summa cum aequitate, & sapientia canonicum est: LUDOVICO MAGNO data declaratio ne apud

(d) Dionysius Cartusianus, ubi de plural. Benefic. ut. 12.

(e) De Sain. u. Beuve to. 1. Cal. 87.

(f) Concil. Trid. Sess. 24. c. 17. De reformat.

(f) De Sain. u. Beuve to. 2. Cal. 27.

(g) Boniface VIII in cap. 6n. De re scriptis in 6. l. 1. tit. 2. Conc. Constantiens. Sess. 43. Decreto de dispensat.



ne apud sanctum Germanum 7. Januarii an. 1681. En ipsius verba: „Cum ad nostram pervenerit notitiam, multos Regni nostri Clericos, cum de duobus Beneficiis incompatibilibus provisi fuere, ut de duabus Curis, aut de Canoniciatui, vel Dignitate, & de Parochia Curata, aut de aliis Beneficiis incompatibilibus, dictorum Beneficiorum reddere percipere, sub eo pretextu, quod ad alterutrum optione annus eis concedatur, quo elapso sibi lites collatorias intentari eura bant, ut dictorum Beneficiorum fructus perciperent. . . . Cumque nobis nuntiatum sit eundem abusum iterari in multis hujusce Regni Diocesis, cui providere per magni interest; OB HAS CAUSAS. . . . diximus, declaravimus, & constituimus, dicimus, declaramus, & constitutum per has presentes, manu nostra subscriptas, volumus, & nobis placet: ut ut, eum idem provisi fuerit de duabus Curis, aut de Canoniciatu, vel Dignitate, & de Cura, aut de duobus aliis Beneficiis incompatibilibus; sive sit litigium, aut pacifica eorum possessio; provisi illius solum Beneficii fructus percipitur sit, in quo actu residet, & cui per se deserviat: & ut alterius Beneficii, & amborum fructus, si in nullo residet, aut per se deserviat, sint conferendi ad mercedem Vicarii, aut Vicariorum, qui deservierint, ad ornamenta, reparaciones, & utilitatem Ecclesie dicti Beneficii per constitutionem Reverendissimi Episcopi Diocesani, quæ provisorie suum sortietur effectum; non obstantibus quibuscunque appellationibus &c.

## CASUS XXXI.

POLICARPUS, Beneficiarius & Sacerdos, in Provincia, e loco sui Beneficii longe distita, ausu temerario nuptias contraxit cum muliere quadam, quæ ubi feliciter cognovit, ipsum esse & Beneficiarium, & Sacerdotem, in Monasterium ante consummationem se recepit. Qua de re queritur, utrum in eo casu Beneficium suo ipso jure fiat privatus ille Beneficiarius?

## RESPONS.

(\*) Carolus Censet inclutus Jurisperitus, (\*) Beneficium in casu proposito, ipso jure non vacare: Ego vero, inquit, dico, satis esse quod uxores dimittere cogantur; nec debent multiplici pœna affici. Indigo prolixior ratio, quæ a tanto proferatur Jurisperito, qui ignorare non potuit, multos esse in Jure casus suæ propositionis adversos, qualis est Simoniz casus, in quo reus non sola suspensionis, & excommunicationis pœna, sed

etiam parti hoc modo Beneficii privatione punitur: præterquam quod non pœna tali Beneficiarius indigitur, cum præsentem dimittere uxorem cogitur, quia, cum Ordo Sacer sit impedimentum dirimens matrimonii; Nonnulli, inquit Alexander III. (b) sed canuberna sunt porius nancupanda.

Existimamus itaque cum Panormitano, (c) quod ubi matrimonium inire non dubitavit Clericus, atque ipso jure Beneficium illius licet præsentia conjux ejus Religionis votum emiserit: ejus assertio hanc affert rationem, quia statum illius sanctitati, quem prius sumpterat, oppositum eligit; unde per tale facinus jus amittit fruendi suo Beneficio, quod jus absque legitima dispensatione, novoque titulo acquirere non potest.

Panormitano assentitur Rebuffus, aliamque iudicæ illius privationis Beneficii rationem subdit, convicium scilicet toti Clericali Ordini illatum, & Ecclesie scandalum. (d) Eodem modo rem istam solvit Decius. (e) Et quidem Beneficii privationem producere nequit talis matrimonii consummatio; alioquin ex fornicatione Beneficiarius suum privaretur quoque Beneficio ipso jure, quod tamen non verum esse absolute loquendo, & abique prævisi monitionibus, ac iudicia Sententia.

Confirmari potest hæc decisio ex autoritate Alexandri III. qui in sua Decretali ad Episcopum Herfordensem in Anglia prohibet. (f) Ne deinceps Clericus conjugatus ad Ecclesiastica Beneficia. . . . admittatur; & in altera ad Episcopum Verolensem vult, ut qui jam ad inferiores Ordines sunt promoti, si raptim contrahant, Beneficii sui priventur: (g) quod alibi etiam statuit scribens ad Episcopum Norwicensem: (h) Unde sequitur a fortiori, quod is, qui majorem suscepit Ordinem, & Beneficium possidet, eo sit privatus, ubi palam statum suum deseruit, atque suscepit professionem tali ausu abdicavit: atque adeo, quod Policarpus, de quo in casu proposito fit mentio, cum in eadem versetur circumstantia, eandem quoque subire pœnam debeat.

(a) Alex. III. in cap. Sane. 4. de Clericis conjug. l. 3. tit. 3.

(c) Panorm. conf. 62. n. 18.

(d) Petrus Rebuffus de pacificis possessor. n. 3.

(e) Philippus Decius, decil. 249.

(f) Alex. III. in cap. Sane. 2. de Clericis conjugatis.

(g) Idem in cap. Quod a re. 3. eod. tit.

(h) Idem in cap. Diversa 15. eod. tit.

BENEFICIUM.  
COLLATIO.  
PAROCHUS.  
PROVISIO.  
DEVOLUTUM.  
CANONICUS.  
NISSA.  
OFFICIUM DIVINUM.  
EXCOMMUNICATIO. Casu Palamedes.  
IRREGULARIS. Casu Galterius.

## B E N E F I C I U M.

VOx illa generatim sumpta, multa significat. 1. Gratiam, aut liberalitatem alicui collatam designat. 2. In Jurisprudencia Civili usurpatur pro Legis privilegio, quod demortui hæredi concedit, qui ipsius hæreditatem pure, ac simpliciter non adit, sed sub conditione, ut vocant in foro, seu Beneficio Inventarii, quo fit ut hic hæres ad debita defuncti solum teneatur ad competentiam valoris derelictæ hæreditatis, ut dicemus infra, exponendo titulum, Hæres.

3. Sumitur etiam quandoque hic terminus pro dispensatione, quam vocant, Beneficium ætatis, seu emancipationem, pro minoribus inductam, quæ a Judice filiis ætate 18. annorum, & puellis 16. annorum conceditur.

4. Nomine Beneficii proprie dicuntur bona, quæ ab initio indistincte Deo & Ecclesie ad sustentationem Ministrorum suorum dicata, postea divisa & in titulos erecta, nec non quibusdam Clericis affectata fuere, ob eorum erga Ecclesiam ministerium. Atque illo sensu terminum hunc de præsentii intelligimus.

Beneficium Ecclesiasticum definitur: (i) Perpetuum jus percipiendi fructus bonis Ecclesiasticis, competens Clerico propter officium spirituale, quod ipsi præscribitur Canonibus, vel ad quod tenetur ex fundatione, vel usu.

Dicitur 1. jus perpetuum: ex quo enim bona quædam Ecclesie ipsius auctoritate in Titulum fuere erecta; ea percipiendi jure potitur Titularis, quandiu possidet Beneficium, quod in eo differt a simplici Vicariatu, qui ad tempus collatus, ad nutum revocari potest. Additur: propter officium spirituale, non quod

(i) Polman. part. 2. n. 116. & seqq.

(\*) Carolus Molianus in esp. 1. De Clericis conjugatis. v. Privandi sunt.

Vide

quod Beneficium pro pretio ejus habeatur, sed quia Honorarium est iuste Beneficiario debitum, qui digne suum obit officium.

Observandum, vocem hanc, *Beneficium*, hoc sensu sumptam, primis Ecclesiarum temporibus fuisse inauditam; quia aureis illis sæculis bona Ecclesiarum, cuiuscumque forent naturæ, erant communia, ut refert sanctus Lucas (a): *Nec quisquam eorum, quæ possidebat, aliquid suum esse dicebat: sed erant illis omnia communia. . . . . neque enim quisquam egens erat inter illos; quotquot enim possessores agrorum, aut domorum erant, vendentes afferebant pretia eorum quæ vendebant, & ponebant ante pedes Apostolorum. Dividebatur autem singulis, prout cuique opus erat.* Sed cum paulo post advertissent Apostoli, quod ex temporalium rerum cura, a prædicatione Evangelii, à Christo Domino sibi commissa averterentur; administrationem hanc temporalem septem Diaconis a multitudine Ecclesiarum sibi oblati sub autoritate sua commiserunt (b).

Post obitum Apostolorum, non intermissis zelo ac pietate fidelium, Episcopi successores eorum præcipui fuere illorum sacrorum bonorum distributores, eaque in tres partes dividebant, quarum prima ad Clericos, pro cuiusque necessitate, ac merito, pertinebat: altera & tertia portio in Ecclesiarum fabricam egenorumque subsidium cedebant.

Postea Episcopi paulatim, & ministrantium sibi Clericorum portiones sue re constitutæ, nec non fabricæ, ac pauperum partes: denique post varias mutationes, aucto eleemosynis & largitionibus Fidelium Ecclesiarum patrimonio, res ad eum perveit statum, in quo nunc videtur. O utinam omnes Clerici, quos Beneficiarios vocamus, eodem essent zelo, ac spiritu instincti, atque ii, quos modo diximus! quæ si essent, non tot sæpe viderentur Sacerdotes, quibus defunt, vel ad vitam necessaria, dum alii bonis Ecclesiarum, quæ in pravis adeo detorquent usus, effocantur. Sed frustra in hoc tanto abusu ingemiscimus: cætera persequamur.

Beneficiorum alia sunt primi ordinis, quibus annexa est iurisdictio Ecclesiastica; ut Abbatiz, Episcopatus, Archiepiscopatus, & alia huiusmodi. Alia sunt secundi ordinis, quæ nulla comitatur iurisdictio; ut sunt Præbendæ, Capellaniz, & cætera ejusdem generis. Quibusdam annexa est animarum cura; ut Episcopatus, & Beneficia Curata, quorum Titularibus incumbit cura subditorum suorum: Quædam vero simplicia dicuntur, quod Titularibus eorum, nec iurisdictio, neque animarum cura vulgo incumbat (c).

Distribuantur etiam Beneficia in *Dignitates*, quibus nimirum annexa est præminencia quædam, seu iurisdictio, ut sunt Præposituræ, Archidiaconatus, & Prioratus conventuales; & in *Personatur*, quibus cohzret præminencia sine iurisditione, ut Canonatus &c.

Quædam Fundatores agnoscunt, & sunt Patronatus, vel Ecclesiastici, vel Laici: quædam non agnoscunt, ut omnes ferme Curæ, & Præbendæ.

Distinguuntur denique alia duo Beneficiorum genera; Sæcularia videlicet, de quibus hæctenus; & Regularia, ad quæ solis Clericis regularibus patet accessus, ut ad priora solis sæcularibus (d).

Alia sunt electiva, collectiva, vel mixta. Electiva, quæ per Clericorum sive sæcularium, sive regularium suffragia; Collativa, quæ per absolutum Prælati arbitrium; & Mixta, quæ ad Patronorum nominationem, seu præsentationem attribuuntur.

Quædam sunt Beneficia Titularia, quædam Commendata: nonnulli residentiam, ut Curæ, & Præbendæ postulant, unde nemo duo simul tenere potest; quædam vero juxta usum hodiernum residentiam non requirunt, ut Prioratus, & Capellaniz, quæ ideo Beneficia *Simplicia* nominantur; quorum duo simul possideri quoque non possunt *sub eodem testamento*, hoc est, in eadem Ecclesia.

Beneficium pleno jure vacat. 1. per mortem naturalem, aut violentam Titularis. 2. Per mortem civilem, hoc est, perpetuum e finibus Regni exilium, aut damnationem ad remos perpetuos. 3. Per emissam solemnem Religionis professionem. 4. Per demissionem nudam, & simplicem Beneficii a Collatore acceptam. 5. Per matrimonium a Beneficiario initum, licet nondum consummatum. (e) 6. Pro Jesuitis per emissionem primi Societatis suæ voti. 7. Per inaugurationem Episcopi, aut in penam ipsius negligentiz ad sui inaugurationem tempore ex Jure, & Constitutionibus præscripto (f): circa quod observandum, Episcopum, juxta quosdam Authores, Beneficiis suis pleno jure non fieri privatum, donec accedat Sententia damnationis

(a) Act. 4. 32. 34. & 35.

(b) Act. 6.

(c) Greg. IX. in cap. Consolim. fin. de Præb. & dignit.

(d) Concord. tit. de Collat. §. Volumus.

(e) Alexand. III. in cap. Si quis de Cler. conjugat. in fine. Cum in c. Diversis. eod. tit.

(f) Alex. III. in c. Cum in cunctis. §. Cum vero de elect. Const. Blef. art. 24.

declaratoria. 8. Propter incompatibilitatem Beneficiorum, ut Curæ, & Præbendæ, cum alterutra non dimittit Titularis intra annum pacificæ possessionis. 9. Simonia Titularem, aut qui vult fieri, per simoniam, obtento privato Beneficio; quod idem de confidentiæ crimine dicendum. 10. Hæresis quoque manifesta & publica, ac pertinaciter propugnata eundem producit effectum (a).

(a) Lucius III. in c. Ad Absolvendam. de Hæres.

Ex multis insuper aliis causis vacare potest Beneficium, sed post latam tantummodo juridicam Sententiam & declaratoriam in Titularem, qui in eo casu, non solum ante latam Sententiam, sed etiam per interpositam appellationem, Beneficium suum resignare potest, quia appellatio Sententiæ est suspensiva: ita ut, si ante confirmationem Senteutiæ ex Arresto, jam provisorius fuerit ob resignationem resignatarius, legitimus manet resignati Beneficii Titularis; etsi in posterum lata Sententia fuerit confirmata.

Beneficiorum pluralitas adeo stricte in tertio Concilio Oecumenico Lateranensi fuit prohibita, ut, qui de secundo Beneficio provisorius fuerat, eo ipso primo possessore fieret privatus; concessit tamen ab eo tempore Concilium Tridecentinum, ut secundum Beneficium simplex haberetur, si tamen ad honestam Titularis sustentationem primum non sufficeret.

Superior legitimus duo simul potest unire Beneficia, ab eodem Titulari possidenda, ubi id requirit aut necessitas, aut Ecclesiæ utilitas. Advertendum tamen, Beneficia Consistorialia, ideo sic dicta, quod qui regiam eorum obtinent nominationem Romæ proponantur, eorumque nomina palam in Conclavi promulgentur, uniri aut separari non posse nisi a solo Papa & de consensu Regis.

Non licet Collationis liberæ Beneficium unire alteri, quod laico subdit Patrono. Hæc sunt principia, & regulæ generales ea de re seitu necessariæ.

#### CASUS PRIMUS.

**N**ONNE absque peccato Prælationem ambire potest GRATIANUS, Clericus doctrina singulari & virtute insignis, & ad eam obtinendam omni studio incumbere?

#### R E S P O N S.

(b) S. Thom. quodlibet. 3. artic. 11. in corp.

Non potest ex doctrina sancti Thomæ: (b) Unde appetit Prælationem, inquit Angelicus Doctor, aut est superbum, aut iniquum. Iniquitia enim est, quod aliquis velit simpliciter de honore accipere, aut de potestate, aut de alio bono, nisi sit maioribus dignus, ... quod autem aliquis assequatur, ut sit magis dignum Prælatione omnibus illis, super quos Prælationem accipit, superbia, & presumptio est. Unde patet, quod quicumque Prælationem appetit, aut est iniquus, aut superbus. Et ideo nullus suo appetitu debet ad Prælationem pervenire, sed solum Dei iudicio, secundum illud Apostoli ad Hebræos 5. Nemo assumpsit sibi honorem, sed qui vocatur a Deo, tanquam Aaron.

#### CASUS II.

Nunquid absque peccato sancti Altini vacantem Paræciam a Collatore requirere potuit BARNABAS ex eodem loco oriundus?

#### R E S P O N S.

Barnabæ non favent multi sancti Doctores: nam sentiunt, quod, licet Clericus Beneficium simplex, si indigeat, postulare valeat, modo non sit indignus, non tamen Beneficium, cui annexa est cura animarum, petere potest, quia ex presumptione sua, fit eo indignus. Ita sentiunt.

(c) S. Thom. 2. 2. q. 100. art. 5. ad 3. Item 1 in 4. dist. 25. q. 3. (d) S. Raymundus in Sum. 1. 1. tit. 3. §. 7.

1. Sanctus Thomas: (c) Si vero aliquis pro se rogat, ut obtineat curam animarum; ex ipsa presumptione eandem indignus: & sic preces sunt pro indigno. Licet tamen potest aliquis, si sit indignus, pro se Beneficium Ecclesiasticum petere sine cura animarum.

2. Sanctus Raymundus, qui sic dicit: (d) Ego distinguo, salvo meliori iudicio, quod non potest pro se petere Ecclesiam, vel dignitatem, vel aliud Beneficium habens curam animarum annexam. Et in hoc sensu cum Hugone. Beneficium vero simplex, si indiget & servit se dignum, potest petere aliquis metu peccati & simonia (Extra de Præbendis 2. Extra, de rescriptis. Cap. Ad aures.) & in hoc sensu cum alio.

3. Sanctus Antonius, cuius hæc sunt verba:

(e) Aut enim quis porrigit preces pro se, aut pro altero, (f) S. Anton. scilicet, ut obtineat Beneficium ... & si porrigat preces pro se, pro obtinenda dignitate, vel Beneficio, seu Ecclesiæ habente curam animarum; tales preterinducunt simoniam, secundum Hugonem, Raymundum & Hostiensem, & Thomam secundum secundam. & in dist. 11. de iuris libro 3. etiam quantumcumque alias esset dignus, quia eo ipso, quo se ingerit, presumptuosus, & ambiciosus videtur, & per consequens, indignus: & ratio est servandum Thomam in quolibet: quia nullus potest exercere curam animarum extra gratiam, seu cum peccato mortali, digne, quia faciendo ea, qua pertinet ad curam, peccabit mortaliter; sed non siro potest, si est extra mortale peccatum; & sic est presumptuosus & simoniacus. Unde & nullus licet sit adquirens libi eam, sed qui vocatur a Deo tanquam Aaron, & sic facit videtur contra ius divinum ... magis magis est simonia, si alius est indignus, postquam illi intravit. ... Si autem porrigat preces pro se, pro Beneficio simpliciter, & indignus, nec indignus est eo propter aliquod impedimentum, non est simoniacus, nec peccat.

Trium illorum, quos laudavimus, doctrinam Authorum confirmant autoritate sua antiqui Ecclesiæ Patres, quibus id imprimis curæ fuit, ut significarent, a Clerico fugiendum esse regimen fidelium, nisi ad illud invitet Superior legitimus. Quia de re sic sanctus Chrysostomus: (f) Cogita, inquit sanctus Doctor, quid accideris Simoni. Quid enim reserpsit, non das pecuniam; sed pecunia loco adulteris, subornas, multaque machinaris? Pecunia tua sit tecum in perditionem, ad illum distum: & his dicitur, ambicio tua sit tecum in perditionem, quoniam parasti ambicio humano parari donum Dei.

Eodem instinctu Spiritu loquitur sanctus Gregorius Magnus, ad Episcopos Augustodunensem, Lugdunensem, Arelatensem & Viennensem scribens, (g) Sicut autem, ait, qui invisatus venit, quæstus refugit, sacris est Alacibus admoveendus; sic qui ultra ambit, vel importune se ingerit, prorsus dubit. est repellendus. Nam, qui sit nititur ad altiora conscendere, quid quid, missus crescendo decrescat? & ascendendo exterius, intus in profunda descendat? Et alibi: (h) Sicut locus regimini desiderantibus negandus est, ita fugientibus offerendus.

Si quis vero ius Graduatorum obijciat, qui in quibudam casibus, Beneficia, etiam Curata, si vacent, possunt requirere: respondebimus, Graduatum, ut iura sit conscientia, nullum debere requirere

(g) Idem l. 6. Epist. 3. in Can. In scripturis. q. 8. q. 1.

re Beneficium Curatum, nisi adhibita viroto Doctorum, seu Confessoris, seu etiam proprii Episcopi consilio.

Colligendum itaque, Barnabam, de quo agitur in cap. proposito, sine peccato sancti Aluni Curam a Collatore non posse requirere.

## C A S U S. III.

MATHIAS, accepta Decanatus resignatione, possessionem ejus adivit, ipsi deservire nullo modo intendens, sed potius cum pro aliquo simplici Beneficio sibi conveniente permutare constitutus. 1. An de eo canonice provetus est? 2. An io eo peccavit? 3. An super eo pensionem sibi reservare potest?

## R E S P O N S.

Existimamus, Mathiam canonice non esse provectum de Decanatu, quem accepit, ipsi non deservire intendens; atque ita eum teneri illum dimittere inter manus Collatoris, quin eum permutare, aut super eo pensionem habere valeat; ac tandem a gravi peccato non posse excusari.

Nititur hæc decisio tribus summorum Pontificum Decretalibus. Prima est Innocentii III. in Concilio Lateranensi, quæ sic habet: (a) *Præcipimus, ut præteritis indignis, idoneis assumant, qui Deo, & Ecclesiæ volunt, & volunt gratiam impendere famulanti. Altera est Gregorii IX. ad Episcopum Argentinensem his verbis scribens: (b) *Cum autem illi sint idonei reputandi, qui serviti possunt, & volunt. Tertia est Bonificii VIII. (c) qui aliter: *Omne Beneficium propter officium concedi. Ex quo sequitur, quod si quis Beneficium accipiat, nullo modo ipsi ministrare intendens, agit tunc contra leges & mentem Ecclesiæ, quæ in Concilio generali Lateranensi sub Alexandro III. (d) sic statuit: *Cum vero Præbendas Ecclesiasticas, seu quolibet officium in aliqua Ecclesia vacare conspiceris, ... personis, quæ digne ad ministrare valent, conferantur.****

Hæc est Ecclesiæ intentio in Collatione Beneficii: Unde sequitur, quod si intentio accipientis, huic Ecclesiæ intentioni non respondeat, de eo canonice providere nequit, sique reus infidelitatis, & injustitiæ, Ecclesiæ decipiens, quæ partem bonorum suorum non ad eum finem concedit, quem sibi proponit ille, indignum scilicet huic Beneficii commercium. Addimus etiam Beneficiorum fundatorum id unum intendisse in largitionibus suis, ut Beneficium ministrantibus, non vero rei propriæ servitiis, adhiberetur sua dona; quare Clericus intentio, cum quæ sit fundatorum & Ecclesiæ intentio, tuta nunquam esse potest conscientia, dum opposita utrique intentione Beneficium accipit (e). Opinatur quidem nonnulli Calixtus, ut Bonifacius, (f) posse quandoque iustum subesse causam, cum Beneficium cum intentione illud permutandi, accipiat. Sed huic rei neque exemplum, neque argumentum suppeditant: quocirca existimamus, hanc non esse apertam viam illis, qui unice temporalibus suis rebus serviunt, uti Mathias in cap. proposito, cum nulla possit causa reputari iusta, nisi forte evidens Ecclesiæ utilitas, cuius aliquam rationem habeat huiusmodi homines, peccato evadit.

## C A S U S. IV.

GENUTIUS, a multis annis Diaconus, cui ad vitæ delinimenta brevis est ætas, Beneficii Curati 2000. librarum annui redditus acceptata resignatione, ipsius possessionem adivit, nullo pacto tamen intra annum Sacerdotio initiari, sed fructus Beneficii colligere duxit intendens: anno elapso intra manus ordinarii Collatoris illud dimisit. Nunquid potest sine peccato & injustitia perceptos retinere fructus?

## R E S P O N S.

Cum Beneficium Curatum acceptare nequeat Clericus, non intendens ad Sacerdotium promoveri intra annum, a die pacificæ possessionis, ut alibi probatur (g); constat, Genutium de Cura supradicta providere non potuisse canonice, eamque tantum ad percipiendos illius fructus, non vero ad ei deservendum accipere, ac proinde sine injustitia fructus

Pars II. Tom. I.

perceptos retinere non posse, sed ad eorundem restitutionem omnino teneri. Ita Bonifacius VIII. in quadam Constitutione (h). En ipsius verba: *Si promoveri ad Sacerdotium non intendens, Parochialem recipientis Ecclesiæ, ut fructus per annum ex ea recipiat, ipsam possessionem dimittatur (nisi, voluntate mutata, promoveatur fuerit) tenebitur ad restitutionem fructuum eorundem, cum eo recipientis fransalenter. Idem jam antea statuerat hoc Decreto Concilium Ancyranum an. 1300. (i). Observari præcipimus, quod nullus Parochialem recipientis Ecclesiæ, non intendens ad Sacerdotium promoveri, ut & fructus ex ea recipiat per annum, quia in voluntate mutata promoveatur extitit, ad restitutionem eorundem tenebitur.*

Cæterum pro reliquis Beneficiis, ad canonicam provisionem requiritur, non modo convenientis idoneitas sed etiam intentio Ecclesiæ ministrandi, quantum exigit natura horum Beneficiorum, ut constat ex quatuor Decretalibus in præcedenti responsione laudatis; & quidem gravissimum esset delictum, si quis ea acciperet, aliis dimissurus.

## C A S U S. V.

SIXTUS, Prioratum sancti Jonæ 800. Librarum annui redditus Theogeni cæsignavit, nobili adolescenti, qui, licet Clericalem vitam amplecti non intendat, hoc tamen sibi retinere Beneficium per triennium, quadrienniumve proponit, donec studiorum, ac Philosophiæ curriculum emensus fuerit, ne egerum patrem per id temporis lumbis gravet. Quæritur t. utrum Beneficium illius resignationem, cum eo sit animo, acceptare possit? 2. Utrum ad illum usque tempus retinere, ejusque fructus percipere valeat; cum aliter studiorum cursum perficere nequeat?

## R E S P O N S.

Cum Theogenes propositum non habeat vitam Clericalem amplectendi in perpetuum; certum est, eum neque acceptare, neque retinere posse resignatum sibi Prioratum. Multæ sunt hujus decisionis probationes, quarum præcipuas hic tantum attingemus.

Primum suppeditant multi celeberrimi Theologi, & Canonistæ, inter quos Dominicus Sotus his loquitur (k): *Neque artior culpa mortali est mundum, quæ Beneficium habet, talis autem est Clericali obsequium, nisi propositum habeat, & si non Sacerdotalem, saltem illum Ordinem suscipiendi, qui ad tale servitium necessarius est; aut, si nullus requiritur Ordo, saltem intentio necessaria est Clericorum more vivendi.*

Nec minus dilucide questioni respondet Sylvius, (l) quæ inquitur, quæ debeat esse intentio acceptantis Beneficium: *Qui vel Canonici, inquit, vel Capellani, vel alia Beneficia recipiant, aut possident, ut eorum fructibus alantur, donec studia absolvant, aut donec uxorem sibi convenientem inveniant, postea dimittant, peccato mortali, & obligati sunt vel ea statim relinquere, vel propositum habere vivendi more Clericorum. Quæ Authoris responsione coustat, Resignatarium, qualis est Theogenes, retinere, aut etiam Beneficium acceptare alicui mortali culpa non posse, nisi Clericalem perpetuo ducere vitam intendat. Et Toletus existimat, quod si, qui Beneficium accepit cum animo manendi in Clericatu, & postea sententiam mutavit, a tempore quo voluntatem habuit non retinendi Clericatum, mortaliter peccat; ac ei absolventur; donec animo mutaverit, aut Beneficium dimittat (m).*

Altero probato ducitur ex Constitutione quadam Bonificii VIII. (n) ad superioris difficultatis solutionem allata, quæ declarat hic Papa, quod si Clericus promoveri ad Sacerdotium non intendens, Parochialem acciperet Ecclesiæ, ut fructus ex ea per annum recipiat, teneatur ad restitutionem fructuum eorundem. Quod idem de reliquis Beneficiis dicendum, utpote institutus ad Clericorum sustentationem: qui ei Dei atque Ecclesiæ ministerio dicantur, iuxta illud Adriani VI. (o): *Temporali dante Ministerio Ecclesiæ, ac aliorum Ministeriis sustentari soli Deo, & ejus verbo vacare possint, & officium apud Deum populi peccata supponere. Et quicunque Ecclesiasticos redditus non alia conditione habere debent Beneficiarii, quam antiquæ Legis decimas*

(g) Bonifac. VIII. in cap. Commis. 35. de elect. in 6. l. 1. c. 6.

(h) Cent. Auct. canon. conf. 10. apud Labbe. to. 11. 2. part. col. 147.

(i) Cent. Auct. canon. conf. 10. apud Labbe. to. 11. 2. part. col. 147.

(k) Domin. Soto l. 10. de just. & iure. q. 5. art. 6.

(l) F. Sylvius. Soto l. 10. de just. & iure. q. 5. art. 6.

(m) F. Sylvius. Soto l. 10. de just. & iure. q. 5. art. 6.

(n) Bonifac. VIII. in cap. Commis. 35. de elect. in 6. l. 1. c. 6.

(o) Adrian. VI. in 4. de Sacram. Pœn. de restruct. fol. 41.

(p) F. Tolet. Instruat. Sac. c. 14. c. 18. n. 5.

(q) Bonifac. VIII. in cap. Commis. 35. de elect. in 6. l. 1. c. 6.

(r) Adrian. VI. in 4. de Sacram. Pœn. de restruct. fol. 41.

(s) Adrian. VI. in 4. de Sacram. Pœn. de restruct. fol. 41.

percepibant ipsi Levites, hoc est, ad ministrandum Deo, ipsiusque Ecclesie. Filii autem Levi, inquit Deus (a), dedi omnes dotinas israelitis in possessionem pro ministerio, quo servimus tibi in Tabernaculo faciendo. Et alibi (b): *Prophetia etiam*, (Exechias) populo habitantium Jerusalem, ne darent partes Sacerdotibus & Levitis, ut possent vocare Legi Domini. Ex quo ait (c) Alexander Antiquus Theologus (c); Item... Hieronymus... Ecclesiam fraudare Sacrilegium est, sed ipsi fraudantes Ecclesiam: ad hoc enim dantur Beneficia Ecclesie, ut serviant Ecclesiis. Ergo sunt sacrilegi, & raptores, quod concedimus. Unde sequitur necessario rectius Ecclesiasticis ab his legitime acquiri non posse, qui, magno Ecclesie damno, ad oculum ejus Ministerium mutantur, sed ut Saeculo serviant.

## C A S U S VI.

SIMON, cui nuntiatur, Galparem sancti Galli Priorem esse ioculatoris, & hominem quandam sibi cognitum, & Collatoris imprimis gratiosum id unum expectare, donec obierit ille Beneficiarius, ut Prioratum ab eo possit; Collatorum antea adit, rogaturus, ut sibi Prioratum conferat, ubi primum extremos Galpat, qui vix una ut duobus horis victurus est, spiritus duxerit, quod promittit Collator, mortuoque Galpare stat promissis. 1. Queritur, utrum cautionem hanc adhibere poterit Simon absque peccato, ut tutius Beneficium obrineret. 2. Utrum Collator Simoni absque culpa, sub ista conditione poterit illud promittere?

## R E S P O N S.

A Peccato excusari nequit in hac circumstantia Simonis aviditas, neque Collatoris indulgentia ac facilitas, qui nondum mortuo Titulari, ei Beneficium promittit. Etenim si dampnabilis sit Simonis aviditas, viventi Beneficium postulando; dampnabilis est quoque Collatoris facilitas illud promittendo; nam jure reprobatum hujusmodi petitiones, ac promissiones; uti constat ex hac Bonifacii VIII. Constitutione (d):

(d) Bonifacii VIII. in cap. Dilectanda. 2. De Consecratione Praebende & Ecclesie non vacantis in 6.

Quia tamen, inquit, sicut experientia docuit, promissiones hujusmodi, quae per importunitatem nimiam, per quam non concedenda multoties conceduntur, & per umbrarum importunitatem, ut plurimum extorqueantur, aperitur via sub tali palliatione verborum ad promittenda dampnabiliter contra Lateranensis Concilium Beneficia vacatura mortis animae, votum ingruit, & Ecclesie, ac Praebendae, & per omnes Ecclesiasticis gravamina plurima inferuntur, nos igitur hujusmodi & animarum periculis occurrere cupientes, promissiones eadem & alias quasque sub quovis modo ac forma verborum de cetera faciendas; per quas directae vel indirectae aperiri via valeat ad Beneficia vacatura, auctoritate Apostolica penitus reprobamus, & omnino vitium vacuumus, decernentes per casum vel ipsarum aliquam ad providendum alicui nullum deinceps quomodolibet obligari.

Ob eam quoque rationem ex vigesima regula Cancellarie Romanae, qui vivente Titulari Beneficium requirit, quae peribitum vacans, de coprovidendi non potest, est in re ipsa in posterum vacet, & pro hac vice ad illud sit inhabilis. Hinc etiam juxta receptam in Gallia vigesimam octavam Cancellarie regulam, de versis illis auctoritatibus, quae accurate observantur, ut advertit Rebuffus (e) invalidae sunt Beneficiorum provisiones, si inter Titularis obitum, & provisionem datum diem, non sufficiens interfuisset temporis intervallum, ut Collatoribus notificari possit Beneficii vacatio.

## C A S U S VII.

ARSACIUS, cognito Ludovici Senis consilio de resignando Prioratu suo Curato, cui ob graves annos ministrare nequit, Collatorem rogat, ut sibi resignationem hanc procuraret: Collator vero Ambrosium mandat, ut rem verbis suis Ludovico proponat, qui eo liberiori propostum pro Arfacio resignationi assensurum, quod is sibi perquam familiaris esset: at Ambrosius Collatori respondens, ipsum orat, oem improber, si Beneficium pro seipso a Ludovico possulet; tum assentiente Collatore, Ludovicum demum adit Ambrosius, petitaque pro se Beneficium indignationem obtinet. Qua de re queritur, utrum Ambrosius oculum peccatum, nullamve in Arfacium injulitiam admiserit?

## R E S P O N S.

Certum est, Ambrosium duo admisisse peccata; alterum infidelitatis, viro probro indigne, ac speciatim in Sacerdote, potius quam in alio dampnabilis, quae ex prava cupiditate Beneficii resignationem ad se convertit, opera sua iam Arfacio promissi, cui proinde injuria intulit, ipsum re certa privando ex mala fide hanc agendi rationem damnati sola Scripturae regula generalis, (f) quam in Evagelio Christus ipsum confirmavit: Quod ab alio odoris fieri, vide, ne tu aliquando alteri facias. Ipse namque in alio hanc dubie damnavit facinus, quod in alium admisit.

Alterum, quod commisit peccatum, est superbiam. Nam ex sancto Thoma (g) presumptionis est & superbia Beneficium postulare, cui annexa est animarum cura, cum postulare praesumit, se esse dignum, qui tremendo fidelium regimini praestaret, ac Pastoris onera digne subire possit. Existimamus itaque, quod Ambrosius optimum factu ducat, Episcopum suum, exposita sincere tota rei serie, consulere, ejusque consiliis accurate stare.

## C A S U S VIII.

GOMBERTUS, Curati Beneficii prefectorum, Petrum ac Paulum ad illud nominavit, data Episcopo, quem habuerit, eligendi facultate. Novit Episcopus, bonis atque Christianis Petrum esse moribus, sed modica scientia: Paulus econtra, facto doctrinae suzerpulo, Theologicis rebus apprime eruditum se praebuit; verum a paucis diebus & diuturna Italianam, Poloniam & Germaniam peregrinatione, nullo de vita & moribus testimonio munitus revertitur. Unde Episcopus Petrum elegit, ac praedictum Beneficium ipsi contulit. Nusquid ex debito officio se gessit Episcopus?

## R E S P O N S.

Certum est, ex Fagnano, eum Clericum, qui bonis sit moribus, licet modica scientia instructus, esse amponendum illi, qui, cum sit doctior, non adeo bonis moribus praeditus; quare, si consilaret, Paulum esse pravis moribus, Petrus esset ipsi praefendus: quod etiam, ut videtur, in casu proposito fieri debet, cum oculum vix sapienter ad se testimonium Paulus Episcopo proferat: Ratio est, quia illicet est, ubi de hedeolum luceat, omne periculum, cui tamen se committeret Episcopus, Paulum de Beneficio providens, cuius ignota est sibi probitas; imo potius suspecti pravi mores esse debent. His addimus diuturni raro sanctificari quempiam peregrinationibus, quae mentem dissipant, curiofiratem atque morum licentiam foveant. Hanc fuisse Sacrae Congregationis Concilii decisionem testatur Fagnanus (h): *Sacra Congregatio*, inquit, *resoluit praefendum eum, cuius mores nati probantur fuisse ad, cuius vita ignoratur profusus, licet doctior sit.*

Hanc sententiam confirmat ista ejusdem Fagnani regula (i), potius enim videlicet habendam esse rationem sanctitatis Praedicatorum, quam eruditionis, quia, ut ait S. Gregorius Magnus (k): *Ad amorem Dei & proximi plerumque corda audientium plura exempla, quam verba continent; Nemo quippe in Ecclesia nocet amplius, inquit idem S. Gregorius (l), quam qui perverbo agens nomen vel ordinem sanctitatis habet: Cuius rei hanc rationem affert S. Pontifex, quia (m) omnis vita de seipso refert, ut eius praedicatione commoveatur. Hanc etiam Baldus addit rationem, quia doctissimi plerumque minosi sunt humilitate, cum tamen ad veros per humilitatem hanc ascensus honores (n).*

(f) Tobie 4. 16. Matth. 7. 11. Luc. 6. 31.

(g) S. Thom. 2. 2. q. 100. art. 3. ad 3.

(h) Fagnan. in c. Eam te. de iure, & qualitate Sc. n. 18.

(i) Fagnan. ibid.

(k) Abbas in c. Inter extra. de officio ordinariorum. n. 2. vers. non tri. pientes.

(l) S. Greg. Hom. 39. in Evang. lib. fin. Item S. Greg. r. past. pastoralis. c. 1. in Can. Remo. 2. dist. 8.

(m) Idem. Hom. 12. in Ev. m.

(n) Baldus in Canon. Ceni. cunctis. 7. de elec. n. 13.

Vide { BENEFICIARIUS, COLLATOR. CONFIDENTIA. DEMISSIO. DEVOLUTUM IUS. OFFICIUM DIVINUM. PATRONUS. PERMUTATIO. RESIGNATIO. SIMONIA. TRANSACTIO. }

BLAS-

B L A S P H E M I A

**B**LASPHEMIA generaliter sumpta, est injuriosa in deum locutio: (a) quæ si consistat in corde, inquit Sanctus Thomas, (b) est cordis blasphemia: si jam exterius prodeat per locutionem; est oris blasphemia. Prima definitur: *Contumeliosa in Deum locutio externa* (c); & secunda dicitur: *Contumeliosa in Deum locutio interna*: quæ definitio probatur ex his Psalmi verbis: (d) *dixit insipiens in corde suo: Non est Deus*.

Blasphemia in duas species dividitur: altera immediata, quæ Deum in se ipso attingit: altera mediata, quæ profertur in Sanctos, & in Deum cadit, cujus gloria, & summa bonitas fulget in Sanctis suis (e).

Blasphemia directe respicit Divinitatem, scilicet Deo tribuendo, quod ei convenire non potest, uti injustitia, aut crudelitas, vel de ipso negando, quod ei proprium est, qualis est providentia. *Contumeliosa de Deo assertio, vel negatio*. Nam, ut ait Sanctus Thomas, (f) *Nomen Blasphemia importare videtur quandam derogationem alicujus excellentis bonitatis, & præcipue divine*. Qui cumque ergo vel negat aliquid de Deo, quod ei convenit, vel asserit de eo quod ei non convenit, derogat divine bonitati.

Aliquando unam tantum ex personis Sanctissimæ Trinitatis attingit crimen illud. In Patrem blasphemare censetur, qui ex passione & iracundia profert blasphemias: in Filium, cum ex ignorantia, ut Sanctus Paulus: (g) *Prius blasphemus fui, ignorans feci in incredulitate*: in Spiritum Sanctum, cum ex malitia & contra cognitam veritatem; opera nimirum Dei Cacodæmoni adscribendo, ut Judæi, qui de Christo dicebant: (h) *Hic non ejicit demones, nisi in Beelzebub principe demoniorum*. Quæ species blasphemiarum a Theologis blasphemia enunciativa dicitur.

Alia est blasphemia, quæ imprecativa nominatur, qua malum aliquod Deo desideratur: cujus blasphemiarum soli damnati, & desperati proprie sunt capaces.

Denique est blasphemia quædam, quæ Blasphemia debonestativa nuncupatur, qua nimirum dehonestantur sacra corporis Christi membra. Crimen illud vulgo admittunt, qui per mortem, per caput, aut quodvis aliud Christi membrum blasphemant.

Blasphemia qualibet, deliberate commissæ, est peccatum mortale ex Sancto Thoma, (i) qui illud probat ex his Scripturæ verbis: (k) *Qui blasphemaverit nomen Domini, morte moriatur*. Ex quibus ita colligit S. Doctor: (l) *Pœna mortis non inferitur nisi pro peccato mortali. Ergo blasphemia est peccatum mortale*.

In Gallia quidem non morte, sed multis aliis pœnis afficiuntur probrois, uti multa honoraria, terebratione linguæ cum ferro calido, & remis. Nihilominus Blondelius in Bouchelium, quinque refert Arresta Capitalia in Blasphematores lata; primum a Parisiensi Senatu 21. Octob. anno 1545. Secundum & tertium ab eodem Senatu 21. Junii anno 1600. & 20. Martii anno 1646. Quartum a Parlamento Gratianopolitano 7. Augusti anno 1663. & quintum a Parlamento Burdigalensi 7. Septembris an. 1660.

C A S U S P R I M U S.

**P**ROCLUS, Sancti Mamerti Parochus, Gilberti Parochiani sui confessionem audiens, se accusantis, quod magno pressus dolore impatienter distixit, a Deo se injulte haberi, ipsum quasi de gravi, quam protulerat, blasphemia acriter objuravit; cui result Gilbertus, se non existimare, quod blasphemiam protulisset, sed impatienter se gessisset. Nunquid pro Paracho stat ratio, ac Gilbertum tanquam in penitentia injurione habere debet?

R E S P O N S.

Blasphemiam vere protulit Gilbertus: Blasphemiam enim, secundum proprium sensum, nihil est aliud, quam contumeliosa in Deum locutio, seu aliquam ex ipsius perfectionibus negando, aut aliquam ipsi imperfectionem adscribendo; seu, ut loquitur Sanctus Thomas (m): *Nomen blasphemia importare videtur quandam derogationem alicujus excellentis bonitatis, & præcipue divine*: Deus autem .... est ipsa essentia vera bonitatis, unde quicquid Deo convenit, pertinet ad bonitatem ipsius, & quicquid ad ipsum non pertinet, longe est a ratione perfecta bonitatis, quæ est ipsa essentia: quicumque ergo vel negat aliquid de Deo, quod ei convenit, vel asserit de Deo, quod ei non convenit, derogat divine bonitati. Circa illud observandum, quod, si qui de Deo sic loquitur, veram esse interius arbitretur locutionem suam, quod homini Christiano raro usu venit, tum ejus blasphemia esset conjuncta cum hæresi & infidelitate, uti esse cum impietate: 1. si blasphemiam detestando, aut maledicendo in Deum aut aliquod ex ejus attributis contemnendo proferret: 2. Si etiam de sacris corporis Christi membris loqueretur, quod plerumque blasphematoribus accidit: Qui Redemptorem suum rursus inhumanæ, ut loquitur Trecentæ Concilium anno 1427. detestabili in ipsum blasphemiam faciens juravante, puta per carnem suam, per sanguinem, per mortem, per plagas, per caput, per viscera, vel aliud concernens ejus humanæ.

(m) S. Th. 2. 2. q. 13. art. 1.

(a) Polman. brev. theol. p. 2. n. 993.  
(b) S. Th. 2. 2. q. 3. art. 1. in corp.  
(c) Polman. ibid.  
(d) Psal. 13. 1.  
(e) Polman. ibid. n. 997. & 998.  
(f) S. Th. 2. 2. supra cit.  
(g) 1. Tim. 1. 13.  
(h) Matth. 12. 24.  
(i) S. Th. 2. 2. ad. 1.  
(k) Leviti. 24. 16.  
(l) Idem ibi in argum. Sed contra.



humanitatem, jurantes, & ipsam Redemptorem nostrum, pro nobiscum in cruce mortem passum, iterum crucifigunt. De quo crimine sic statuunt antiqui Canones: *Si quis per capillum Dei, vel caput juraverit, inquit unus ex his Canonibus (a), si in Ecclesiastico ordine esset, deponatur; si Laicus, anathematizetur.* Eadem a Justiniano Imperatore (b) statuitur poena mortis in detestandos illos blasphematores, conformiter ad antiquam Legem, qualapidibus opprimendus erat, qui nomen Domini sui blasphemavisset (c): Unde patet, quam reum criminis sit blasphemia, & quanti interfit Confessoriorum, singulas hujusmodi peccatorum circumstantias perpendere, eorumque habitum, qui ea committere, ut facilius ad eorum emendationem, & de injungenda poenitentia, & proponendis in futurum remediis judicent.

Juvat hic addere, 1. a Pastoribus atque Confessoribus eos esse monendos, quorum conscientia ipsis commissa est, quod, licet hujusmodi peccata non fiant cum intentione contemptus, aut contumelie in Deum, nec proinde sint formalis blasphemia, attamen virgulam, ut loquuntur Theologi, blasphemiam admittunt, quod audientibus, qui non de eorum sensu, nisi ea verbis judicant, scandalum præbent.

2. Multos blasphemia verba sæpe proferre, quæ talia non existimant, ob defectum attentionis; qualia sunt hæc: 1. Hoc verum est, uti Deus est, aut in Cælo est: 2. Hoc non minus verum est, quam Christus est Deus: 3. Hoc verum est, ut Ecclesia. 4. Mi Deus, quid tibi mali feci, ut tam dure me excipias. 5. An Deus est? 6. Omnia casu, aut fato quodam eveniunt; & alia similia, seu in Deum, aut Beatam Virginem, aut Sanctos ipsos.

3. Reges Christianissimos se veritate plenas in blasphemias homines poenas constituisse: Eos poena corporæ, & multa pecuniaria puniri voluit Sanctus Ludovicus. Quod idem statuunt Constitutiones, Molinensis, Henrici III. 4. Decembris anno 1581. Ludovici XIII. 10. Novembris an. 1617. Philippi Valesii an. 1347. Caroli VII. 14. Octobris anno 1460. Ludovici XII. 2. Martii an. 1510. & Henrici II. 5. Aprilis 1546. constituit edicta, ut blasphemii ad ignominiosum cippum devinciantur, & obrepentiam culpam labra diffundantur; quæ si poenæ non sufficiant, abscinditur lingua ipsa: quas actiones Constitutiones executioni demandari a iudicibus Regiis volunt Constitutiones Aurelianensis (d), & Blesensis, (e), indicta etiam effusio suorum privatiooe. Denique Ludovicus Magnus non minus severe, quam antecessores sui, blasphemos illos duris legibus coercuit, quarum justitiam permagni interese, ut norint illi homines, quo ab his flagitiis saltem poenarum timore detererant. Innumera hic omitimus Parliamentorum Arresta, quæ apud Arrestographos legi possunt, inter quos D. Brillou 31. numerat, quorum antiquissimum est an. 1434. & recentissimum an. 1695.

(a) c. 10. Si  
c. 10. 12.  
9. 1.  
(b) Novella  
77. authentico-  
rum collat.  
6. 1. 6.  
(c) Levit.  
XXIV.

(d) Constit.  
Aurelii 2. 23.  
(e) Constituc.  
Blesensis 2. 3.

## CASUS II.

NUNQUID mortaliter toties peccat Hermocrates, miles, qui blasphemias a quatuor, aut quinque annis proferre, ita esse assuetus, ut eas abique attentione sæpe ac sine deliberatione proferat?

## RESPONS.

Auctoritate sua, paucis additis, difficultatem hanc solvet Sanctus Thomas (f): *Blasphemia potest absque deliberatione ex suppositione procedere, inquit S. Doctor: Uno modo, quod aliquis non advertat hoc, quod dicit esse blasphemiam. Quod potest contingere, cum aliquis subito ex aliqua passione in verba imaginata prorumpit, quorum significationem non considerat: Et tunc est peccatum veniale; Et non habet proprie rationem blasphemie. Alio modo, quando advertit hoc esse blasphemiam, & considerat significationem verborum: Et tunc non excusatur a peccato mortali; sicut nec ille, qui ex subito motu ira aliquem occidit in ira se sentientem.*

Ut in casu proposito recte intelligatur doctrina Sancti Doctoris, observandum blasphemiam indeliberatam a duabus causis procedere posse: prima est, subita passio, quæ omnis tollit advertentis locum ad verborum significationem, quæ proferuntur; & in hoc sensu ascribit Angelicus Doctor verba illa non esse peccata, quia non habent proprie rationem blasphemie: Secunda causa blasphemie indeliberatæ est pravus conumeliosus in Deum verba proferendi habitus; atque ut de peccato blasphemi rectum in hoc casu feratur iudicium, duplex est ejus status distinguendus: nam si actus de præteritis blasphemis sincere poeniteat, ac pravum emendare habitum, ejusque vitia castigare totis viribus contendant, tunc iusta de causa credi potest, eum in hoc casu peccato, saltem mortali, excusari posse, quia blasphemum verbum etiam ex ore actus poenitentis inconsiderate exire potest. At vero, si præteritarum blasphemiarum eum non poeniteat, aut saltem medicorum dolore contentus, ad emendationem sui pravi habitus totis viribus non incumbat; tunc a peccato mortali vindicari non possunt blasphemie ejus verba; quia, licet in se sint involuntaria, sunt tamen voluntaria in sua causa, hoc est, in habitu, qui voluntarius est; ubi eum eradicare peccans non conatur. Id docet Angelicus Doctor (g) his verbis: *Aliquid potest esse voluntarium, vel secundum se, sicut quando voluntas directe in ipsum fertur vel secundum suam causam, quando voluntas fertur in causam, & non in effectum. Quam rem hoc exemplo confirmat Sanctus Doctor, ut patet in eo qui inebriatur; ex hoc enim quasi voluntarium et imputatur, quod per ebrietatem committit.*

Ex dictis itaque, colligendum, quod si Hermocrates blasphemias proferre assuetus, horrendum hunc habitum eradicare non serio contendant: tunc admittit mortalia, quos proferre blasphemie verba: at si pravam hanc consuetudinem in melius emendare labores, ex indeliberatis blasphemis prolatis, non fit reus peccati, saltem mortalis.

(f) Idem 1. 2.  
q. 37. a. 7. in corp.

CALIX SACER.

**D**ICITUR hæc nomine vas sacrum , in quo Sacerdos in altaris sacrificio vinum consecrat .

Ab initio lignei calices fuere in usu, ut notat Sanctus Thomas (a), qui, ut id asserat, Canonem laudat a Concilio Tribuniensi (b) depromptum, quem refert Gratianus; (c) addit Sanctus Doctor; a Zephirio Papa fuisse statutum, ut vitrei adhiberentur calices (d), ac tandem ab Urbano argentei, in necessitate tamen stanneorum licitus est usus (e) qui diutissime vigit: cum & ipsi in adolescentia nostra hunc usum satis communem in Parœciis viderimus. Nunc vero, cum major est argenti copia, prohibitus est stanneorum calicum usus, nisi ob nimiam paupertatem, & concedente Episcopo, sed omnes aurei debent esse, vel argentei.

Calix consecrari debet ab Episcopo, qui in hac consecratione uti debet <sup>(f)</sup> Sancti Sylvestri nixus <sup>(g)</sup> sacro Chrismate, ut constituit Innocentius III. <sup>(h)</sup> <sup>(i)</sup> <sup>(k)</sup> <sup>(l)</sup> <sup>(m)</sup> <sup>(n)</sup> <sup>(o)</sup> <sup>(p)</sup> <sup>(q)</sup> <sup>(r)</sup> <sup>(s)</sup> <sup>(t)</sup> <sup>(u)</sup> <sup>(v)</sup> <sup>(w)</sup> <sup>(x)</sup> <sup>(y)</sup> <sup>(z)</sup> <sup>(aa)</sup> <sup>(ab)</sup> <sup>(ac)</sup> <sup>(ad)</sup> <sup>(ae)</sup> <sup>(af)</sup> <sup>(ag)</sup> <sup>(ah)</sup> <sup>(ai)</sup> <sup>(aj)</sup> <sup>(ak)</sup> <sup>(al)</sup> <sup>(am)</sup> <sup>(an)</sup> <sup>(ao)</sup> <sup>(ap)</sup> <sup>(aq)</sup> <sup>(ar)</sup> <sup>(as)</sup> <sup>(at)</sup> <sup>(au)</sup> <sup>(av)</sup> <sup>(aw)</sup> <sup>(ax)</sup> <sup>(ay)</sup> <sup>(az)</sup> <sup>(ba)</sup> <sup>(bb)</sup> <sup>(bc)</sup> <sup>(bd)</sup> <sup>(be)</sup> <sup>(bf)</sup> <sup>(bg)</sup> <sup>(bh)</sup> <sup>(bi)</sup> <sup>(bj)</sup> <sup>(bk)</sup> <sup>(bl)</sup> <sup>(bm)</sup> <sup>(bn)</sup> <sup>(bo)</sup> <sup>(bp)</sup> <sup>(bq)</sup> <sup>(br)</sup> <sup>(bs)</sup> <sup>(bt)</sup> <sup>(bu)</sup> <sup>(bv)</sup> <sup>(bw)</sup> <sup>(bx)</sup> <sup>(by)</sup> <sup>(bz)</sup> <sup>(ca)</sup> <sup>(cb)</sup> <sup>(cc)</sup> <sup>(cd)</sup> <sup>(ce)</sup> <sup>(cf)</sup> <sup>(cg)</sup> <sup>(ch)</sup> <sup>(ci)</sup> <sup>(cj)</sup> <sup>(ck)</sup> <sup>(cl)</sup> <sup>(cm)</sup> <sup>(cn)</sup> <sup>(co)</sup> <sup>(cp)</sup> <sup>(cq)</sup> <sup>(cr)</sup> <sup>(cs)</sup> <sup>(ct)</sup> <sup>(cu)</sup> <sup>(cv)</sup> <sup>(cw)</sup> <sup>(cx)</sup> <sup>(cy)</sup> <sup>(cz)</sup> <sup>(da)</sup> <sup>(db)</sup> <sup>(dc)</sup> <sup>(dd)</sup> <sup>(de)</sup> <sup>(df)</sup> <sup>(dg)</sup> <sup>(dh)</sup> <sup>(di)</sup> <sup>(dj)</sup> <sup>(dk)</sup> <sup>(dl)</sup> <sup>(dm)</sup> <sup>(dn)</sup> <sup>(do)</sup> <sup>(dp)</sup> <sup>(dq)</sup> <sup>(dr)</sup> <sup>(ds)</sup> <sup>(dt)</sup> <sup>(du)</sup> <sup>(dv)</sup> <sup>(dw)</sup> <sup>(dx)</sup> <sup>(dy)</sup> <sup>(dz)</sup> <sup>(ea)</sup> <sup>(eb)</sup> <sup>(ec)</sup> <sup>(ed)</sup> <sup>(ee)</sup> <sup>(ef)</sup> <sup>(eg)</sup> <sup>(eh)</sup> <sup>(ei)</sup> <sup>(ej)</sup> <sup>(ek)</sup> <sup>(el)</sup> <sup>(em)</sup> <sup>(en)</sup> <sup>(eo)</sup> <sup>(ep)</sup> <sup>(eq)</sup> <sup>(er)</sup> <sup>(es)</sup> <sup>(et)</sup> <sup>(eu)</sup> <sup>(ev)</sup> <sup>(ew)</sup> <sup>(ex)</sup> <sup>(ey)</sup> <sup>(ez)</sup> <sup>(fa)</sup> <sup>(fb)</sup> <sup>(fc)</sup> <sup>(fd)</sup> <sup>(fe)</sup> <sup>(ff)</sup> <sup>(fg)</sup> <sup>(fh)</sup> <sup>(fi)</sup> <sup>(fj)</sup> <sup>(fk)</sup> <sup>(fl)</sup> <sup>(fm)</sup> <sup>(fn)</sup> <sup>(fo)</sup> <sup>(fp)</sup> <sup>(fq)</sup> <sup>(fr)</sup> <sup>(fs)</sup> <sup>(ft)</sup> <sup>(fu)</sup> <sup>(fv)</sup> <sup>(fw)</sup> <sup>(fx)</sup> <sup>(fy)</sup> <sup>(fz)</sup> <sup>(ga)</sup> <sup>(gb)</sup> <sup>(gc)</sup> <sup>(gd)</sup> <sup>(ge)</sup> <sup>(gf)</sup> <sup>(gg)</sup> <sup>(gh)</sup> <sup>(gi)</sup> <sup>(gj)</sup> <sup>(gk)</sup> <sup>(gl)</sup> <sup>(gm)</sup> <sup>(gn)</sup> <sup>(go)</sup> <sup>(gp)</sup> <sup>(gq)</sup> <sup>(gr)</sup> <sup>(gs)</sup> <sup>(gt)</sup> <sup>(gu)</sup> <sup>(gv)</sup> <sup>(gw)</sup> <sup>(gx)</sup> <sup>(gy)</sup> <sup>(gz)</sup> <sup>(ha)</sup> <sup>(hb)</sup> <sup>(hc)</sup> <sup>(hd)</sup> <sup>(he)</sup> <sup>(hf)</sup> <sup>(hg)</sup> <sup>(hh)</sup> <sup>(hi)</sup> <sup>(hj)</sup> <sup>(hk)</sup> <sup>(hl)</sup> <sup>(hm)</sup> <sup>(hn)</sup> <sup>(ho)</sup> <sup>(hp)</sup> <sup>(hq)</sup> <sup>(hr)</sup> <sup>(hs)</sup> <sup>(ht)</sup> <sup>(hu)</sup> <sup>(hv)</sup> <sup>(hw)</sup> <sup>(hx)</sup> <sup>(hy)</sup> <sup>(hz)</sup> <sup>(ia)</sup> <sup>(ib)</sup> <sup>(ic)</sup> <sup>(id)</sup> <sup>(ie)</sup> <sup>(if)</sup> <sup>(ig)</sup> <sup>(ih)</sup> <sup>(ii)</sup> <sup>(ij)</sup> <sup>(ik)</sup> <sup>(il)</sup> <sup>(im)</sup> <sup>(in)</sup> <sup>(io)</sup> <sup>(ip)</sup> <sup>(iq)</sup> <sup>(ir)</sup> <sup>(is)</sup> <sup>(it)</sup> <sup>(iu)</sup> <sup>(iv)</sup> <sup>(iw)</sup> <sup>(ix)</sup> <sup>(iy)</sup> <sup>(iz)</sup> <sup>(ja)</sup> <sup>(jb)</sup> <sup>(jc)</sup> <sup>(jd)</sup> <sup>(je)</sup> <sup>(jf)</sup> <sup>(jg)</sup> <sup>(jh)</sup> <sup>(ji)</sup> <sup>(jj)</sup> <sup>(jk)</sup> <sup>(jl)</sup> <sup>(jm)</sup> <sup>(jn)</sup> <sup>(jo)</sup> <sup>(jp)</sup> <sup>(jq)</sup> <sup>(jr)</sup> <sup>(js)</sup> <sup>(jt)</sup> <sup>(ju)</sup> <sup>(jv)</sup> <sup>(jw)</sup> <sup>(jx)</sup> <sup>(jy)</sup> <sup>(jz)</sup> <sup>(ka)</sup> <sup>(kb)</sup> <sup>(kc)</sup> <sup>(kd)</sup> <sup>(ke)</sup> <sup>(kf)</sup> <sup>(kg)</sup> <sup>(kh)</sup> <sup>(ki)</sup> <sup>(kj)</sup> <sup>(kk)</sup> <sup>(kl)</sup> <sup>(km)</sup> <sup>(kn)</sup> <sup>(ko)</sup> <sup>(kp)</sup> <sup>(kq)</sup> <sup>(kr)</sup> <sup>(ks)</sup> <sup>(kt)</sup> <sup>(ku)</sup> <sup>(kv)</sup> <sup>(kw)</sup> <sup>(kx)</sup> <sup>(ky)</sup> <sup>(kz)</sup> <sup>(la)</sup> <sup>(lb)</sup> <sup>(lc)</sup> <sup>(ld)</sup> <sup>(le)</sup> <sup>(lf)</sup> <sup>(lg)</sup> <sup>(lh)</sup> <sup>(li)</sup> <sup>(lj)</sup> <sup>(lk)</sup> <sup>(ll)</sup> <sup>(lm)</sup> <sup>(ln)</sup> <sup>(lo)</sup> <sup>(lp)</sup> <sup>(lq)</sup> <sup>(lr)</sup> <sup>(ls)</sup> <sup>(lt)</sup> <sup>(lu)</sup> <sup>(lv)</sup> <sup>(lw)</sup> <sup>(lx)</sup> <sup>(ly)</sup> <sup>(lz)</sup> <sup>(ma)</sup> <sup>(mb)</sup> <sup>(mc)</sup> <sup>(md)</sup> <sup>(me)</sup> <sup>(mf)</sup> <sup>(mg)</sup> <sup>(mh)</sup> <sup>(mi)</sup> <sup>(mj)</sup> <sup>(mk)</sup> <sup>(ml)</sup> <sup>(mm)</sup> <sup>(mn)</sup> <sup>(mo)</sup> <sup>(mp)</sup> <sup>(mq)</sup> <sup>(mr)</sup> <sup>(ms)</sup> <sup>(mt)</sup> <sup>(mu)</sup> <sup>(mv)</sup> <sup>(mw)</sup> <sup>(mx)</sup> <sup>(my)</sup> <sup>(mz)</sup> <sup>(na)</sup> <sup>(nb)</sup> <sup>(nc)</sup> <sup>(nd)</sup> <sup>(ne)</sup> <sup>(nf)</sup> <sup>(ng)</sup> <sup>(nh)</sup> <sup>(ni)</sup> <sup>(nj)</sup> <sup>(nk)</sup> <sup>(nl)</sup> <sup>(nm)</sup> <sup>(nn)</sup> <sup>(no)</sup> <sup>(np)</sup> <sup>(nq)</sup> <sup>(nr)</sup> <sup>(ns)</sup> <sup>(nt)</sup> <sup>(nu)</sup> <sup>(nv)</sup> <sup>(nw)</sup> <sup>(nx)</sup> <sup>(ny)</sup> <sup>(nz)</sup> <sup>(oa)</sup> <sup>(ob)</sup> <sup>(oc)</sup> <sup>(od)</sup> <sup>(oe)</sup> <sup>(of)</sup> <sup>(og)</sup> <sup>(oh)</sup> <sup>(oi)</sup> <sup>(oj)</sup> <sup>(ok)</sup> <sup>(ol)</sup> <sup>(om)</sup> <sup>(on)</sup> <sup>(oo)</sup> <sup>(op)</sup> <sup>(oq)</sup> <sup>(or)</sup> <sup>(os)</sup> <sup>(ot)</sup> <sup>(ou)</sup> <sup>(ov)</sup> <sup>(ow)</sup> <sup>(ox)</sup> <sup>(oy)</sup> <sup>(oz)</sup> <sup>(pa)</sup> <sup>(pb)</sup> <sup>(pc)</sup> <sup>(pd)</sup> <sup>(pe)</sup> <sup>(pf)</sup> <sup>(pg)</sup> <sup>(ph)</sup> <sup>(pi)</sup> <sup>(pj)</sup> <sup>(pk)</sup> <sup>(pl)</sup> <sup>(pm)</sup> <sup>(pn)</sup> <sup>(po)</sup> <sup>(pp)</sup> <sup>(pq)</sup> <sup>(pr)</sup> <sup>(ps)</sup> <sup>(pt)</sup> <sup>(pu)</sup> <sup>(pv)</sup> <sup>(pw)</sup> <sup>(px)</sup> <sup>(py)</sup> <sup>(pz)</sup> <sup>(qa)</sup> <sup>(qb)</sup> <sup>(qc)</sup> <sup>(qd)</sup> <sup>(qe)</sup> <sup>(qf)</sup> <sup>(qg)</sup> <sup>(qh)</sup> <sup>(qi)</sup> <sup>(qj)</sup> <sup>(qk)</sup> <sup>(ql)</sup> <sup>(qm)</sup> <sup>(qn)</sup> <sup>(qo)</sup> <sup>(qp)</sup> <sup>(qq)</sup> <sup>(qr)</sup> <sup>(qs)</sup> <sup>(qt)</sup> <sup>(qu)</sup> <sup>(qv)</sup> <sup>(qw)</sup> <sup>(qx)</sup> <sup>(qy)</sup> <sup>(qz)</sup> <sup>(ra)</sup> <sup>(rb)</sup> <sup>(rc)</sup> <sup>(rd)</sup> <sup>(re)</sup> <sup>(rf)</sup> <sup>(rg)</sup> <sup>(rh)</sup> <sup>(ri)</sup> <sup>(rj)</sup> <sup>(rk)</sup> <sup>(rl)</sup> <sup>(rm)</sup> <sup>(rn)</sup> <sup>(ro)</sup> <sup>(rp)</sup> <sup>(rq)</sup> <sup>(rr)</sup> <sup>(rs)</sup> <sup>(rt)</sup> <sup>(ru)</sup> <sup>(rv)</sup> <sup>(rw)</sup> <sup>(rx)</sup> <sup>(ry)</sup> <sup>(rz)</sup> <sup>(sa)</sup> <sup>(sb)</sup> <sup>(sc)</sup> <sup>(sd)</sup> <sup>(se)</sup> <sup>(sf)</sup> <sup>(sg)</sup> <sup>(sh)</sup> <sup>(si)</sup> <sup>(sj)</sup> <sup>(sk)</sup> <sup>(sl)</sup> <sup>(sm)</sup> <sup>(sn)</sup> <sup>(so)</sup> <sup>(sp)</sup> <sup>(sq)</sup> <sup>(sr)</sup> <sup>(ss)</sup> <sup>(st)</sup> <sup>(su)</sup> <sup>(sv)</sup> <sup>(sw)</sup> <sup>(sx)</sup> <sup>(sy)</sup> <sup>(sz)</sup> <sup>(ta)</sup> <sup>(tb)</sup> <sup>(tc)</sup> <sup>(td)</sup> <sup>(te)</sup> <sup>(tf)</sup> <sup>(tg)</sup> <sup>(th)</sup> <sup>(ti)</sup> <sup>(tj)</sup> <sup>(tk)</sup> <sup>(tl)</sup> <sup>(tm)</sup> <sup>(tn)</sup> <sup>(to)</sup> <sup>(tp)</sup> <sup>(tq)</sup> <sup>(tr)</sup> <sup>(ts)</sup> <sup>(tt)</sup> <sup>(tu)</sup> <sup>(tv)</sup> <sup>(tw)</sup> <sup>(tx)</sup> <sup>(ty)</sup> <sup>(tz)</sup> <sup>(ua)</sup> <sup>(ub)</sup> <sup>(uc)</sup> <sup>(ud)</sup> <sup>(ue)</sup> <sup>(uf)</sup> <sup>(ug)</sup> <sup>(uh)</sup> <sup>(ui)</sup> <sup>(uj)</sup> <sup>(uk)</sup> <sup>(ul)</sup> <sup>(um)</sup> <sup>(un)</sup> <sup>(uo)</sup> <sup>(up)</sup> <sup>(uq)</sup> <sup>(ur)</sup> <sup>(us)</sup> <sup>(ut)</sup> <sup>(uu)</sup> <sup>(uv)</sup> <sup>(uw)</sup> <sup>(ux)</sup> <sup>(uy)</sup> <sup>(uz)</sup> <sup>(va)</sup> <sup>(vb)</sup> <sup>(vc)</sup> <sup>(vd)</sup> <sup>(ve)</sup> <sup>(vf)</sup> <sup>(vg)</sup> <sup>(vh)</sup> <sup>(</sup>

Consecrationem non amittit calix, nisi perdat formam principalem, ut loquitur Fumus: (g) hoc est, cum adeo fractus est, ut eo jam uti non liceat, quia destructa forma, jam non est calix, inquit Sylvester (b), aut mutatur ejus superficies, ut si calix argenteus deauretur, ut vulg Paladanus.

### CASUS PRIMUS.

**F**IRMUS, a paucis diebus de Parocchia provifus, poteftne uti ad celebrandum, ftanneo calice, qui folus ob Ecclefiz fuz paupertatem fuppetit?

## RESPONS.

Calicem hunc ad sacrificium adhibere potest Parochus ille absque peccato; modo in Diocesi sua non sit contraria constitutio. *Unusquisque Sacerdos*, inquit Innocentius IV. in Bulla sua 16. Mart. anno

## CASUS IL

EMILIUS, Sacerdos, inauratum de novo calicem suum a consecratione non excidisse contendit, quod auratura calicis epedunculæ seu cyathò nullum damnum - imò potius ornamentum, mutato tantum ejus colore attulerit. Nunquid pro eo fiat ratio, atque calix ille nova indiget consecratione?

**R E S P O N S.**

Calix Emilius ex additione auraturae consecrationem suam amisit, quia proinde de novo indiget ad ufum. Decisionis hujus istam ex Joanne de Anania rationem profert Sanctus Antoninus (m): *Item fecundum Archidiaconum, inquit Sanctus Archiepiscopus, si calix argenteus consecratus domoesturposus, quia aliam superficiem habet, & consecratio fit in superficie, indiget consecratione.*

Sancto Antonino assentitur Sylvius: *Si Calix consecratus deestur, inquit hic Theologus (n) indiget nova consecratione... quia efficiunt calix secundum materiam, non est tamen idem secundum usum sacrum. Quod probat ex allata superius ratione: Cum enim confectus munio adhibetur calicis introitus, et subiungitur, eius consecratio conficitur in superficie interiori: nova autem deauratur interior facie novam superficiem, qua (priorem) sanguinis debet immediate continere... idemque iudicium est de patena, si post consecrationem deestur.*

### CASUS III.

**POSTULAT** Innocentius, Sacerdos, utrum calix, quem de novo inauratum ad Sacrificium adhibuit existimans, cum a consecratione sua non excidisse, nova indigeat consecratione; an vero expso usu consecratus censeri debeat?

R E S P O N S.

Existimamus, Innocentii calieem habendum esse consecratum, ac immediate sanguinis Christi contactu, ac proinde iterata non indigere consecratione. Decisionem hanc adstruit Sanctus Augustinus his verbis (s): *Ne perperam instrumeta, & vasa ex hismodi materia, vel metallo habeant in uſum celebrandum Sacramentorum, quæ ipſo miniſterio ſanctificata: Sancta dicuntur in ejus honorem, cui pro ſalute noſtra dedit ſerviri.* (p)

#### CASUS IV.

NUNQUID in eo peccavit Diomedes, uti scrupulus ipsi injectus est, quod sacra fecerit cum calice, cujus cyathus a pede in modum cochleæ confictus fuerat (sejunctus, nec tamen calix post separationem iterum fuerat consecratus).

## RESPONS.

Sanctus Antoninus (q) refert, fensisse Paludam, talem calicem amittere suam consecrationem: Si autem scyphus calicis a pede ex toto separatus est, licet frallus non sit, ut purissima iunctura cornuallij consecratione indiget. Hæc Petrus de Palude. Idem sentient Gavantus, Sylvester de Prierio, & alii nonnulli.

Attamen, quia ex usu, etiam ab Episcopis tolerato, hodie adhibentur, non solum in externis missioni.

(j) Innocent. IV. in Bulla  
fab Catholi-  
c. 3. 3. in  
Bullat. tom.  
l. p. 716.  
(k) S. Hiero-  
nym. epist. 4.  
Walsb. Sero-  
bo de rebus  
eccl. c. 24.  
Gratianus ex  
conc. Tribur.  
an. 895. c. 18.  
in can. Vasa  
44. de conse-  
crat. dist. 3.  
disp. L. 1. de  
Euchar. ad-  
c. 8.  
(l) Cone.  
Rheme. c. 6. in  
can. Ur Calix  
45. de conse-  
crat. dist. 3.

(a) S. Anton.  
3p. Sum. Th.  
412. c. 6. 4. 5.

(a) S. Tin 2 p.  
q. 83. 2. 3 ad 6.  
(b) an. 895.  
(c) Conc.  
Tribut. in c.  
Vale 44. de  
consecrat.  
diff. 2.  
(d) cit. cau.  
(e) Conc.  
Rhemen in ca.  
891. in cau.  
ut Calix 35.  
diff. cit.  
(f) Innocen.  
III. c. Cum  
venisset. unic.  
de Sacra univ.  
L. l. r. 13  
(g) Bartini-  
lom Fumini.  
V. Calix n. 2.  
(h) Sylvest.  
V. Calix. q. 2.

(=) Sylvius in  
3. p. Sam. Th.  
q. 83 a. 3. quæ-  
sito 6. pult.  
med.

(a) S. Ang.  
enar. in Plal.  
CXIII fern.  
2 p. 6.

(p) De Sainte  
Beuve tom.  
II. col. 28.

(7) S. Anton.  
3 p. Sum. Th.  
l. 21. c. 6. §. 5.

sonibus, sed Urbibus, & Provinciis hujusmodi calices, quorum pes a cypho separari potest, & repa-  
(d) De Genet. Th. Mor. 10. a. r. 9. c. 2. de 8  
(e) Franc. Sylvius in 3. p. 5. Th. q. 81. a. 2. quæst. 6.  
(f) Barthol. Fumus in Armilla: Et Enima. Sa. v. Calix. Jun. Azorius Inst. Mor. c. 28. Suarez. d. 32. Aug. Barbosa allegat. 26. n. 40. &c.  
(g) Galetan. in sum. v. calumnia.  
(h) S. Th. 2. q. 68. a. 3. ad r.

etia: Si tamen esset Calix vernacilis, inquit ille Theologus, ita per artem falli, ut per a Cyathus possit separari, dicendum est, quod per separationem non perdetur consecrationem..... quia per ejusmodi separationem non dicitur calix frangi, vel scindi. Unde colligimus, Diomedem in calu proposito ad usum calicem fumum absque peccato adhibere potuisse, nec per separationem pedis a Cyatho, absque fractione splicet factam, iteras indigere consecratione, Vide. SIMONIA casu Eustratii.

## C A L U M N I A.

CALUMNIA definiri potest, falsa, & malitiosa impositio criminis (d) quod (crimen) inquit Cajetanus, non sola penitentia absolvitur; sed oportet satisfacere offenso proximo. Quod verum est, subjungit Sanctus Thomas (e) licet per errorem crimen illud admisisset calumniator; quia homo non debet ad accusationem procedere, nisi de re omnino sibi certa, in qua ignorantia facti locum non habet.

## CASUS PRIMUS.

AGILIUS, falso de homicidio ab inimico suo Arturo accusatus, non alia ratione calumniam hanc, quam instructio ipsi alia calumnia, obviare potest; nunquid cum frueretur potest, salva conscientia, aut saltem absque mortali peccato ob eandem rationem, qua vi vim repellere licet ex jure natura?

## RESPONS.

Certum est, Agilium a calumnia sibi ab Arturo imposita, ipsam calumniando, defendere non posse. Cum enim exie malum sit calumnia, eam alia calumnia obviare non licet. in causa criminali, inquit Sanctus Thomas (f), juramentum de calumnia est prestandum (g); ut habetur, iuxta de juramento calumnia, C. innuentes; quod non efficit, si calumnia se defendere liceret. Ergo non est licitum accusato calumnia se defendere..... neque etiam aliquem dolum, vel fraudem adhibere: quia fraus & dolus vim mendacii habent; & hoc est si calumnia se defendere.

Ratio, qua probari potest, non esse licitum, calumnia calumnia repellere, deducitur: Ex ipso mandato Christi, quo non solum vindictam illata ab ipsis injuria prohibet, sed potius sic jubet (h):

(i) Math. V. 44. Orate pro persequentibus, & calumniantibus vos. a. Ex ore, quod negatum est preceptum, quo prohibetur fallum calumnia, ac proinde obligans omni tempore, atque circumstantia absque ulla exceptione, vel restrictione: ita ut cum Sapiente (i) vere semper dici possit: Qui condemnatur iustum ad mortem est apud Deum. Unde vult Ecclesia, ut Episcopus accusator fratrum excommunicetur, inquit Coecilium quartum Carthaginense (k) sub Anastasio Papa. De his, qui falso accusant fratres suos, placuit eos usque ad exitum non communicare, inquit Arelatense Concilium primum (l); idem statuit secundum ejusdem nominis illud, quod refert Gratianus, decreto (m):

(n) Proverb. XVIII. 15. Qui fratribus capitula obsecro convellit fuerint, placuit usque ad exitum non communicare..... nisi digna satisfactione paraverint. Non alio modo loquitur Matificensis I. sub Pelagio II. an. 581. (n). De his vero, inquit, qui innocentes coram principe, aut iudicibus accusatores convellit fuerint, si Clericus honorarius fuerit, ab officio sui ordine degradetur, si vero secularis communione privetur.

Ut verbo adeo certa & constans hæc doctrina, ut alias ejus asserere probationes non sit necesse. Verum abs re non erit, quorundam hanc addere propositionem Caluistiarum: Probabile est non peccare mortaliter, qui impo- nit falsum crimen, ut suam iustitiam & honorem defendat: & si non sit probabile, viz. ulla opinio erit probabilis in Theologia. Doctrinam hanc, petentibus Belgii Episcopis, censura sequenti anno 1637. notavit inclita Lovaniensis Universitas: Numquam quidem profere probabiliter, sed cumulum

complex reventis, spasiat calumniatoribus portam apertam (o). Anno sequenti propositionem eandem condemnavit Facultas Theologiae Parisiensis in libro inscripto: Apologia pro Caluistia, cujus Author cam probabilem affirmabat, eamque declaravit falsam, scandalum, & periculosum, 3. Septembris insequens: eandem huiusmodi innotavit RR. DD. de Gondia S. Ronensis Archiepiscopus. Disceptati doctrina, quam hic scriptor probabilem asserit, speculativa, apud iudices etiam in praxi, semper & ubique est falsa, scandalosa, erronea, Dei verbo, ac Dei alogi præceptis certissime repugnans. Denique Cadurcensis Episcopi 20. Decembris eandem propositionem damnantis exemplum re cuti sunt alii plerique Gallie Episcopi, quorum censuras confirmavit Innocentius XI. 2. Mart. anno 1679. damnata hæc propositione quadragesima tertia inter sexaginta quinque, quas censura notavit: Quid non nisi veniale sit, detrahentis auctoritatem magnam, sibi noxiam falsi crimine elidere?

## CASUS II.

ALDRICUS, vindictam in Parochum suum meditans, ita ipsum crimine insinuat, atque ob eam rem apud notarium, nomine Mariz, libellum querelæ compo- nit, quod revelata confessione Mariz accusatur Parochus: quæ apud notarium vocata, querelam hanc negavit: a notarium eundem Aldrico confentens, libellum tamen querelam nomine Mariz formavit; cui subscipere duo testes falsi, ac pecunia constati. Aliquanto post Aldricus ad satendam querelam nomine suo factam, pro ducentis libris Mariz pellexit; quo facto ad diversa tribunalia capitaliter delatus est Parochus, cui iosenus loci Dominus fuit, aperte falsis illis accusatoribus favendo. Denique Maria ab Officiali 200. libris elemosynarum pro vicino Xenodochio damnata est, simulque Parochus innoxius de accusatione falso allegata in libello, coram tribus ejus amicis in Curia Officialitatis confertis; cujus confessionis publicum instrumentum, ex altari Misæ Parochialis coram populo legendum Parochus haberet, & omnibus libris impensis. Denique Judex capitalis, apud quem res pariter delata fuerat, Mariam quoque multa honoraria, omnibusque suis lumbis damnavit. Verum Aldricus, atque Domini Loci favori confidens Maria ab utraque sententia appellavit. En factum.

Quæ de re queritur. t. Utrum Maria tuta conscientia a duabus sententiis appellare poterit; an vero illi assentiri debuerit. a. Utrum defectu Mariz, quæ omnibus fortunæ bonis destituta est, ad omnes Parochi impensas & descriptos ipsi suis sumptus tenentur Aldricus, notarius, testes subornati, & ipse loci Dominus.

## RESPONS.

Dicimus t. Mariam absque peccato, a duabus hiis sententiis provocare non potuisse, quæ videlicet, suppositi-

(o) Colloq. Luccon. rom. 2. Colloq. 49. q. 1.

(d) S. Th. 2. q. 68. a. 3. ad r. 9. c. 2. de 8  
(e) Franc. Sylvius in 3. p. 5. Th. q. 81. a. 2. quæst. 6.  
(f) Barthol. Fumus in Armilla: Et Enima. Sa. v. Calix. Jun. Azorius Inst. Mor. c. 28. Suarez. d. 32. Aug. Barbosa allegat. 26. n. 40. &c.  
(g) Galetan. in sum. v. calumnia.  
(h) S. Th. 2. q. 68. a. 3. ad r.

(i) Math. V. 44.

(j) Proverb. XVIII. 15.

(k) conc. Carthag. IV. can. 81.  
(l) conc. Arel. lat. I. can. 14.  
(m) conc. Arel. lat. II in c. eos qui 3. q. 50.

(n) conc. Matificon. I. Ca.

supposita Parochi innocentia, sunt æquidivæ. Cum appellations remedium, ut docet Innocentius III. in quadam Constitutione in Lateranensi Concilio ecumenico facta, non sit ad defensionem iniquitatis, sed ad prosidium innocentie institutum (a) seu in Civili, seu in Canonica Jurisprudencia. Quod idem docet Sanctus Bernardus his verbis (b): *Iniqua autem omnis appellatio, ad quam iustitia inopia non cõgit, ait Sanctus Doctor, appellare, non ut graves; sed non graves, licet... quæstionem gravatam appellat, liquet, quia ad gravare intendit, aut tempus redimetur. Non est autem suffragium appellatio, sed refugium. Atque Maria de duabus sententiis in se lais conqueri non potest: quippe quæ de Parochi innocentia erat convicta, ipsique inenitatum suo nomine falsam accusationem, sola ipse 200. librarum illecta diffusi nonuit.*

Si Maria omni re familiari sit destituta, ac proinde impensis suas ac damna sibi illata, ab ea repetere non possit: Parochus & ad eorum restitutionem in solidum teneatur notarius, duo falsi testes, & ipse loci Dominus, consilii nimirum, & participes calumniz ab Aldrico in Parochum innoxium consistit. Altera participatione sacramentorum acceri debent, cum insuper debitum coram D. o & Parocho, & populo satisfactionem reddere teneantur. Patem difficultatem ob allatas rationes sic solvit Doctor Sorbonicus 1. 6. Marti an. 1670. (c).

## C A S U S III.

GONDULPHUS, in Occitania Oppiduli Judex Regius, seipsum abique causa diffamavit, grave crimen non commissum & confitens, ejus tamen erat valde suspectus. Nunquid id ipsum præstare potuit abique peccato mortali in charitatem & justitiam, & teneatur eorum Deo illatum, sibi injuriam, atque infamiam reparare: præcipue si ista confessione, ab avunculo suo & benefactorum suo, vero illius criminis auctore, illud in se convertere voluit?

## R E S P O N S.

Id statim pro certo & inconcusso habendum principio, quod nimirum, ut Deo conscientiz nostræ, sic proximo famam nostræ integritatem debemus. Unde sequitur 1. non adeo penes nos esse famam nostram, ut eam ad libitum profundere, & sine causa legitima amittere valeamus. 2. Amissione spontanea famæ nostræ violari charitatem, & justitiam; ac proinde nos lethalis culpæ fieri reos, ubi de re gravi agitur. 3. Nos necessaria consecutione teneri ad reparandam illatam nobis injuriam: crimen falso nobis impositum diffundendo, omnique ratione, quam suggerere potest christiana prudentia, utendo, ut id ipsum perierat, juxta principium illud se gerere debet Gondulphus in casu proposito.

Hanc decisionem firmat Sancti Augustini auctoritas dicentis (d): *Quisquis a criminibus flagitiorum*

*acque facinorum vitam suam custodit, sibi bene facit. Quisquis autem vitam suam, & in aliis miseretur est: nobis enim necessaria est vita nostra; & alia fama nostra. Et alibi (e): Propter nos, inquit, conscientia nostra sufficit nobis: Propter nos fama nostra non pollet, sed pollere debet in nobis. Teneat quod dicit, atque distinguat. Duo res sunt conscientia & fama. Conscientia necessaria est tibi; fama proximo tuo. Qui fidem conscientiz suæ negligit famam suam, crudelis est. Hinc jubet Sapient (f): Curam habe de bono nomine: hoc enim magis permancet tibi, quam mille thesauri pretiosi: Et Christus ipse in Evangelio suo ita discipulis suis imperat (g): Sic luceat lux vestra coram omnibus hominibus, ne ostendant opera vestra bona, & glorificent Patrem vestrum, qui in Cælis est.*

Obijci potest, quælibet bonorum suorum legitimum habere Dominium, de quibus pro arbitrio potest disponere, ac proinde de fama sua. Sed vix responsum meretur hæc obiectio; nam, præterquam quod falsa est paritas, ut modo ex verbis Augustini ostendimus asserentis nos famam nostram proximo debere, quam abique crudelitatis nota abicere non possumus: nihil ex ea tamen effici potest, quod asserit a nobis veritatem infirmet: quia, licet privatus rerum suarum Dominus habeat, iustitiam abuti nequit: utiguit bona, quantumvis sua, dissipare nequit nimia prodigalitate Gondulphus: sic famam, ejus ultro ipsi tribueretur dominum, voluntarie & abique causa abicere non posset, seipsum ficto crimine infamando, ac perniciolo mendacio.

Præclaro nobis exemplo ostendit S. Hieronymus, Christiano potius inritem esse subeundam, quam tale proferendum mendacium. Nota est enim, quam refert, historia de muliere, quæ a viro suo de adulterio falso insinulata, erudelem subire necem Veracis Pedemontii Urbe maluit, quam turpiter se ipsam infamare sibi criminis confessione, quæque eculos ad Cælum intendens exclamavit (h): *Tu cessas, Domine Je su, qui oculum nihil est, qui es, & geratur veritas, & cordis non ideo me negare velles, ut percam: sed ideo mentiri velles, ne peccem... capio mortem. Capio invicem hoc corpus exuere, sed non quasi adultera. Praesto jugulum. Alii autem intrepida excipio mortem: innoceniam tamen meam servam, non moritur qui quis villas occidit.*

Colligimus itaque, quod, cum oppiduli Judex Regius sit Gondulphus, & sic persona publica, se ipsum non sibi justitiam, & charitatem mortaliter peccando, voluntarie eo consilio, infamare non potuit, ut integram avunculo suo famam servaret.

Idem a fortiori de homine privato dicendum, qui capitalis culpæ confessione, vitæ se, aut corporis mutilationis periculo committeret; aut qui se ipsum infamans, in alterum infamiam suam converteret, aut tandem qui apud omnes honore destitutus, necessariis officiis sui muneribus erga proximum defungi non posset: in his enim omnibus casibus heret seculæ culpæ lethalis.

## C A M P S O R.

CAMPBOR, seu Collybista, proprie loquendo, ille est, qui præsentem pecuniam cum alia præsentis pecunia, sed diversæ speciei permutat cum legitimo lucro: hoc est, lucro, quod vi justit tituli percipit, & Cambium reale dicitur, ut ab eo secernatur, quod sicum nominant, & quo injustum percipitur lucrum ob defectum legitimi tituli: quod explicatur simul, & damnatur ex Bulla inferius laudanda.

Duplex denuo distinguitur Cambii genus: scilicet Cambium minutum, & Cambium locale, quod ad nummularios pertinet.

Cambium minutum a Theologis definitur (i): *De manu ad manum permutatio pecuniarum diversæ rationis, ut argenteæ pro aurea, atque pro argentea interdicitur in commercio pecuniæ pro publica, aureæ aut argenteæ pecuniæ externæ pro patria, & communi, aut denique argenti levis pro argento legitimi ponderis.*

Cambium locale, quod exercent nummularii, definitur. *Permutatio pecunie*

(a) Innoc. III. in cap. Gom. speculi 61 de appellacionibus recutatis & relationibus l. 2. c. 12. (b) Bero l. 3. de considerat. c. 1.

(c) De Sainte Beuve, tom. 2. Cal. 172.

(e) Idem in 12. q. 1.

(f) Eccl. 47. (g) Matth. V. 6.

(h) S. Hier. ep. 49 ad Innocent.

(i) S. Aug. 1. de bono vi. dicit. c. 22. seu n. 27. in Can. Non fuit, 56. tit. q. 3.

(i) Polman. Brev. Theol. p. 2. l. n. 550.

*nia presentis pro absente*, mediante Campforis syngrapha; scilicet, cum nummulario præfens numeratur pecuniæ summa alio loco ex ejus syngrapha solvenda: Vide verbum *Nummularius*.

Cum Campforis commercium pro conscientia sit periculosum ob fraudes atque astutias, quæ in eo contra justitiam committi possunt, juvat eas scire conditiones, quæ in Cambio debent observari, quæ in Bulla Sancti Pii V. ea de re 18. Januarii an. 1571. data (a) continentur.

(a) S. Pius V. in Bulla in eom. 118.

Franciscus I. ex Constitutione sua an. 1540. Campforibus prohibet sub poena corporea, ne aurificibus nummos fortice recisos, & adulterinos vendant, neve cum iis societatem possint inire. Nemo tandem in Gallia Cambium exercere potest, nisi de titulo sit provifus ad illud exercendum.

#### CASUS PRIMUS.

**MAXIMINUS**, ex officio Campfor, pro monetæ Cambio, aliquid sibi lucrum retinet. V. g. viator ad ipsum 1000. libras pecuniæ argenteæ, aut eæz desert in auream permutandas, quas reipsa permutat Maximinus, unum aut alterum alsem pro quolibet auro sibi retinens; vel etiam Architectus pro solvenda mercede Lapidationum, aliorumve artificum quolibet hebdomada centum aureos permutat in monetam, quam numerat dimidium assis, vel integrum alsem pro quolibet nummo sibi servans: Nonne in foto conscientiæ licitum est illud commercium?

#### R E S P O N S.

Cambium illud, quod *minutum* Cambium dicitur, est licitum ex triplici ratione: 1. Ob laborem numerandi pecuniam datam, aut acceptam: 2. Ob locationem domus ad Cambium necessariæ, famulorumque sibi ministrantium numerum: 3. Denique ob indemnisationem legitimam, quam repetere possunt, ratione utilitatis aut commoditatis pecuniæ, quam numerant, V. g. auros pro nummis argenteis, aut nummos argenteos pro moneta aerea; ut patet in duobus exemplis allatis.

(b) S. Anton. 3. p. sum. Th. 1. 8. c. 3. init. Id docet S. Antonius (b): *Illud ergo, quod plus recipit Campfor, inquit, non recipit ratione mutui; quia licet non est mutuum: nec quia pecunia vendatur, quia est inveniabilis, ut dicit Architectus: sed ratione laboris, quem subit in numerando pecuniam, & expensarum, quas facit pro pensione & ministris. Ratio enim laboris, & expensarum in nobis est, eæz de vero c. Magnæ. Unde de se tale Cambium est licitum.*

At necesse est, ut Campforis lucrum sit modicum, alioqui, si excederet, foret injustum & usurarium. Modicum autem est hujusmodi lucrum, cum id tantum sibi Campfor teneat, quod Principis edicto sancitur, aut generali consuetudine, si publica debeat auctoritas, co nrobat: Sed si illicitum, subiungit S. Antonius, *vel quia plus a ciuizne committitur, quam censetur. Sic autem Campforum jura ex Edicto suo apud Fonten Bellaqueum 3. Martii an. 1554. ordinavit (c): Si aurum daret pro moneta, poterunt pro quatuor denariis Turronensibus in unumquemque quilibet;*

(c) Edictum Henrici II. a. 57. Fontanon. tom. 2. pag. 253.

*pariter si pro auro monetam numerent, poterunt retinere quatuor denarios Turronenses in quolibet nummum. Quod conforme est constitutioni precedenti Francisci I. Blesis latæ 19. Martii an. 1540. (d) pro statuenda mercede hujusmodi Campforum pro Cambio variarum monetarum. Si ergo naturam modo regulam sequatur Maximinus; aliquid sibi lucrum abique injustitia retinere potest.*

(d) Fontanon tom. 2. pag. 123.

#### CASUS II.

**VICTORINUS**, Mercator: cognoscens Maximinum ex officio Campfotem ex eo commercio magnos quæstus percipere, idem ipse commercium suscepit, pro Cambio tamen pecuniarum, non aliam nisi quam jure non possunt, Campfores mercedem exigens: Nonne tota conscientia id ipsum præstare potest?

#### R E S P O N S.

Mercator ille, licite commercium illud exercere potest, modo in ea sit regione, ubi a Principe non prohibetur, & iustam tamen ex consuetudine sit & proborum ea de re sufficienter instructorum iudicio mercedem exigat: ac si in ea sit regione, ubi solus ex officio Campforibus commercium illud fuisse concessum, aliis quibuscunque exclusis, illud licite exercere non potest, licet pro Cambio concessam ex constitutionibus mercedem solum accipiat; tunc enim Principis Edicto contradiceret, quod eo æquius est, quod si privatus quilibet idem exercere posset commercium, grave unde damnum Campforibus immineret. Si quidem in Gallia manca Victorinus, illud exercere non potest, quod ex Regum Edictis sit prohibitum. 1. Ex relata superius Francisci I. constitutione (e), quæ sic habet: *Juxta constitutiones nostras antiquas prohibemus Cambium exercere, ac monetis permutare, abique licentia nostris aut prefectis rei nostræ aræ subscipere, & ab istis verificatis sub poena multæ arbitrarie.* (f). Eandem privatis defensionem constituit Edicto suo Octobris an. 1555. Henricus I. non solum sub poena multæ arbitrarie, sed & poenæ corporeæ: ut videre est apud Fontanon (g). Quod tandem multis aliis posterioribus Edictis pariter constitutum fuit.

(e) Constit. Francisci I. art. 6.

(f) Fontanon. tom. 2. pag. 214.

(g) Fontanon. tom. 2. pag. 154.

Vide USURA.

## C A N O N I C Æ.

**CANONICÆ** dicuntur puellæ quædam, quæ Canonicorum more, divinum in Choro Officium peragunt, & ex iis aliæ sunt Regulares, aliæ Sæculares.

Canonicæ Regulares sunt vere Religiosæ, quæ solemnī professione tria Religionis vota emittunt; quales sunt hodierna die, quæ Regulam Sancti Augustini sequuntur. De utriusque sit mentio in capitularibus Caroli Magni, ut notat Bouchel (b) in sua Bibliotheca Iuris Galici,

(b) Bouchel. pag. 486.

(i) e. Indemnitatibus, ff. supra de elect. in 6. Element. 3. de Religiosis domibus. Clem. II. de Statu Monach.

Canonicæ, quas Sæculares dicimus, nec vota, nec Religionis professionem emittunt; ad clausuram non tenentur, & possunt nubere: cum earum institutum, ranquam Religiosum, a Concilio Viennensi (i) aut a quocumque alio non fuerit approbatum. Sunt nonnullæ apud Romorici montem in Lotharingia, & quædam in Belgio, in Gallia vero nullæ.

#### CASUS

Nonne fallitur ERNESTINA, secularis Canonica Abbatiz Sanctæ Anastasie; quæ Abbatissæ suæ non magis obedientiam præstare, quam Canonicus sui capituli Decano se teneri contendit, quod ad eam ex voto non obligetur?

R E S P O N S.

Certum est, Ernestinam Abbatissæ suæ, æquam non posse denegare obedientiam absque peccato, id probat Honorii III. (a) Decretalis; quæ constat, talem inobedientiam non leviem esse censuram: cum enim Abbatissa similis depari Canonice-ram isarum, necnon Clericorum quorundam, qui suæ subiacebant jurisdictioni, inobedientia apud hunc Papam conquesta esset, hoc ab eo mandatum accepit Abbas quidam Diocesis Halberstadtensis in Germania: *Mandamus*, inquit hic Summus Pontifex, *quatenus distas Canonice & Clericos, ut Abbatissa præstare obedientiam, & reverentiam impendantur, quæ salubria monita & mandata obsequuntur Ecclesiasticæ censuræ compellat.*

Neque fœs idonea est, quam inobedientiæ suæ præterdit hæc Canonica, ratio, quod ad obedientiam scilicet ex voto non adstringatur, alioquin ex ipsius ratioe non esset Patri, nec servus Hero, nec subditus Principi, nec privatus Magistratui, aut quilibet alius inferior legitimo suo superiori debitam ipsi possent non præstare obedientiam, ad quam ex voto non tenentur, & quam tamen denegare iis non possunt, nisi ordinem factissimum violando, leges sanctissimas infringendo, atque perturbacionibus status omnes subijciendo contra Apostoli præceptum quo statuitur, ut quilibet suo superiori fideliter obtemperet; ut ex his adeo manifestis Scripturæ Sacræ testimoniis constat: *Fi-lli obedite parentibus vestris in Domino: hoc enim iustum est* (b). *Fi-lli obedite parentibus vestris per omnia.*

(c) *Servi, obedite Domini carnalibus, non ad oculum servientes, sed in simplicitate cordis sicut Domini.* (d) *Et iterum: Servi, obedite Domini carnalibus cum timore & tremore, in simplicitate cordis vestri, sicut Christo, cum bona voluntate servientes, sicut Domino.* (e) *Omni anima potestasibus sublimioribus subiacet: non enim est potestas, nisi a Deo, qui resistit potestati, Dei ordinacioni resistit, qui autem resistit, ipsi sibi damnacionem arguitur.* Et paulo post: *Necessitate subditi esset, non solum propter iram, sed etiam propter conscientiam.* (f) *Obedite potestati vestræ, & subiacete eis.* (g) *Ex quibus testimoniis clare liquet, non solum obedientiæ voto, sed omni legitimo superioritatis titulo inferiores obligari non solum ad reverentiam, sed iustam quocunque obedientiam præstandam superiori, quos sibi divina præposuit Providentia.*

Manca est etiam Ernestinæ comparatio; dum ait, se non magis ad obedientiam Abbatissæ suæ præstandam, quam Canonicus Decano suo, teneri; neque enim capituli Decanus, cuiusque Canonici est superior, ut Abbatissa cuiuslibet Canonice: At soli capitulo obedientiam præstare tenetur Canonicus; cum Abbatissa sit superior immediata omnium Communis suæ puellarum, & cuiuslibet speciatim; cui proinde quilibet privata Canonica suæ peccato tenetur obedire in iis omnibus, quæ iusta sunt & rationi convenientia.

HORTENSIA, Sancti Petri Romorici montis Canonica, cum pro nepte sua Paulinam suam amicam, ex more solito adoptasset, ut a capitulo admissa primo vacantem canonicatum obtinere posset; a patre Paulinæ 30. aureos absque ullo præcedenti pacto, aut inductione, sed mere gratuito juxta antiquum morem re aliqua adoptantem Canonicam munerandi, accepit. Hortensia tamen de accepto, ex antiqua consuetudine, dono anxia, possulat, utrum consuetudo illa sit licita, & nulli peccato obnoxia; & utrum acceptos 30. aureos legitime retinere possit?

R E S P O N S.

Certum quidem est, quod usus, quo ad communiter admittitur illæ Canonice; & qui ab eam Fundatione hæctenus obtinuit, in eo consistit, quod Canonica pro nepte puellam, postquam necessarias nobilitatis suæ ptulit probationes, adoptet; eamque ad capitulum admitti curat, ubi eam, seu caput regimentum accipit; qua formalitate de Præbenda, si vacet, provideri potest illa puella, quæ adoptione sua nullum in Præbendam Canonice adoptantis jus acquirit, aut fructuum ejus partem nullam acquirit.

Ufus ille, vitio carens, non videtur damnandus: at probari non potest consuetudo pecunie summam, aut aliud donum Canonice adoptanti conferendi; quia usus ille est Simoniacus, Simonia circa Beneficium: *Quamvis enim pecunia illa, si ve donum pro ingressu Religionis non conferatur, cum puella illa non sint Religiosæ, sed Canonice seculares, quæ solita Religionis vota non emittunt, & quæ pro arbitrio nubere possunt, ut patet ex his Colonienfis Concilii sub Paulo III. an. 1536. habiti:*

(b) *Mores Canonissarum, quæ seculares ab id appellatur, quod perpetua castitatis ac reliqua vota Monastica non emittunt.* Et ex his Augustanæ Synodi anni 1548. verbis: (i) *Canonice continentis studium, nulla voti solemnitate obstrictum solantes.* Et denique ex glossa in Decretale Honorii III. quæ de hinc Canonice loquens sic habet: (k) *Non dicit, Monachas; loquitur enim secundum consuetudinem Thuro-nicorum, ubi sicut Canonice seculares, quæ nullam faciunt professionem, nec renuntiationem propriis: imo quandoque contrahunt matrimonium.* Et quidem Canonice illarum institutum est mere seculari, neque ut Religiosum approbaturum est, uti declarat Clemens V. cum Oecumenico Concilio Vienensi præficeret. (l)

Attamen usus, de quo agitur, veram Simoniam aut speciem Simonie circa Beneficium continet; quia adoptans Canonica non accepit pecuniam, nisi, ut possideret Beneficii jus transferat; cum veram Beneficii rationem habeat illæ Canonice præbendæ; quæ licet, non Beneficia, sed pensiones tantum ad institutionem puellarum forent constitutæ, vitiosa nihilominus esset illa praxis & fœdum commercium, fundatorum intentioni omnino contrarium.

Neque etiam a culpa Hortensiam vindicat, quod addit, donum illud esse purè gratuitum, absque ullo precedenti pacto concessum; nam, cum, ipsa fatente, ab omni tempore obtineat consuetudo donum faciendi, omnino præsumi potest, ipsius intentionem non esse mere gratuitam; & quamvis ex formali pacto nihil caegerit, eam tamen ipse 30. aureorum fuisse adductam; unde ex tali consuetudine evincitur, hanc adoptionem non esse gratuitam. (m)

(b) Concil. Colon part. 10. Cap. 19.  
(i) Synodus Augustana. Can. 11.

(k) Glossa in cap. Dilecta. 12. de majoritate & obedientia V. Canonice.

(l) Clem. V. in c. Attend. 2. de statu Monachor. c. 6. in c. 1. de Clement. Cum p. de religiosis domibus. Lib. 3. tit. 10. & 11. &c.

(m) De Sainte Beuve, Tom. 2. Cap. 55.

C A N O N I C U S.

**E**PISCOPUS consilium primis Ecclesiæ seculis erant Sacerdotes in urbi-bus Episcopalibus, ut videre est apud Sanctum Ignatium Martyrem, (a) qui eos asserit esse confessus & institutionem Apostolorum. Unde eos *Compresbyteros* suos vocat Cyprianus, & Sanctus Ambrosius (b) asserit, Episcopum nosse Pontat Tomo I. N debere,

(a) S. Ignor. Ep. ad Trall. (b) S. Ambro. Lib. de Offic.



debere omnes Sacerdotes esse collegas suos; etsi sedi Sacerdotum Superior sit Cathedra Episcoporum.

Summi Pontifices Siricius, Felix, & Hilarius Sacerdotes & Diaconos in rebus Ecclesię præcipuis collegerunt, ut refert Pater Thomassinus, loquens de Cathedralium capitulis.

Sanctus Augustinus ad communem vitam in domo Episcopali Sacerdotes, & Diaconos congregavit: cujus exemplum secuti sunt plerique Africę Episcopi illi ipsi Sacerdotes & Diaconi pro ministerio suo distributiones bonorum Ecclesię accipiebant: tumque primum *Canonici* dicti sunt illi, qui eas recipiebant, eo quod in *Canone*, hoc est, in indice Ecclesię nomina ipsorum adscriberentur, vitamque ipsi Canonibus conformem ducerent. Ipsi etiam fundos per vitam suam possidendos assignabat Episcopus; ut docet tertium Aurelianense Concilium. (a) En Canonorum & Præbendarum origo.

(a) III. Conc.  
Aurel. 17.

Edicit Concilium Vemoniense ann. 755. habitum, ut qui secularia abdicant, in Monasterium Abbati, aut in Episcopum ipsi Episcopo subiecti se recipiant. Tertio Turonensi Concilio anni 813. statuitur, ut commune sit eorum, qui apud Episcopum vitam agunt, Refectorium & Dormitorium: quam disciplinam uno capitulari statuit custodiri Carolus Magnus. Hinc ortum est discrimen inter *Canonicos Regulares* & *Seculares*. Postea, hoc est, ad medium sæculum decimum Canonici, qui Monasticam vitam amplecti noluerunt, privatam vitam domumque tenere, ac proprios redditus separatim, uti etiam nunc fit, percipere voluerunt.

Canonici Regulares sunt veri Religiosi, qui vitam sequuntur communem in eodem Monasterio, ut cæteri Monachi, quales sunt Canonici Ordinis Sancti Augustini. In Gallia etiamnum septem sunt Ecclesię Cathedralis, quorum Canonici sunt Regulares, uti olim erant apud Sanctum Joannem Hieronymum, & nunc sunt Romę apud Sanctum Joannem Lateranensem. (b)

(b) D. Brill.  
v. Canonici.  
n. 119.

Canonicus ergo nunc dicitur is, qui Canonicatum obtinet, præbendamque huic affixam percipit.

(c) Chopin.  
Lib. 1. de Sa-  
cra. Politia  
tit. 6. n. 18.

Canonici Seculares versantur, vel in Ecclesiis Cathedralibus, vel in Ecclesiis, quę *Collegiatę* dicuntur; primę a Chopino (c) dicuntur *Senatus Episcopalis*; quo nomine etiam dicuntur a Concilio Tridentino, quod Episcopos invitat, ut nihil, nisi de eorum consilio agant.

(d) Conc. Ba-  
sil. 1. Conc.  
Trid. Sess. 24.  
de reform.

Utrique ex æquo tenentur, non solum recte in propriis Ecclesiis divinum Officium disponere, sed huic interesse, dum in Choro cantatur. (d)

Duplex ab his Canonici reddituum genus percipitur, alterum, quod Præbendam, seu grossos fructus vocant, quę a residentibus percipitur, etsi horis Canonici non semper ob legitimas causas intersint. Alterum consistit in distributionibus quibusdam, quę solis debentur presentibus, nisi a choro possint abesse legitime ex morbo, vel aliter.

Canonicus a choro, non nisi tribus cujusque anni mensibus abesse potest; & si aliquo statuto vel consuetudine accuratior exigitur residentia; ad eam tenetur. Capitula, quę ex antiquis suis statutis tres vacationis menses excedere posse arbitrantur, tanquam abusiva debent habere illa statuta, licet Bullis Apostolicis confirmata: quocirca Canonici omnes, qui absque causa legitima absunt contra has regulas, Præbendę suę redditibus pro rata temporis suę absentię mulctari debent. (e) In sequentibus decisionibus afferentur causę legitime, ex quibus licita est ab officio Canonico absentia.

(e) Bonifac.  
VIII. in cap.  
Consuetudi-  
nem de Cler-  
icis non res-  
id. in 8. Concil.  
Trid. Sess. 24.  
de reform.  
Arrest. Sen-  
at. Paris. 20.  
Maj. ann.  
1669.

Observandum, quod, ut divinum officium decenter fiat, nec nimio Beneficiatorum ex privilegio absentium numero minuatur, statutum est, sex tantum posse abesse Canonicos in qualibet Ecclesia Cathedrali, vel Collegiali, in qua sunt 40. Canonici, aut plures: 4. in Ecclesiis, quorum Beneficia Rex confert; & 2. tantummodo in Ecclesiis, quarum Præbendas Rex non confert. Sic constitutum est ex Arresto Concilii 19. Junii 1585. cujus tenorem refert D. Hericurtius. (f)

(f) D. de He-  
ricurtius. Leg.  
Eccles. Gall.  
lib. 3. c. 7.  
n. 27.  
(g) Concil.  
Trid. Sess. 24.  
cap. 4. Item  
Conc. Aven-  
nionens.  
Item Conc.  
Moguntin.  
an. 1549.

Canonici, qui non sunt in *Sacris constituti*, in choro non occupant, nisi inferiores sedes; nec vocem in Capitulo habent: imo juxta statuta quarundam Ecclesiarum, uti Parisiensis, sedere nequeunt, nisi ad Subdiaconatum promoti, cum Acolyti stare debeant; & soli ad altiora subsellia sedere possunt Diaconi. (g)

(h) Arrest.  
Senat. Paris.  
24. Jan. 1696.  
in Diario fo-  
ri. Tom. 5. L.  
12 c. 3.

Canonicus in alios, in choro aliisve publicis cęremoniis prior sedere nequit, nisi a die promotionis suę ad sacros Ordines; non vero a die obtenti Beneficii. At in Gallia, non cogitur Canonicus ad suscipiendos Ordines sacros, nisi ex Fundatione sui Canonicatus, aut Capituli statuto ad id teneatur. (h)

Ætas requisita in Gallia ad obtinendum valide Ecclesię Cathedralis Ca-

nonica-

nonicatum est 14. annorum; uti Collegialis Ecclesiæ 10. annorum, in quo non admittitur usus a Concilio Tridentino præscriptus, quod ætatem 14. annorum ad quodlibet Beneficium obtinendum requirit: prævaluit nimirum usus decima septima Cancellariæ regula præscriptus, excepto tamen sanctiori consilio, cui satis est ætas 10. annorum ad Canonicatum Ecclesiæ Cathedralis. (a)

(a) Vide Cal. ultim.

Quædam sunt Galliæ Capitula, in quibus Canonici nobili genere debent esse orti, ut in Capitulo Sancti Joannis Lugdunensis; qui etiam in solemnitatibus ac cæremoniis mitram gerunt; sed horum major est numerus in Germania. (b)

(b) Definitio juris Canon. pag. 154.

Episcopus cum Regaliorum damno Præbendas suppressere aut unire nequit, nisi præmissa a Regio Procuratore de commodo, & incommodo inquisitione, ac sine diplomate Regio; nam ex his Tridentini verbis, *vocatis quorum interest*: ad hujusmodi uniones, aut suppressiones faciendas vocari debent ii, quorum interest; atque Regis illud interest propter jus Regaliorum, quod commutari, destrui, aut alterari nequit, ut judicatum est a Senatu Parisiensi 7. Julii ann. 1624. (c) Episcopus quoque ex usu nostro Canonicum, qui solitum excurrat numerum creare non potest.

(c) Diarium fori L. c. 26.

Præter Canonicos sæculares, sunt etiam Canonici, ad effectum, sic dicti, quod ad obtinendam dignitatem, aut personatum in Ecclesia Cathedrali, aut Collegiata, provisiones de Canonicatu ad effectum a Summo Pontifice obtineant: cum enim, non nisi a Canonico possideri possint hujusmodi dignitates, nec Papa ex judicio Conventus Bituricensis (d) Canonicum excurrentem non possit creare, Papæ ex prædicto Conventu ius creandi Canonicatus illud ad effectum est reservatum, de quibus provisus, ut alii Canonici, sunt idonei ad obtinendas dignitates: quod jus ex Concordato sibi quoque retinuit Papa. Hujusmodi Canonicis nullus est præfixus redditus. Unde Pragmaticæ Glossa talem Canonicatum *jus* ventosum appellat: (e) & de hoc titulo provisus ad alterius Beneficii impetrationem, de eo nullam tenetur facere mentionem, inquit Bellamera: (f) neque hunc in aliud Beneficium permutare potest. (g)

(d) & Item Consuet.

(e) Glossa in Pragmatic. de collat. & cit.

(f) Item v. Num.

(g) Bellamera conf. 24. v.

(h) Glossa in Extrav. 1. de Off. deleg. v. suo idem

(i) Invol. in Clem. 6a. de Præbend.

(j) Baldus in L. Admini-

strantes §. 2. de excusa-

to. & Glossa Prag. cit.

Canonicus ad effectum vocem, uti talis, non habet in Capitulo, neque actui capitulari interesse potest, (b) uno verbo aliorum Canonicorum privilegiis non potitur. (i)

## C A S U S P R I M U S.

**P**OSTULAT Gennadius Canonicus, num Ludovico nepotulo suo, decem tantum annos profectus nato, Præbendam suam valide, & licite, seu iura conscientia resignare possit?

## R E S P O N S.

Distinctione opus est: nam si Gennadius sit Cathedralis Ecclesiæ Canonicus, Præbendam suam nepotulo, non nisi 14. annos profectio nato resignare potest: at si Collegiata sit Canonicus, potest resignare decem tantum annos nato: quod ita fuit constitutum ex Concordato inter Leonem X. & Franciscum I. quodque observatur in Gallia contra Decretum Concilii Tridentini, ad quodlibet Beneficium si-ve simplex, si-ve curatum obtinendum 14. annorum ætatem requirunt; cum decem annorum ætatem seu ad simplex Beneficium, seu ad Collegiata Ecclesiæ Canonicum Papa exigit: ut ex eodem Concordato necessarium ad Episcopatum obtinendum ætatem 17. annorum tantum determinat; etsi Lateranense Concilium œcumenicum retinuit, (k) cui conformiter est Tridentinum, (l) 30. annorum ætatem postulat. (m)

Ad secundam vero quæstionem scilicet de licite hujusce resignationis, respodendum, quod cum ex Apostolo (n) multa liceant, quæ tamen non expediunt: *Omnia mihi licent, sed non omnia expediunt*. 1. Sæpe & accurate perpendere debet Gennadius, utrum eorum Deo idem auctore coram hominibus, præstare possit? 2. utrum puerulo illi Beneficium ex pravo carnis affectu resignare nolit, qui nondum ejus onera potest explere; dum alium posset eligere, qui de eo semel provisus, Ecclesiæ utiliter ministrare posset. 3. utrum necessaria pueri illi discretionem polleat, ad disponendas sibi ex tali resignatione impositas obligationes, & certa vocationis ad Ecclesi-

sticam statum, morum integritate, & ad Clericalem statum propensione, indicia dederit? His autem coram Deo perpenis rationibus, seculisque omni consanguinitatis affectu, eo minus Præbendam suam infantulo illi resignare festinabit Gennadius, quod vulgo ostensam subito ad Ecclesiæ ministerium præclaram indolem non sustineant, ac tueantur pueruli, & redditus sui Beneficii, ut facilius serviant libranis, plerumque abutantur, non sine magno, quod satis constat, Ecclesiæ scandalo.

Ea de re igitur conscientiam suam intimos secessus rimeretur Gennadius; ne finis evadat illi Episcopo, de quo lepidum hoc narrat sic Guillelmus Episcopus Parisiensis: (o) *Pudore siquidem Episcopum, pyrum omni fructibus & volentem Archidiaconatum conferre Robinulo, nepotulo suo, quidam delatit, cum interrogaret Episcopus, cui pyrum illum committeret custodiendam, & responsum esset a quodam, ut illum memorato Robinulo committeret; Episcopus respondit: absit, quia pyra illa omnia devoraret; dicit Episcopo: Domine, quodvis committeris Robinulo tot millia annorum custodienda, cui tam pauci pyri committere non audeas. (p)*

(o) Guillel-

mus Arver-

ensis Episc-

Parisienf. tr.

de collat. Be-

nef. c. 3.

## C A S U S I I.

ROGERIUS, Tonsura initiatus, 14. ferme annos natus, de dignitate aut Præbenda in Curia Romana provisus est; cujus aditinem ipsi ob tenores annos decengavit capitulum. Nunquid legitime hæc ratio, & Rogerius capitulo recusanti litem jure potest inferre?

(p) De Ge-

ner. Theol.

Mor. Tr. 1. c.

2. post 9 Col-

loq. Condo-

Tom. 1. Col-

loq. 1. Sec. 2.

## R E S P O N S.

Ob legitimam causam ad additione Beneficii Rogerium impeditur capitulum illud: nam, si Beneficium, de quo in Curia Romana provisus est, sit dignitas, ad illud possidendum est inhabilis ob defectum ætatis: nam huic dignitati, vel annexa est ani-

N a marum

(k) Concil. Lueran. III. sub Alex. III. in c. Cum in concilio de elec. & elect. post. L. 1. tit. 6. (l) Concil. Trid. Sess. 13. de ref. c. 6. (m) Leo X. in Conc. Lateran. V. Sess. 10. (n) 1. Cor. V. 12.

marum cura; vel non: si annexam habeat animatum curam; etiam Collegiatz sit dignitas, de ea providi non potuit ante statum Canonibus prescriptum, nempe 25. annorum; (non quod sic statuerit Concilium Tridentinum, (a) cuius nempe Decreta de etate Beneficiorum in Gallia non admittuntur, sed propter eorum cum Lateranense Concilio, cuius hæc sunt verba: (b) *Inferiora etiam ministeria, ut puta Decanatum, Archidiaconatum, & alia, quæ curam animarum habent annexam, nullis omnino suscipias; sed nec Parochialis Ecclesia regimine: nisi jam viginti annis annuatim assidue assidue. Quæ necessitas ætatis ex eo oritur, quod de huiusmodi Beneficiis provisio ad Sacerdotium debeant esse promoti. Si vero Rogerii dignitas annexam non habeat animarum curam; & de ea tamen canonice non est provisum, cum juxta usum in Gallia receptum 25. annorum saltem ætas requiratur.*

Si vero de Præbenda fuerit provisus Rogerius, quæ sit in Cathedrali; de ea canonice non est provisum, cum talis provisio de Canonico 14. annos completos exigit, ut diximus in superiori decisione. (c) At si sit Præbenda Collegiatz, illegitima est Capituli sufficiens ætas 10. annorum completorum.

Advertendum tamen, ab hac generali regula excipi collationes Regias in regalibus Sede Cathedrali vacantibus factas in gratiam impuberum, quæ ex usu p. de Ben. q. 3. Gallie sunt valide, dummodo septimum ætatis annum compleverit, ut observat Cabanellus. (d) Sed in aliis regionibus juxta Tridentinum Decretum, nullus ante decimum quartum ætatis annum, citra Pontificis dispensationem, Beneficium quolibet obtinere potest.

## C A S U S III.

CANONICI Ecclesiæ Cathedralis Olomutensis, non solum ex consuetudine centenaria, sed etiam ex antiquo a septuaginta annis facto statuto, præter duos absentes menses, etiam ante Concilium Tridentinum ab iis sumi confectos, quolibet hebdomada, unum quoque diem solent sibi affluere. Quidam ex iis, de hoc sibi attributo die scrupulose anxii, postulant, utrum ex tam antiqua consuetudine & Capituli statuto non sint tuti in conscientia?

## R E S P O N S.

Non inanis est illorum Canonico-rum religio: constat nimirum, eos absentes suas ultra duos menses ante Concilium Tridentinum ab iis sumi solitos protargare non potuisse: ratio est, quia Concilium illud, quod per tres menses Canonicis absentiam concessit, ibidem statuit, ne mutarentur eorum Ecclesiarum constitutiones, ex quibus longius servitii tempus exigitur. In verba ipsius Decreti: *Obrinendum in eisdem Cathedralibus; aut collegiatis dignitatibus, Canonici, Præbendi, aut portiones, non licet vigore cuilibet statuti, aut consuetudinis, ultra tres menses ab eisdem Ecclesiis quolibet anno abesse; sed salvis ubi volumus eorum Ecclesiarum constitutionibus, quæ longius servitii tempus requirant.*

Nec illis Canonici favet antiqua consuetudo, quæ & diem funere quolibet hebdomada, & quotidianas tamen recipere distributiones; quippe quæ est abusu ex constitutione Beneficii VIII. in sexto Decretali (f) quia distributiones quotidianæ præsentibus tantum in Choro, non vero contra regulas & constitutiones Ecclesiæ absentibus debentur. Et quidem si Summorum Pontificum constitutionibus, a fortiori Conciliorum generalium Decretis, ut ista Tridentini, contraria prævalere non debet confutatio. Quod idem dici debet de Statuto ab illis Canonici condito, quod anteriori ejusdem Concilii adversatur Decreto, cui a privato quolibet derogari non potest.

Confirmari potest hæc decisio ex Decretali Honorii III. ad Episcopum & Cantorem Cabillonii (g) quæ declarat, a Capitulo Canonico-rum numero III. in cap. Ex pte. 2. de Constitutionibus. L. 1. tit. 2. *Augmentati mandamus, quatenus antiquum numerum*

*facientes auctoritate statui servari; Præbendas, quas a tempore ultimi Statuti inveneritis vacasse in Ecclesia memorata (non obstante aliqua constitutione super hoc a Canonici ipsi facta, vel confirmatione a nobis ab eisdem absentibus) personis idoneis cum consilio Episcopi conferatis. Atqui negari non potest, quod licet a capitulo Olomutensis Statuto Canonico-rum numerus non fuerit imminutus, divinum tamen minuit cultum adimpendo diem unum quilibet hebdomada contra Tridentinum Concilium. Illicitum igitur rem faciant; atque facultatem concedunt, quam non possunt concedere, & quæ proinde intactis constitutionibus Canonici, nemo Canonico-rum potest uti.*

## C A S U S IV.

NUNQUID inter se consentire poterant abque peccato Sancti Agidii Canonici, ut, quoties quidem ex iis ultra tres a Concilio Tridentino menses concessos, per quosdam dies absentes, ceteri præsentibus liberaliter distributiones quotidianas concederent, saltem cum pro se aliquem officio Canonico præsentem substituisent?

## R E S P O N S.

Certum est, conventionem illam esse illicitam, cum ex Concilio Tridentino, præsentibus Canonici absentibus hanc remissionem facere nequeant. In verba Concilii: (h) *Obrinendum in eisdem Cathedralibus, aut collegiatis dignitatibus, Canonici, Præbendi, aut portiones, non licet vigore cuilibet statuti, aut consuetudinis, ultra tres menses ab eisdem Ecclesiis quolibet anno abesse. Alioquin primo anno privetur unusquisque dimidia parte fructuum, & quotiæ etiam Præbenda ac residua fecit suo. Quod si iterum eadem assuetudo fuerit negligentia, privetur omnibus fructibus, quos eodem anno lucratus fuerit. Distributiones vero, qui statuta horis intersuerint, recipient reliqui, quorū collatione aut remissione excluda; his careant juxta Beneficii VIII. Decretum, quod insuper: Consuetudinem; quæ nulla Synodus in usum revocat, non obstantibus quibuscumque statuti & consuetudinis. Quoniam vero divina per se, & non per substitutos complantur obire officia. Ex hoc tam manifeste Concilii Decreto liquet Canonici, de quibus agitur in casu proposito, ab officio ultra tempus a sancta Synodo præstitutum, ab officio divino absentibus remittere non potuisse; nec per alios sibi substitutos, absentes Canonicos, fructus suos obtinere; ita ut, si distributiones receperint illi absentes, quibus privari debent ob absentiam suam, ad eorum restitutionem teneantur, ut ait Beneficii VIII. in hac sua Decretali Concilio in usum revocata: (i) *Statuimus, inquit hic Papa, ne distributiones ipsæ quotidianæ, in quibuscumque rebus consistant, Canonici & alii Beneficarii, Clerici Ecclesiarum ipsarum, qui eisdem officiis in eisdem Ecclesiis assuerint, tribuantur, juxta Ecclesiæ consuetudinem Ordinationem rationabilem jam factam, seu etiam faciendam. Qui vero aliter de distributionibus ipsi quicquam receperit, rerum sit receptarum dominium non acquirat, nec ficiat eas; suus: immo ad omnium restitutionem, quæ contra huiusmodi nostram constitutionem receperit, teneatur.**

## C A S U S V.

ADELPHIO, Cathedralis Ecclesiæ Elvensis Canonico, scrupulum iniecit ipse Confessarius; quod præter Dominicis Festis quoque diebus Matutino, Missæ Canonice, & Vespertis tantum interisset; brevibus horis prætermisiss; verum ab ea se liberum esse absentia contendit ex amissione distributionum modicarum, quas accipiunt præsentibus, hæc etiam rationes subiungens. 1. Quod hæc sit ferme generalis Canonico-rum consuetudo, ut tribus majoribus horis accurate intertineat. 2. Quod eas prætermittat, ut majorem cum attentione a devotione multis pro defunctis, qui in choro præter Missam capitalem celebrari solent, Missis intertineat. 3. Quia vix ipsi tempus suppetere Missam celebrandi, aut studio incumbendi ad utile Ecclesiæ suæ ministerium. Rogat Confessarius, num ex his rationibus a peccato sit immunis Adelphius, & quo pacto erga eum se gerere debeat?

## R E S.

(a) Concil. Trid. Sess. 23. c. 12. de ref.

(b) Conc. Lateran. III. sub Alex. III. an. 1179 in Can. Cum in cur. l. 3. §. 1.

(c) Concil. Trid. Sess. 23. c. 6. Reg. 12. de pacific. poss. l. 1. §. 1.

(d) Joan. Cabanell. Intra Can. Theor. & prax. L. 2. c. 9. n. 9.

(e) Concil. Trid. Sess. 24. de ref. c. 11.

(f) Benefic. VIII. in cap. Consuetudinem. de Clericis non residentibus. l. 6. tit. 6.



*dicant.* Ex quibus omnibus efficitur, Canonicum a divinis laudibus in Choro decantandis posse abstinere, nisi legitima adfit causa, nec aliis cantantibus Officium suum recitare privatim.

Ad has sufficientes jam probationes accedunt etiam ad confirmationem hujus decisionis constitutiones Summorum Pontificum; Sancti Pii V. in Bulla sua centesima trigesima tertia 20. Septembr. 1571.

(c) S. Pius V. in Bulla. Ex proximo.

(b) Leo X. in Bulla Super ne dispositio. §. 38.

(c) L. omnino 41. Cod. de sepulchrali Nelluma. §. Matruina. & Vespertina (Officia); ut ex sola Ecclesiasticorum rerum consumptione Clerici appareant; nomen quidem habentes Clericorum; rem autem non implentes Clerici circa liturgiam Domini Dei. Turpe enim est pro ipsi scripsit psallere, cum sit ipsa inani necessitas.

### C A S U S VII.

NUNQUID voluntarius animi divagationibus peccat Dinamius, Canonicus, qui submissa voce lectionibus & responsionibus, quæ in Choro cantantur, recitatis, de suis rebus temporalibus, aut etiam indifferentibus cogitat?

#### R E S P O N S.

Procul dubio peccat ille Canonicus voluntarius animi sui divagationibus: ratio est, quia eo ipso, quod adesse Choro teneatur, ad officium concurrere cum aliis qui modularunt, etiam non cantans, debet: quod sola attentio, ac devotione præstare potest, quæ vocalis orationis pro non cantantibus locum habeat, & qua aliorum precibus sunt participes. Ex quo colligitur, quod cum ad aliorum cantum non attendat Dinamius, non sufficienter ad Chori orationem concurrat, neque huic satisfacit conformiter ad mentem Ecclesie, quæ alios ab aliis audiri vult, & unanimi attentione divinas laudes celebrari. Dinamius insuper, licet corpore præsens Choro, mente tamen dum alio abripitur, ab eo abest, juxta illam juris regulam: (d) *Is non dicitur præsens alii rei, dum ad aliud attendit.*

(d) Coram Titio, 20. ff. de verborum significatione l. 3. tit. 16.

### C A S U S VIII.

AREDIUS & quinque Confratres ejus, Ecclesie Collegiate Canonici, simul horas Canonicas tam silentibus solent decantare, ut versus versus anteipset; unde sensum vix, ac ne vix quidem raro possint intelligere; nonne in eo peccant mortaliter?

#### R E S P O N S.

Vitium illud, quod & laicos ipsos offendit, procul dubio est mortale: est enim gravis irreverentia in Deum, quem absque fide, religione, & attentione alloquuntur. *Debet ratio huiusmodi esse integra,* inquit Sanctus Antoninus post Paludanum, (e) *ut nihil de se furaretur suspensum, omittendo, nimis forte, ut alibi: (f) Non est hoc abique gravi peccato. .... cum (Officium) dicitur cursum, & confusum, ut nunc non speret alium in finiendo versum, vel ita veliter, quod ipse, vel alii audiant, una potest percipere sensum verborum.* Quocirca, qui tam indigne divinum Officium modularunt, peregrinologus & inaudito sensu videntur.

(e) S. Ant. 3. p. Sum. Theol. 1. 1. c. 9. §. 5. finiendo. Et alibi: (f) Non est hoc abique gravi peccato. .... cum (Officium) dicitur cursum, & confusum, ut nunc non speret alium in finiendo versum, vel ita veliter, quod ipse, vel alii audiant, una potest percipere sensum verborum. Quocirca, qui tam indigne divinum Officium modularunt, peregrinologus & inaudito sensu videntur.

Rem propositam confirmat hic Sanctus familiariter parit. 1. *Negligentia est,* inquit, quando dicuntur hora suspensum, dimittendo scilicet vel verba, vel versus, vel syllabas. *Integra enim persolvenda sunt*

hora, nam ipsarum persolutio dicitur servitus: in servitio autem alicui debito debet quilibet esse fidelis; ac nec apertum, nec facta presentia; sed integro sensu fraudo debitu persolvat. Si quis debet quædam persolvere alteri 7. marchas 3. certe si aliquis denarios quotidie subtraheret; non satisfaceret creditori. Sic inhærenter agit, qui in officio suspensum.

Sed aliam possumus addere post Sanctum Antonium pariter, dicendo, quod, si Clerici illi tertium Principem, uti Deum, tam irreverenter alloquerentur, statim ex ejus conspectu, vel tantum effuse protervi, vel amentes protinus agerentur. Hinc Clemens V. in Concilio Viennensi Oecumenico an. 1311. (g) tam acerbo minacique sermone in hunc abusum alioque foeciles, in Officio Divino admitti, solitos invehit, ut de gravitate criminis Aredii suorum contrarium, eorumve sequacium in persolvendo laudibus Divinis nulla jam esse possit suspicio. En verba Summi Pontificis: *Gravi nimis perturbatio movetur, quod ex nonnullorum velorum negligentia, quæ dum sunt impunitate permissa, multam navire peccitentiam consuevit in subditis; perique Ecclesiarum Ministri, modestia Ordinis abjecta, dum offerre Deo sacrificium laudis, fructum laborum suorum in puritate consecratis, & animi devotione debent, horas Canonicas dicere, seu psallere transcurrunt, suspensum, extranea quidem & plerumque vana, profana & inobstantia intermiscendo colloquia, eade ad Chorum conveniendo, seu Ecclesiam ipsam absque rationabili causa, aut suam Officii exequendo frequenter. .... prajunximus, .... ne igitur transgressiones invicem huiusmodi & aliis veniant in exemplum, sacri approbatione Concilii, bene fieri prohibentes sancimus, ut illi ad quædam perinet. .... circa reformanda præmissa, & eorum singula corrigenda. .... si Dei, & Apostolica Sedis indignationem evitare volumus, sollicitam curent diligentiam adhibere: contraventiones per censuram Ecclesiasticam (damnum ad eos illam exerceat perinet) aliis modis compescendo. &c. Videri etiam potest ea de re Basilicæ Concilium. (h)*

(g) Clem. V. in Clement. Gravi l. de celebr. Missarum l. III. tit. 14.

(h) Concil. Basileens. Sess. 11.

### C A S U S IX.

NUNQUID peccat Mathias, Canonicus, qui in Officio Divino assidens, cum aliis cantat, sed Psalmorum versus, aliaque preces, quæ concinunt in organo, submissa voce non repetit?

#### R E S P O N S.

De peccato non videtur Mathias damnandus; quia ex consuetudine generali privatim recitari non solent versus, qui cum organo decantantur. Attamen laude digni sunt, qui sic agunt; & optandum foret, ut qui in quibuscumque Ecclesiis viget mos, ut Clericus organo versus alia voce recitet, universim in Ecclesia possit induci: neque enim ulla fidei ratio, cur media pars Hymnorum & Canticorum, quæ concinunt organa, prætermittatur; quin eam demissa voce recitent præsentibus in choro, aut eorum nomine alia voce Clericus quidam.

### C A S U S X.

NONNE sub peccato tenetur Augustus, ad Officium chori obligatus, privatim sectiones matutinas recitare, quas licet attentus, audire nequit ob ineptitudinem legentis, & quamvis sub debito modo Divinum fiat Officium?

#### R E S P O N S.

Difficultatem istam ita solvit Sanctus Antoninus: (i) *Si quis ergo, inquit, lectionem, vel aliud, quod in Choro legitur, non intelligat propter legentis ineptitudinem, non peccat; immo debet conari intelligere saltem verba. Sed si propter mentis evagationem non intelligit quid, quod dicit vel audit, non est abique culpa negligentia aliqua. Idem ergo in hoc calu de Augusto dicendum, quod ait Innocentius IV. in suo Commentario in Decretales de Clerico non intelligente preces, quas vel ipse recitat, vel ab aliis audit: (b) *Clericus, inquit, qui est in divinis Officiis, non peccat, etiam si quod dicit non intelligat; sed cor suum debet ad Deum habere & eis psallere; immo, si aliquem, qui subjungit, versus emittat, non peccat: nec etiam**

(i) S. Anton. 2. part. Sum. Theol. tit. 9 c.

(b) Innoc. IV. super eo Dolentes. & de celebr. Missarum.

a capite Psalmi propter hoc reverendum est: quia, si foret, posset aliquibus scandalum generari sine magna causa. (a)

(c) De Gen. Th. Mor. l. 2. Tr. 1. c. 10. Idem 27.

CASUS XI.

SIMON, Cathedralis Ecclesie Sancti Gratiani Canonicus, chorum non ingreditur, nisi ad finem primi Psalmi, Matutini aut Vesperarum; quod præsens habeatur, qui chorum subit ante finem Gloria Patri hujusce Psalmi. An teneatur sub peccato omnia iterare, ut privato Officii debito satisfaciatur? Teneatur pariter id ipsum repetere, quod in Choro cantatur; dum ad purificationem in Sacrario vestem pluviale sumit?

RESPONS.

Respondemus ad primum, Simonem teneri ad recitandum privatim, quod ante ingressum illius in chorum ab aliis fuit decantatum. Licet enim distributionem hora assiam, ejus primo Psalmi non affuit, possit accipere, ex eo tamen non fit, ut ad recitationem Psalmi, quem in choro non audivit, io foro conscientie non teneatur, cum absens a choro dictum Psalmum per attentionem supplere nequeat; quod, etiam ipso presente, non sufficeret; quandoquidem ad cantum cum aliis teneatur. (b)

(d) Nav. Tr. de ord. & bo. ris Canon. c. subeat. ut cunctis creat ex negligentia, certum est idem. 11. & 44.

(e) Conc. Andeg. c. 18. apud illius Concilii Andegavensis an. 365. verbis (c): Sa. Philip. Labb. ut. Cont. p. 198.

(f) Nav. cit. ipsius Missa concione remanenti. (d) Tr. c. 13. m. 6.

Ad secundam quaestionem respondemus, non teneri Canonicum ea repetere, quod, ipso absente, in choro decantatur, dum pauper ad Ministerium ipsius chori, ut ad sumendum pluviale abest; modo ad ea, quae cantantur, quantum potest, per id temporis attendat. Oppositae duplicis illius responsionis discrimen nititur. 1. Quod in primo casu absentia non est ad ministerium Chori, uti secundum; imo prima choro est noxia. 2. Quod longior sit absentia, quam in secundo Casu. 3. Quod Canonicus ad finem Psalmi chorum ingrediens non habeatur præsens, nisi ad aurium cordis, atque ut ipsum chorum subeat tempore praestituto, etiam sub poena amissionis distributionis.

CASUS XII.

ECCLÉSIAE cujusdam Collegiatae Galliae Capitulum Canonicis suis, unum duntaxat quodlibet anno, seriarum mensium ex antiquo usu concedit: quare integras ipsius distributiones largitur, modo triginta majoribus officiis quolibet mense interstitit: ita ut, si per primos decem mensis dies, aut alios pro arbitrio Matutino, Missae Capitulari & Vesperis addit; jam ab aliis viginti dierum officiis liberi universa totius mensis stipendia reportent.

Queritur, utrum antiquus ille usus sit licitus, & tolerari possit, atque utrum tuta sint conscientia, qui cum sequuntur Canonicis, qui ipsum ex his tribus rationibus licitum esse existimant. 1. Quia multis jam saeculis hic usus invaluit. 2. Quia modice sunt praebendae, cum, omnibus deductis impensis, vix cubile Canonicis superest trecentarum (sexaginta librarum quodlibet anno summa, insufficientis proventus ad honestam Clerici sustentationem, io eo praeter loco, ubi omnia ad vitam necessaria plura, quam tunc veniunt. 3. Quia unum tantum mensem vacationis, dum alia Capitula tres menses, obtinent?

RESPONS.

Ufus, de quo in casu proposito agitur, certissime est abusus; nisi ab Ecclesia fuerit confirmatus, hoc est, ex Bulla summi Pontificis Capitulo ob legitimas rationes concessa, & a Diocessano Episcopo promulgata; vel etiam ex reductione Officii

Divini, ab Episcopo ipsius Officiali iuxta formalitates in tali casu praescriptas facta.

Prima ratio, quam afferunt illi Canonici, profecto est illusoria: hic enim usus, licet multis invaluerit saeculis, ex diuturnitate auctoritatem non acquisivit, cum antiquus usus, si Canonici constitutionibus adversetur, nihil sit, nisi antiquus abusus, unde, ut ait Alexander III. in Concilio Turonensi an. 1163. praefens (c) Diuturnitas temporis non diminuit peccata, sed auget. Resp. quid est legitima consuetudo? (f) Est ipsa quodam moribus instituta, quod pro lege suscipitur tum deficiente Lex. Atqui in casu proposito vere dicit non potest, quod deficiat Lex; Cum Lex ea, qua omnibus chori Officialis adesse quotidie teneatur Canonici, in multis Conciliis Oecumenicis elare, & expresse continetur, ut alibi offendimus. Legi itaque, quae semper vigit, ius contrarium inducere non potuit talis usus.

Nec potior est altera illorum Canoniorum ratio. Ubi enim Clericus Beneficium admittit, omnia quaeque ejus onera, quaeque sunt, in se suscipit, quantumvis modici sint illius redditus; ita ut de eo idem possit dici, atque de haereditate, qui, cum modicam hereditatem, & forte gravantem, acceptat. Nam ut barres illa die addit haereditatis ad omnia ejus debita, sic Canonicus, aut quilibet alius Beneficiarius, qui Beneficium adit, ad omnia pariter ejus teneatur onera: quod fusius offendimus in hoc Dictionario, in quo probamus, non minus ad Officii recitationem obligari Beneficiarium qui Beneficium contum duntaxat librarum, quam qui majoris redditus obtinet. (g)

Neque ob tertiam, quam afferunt illi Canonici, rationem, tuta sunt conscientia. Nam, licet uno tantum mense, dum alia tribus mensibus, suatur & Capitulum, absente tempore contra vetitum in Concilio Tridentino augere non possit. Nulla est igitur pro his Canonicis ratio mensurae solum abscentiae, quam compensare nequeunt, inducto usu inter eos, quo omnibus horis Canonici interesse non teneantur, contra formalem prohibitionem Conciliorum Basileensis, Tridentini, & Pragmaticae sanctionis.

CASUS XIII.

OFFICIUM pro defunctis in Ecclesia Collegiata Sancti Amandi singulis feriis secundis decantari debet, a quo sepe abest Albertus Canonicus. 1. Peccatne. 2. Quale est ipsius peccatum. 3. Teneatur ad illud privatim recitandum, ut affixas huic Officio distributiones possit accipere?

RESPONS.

Difficultatem hanc ita solvit Sanctus Thomas. (h) (i) S. Thom. Effigietur considerandum, inquit Angelicus Doctor, quod Officium Mortuorum quandoque in Ecclesia dicitur sicut ordinario pertinet ad Ecclesiam Officium; sicut in quolibet Ecclesia est aliquis super hoc specialis consuetudo: puta ut dicatur ordinarius Officium Mortuorum semel in septimana, vel quatercunque aliter secundum certum tempus; tum quae Albertus Canonicus absque gravi peccato non potest ab eo abesse, nec abscentiae fide diebus stipendia pro toto Officio dari solita recipere: licet privatim dictum Mortuorum Officium recitet, quia nimirum, qui choro sunt annexi, huic Officio, quod dicit illius partem efficit, adesse teneatur: imo ea eodem Sancto Doctore, & ad huiusmodi Officium Mortuorum teneatur Clerici Beneficiarii in aliqua Ecclesia, etiam in scholis, existens, ut per hoc satisfaciatur Mortui, quorum recipit bona.

Verum si Officium illud pro Mortuis celebratur ex fudatione, ab eo abesse potest Albertus absque peccato, affixas huic Officio distributiones praesentibus relinquens. Aliquando vero dicitur Officium Mortuorum extraordinarie propter aliquam causam specialiter emergentem, pergit idem Sanctus Doctor, puta ad preti alienum personam, vel propter aliquod huiusmodi, & ad huiusmodi Officium Mortuorum non tenetur Clericus existens in scholis.

Hic Decisio conformis est sententiae Sancti Antonii (i) dicentis: Teneatur ad ipsum Officium Mortuorum Clerici Ecclesiarum Collegiarum, & secundum communem consuetudinem Ecclesiae, de qua l. 1. c. 4. §. 3. sunt.

(c) Alex III in c. Non la. tia 8. de simonia &c.

(f) S. Iñdor, in Can. Conf. c. 1.

(g) V. Offic. Breviar. c. 1. l. 1. c. 37. V. sop. casu. 34. & 5.

(h) S. Thom. quod l. 2. c. 8. in corp.

(i) S. Anton. 3. p. l. 1. c. 1. h. secundum communem consuetudinem Ecclesiae, de qua l. 1. c. 4. §. 3. sunt.



sunt, sive praesentes, sive non. Non autem ad illa; quae sunt ex speciali gratia pro aliquo ad praesentem eius, vel ea, ad quae aliqui se ex sua voluntate obligaverunt. Et sic Canonici Collegii specialis Ecclesiae tenentur ad Officium Martiorum & ad alia specialia, secundum consuetudinem Ecclesiae suae. Idem docet Sylvester (a), uti Paludanus, Ioannes Andreas, & Navarrus, qui eos laudat. (b)

## CASUS XIV.

URSINUS, quindecim annos natus, de Praebenda 400. librarum in Collegiata provivus, cuius reditus omnes in distributionibus quotidianis consistit, eum eam adfuerit, studiorum curriculum pergit in disincto collegio, ubi est convictor, & nullum proinde ex praebenda sua fructum percipit. Nunquid sub peccato, & etiam mortali, ad horas Canonicas tenetur?

## RESPONS.

Ad recitationem Divini Officii teneretur Ursinus, licet nullum ex praebenda sua fructum percipiat, atque studii in remoto Collegio det operam, quia ex iure communi, & more universim in Ecclesia recepto, ad Officium obligatur provivus de tali Beneficio, ubi primum illud adit.

Nec studiorum necessitas Scholarem ab eo dispensat. c. Cum ipsi Doctores & Professores, a fortiori nec Scholastici ab hac obligatione sunt liberi, quod ex nullo Canone aut Decretali studiorum causa Officii Divini recitationem remittat. 2. Quia Scholasticus sufficiens suppetit tempus, si ludo atque joci & quodcumque vitia illud demat, quod requiritur ad persolvendum hoc debitum, ac frustra dicitur Ursinus nullum ex praebenda sua reditus colligere, quod non ex Beneficii natura, sed ab eo procedit; cum eos utique perciperet, si recidere vellet, & choro adesse.

Non censetur Lethargus rigidior casuum Conscientiae Moderator: eam tamen leventiam tuetur (c) hia verbis, quae refert Sylvius ejusdem assertor: Non ex- Apud Sylv. c. 1. ad huc recipiunt, quod non respiciant, refol. var. v. cum tamen possint, qui si reciderent, essent recepturi, si saltem distributiones, quia per ipsos fiat, quod non recipiant.

## CASUS XV.

BONAVENTURA, Canonicus, a capitulo punctator eorum, qui ferius ad Officium veniunt, aut citius ex illo exeunt, Ignatium amicum & avunculum suum, de se bene meritum ob id notare saepe omittit. Nunquid in eo delinquit, & etiam pro Ignatio ad restitutionem tenetur?

## RESPONS.

Difficultatis hujusce decisionem clare suppeditant haec Tridentini verba. (d) » Cum Beneficia ad divinum cultum atque Ecclesiastica munia obeunt, da sint constituta, ne qua in parte minuarur divinus cultus. . . . statuit sancta Synodus in Ecclesiis tam Cathedralibus, quam Collegiatis, in quibus nullae sunt distributiones quotidianae, vel ita tenues, ut vix similes negligantur, tertiam partem fructuum, & quorumcumque proventus . . . . separari debere, & in distributiones quotidianas converti, quae inter dignitates obtinentes, & ceteros divinis interesseffentes proportionaliter . . . . in ipsa prima fructuum deductione faciendi dividantur. » Hae sunt verba Concilii, ex quibus concludi necesse est, eos, qui toti non interfunt officio, integras etiam non mereri distributiones, quas ut praesentes recipiunt, & punctatores a capitulo commissos ad earum restitutionem teneri, si huic infidi sunt muneris, cui abique praesentium injuria indeesse non possunt; cum eorum culpa pendenda indebita recipiant abentes. Hinc Sanctus Carolus in quarto suo Provinciali Concilio an. 1576. (e) statuit, ut is, qui committitur distributionum solutio, ea sub peccati reatu Ecclesiae restituere tenebitur, quae de absentia notata maius solvitur.

Hinc sequitur eidem poena subijci punctatorem, quippe qui non minus iniustitiam patit solutoris, quam solutor ipse; abentes ab officio, vel saltem ab

una illius parte pro praesentibus notando contra intentionem Ecclesiae, Fundatorum & ipsius Capituli, a quo mandatum illud accepit. Id ipsum quoque sic concludit Sacrosancta haec Synodus: Punctatores . . . . pro praetermissa, emissive, cum suis nota aut punitionibus ratione, de suo censendum det, quod ad Ecclesiam usum convertatur. Igitur a peccato excusari nequit Bonaventura, Ignatium integro officio, qui parti tantum interest, praesentem notando; atque adeo, ipsius defectu, ad restitutionem eorum, quae iniuste accepit, teneri; amicitia, cognatione aut gratitudine insolentibus nequaquam opitulantibus:

## CASUS XVI.

CANONICI Ecclesiae Cathedralis in Gallia non ita pridem statum condidere, quo fectur, ut Tricenarii ab additione Beneficii sui Canonici essent exempti, & eo titulo ab obligatione Marturini in choro caotandi praeter Dominicis Festisque dies, ac tempus, quo Hebdomadarum munere fungerentur essent immunes, recepturi tamen distributiones suas, instar praesentium, 1. Nunquid tale Statutum condere tutam conscientiam poterunt illi Canonici. 2. Possuntne Tricenarii Canonici absque peccato illa immunitate potiri.

Videtur, quod possint. 1. Quia usus ille obtinet non modo in plectricis Galliae & Belgii Ecclesiis, sed & iis, quae pendunt immediate a sancta Sede in quibuldam Provinciis, ubi Canonici emeriti, non matutino duntaxat, fed integro etiam officio abesse possunt, nisi ex pietate velint adesse. 2. Quia Canonici illi emeriti, ob illam ipsi concessam immunitatem, fabricam munere donantur, quo facto par non est, eos talijure privari. 3. Quia totum Divini Officii in se curam sumere potest capitulum, & eos saltem ab eo eximere, qui 30. annis Ecclesiae ministrarunt. 4. Quia cuncta capituli Statuta observare jurjurant adstricti Canonici, huic constitutioni, ipso intacto refragari non possunt.

## RESPONS.

Statutum, de quo agitur, est abusive: ac proinde cum illud condere non poterit capitulum; neque etiam ex eo concessa immunitate potiri valent Canonici emeriti. En probationes hujus decisionis.

1. Quia capitulare illud statum Concilii & Summorum Pontificum constitutionibus est contrarium. Nam Basilicense & Tridentinum (f) non aliam legitime a choro absentiae causam in Canonici agnoscent, quam justam & evidentem corporis necessitatem, aut Ecclesiae utilitatem. Quod jam ante Tridentinum desinierat Bonifacius VIII. ex constitutione quadam ab eodem Concilio in usum revocata (g), in qua declarat hic Papa, distributiones non nisi praesentibus in choro esse concedendas: Excepit illis, inquit, quos infirmitas, seu iusta, & rationabilis corporalis necessitas, aut evidens Ecclesiae utilitas excusaret.

2. Disciplinam eandem statuit Pragmatica sanctio, uti Rhemensis Concilium (h), & alia multa Galliae Concilia.

3. Prima ratio eorum, qui statuti hujusce validitatem pro emeritis Canonicis sustinere contendunt, nihil probat; quia nimis probat. Neque enim pravo exemplo abud confirmatur, & mo abusive, quannvis antiquus, sequaces suos coram Deo magis criminosos reddit, juxta illud Alexandri III. in Concilio Turonensi an. 1163. (i) Disruptis: temporis non diminuit potestas, sed auget. Econtra par est, ex antiquo Autore, quem in suo Decreto laudat Gratianus: (k) ut pravum unum lex, & ratio vincat. Denique adimenda est consuetudo, qua franguntur ac eliduntur Ecclesiae regulae, qualis est ista de Canonici emeritis, qua minuitur culis divinus, uti declarat Innocentius III. scribens ad Decanum, & capitulum Ecclesiae Cenomanensis (l).

4. Altera ratio, quae pro his Canonici assertur, potiori etiam iure, quam prior, rejicitur. Indignum quippe dictum est, quod quis velit pecunia, aut munere onus adeo necessarium redimere, qualis est obligatio Canonicorum, qua quotidie ad officium chori singulis diebus, si possint teneretur.

5. Falla est, quam proferunt, tertia ratio. Capitulum

(f) Concil. Basil. sess. 21. Conc. Trid. Sess. 24. c. 12. de reform.

(g) Bonifac. VIII. in cap. consuetud. 1. de Cler. non residentibus, etc. in 6.

(h) Concil. Rhem. c. 21. de Capitulis, & Canon.

(i) Alex. III. in Conc. Turonensi in c. Non satis. & de Simonia. & c. l. 5. c. 3.

(k) Ibid. in Can. Usus. 1. d. 11.

(l) Innocent. III. in c. cum inter. 5. de consuetud. 1. c. 14.

(a) Concil. Mediol. IV. Const. p. 2. de distribut.

(b) Concil. Trid. Sess. 21. c. 1. de reform.

(c) Concil. Trid. Sess. 21. c. 1. de reform.

(d) Concil. Trid. Sess. 21. c. 1. de reform.

(e) Concil. Trid. Sess. 21. c. 1. de reform.

(f) Concil. Trid. Sess. 21. c. 1. de reform.

(g) Concil. Trid. Sess. 21. c. 1. de reform.

(h) Concil. Trid. Sess. 21. c. 1. de reform.

(i) Concil. Trid. Sess. 21. c. 1. de reform.

(j) Concil. Trid. Sess. 21. c. 1. de reform.

(k) Concil. Trid. Sess. 21. c. 1. de reform.

(l) Concil. Trid. Sess. 21. c. 1. de reform.



nium non solum Canonicorum mores, sed & Clericorum, qui Ecclesie suæ ministrant, sine recti, & proba eorum vita. 4. Ut jura, & privilegia capituli & veteres, qui in Ecclesia observantur, ulus intacta remaneant; atque Ecclesiastica vigeat disciplina, multatius ipsius infractoribus. 3. Ut fideles, & sapienti temporalis rebus administrationi invigilent, ita nec frustra aut male dissipetur.

Canonicus autem his omnibus (singi non posset muneribus. r. Si a capituli cœtibz continuo abesse, cum in iis tantum tæ ille diversæ, nec alibi cum requisita auctoritate agantur. 2. Si ea de causa plerique Canonici sapientia ac moderatione conspectui capituli interesse reculant, ut nebulonum quorundam atque turbulorum iræ impetus videntur; atque ita majore otio fruerentur. Nunquid in tempestive tunc putamus atque spiritualium rerum Ecclesie regimen derelinquent, ejusque causam ita prodere?

De Mellone itaque, & quolibet alio Canonico, qui susceperit consilio stare vellet, idem ferendum est: remedium, atque de jure integerimo, qui, cum collegas suos ad iniquam ferendam sententiam paratos videret, ad Tribunal federe nollet, ne iniquitatis eorum particeps fieret: nam ut iudex ille jus proderet per absentiam suam, illud non sustinens omni studio atque integritate, atque adeo sub reatu peccati judicio adesse teneatur: pariter Canonici ille capituli teneatur adesse Congregationi, a quoque potest, ut nebulonum prava consilia atque injuria reprimat, solidasque rationibus communem capituli bonum procuret. Uno verbo remedium quodlibet communitatis ejusque ad Officium suum in conscientia teneatur, rem communitatis suæ pro viribus tuendum, in quod consistat, qui eam aut prodere, aut derelinquere contendunt. Mellonus igitur ab omnibus capituli cœtibz, ut statuit, abesse non potest, nisi Officium omittendo, quo teneatur quilibet Canonicus capitularis.

## C A S U S XXI.

AN eorum consilium sequi debet Episcopus Canonicus Ecclesie Cathedralis Syonenfis, qui ipsi suaserunt, ut tanquam ab abusu provocaret, de statuto abusu, quod pars Canonicorum maxima, ipso intercedente, condidit, & quo tribus mensibus vacationis a Tridentino concessis, quantum addidit, illud quoque dictum est eis, ad talem appellationem in conscientia teneri?

## R E S P O N S .

Certum est Episcopum commetere jus appellationis a tali statuto, utpote abusu, sed ad appellationem in conscientia non teneatur, cum ipse solus in capitulum licet non tantum labore atque sumptibus plenam susceperit, sed quoque etiam divisionem, scandalum, & alia forte mala pareat. Unde sequitur, quod, ut jure suo uti semper non licet ex his Apostoli verbis: *(\*) Omnia vobis licent, sed non omnia expediunt*; satis est si hujus capitularis statuti executioni intercedat, non provocando ab eo; præsertim, si iudicet illud fieri non posse salva capituli unionem ac pace. Scilicet Doctus Theologus, qui pariter respondit simili difficultati 16. Martii an. 1675. *(\*)* Q. bus addimus, ne quid sibi ipse exprobrat, eos ab Episcopo de tali consilio esse commoneandos, ad quos pertinet huic officio et mereri; uti ad Procuratorem Generalem Principis.

## C A S U S XXII.

CAPITULUM ejusdem Ecclesie Cathedralis Gallie efficiunt viginti Canonici Regulares Ordinis Sancti Augustini, qui immediate Episcopi jurisdictioni subjacent. A centum & amplius annis, hic inter eos usus invaluit, ut privatum, aut apud parentes, vel amicos degant; suos separatim habeant redditus, de quibus pro arbitrio more secularium Canonicorum, disponunt, uno excepto, quod testamenta condere non possint; & ut diverso panno, licet unicolore, vestiantur. Quæritur utrum talem consuetudinem tuta conscientia tolerare possint Episcopus; an reformare teneatur?

Canonicorum illorum vitæ genus, statui suo adeo contrarium, & absque gravi peccato tolerare nequit Episcopus: ratio est, quia vere sunt Religiosi, cum tria Religionis solennia vota emiserint. Teneatur itaque uti immediatus eorum Superior, eos ad observantiam trium, quæ emiserunt, votorum castitatis, paupertatis & obedientiæ, ad vestem vitamque communem, & uniformem, more exteotum obligatio penitus necessaria; & ex sanctis Canonibus constituta; de qua sic loquitur Tertium Concilium Turonense an 845. Leone III. Pontifice Summo, & Imperatore Carolo Magno habitum: *(\*) Canonici, & Clerici civitatum, qui in Episcopis conversantur, considerantur, ut in Claustris habitantes, simul omnes in uno dormitorio dormiant, simulque in uno refectuario refectio; quo facilius possint ad bonas Canonicas celebrandas occurrere, ac de vita, ac conversatione sua admoneri & doceri. Villum ac vestitum iuxta facultatem Episcopi accipiant, ne paupertatis occasione compulsi, per diversa vagari, ac cupidinis se implicare negotiis cogantur, dimissaque Officio Ecclesiastico incipiant inordinatè vivere, & propriis de servitute voluptatibus. Quod luti confirmatum ex hoc ultimi trecenti Concilii sapiente Decreto: *(2) Sancta Synodus, ..... præcipit, ut omnes Regulares tam viri quam mulieres; ad regulæ, quam professi sunt, præscriptam vitam sustineant, & contempnant, atque imprimis quo ad sua professionis persequendum, ut obedientiam, paupertatem, & castitatem, ac si qua alia sunt, ubi ubi regulæ. & Ordines pecu linariæ & præcepta, ad eorum respectum essentiam, nec non ad communem vitam, villum & vestitum conservanda, pertinencia, fideliter observent: omnique cura & diligentia a superioribus adhibeatur, ..... ut ab illis non recedatur, cum comprehensum sit ab eis non posse ea que ad substantiam regularis vite pertinent relaxari.**

Decretum illud admittit blensis Constitutio: *(\*) En ipsius verba: „ In omnibus Monasteriis tam virorum quam mulierum Religiosi, & Religiosæ communem vitam ducunt, & secundum eam, quam professi sunt regulam: Et ob eam rem tenebuntur Archiepiscopi, Episcopi & eam tales Ordinem, præpositi Monasterio visitando, quæ pro officio suo jurisdictioni suæ subjacent, ad re- stituendam ibi Monasticam Disciplinam juxta titulum eorumdem Monasteriorum institutionem.*

Unde colligendum, quod, si Regularium Canonicorum, de quibus in casu proposito agitur, remissioni atque de ordinationi assentientur Episcopus, vitæ eorum licentiam obfirmaret, & omnium fieret particeps criminum, quæ vota sua violando admittunt, & præcipue paupertatis votum, ex quo nonnulli, uti Canonicis secularibus, competit temporalis sui redditus, ac præcipue Præbendæ suæ administratio immediata, sed mediata tantum, hoc est, per concionum a singulis Canonicis nominatum; & ne quidem ahiom Beneficiorum, quæ dignitatibus, aut Præbendis suis sunt annexæ, redditibus administrare valent, nisi rationes eorum legitimo suo superiori reterendo ob votum obedientiæ & paupertatis, quo eorum sibi dominium vindicare non possunt, sed juxta Fundatorum mentem & Ecclesie regulas, hoc est, in elemosinas, præque opera, deductis inde ad honestam vitam sustentationem impensis, eos expendere debent.

Insuper cum redditus sint communes, vitam quoque, victum, ac vestitum uniformem & communem habere debent, & quantum faciet, commune domicilium. Hinc regulares Canonicos quosdam Ducatus Urbinate, qui regularem disciplinam non observabant, literis suis acriter increpat Sanctus Petrus Damianus *(\*)*: En verba ipsius: *Quia nonnulli vestrum aggredierentur in Canonicis regularitate vivere, plerique autem non acquiescentes, volentes tantum apud se in suis proprietatibus habitare. Quid quidem non miramur; quia rarum non est: sed dolemus potius, quia inhonestum est. Satis enim videtur absurdum, ut Clerici qui præstare in ordine speciem, & secularium tenent vivendo conversati-*

(\*) Concil. Turon. III. Can. 23.

(2) Concil. Tr. Sess. 25. de Regul. & Mon. c. 1.

(\*) Confir. blensis. 2. 30.

(\*) Pet. Damiani Arg. 27. in Arg.

(\*) r. Co. m. 6. 12. *(\*) Omnia vobis licent, sed non omnia expediunt*; satis est si hujus capitularis statuti executioni intercedat, non provocando ab eo; præsertim, si iudicet illud fieri non posse salva capituli unionem ac pace. Scilicet Doctus Theologus, qui pariter respondit simili difficultati 16. Martii an. 1675.

(\*) Q. bus addimus, ne quid sibi ipse exprobrat, eos ab Episcopo de tali consilio esse commoneandos, ad quos pertinet huic officio et mereri; uti ad Procuratorem Generalem Principis.

(\*) De Ste. Beuve, t. 2, col. 43.

(\*) Idem non .... (a) quo pacto quis valeat dici Canonicus, nisi sit regulariter .... voluit siquidem Canonicum, hoc est, regulare nomen habere, sed non regulariter vivere. Ambius communia Ecclesie bona dividere, aspernantur autem apud Ecclesiam communiter habere. Hæc sunt verba illius Sancti q̄ inordinationibus Canonicorum Regularium sui temporis, hoc est, sæculi XL quibus abfines non sunt in casu proposito. Non minus acriter invehit in talem inordinationem Yvo Carnotensis (b). Quo pacto igitur Episcopus Canonicorum Regularium, de quibus agitur in casu proposito, superior immediatus eandem potest approbare, seu formalis, seu tacito consensu, hoc est, silentio suo dissimulans, neque huic curans mederi (c):

C A S U S X X I I I.

IN aliqua Gallie Diocesi reperitur Collegiata Ecclesia in fertili regione sita, in cujus capitulo octodecim sunt Canonici, quorum fæa resident, cæteris abfentibus, & Parochiarum ministerio, aut alio alio munere distensis ob modicos præbendæ suæ redditus, qui seu pro præbenda, aut Missis fundatis aut casuali proventus, ad quemlibet viri librarum 212. vel 215. summam attingunt; subdistinguitur quibusdam iugiteribus, quæ communiter possident.

Unus e fæa Canonicis modicum illum ad honestam sui sustentationem non sufficere existimans proventus, proprio matre, simplici libello a Diocesano Episcopo requisivit, ut sibi liceret Missæ capitalaris singulis diebus celebrari solitis, Missas solemnes ex fundatione Anniversarias in sua Ecclesia, aut Missas qualdam sodalitarum substituire: quod scripto concessit Episcopus his sermo verbis: „Cum a Canonicis Ecclesiæ Sancti Accacii, Collegiatæ urbis nostræ Episcopalis expositum fuerit, quod ob parvum residentium numerum atque rerum omnium inopia casualibus Missis, simul cum intentione Missæ capitalaris satisficere non poterant, concessimus, prædictas Missas casuales Missæ capitali substituire, excepta tamen Dominicis Festisque diebus. 1. Febr. an. 1715.

Insuper, cum ista Ecclesia sit Collegiata simul & Parochialis, teneatur Canonici ad celebrationem Missæ minoris quotidianæ pro Parochianis, quam Canonici huius Hebdomadarius celebrat, dum eæteri in choro matutino, laudes, & primam decantant, a quo predecebat Officio.

Oldradus, unus e fæa Canonicis de casu expositi, qualdam proponit difficultates.

1. Utrum legitima sit, & Canonica permissio ab Episcopo Diocesano concessa Missæ capitalaris, intentionem applicandi Missis Anniversariis pro defunctis, nec præbendam fundatoribus fiat injuria, qui non minus pro se Missam hanc, quam reliquum Officium Canonicum, cujus etiam pars est præcipua, exercent?

2. Utrum ex hac permissione uni tantum Canonico privatum petenti concessa non vero capituli nomine, quæque reliqui, qui eadem potiuntur tuta sine conscientia?

3. Utrum ex hac etiam concessione Missas anniversarias pro defunctis substituire possint Missæ Canonice Dominicis & Festis diebus: & utrum deficiente anniversario Missæ Canonice intentionem possint applicare pro privato quodam, qui Missas minores pro quiete animæ suæ fundavit, quod utrumque sit ea obtempera illa permissio?

4. Utrum Canonici fæa, qui resident, anniversariam Missam ante, aut post capitularem non cantare deberent; cum oon frequens sit eorum concursus?

5. Utrum ex huius concessionis, ea qua epositis Oldradus ac reliqui Canonici; pariter, ex absentia sua, ab Officio Canonico pro rata temporis, quo Missam quotidianam pro Parochianis celebrant?

6. Denique, utrum duodecim abfentes Canonici Præbendæ suæ titulo frui possint simul cum Parochiis, quas tute obfervant, aut Vicariatu, quo funguntur?

R E S P O N S.

Existimamus, non obfante modico 212. aut 215. librarum redditu, quo potiuntur Canonici Collegiatæ Sancti Accacii, iniuste ab iis Missarum, ad quas teneantur, numerum fuisse imminutum; cum ad honestam eorum sustentationem, quantumvis modicus sufficiat, in fecunda præsertim regione ille redditus, cui etiam adiunguntur quædam vitium jugera etiam fructuosa. Videtur itaque, eum Canonicum, qui tam facile concessionem, de qua agitur, obtrinit, vel amplificando, vel aliter, Diocesano scilicet Episcopo, qui aliunde ad supplicem privati libellum eam concedere non debuit, omiffis ordinariis formalitatibus; hoc est, non exhibitis sibi capituli, aliique Ecclesiæ fundacionum actis, ut apprimè illius redditus & onera perspecta haberet, re diligenter perperla, inquit Concilium Tridentinum (d), nec iudice vocatis fundatoribus, aut eorum successoribus; priusquam ex sententia fuisset, aut reduceret Missas Canonice, aliavie publici Officii partem, cujus causa eriguntur cuncta Beneficia, juxta illud Concilii Constantiensis (e), nec non Bonifacii VIII. in una ea suis constitutionibus (f), atque Concilii Tridentini effatum (g): Beneficium propter Officium datur. Huius autem formulæ ratio hinc potitur, quod iuste possint intercedere illi, quorum interest, modo ipsi Episcopo vel Officiali, ignoto, & impedit, ne quid innovetur, aut decipiatur Iudex ex falso narrato.

In casu autem proposito, Episcopo, ut videtur, neque cautiones illas ad vitandum dolum, nec requisitas observavit formulas ante datam concessionem a privato Canonico, suo dumtaxat, non vero capituli nomine requisivit. Igitur, ut legitima, & Canonica haberi non debet, atque adeo non sufficiens, ut ex ea a culpa sint immunes Canonici, qui eam executioni demandant, & qui eam non sine iustitia extendere præsumpserunt ultra suum tenorem, seu diebus Dominicis, & Festis Canonicam Missam Anniversariam contra expressam concessionis ipsius prohibitionem suppledo; seicudem de Missis pro defunctis in sua Ecclesia fundatis, de quibus sit let concessio, faciendo.

His additur, quod ex Concilio Tridentino (h), constitutione Bonifacii VIII. superius relata, & Joannis XXII. (i) Episcopus abique legitima causa facultatem concedere nequit, qua aperte minuat Cultus Divinus: atqui negari non potest, ex concessa facultate notabiliter minui Cultum Divinum, cum pro duabus Missis solemnitibus altera Canonica, aliter Anniversaria pro quibusdam defunctis; unam tantum celebrare possint Canonici, oon sine eorum præiudicio, qui præbendas exercent, & pro quibus idcirco, tanquam præcipuis benefactoribus sua eas applicare strictius teneantur.

Id quidem ultro concedimus, insufficiens fore fructum illarum præbendarum, si octodecim resident Canonici. Verum tali defectui remedium facile potest asserre Episcopus. 1. Dictis præbendis Beneficia simplicia annexando, ut fert Decretalis Honorii III. ad quandam Hungariz Episcopum scribentis: (k) Si videris, aut, necessitas, vel utilitas exigat, Præbendas Ecclesiæ tuæ parvas de Capellis, seu perperum annullendis ejusdem fæa directione prævia expedire videris augmentare: Sed in eo casu singuli, quorum interest vocandi sunt, sive Patroni Ecclesiastici, vel Laici; Collatores aut Titulares, ut eorum rationes, prout convenit, ponderet Episcopus.

2. Reditus quatumdam præbendarum, & Titularium numerum reducendo ad Mensam capitularem ea libello supplicii, quem juxta formam præscriptam dabit capitulum, quo omnes fæe Præbendæ sui distributionem redditus describerentur, & de quo nihil statueret Episcopus, nisi observatis regulis de jure, aut usu generatim in hac circumfancia admisso, prærequisitis. In responso nostra ad tres primas Oldradii petitiones.

Quod pertinet ad duodecim abfentes Canonicos, ex iis nemo Canonicatus sui titulum, Parochiæ deserviendo, retinere potest, quantumvis teneas.

(d) Concil. Tr. Sess. 25. c. 4. de reform.

(e) Concil. Constantiens. Sess. 43. Dec. de Dispens. (f) Bonifacii VIII. in c. Quia per am. bitiosam fin. de elect. in 6. (g) Concil. Tr. Sess. 21. c. 3. de reform.

(h) Concil. Tr. loc. cit. & Sess. 1. c. 4. de reform.

(i) Joannes XXII. in c. 1. in c. 1. de consue. Ne Sede vacante aliquod innovetur.

(k) Honor. III. in c. Expositi 33. de Præb. & dignitat. l. 3. c. 5.

tenuis sint utriusque Beneficii fructus : quia ex Sanctis Canonibus, Regumque Gallie Edictis incompatibilia sunt illa duo Beneficiorum genera. Idem tamen affirmare non audeamus de eo, qui de Præbenda sua nullum percipiens redditum, cuius inter omnes sit distributio, Vicarii munia obcundo, viri necessaria currit ; aut qui debitam sibi redditus paucitatem ad egentium Canonico- rum levamen dimittit, tum enim obento Episcopi consensu, Vicarii munus obire potest ad Ecclesie ministerium, ut videtur, & suam hoc modo levare pauperatam, retento tamen Beneficii sui titulo, donec eorum, qui Canonice intersunt horis, honestam sustentationem Canonicis procuraverit Episcopus.

Denique ad duo ultimas quaestiones respondemus

1. Canonicos, qui obrenta fraudulenter ab uno privato concessione usi sunt, teneri ad restitutionem *pro rata* accepti fructus ob omisum ministerium ; nisi tot Missas, quot omiserunt, malint celebrare. 2. Eadem ratione alios, qui quotidianam pro Parochianis Missam celebrant tempore maturini Officii, ad restitutionem pariter obligari pro rata accepti stipendii pro horis illis, quibus non assuerunt : ita ut ad eam non minus, quam alii, teneatur Oldradus a tempore, quo non fuit in bona fide, cum juxta D. Thomæ principia, ad eam non teneatur, dum fuit in bona fide.

Vide } BENEFICIARIUS.  
CAPITULUM.  
OFFICIUM BREVIARIUM. }

## CAPELLANUS REGIS.

Vide SIMONIA Casu Theotimus.

## C A P I T U L U M.

NOMINE capituli hic intelligitur congregatio Decani, Dignitatum & Canonicorum alicujus Ecclesie, ad agendum simul de rebus sive spiritualibus sive temporalibus, quæ ad se pertinent, & cujus omnibus autoritas residet *in majori, & saniori parte*, ut loquitur tertium Concilium Oecumenicum Lateranense (a). Hic autem conventus diebus festis, neque per Canonicam Missam haberi debet.

(a) Concil. Later. III. in c. cum in cunctis 1. de his quæ sunt a majori par. Capituli l. III. c. 10.

In jure duplex tantum Dignitatum genus reperitur ; Nempe Dignitates Archiepiscopales, & Archidiaconi ; cæteris, uti Decani, Thesaurarii, Præpositi & Cantoris ex consuetudine constitutis.

Dignitas definitur, *Præeminentia quedam, rerumque Ecclesiasticarum administratio cum jurisdictione*, qua in re a Personatu, cui non annexa est jurisdictio, differt Dignitas (b).

(b) Bonifac. VIII. in c. consuetud. 1. de cor. ut in b. & ibi Glos. Gl. in c. Quia 3. de Clericis non resident. v. Dignitates.

Capitulum jurisdictionem habet in suos Canonicos, eosque, qui ab eo dependent, in iis omnibus, quæ *correctioni* levi sunt subdita, uti privare Canonicum aut alium Beneficiarium, aut Ecclesie Officiarium suis distributionibus, cum in choro deliquit, aut ab eo absque causa legitima abest, cum Clericali habitu, aut tonsura non est insignitus, aut pro aliis hujusmodi casibus, qui apud Fevretum legi possunt : quod fit absque ulla litigii specie, aut aliqua suspensione, vel excommunicatione a Capitulo lata, uti declarat Innocentius III. ad Episcopum Bellovacensem Decretalis (c).

(c) Innoc. III. in cap. cum cont. negat. de foro compet. l. II. c. 12.

Capitulum ab Episcopali jurisdictione exemptum, ab ejus quoque visitatione eximitur, & si Officiale habeat, ad eum pertinet, non vero ad Officiale Episcopi, Canonicum, aliosque capituli jurisdictioni subditos iudicio persequi.

Capitulum jus habet deputationis ad Concilium Provinciale, in quo statuuntur, quæ in omnibus Provinciæ Ecclesiis sunt observanda. Ipsius quoque deputati jure ferendi suffragii potiuntur in iis omnibus, quæ pertinent ad suas exemptiones, privilegia, jurisdictionem, aliaque jura temporalia, ut probat Thomassinus ex Concilio Rhemenſi an. 1585. Innocentius III. voluit, ut quidem ad quartum Lateranense Concilium an. 1215. deputarent Collegiatæ : ut postea ad Concilium Budense an. 1279.

Capitulum statuere potest circa ea, quæ spectant ad rectam Ecclesie ordinationem : sed nullum condere potest statutum, quo minuatur Cultus Divinus, ut 20. Decembris an. 1660. decrevit Senatus Parisiensis.

Capitulum Cathedralis Ecclesie, Sede vacante, succedit in voluntaria & contentiosa jurisdictione, quæ ex jure communi defuncto Episcopo compete-  
(d) V. sept. Decisionem.  
petebat, aliquot tamen in jure Canonico expressis casibus exceptis (d) : Tunc itaque Beneficia curata, quæ sunt collationis necessariae conferre potest, quales sunt, quæ a Graduato, Indultario, aut præsentato a Patro- no Beneficii requiruntur, ut etiam in casu simplicis permutationis, & etiam vacationis ex obitu, etsi casus illi pleno jure Episcopi collationi per- mit.

mittatur, idque, ne Pastore diutius careat Parœcia. Eadem quoque ratione potest 1. admittere Sacerdotes ad Sacramentum Pœnitentiæ administrandum, eorumque admissionem ad tempus, loca & personas restringere. 2. Ad absolvendum a casibus defuncto Episcopo reservatis confitentis, aut a censuris, ne ipsa quidem excommunicatione a jure vel ab homine excepta; uti declarat Bonifacius VIII. in quadam Constitutione (a). Quæ de re fusius dicitur in inferioribus responsionibus, atque consuli possunt Joannes Andreas, Hostiensis Panormitanus, alique Canonistæ, qui doctè hac de materia scripsere, ut Joannes Franciscus de Pavinis viginti quæstionibus, quas resolvit.

(a) Bonifacius in c. Episcopis de majoribus & obedi. in 6.

## CASUS PRIMUS.

**C**APITULUM Ecclesiæ cujusdam Cathedralis, Sede vacante, non nisi quindecim diebus post mortem Episcopi, ob contestationes inter canonicos ortas, Georgium, Theologiæ Baccalaureum, Vicarium generalem nominavit, quo diffidio noto, Metropolitano, eos quatuor, aut quinque diebus prævertens, Hierarchy in jure Licentiarum, generali Diocesis Vicariarum insignivit. Quis e duobus est legitimus Vicarius?

## RESPONS.

**H**IERONIMUS, a Metropolitano nominatus, est solus legitimus Vicarius generalis duabus de causis: 1. Quia ex concilio Tridentino (b) Capitulum Sede vacante ... Officialium seu Vicarium infra octo dies post mortem Episcopi constituere, vel existentem confirmare tenetur. 2. Eum debet constituere, qui saltem in jure Canonico sit Doctor, vel Licentiarum ... si secus fassum fuerit, ad Metropolitanum deputari hujusmodi debeat. Ex Editio Blesensi (c) Magnus Vicarius debet esse Sacerdos, quamvis illud taceat concilium.

Observandum tamen in Gallia non observari illam Decreti partem, qua statuitur, ut a capitulo infra octo dies post mortem Episcopi eligatur Vicarius generalis, proposita ipsum eligendi juris amissione; cum pœcia illa commoatoria tantum censetur.

## CASUS II.

**H**ÆC inter Cathedralis Ecclesiæ Sedunensis canonicos agitata est quæstio, utrum videlicet capitulum, Sede vacante, Episcopum posset committere ad ordines in sua Ecclesia conferendos. Quidam pugnaverunt affirmantur, alii vero negarunt. Nunquid prioribus stat ratio?

## RESPONS.

Pro affirmantibus stat ratio, ut post Paninum & Azorium, quos laudat, asserit Cabassutius (d). Etsi, inquit, non succedat capitulum Episcopo in illis, quæ sunt ordinis (scilicet Episcopalis) sed in sola jurisdictione: potest tamen Episcopus committere intra viduatum Ecclesiam, ea quæ sunt Ordinis. Nam committere alteri, est solius jurisdictionis. Cbônis.

Observat hic Canonista (e), ob eandem rationem delinquentes clericos posse punire seu privatione a Beneficiis, seu censuris, aut alter; ut docent etiam duo citati Auctores, quia tunc Episcopus vicem gerit capitulum in rebus jurisdictionis (f).

## CASUS III.

**C**APITULUM Cathedralis Ecclesiæ Diocesis cujusdam Gallix ex antiquo usu nominare solet, Sede vacante, t. quinque Vicarios generales: decem Officiales: novem Promotores: quinque Secretarios & octo Causidicos ex Officio, qui omnes sunt de corpore capituli. 2. Solet etiam nominare Officialem Primarium & Promotorem, qui in Urbe Episcopali residet; & Officialem foraneum cum Promotore & Scriba, qui in alio Diocesis oppido jurisdictionem Ecclesiasticam contentiosam exercent. 3. ab hoc Officiali foraneo, ipsius Promotore, Scriba & Secretario duos trientes emolumentorum muneris sui exigit, quæ percipiens exactor in cam

rem a capitulo commissus, ea posthac cultibus canonico juxta ordinem nominis in indice, distribuit.

Quæritur itaque 1. utrum legitimus sit, & idcirco prorogari possit hic usus nominandi illos Officiales juxta ordinem præscriptum in indice. Hanc autem rationem sui ductus asserit capitulum, quod usus ille a cenrum annis & amplius obtinet, & fuerit indueus ut viret ambitus eorum, qui, Sede vacante, ad istas dignitates aut munera aspirant.

2. Utrum legitima sit ab Officiali Foraneo, ejusque Officialiis exactio duorum trientium emolumentorum, tum quoad canonicos, tum quoad Sacerdotes extraneos, qui, ad Canonicorum recusationem, his muneribus obundis præstantur.

Id sibi licitum esse putant. 1. Quia Romæ venalia sunt quædam curiæ munera. 2. Quia Episcopi, aut Archidiaconi per annum juxta caducant in ius Provincialis, in quibus viget, ad Patrocinium ministerium Sacerdotes committunt; si tamen pecuniæ summam certam numerent, reliqua, pro stupendis, redituum parte relicta. 3. Quia multæ sunt Parœciæ communitaribus seu secularibus, seu regularibus unitæ, ad quarum ministerium unum de communitate destinant, nihil ipsi, nisi ad viram necessariam ministrando. 4. Quia multæ sunt Officiariorum Laicorum communitates, quæ collata in commune munerum suorum emolumenta, postea inter se dividunt. Ex quibus exemplis colligitur canonici, id quoque sibi licitum esse, ut Officialiis suis assignata emolumentorum parte congrua, reliquum inter se dividant.

3. Quæritur, quo senacto gerere debeant Officialis Foraneus alique Officiali, si illegitimus sit hic usus, quem tamen retinendum censet pars capitularum maxima.

4. Utrum a capitulo saltem constitui posset, ut duo illi emolumentorum trientes in Ecclesiæ Fabricam aliave pia opera cederent?

## RESPONS.

Ufus Cathedralis Ecclesiæ, de quo in casu proposito, videtur abusivus, argue, ut feri nostra sententia, debet adimi: idque septem de causis, quoad primum caput.

1. Quia ad bonum Diocesis regimen non conducit, viginti quatuor, Vicarii generalis, Officialis ac Promotoris munera conferre, cum eos tantum ad ea munera promovere, Sede vacante, possit capitulum, qui necessarii sunt ad jus administrandum, quod ad se, ex hac vacatione, devolvitur. Atqui absurde tantum dici potest, ad talem administrationem, viginti quatuor, seu Vicarios generales, seu Officiales ac Promotores requiri. Omnibus quippe notum est, Urbis & Diocesis Parisiensis unum tantum esse Officialem ac Promotorem, licet lepingenta sint incolatum millia & plura in hac sola Urbe primaria, relique intricatissime, quæ Ecclesiasticæ jurisdictioni subjacent, in eo tribunali aguntur ac solvantur; si tamen sæpe ut quibusdam iudiciis diebus vacet forum. Idem de reliquis Gallix Diocesis dicendum, in quibus unus est tantum Officialis præcipuus, aut ad summum alter foraneus in aliquo oppido Diocesis ob nimiam ejus ab Urbe Episcopali distantiam, nisi forte plurimum Parlamentorum jurisdictioni subjacent Diocesis; tum enim, in quolibet jurisdictione Officialem, nominare tenentur Episcopi, ut probat Fevretus (a) ex

(b) Conc. Tr. Sess. 24. c. 16. de reform.

(c) Editio Blesensis a. 1573.

(d) Joan. Cabassutius, Juris c. Theor. & Pract. 1. a. c. 24. n. 31. Ex apud Paninum 1. p. q. 3. Ex Azor p. 2. l. 3. c. 37. q. 8. (f) Idem. ib. n. 36. & 37.

(f) Paninus de potest. c. Sede vacante Azor. loco cit. c. 38. q. 11.



(1) Fevretus  
trist. de abusu  
l. 4. c. 3. a.  
7. & 8.

(2) Idem ibi  
c. Quomodo  
de usu urdm.

(3) Imbert  
de enchyrid.  
pag. 100. Cher-  
nus q. 9. No-  
biles. q. 8. &  
collecl. 2. 1. 41  
cap. 1.

(4) Pelus  
adlio forens.  
l. 4. c. 27. To-  
urnet. Litt.  
O. Arret. 17.  
Bouchet. Bi-  
bliothec. c.  
tom. 2. pag.  
139.

(5) D. Brill.  
Disti. Arret.  
V. Official.

(6) Come. Tr.  
Sess. 24. c. 24.  
de reform.

(7) Editi. Bie.  
sens. 2. 45.

(8) Fevretus  
Loco citato.  
m. 4.

(9) Idem ibi.  
num. 30.

(a) ex multis Arretis, ac præcipue ex duobus Par-  
lamentis Burgundia, 17. Junii 1563. & 10. Maii  
1611., tum ex alio Parlamento Parisiensis in Episco-  
patus-Augustinensem lato; quibus addit postea  
quartum Parliamenti Gratianopolitani 30. Julii anno  
1638. quo abusus declaratus est precessus ab Offi-  
ciali Lugdunensi in Delphinatu factus, & quo con-  
stitutum est, ut Archiepiscopus Officiale proprie  
sue Diocesis jurisdictionis hujus Parliamenti nomi-  
naret, ut ait idem Fevretus: quare Lingonensis  
Episcopus ex Arreto Senatus Parisiensis 24. Aprilis  
anno 1600. coactus est suppressit foraneum Officia-  
lem duodecim ab Urbis Episcopali leuicis constitu-  
tum, cum interdicto, ne alibi, quam Lingonis  
deinceps Officiale alium constitueret. Cujus rei  
hanc Baldus assert (5) rationem: *Neque enim de-  
bet esse plures Episcopi, ut nec plures Vicarii seu Offi-  
ciales*. Unus nimirum a Concilio Tridentino re-  
quiritur.

2. Hinc etiam abusus probatur illius Capituli  
consuetudo, quod, si ex novem-decim illis Officia-  
libus & Promotoribus quisque suum obite vellet of-  
ficiu, ut quisque, si legitime sit constitutus, facere  
potest; quæ inde in Diocesi oritur confusio;  
nihil intercedere suprema Curia? At vero si aliunde  
illud prohiberet præsentia Curia; ut iuste præsumi  
potest; cui forent utilitati ad Ecclesiam bonum; tot  
Officiarii extra necessitatem multiplicati, quorum  
potestatem ligaret auctoritas suprema?

3. Quia a Capitulo Diocesis spiritualis regimen  
non nisi post maturam deliberationem, Viris & pro-  
bitate morum & scientia conspicuis, debet com-  
mitti, non vero sortituro eligi debent illi Officiarii,  
quod tamen fit ex prædicto Capituli usu, quo vigin-  
ti quatuor, primi in catalogo descripti, pleno jure  
sunt generales Vicarii aut Promotores; five sint idem,  
five non. Nam, etsi illi omnes, qui Officia ista  
de præsentibus obtinent, eorum munia digne posse  
exercere concedatur, negari tamen non potest,  
quin in posterum forsitan sit futuri, qui non requi-  
sit in his Officiariis erant probitate aut idoneitate,  
ac præsertim sufficienti, non solum Theologiae Ju-  
risque Canonici peritia, sed etiam Jurisprudentiæ  
ordinationum & declarationum Regis & Arretorum  
supremarum Curiarum, quibus, ut probant Imbertus,  
Chenu, & alii (1) se conformare teneant omnes  
Gallia Officiales; ne appellationibus tanquam ab  
abusu detur occasio.

4. Etenim potest, ut tanto Canonico-  
rum numero, qui pleno jure Vicarii generales aut Promotores  
evadunt, quidam sint tantum Diaconi, ac proinde  
ad hujusmodi Officia inhabiles. Necessè est enim  
ut magnus Vicarius & Officiales sint Sacerdotes, ut  
docent Pelus, (4) Tourmetius & Bouchellus, qui  
Senatus Parisiensis Arretum 9. Januarii, an. 1603. pro-  
fert, quo litteras Sacerdoti sui reftimoniales ab  
Officiali Antuerpenfi esse producendas censuit, ut  
officiu suum comprobaret. D. Brillon (5) refert  
etiam Arretum Parliamenti Tolofani 15. Maii anno  
1608. quo Archiepiscopus & Episcopus prohibetur,  
ne intra jurisdictionis ejusdem Parliamenti limi-  
tes, quemquam, nisi Sacerdotem, Officiale nomi-  
nent: in quo consentiunt hæc Arresta cum Syno-  
do Tridentina (6), cujus Decretum confirma-  
vit Constitutio Bledensis (7), ut observat Fevretus  
(8).

5. Fieri etiam potest, ut quidam ex decem, jux-  
ta catalogi ordinem designatis Officialibus, non sit  
graduatus, atque ex hoc defectu ad istam dignitatem  
inhabilis; cum ex constitutione 26. Januarii 1680.  
Officialis debeat esse in jure Licentiatu, vel secundu-  
m declarationem 22. Maii insequentis, in Theolo-  
gia Licentiatu.

6. Quia fieri etiam potest, ut quidam e novem  
Canonici, qui Promotoris munus obtinere debent,  
sit Pœnitentiaris, atque adeo ad Officiu Promoto-  
ris non idoneus; quia in uno reperiri non possunt  
hæc duo Officia, ut pote incompatibilia, quia, in-  
quit Fevretus, (9) Promotor partes delatoris exequi-  
tur, criminum violationem sollicitat, atque accusa-  
tis, si possit, cravictos præstat; cum crimina dis-  
simulare aut occultare oqueat, si ea esse vera pro-  
bare valeat: Contra Pœnitentiaris, uti Patet

spiritualis, culpas addit, neque curam recusat alio-  
sationem pœnitenti ad eam recipiendam debite dis-  
positu, ut loquitur iuriconsultus ex istis Ter-  
tulliani, quem refert, verbis (1): *Males abscondi  
cupit, non erui: Confessus absolvere desiderat, non dam-  
nari*.

7. Quia ex hoc usu aliud sequitur notabile incom-  
modum, quod scilicet minuitur cultus divinus:  
nam, ubi primum Officialis aut Promotoris munera  
obtinuerunt illi omnes Canonici, jute posuit inte-  
gras distributiones, ex privilegio Officialibus aut  
Promotoribus concessio, ut videre est in actis Cleri,  
etiam si choro non adsint, repetere (1): quod si ita  
sit, & sua novemdecim Canonici Officiales aut Pre-  
motores, uti velint prærogativa, Ecclesia brevi fiet  
deserta, nec erit qui veniat ad solemnitatem: si-  
cet enim omnes munus suum non exequantur; qui  
minus erunt scrupulosi, quorum semper major est  
numerus, sub specie privilegii a Capitulo sibi con-  
cessi, facile a choro aberunt.

Ex his rationibus constat evidenter, quam abu-  
siva sit consuetudo Cathedralis Ecclesie, de qua in  
casu proposito, cum magnus ille Officialium nu-  
merus, Sede vacante, institutus, si non sit noxiu,  
saltem inutilis est ad bonum Diocesis regimen; etsi  
singulis omnibus requisitis essent præditi qualitatibus.  
Quo persuasum habemus, hunc usum ab existentibus  
Canonici Cathedralis Ecclesie esse abrogan-  
dum: atque ceterorum Regni Capitulorum mo-  
rem esse ad praxim reducendum, nunc videlicet  
Episcopali Urbe Officialem præcipuum, & alterum  
Foraneum constituendum, cum uno ad quemlibet  
Officialitatem Promotore. Hæc suntque ad primum  
propositi casus articulum pertinent. Nunc ad alteru  
veniamus, qui spectat ad duos trientes: emolu-  
mentorum, qui ex duabus Officialitatibus pro-  
venientes a Canonici inter se dividuntur, relicto ter-  
tiente illi, qui Officialium aut Promotorum mu-  
nere funguntur.

Certum est, regulariter loquendo, a Capitulo  
non vendi locative munera Officialis ac Promotoris,  
duas tertias partes emolumentorum exigendo: il-  
lud tamen statendum conventionem hanc a vera loca-  
tione non longe abesse; atque adeo, si non sit ve-  
ra simonia, commercium esse ali ca haud abfimile,  
& quod proinde damnant constitutiones Canonice:  
cum Dignitates & Ecclesiasticæ Officia sint Dei  
dona, quæ eodem sortituro modo, quo accepta sunt,  
exteris debent communicari, id est, gratuito. *Quæ  
Dei dona sunt, quoniam a Deo dantur, & a beneficiis  
Deo donantur, quæ ab eodem gratis accipiuntur, & idem  
gratis dari debent.* Hæc verba Urbani III. verba, quæ  
etiam in loco a nobis laudantur (m) in quo videbitur,  
quo pacto Alexander III. & Turonense Concilium  
anno 1163. rem istam explicant, & rigorosum  
Concilii Tolofani Decretum addimus, quod casui  
proposito apprime convenit, istis verbis factum:  
*Qui alii, licet Ecclesiasticum suum, aut Ecclesia sua  
jurisdictionem, vendiderit, commiserit, locaveritve,  
ipse ipso excommunicatus existat* (n).

His itaque aliarum auctoritatum, negari non po-  
test, usum Capituli, quo duos emolumentorum  
trientes percipit, Ecclesie intentioni esse contra-  
rium: ita ut non minus odiose dici possit canonico-  
rum ille proveniens, quam sorpelucrum, quod ho-  
nili moribus atque canonicis legibus, tanquam  
illicitu damnavit, si non Simoniacum illud appel-  
lemus. Nostra igitur fert opinio, quod, licet usus,  
quo tunc inutiles admittuntur Officiarii, tanquam  
legitimus existeret, duarum tamen Officialitatum  
emolumenta licite quoad duos trientes sibi arro-  
gare nequirent canonici, quæ integra illi, qui præ-  
dicta Officialis & Promotoris exercent munera,  
percipere debent tanquam sua ex jure naturali &  
Divino.

Præcipue, quas opponunt canonici ad confir-  
mationem sui usus sunt 1. quia a centum annis &  
amplius invaluit usus ille, eo tantum sine introductus  
ut in capitulo vitaretur ambitio & ambitio, ac ni-  
miam propriæ utilitatis studium. At vero si valeat  
hæc ratio, curidem in alia Gallia capitula non  
inductus est mos ille, in quibus scilicet possunt  
esse privati iidem cupiditatibus obnoxii?

de eo

(1) Adla Cle-  
ritoma. 4. p. 5.  
pag. 104. 2. 9.  
& pag. 106.

(m) V. Offi-  
cialis. Casu  
Lander.

(n) Conc.  
Tolofan. p. 4.  
c. 2. 7.

de eo tamen ne prima quidem fuit suspicio, quia videlicet majori malo malum auferre opportunum non visum est. Insuper Canonici, qui Officiarios Ecclesiasticos eligentes, Deivolommodo gloriam Ecclesieque utilitatem considerant, amburum eorumque ambitionem parvi curant, qui ea viis illicitis atque odiosis talium officiorum sunt indigni, ac digniores suffragio suo professione, ambitionis intermin pudore ac confusione suffusi. Sed pergamus. Nequid forsitan ambitioni lux atque propriæ utilitati servitium primi consuetudinis illius auctores, ejusdemque vitii participes sunt eorum successores? Justa namque de causa utrumque de illis præsumi potest: dum per ostentationem, honoris ac proveniunt cupiditatem, inuit les Ecclesie, sibi que solis honorificos arrogarunt titulos, sed & eorum adiungere emolumenta, quibus naturaliter debentur.

At vero de illius consuetudinis vetustate nihil plane dicimus; ejusque nulla habenda est ratio; nam, ut ait S. Idoridus Hispanensis (a): *Lex erit omne sano quod ratione constituitur: duntaxat quod Religioni conveniat, quod disciplina congruat, quod salutis proficiat*. Unde cum S. Augustino colligendum, quod *Nemo consuetudinem rationi & veritati præponat, quia consuetudinem ratio & veritas semper excludit* (b): quocirca qualiter consuetudo, quantumvis vetusta, quantumvis vulgata, inquit S. Gregorius Papa post Cyprum (c) *veritati omnino est postponenda; & usus, qui est veritati contrarius, abolendus*. Et quidem Consuetudo sine veritate, ut loquitur S. Cyrillus, *vetustas erroris est* (d). Hæc potissimum asseri possunt, ut videtur, in primam rationem, qua asseritur usus a nobis improbus.

a. Canonici illi allegant r. Exemplum ipsius Patris, qui aliquando Ecclesiasticam vendit Officiam. 2. qui sæpe Sacerdotes per annum iuxta Caduaciaz ad Parochiarum consuetudinem committunt cum formalis contractu alicujus summe solvende pro jure depozitus. 3. Communis secularis aut regularis, quæ uniti sibi Beneficii fructus percipit, privato cuidam ad ejus ministerium commisso, *illum tantum*, ut aiunt, *et vestium tribuendo*. 4. Denique licet Societatis, in qua in commune vulgo conferuntur emolumenta numerum Sociorum.

Facilis est istis argumentis responsio. Nam quod ad Papam spectat, et in rebus, quæ jure Divino sunt Simoniacæ, dispensare non possit, potest tamen in iis, quæ jure duntaxat Ecclesiastico, hoc est, sola Ecclesie prohibitione sunt Simoniacæ; qualia sunt Officia Ecclesiastica, quæ quandoque vendit Papa, ut productum ea sui pecuniam ad urgentes Ecclesie necessitates expendat, ut cum Christianas Provincias infideles, ut sæpe fit, expugnant. Ex hoc itaque exemplo non quidem deduci potest pro canonicis; cum vetitum sibi, licitum efficere nequeant; nec alia subitipis ratio, quam ut utilitas propria, percipiendi fructus alicujus Officii, qui pleno jure ad eum pertinent, qui ejus functiones exercet.

Prepositum etiam duo sequentia adducuntur exempla: cum jus Caduaciaz quoad duos trientes, ad Episcopum; & quoad alium trientem, ad Archidiaconum pertineat ex usu observato in iis Provinciis ubi obtinet, conformiret ad Jurisprudentiam plurium Artellorum, quæ tulerunt supra prædictam Curiam; & pariter Communitas fit titularis Beneficii sibi uniti. Episcopus itaque & Archidiaconus jus depozitus exigere, & uniti sibi Beneficii ministerium privato Communis eadem committere potest; Sacerdoti commisso conveniens stipendium largiendo. Sed quid inde pro Canonici, de quibus consultum? Num juxta formam ea Constitutionibus præscriptam Officialis aut Promotoris munera obtinent? Ejusque functiones singuli obtinent? & quidem, si vellet, hoc sibi licitum esset ex autoritate suprema? nunquid solus ille Titularis est, qui eo munere fungitur; est Titularis non esset, quo pacto munus illud Officialis aut Promotoris administrare posset? Ubina igitur in his exemplis invenitur paritas? Nulla ratio reperitur, ac multo minus in exemplis pecunie, quam in commune confert Societas; neque enim de rebus Ecclesiasticis, quæ commercio subijci nequeunt, atque de rebus pure secularibus idem fieri debet judicium: quæ veritas

adeo certa est, ut probatione non egeat, sed onisio longiori illorum exemplorum examine, nunquid cum Sancto Augustino fateri debent illi canonici, quod *sana ratio etiam exemplis anteposenda est, cui quidem & exempla concordant* (e).

Concludimus ergo ad primum quæsitum respondendo, quod Capitulum Cathedralis Ecclesie, ad quo nostrum exigitur consilium, Officia atque muneris dnceps, *Sede vacante* non eo, quo in proposito dictum est, modo distribuere possit: at quod universum aliorum Capitulum usum fidei debet.

Ad secundum dicimus, omnia emolumenta officii sui ad Officialem aut Promotorem pertinere ratione functionum suarum, de quibus emolumentis in aliorum utilitatem cedere potest; & quod dicimus de Officiali, idem de vicem gerente esse intelligendum, cum licet nomine, jurisdictione tamen & autoritate non differant duo illi Officia, quando procedunt ad iudicandum. Denique idem dicendum de emolumentis subalternorum officiorum, atque Officialis ac Promotoris. Quod ut hat evidens, legatur in sequenti responsione Constitutio Bonificii VIII & præcipue Clementis V. quæ etiam suffus de eadem re dicit.

Ad tertium: quod, cum Officiali exercentes, nec iudices, nec superiores sint capituli, nec usum introductum possint adimere; non existimamus etiam, eos prudenter intercedere posse tali viui, atque interfectione sua item sibi a toto capitulo provocate. Onni tamen ratione capitulum debet adducere ad reformandum hunc usum, atque consuetudinis suis persudandum eum ex sola consuetudine non fieri legitimam.

Quod si omnia Gallie capitula, aut saltem pars maxima in eo essent usu, de quo nunc delibetatur, & ex consuetudine immemorabili; eorum autoritate niti posset capitulum; at cum illorum usus sit istius oppositus, nulla est legitima ratio, cur in eo perseveret; quia; ut in Canone D. creti Gratiani legitur, *non decet a capite membra discedere* (f). Quod si iudicis canant, ut dicitur, aurihus illi Officiali, supradicti, ut cum adeant superiorem, qui possit moderi, seu Episcopum, aut eo deficiente, Metropolitanum; vel denique generalem Provincie Parlamenti procuratorem.

Ad quartum & ultimum quæsitum, dicimus, illud non esse respondendum statim, quo Capitulum duos illos trientes in fabricæ Ecclesie commodum, maxime si egeat, applicare; cum ex Concilio Tridentino ius ingressus, quod a quolibet Canonico pro additione Canonatus ad necessitates Ecclesie aut fabricæ solvi, non fuerit damnatum; quod tamen non affirmamus, nisi in quantum aliter triens ad iustum Officiarium, qui officia exercent mercedem sufficiat.

## CASUS IV.

DEFUNCTO quodam Gallie Episcopo spirituale statim Diocesani regimen suscepit Capitulum, atque Constitutionem condidit, quæ ad correctionem morum Parochorum, Beneficiorum, omniumque Clericorum pertinet. Parochi quidam, scientie fama conspicui, Constitutionem istam promulgare noluit, quod eam abusuam putaret. Nunquid de inobedientia damnari debet, atque ei licet iure potest inferre Capitulum?

## RESPONS.

Sciendum 1. hanc non esse regulam generalem, ut *Sede vacante*, ad capitula pertineat spirituale Ecclesiarum regimen; quædam enim a vicino Episcopo administrant, ut Lugdunensis Ecclesia ab Episcopo Augustodunensi, & Augustodunensis ab Archiepiscopo Lugdunensi.

2. Capitulum tamen Ecclesie plerumque administrat vacantes, ut patet ex Constitutione Bonificii VIII. (g): *Si Episcopus a Paganis, aut Schismaticis captivatur, non Archiepiscopus, sed Capitulum, ac si deus per mortem vacantes, illius in spiritibus & rebus valibus ministrare debebit*. Hoc idem jus capitulo asseribunt duæ ejusdem Summi Pontificis Decretales (h) & sextum concilium Mediolanense an. 1582. sub S. Carolo habitum (i).

(c) S. Aug. in Can. Sana II. dist. 9.

in Can. Coad. s. dist. 1.

(d) S. Aug. in Can. Veritate & in Can. Frustra. 7. dist. 8.

(e) S. Greg. in Can. si Consuetudinem s. dist. 8.

(f) Sancti Cypr. in Can. Consuetudo & c. dist. 8.

(f) Can. Non decet. 1. dist. 12.

(g) Bonificius VIII. in c. Si Episcopus de sup. plenaria. 1. in 6. l. 1. c. 2. (h) Idem in c. Ecclesie. de fin. ord. 1. c. Si Episcopus de sup. plenaria. 1. in 6. l. 1. c. 2. (i) Conc. Mediol. VI. c. 1. quæ ad Capitula pertinet.

3. Soles Capitulum, unum aut plures Vicarios generales nominare, qui nomine suo potestatem suam exercent, conformiter ad presens Tridentini Concilii Decretum (a): Capitulum, Sede vacante,

(a) Conc. Trid. Sess. 24. c. 16. de re-  
form.

... Officiale, seu Vicarium infra illo dies post mortem Episcopi constituere, vel existentem confirmare omnino remaneat. Ita ut dicendum possit de capitulo pro ecclesia vacante, atque de seculari Domino pro iustitia, quam subditis suis reddere debet; nam ut Dominus ille non per se, sed solum per constitutos a se Officiales ius subditis dicere potest; ita Capitulum non per se, sed solum per unum aut plures Vicarios generales potestatem suam exercere potest: quibus Vicariatus litterarum patentes dari curabit, debite promulgare & in acta publica relata, nec quicquam eorum ignorantiam ostendat, quareque specialiter attributum potestatem continent, ut observat Evellionius (b) in suo tractatu de excommunicationibus & monitoriis. Sicut Episcopus etiam in iis, quae pertinent ad forum contentiosum, jurisdictionem suam exercere non potest, nisi per Officialem: Ita pariter capitulum tenetur nunc aut plures committere Vicarios, qui nomine & auctoritate sua Diocesani spirituales regimine admittunt. Igitur ex dictis hactenus colligendum, constitutionem, de qua in casu proposito hic sermo, non esse legitimam, ut pote ab universo capitulo factam; atque adeo Parochum, qui eam promulgare recusat, inobedientiae esse damnandum, neque ipsi capitulum licet posse inferre.

Observandum, quod ut a capitulo Vicarius generalis ad exercendum voluntariam Episcopi jurisdictionem, ita Officialis ad exercendum civilem & capitalem debet nominari, ut probat Fevretus (c) auctoritate Tostati. Enipsum verba: *Tostatus episcopus abusus* (in numeris quor. 48. n. 15.) agens de ista questione: *An iurisdictionis fuerit in solo Mense, an in populo & sacristia?* Ad aliam ex incidenti pergit; quatenus videlicet: an communis, collegium, aut capitulum, quod jurisdictionem habet; eam in commune exercere possit? quod de reprobis, quod ceterum jurisdictionis solum & ministerium desiderat certa & determinata persona; quod ipsa Communitas vel Collegium praestare non possunt; cum non sine quid annum proprium, sed per accidens. Adde postea Jurisprudentiam ille, sententiam ab universo Carnuteni capitulo latam, declaratam fuisse abusu eam Archiepo Parlamento, quod huic capitulum iniunxit, ut iudicem nominaret, ad quem, Sede vacante, pertineret cognoscere de causis Ecclesiasticis. Idem Archiepus refert Chopin (d) & cum eo Loiseau, (e), qui addit absurdum esse, ut capitulum aut communis, quorum privati perique iudicis officium ignorant, sui dicere praelatum, quod Officiario committi debet, quem nominatum ob eam causam delegat communis,

(c) Fevretus  
grad. de abu-  
sul. c. 4. n. 2.

(d) Renatus  
Chopin. po-  
lit. l. 2. c. 6.  
n. 18.  
(e) Carolus  
Loiseau.  
tract. de Offi-  
ciis. c. 6. n. 39.

## CASUS V.

ECCLESIAE Vilnensis canonici possunt tuta conscientia Statuto se conformare, quo capitulum decrevit, ut distributiones non haberent canonici, qui Dominicis festisque diebus singulis Officii horis non adessent; aliis vero diebus haberent, modo duabus maioribus horis interessent?

## RESPONS.

Capitulum ita statueri non potuit, & huic Statuto se conformare nequeunt canonici tuta conscientia, quod sit abusus: cuius rei rationes istas proferat nuperus & inclutus canonista (f): *Consequenter atque Statuta*, inquit, *quibus integra dies distributiones conceduntur illis, qui uni, aut duabus tantummodo Officii partibus interfuerint, Canonorum negligentiam ferunt, reprobam nutriendam, & divini Officii neglectum inducunt. Quare eiusmodi Constitutiones & Statuta non a zelo promouendi divinum cultum, sed quorundam Canonorum vagandi cupiditate & in divinis Officiis discordia originem & incrementum acceperunt. Hinc etiam eadem tanquam metus abusus & corruptelas Ecclesia rescindere atque eliminare non dubitavit: quod ex multis auctoritatibus probat.*

Prima ducitur ex concilio Basiliensi (g), in quo

statuto pro qualibet Officii hora stipendio, jubetur usus ille adimi, qui integras diei distributiones sibi libi arrogat iniuste, qui uni dumtaxat horarum parti affuit.

Secunda petitur a concilio Aquisiensi, cujus Decretum est illud (h): *Tridentini concilii & Bonifacii VIII. (i) auctoritate nunc decernimus, ut nulla Canonorum aut aliorum pallio remissio, vel collusio fiat, aut fallax simulant, nullumque statutum, aut consuetudo, quacumque illa sit, quibus, aut absentis, quavis de causa eius, vel sacra hora, in qua monasterii defuerit, aut omnino cuiquam contra quam iure communi & eiusdem Concilii Tridentini definitum sit, distributiones quodammodo denegentur.*

Tertia & concilio Burdigalensi anno 1624. in verba ipsius (k): *Sed & abusu illum, quo in una hora aut duabus Officiorum divinarum praesens totius diei distributionis ususque, vel proprius & ab aliis precipimus. Duobus illis conciliis adde potest illi Author Burdigalensis anno 1583. (l) Rhotomagensis (m), Rheimsensis (n), Turonensis (o), & Narbonensis (p).*

Quarta petitur ex variis Parliamentorum Arrestis ea de re latis. 1. Ex Arresto Senatus Parisiensis, quod refert Fevretus (q) quo abusu declaratum est statum Ecclesiae Aurelianensis; canonico integras diei distributiones assignans, qui uni horae affuit; quamvis a Clemente VI. fuisse confirmatum allegarent canonici: 2. Ea alio Tolosani Parlamenti Arresto, quo simile statum Collegiatum Sancti Gaudentii irritum declaratum est, ut cetera huiusmodi deinceps facienda. 3. Ex Arresto ejusdem Parlamenti, quod statum simile ecclesiae Mirapincensis, licet 300. annis antiquum, invalidum, & abusu declaratum. 4. Ex Arresto etiam Senatus Parisiensis 20. Decemb. anno 1660. reddito circa duo statuta capituli Laudunensis, de quibus tanquam ab abusu appellaretur Nicolaus de Francia canonici, & Archidiaconus, quia propositio in casu isto statuto erant similia, quare abusu declarata sunt. Hoc Arrestum refert Du Fresno in suo fori Diario (r).

Quantum rationem suppeditat Author Glossae in Pragmaticam sanctionem (s) qui ex Decreto Basilienis concilii probata horum statutorum nullitate, haec verba subiungit: *Attendens hic nullam Ecclesiam Canonici, non in observatione statuti, vel consuetudinis eiusmodi reprobam iudicium sibi manducare & bibere. Nec enim videt illos in ea participatione in foro animae excusatos esse: omnino nec in foro contentiosorum querelam defendi posse.*

Ultima denique ducitur ex auctoritate Navarri (t), qui his concilii Tridentini verbis nititur (u): *Distributiones vero, qui statibus horis interfuerint, recipiant: reliqui quavis collusione aut remissione exclusi in his careant.*

## CASUS VI.

NONNULLI & canonici cuiusdam capituli in Regno Neapolitano contendunt, capitulum, Sede vacante, ex emolumentis jurisdictionis gratiosum, simul & contentiosum, impensas ad utriusque administrationem necessarias v. g. impensas impressionis & missionis mandatorum, litium, quae ex officio inferuntur, sumptus, & alios eiusmodi, jure potest deducere. Alii contra descendunt canonici, sumptus illos & Mensa episcopalis esse deprecandos, quotidianas videlicet distributiones imminuendo pro rata summa illarum impensarum. Qua de re queritur, quae sententia magis cum jure consentiat?

## RESPONS.

Proposita difficultas duobus continetur capitulis, primum est: ad quem, Sede vacante, pertineant fructus & emolumenta, quae ab exercitio Episcopalis jurisdictionis procedunt, alterum, cuius impensas hanc jurisdictionem exercere debeat capitulum.

Ad primum respondemus, generaliter loquendo, huiusmodi fructus & emolumenta non ad capitulum, sed ad defuncti Episcopi successorem pertinere. Rem ita declarat Bonifacius VIII. (x) asserens non solum bona & praedia ipsorum (Ecclesiarum) de elect. n. 6. dimitti.

(k) Conc. Aquisi. tit. de Canonici  
(l) Bonifac. VIII. in c. p. Consecrati-  
onem. 2. de Clericis non  
residentibus,  
&c. in 6.

(h) Conc. Bur-  
digal. anno  
1624. c. 9. §. 4.  
(i) Conc. Bur-  
digal. anno  
1583. c. 17. §.  
Distributiones  
(j) Conc. Ro-  
thom. tit. de e-  
piscop & capitu-  
l n. 30.  
(k) Concil.  
Rheims. tit. de  
cap. n. 8.  
(l) Conc. Tu-  
ron. tit. de e-  
piscop & capitu-  
l n. 30.  
(m) Conc. Nar-  
bon. c. 30. §.  
Distributiones.  
(n) Carolus  
Fevretus, tract. de  
Abusu. l. 3. c. 1. n. 13.

(r) Disarium  
fori. 1. 2. l. 3. c. 10.  
(s) Glossa  
Pragmatici.  
sua d. onis.  
tit. quo ten-  
pore quique  
debeat esse  
in Choro f.  
Tollens.

(t) Navarr.  
tract. de orat.  
& horis ca-  
non. Milce-  
lano 30.  
(u) Conc. Tr.  
Sess. 24. c. 11.  
de reform.

(x) Bonifac.  
VIII. in c.  
Quia sepe. a.  
de elect. n. 6.

(f) Conc. Bas.  
Sess. 24.  
c. 4.

dimissa, sed etiam vel vacationis tempore obvenientia ab exercitio jurisdictionis Episcopalis a capitulo posse occupari, sed futuro Episcopo restituenda referari, aut saltem ad Ecclesiam utiliter conferri, non vero inter canonicos dividi; atque contrarium facientes, ipso facto, suspensionem incurrere. Hæc sunt verba Constitutionis quæ abque Regalium præjudicio laudamus, cum casus ille ad Italiam pertineat. *Qua in utilitatem dilectarum Ecclesiarum expendi, vel futurei debitoris successuibus fideliter reservari, occupant, inter se dividunt: subripunt, dissipant, dissipant, & incommuni, in eorum gravem dispendium & injuriam... determinamus, ne hi, qui præmissa de cetero præsumpserint, ipsa sine, & tandem maneat ab officio & Beneficiis quolibetque suspensi, donec plene restituant quicquid de bonis perceptorint (supradictis), nec obstantibus quolibet Privilegiis, vel Indulgentiis, aut contrariis consuetudinibus, vel statutis.*

Constitutio ista Summi Pontificis perfecte conformis est. Decreto Concilii Caledoneosis an. 451. (a), quod refert Gratianus in Decreto his verbis: *Rediit... in eum viduata Ecclesia interget, reservari apud eum omnia eiusdem Ecclesiæ placuit.* 2. Concilio Verdensi (b): 3. Alti Concilio, quod citat idem Gratianus (c) in suo Decreto. 4. Et primo Concilio oecumenico Lateranensi, sub Innocentio II. anno 1139. (d).

Id quod ulterius scimus, ista Concilia & ipsum Bonifacium VIII. generatim tantum loqui de bonis ad Episcopum pertinentibus, nulla itaque, quo ea possideri, facta mentione: sed juxta istam juris regulam (e) *ubi jus non distinguitur, neque ne, distinguere debemus.* Et hæc aliam: *Qui nihil excipit, omnia comprehendit,* vel, ut loquitur Panormitanus (f): *qui totum dicit, nihil excludit.* Quia etiam ratio nec Clemens V. in sua Constitutione (g) Bonifacii VIII. Bullam explicat. *Statuimus, super bonis a Palatis Cathedralium... Ecclesiarum dimissis, aut obvenientibus tempore vacationis earum, futuris Successoribus reservandis, locum dilectarum habere in omni emolumento, quod provenit ex jurisdictione & fidei Curia Ecclesiastica, vel seculari, aut alias undeque quod ad Palatos Ecclesiasticos non vacationibus pertinet, cum interdu dunt quilibet non desistant.*

Tum igitur Capitulum conferri potest cum Turore, aut Curatore, aut Procuratore, admittendæ hereditatis causa, constituto, qui, cum hec, uti patet familiaris, ea Lege gerere debeat, (\*) non ejus tamen fructus suos facit, sed pupillos, cujus sunt, debet conservare, eique accurate eorum rationem reddere. Idem dicendum de Capitulo vacantis Ecclesiæ Episcopalis bona administrante, quod quidem ex Sedis vacatione sit defensor, & conservator juris Episcopi, non vero dominus emolumentorum, quæ ex devoluta sibi jurisdictione, aut aliunde proveniunt.

Atque hæc de potiore propozitæ difficultatis parte. Verum observari potest peropportune, duabus Bonifacii VIII. & Clementis V. Constitutionibus relatis, tam aperte confirmari decisionis præcedentis alterum articulum circa duos trientes emolumentorum, quæ ex exercitio jurisdictionis provenientia, a canonicis inter se distribuantur, ut nihil reponi possit.

Quod ad alterum caput pertinet difficultatis præsentis, existimamus hæcenus dicta non esse intelligenda nisi *deductis expensis in administranda jurisdictione necessariis.* Quod quidem probat ista. Honorii III. ad capitulum Constantinopolitanum Decretalis (h): *Statuimus ut expensæ necessariae & moderatæ, addit Glossa (i): quæ Capitulum Constantinopolitanum, vel ejus nunciis, videntur Sedis pro electionis negotiis (nempe novi Patriarchæ) fecerint, de bonis Patriarchatus fiant restitui.* Cujus rei hæc ratio non affert idem Glossarius: *Quia illud de suo facere non debebantur, quia neminem invitet de suo facere benevoluntiam.* Quam regulam deoptem hic Auctor a concilio Metis, aut ex Richardo & Yvone Carnutensibus Bellocaci habito, quod refert Gratianus Decretum (k). Ex quo a

sumit debet inferri, ceteras expensas ad exercendam Sedis vacantis jurisdictionem necessarias, ex ejus emolumentis esse deducendas; cum par in utroque casu sit necessitas, & ex æquitate naturali, non

potius necessarius ad rem perferendam & perducendam præstare solent generaliter hi, quorum negotium agitur, ut ait doctus, qui digesterunt Leges annotavit, Justipertus (l): non vero de bonis capituli, quod unice ad bonum & utilitatem Ecclesiæ vacantis attendit. Et quidem rem ita definit Clemens V. dum allatus in præcedenti Decisione verbis addit (m): Ita tamen quod in iis & similibus rationabiles deducantur expensæ: alioquin deterior esse capituli conditio, quam tutoris, Curatoris, aut Procuratoris, cui sumptus ad gerendam Pupilli rem necessarios Juxta tenetur assignare.

Decisionem hanc usui universo omnium capitulorum ducimus esse conformem, uti capituli Ecclesiæ Parisiensis, quæ per quadrimetrum Sedis Archiepiscopalis vacationem constituto Secretario & Sigillatori, per id tempus ex quingentis novem libris & quinque assibus acceptis, centum libras cum tredecim assibus assignavit pro modis laboribus, & reliquam summam ad solutionem Mandatorum, aliorumque actorum adhibuit, quæ ad septingentas libras & amplius excurrit. Hæc quoque Decisio congruit cum sententia Joannis Andree, Archidiaconi, Cardinalis Joannis Monachi, Glossæ, & Galliæ Canonistarum ac Jurisconsultorum, & inter alios Ruzæi & Fevretii, a quo laudatur his verbis (n): *Emolumentum Sigilli & Camera, vel Curia Episcopi referantur, deductis tamen expensæ moderatis, quæ Capitulum fecit in Edictis citatoris & aliis expensæ ad expediendam jurisdictionem.*

## CASUS VII.

CAPITULUM Ecclesiæ Cathedralis, Sede vacante, duo petid tempus vacante consulit Beneficia, alterum Parochiale Aggidio, de quo pleno jure providet episcopus, alterum, Præbendam scilicet Gentiano, cujus collatio ad Episcopum pariter & capitulum spectat. Augustus ex nominatione Regis & Bullis & Romana Curia acceptis, vis Episcopatum adiit, cum Paroeciæ Petro & Præbendam Paulo contulit: qui licet causa fuit inter quatuor illos provisos, aut Petrus & Paulus, ut pote conscientia timidi, de justitia causæ fuit valde dubitanti, nec non Aggidio & Gentiano litis illarum. Quid in eo casu ad conscientiam suam securitatem ipsi consilii debet?

## RESPONS.

Priusquam huic difficultati satis fiat, triplex distinguendum genus collationis, scilicet coacta, necessitata, & libera.

Collatio coacta ea est, quæ denegari non potest, ut ea quæ pertinet ad Presentationem Patroni ecclesiastici, aut Laici; aut ad petitionem Graduati, seu Indultarii, vel deique in casu permutationis.

Collatio necessaria est, quæ denegari non debet, ut collatio Paroeciæ vacantis, quam confert Episcopus: de qua providere necesse est, ne diu sine Pastore sit Paroeciæ.

Collatio denique libera est collatio Præbendarum & aliorum simplicium Beneficiorum.

Hic ita suppositis asserimus, Aggidium legitime fuisse provivum, ac Petrum adeo licet ipsi illam persequi non valere. Ratio est quia juxta Gallæ disciplinam, capitulum, Sede vacante, jure potest conferre, non solum ubi coacta est collatio, sed etiam, ut in casu propozito, si sit necessaria, cum fidelium interit, ne sine Pastore remaneant. Id probat hæc verba Constitutionis Sancti Ludovici de Potestate capitulorum loquentis: *Seu vacante Ecclesiæ Cathedrali, & alia Regni vestra libere & electivè habeant: promovere, collationes, & provisiones, & provisiones Prælatorum, & aliorum quæ unquam Beneficiorum Ecclesiasticorum, secundum dispositionem iuris, &que insignitorum Sanctorum Petri & Pauli summe.*

2. Ex arreso scriptis disceptato, Inter Procuratorem Generalem Senatus Parisiensis & Bituricensis capitulum lato 16 Aprilis anno 1880 quod decerneret conformiter ad Sancti Regis constitutionem, ut capitulum pleno jure de Beneficiis in Dioecesi vacaturis, Sede vacante, provident.

3. Jus illud denique omnibus Cathedralium capitulis, Regni commune declaratum est, ex declaratione

(a) Addit, ad Glossam Legis sed & d. 11. §. 1. ff. ad exhibendum lib. 10. t. 4. (n) Clemens V. in c. Statutum, super cit.

(o) Ruzæi tract. de Rebus priv. lib. 30. apud Fevretium tract. de abusu. l. 3. c. 6. n. 12.

(i) Conc. Caledonensis in canonum. 2. diff. 77. & in c. Non licet. 43. q. 12. quæst. 2. (ii) Conc. Verdensis lib. 16 in c. Hæc hujus. 38. q. 1. (iii) Conc. Lateran. 2. in c. Illud. 47. cod. c. 8. q. 1. (iv) Argum. Legis de preb. in c. de publicis in remissione l. 6. tit. 2. (v) Panorm. in c. Vestra. 7. de cohabit. Clericorum & mulierum par. 3. (vi) Clementis V. & Statutum. 2. de electionibus in c. Clementinis. (vii) Leg. a Tutoribus 33. ff. de administratione. & periculo Tutorum & Curatorum. lib. 16. f. 7.

(a) Honorii III. in c. Ut præterierit 45. de electione 80. (b) Glossa ib. v. Expensæ.

(c) Conc. Metropolitani in c. Preca. 4. 10. q. 3.

(\*) D. Brill.  
son Diction.  
Arreft. v.  
Castro n. 7.  
& l.

tione Regia an. 1688. qua fertur ea provifura *Sede vacante*, de omnibus Beneficiis, quorum collatio ad Episcopum pertinet. Eodem prorifua modo judicare Parliamentum, & præcipue Senatus Parisienfis, cujus duo refert Arrefta D. Brillon (\*) alterum fupremæ Curie 26. Julii 1629. & alterum pro Capitulo Lexoviensi 7. Septembris an. 1531. qui jam ante elapfum æculum fimpliciter protulerat pro capitulo regulari, Abbatiali Sede vacante, circa Beneficium a Graduato requifitum. His addimus, hanc capituli poteftatem non definire nifi ex adita poffeffione novi Epifcopi, qui nequidem Præbendas aliæque fimplicia Beneficia, Regaliorum juri fubjecta conferre poteft, nifi poft exactum fidelitatis Regi facramentum, & obtentum Arreftum relationis in publicas tabulas, quo tollitur Regaliorum jus, ac Epifcopatus fui fructus percipere valeat.

Obfervandum tamen, quod, cum dicimus, *ius illud omnibus Cathedralium Capitulis Regi commune declaratum fuiffe* comprehendere non debeant regiona, quæ *exemptionis* nominantur, hoc eft, quæ antiqui exceptionibus fuere fubjectæ juxta regulas Cancellariæ Romanæ, quales funt Britannicæ ducatus, & comitatus Provincie, & Rufeionenfis tractus. Quocirca, cum Britannicæ Epifcopi quatuor tantum anni menfibus, nempe Martio, Junio, Septembri, & Decembri Patres poffint conferre, & menfes reliqui fint collationis Papalis; Capitula quoque Cathedralium, quæ in his Provinciis fitæ funt, eadẽ menfibus Apoftolicis conferre nequeunt: etfi alternativa potius effet defunctus Præful, quam ob refidentiam Britannicæ Epifcopi acceptantibus concedit Summus Pontifex, qua mediante Beneficia curata menfibus Februarii, Aprilis, Junio, Augufto, Octobri, & Decembri poffunt conferre (†), modo per menfem integrum affidue fuerint commorati, ne uno quidem abfentis die excepto, quo jus pro hac vice amitterent; nifi ad Regni, vel Ecclefie utilitatem abfiffent.

Capitulum autem Epifcopi Alternativæ non fuccedat, quod fit perfonale, & Epifcopi propria prerogativa illa, quæ proinde ipfius morte extinguitur, nec tranfit ad Capitulum. Atque hæc diximus de jure Capituli ad conferendam Regidjo Parœciam.

Idem dicendum juxta Canonicam Jurifprudenciam, de Præbenda Geniano a capitulo concessa; quæ collatio valida eft & Canonica, quod ex æquo Epifcopo, & Capitulo competere. Idque evidenter probat Bonificii VIII. decifio his verbis (‡): *Si ad Epifcopum, & Capulum communiter pertinet collatio Præbendarum; mortuo Epifcopo, vel a collatione Beneficiorum fufpenfo; poterit Capitulum vacantes collatione Præbendas, & etiam Epifcopus intereffe habere in collatione, ut Prælatum. Idem poterit Epifcopus, fi Capitulum ab ipfa collatione fufpendif coningat. Cujus rei hanc rationem affert Author Gloffæ (d): Sunt enim unum corpus, Capitulum & Epifcopus; quoad illa, quæ eis communiter imminant, faciunda. Idem quoque fentit Fevretus, (e) quia, inquit, *Æquale quoque fentit Fevretus, (e) quia, inquit, Æquale quoque fentit Fevretus, (e) quia, inquit, Æquale**

(†) Bonific.  
VIII. in cir.  
cap. Si ad  
Epifcopum.

(‡) Gloffæ in  
d. cap. Si ad  
Epifcopum  
& Etiam.  
(§) Fevretus  
traft. de Au-  
bitu. l. 3. c. 6.  
n. 7.

(§) Idem n.  
66.

(\*) Panorm.  
in cap. Cum  
olim de no-  
rior. & obe-  
dient.

quoque fentit Fevretus, (e) quia, inquit, *Æquale quoque fentit Fevretus, (e) quia, inquit, Æquale quoque fentit Fevretus, (e) quia, inquit, Æquale*

Diximus: *juxta Jurifprudenciam Canonicam*: Nam ab eo jure difcrepat ufus nofter ob Regalia ad Regem fimpliciter pertinentia, qui ut difficultatibus, quæ ex pactis Epifcoporum privati emergebant, occurreret, quibus Capitulis fuis, aut aliis, quorundam Beneficiorum collationem concedebant, Edictum an. 1682. promulgavit, quo io his cafibus fua atque Capitularum jura præfcribuntur. Eo ejus verba: *Nolumus conferre ob jus noftium Regaliorum ul- lum ex Beneficia, quæ ex natura fua ipfi funt fub- jecta, nifi ea, quæ Archiepifcopi & Epifcopi ex le-*

gitima poffeffione folent conferre. Volumus id-  
circo, ut in omnibus Cathedralibus, ubi dignita-  
tes omnes & Præbendas folent conferre Capitu-  
la, ab iisdem deinceps, Sede vacante, conferan-  
tur: in iis, ubi funt Præbendæ aliæ collationi Epi-  
fcopi, aliæ capituli annexæ: in iis, in quibus, al-  
ternatim qualibet hebdomada, aut menfe, aut  
quovis tempore conferunt; in iis, in quibus unia  
lateris chori Præbendæ ab Epifcopo collatione, al-  
terius vero lateris a Canonicorum dependent al-  
terozativa, vices & dependetia obferventur, dum  
jus Regaliorum obtinebit; uti obfervantur, Sede  
non vacante. . . . in iis vero Ecclefiis, in quibus  
ad Epifcopum & Capulum fimul pertinet Præben-  
darum collatio, vel in quibus jure ingreffus &  
fuffragii in capitulo, uti Canonicis poititur Epi-  
fcopus ad nominandum, & pofta uti Epifcopus  
conferendum ad nominationem capituli; a Nobis  
delegabitur Procurator, qui nomine noftro Capi-  
tuli Congregationi aderit ad conferendas cum Ca-  
pitulo Præbendas; fi ad Epifcopum & Capulum  
indivifim pertineat provifio: vel ad præfentandum  
cum capitulo, fi Epifcopus, uti Canonicus, ju-  
re fuffragii poftiatur ad præfentationem: & in hoc  
cafui capituli præfentatio ad nos dirigitur, ut pro-  
vifio nomine noftro, fub eadem forma, qua ab  
Epifcopo expediat: cum vacantibus Regni no-  
ftri Ecclefiis Metropolitanis, aut Cathedralibus,  
earum Prælatorum jura exercere non intendamus,  
nifi eodem modo, atque fub eadem forma, qua  
erga capitulum fuimẽ gerunt.

Itaque ex hujus Edicti tenore conftat i. nullas a Rege, *Sede vacante*, conferri Præbendas in his Ecclefiis, ubi capitulo folum de Præbendis, & dignitatibus providere folet. 2. In cafu alternativa vicem Epifcopi a Rege obtineri. 3. Cum Epifcopus & capitulo fimul conferunt, ut in cafu propofito; Rex jus habere oominandi Procuratorem ad conferendum cum capitulo. 4. Denique, fi capitulo tantum nominario, & Epifcopo collatio competat; tum a capitulo præfentationem fieri Regi, qui de Beneficio providet. Hoc folo principio folvi debet difficultas, quæ pertinet ad collationem Præbendæ, de qua in cafu propofito agitur.

Denique cum eodem Fevreto illud in primis eft advertendum, quod in hoc ultimo cafu vacante Præbendam capitulo nulli privato conferre poteft, qui jam ejufdem capituli fit Canonicus; alioquin invalida effet collatio, & abufiva.

## CASUS VIII.

PAROCHIAM fancti Eleutherii canonice fuo capitulo unicam Canonicis Cathedralis Ecclefie Balbaftrinx ad obundas funciones Curiales Vicario amovibili committunt. Qua de re queritur; 1. Utrum ex eo tota fint contentia ejufdem Capituli Canonici. 2. Utrum quilibet Canonicus Sacerdos non poffit, & quidem teneatur ad funciones Curiales. 3. Utrum ad eas exercendas Epifcopi admiſſione indigeant illi Canonici?

## RESPONS.

Ex unione Parœcie fancti Eleutherii Balbaftrino Capitulo facta; illud unum poteft Capitulum, ut Epifcopo Vicarium ad eo approbandum cum poteftate Curiales obeundi funciones præfentet; qui Vicarius non fit de Capitulo, nec ad refidentiam ob aliud quodvis Beneficium coactus: quia per fe in cura fibi fuifque curis commiffa refidere teneatur.

Inſuper Vicarius ille debet effe perpetuus conformiter ad illud Tridentine Synodi Decretum (h): *(\*) Concil. Beneficia Ecclefiaſtica curata, quæ Cathedralibus, Col- legiis, feu aliis Ecclefiis, vel Monafteriis, Beneficiis, feu Collegiis, aut locis, quibuscuque per- petuo unita & annexa reſpiciuntur, ab Ordinariis loco- rum autis fingulis viſitentur; qui ſciſcitæ providere pro- curent, ut per idoneos Vicarios, etiam perpetuos, (nifi ipſi Ordinarii pro bono Eccleſiarum regimine aliter ex- pedire videantur) ab eis cum tertis partibus fruſtrantur, aut majores vel minores, arbitrio ipſorum Ordinariarum, porcione, etiam ſuper tertis reſignandis illis deſignandis, & animarum cura commendabiliter exerceantur. Quod Decretum in Gallia admittitur ex Regia declaratione*

Janua-

Januarii an. 1686. confirmata ex Edicto 1695. Art. 24. in his, quæ pertinent ad constituendos Vicarios perpetuos.

Quod si Capitulum in eam rem Sacerdotem non præstent, propria illum constituendi auctoritate Episcopo jus competit; nisi privilegium quoddam legitimum natiur illud capitulum, quale dicitur esse capitulum Calvomontii in Agro Bassiniaco.

Unde sequitur, in casu proposito, curam animarum Paroeciz, capitulo suo unitæ Canonici Sacerdotibus non incumbere: nec ibi confessiones audiendi, aut aliquam functionem Curialem obeundi jus habere, nisi ad confessiones eos approbaret Episcopo, & de consensu Vicarii perpetui, canonice ab Ordinatione instituti.

Cæterum, quod diximus de obligatione, capituli ad præsentandum Episcopo Sacerdotem, qui Vicarius perpetuus Beneficii uniti possit institui; idem pariter intelligendum de dignitatibus, aut Canonici privati: quorum Beneficiis unita esse Paroecia.

Licet enim Beneficium curatum ex Concilio Tridectino (a) Cathedralis Ecclesie dignitati non possit uniti; sitamen nec subreptit, nec obreptit facta fuerit hujusmodi unio; provius de tali dignitate, aut præbenda pleno jure Paroeciz per se ipsum non possit deservire; sed teneatur Episcopo Sacerdotem offerre, qui ibi perpetuus Vicarius institueretur, ut patet ex istis verbis Decretalis Innocentii III. in quarto Lateranensi Concilio promulgata (b):

*Qui vero Parochialem habet Ecclesiam, non per Vicarium, sed per se ipsum illi dederat in ordine, quem ipsius Ecclesie cura requirit, nisi forte dicitur, vel præbenda Parochialis Ecclesie se annexa; in quo casu concedimus, ut qui habet præbendam vel dignitatem, cum operetur eam in maiori Ecclesia deservire; in ipsa Ecclesia Parochiali idoneum, & perpetuum habeat Vicarium, canonice institutum, qui... congruenter habeat de ipsius Ecclesia provenientem portionem. Alioquin illa se sine auctoritate hujus Decreti privum, libere alii conferenda, qui velit, & possit quod dicitur esse adimplere. Paren huius Decisionem dedit ioclytus Theologus 2. Maii 1665. (c).*

## CASUS IX.

CAPITULUM Ecclesie Cathedralis Vestimentis, multa habens Judicum Officia in Dominis suis constituenda, ea solet vendere in proventum Canoniorum suorum, vel saltem aliquam exigat pecunie summam ad Ecclesie, aut fabricæ utilitatem. Nunquid potest tuta conscientia ita se gerere?

## RESPONS.

Hujusmodi Officiorum venditio esse illicita: utpote prohibita Regum Gallie Constitutionibus, ac præsertim Caroli VII. an. 1453. (d), & Blesensi Edicto an. 1579. (e). Et juxta Constitutionum illarum dispositionem, quidquam non potest exigere sub specie refectionum Ecclesie, aut fabricæ necessitatum.

Itaque gratuito conferri debent illa Officia, in subsidium Clientum, atque Justitiæ bonum, ut patet ex Edicto Blesensi, quo prohibetur generaliter, & absolute exceptioe ulla, ne Judicum Officia sint vana; & quo assertur, venditionem eorum, quæ ab ipsa etiam non pendunt Ecclesia, non fuisse tolerantiam, nisi ob urgentem cum Regni necessitatem; quæ licet ratio nunc pro Rege, non tamen pro Ecclesiasticis valeat.

Hanc etiam Decisionem confirmat ista S. Pii V. 140. Bulla 5. Decembris an. 1571. (f) data; in qua statim de venditione munerum, quæ ab Ecclesiasticis pendunt: *Acceptimus, inquit... non sine animi nostri dispensatione, nulloque pro consequendis officiis, & dignitatibus jurisdictionis exercitum habentibus pecuniis, & alias resolvere, & promittere aliquibus curialibus, quorum intercessionibus, & favoribus talia Officia, & dignitates obtinentur. Tum consuetudinem illam severe damnat his verbis: De Apostolica potestate plenitudine sumus: & singulis Leges, Constitutiones, Statuta, & Decreta contra delinquentes hujusmodi, tam a jure civili (g), quam a Sacris Canonibus nulla, ac in illis contentis, puniuntur, & pœnas quicumque in tales infligunt, horum servatissimam, usque idem robor, tandemque vim obtinere volumus, atque statum.*

(a) Idem Sess. 7. c. 13. de reform.

(b) Innoc. III. in Can. Ex-nitendum. 30. de Prebendis & dignit. 3. tit. 5.

(c) De Sainte Eglise Tom. 5. c. 163. & 166.

(d) Constitutio Caroli VII. art. 82. (e) Edict. Blesens. art. 10. tit. 1.

(f) S. Pius V. in Bulla. Eius Romani. 5. 1. & 2.

(g) Authentica Ur-judices sint.

mas, quam & quod habuissent, & haberent, si ad unquam deferrentur fuissent, vel a nobis per presentes emanarent: tum antiquis novas subdit pœnas. Quin immo, illis addendo, docuimus, & ordinamus, quod de rebus perpetuis sacris temporibus, nominis, cuiuscumque dignitatis, status, gradus, ordinis, & conditionis fuerit, licet mediane pecuniis, vel solutionis, & traditionis, ut promissione aliarum rerum, etiam per interpositas personas, aut alias quovis modo faciendos, aliquas dignitates, & officia, & administrationem jurisdictionis habentis, procurare, assueque, vel obtinere. At si quis his prædictis contravenisse quoquo modo dicit, aut conscripserit, ipsum contravenientem ex ipso configurationis omnium bonorum, & graduum, & amissionis, eam privilegii Debetur, & quomocumque per eum obtentorum, officiorum tam secularium, quam Ecclesiasticorum; ac demum aliam supplicii pœnam irremissibiliter incurre volumus.

## CASUS X.

CAPITULO Brigantiz in quo 60. sunt Canonici congregato ad petitionem Archiepiscopi, qui ob legitimam causam, & etiam urgentem 2000. librarum reditus vendi cupiebat; omnes assenserunt, uno excepto, qui ob quoddam cum Prelato suo similitates intercessit huic venditioni. At Archiepiscopus, & capitulum, nulla illius intercessionis habita ratione, venditionem fecerunt. Qua de re querit Canonici opposens, num tuta conscientia licet possit inferre, ut illegitima declaretur?

## RESPONS.

Canonici ille opposens istam venditionem jure persequi potest, ut illegitima declaretur. Ratio est, quia necessitas consensus capituli in alienationibus bonorum Ecclesie ab Episcopo faciendis talis est jure constituta (b), ut unus sufficiat intercessio, cum invalida fiat hæc allocatio, aut talis declaretur, ut fert Decretalis Symmachii in Concilio Romano an. 506. præsentis (i): *Sed etiam licet quibuscumque Ecclesiasticis personis vocem contraditionis afferre, ut & cum fructibus possint alienata reperi, & Ecclesiasticæ auctoritatis fulciri.* Hæc sunt huic Decretalis verba: in quo obtinet ista juris regula (k): in re communi potior est conditio prohibentis, ut obicitur Caballotius (l).

Si tamen Canonici ille Prelato, & capitulo suo licet non nollet inferre; ad summam tamen peritior esset officium, generale Regis procuratorum de injustitia huic alienationis commovere, ut pro debito suo muneris malo huic occurreret.

Observandum tamen, data hujus Decisionis occasione, idem non esse dicendum in omnibus aliis negotiis: In his enim, pro quibus ex jure ab Episcopo requiritur tantum capituli consilium (m), non teneatur huic se conformare; ut constat ex Decretali Innocentii III. quam refert Summa juris, (n) & cui consentit Glossa in Constitutionem Bonifacii VIII. in Sexto relata (o).

## CASUS XI.

PAULINUS ab Evagrino in referro choro verbi injuriosus appetuit, de hoc convicio apud Episcopum expostulavit, qui in Evagrino inquirere voluit; at ipsum anteverit capitulum, contentens ad septennere suorum punitionem; Evagrinoque distributionibus suis quotidianis per octo dies mulctavit? Nunquid ad capitulum spectat huius illud?

## RESPONS.

Jure contendit capitulum, ad se pertinere suorum punitionem, qui pares admittunt culpas: nam in eos emendationis jurisdictionem, quæ levis appellatur, exercet, ut assentitur Fretvetus (p), qui id e. Infra ipsum probat ex duabus Decretalibus Innocentii III. (q), qui in Concilio quarto Lateranensi declaravit, quod capitalia, quæ sunt illud obnoxio, eo frui debent conformiter ad consuetudinem quæ exerceatur, quæ de re ait Glossa (r); quod tum res quilibet (Canonici) off. iudex, sicut est in pluribus delictis. Hoc est, ut explicat Joannes Andreas post Innocentium IV. (s). *Canonici committunt, sicut de illis est pœna Capitulum, & non singulares: & tamen singulis colligunt, nec IV.*

Altera

(a) Cap. Irritatio. 1. & cap. cum nos. 3. de his qui sunt & non sunt in consensu Capituli. L. 3. tit. 10. (b) Symmachus in Can. Si quis. 2. de rebus Ecclesie alienandis, vel non, Lib. cod. tit. 13. (c) Reg. 15. de reg. juris in 6.

(d) Joan. Caballot. Juris Can. Tract. de vax. L. 2. c. 14. n. 15. (e) Alex. III. in Cap. Novit. 4. Et in Cap. Quinto 5. de his, qui sunt a Prelato sine consensu Capituli. (f) Innoc. III. in Cap. Cum olim. 7. de arbitris. L. 4. tit. 23.

(g) Glossa in cap. Si pro te. 3. v. A. in 6. de referendis in 6. L. 1. tit. 3. Et in cap. Si Episcopum. U. de vacante sede vacante aliquid innovetur. §. 1. in 6. v. A. sententia. L. 3. tit. 8.

(h) Fretvetus L. 4. de Abusibus. c. 4. n. 3. (i) Innoc. III. in e. Infra ipsum probat ex duabus Decretalibus Innocentii III. (j) Glossa v. off. iudex. (k) Glossa v. Capitulum. (l) Joan. Andreas post Innocentium IV. (m) Cap. Cum olim. 7. de arbitris. L. 4. tit. 23.



(a) Innoc. III. Episcopum Bellocensem (a) : quia Summus hic Pontifex Ordinario juxta Capitulares reos puniendi adscribit, cum hac tamen exceptione: *Nisi forte hi, quibus delinquentes deferuntur ex indulgentia, vel consuetudine specialis jurisdictionem hujusmodi valeant sibi vindicare.*

Jurisdiclio ista fuit confirmata ex Arresto Parlamenti Parisiensis, quod refert Filleau (b), & altero ejusdem Parlamenti 11. Maii an. 1633. Simile etiam refert Bellordcau. in suis controversiis (c) Parlamenti Occitanie 1. Octob. 1613. Idem statuit Divionense Parlamentum ex Arresto 6. Februarii an. 1604. Alia prateritus, quæ Capitulis similem in suos subditos jurisdictionem attribuant.

## CASUS XII.

CAPITULUM Herdensis Ecclesie suorum Canonorum judicium obtinet, ejusque judiciorum appellatio fit, non ad Episcopum, sed ad Archiepiscopum Tarraconensem, qui jus illud in Episcopum legitime usu cepit. Bernardinus unus e Canonis hujus capituli, penes se instrumentum habet juridicum, juri Archiepiscopi contrarium, & Episcopo, quid novit, favens, & qui illud a se tenet requirit, ut eo, data occasione, in Archiepiscopum uti possit. Potestne absque injustitia illud denegare?

## RESPONS.

Instrumentum, de quo agitur, potest absque injustitia, imo & debet petenti Episcopo recusare Bernardinus, ob duplicem rationem. Prima est, quia Canonicus ille, ut ceteri, dum ad capitulum admissus est, jurejurando se obstrinxit jura ipsius tueri, atque adeo non cujusquam partes suscipere, qui ex vellet labefactare, præferim cum jus immunitatis, ut in casu proposito, agitur. Igitur, servato illo jurejurando, Episcopo instrumentum, de quo agitur, dare non potest, cum sit periculo litis, in qua præcipuum jus agitur, capitulum committeret, ac insuper societatem capituli proderet, & tarpiter jure, cujus non est dominus, cederet.

Altera ratio est, quia liti injuste actionem præberet; quandoquidem Tarraconensis Archiepiscopus in Herdensis Episcopum jus illud legitime præscript, quod proinde ex regulis justitiæ non potest repetere hic Episcopus (d).

(d) De Saig. et Beuve. l. 3. Caf. 51.

|      |   |                 |                |
|------|---|-----------------|----------------|
| Vide | { | CANONICUS.      | }              |
|      |   | DISTRIBUTIONES. |                |
|      |   | DISPENSATIO MA- |                |
|      |   | TRIMONII.       |                |
|      |   | {               | Caf. 31. & 39. |

## CHARITAS.

CHARITAS generatim sumpta, est virtus Theologica, qua Deus diligitur propter se, hoc est, propter bonitatem suam essentialem, quæ Deus est, & quasi nostram supremam felicitatem, & proximum propter Deum.

Charitas, qua Deum diligere tenetur homo, ipsum obligat ad amandum Deum super omnia, hoc est, ut explicat doctus Theologus (e): *Amicitiam illius præferendo omnibus bonis, & omnia mala postponendo offensa illius.*

Nomine, Proximus, intelligitur, addit idem Author, *quævis creata persona intellectualis, æternæ beatitudinis particeps, aut capax.* Diligere proximum propter Deum, pergit idem Theologus (f), *est proximo velle bonum propter essentialiam bonitatem Divinam ab eo participatam, & in eo relucentem, tanquam beatitudinis participi, aut capaci.* Ex quibus principiis inferitur, Deum, nosmet ipsos, & proximum esse objectum materiale Charitatis, ut bonitas essentialis Dei, qua sola possumus fieri beati, est ipsius objectum formale (g).

Ordo Charitatis relate ad ejus objecta materialia est 1. ut Deum præ omnibus creatis rebus diligamus. 2. Animam nostram, hoc est, salutem. 3. Salutem proximi nostri (h). 4. Vitam nostram & corpus nostrum. 5. Vitam & corpus nostri proximi. 6. Famam nostram & bona nostra temporalia; tum bona proximi. Unde sequitur, me teneri ad juvandum proximum meum, etiam proprio vitæ meæ corporeæ periculo; cum ad extremum salutis suæ discrimen adducitur, uti infans absque Baptismo moriturus, nisi ipsum ego baptizarem; & ad subveniendum pauperi ad extremam necessitatem redacto, etiam cum dispendio bonorum meorum temporalium; cum ad vitæ meæ salutem absolutæ & actu non sunt mihi necessaria. Ex hoc eodem principio alia multa pariter inferri possunt, quæ susius exponere non est necesse.

Ad actum amoris Dei eliciendum tenemur 1. ubi cognoscitur, eum esse summum bonum. 2. In articulo mortis, & etiam frequenter per vitam. 3. Cum urget tentatio de odio Dei, & adest periculum consensus. 4. Et cum adest obligatio eliciendi actum contritionis.

Hic apponuntur undecim Propositiones cum censura Cleri an. 1700. quas protulere quidam remissiores Casuistæ.

## PROPOSITIO XVI.

*Sufficit, ut actus moralis tendat in finem ultimum interpretative: hunc homo non tenetur amare, neque in principio, neque in decessu vitæ.*

## CENSURA.

*Hæc propositio est hæretica.*

## PROPOSITIO XVII.

*An peccet mortaliter, qui actum dilectionis Dei sentit tantum in vita eliceret, condemnare non audeamus.*

## PROPOSITIO XVIII.

*Probabile est, ut singulis quidem rigorose quinquenniis per se obligare præceptum charitatis erga Deum.*

PRO-



*no & fini ultimo*: Ex quibus verbis constat nos, ut diximus, ex charitate, non inhære tantum Deo, ut in se infinite bono, sed ut summo bono nostro: Unde hæc duo motiva entis infinite boni, & in nos benefici in praxi sunt indivisa, & per mentis abstractionem duntaxat a se invicem dividuntur: ita ut motivis illis simul junctis, charitas tamen remaneat pura, integra, non querens sua, filialis, & perfecta.

Equidem in bonum duntaxat propendit humana voluntas, & sine affectu atque complacentia in illud propendere nequit, unde Deum vere diligere nequit homo, nisi invigilantem sibi providentiam, sapientiam illuminantem, omnipotentiam tuentem, sanctitatem omnis iustitiarum fontem, misericordiam commiserantem consideret, ac tandem ipsius iustitiam, quæ terret minis, ut ad poenitentiam vocet, & ad fiduciam, quæ intuitu ipsius bonitatis, ac promissi nobis præmii excitat. Charitas ergo, duo semper de quibus diximus, motiva complectitur.

Quæ cum ita sint: sciendum, non satis apte a Mainfredo definitam fuisse charitatem, cuius naturam ut rite fideles Catechismo doceret, ipsis fuisse inculcandum, ea virtute exigi, ut Deum super omnia diligamus, non solum, quia in se infinite bonus, sed etiam summa est beatitudo nostra: Attamen dici nequit, Mainfredo injuriam intulisse Bertholdum; quippe qui ipsum sibi Vicarium admittere non teneretur, eaque res omnes lauterit, ac proinde fuerit absque scandalo activo vel passivo seu relate ad Mainfredum, aut quemlibet alium.

## CASUS II.

BASILIVS adolescens duodecim annos natus, a suo Confessario interrogatus, an aliquem actum amoris Dei emisisset, postquam rationis usum attigit; retulit, se non talem actum produxisse, quod de eo nunquam cogitasset, & peccata nondum confessus esset; numquid Confessarius ipsum eum debet adigere, ut omissionem hanc, tanquam verum peccatum confiteatur?

## RESPONS.

Ad Confessionem hujus omissionis, tanquam veri peccati a Confessario adigi debet hic adolescens; quia ad proximum amoris Dei tenentur omnes, qui rationis usum attigerunt, & ubi primum attigerunt, ut docet sanctus Thomas (a) his verbis: *Ab aliis peccatis mortalibus potest puer incipiens habere usum rationis, per aliquod tempus abstinere: sed a peccato omissionis prædilecti non liberatur, nisi, quam cito potest, se convertat ad Deum. Primum enim quod occurrit homini discretionem habenti est, quod de ipso cogitet, ad quem alia ordinet, sicut ad finem: finis enim est prior in intentione. Et ideo hoc est tempus, quo obligatur ex præcepto Dei affirmativo, quo Dominus dicit: Convertimini ad me, & ego convertar ad vos. Zachariæ 10.*

Itaque jure merito ab Alexandro VII. 24. Sept. 1665. sequens propositum cum viginti sex aliis, saltem ut scandalosa damnata est: *Homo nullo unquam vite sua tempore tenetur dicere alium fidei, spei, & charitatis ex utroque præceptum divinum ad eas virtutes pertinentium. Quibus tres sequentes inter 65. alias ab Innocentio XI. 2. Martii an. 1673. damnatas addimus. Prima est: An peccet mortaliter qui alium dilectiōis Dei semel tantum in vita dilectoret, condemnare non audemus. Secunda: Probabile est, ne singulis quidem rigorè quinquaginta per se obligare præceptum charitatis erga Deum. Tertia denique: Tunc solum obligat, quando tenetur iustificari; & non habemus aliam viam, qua iustificari possimus: quas falsas propositiones damnavit Apostolica Sedes, cum prohibitione, ne quikquam eas doceat sub poena excommunicationis ipso facto, Summo Pontifici reservatæ, excepto mortis articulo, ut ab initio retulimus.*

## CASUS III.

ORTUM est dissidium inter Joannem, & Jacobum de hac questione: utrum videlicet Christianus sub peccato teneatur exercere charitatem

erga proximum etiam cum proprii damni periculo. Affirmant Joannes; negat Jacobus: cui jus?

## RESPONS.

Ut propositæ questionis fiat satis; duplex est distinguendum genus damni, quod homo pati potest: alterum temporale seu corporeum: & alterum spirituale. Christianus tenetur proprii damni corporalis periculo se committere, ut præceptum charitatis erga proximum amplectat: unde ait Sapiens (b): *Qui negligit damnum propter amicum, iustus est. At præceptum illud exercere non tenetur cum spirituali detrimento. Detrimenta corporalia debet homo sustinere propter amicum, inquit sanctus Thomas (c); & in hoc ipso se ipsum magis diligit secundum spirituales mentes; quia hoc pertinet ad perfectionem virtutis, quæ est bonum mentis. Sed in spiritualibus non debet homo pati detrimento peccando, ut proximum liberet a peccato. Unde ad dirimendum Jacobi & Joannis dissidium, dicendum pro Joanne stare rationem, si de damno tantum temporali, aut corporeo agatur, contra recte sentire Jacobum, si damnum sit spirituale. Cum nemo teneatur ad actum charitatis erga proximum cum periculo damni spiritualis, hoc est, peccati.*

## CASUS IV.

DRACONTIVS Felicianum sua penitus fama spoliavit injulte; & infinito, quo est in ipsum a multis annis, odio; multas ei lites convolvit, quibus eum de bonis fundis eventit. Felicianus, quantumvis tot illatis ab eo sibi incommodis exasperatus, id ab animo suo obtinuit, ut Dracontio ignoscere, nec ei male esse vellet, sed potius inque pro ejus emendatione Deum oraret, atque omnia etiam seu corporea seu spiritualia Officia, quantum in se erit, data urgenti occasione in eum conferret; at refugit ipsam alloqui apud amicum communem, qui eos ad amicitiam revocandos ad colloquium invitaret; & insuper eundem obvium non salutaret, imo consulto a via digrediret in eam causam; quia virum, inquit, expertus novit adeo metuendum, ut hæc una eo superius via securitatis. Nunquid dict potest Felicianum sic dispositum tuta esse conscientia, ac adigne Sacramenta, dum in eo statu permanebit, posse percipere?

## RESPONS.

Præquam huic difficultati, quæ serium postulat examen, respondeamus; id supponendum charitatis præceptum erga inimicos necessarium obligare, cum sic jussit Christus (d): *Diligite inimicos vestros, benefacite his, qui oderunt vos; & orate pro persequentibus & calumniantibus vos. Hic plurima sancti Augustini Aliorumque Ecclesie Patrum testimonia (e) omittimus, ad demonstrandum huic præcepti necessitatem; cum sit nobis persuasum, illud a Christianis ignorari non posse; quod & Christus ipse exemplo suo comprobavit: modum itaque illius adimplendi exponere sufficit; ex quo judicari poterit, num tuta sit conscientia, & Sacramentorum participes esse valeat Felicianus, ea, qua diximus, ratione affectus.*

Similem propositæ difficultati questionem ferme sibi proponit sanctus Bernardinus verbis istis (f): *Quæritur, inquit, an omnes teneantur ad signa dilectionis inimicis exhibenda? Et videtur, quod sic; quia Christus Marthæ 5. ait: Si salvaveritis fratres vestros tantum; quid amplius facitis? Nonne & Ethnicus hoc facit? Ubi velle videtur, quod hoc non sufficit ad salutem.*

Nilominus, cum excepioem quandam pati posse videtur regula generalis, quæ ex istis Christi verbis constiterit posset, sic mentem suam explicat hic Sanctus: *Ad quod dirimendum, inquit, quod est aliquod signum, sine quo non potest extrinsece immutari alius dilectionis, etiam illius, ad quem omnes conveniunt: quia in eius omnimoda negatione prævidetur signum ira, seu odii cordialis, & inmodi autem signum videtur salutatio, aut ad aliquam interrogatam aliquis*

(a) S. Thom. 2. 2. qu. 19. art. 6. ad 3.

(b) Proverb. 12. 26.

(c) S. Thom. 1. 2. qu. 24. art. 4. ad 2.

(d) Matth. 23. 44.

(e) S. Aug. in Epist. S. 8. & 4. tract. 8. & L. 1. de Doctr. Christ. c. 30. S. Hieron. L. 1. in Matth. c. 5. &c.

(f) S. Bernard. Serm. 18. in Serm. 28. post Fest. 3. post Pentec. Quadrages. part. 3. cap. 1.

qualis responso. Unde qui omnino inimico suo negare verbum, aut qui in eius presentia semper ueritatem faciem, vel subito fugit, signum ostendit odii cordialis, utque mortalis. Hanc tamen exceptionem addit hic Sanctus: Nisi ex causa valde rationabili hoc agat; nec probabiliter timeat ex hoc aliquid peius accidere: quamquam etiam rationem, & intentionem falli sui debet intuentibus propter vitiosum scandalum propalare, si bono modo hoc facere possit.

Ex dictis itaque sancti Bernardini iudicium de se ferre debet Felicianus. Etenim si Dracontii colloquium, & conspectum refugiat, ex aliquo inimicitiae cordialis, ut loquitur, fermento, Sacramenta tuto percipere nequit, cum sic affectus absolutione sit indignus; quod attente considerare debet ipse Confessor, & certo perspiciet ex hoc sancti Gregorii Magni ratiocinio (a): Sciendum est, inquit hic Papa, quia inimici dilectio tunc veraciter custoditur, cum nec de profectu adducitur, nec de ruina illius latetur. Nam sepe in dilectionis imagine erga inimicum animus fallitur, sequi hunc diligere existimatur, si ejus vicia non contrarius existat; sed dilectionis vim oculis & veraciter, aut profectus inimici, aut casus interrogat. Hac etenim de re ad plenum semetipsum unus hominis nescit, nisi eum, quem sibi adversarium credit, in defectu vel profectu invenisse modum sui status invenierit. Si enim de prosperitate adducit, & de calamitate se odientis latetur; constat, quod non amat, quem non vult esse meliorem: nunquam etiam suorum vasa persequitur, quem excidisse gravatur. Atque hæc potissimum de propostia difficultate dici possunt; eo tamen excepto quod ob legitimam causam Dracontii salutacionem non exhibere videtur Felicianus: cum ex hoc exteriori charitatis signo nullum ei malum aut incommodum possit evenire; est peculiaribus eum familiaris benevolentie notis persequi, aut beneficiis, non urgenti ac justa necessitate requisita, conferre non teneatur, modo eadem ipsi reddere in ipsius necessitate sit animo paratus, ut docet sanctus Thomas (b): Alia vero sunt beneficia, vel dilectionis signa, quæ exhibet particulariter aliquibus personis: & talia beneficia, vel dilectionis signa inimicis exhibere non est de necessitate salutis, nisi secundum preparationem animi, ut scilicet subvertatur eis in articulo necessitatis.

# CASUS V.

MARCULPHUS in Parlamento Divionensi Causidicus tres habet filios Joannem, Petrum, & Jacobum. Joannes ingenio & piete insignis omnium jam Urbis Primorum exultacionem sibi parat: Petrus ex mediocri ingenio, & simplici indolis; ac eum sapienter moribus conitialis, & aliunde infirma est valetudine. Jacobus econtra, firmo est corporis habitu, ac impius, petulans, iracundus, & patri in omnibus inobsequens: an Marculphus sub peccato omnes pari charitatis affectu diligere teneatur, hoc est, Jacobum, uti Joannem, ac Petrum adeo sincere atque affectuose diligendo?

## RESPONS.

Charitas erga proximum, quæ eo sensu, quo intelligenda est, nihil aliud est, quam amor benevolentie, quo alicui bonum volumus, & quod omnibus modis possibilibus ipsi procurare conamur; ex æquo debetur justis & injustis, probis & improbis: quare Marculphus pari amore filios suos debet prosequi, ita ut non minus Jacobum, quam Joannem, & Petrum diligit.

Attamen charitas in se sumpta, cum suis effectibus non debet confundi, quæ, cum in se ipsa sit semper eadem, diversos tamen potest habere effectus. Patrem enim inducit ad majus obsequium & amorem in eum ex filius suis, qui sapientia præpollent, quam in eos, qui mandatis suis sunt inobsequentes, aut sua contumacia salubria monita. Ex ea charitate huic ob excellens ingenium, præclaræque animi dotes, exultacionis lux externa signa, isti vero iracundia ob vitia & libidines suppediat; miserationemque ipsius commovet erga filium, qui

gravi quodam corporis morbo laborat, quam etiam commiserationem eo magis meretur, quod sit docilis & simplex. Charitas denique Patris vitio indignant, damnatque in libidine filii sui, quantamen personam filii amare desinat excollicet amore benevolentie, quo bonum omne procurare ipsi velit.

Hæc sit igitur Marculphi regula: Joannes inter filios suos natu maximus, exultacionem suam & amorem mereatur, ac proinde signis cum externis testari potest; dum ferere tertium habebit, ut ad bonam se frugem recipiat, ac de ira sua in suam tum corporis, tum animi vitia, convincatur. Id etiam a patre exigit vera charitas, ut monitis ac minis addat verbera, ne Heli Sacerdotem nimio suo in filios obsequio imitetur. Petro vero continue ægotanti opem præbere debet necessariam, comiter eum & commiserando ac solando excipere. Sic tres filios reipsum pari charitatis affectu prosequatur.

## CASUS VI.

PHARETIUS capitali odio disfidet a Pomponio, qui conviciis & quoad personam & quoad honorem ab eo affectus, capitaliter eum accusavit, ac debitam sibi satisfactionem juridice requisivit. Pacem inter eos conciliare nixus est communis eorum amicus, Pomponium hortans, ut illam Pharetio litem remitteret, alioquin tuta esse nequebat conscientia juxta hæc Christi verba (c): Si ergo offero munus tuum ad altare, & tibi recordatus fueris, quin frater tuus habet aliquid adversum te: relinque ibi munus tuum ante altare, & vade prius reconciliari fratri tuo: & tunc veniens offeres munus tuum. Retulit Pomponius, hæc verba de eo tantum esse intelligenda, qui primus proximum suum offendit, atque adeo ad Pharetium pertinere, ut ea adimpleret, qui fuerat aggressor; & a quo conviciis contra omnes justitias, atque charitatis regulas affectus fuerat; ceterum veniam se daturum, si paucum petere, litem vero se non remissurum, quod æquum esset, ut meritis ferret poenam, cum id etiam ad rem publicam pertineret, ut iuxta leges debitæ improbis poena imponatur. Quæritur: utrum in hac sententia tuto permanere queat Pomponius, ita ut absolutionem ipsi denegare nequeat Confessorius; præsertim si Pharetio obvis, fastidii se plenum faciat?

## RESPONS.

Existimamus, Pomponium in sua posse tuto permanere sententia: nam offensus ad reconciliationem tantum interioriorem tenetur, hoc est, ad condonandum interius acceptam ab offendentem injuriam; ut expresse hisce verbis docet sanctus Augustinus (d): Si ille nos laesi, inquit sanctus Doctor, non opus est pergere ad reconciliationem: non enim veniam postulabis ab eo, qui tibi fecit injuriam; sed tantum dimittis, sicut tibi dimittit Dominus cupis quod ipse commiseris.

Non igitur legitima est Confessorio causa, Pomponio, aliunde rite disposito, absolutionem denegandi, quod capitalem Pharetio dictam litem remittere nolit. Cum enim quis injuriam, aut grave damnum vel in se, vel in bonis suis, aut honore passus est, debitam potest, si aliter nequeat, eorum restitutionem iudicio persequi: ratio est, quia non tenetur homo proximo suo parcere: cumque diligere ultra limites amoris sui ipsius & justitiae sibi debet: atqui homo quilibet propriæ suæ salutis, honoris, & bonorum suorum, erga se est debitor. Igitur damni sibi illati restitutionem a Pharetio recipere, atque iudicio persequi valet Pomponius, si ad eum aliter cogi non possit.

Quod pertinet ad suum in quibusdam occasionebus pro Pharetio fastidium; dici potest, illud, absolute loquendo, Christianæ charitatis & reconciliationis non adversari; sufficit enim, ut, non obstant fastidio illi, vultuque subfrigido, sincere velit ipsi omnia debere erga proximum charitatis ostendere testimonia. Et quidem id ab homine non exigit charitas, ut erga inimicum suum humanius se gerat, quam erga advenam incognitum, quem tamen

(a) March. c. 5. v. 23. & 24.

(\*) S. Greg. Papa L. 12. Moralium in Job. c. 6.

(b) S. Thom. 2. 2. q. 25. ar. 4. in corp. Item in 3. sent. dist. 30. c. 1. ar. 2. 2. 2. q. 2. de virtutibus.

(d) S. Aug. L. 1. de Serm. Domini. 11. monte c. 10. leu. a. 72.

men generali illo charitatis affectu diligit, qui requiritur, ut in necessitatibus ejus opem ei ferat, communicare inter Christianos officia ei præstat. Quia tamen sub illa fæditate, atque indifferentia specie latent odii reliquie; accurate pendere debet Confessarius. 1. Utrum sincere loquatur Pomponius. 2. Utrum Pharetrum aliquo modo palam sustinere non suadeat Christiana prudentia, ne major, quam par sit familiaritas, novis quoque in posterum diffidiis occasionem præbeat. 3. Utrum anre sibi incognitus esset Pharetrum; an vero cognitus, nulla ipsi consuetudine, aut amicitia esset conjunctus (a).

(a) D. Levis  
Hom. 2. in  
11. Dominic.  
post Pentec.  
cost. Tom. V.

Vide ECCLESIA.

### CASUS VII.

**HIEROTIMUS** ab Alexio verberatus, & contumeliose acceptus, cum debitam pro accepta injuria satisfactionem amice componendo habere non poterit, ipsum judicio capitaliter est persecutus; quamvis contrarium suaderent amici, a quibus adduci non potuit, ut susceptam desineret actionem. Paschalem autem cupiens Confessionem suam facere in suscepto acceptam ab Alexio injuriam ulciscendi consilio perseverare se declaravit: qua de re querit Parochus, utrum Hierotimi pertinacia Christianæ charitatis non sit contraria, ac proinde absolutionem prorogare ei non teneatur, donec cum Alexio in gratiam redierit?

### RESPONS.

Hierotimi consilium de se charitatis Christianæ præcepto non est contrarium, quare absolutionem at etiam Paschalem Communionem ipsi imperiri potest ejus Parochus, etsi ad legitimam satisfactionem ab Alexio obtinendam, ipsum in judicio persequatur; modo tamen abstinere, aut immoderate vindictæ libido; ac tantum iustum sibi illatæ aut in se, bonivise foris, aut honore injuriæ satisfactionem zelo iustitiz intendat. Hanc decisionem sufficienter comprobant præcedentes probationes: tum enim dici potest, quod offensus, ita dispositus, non fratri irascitur, inquit Augustinus, sed peccato fratri irascitur (b).

(b) S. Aug.  
L. 1. retrad.  
c. 19. n. 4.

(c) S. Greg.  
lupa L. 5.  
moral. c. 32.  
in cap. 5. Job.

hoc ante omnia, qui zelo relictudinis moventur, attendat, ne ira extra mensis dominum irascatur, sed in ultione peccati tempus, modumque considerans, surgentem animi perturbacionem subtilius retrahendo restringat, animositate reprimat, & motus servidus sub aguitate aspernat; ut eo fiat iustus ultra alienus, quo prius extiterit villos foris; quatenus sic culpa delinquendum corrigat, ut ante ipse qui corrigi per patientiam crescat, & servorem suum transcendendo dijudicet; ne intemperanter extirpatus zelo relictudinis longe a relictudine aberrat.

### CASUS VIII.

**AURELIA**, Othonem, mariti sui in rixa interfectorem capitali judicio persecuta, in eum sententiam obtinuit, qua novem annorum dumtaxat exilio damnatur, quod non satis sit probatum ipsius crimen. Otho vero, qui a superiore tribunali capite damnari timet, Aureliam debitam omnem pro suis sumptibus damno, & interesse satisfactionem offert: at illa suscepta actione desistere non vult, & dicit, quod eum ex legibus capere fit plectendus, a sententia vult provocare, ac meritam mortis poenam percipere. Nunquid sic se gerere potest absque peccato in præceptum Christianæ charitatis?

### RESPONS.

Mulier illa, in casu proposito, Othonem jure persequi non potest, intacto charitatis præcepto: ratio est, quia jus tantum habet ab eo exigendi de-

bitam sibi restitutionem pro suis sumptibus, damnis & interesse. Igitur, cum ea offerat Otho, mulier acceptare tenetur, & a suscepta actione desistere; præsertim cum ad eam non pertineat mortem rei illius judicio persequi, cui contra injuriam acceptam condonare ea charitate tenetur. Judicis est enim, uti Principis legum executoris, crimini cuique suum imponere poenam; ut solus est Procuratoris Regii, qui in criminali causa solus est in Gallia actor, a sententia provocare: ut a iudice superiore poenam auferat severiorem, si ex munere suo id ipsum publica causa deprecatur. Nulla igitur Aureliæ suppetit honestas ratio interpellandi iudicem in Othonem, nisi ultionis libido, mandaro charitatis profus contraria, & quæ gravissimum admittit peccatum. Ita sentiunt Ludovicus Beia & Ludovicus Bail.

### CASUS IX.

**NONNE** ex præcepto charitatis Christianæ tenetur Harduinus vitam suam corporalem evidenti periculo committere, in ea occasione, in qua Claudii spirituale vitam conservare potest?

### RESPONS.

Difficultatem hanc liquido solvit sanctus Augustinus in libro suo de Mædacio (d) his verbis: *Temporalem vitam suam pro æterna vita proximi non dubitabis Christianus amittere: quæ sententia ex istis Joannis Apostoli verbis ducitur (e): Quoniam ille animam suam pro nobis posuit: & nos debemus pro fratribus animas ponere; atque ex hoc Christi præcepto (f): Mandatum novum do vobis, inquit Servator noster, ut diligatis invicem, sicut dilexi vos. Et iterum (g): Hoc est præceptum meum, ut diligatis invicem, sicut dilexi vos. Majorem hac dilectionem nemo habet, ut animam suam ponat quis pro amicis suis. Hoc est, ut Christus Dominus dedit semetipsum pro salute nostra in ea, qua eramus, necessitate; sic, ubi agitur de extremo proximi nostri salutis periculo, vitam nostram profundere tenemur. Ira Doctor Sorbonicus & Theologiae Professor (h), qui, ut eam confirmet veritatem, sic ratiocinatur: Proximum nostrum, ut noles ipsos diligere tenere: atqui ipsi ipsius dilectio exigit, ut propriam salutem temporali vitæ nostræ anteponamus: ergo exigit quoque, ut vitæ nostræ temporali salutem proximi anteponamus; cum aliter, ut in proposito casu, in certo & evidenti damnationis periculo ille veresceret. V. g. Harduinus inter Infideles, aut Hæreticos versatur, qui Claudium seducunt & pervertunt: quod non alia ratione, quam evidenti viræ suæ periculo impedire potest: tum, si potest, etiam cum tali periculo impedire tenetur; ut docet sanctus Thomas (i).*

Argumento isto Sylviu confirmari potest hæc decisio (k). Idem dicendum de vita nostra temporali in ordine ad vitam spirituales & æternam proximi nostri, ut de bonis nostris temporalibus in ordine ad vitam ejus corpoream. Acqui Christianus tenetur bona sua temporalia proximo cunctare, cum in extrema necessitate versatur, qua non alio modo liberari potest, ut constat ex his Scripturæ Sacre verbis (l): Qui habuerit substantiam hujus mundi, & viderit fratrem suum austeritatem habere, & clausis visceribus suis ab eo: quomodo charitas Dei manet in eo? Ergo in casu proposito, vitam suam temporalem profundere tenetur, ad procurandam salutem animæ proximi sui, cum aliter non potest.

Sed quid dicendum, ubi extrema non imminet, sed gravis tantum necessitas, hoc est, cum abique auxilio potest proximus absolute, licet non suæ magnitudine dilucrare, necessaria sibi ad salutem providere? V. g. Pellis vicum inficit, qui ea laborant parochiani, & qui penitentiz Sacramento indigent, saluti suæ per actum perfectæ contritionis absolute providere possunt; sed quia difficilis est talis actus; si non in extrema, saltem in gravi sunt necessitate. Nunquid tam Pastor proprio vitæ suæ periculo eorum salutem tenetur providere? Respondendum affirmative, ut alibi ostenditur ex unanimi Patrum, & Theologorum consensu.

Deni-

Denique præter duas, de quibus diximus, necessitatis species, communis etiam supponi potest, quam patiuntur illi, qui communes peccandi occasiones incurrun, ut loquitur Sylvius (a). Verum de ista nos idem sit iudicium, ac de duabus aliis, cum ab ea, ut pote voluntaria, facile se impedire possint multa adhibendo media, si velint, qui ideo versantur. Unde tunc propriam vitam, quin imo nec bona temporalia pro huiusmodi hominum salute amittere quis teneatur; est enim ex præcepto charitatis procurare debeat. Idem sentit citatus Theologus (b).

CASUS X.

EGBERTUS, Nauta, Rheum cum Patre & Matre sua trajiciens, ventorum subito impulsu fracta navi, una cum parentibus suis, fluctibus immergitur. Egbertus, corpore validus, & nauticus sciens, novit quidem, alterutrum se posse naufragio eripere? Cui e duobus opem præstare tenetur?

RESPONS.

Ut præcise loquamur & in ordine ad qualitatem Patri, & Matris, Patri archius, quam Matri operi ferre teneatur Egbertus: quia secundum ordinem charitatis plus Patrem quam Matrem debet diligere: eo quod nobilior sit originis principium Patris, quam Mater, ut docet Sanctus Thomas (c): Per se loquendo, inquit, Pater magis est amandus, quam Mater. Amatur enim Pater & Mater, ut principia generationis naturalis originis: Pater autem habet excellentiorem rationem principii, quam Mater: quia Pater est principium per modum agentis, Mater natum magis per modum patientis & materis; & ideo per se loquendo pater est magis diligendus.

CASUS XI.

ENNODIUS, tempore famis, cum Patrem, Matrem, & uxorem ad extrema redactus videret, neque his omnibus ob modicum laboris quotidiani lucrum posset opem ferre, quod sibi vix ad vitam necessaria sufficit, postulavit, quem potissimum e tribus ex ordine Christianæ charitatis iuvare debeat?

RESPONS.

Esti ad subtilitatem potius, quam ad praxim videatur pertinere casus iste, cum tamen evenire possit, omittendum esse non diximus. Dicimus ergo, archius teneri Ennodium in his extremis Patri ac Matri, quam uxori subvenire. Id quidem probari potest ex hoc, quod ponit Sanctus Thomas, principio, scilicet (d), paternam amorem prævalere uxoris amori. 1. Quia Parentes uti originis suæ principia tenetur homo diligere. Gradus dilectionis, inquit Sanctus Doctor, attendi potest & secundum rationem boni, & secundum communionem ad diligendum. Secundum ergo rationem boni, quod est obiectum dilectionis, magis sunt diligendi parentes, quam uxores: quia diliguntur sub ratione principii, & eminentioris cuiusdam boni. 2. Quia si amorem sui sponsi iure exigere potest uxor, multo ante ipsi illud obtineat mariti parentes, cum ad eorum amorem perpetuum ex origine sua teneatur infans: & si ex Scripturæ Sacre præcepto (e) Relinquit homo Patrem suum & Matrem, & adheret uxori suæ, præceptum illud potissimum intelligi debet de domicilio, societate, & usu maritimonii, non vero de amore paterno, ut etiam docet Sanctus Thomas: In amicitia paterna, inquit, inveniantur multa rationes dilectionis, quæ quantum ad nihil præponderant rationi dilectionis, quæ habetur ad uxorem, secundum scilicet rationem boni, & quan-

vis illa præponderant secundum communionem rationem. Hanc aliam quoque Angelicus Doctor rationem addit (f): Vir debet diligere uxorem suam, sicut carnem suam, ut dicitur ad Ephesios 5. Sed corpus suum minus homo debet diligere, quam proximum: inter proximam autem magis debemus diligere parentes, quam uxorem. Sancti Thomæ Doctrinam sequuntur omnes ipsius Commentatores, inter quos Sylvius sic dicit (g): Dicit Parentes esse magis, quam uxorem diligendos, tum obiective: quia diliguntur sub ratione principii ac malis boni: tum appetitive; quia propter beneficium ab eis acceptum, magis est ingrati aut extremæ necessitatis illis succurrendum. Ratione tamen communionis, quæ vir & mulier sunt uno carne, intentius diligendum esse uxorem. Quod etiam asserit Sanctus Thomas.

CASUS XII.

LANDULPHUS, virtute præcipuus, Maximimum non solum hæreticum, sed perditis etiam publici moribus hominem odio habet, & toto cupit animo, ut ei male quid præcipuum eveniat. Nonne peccat in eo contra præceptum charitatis?

RESPONS.

Ad elucidandam hanc difficultatem, sufficit Doctoris Angelici verba ista referre (h): Odium amari opponitur, inquit, ... modo tantum habet odium de ratione mali, quantum amor habet de ratione boni. Amor autem debetur proximo, secundum quod a Deo habet; id est, secundum naturam & gratiam: non autem debetur ei, amor, scilicet secundum peccatum & infirmitatem defunctum. Ex istis habere odium peccatum in fratre & omne illud, quod pertinet ad defunctum Divina iustitia; sed ipsam naturam & gratiam fratris non potest aliquis habere odio sine peccato. Hoc autem ipsum quod in fratre odium culpam & defunctum boni, pertinet ad fratris amorem: eisdem enim rationibus, quod volumus bonum alicuius, & quod odimus malum ipsius. Unde, simpliciter accipiendo odium fratris, semper est cum peccato.

Idem ante Doctorem Angelicum docuerat Sanctus Augustinus (i), explicans de Davide hæc ejus Psalmi, iniquus odium habet, verba, & ostendens, Regem Prophetam de improborum iniquitate, non de eorum persona esse intelligendum. Ut demonstraret (David) se non in hominibus iniquis odisse naturam, quæ homines sunt; sed iniquitatem, quæ ipsi, quam diligunt, inimici sunt (h). Hæc sunt verba Sancti Doctoris, quæ alibi refert.

Ex hoc principio iudicium ferendum est de odio Landulphi in Maximimum: nam si ipsius duntaxat hæresim, crimina, & libidines odio habet, & malum temporale ipsi optet, quasi medium ipsius emendationis, nullam in eo culpam admittit: at si communi personam, & vitia ejus odio conjungat, a peccato excusari nequit. Etenim, ut ait sanctus Leo Scribens ad Rusticum Episcopum Narbonensem (l): Odio habentur peccata, non homines.

Cavere tamen debet Landulphus; ne Maximini personam, quod inter vulgares homines valde commune est, cum vitis ejus confundat. Facile est enim æque proclive, inquit sanctus Augustinus in una ex suis Epistolis (m), malos odisse, quia mali sunt; verum autem, & piam esse istam diligere, quia homines sunt; ne in uno simul & culpam improbes, & naturam approbes.

Vide } DESIDERIUM. }  
ODIUM. }

CASUS RESERVATI.

CASUS reservati nominantur, gravia quædam peccata & externa, a quibus absolvendi jus sibi retinere Papa, aut Episcopus, aut alius Prælati major: quocirca casuum reservatio nihil aliud est, quam jurisdictio nis subtrahitio quoad absolutionem quorundam peccatorum.

Præter Tomo I.

P

Postea

(a) Idem 3. Th. c. q. 16. 2. in argum. Sed contra.

(b) Sylvius in c. 2. 1.

(c) Idem 3. Th. 1b. q. 36. 2. 3. in corp.

(d) S. Aug. in Psal. 118. v. 13. Conc. 24. c. 1.

(e) Idem in Pl. 1. 3. n. 28.

(f) S. I. c. in in C. 1. n. Ordo 1. d. 86.

(g) S. Aug. Ep. 133. alias 54. n. 1.

(a) Syl. cir. loc. Concl. 2.

(b) Idem ib. Concl. 4.

(c) S. Th. 2. 2. q. 15. a. 10. in corp.

(d) S. Th. 2. 2. q. 15. a. 10. in corp.

(e) Gen. 2. 24.



Postea dicemus, quinam sint Casus summo Pontifici reservati. Casuum autem Episcopis reservatorum, exclusis Parochis aliisque Confessoribus, incertus est ex jure numerus: *Et juxta habent Episcopi graviora & atrociora crimina suo judicio reservandi, quae reservatio fieri debet cum discretione, & ad utilitatem Ecclesiae (a).*

(a) Concil.  
Tr. Sess. 14.  
de Sacram.  
pena. c. 7.  
Can. 11.

Diximus, peccata externa, ut distinguantur ab internis, quae, quantumvis enormia, inter casus reservatos non annumerantur, cum Ecclesia non judicet, nisi de sibi cognitis, ut loquitur Concilium Tridentinum.

Sacerdos quilibet ex ordinatione sua plenam accipit potestatem, indistincte absolvendi a quolibet peccato; cujus potestatis exercitium ad tempus, vel in perpetuum suspendit Ecclesia, uti Principes limitant, restringunt, aut suspendunt ex motivo zquitatis, subditorum jus ad contrahendum a natura concessum, ut ait Ulpianus in quadam digestorum lege (b). Sed quia non vult quemquam e suis perire, declaravit a quolibet Sacerdote, etiam suspensio, interdictio, aut excommunicato, peccatorem quemlibet, in articulo mortis valide ac licite posse absolvi; cum alterius Confessarii approbati non est copia (c).

(b) Leg. Ho-  
jus. l. 1. de pa-  
pulis. l. 2. c. 14.

(c) Concil.  
Trid. cit.

Episcopi possunt absolvere a quovis peccato, cujus absolutionem sibi reservavit Papa, & ab excommunicatione huic annexa, cum crimen illud est occultum (d). In Orientali Ecclesia nullus est casus reservatus; nam Sacerdotes omnes acceptam in ordinatione sua potestatem exercere valent, & cuilibet penitenti liberum est, primo, quem elegerit, Sacerdoti peccata confiteri (e).

(d) Id. Conc.  
Sess. 24. c. 6.  
de reform.

(e) Itinerarium  
Sicilicet.  
G. l. 1. c. 1.  
de Molcan. p.  
464.

### CASUS PRIMUS.

QUESTIO haec in peculiari quodam Sacerdotum colloquio proposita est: utrum videatur, Sacerdos ab Episcopo Diocesano approbatus ad audiendas in Urbe confessiones, vi admisionis suae, suos penitentes indistincte & absque exceptione possit absolvere?

Quidam affirmant, cum neque valide, neque licite eos posse absolvere, qui peccata admittant, quorum absolutionem sibi retinuerat Ecclesia. Alii vero econtra contendunt, quod quamvis licite & absque reatu peccati mortalis non possit absolvere, valida tamen censeri debebat data absolutio; seu propter bonam penitentium fidem; seu quia, cum ejus approbatio non expresse exceptionem istam contineret, talis absolutio valida erat presumenda. Quocirca petitur, utrum verisimiliter possit defendi haec ultima sententia?

### RESPONS.

Ultima haec sententia falsa est, ad Episcopalis auctoritatis destructionem tendit, a quo Conciliorum decretis, Sacerdotum Patrum, & omnium Theologorum doctrinae est contraria.

Primam hujusce veritatis probationem suppeditat Epistola S. Cypriani ad Clerum Carthaginensem (f), in qua mirari se ait, quosdam esse Sacerdotes, qui ab idololatria temere absolvisent, cujus criminis absolutionem sibi reservarat. Quod enim non periculum mortis debemus de offensa Domini, quando alicui de Presbyteris, nec Evangelistis, nec locis memoris, sed uocis futuram Domini iudicium, neque nunc sibi propositum Episcopum cogitantes, quod nunquam omnino sub Antecessoribus nostris factum est, cum consummatio & consumptio propositi totum sibi vindicent? Atque utnam non ceteros fratrum nostrorum saltem sibi omnia vindicarent.

(f) S. Cypri.  
Ep. 10. secun.  
dit. Pancl.  
ut l. 3. p. 14.  
juxta. Erasmi.  
aut Ep. 16.  
tert. idem  
Dodwell.

Meldenic Concilium an. 845. (g) sub Sergio II. habitum, Chorepiscopo etiam jubet, cujus latior erat quam simplicium Sacerdotum potestas, ut in administratione Sacramenti penitentiae, Chorepiscopus modum suum teneat; .... haec sunt verba Concilii .... impositioni aucti penitentia, aut penitentium reconciliationi per Parochiam secundum mandatum Episcopum sibi inserviat.

Arelatense Concilium an. 1275. sub Gregorio X. (h) statuit, ut, qui graviora quaedam crimina in confessione accusaverint apud Sacerdotes, transmittantur absolventi per ipsos Episcopos: si id eis de jure competat; alioquin cum eorum litteris ad Sedem Apostolicam transmittantur. Haec sunt verba hujusce Concilii.

Denique Tridentinum Concilium clare rem do-

finiit hoc Decreto (i): *Magnus vero ad Christiani populi disciplinam pertinere sanctissimis Patribus nostris visum est, ut atrociora quaedam & graviora crimina, non a quibusvis, sed a Summis tantum Sacerdotibus absolventur (k).* Huic Decreto conformia sunt Concilia Provincialia, tertium, & Rothomagensis an. 1581. Burdigalense an. 1583. Bituricensis an. 1584. & Tolosanum an. 1590. quae omnia irritas declarant Sacerdotum absolutiones erga eos, in quos jurisdictionem non habent; & cum a criminibus Papae aut Episcopo reservatis peccatores absolvent. Quae disciplina in alio etiam Burdigalensi Concilio an. 1621. innovata est. (l). *Est autem in Ecclesiis praesentibus reservandi quaedam peccata, inquit Sylvius (m) in hoc coram Deo vim habere, dogma Catholicum, quod reservationem non tantum in foro externo, sed etiam in foro interno, ad absolutionem impediendam necessaria, descendit a superioribus ad inferiores. Ergo si superiores noluerint dare in talem, vel talem peccatorem, seu in hoc, vel in illud peccatum, inferiores non habent, usque adeo, si teneant absolventi auctoritatem absolvent. Quare si concludit: Unde reservatio non est hic aliud, quam negatio jurisdictionis ad absolvendum a quibusdam, licet concedatur circa aliquam. Cum haec sufficienter ad stabilendam hanc veritatem, cetera non addemus. Hic unum observare est, hanc ab Ecclesia ideo fuisse constitutam reservationem, ut fidelium saluti inserviret, ac peccatorum libidini quasi molem opponeret: quare monet Tridentinum, ne ea potestate utantur Episcopi, nisi in adificationem .... non in destructionem.*

(i) Concil.  
Tr. Sess. 14.  
Can. 11. & c. 7.

(k) Concil.  
Trid. Sess. 14.  
Can. 11. & c. 7.

(l) Concil.  
Burdig. an.  
1621. c. 3. de  
Sacram. n. 6. de  
penit.  
(m) Sylv. in  
supplem. 3. p.  
S. Th. q. 10.  
a. 2.

### CASUS II.

POLYDORUS, Episcopus Soloniensis, statim a consecratione sua: viginti diversorum peccatorum absolutionem, lege constituta, sibi reservavit. Nunquid subsistat talis reservatio, licet post sex menses obierit?

### RESPONS.

Subsistit Polydori reservatio post ipsius mortem, donec ab illius successoribus fuerit revocata. Existima Cabasilusius (a), quod talis reservatio post mortem Episcopi non perferatur, nisi per Synodum statum facta fuerit. Casu quoque ad Episcopum nulla reservatio inter obitum eorum, inquit, illaque reservatio. Pralati morte, vel amissione ab officio desinit. Si tamen nulla fuerit reservatio per Synodalem deliberationem, vim habebit statumque extingueretur.

(a) Cabasil.  
ur. can. Th.  
& pr. l. c. 14.  
in fine.



*Ecclesia Dei custoditum semper fuit, ne nulla sit reservatio in articulo mortis. Atque ideo omnes Sacerdotes quolibet penitentes a quibusvis peccatis & censuris absolvere possunt: extra quem articulum Sacerdotes, cum nihil possint in casibus reservatis, id unum penitentibus persuadere nituntur, ut ad Superiores, & legitimos Iudices pro beneficio absolutionis accedant. Conformiter ad hoc Decretum Clemens X. Bulla sua septima 21. Junii an. 1670. data declaravit i. obtenta Regularibus post Concilium privilegia, prioribus Concilio vim non addere, imo vero manere extincta & sublata (a). Docornimus & declaramus, inquit Pontifex, ex facultativis per mare magnum, aliave privilegia Regularibus cujuscunque Ordinis, Instituti, aut Societatis etiam Jesu, concessis, scilicet eis non esse potestatem absolvendi in casibus ab Episcopo sibi reservatis. Et per confirmationem dilectionis privilegiorum, quas Regularis a Sede Apostolica post Sacrum Concilium Tridentinum obtinuerunt, nequaquam revocatis privilegia prius ab eodem Concilio, aut deinde Apostolica etiam Decretis sublata atque extincta, si qua habuerint, absolvendi a casibus ab Episcopo reservatis. 2. Declarat hic Summus Pontifex (b): Habentes facultatem absolvendi ab omnibus casibus Sedi Apostolica reservatis, non ideo a casibus Episcopo reservatis posse absolvi.*

(\*) Clemens X. in Bulla superna f. 8.

(\*) Idem ibi f. 7.

(c) Concil. Mediol. III. c. de illis, quae ad Sac. poenit. pertinet.

(d) Concil. Med. v. p. d. c. de illis, quae ad Sac. poenit. pertinent.

(e) Concil. Rothom. c. de Curator. Offic. 37.

(f) Concilium Burdigalense an. 1609. (h).

(g) Concil. Bituricensis. Canonizati: ac praefertim Dominicus Soto (i), Grafeus (k), qui Bullam Gregorii XIII. pro se laudat, quam in magno Bullario non invenimus, sed quam refert Quarana (l); Caballutius (m), qui suam asserit sententiam i. ex Decreto Pauli V. quod refert Filiucius & Soc. Jesu (n). 2. Ex Bulla Gregorii XV. 3. Ex Brevis Alexandri VII. 26. Februarii an. 1659. ad Episcopum Andegavensem & ex Bulla Clementis X. quam supra attulimus: quae omnes summi Pontifices indistincte & absque ulla exceptione Regularibus prohibent, ne sub quoque privilegio, aut exemptionis praetextu a casibus & censuris absolvant, sine Episcoporum licentia scripta, qui casus illos vel censuras sibi reservaverunt.

(h) Concil. Burdigalense an. 1609. (h).

(i) Concil. Bituricensis. Canonizati: ac praefertim Dominicus Soto (i), Grafeus (k), qui Bullam Gregorii XIII. pro se laudat, quam in magno Bullario non invenimus, sed quam refert Quarana (l); Caballutius (m), qui suam asserit sententiam i. ex Decreto Pauli V. quod refert Filiucius & Soc. Jesu (n). 2. Ex Bulla Gregorii XV. 3. Ex Brevis Alexandri VII. 26. Februarii an. 1659. ad Episcopum Andegavensem & ex Bulla Clementis X. quam supra attulimus: quae omnes summi Pontifices indistincte & absque ulla exceptione Regularibus prohibent, ne sub quoque privilegio, aut exemptionis praetextu a casibus & censuris absolvant, sine Episcoporum licentia scripta, qui casus illos vel censuras sibi reservaverunt.

(j) Concil. Burdigalense an. 1609. (h).

(k) Concil. Bituricensis. Canonizati: ac praefertim Dominicus Soto (i), Grafeus (k), qui Bullam Gregorii XIII. pro se laudat, quam in magno Bullario non invenimus, sed quam refert Quarana (l); Caballutius (m), qui suam asserit sententiam i. ex Decreto Pauli V. quod refert Filiucius & Soc. Jesu (n). 2. Ex Bulla Gregorii XV. 3. Ex Brevis Alexandri VII. 26. Februarii an. 1659. ad Episcopum Andegavensem & ex Bulla Clementis X. quam supra attulimus: quae omnes summi Pontifices indistincte & absque ulla exceptione Regularibus prohibent, ne sub quoque privilegio, aut exemptionis praetextu a casibus & censuris absolvant, sine Episcoporum licentia scripta, qui casus illos vel censuras sibi reservaverunt.

(l) Concil. Burdigalense an. 1609. (h).

(m) Concil. Bituricensis. Canonizati: ac praefertim Dominicus Soto (i), Grafeus (k), qui Bullam Gregorii XIII. pro se laudat, quam in magno Bullario non invenimus, sed quam refert Quarana (l); Caballutius (m), qui suam asserit sententiam i. ex Decreto Pauli V. quod refert Filiucius & Soc. Jesu (n). 2. Ex Bulla Gregorii XV. 3. Ex Brevis Alexandri VII. 26. Februarii an. 1659. ad Episcopum Andegavensem & ex Bulla Clementis X. quam supra attulimus: quae omnes summi Pontifices indistincte & absque ulla exceptione Regularibus prohibent, ne sub quoque privilegio, aut exemptionis praetextu a casibus & censuris absolvant, sine Episcoporum licentia scripta, qui casus illos vel censuras sibi reservaverunt.

(n) Concil. Burdigalense an. 1609. (h).

## CASUS VI.

*NON QUID potest Firmilianus, qui habet potestatem absolvendi a casibus reservatis, absolvere a culpa per sacramentalem absolutionem poenitentes, qui se accusant de quibusdam delictis, quibus annexa est censura vel irregularitas, tum eos ad superiorem a censurâ absolvendos, aut ab irregularitate liberandos remittere?*

## RESPONS.

*Distinctione opus est: nam Firmilianus poenitentes, si excommunicationis vinculo sint ligati ob aliquod crimen commissum, cui annexa est, a culpa eos nequit absolvere, quin prius ab excommunicatione sint liberi; cum excommunicatus, ut pote Sacramentorum susceptionis, incapax absolutionem accipere nequeat, illa censura ligatur: quare, si excommunicationem tollendi non sit ei specialis potestas, necessario ad legitimum remittendi sunt Superiorem, ut sublata censura, a culpa possint absolvi: sed extra hunc casum eos absolvere potest Firmilianus a reatu peccati, eosque ad Superiorem remittere, ut a poena solvantur, si illa sit suspensio, vel interdictum, aut irregularitas. Ita sanctus Thomas (o): Poenitentia, inquit, ab omnibus delictis culpa liberat; non autem ab omnibus delictis poena: quia adhuc post peccatum poenitentiam de homicidio aliqui remanent irregulariter. Unde Sacerdos potest de criminis absolvi, & pro poena amovenda ad Superiorem remittere, nisi in excommunicatione, quia absolutio ab ipsa debet precedere absolutionem a peccatis: quia quandoque aliquis est excommunicatus, non potest recipere aliquod Ecclesiae Sacramentum.*

## CASUS VII.

*NONNE potest Augustinus, Confessor Regularis, poenitentes ex alia Dioecesi venientes a casibus in ea reservatis absolvere in illa, ubi manet Dioecesi, in qua non sunt reservati v. gr. cum piz peregrinationis causa veniunt, ut in suo confiteantur. Monasterio; vel etiam cum huc accedunt consilio, ut absolutionem obtineant a peccatis, quos fuorunt reservata Episcopo?*

## RESPONS.

*Difficultatem hanc in septima sua Bulla superius laudata solvit Clemens X. his verbis (p): Docornimus & declaramus, inquit hic Papa, ... potest. ... Regularum Confessorem in ea Dioecesi, in qua est approbatus, confiteri ex alia Dioecesi a peccatis in ipsa reservatis, non autem in illa, nisi idem Confessor eo approbatus, absolvi, nisi easdem poenitentes movere in fraudem reservationis pro absolutione obtinenda migrasse. Ex quibus verbis constat, Augustinum valide posse absolvere Dioeceseos advenas, qui bona fide piz peregrinationis causa confluent ad confitecundum, licet casus habeant reservatos in aliena Dioecesi, qui in Augustini contentis Dioecesi non sunt reservati; ac eos non posse absolvere, si consilio veniant ad confitecundum in fraudem reservationis a proprio Episcopo factae. Cum iuxta illam Innocentii III. regulam (q): Erant & dolus aliquid patrocinari non debent.*

## CASUS VIII.

*GERARDUS, cum Emundo, Parecho suo in Ecclesia rixatus, ipsi tum alapam infligit, cum superpelliceo & stola indutus, festo die ad vespertas decantandas se parabat. Queritur utrum Episcopus proprius cum ab hoc crimine, ipseque annexa excommunicatione possit absolvere, cum nulla fuerit sanguinis effusio?*

## RESPONS.

*Priusquam huius difficultati lat satis; tanquam certum praeprehendendum, Ecclesiastica personae aut religiosae percussioem esse peccatum, cuius absolutio Papa est reservata, cum percussio gravis est, aut solum mediocri, relate ad eam; quae in iure levis dicitur. Id probat secundi Lateranensis Concilii sub Innocentio I. an. 1139. habiti, quem refert Gratiani Decretum, Canoniste (r): Si quis latente Diabolo huius sacrilegii crimen incurrit, quod in Clericum, vel Monachum violenta manus intulerit: anathematis vinculo subiacet, & nullus Episcoporum illum praesumat absolvere, nisi mortis urgentis periculo, donec Apostolica constituti praesentetur & ejus mandatum suscipiat. Idem statuit Rhemenis Concilium*

(o) S. Thom. in 4. d. 19. q. 12. 3. quest. 2. ad 2.

(p) Cit. f. 7.

(q) Innoc. III. in c. Of. 16. de test. 30.

(r) Concil. Later. II. in Can. Si quis suadente 29. 17. q. 4.

(a) AL. III. cretalis Alexandri III. his verbis (a): Non dubium  
est quod hi, qui violentas manus in Clericos .....  
imiciunt ex constitutione Concilii sententiam excommu-  
nicationis incurrunt, nec, nisi in articulo mortis,  
sine Romano Pontifice absolutionis possunt beneficium  
impetrare.

Hoc ita p[er]supposito, hoc unum superest inqu-  
rendum, an infecta Sacerdoti absque effusione san-  
guinis alapa censenda sit percussio gravis, aut fal-  
tem mediocris: nam percussio[n]is tantum levis res  
ab Episcopo potest absolvi (b) id autem facile ex quin-  
que sequentibus regulis agnosc[i] potest. Prima est,  
cum ex vi percussio[n]is est effusio sanguinis. Secunda

cum perfone conuiciando mutilata est aliqua pars corporis pars vel minima. Tertia: si ex icu erutus fuerit oculus, aut aliter laesus fuerit, aut fuisse verberatus fuerit. Quarta: si inferior exa Pra-latum suum, aut alium in dignitate constitutum, & sibi superiore violentiam adhibuerit. Quinta: cum a-lio violenta scandalose facta est, ut si quis in fo-ro, aut in Ecclesia coram populo, aut cum fun-ctionem quandam Ecclesiasticam obibat, Sacerdotem percussit; et si aliunde vis illata, in se sumpta, & ab hac circumstantia separata levis est. In his omnibus casibus, cum violentia non possit ba-beri levis; certum est, peccatum ad Papam refer-vari, ut excommunicationem haec annexam. Unde concludendum, Gerardum a solo Summo Pun-tifice posse absolvi; cum Emundus, quem verba-uit, erat ipsius Superior; & in loco facti ipsum conuictus affecit coram populo, & ideo scandalo-se: & eo tempore, quo superpellico indutus & stola, diuino vacabat Officio: quae factam Pare-cho tuo vim gravissimam efficiunt, & a solo Papa absolvendam, nisi in articulo mortis; aut si Ro-manam recurrere nequeat ob aliquod iustum impedi-mentum, quale est senectutis, magnae paupertatis, aut dependendae ut filii a patre.

presentis difficultatis,

Secunda refert, quae Summo Pontifici reservatur, et  
in publica. 1. Retentio fallarum bullarum ultra  
terminos dies post agnitam eorum falsitatem (c.  
Percursum gravis, aut medicis Clerici, au-  
tonachi (d)). 2. Admissio Simoniaci aut confiden-  
tia realis (e). 3. Incendii crimen ex malicia fa-  
cti post denunciationem (f). 5. Rapina rerum fa-  
ctarum Ecclesie cum effractione portarum, arma-  
torum, aliorumque claustrorum post criminis de-  
nunciationem (g). 6. Admissio matrimonii, aut  
urbancie, vel excommunicationis a Religioso

gia Episcopi (b).

cerdori ad celebrandum in loco interdicto (i). 8. Excommunicatione incurfa, denegare exitum ab Ecclesia, dum celebratur divina Officia, sur-  
tiam interdicto (4). 9. Excommunicatione incurfa ex-  
vazatione Superioris, qui excommunicationem ali-  
quam decrevit, de prolata ultra duos menses, non  
requifita abfolutione (i). 10. Frequentario perti-  
naz alicujus perfonæ, qui a Summo Pontifice ex-  
communicationis nofcitur {m}.

ans Vicarium, ad id specialiter deputandum, in foro conscientie gratis absolvere. Confentit illud Decretum cum antiqua Ecclesie disciplina, ut patet ex Epistola S. Cypriani ad Clerum suum (o); ex Concilio Eliberitano an. 305. sub Marcello primo (p) & ex tertio Carthaginensi an. 397. (q).

### C A S U S   X.

**EPIMACHUS**, Doctorescentia conspicuus, ex indulto Romæ obtento, ab omnibus Sancti Sedi reservatis causis potest abolvere. In suam redi Diocesim, et ad audiendas confessiones admittis, Landericum a crimine falsificæ Bullæ Apostolicæ abolvit: fed aliquando post Landericum in primis anxius fuit, dubitans minus, an Epimachus ipsum de excommunicatione majore, quam Bullam falsificando, incurrerat, posset abolvere. Quæ de re querit, quid acturus sit, ut tuta sit conscientia?

R E S P O N S.

Nova suo scrupulo frustra angitur Landericus ; quia ut peccatis, sic ab excommunicatione sua valide fuit absolutus : quia causæ Sanctæ Sedis reservari non sunt tales , nisi ob annexam ipsi censuram : unde qui ex Pontificio indulto ab his casibus potest absolvi Confessarius, is excommunicationem quoque tollere potest, cum utrumque semper Papa ex indulto suo concedat.

Sed observandum, idem non esse dicendum de casibus & censuris Episcopis reservatis; quia ob censuram prædictæ causæ Episcopo non sunt relaxati, cum multi sint, quibus annexa non est censura, unde qui potest abolvere a casibus Episcopis reservatis, nondum potest a censuris, ut jam diximus in responsione ad quartam difficultatem: Ita advertit Sylvius (7): *Interfecti autem iuris casibus reservatis: Papa, & referuntur Episcopis, quod omnes isti hæc omnes censuras antiquas, non omnes isti, que sit, ut sui conceditur facultas abolvendi a casibus Pontificis, concedatur simul potestas abolvendi a censuris.* Idem docent Caballarius (8), & Author Colloquiorum Condomenium (9).

### CASUS XI.

NUNQUID potest Hortensius, Barcinonensis  
 Officialis, rescripto Papali delegatus ad absolven-  
 dum ab omnibus delictis Sanctæ Sedi reservatis,  
 alium subdelegare ad exercendam hanc functionem?

## RESPONS

Regula generalis a Gregorio IX. in una ex illis Decretalibus constituta (n. 1), quae debet observari, circa mandata Apostolica est ista: nimirum Delegatus, non proprio nomine, sed tantum dignitate sua designatus, potest fubdelegare, quod idem non est dicendum, si proprio nomine designetur, tunc enim personam propriam ob indultum & probatorem eligisse censetur Summus Pontifex, aut cum mandatum Apostolicum ad nudum pedat sine iurisdictione ministerium. Cum in his omnibus casibus indultum & fidem perdat, cui talia committimus, inquit Gregorius IX. *eligere videmur*.

Hoc ita præsupposito, facilis est ad præsentem questionem responsum; nam si in indulto Apostolico hic Officialis, sola sua Officialis Barcinonensis dignitate appelleretur, constat, cum posset alium subdelegare: at si proprio nomine appelleretur, iure subdelegandi excidit; etiam si dignitas fuerit designata quæ non sibi iurisdiclio; sed certum ministerium potius committitur in hac parte, additidem Papa. Sic sentit etiam Caballusq. (x).

Advertendum nihilominus, in rebus, quæ ad forum conscientie non pertinent, Delegatum a Papa posse subdelegare; et si proprio & solo nomine appelletur, *dummodo Partes consentiant*, ut loquitur idem Summus Pontifex, qui etiam regulæ suæ generali aliam addit particularem exceptionem, quæ non pertinet ad præsentem difficultatem.

(\*) Gyp. Ep.  
s. secund. ed.  
Pamelii &  
Dodoveli  
(\*) Conc. Et.  
Can. 32.  
(\*) Concil.  
Carthag. III.  
Can. 32.

(r) Franc.  
Sylvius in  
Suppl. 3. p. 5.  
Th. q. 20. a. 2.

(1) Joan. Ca-  
bat. jur. can.  
Th. & pr. 15.  
c. 1. n. 1.  
(2) Colloq.  
Condom. r. r.  
Colloq. 4.  
Sect. 4.

(\*) Gr. IX.  
in c. Quon.  
fin. §. la au-  
tem, & seq.  
de officio &  
potest. Judic.  
del. t. l. i. c. 29.

x) Joan. Ca.  
2. } or. Can.  
Th. & pr. l. r.  
6. n. 19.

## CASUS XII.

ROLLANDUS, Sacerdos, ab Episcopo Diocesano, ad confessiones Salmurii audiendas approbatus, ibi sæpe Diocesano Parochorum, Aureliæ, Blesurum, Camuti, & aliorum Poenitentes offendit, qui de quibusdam se accusant delictis, quæ novit esse casus reservatos in his Diocesis. Nunquid valide potest eos absolvere ab his casibus, an eos absque absolutione remittere teneretur, licet consulti per peregrinationis causam, alii quinquaginta leviorum aut etiam centum iter fecerint?

## RESPONS.

Circa propositam questionem, ut advertit olim antiquus Sorbonæ Doctor & Professor, tres sunt opiniones diversæ.

(a) Pet. Pal. in d. 17. q. 3. Conclus. 4. Prima est Paludani (a), qui existimat, peregrinum posse a casibus Episcopo loco reservatis absolvi a Sacerdote in loco peregrinationis approbato ad audiendas confessiones, modo de licentia sui Episcopi iter tale susceperit & non aliter: quia ex licentia Episcopi præsumitur de tacito ejus consensu ad confessionem, quam in loco peregrinationis sue facit.

Hæc opinio suo pariter diffinitur. Nam r. vix quisquam sibi persuadere poterit, cum, qui peregrinationis iter, non obtemperat Episcopi sui licentia fecerit, susceptione Sacramentorum esse privandum, donec in propriam Diocesim redierit. 2. Quia ex usu Ecclesiæ, non requiritur licentia Episcopi ad talem peregrinationem: cum tamen ex generali consuetudine ad susceptionem Sacramentorum Poenitentis & Eucharistiæ admittantur omnes peregrini digne ad ea recipienda dispositi: atque consuetudo illa, non Episcopatum tantum tolerat, sed etiam totius Ecclesiæ firmiter consensu, quæ ob Episcopatus unitatem, Sacerdotibus in loco peregrinationis approbatis necessariam tribuit jurisdictionem, aut quæ peregrinos vult subiacere poenitentiali foro locorum, in quibus versantur.

Secunda opinio est Cardinalium Cajetani & Toletii (b), qui existimant, quod si peregrinorum delicta Episcopo loco peregrinationis non reserventur, ab eis valide & licite potest absolvere quilibet Sacerdos ad audiendas confessiones admissus: quia reservatio non Confessio, personæ est annexa, sed poenitentis, qui fit subditi poenitentis foro loci peregrinationis, dum in eo commoratur.

Hæc etiam opinio sua non caret difficultate. Nam, cum personæ poenitentis annexa sit reservatio, quo pacto concepi potest eam definire, ubi primum in aliam migrat Diocesim ea mente, ut brevi in suam redeat ille poenitens?

Denique tertia opinio est Soti & Navarri (c), qui censent, Sacerdotes simpliciter approbatos absque ullo privilegio, peregrinos ab eorum casibus reservatis posse absolvere, modo a casibus absolvendi potestatem acceperint ab Episcopo loci peregrinationis.

Hæc quoque opinio novum Confessoribus negotium facit: quia ex ea sequetur, quod Confessores loci peregrinationis, qui non habent potestatem absolvendi a casibus suo Episcopo reservatis, scire tenerentur, qui sint casus in aliis Diocesis reservati: quod nec praxi nec rationi convenit.

His præsuppositis, dici potest, quod, si peregrini poenitentes subjaceant foro poenitentis loci peregrinationis, in quo versantur: cum peccata, de quibus se accusant, Episcopo loci illius non sint reservata; quilibet Sacerdos simpliciter & absque privilegio ad audiendas confessiones admissus, eos potest absolvere conformiter ad sententiam Cajetani & Toletii: sed, si peregrini illi poenitentis foro ibi subjacent tantum ob unitatem Episcopatus; peccata eorum in loco peregrinationis habenda sunt tanquam casus Episcopo Diocesano reservati, de quibus proinde valide absolvi nequeunt, nisi a Confessariis, qui possunt absolvere a casibus reservatis Episcopo loci peregrinationis, ut docent Sotus & Navarrus. Unde concludendum, id peropportunitatem esse, ad tollendam omnem difficultatem, ut peregrinationis Episcopus hanc po-

testatem hujusmodi Confessoribus concedat. Sacerdotiatur Theologus de quo supra (d), neque (e) Sacerdoti secundum aut tertiam ex his duabus opinionibus alienis; ex quo ostendit, eas ambas, ut probabiles habere.

Nihilominus alijs, nobis anteponenda videtur opinio Cajetani & Toletii: quare putamus, quod quamvis Rollandus non sit approbatus ad absolvendum a casibus Episcopo suo reservatis; alios tamen Diocesanos, qui bona fide & non in fraudem jurisdictionis suorum Episcoporum Salmurii peregrinationis causam venerunt; valide & licite potest absolvere ab omnibus peccatis, quæ Episcopo Andegavensi, in cuius Diocesi situm est Salmurium, non reservantur; licet in aliis Diocesis illorum peregrinationum sint reservata, eamque opinionem ob quatuor præcipue causas amplectimur.

1. Quia æquum videtur, ut de poenitente eadem ratione fiat iudicium in foro poenitentis; ac fieri solet in foro exteriori: atque, si Salmurii pena dignum facinus admiserit; certum est, quod a capitali Salmurii iudice, non minus, quam homo Salmurii oriundus, aut qui permanent ibi habitaret, pena afficeretur. Igitur Poenitens, qui Salmurium venit peregrinationis causa, in foro poenitentis iudicandus est conformiter ad leges Diocesis & Ecclesiæ Andegavensis, & eodem modo ac ceteri Diocesani, hoc est, absolvendus ab omnibus peccatis Episcopo Andegavensi non reservatis, etiam aliis Episcopi sunt reservata.

2. Quia, si non ita se res haberet, sequeretur, quod pro tribunali poenitentis sedere Salmurii non posset Confessarius; nisi notes haberet omnes casus reservatos aliarum Diocesis Regni; cum eos esse reservatos plerumque ignoret, qui consentit, ac proinde illud Confessario indicare non possit. Atque iniquum videtur tale incommodum, & ad nimium cogens Confessarium, qui mortaliter tant vastam non potest habere cognitionem, quæmetiam nullus Episcoporum ab eis, quos ad confessionem admittit, solet exigere.

3. Quia, si Blesensis aut Parisiensis Diocesani, Salmurii peregrinus, peccatum admittit ex eorum numero, quæ in Diocesi Andegavensi sunt reservata; huius profecto Diocesi legibus subjaceret: ita ut absolvi non posset, nisi a Sacerdote ad casus reservatos admissus; etiam peccatum suum in sua Diocesi non esset reservatum. Igitur, cum in eo casu legis rigorem subiacet peregrinus, uti Diocesani Andegavensis; patet etiam, utinam tribunali poenitentis legis quoque favorem, tanquam veri Diocesani, experiat: tumque de illidem criminibus Confessarius absolvat, de quibus alius absolveret.

4. Denique Confessarius Salmurii poenitentes absolvens de hujusmodi peccatis, in eo agit ex iure communi, aut ex generali Ecclesiæ consuetudine & vi tamen Episcoporum consensu. Verum bonæ fidei necessitatem in poenitentibus ratio ista supponit: nam si consulo Episcopi sui jurisdictionem ex ejus Diocesi exeundo declinant, quo facilius absolutionem extorquerent, eos ad legitimum suum Superiorem remittere teneretur Confessarius, cui nota esset eorum mala fides, neque valide ibi posset absolvi; quia tum ipsi favere non consentirent ius commune, generalis consuetudo Ecclesiæ, nec tacitus Episcoporum consensus: cum insuper ex hæc juris regula. (f) *Frans & datus alieni parochiani non debent*.

Hanc decisionem confirmat septima Bulla Clementis X. superius in quinto casu relata (g), in qua Summus hic Pontifex de Religiosis loquens Confessoribus, asserit Poenitentes advenas: *Passi .... regularum Confessorem in suam Diocesim, in qua est approbatus, absolvere; nisi eorum poenitentis nequeat in fraudem reservatum; ad aliam Diocesim pro absolutione obtinenda migrasse*. Cuius tunc secularibus Confessoribus idem non liceret, cum ministerium suum in loco peregrinationis exerceret.

## CASUS XIII.

HONORATUS, simplex Confessor, in Sancti Ursini Parochia Mansionianensi, obtemperat Episcopo semel licentia parochianos illos absolvens ab omnibus casibus reservatis, ea etiam, ut ante solo-

(a) Innoc. III. de Testam. c. 3. t. 25. Et in c. cum dil. de Religiosis dom. t. 30. (f) Cl. X. in Bulla Super. § 7. in Mag. Bul. V. p. 494.

solebat, post mortem Episcopi usus est. Nunquid ita se gerere potuit absque peccato; & absolutionem, quas consultat ab his casibus, suntne valida?

## RESPONS.

Confessarius ille post mortem Episcopi, a quo potestatem absolvendi a casibus reservatis parochianos Sancti Ursini acceperat, ea uti absque gravissimo peccato non potuit. Ratio est, quia, licet gratia a Superiore legitime concessa, ipsius mone non extinguitur, ut communiter docent Canonistae, ea tamen excipienda est, de qua agitur in casu proposito quia iura successibus suis aut contraria aut noxia in perpetuum concedere nequit Episcopus, quod videlicet ipsi addita permanent, nec a Praedecessoribus suis aut a quocumque tali possunt. Hinc docet ineluctus Canonista (a) concessam ab Episcopo sibi delinquenti Confessarii licentiam privato cuidam, mortuo Episcopo, non permanere; & Glossa dicit, dispensationem ab obligatione ad residentiam ab Episcopo (aut etiam a Papa) concessam Beneficiario qui ad eam tenetur, ejusdem Episcopi morte desinere (b).

Idem quoque docet Sanctus Antoninus his verbis: *Qui audit confessiones, non iura sua, perdit potestatem suam delegata mortuo, vel amoto ... sicut etiam perdit potestatem suam, illi revocante*. Cujus rei hoc exemplum adducit Sanctus Archiepiscopus: *Similiter, inquit, si dedit (Episcopus), Confessorem Monialibus expulsi potestas, nisi esset Rector earum, cui ex officio quasi priusquam vel restituta, esset audientia (Confessionis) annexa*.

Idem haec tunc confirmari potest exemplo hominis, qui negotii alijus Juxta delegatus est: nam, ut ipsius delegatio mortuo delegantis, si res fit integra, desinit, juxta Decretales ad marginem indicatas (c), & istam codicis Legem: *Mandatum, revo-*

*regit, morte Domini finitur* (d); ita pariter privilegium, seu potestas extraordinaria bujce Confessarii ex obitu concedens finitur. Idem tamen ferre iudicium non intendimus, de iis, qui potestatem hanc ordinariam & generalem acceperunt, ut Penitentiarum: cum enim ad bonum Ecclesiae, & fidulum saltem maxime sit momenti, nunti tempore Confessarios existere, qui eos absque exceptione ulla ab omnibus suis peccatis valeant absolvere; eorum auctoritas Confessarii obitu non est suspendenda: Id quoque fit ex universalis Ecclesiae usu, etiam erga Confessarios ordinarios, quantum approbato, mortuo Confessario, subsistit, donec a successore fuerit revocata; quod ad praesentem casum extendi nequit, in quo de gratia & speciali mandata agitur, quod parochianum Sancti Ursini non interit; quandoquidem in necessitate ad solitos possunt recurrere Superiores.

## CASUS XIV.

IN Clericorum censensu proposita est haec quaestio, utrum videlicet Archiepiscopus jure possit absolvere a casibus reservatis aut censuris aliquem Diocesanum unius Episcopi ex suis suffraganeis: quidam affirmant; cum in ipsos suffraganeos suos jurisdictionem habeat; alii vero negant. An pro his fiat ratio?

## RESPONS.

Proculdubio stat ratio: certum est enim jus illud Romanum non competere pro censuris: licet ipsi quamdam in Diocesanos suffraganeorum suorum jurisdictionem in duobus casibus tribuat. Primus casus est in causa appellationis iuxta constitutionem Innocentii IV. in sextis Decretalium relata (a); Secundus est in casu visitationis generalis seu Provinciae in his regionibus, ubi viget talis consuetudo. Tertium casum adducit Auctor quidam, quod videlicet debita satisfactione non offerenti Episcopus absolutionem illegitime recusat, seu ex malitia, seu ex odio: cui juris imprisum favore videtur Innocentia III. in Decretali ad Archiepiscopum Senonensem (b). Ad tria haec reducitur tota potestas Metropolitani in Diocesanos suorum Suffraganeorum. Unde sequitur, aliter cum absolvere non posse Diocesanum a Censuris ab Episcopo suo decretis, nisi de consensu

formali Episcopi, Archiepiscopus, aut ineluctus Canonista (c) non potest absolvere subditos suorum Suffraganeorum a censuris laicis ab Episcopi Suffraganeis, nisi in casibus duobus, in quibus ius attribuit Metropolitano iurisdictionem in subditos Suffraganeorum: scilicet in casu appellationis ... & in casu visitationis Provinciae. Idem dicendum de absolutione a casibus reservatis.

## CASUS XV.

HIDULPHUS, Lemovicensis Diocesanus, dum diversa delicta commisit, Episcopo suo reservata, de quibus ut absolutionem obtineat, in Diocesium Claromontanum migrat, ubi novit, ea non esse reservata. De validitate huius confessionis iniectionis est ipsi scrupulus, quod eam in reservationis fraudem & ad eludendum Episcopi sui constitutionem fecisse videatur. Querit utrum non sit valida, facta videlicet Sacerdoti approbato, & quo in Diocesi Claromontana de variis illis peccatis absolvere poterat?

## RESPONS.

Ne quid severius in praesenti difficultate dicatur, ultra concedimus, a casibus ex jure tantum communiter reservatis absolvere posse quemlibet cuiuscumque Diocesis Confessarium approbatum, qui in Diocesi, in qua poenitentiam administrat, absolvendi a casibus reservatis potestatem habet: at si casus illi ab Episcopo speciatim, & etiam nominatim fuerint reservati, distinctione opus est: nam vel in alia Diocesi eorum fit casuum confessio bona fide; ut si Poenitens eo se consultasset ab legitimis rationibus, Rudiorum, v. gr. commercii, litigii, aut numeris obeundis causis; vel si huc poenitens consulti inviser, ut facta confessione, absolutionem facilius impetraret. In prima hypothese valida est confessio; quia praesumi non debet, Episcopus, qui legem tulit, interdidit, ut ad litteram observaretur, ita ut in proprio Diocetesi redeat Poenitens ad recipiendam illi absolutionem; cum id sepe moraliter fit impossibile & contra iuste existimari potest, quod in eo casu consentit Episcopus, ut in eo loco, in quo est, constanter poenitens, ne diutius poenitentiae Sacramentum privetur.

Id quidem probat Cabasutius in Sotum, Medinam & Grassium duabus de causis (1). 1. *Quia iuxta causam requiritur non est attingenda sub conditionibus impossibilitatis. Sit enim iudicia tolleretur. Sed offer conditio impossibilitatis, & proinde iniqua; si Confessarius quilibet attingeret ad sciendum omnes & singulos casus reservatos in Diocesi eorum, qui ad se confessionis causa constant; cum venisset Confessarius scire in quibus posset, vel non posset absolvere. 2. Quia constant usus ac reguli receptissima est, in omni causa delicti iudicandum esse rem secundum iura ipsius loci, in quod iudicatur reus. Quod probat hic Auctor ex Canone Concilii Compendiensis circa mediam octavam saeculum habiti (2), quem refert Gratianus, ex constitutione Imperiali codicis Justiniani (3), quod tamen est intelligendum de casibus reservatis, quibus annexa non est excommunicationis maior a iure, aut ab homine: tum enim ad proprium Superiorem reus est remittendus. Sed si e contrario in aliam Diocetem migrat poenitens consulto & in fraudem legis ab Episcopo suo constituitur; ut in casu proposito de Hidulpho dictum esse videtur; invalida est confessio, quum proinde in propria Diocesi iterare tenetur apud Confessorem pro casibus reservatis approbatum, ut declarat Clemens X. in Bulla sua septima in responsione ad quintum casum reguli. Igitur ex allata distinctione constituitur reguli iudicium esse de validitate aut invaliditate confessionis a Lemovicensi Hidulpho in Claromontana Diocesi factae (4).*

## CASUS XVI.

CHRYSOSTOMUS, plurimum mortalium confensus, quantum unum Episcopo erat reservatum, ab una confessione de peccato reservatum fuit absolutus, & ab eo ad confessionem confectum, ut ab illo absolveretur, remissus; vel Chrysostomus Parocho suo peccata non reservata confessus absolutus est,

(1) Jo. Cabasutius, juris Can. Theor. & Prax. l. 3. c. 24. n. 9.

(a) Abbas de Uso 42. de Officiis & potest. Judic. de elec. n. 3. l. 1. Decret. 29.

(b) Gloss. in c. Cum sit 16 de Clem. tit. 1. c. 4.

(c) Liv. III. in Can. Rel. 19. de Off. & potest. Judic. de elec. r. 29. Urban. III. in Can. Grat. 10. ibid. Innoc. III. in Can. Liceret 2. de ord. l. 1. Mandat. 1. c. 15. de Mandat. l. 4. c. 15.

(b) Cabasutius, juris Can. Theor. & Prax. l. 3. c. 24. n. 9. Cont. Sotum in 4. d. 1. q. 2. a. 4. Medinam. l. 1. c. 10. in 4. Grassio l. 4. Decret. l. 18. n. 36.

(1) Concil. Compend in can. placuit. 4. q. 3. (2) Aorh. Qua. in pr. Cod. ubi de crimine 281. aporet.

(c) Innoc. IV. in c. Vener. 7 de sent. excom. n. 6. l. 5. c. 1. 1. 1.

(d) Innoc. III. in c. Per vias 40. de sent. excom. m.

(1) Colloq. Peileord. 1. Colloq. 6. q. 4. & c. 3 de confessione Adveaturn.



est, & pro reservato ad Superiorem remissus ab eodem. Nunquid in eo est aliquid culpandum?

## RESPONS.

Fuit quidem olim communis satis opinio, absolutionem, sic divita confessione posse conferri; & multos seu doctrina, seu antiquitate praestantes Theologos & Canonistas ita sensisse. *Superior tamen*, inquit Durandus, (a) si non vacat (omnia alia peccata audire) potest tantum reservata audire & absolvere ab his, & remittere ad inferiorem, ut a reliquis absolvatur. Addit, quod in hoc casu Penitens, qui ordinario suo Confessario confitetur, debet declarare omnia sua peccata, & quod omnia remittuntur, sed quod tamen obligetur ad confitendum reservata superiori, ut jobert Ecclesia. Dominicus Sotus ab eodem Durando laudatus, Paduanus, Major, Gabriel Biel, Angelus de Clavasio, Graßius, Sanctus Antonius, Navarrus & alii quidam, quos secutus est Taleus (b), cum Sylvestro de Priore, eandem unanimi consensu amplexi sunt opinionem; quoniam etiam recentiores etiam huiusmodi rejecerunt: quod non sine ratione factum ducimus.

Existimamus itaque, Superiorem, de quo agitur, in casu proposito, valide Chrysothomo Sacramentalem absolutionem a solo peccato reservato conferre non potuisse, exterum ipsius peccatorum absolutione consueto Confessario relicta.

Prima, quam affert Sylvius (c) huiusce rei ratio, est: Quia, inquit, ut ex Concilio Tridentino patet (d) ... integritas confessio est de iure divina. Ergo non est in potestate Superioris, ut dimidiet. Id ipsum jam ante docuerat Sanctus Thomas (e) his verbis: *Namque peccatum potest remitti sine gratia. Omne autem peccatum mortale conservatur gratia & excludit eam. Unde impossibile est, quod unum peccatum sine alio remittatur.* Ita Sanctus Doctor.

Secunda Sylvii ratio est ista: Quando penitens habet plura mortalia, quae singula potest confiteri, unum tantum confessio non est materia legitima Sacramenti. Atque in proposito (Chrysothomus) potest confiteri omnia, & singula vel Superiori, vel, si ipsi non vacat, inferiori. Ergo hic deest materia absolutionis Sacramentalis, si Penitentem solum confiteatur solum peccatum reservatum, tacito alio. Ita etiam Sylvius.

Tertia ratio quidem Authoris haec est: Si Superior, audito tantum uno peccato, Sacramentalem absolutionem impendiderit, & quando vere dixerit: *Absolve te a peccatis tuis*; cum talis penitens non fuerit coram Deo absolutus.

Ex istis rationibus alteri difficultatis propositae pariter etiam responderi potest: si enim Superior a reservato separatim non potest absolvere, & ad consuetum Confessarium penitentem remittere, a quo de ceteris absolvatur; neque etiam Confessarius ille absolvere potest a quibusdam peccatis, & pro reservato ad Superiorem remittere. Cujus quidem rei duplicem rationem affert idem Theologus. *Unum peccatum mortale non potest remitti sine alio*; ut etiam ex Sancto Thoma docuimus. Inferior autem non potest remittere reservatum. Ergo nec alio. 2. Quia Sacramentum, inquit, tunc, quando est, operatur in non penitens; idem id quod significat. Atque Sacramentum, cuius suspenditur effectus, non operatur id quod significat: in Sacramento namque penitentiae verba significant remissionem peccatorum & ideogra-  
tiae communicationem, quorum neutrum in hac hypothesis evenit; cum Sacramento suum non sit effectus, donec Superioris accedat absolutio, licet nullus sit ex parte penitentis obex: Si autem suspenditur effectus, non operatur quod significat. Nam verba significant absolutionem fieri, quae tamen non fit. Nec tamen dici potest, quod penitens penam obicit: penam enim esse contrarii & integre confessus. Haec est Sylvii argumentatio, qui multos alios pro sua sententia laudat Autores (f): Unde colligimus, ab illo simplici Confessario nec licite, nec valide absolvi potuisse Chrysothomum a suis peccatis non reservatis, sed ad suum Superiorem fuisse remittendum, ut accusatis peccatis omnibus absolutionem ab eo reciperet, aut a simplici Con-

fessario potestatem fuisse obtinendam ab eodem Superiore, quia Penitentem a peccato reservato cum omnibus aliis posset absolvere?

## CASUS XVII.

BERTRANDUS, Parochus Sancti Clari Sacerdos Mansionarius, Iustinum in confessione audiens se de peccato reservato accusantem, a quo ipsum absolvere non poterat, Vicarium generalem hanc licentiam rogavit, quam concessit, eamdem conditione, ut Iustinum de hoc reservato peccato absolutum ad se remitteret, injuncta ei penitentia de casu illo reservato sibi declarando extra penitentem Tribunal, ut ex hoc majori ad salutem pudore suffunderetur, & quia necesse putabat, scire se, quae peccata reservata frequentius in Dicocesti admittantur, ut his posset mederi. Nunquid conditionem hanc adimplere tenetur Bertrandus: An vero Iustinum absolvere potest, omissa illa conditione?

## RESPONS.

Simili Difficultati respondet doctus Theologus (g), Bertrandum non solum non teneri, sed ne quidem abique peccato impositam sibi cum data absolvi potestatem conditionem adimplere posse: nam de suo reservato Iustinus semel absolutus, illud iterum declarare non tenetur: neque ad id a Confessario suo cogendus est invitus, aut aliqui onerosa, imo & odiosa penitentibus fieret confessio, qui vix eo adduci possunt, ut uni tantum turpia facta Sacerdoti confiteantur: hoc est igitur, addit, conscientiam vim inferre, & potestatem suam uti ad destructionem potius, quam edificationem, contra Christi & Ecclesiae intentionem, dicente Apostolo (h): *Idcirco hoc ab his scribis, ac non prorsus duramur, secundum potestatem, quam Dominus dedit nobis in edificationem, & non in destructionem.*

Haec est huiusce Doctores opinio, quam tamen rellimus ob duplicem rationem. Prima est, quia Bertrandus facta potestas a Vicario generali est tantum conditionalis; unde fit nulla, ubi conditio non adimpletur. Secunda est, quia reservatio non est constituta, nisi, ut difficultor & onerosior sit peccatori reconciliatio, de cuius proinde conditione non potest conueniri. Unde, si eam tenetur implere conditionem, a Confessario non debet absolvi; aut si eam sincere acceperit, valide absolvitur: at si, mutata deinde voluntate, eam conditionem non exequitur, novum ex hac omissione contrahit peccatum grave, quod in prima sua confessione debet accusare.

## CASUS XVIII.

LOELIUS, tempore Paschali, suorum parochianorum confessiones audiens, Dominica in *Albis*, unum invenit rusticum casus reservati confitem; quem, cum gravis esset, & temeris duodecim farrago leucas ab urbe Episcopali, quo pro paupertate Episcopum adire non poterat, atque ut Communionis Paschalis praecipito iustificare posset a casu suo, saltem juxta consuetum Sacramenti formam: in quam non possum, & evadere; absolvi; donec ad Superiorem opportuno posset tempore recurrere. Quertur utrum haec absolutio sit illicita, & etiam invalida,

## RESPONS.

Certum est, hanc absolutionem, non solum illicitam, sed etiam invalidam esse: sententiam quidem multi Casuistae moderni, quorum nominibus parcellum, & quorum scripta fere omnia a Summis Pontificibus, & Episcopis Galliae fere damnata, fecerunt, inquam, Confessarium simplicem in casu proposito, ut a ceteris peccatis, ita a casibus reservatis posse absolvere, non quidem dicere, ajunt, sed indirekte: quam opinionem quatuor, aut quinque fuisse rationibus, quas referre juvat simul, & rescilire.

Prima est, quia usum hunc tacito consensu approbare censetur Summus Pontifex: Quod gratis abique legitima ratione abscurum. Nam 1. Qui praesumit potest, Summum Pontificem tacite rei consentire, oppositae juri, & etiam Oecumenico Con-

(a) Durand. in 4. diff. 17. q. 13.

(b) Franc. Tolet. Infr. Sacerd. L. 3. c. 8. n. 3.

(c) Fr. Sylv. in Sup. 3. par. Sum. S. Th. q. 10. a. 2. questionis 3.

(d) Conc. Tr. Sess. 22. c. 5. q. 3. Th. 3. p. q. 88. art. 3. in corp.

(e) Sylv. in Sup. 3. par. Sum. S. Th. q. 10. a. 2. questionis 3.

(f) Sylv. in Sup. 3. par. Sum. S. Th. q. 10. a. 2. questionis 3.

(g) De S. Th. q. 10. a. 2. questionis 3.

(h) 2. Cor. 13. 10.

(g) De S. Th. q. 10. a. 2. questionis 3.

(h) 2. Cor. 13. 10.

Concilio, quod ex omnibus necessitatis casibus, unum excipit mortis articulum, in quo simplex Confessor a casibus reservatis possit absolvere? 2. Si ad defendendas opiniones, quae benigne dicuntur, probabiliter acquirerent, ea consensu & tacita approbatione Summi Pontificis praesumpta; brevi Dagon de Arca, mendacium de vetetate, sub speculo tacito consensu Pontificis triumpharet. 3. Supponamus etiam cum novis illis Casuistis, tacite consentire Papam, ut simplex Confessorius de casu reservato, cuius non habet potestatem, absolvat, non idcirco mos ille erga casus ab Episcopo reservatos non est: admittendus nam, ut alibi diximus, Sacerdos potens absolvere a casibus Sanctae Sedi reservatis, non idem valide potest erga casus Episcopales; cum iure sibi proprio, & non a se accepto Episcopos privare nequeat Summus Pontifex. Sed iterum dicimus, tacitus ille Papae consensus, non alibi, quam in capite legi opinandum reperitur.

Altera eorumdem Auctorum ratio petitur ex distinctione mere chimerica & illusoria: dicunt enim, Concilium Tridentinum, omnem simplici Confessorio denegans potestatem circa reservatos, intelligendum esse de potestate directa, non vero indirecta, quia cum possint non reservatis directe, a reservatis quoque indirecte possunt absolvere, in casu necessitatis, quia, inquit, non reservata sine illis copiamari non possunt. Hanc distinctionem diximus chimericam, quippe quae amicus Auctoribus fuerit ignota; donec a novis istis excoitata est. Ex falso namque supposito falso quoque concludunt, cum falsum sit simplicem Confessorium de non reservatis peccatis directe potest absolvere; si in eodem poenitente cum reservatis sint conjuncta, nisi in unico mortis articulo: *Extra quem articulum, inquit Concilium (a), Sacerdotes cum nihil possint in casibus reservatis, id unum poenitentibus persuadere nituntur, ut ad superiores & legitimos Iudices pro beneficio absolutionis accedant.* Quibus verbis penitus exploditur illusoria distinctio potestatis directae & indirectae: cum particula, *nihil*, utramque absolute excludat extra casum in Concilio expressum. Ut quid enim Concilium a Spiritu Sancto aflatum, alios necessitatis casus, siue speciarim, siue ad minus generatim non designasset, si indirectam illam simplici Confessorio potestatem conferre intendisset, quam tamen non consulit? Econtra solum mortis articulum excipiens ceteros casus sufficienter excludit ex hac communi regula: *Exceptio firmat regulam.* In omni ergo alio casu nullam omnino absolventi a reservatis directam vel indirectam conferre potestatem, atque adeo, cum nullus sit major in Confessore defectus, quam defectus jurisdictionis, invalidam conferre absolutionem, & suo damno istam firmar juris regulam (b): *Non est sine culpa, qui rei, quae ad eum non pertinet, se immiscet.*

Tertia ratio illorum Casuistarum est, quia ea de re non loquitur Tridentinum, nisi quoad casus reservatos, non vero quoad poenitentem, qui eos declarat: quare, inquit, potestatem indirecta quoad poenitentem, est casus reservati conficium, non privari simplicem Confessorem. At quis tale possit animo complecti ratiocinium? Hoc enim sanus quisque mente fateri debet, cum simplici Confessorio potestatem absolventi a reservatis non coesseit Conficium, ab eo deficium fuisse consideramus, ut est in delinquentem; quocirca jurisdictionem auferens quoad peccatum, abstinuit etiam quoad personam delinquentem, a quo seungi non potest peccatum, nisi fuerit remissum.

Quarta ratio est, quia Episcopi in multis casibus necessitatis, a peccatis Summo Pontifici reservatis possunt absolvere: Unde concludunt recentes illi Casuistae, idem simplici Confessorio licere in casu necessitatis, quoad reservatos Episcopo. At longe differt est utriusque ratio: licet enim a peccatis, imo & censuris Papalibus in multis casibus absolvere valeant Episcopi; idem tamen pro simplici Confessore nequit colligi quoad casus Episcopales. Ratio disparitatis est, quia casus omnes, in quibus possunt Episcopi, clare in iure sunt expressi, ut videre est in Decretalibus ad marginem indicatis (c), at idem dici nequit de his casibus Episcopo reservatis,

in quibus simplicem Confessorem posse contendunt moderni illi Casuistae. 1. Quia, licet ius illud Episcopis ad animarum salutem, ac bonum Ecclesiae fuerit concessum; idem inferri nequit pro solitis Confessoribus istam juris regulam (d): *In augmentum trahi nequeunt, quae propter necessitatem aliquando sunt concessae; & istam aliam (e): Quod alicuius gratiae conceditur, trahi non debet alii in exemplum.* 2. Quia iure unicus mortis articuli casus excipitur, ac proinde unica illa exceptio ceteros casus excludere censetur. Uode, cum simplices Confessarii iuris auctoritate non muniantur, uti Episcopi, ac potius contra ius in Tridentino expressum agam, oculam habent ab his casibus absolventi potestatem; cum ex alia juris Canonici regula (f): *Qua contrarius sunt, debent utique pro infestis haberi.*

Denique Theologorum quorundam, qui idem secum sentium, ab illis Casuistis laudatur auctoritas: at praecpta moralia ex Auctorum numero ponderari obo debent, nisi suam firmit opinionem probent argumentis; quod non fit in praesenti casu, ut patet ex responsione ad eas, quas allegant, rationes. Addi potest etiam, quod, si eorum valet opinio, sequeretur, quod in simili necessitatis casu, conficius unius peccati mortalis & multorum venialium posset absolvi a Sacerdote non approbato; scilicet de venialibus directe, quia de his in quibuscumque Dicesibus quilibet Sacerdos, etiam non approbatus, absolvere potest, de mortali vero indirecte, quod tamen absurdum est & falsum.

Ex dictis itaque colligimus 1. graviter peccasse Laicum, absolventi eo casu proposito, non modo absque legitima potestate, sed etiam iusta necessitate; cum ad aliud tempus ordinati Confessoris auctoritate possit differri Paschalis Communio. 2. Absolutionem ab illo Parocho collatam esse invalidam, ac proinde ad illud incumbere debet, ut illatam restituat injuriam obtemperat ab Episcopo summo Parochianum a casu reservato absolventi, quod is declarat, licentia, ut terminis saltem generalibus iterata confessione ipsum de obo contentum, iterum absolvat.

## CASUS XIX.

GRACILIANUS, emptor pro se & quinque aut sex aliis amicis femodii salis in horreo salario Rothomagensi a Mathurina, quod aliter sibi mulierem femodii distribuens praestitisset, indignata ad Iudicem eo denuntiatus est, ut tanquam Legis Salarie transgressor multaretur, quia pro duobus tantum sal emiserat. Gracilianus ad iurandum a Iudice adactus, falso iuravit, se, non nisi pro duobus, sal emisse. Quae de re quiritur, utrum falsum illud testimonium sit Rothomagi casus reservatus sub his verbis: *Falsum testimonium coram Iudice.*

## RESPONS.

Peccatum falsi testimonii reservatum praeterea loquendo, de eo non debet intelligi, quod quis in propria, sed tantum in aliena praestat causa (g), cum igitur Gracilianus perjurium ad se, suamque rem pertinet, neque ex eo damnum proximo suo imulerit, Tom II. Cas. 168. dicendum quod, licet peccatum illius sit mortale, non est tamen reservatum, neque sub his contentum verbis: *Falsum testimonium coram Iudice.* Cum illud, quod est in causa aliena, hoc est, ius alium, si reservare vulgo intendat Episcopus.

Si tamen Praefatus, qui sibi perjurii absolutionem reservavit, id etiam intelligendum esse declarat de perjurio in propria causa praestito; certum est quod tunc esset casus reservatus in propria causa praestitum iurandum, ut aliena. Quare Parisiis est casus reservatus, ut declarat mandatum Eminentiissimi Cardinalis de Noailles, huiusce Dicesis Archiepiscopi (h) hisverbis: *Falsum testimonium, seu iuramentum, falso praestitum in propria, aut aliena causa, coram Iudice, nam eo qui iuravit iudicis agit, cuiusmodi est qui vocatur Commissarius.* Idem dicendum foret in casu proposito, si Rothomagi, ut Parisiis perjurium in propria causa esset reservatum.

(a) Concil. Trid. Sess. 14. de Sacram. Panit. c. 7.

(b) Reg. 19. de Reg. iur. in 6.

(c) Alex. III. in c. Multier. 6. de sent. excomm. Et in c. de exco. 1. et c. 1. Client. III. in c. Ea vocetur. 13. Greg. IX. in c. Quamvis. 58. Et in c. Puer. 14. in c. 1. l. 5. tit. 39.

(d) Reg. 78. de reg. iur. in 6. (e) Reg. 74. ibid. (f) Reg. 64. ibid.

(g) Mandat. Emin. Card. Lud. Ant. de Noail. Archiep. Paris. Editum 4. nonas Jan. an. 1700. de casib. reserv. & censuris.

**TIBURTIVS**, Viennæ in Austria Cathedralis Ecclesiæ Archidiaconus, electo sibi quem voluit ex concessione Episcopi Confessorem, peccatum in Dialecto reservatum committit. Nonne censetur hic Confessarius habere potestatem ipsum absolvendi ad eum casu?

## RESPONS.

Confessarius ille Tiburtius a peccato suo reservato non potest absolvere in tali circumstantia; quod idem non posset, ab ipso etiam electus Episcopo, nisi specialem habens ab eo potestatem, aut ad casus reservatos approbatus.

Decisionem hanc probat Bonifacii VIII. Constitutio (a) his verbis: *Si Episcopus suo subdito concesserit, ut sibi possit idemque aliquem Confessorem, ille, quem si elegerit, in casibus, qui eidem Episcopo specialiter reservantur, nullam penitus habet potestatem*. Cuius rei bene suam iuris asserti regulam proratione,

(b) *qui in generali confessione illa non veniunt, qua non esset quis verisimiliter in specie cognoscitur*.

Confirmari potest hac sequentia ex hoc iuris effato (c): *Inter aequitatem in qua interpretatio interpretatio moris sibi et operatur, et licet in ipso, inquit Imperator Constantinus. Atqui reservatio quorumdam peccatorum lex est, quam statuit de iure statuere potest Episcopus juxta Tridentini Concilii definitionem (d).* Ab ea igitur iure dispensare potest; & ad ipsum solum, tanquam ad verum Legislatorem recurrit, est habendus, cum postulat æquitas, ut in quibusdam casibus non obsequere, qualis est in propolita specie (e).

(f) *Inter aequitatem in qua interpretatio interpretatio moris sibi et operatur, et licet in ipso, inquit Imperator Constantinus. Atqui reservatio quorumdam peccatorum lex est, quam statuit de iure statuere potest Episcopus juxta Tridentini Concilii definitionem (d).* Ab ea igitur iure dispensare potest; & ad ipsum solum, tanquam ad verum Legislatorem recurrit, est habendus, cum postulat æquitas, ut in quibusdam casibus non obsequere, qualis est in propolita specie (e).

(g) *Inter aequitatem in qua interpretatio interpretatio moris sibi et operatur, et licet in ipso, inquit Imperator Constantinus. Atqui reservatio quorumdam peccatorum lex est, quam statuit de iure statuere potest Episcopus juxta Tridentini Concilii definitionem (d).* Ab ea igitur iure dispensare potest; & ad ipsum solum, tanquam ad verum Legislatorem recurrit, est habendus, cum postulat æquitas, ut in quibusdam casibus non obsequere, qualis est in propolita specie (e).

(h) *Inter aequitatem in qua interpretatio interpretatio moris sibi et operatur, et licet in ipso, inquit Imperator Constantinus. Atqui reservatio quorumdam peccatorum lex est, quam statuit de iure statuere potest Episcopus juxta Tridentini Concilii definitionem (d).* Ab ea igitur iure dispensare potest; & ad ipsum solum, tanquam ad verum Legislatorem recurrit, est habendus, cum postulat æquitas, ut in quibusdam casibus non obsequere, qualis est in propolita specie (e).

## CASUS XXI.

**MATHURINUS**, Sancti Ovidii Parochus peccato reservato obnoxius, & ab urbe Episcopi, aut Penitentiarum domocilio duodecim leucas distans, die Dominica ad celebrationem Missæ tenetur, cum Sacerdotes eorum non habeat, qui vicem ejus possit supplere. Nunquid teneatur confiteri suo Vicario; an vero celebrare potest amissa confessione, & solo contritionis actu elicto?

## RESPONS.

Parochus ille confitendi debet in eo casu positus, de quo loquitur Concilium Tridentinum, eum scilicet non suppetit copia Confessoris, quandoquidem cum non habeat, a quo valide possit de suo peccato absolvi. Quare confessionem non praetermittens celebrare potest, modo perfectam elicit contritionem, summo Episcopo aut alium, a quo absolvi possit, ad eundem propositum conjunctum. En verba Decreti Concilii Tridentini (f): *Ecclesiastica auctoritas consensu declarata tam probationem necessariam esse, ut nullas sibi conscientias morales peccatis, quantumvis sibi contritis videtur, abque promissa Sacramentali confessione ad sacram Eucharistiam accedere debeat. Quod a Co. istiusmodi omnibus, etiam ab his Sacerdotibus, quibus ex Officio inculcatur celebrare, hac sententia Synodus perpetuo servandum esse decrevit. Quod si necessitate urgente Sacerdos abque pravia confessione celebraverit, quam primum confiteatur. Atqui in eo casu versatur Parochus, qui Missæ celebrationem omittere nequit absque scandalo, nec copiam habet Confessoris, a quo possit absolvi; ut evenit in casu proposito. Hanc sententiam veriorum & tutiorum existimat Sylvius (g): *Juxta potestatem vere (sententiam) inquit, quam credimus veriorum, id agere, quod ageret, si foret occulte excommunicatus, nec haberet copiam Confessoris, valens eum absolvere: id est celebrare sine confessione & absolutione juxta ea, quæ diximus, tertia parte 9. 80. art. 4.**

(f) *Ecclesiastica auctoritas consensu declarata tam probationem necessariam esse, ut nullas sibi conscientias morales peccatis, quantumvis sibi contritis videtur, abque promissa Sacramentali confessione ad sacram Eucharistiam accedere debeat. Quod a Co. istiusmodi omnibus, etiam ab his Sacerdotibus, quibus ex Officio inculcatur celebrare, hac sententia Synodus perpetuo servandum esse decrevit. Quod si necessitate urgente Sacerdos abque pravia confessione celebraverit, quam primum confiteatur. Atqui in eo casu versatur Parochus, qui Missæ celebrationem omittere nequit absque scandalo, nec copiam habet Confessoris, a quo possit absolvi; ut evenit in casu proposito. Hanc sententiam veriorum & tutiorum existimat Sylvius (g): *Juxta potestatem vere (sententiam) inquit, quam credimus veriorum, id agere, quod ageret, si foret occulte excommunicatus, nec haberet copiam Confessoris, valens eum absolvere: id est celebrare sine confessione & absolutione juxta ea, quæ diximus, tertia parte 9. 80. art. 4.**

(g) *Juxta potestatem vere (sententiam) inquit, quam credimus veriorum, id agere, quod ageret, si foret occulte excommunicatus, nec haberet copiam Confessoris, valens eum absolvere: id est celebrare sine confessione & absolutione juxta ea, quæ diximus, tertia parte 9. 80. art. 4.*

(h) *Juxta potestatem vere (sententiam) inquit, quam credimus veriorum, id agere, quod ageret, si foret occulte excommunicatus, nec haberet copiam Confessoris, valens eum absolvere: id est celebrare sine confessione & absolutione juxta ea, quæ diximus, tertia parte 9. 80. art. 4.*

(i) *Juxta potestatem vere (sententiam) inquit, quam credimus veriorum, id agere, quod ageret, si foret occulte excommunicatus, nec haberet copiam Confessoris, valens eum absolvere: id est celebrare sine confessione & absolutione juxta ea, quæ diximus, tertia parte 9. 80. art. 4.*

(j) *Juxta potestatem vere (sententiam) inquit, quam credimus veriorum, id agere, quod ageret, si foret occulte excommunicatus, nec haberet copiam Confessoris, valens eum absolvere: id est celebrare sine confessione & absolutione juxta ea, quæ diximus, tertia parte 9. 80. art. 4.*

(k) *Juxta potestatem vere (sententiam) inquit, quam credimus veriorum, id agere, quod ageret, si foret occulte excommunicatus, nec haberet copiam Confessoris, valens eum absolvere: id est celebrare sine confessione & absolutione juxta ea, quæ diximus, tertia parte 9. 80. art. 4.*

(l) *Juxta potestatem vere (sententiam) inquit, quam credimus veriorum, id agere, quod ageret, si foret occulte excommunicatus, nec haberet copiam Confessoris, valens eum absolvere: id est celebrare sine confessione & absolutione juxta ea, quæ diximus, tertia parte 9. 80. art. 4.*

(m) *Juxta potestatem vere (sententiam) inquit, quam credimus veriorum, id agere, quod ageret, si foret occulte excommunicatus, nec haberet copiam Confessoris, valens eum absolvere: id est celebrare sine confessione & absolutione juxta ea, quæ diximus, tertia parte 9. 80. art. 4.*

## CASUS XXII.

**ONESIMVS**, Parochus Sancti Aularii incolæ, reservati peccati conficius, tempore Paschali Vicarium generale, aut Penitentiarum ad confessionem adiit. 1. An id ipsum potuit absque licentia sui Parochi, qui non habet potestatem a reservatis. 2. An id etiam posuisset, si nullus fuisset conficius delicti reservati, quin teneatur ad confitendum iterum sua peccata Parocho?

ONESIMVS procul dubio absque licentia Parochi sui Vicario generali, aut Penitentiarum, alterive Confessori, in Ecclesia Cathedrali, reservatos casus, ut ajunt, habenti, potuit confiteri: quia Vicarius generalis, aut Penitentiarum aliusve ab Episcopo ad absolvendum de reservatis commissus, in eo Episcopo ipsius potestatem obtinent, e jusque personam representant, atque adeo in hac functione eodem, ac Episcopus ipse possunt uti ex hac Bonifacii VIII. Regula (b): *Is qui in jussu successit alterius, eo jure, quo ille, uti debuit*. Quod etiam cum hac alia juris regula congruit (i): *Cui licet, quod est plus, licet atque quod est minus*.

Idem quoque dici potest, licet apud Vicarium, aut Penitentiarum, aliumve, ordinari tantum & non reservata peccata accusaret. Nam Vicarius ut Penitentiarum in penitentia tribunal Episcopi vicem obtinet, atque, ut ipse, sic absque consensu, imo & reluctantibus Parochi ipsi, Dilectissimi omnes legitime possunt absolvere. Unde, qui a Vicario generali aut Penitentiarum absolutus est, non tenetur iterum delicta sua Parocho suo confiteri. Nullus tenetur confiteri peccata quæ non habet, inquit Sanctus Thomas (k), & ideo si aliquis Penitentiarum Episcopi, vel alteri, ab Episcopo communiōnem habenti, confessus fuerit, cum suis sibi dimissa peccatis, & quoad Deum, & quoad Ecclesiam, non tenetur in confiteri proprio Sacerdoti, quantumcumque peccat. Quam quidem est, pergitur Sanctus Doctor, hoc est, laudem dignum ob aliorum exemplum, quod ille, qui auctoritate Episcopi confessionem audit, inducat confessionem, quod confiteatur proprio Sacerdoti: quod si noluerit, nihilominus eum absolvere debet. Id unum igitur in eo casu potest Parochus ut a parochiano suo attestacionem de facta confessione, ab ipso Confessore subscriptam exget, qua data Communionem jam ipsi denegare non potest Parochus ille.

## CASUS XXIII.

**CERBONIUS**, Alberti Confessarius, ab Episcopo suo facultatem requisivit absolvendi eum a peccato, quod reservatum putabat, & quod possitans facultatem non designavit: cum obtinuit: sed postea agnovit peccatum illud inter reservata non numerari. Qua de re queritur, utrum Confessarius ille, vi obnoxia illius facultatis, Albertum poverit absolvere a casu reservato, in quem postea mense elapso incidit?

## RESPONS.

Propositæ difficultatis solutio isto Physice axiomate: *Alius agentium non operatur ultra eorum intentionem*, posse mihi videri, ut hoc morale hanc difficultatem applicetur; ex quo dicendum. Albertum a Cerbonio non posse absolvi de casu reservato, cujus postea factus est conficius. Ratio est, quia Superioris facultatem hanc concedentis necessario & singulariter ad premitis intentionem referunt. Atqui Confessarius ille non intendebat ab Episcopo facultatem petere absolvendi a casu reservato, de quo nec cogitabat, nec cogitare poterat; quippe qui ab Alberto non fuerat commissus; sed de eo tantum, de quo cogitabat, licet non reservato, ut existimabat. Ergo Superior nullo pacto intendit, Cerbonio potestatem conferre absolvendi hunc hominem de peccato postea commissio, de quo proinde absolvere nequit sine nova facultate obtenta. Ita Author eruditus (l): *Cum intentio non daretur, inquit, non se extendit ad hunc, sed tantum ad illum (casum) quem tunc concepit habebat Confessarius, quando petiit facultatem: siquidem concessit sibi juxta remorem petitionis, ac proinde cum Petrus intenderet petere facultatem ad absolvendi a casu reservato, quem tunc animo designaverat, licet exterrimis non expressisset: hujus facultatem Superior intendit concedere, & non alterius*.

## CASUS XXIV.

**POSTULAT** Benignus, Sacerdos, qui ex ignorantia aut inadvertentia de casu reservato, abque obnoxia facultate absolvit penitentem; quid huiusmodi remedium possit asserere?

## RE-

(b) Reg. 49. de reg. juris in 6.  
(i) Reg. 32. ibid.

(a) S. Th. in 4. dist. 17. q. 3. quest. 100. 3 art. 6.

(f) Pr. Pelizz. Manu. regulat. tom. 2. p. 1. tract. 8. c. 5. sect. 2. sublimit. 2. q. 25. num. 130. p. 287.

## RESPONS.

Propositæ questionis sic responderet Sanctus Anto-

(d) S. Anton. ninus: (a): *Quotiesque absoluit aliquem ab aliquo peccato, inquit, in casu in quo non potest: sine quia re-*

Theol. tit. 7. servatus est Episcopo, sine quia nullam habet potestatem, vel auctoritatem, quamvis graviter peccet, prout quando absoluit scelerem, vel etiam ex ignorantia juris errata, non tamen confusam aliquam, seu excommunicationem ex hoc incurrit: sine si Clericus secularis, sine Religiosus dillus absolvens .... sed tenetur illum, quem sic absoluit, aversare de errore suo, si cognoscit, vel potest invenire. Illi tamen, quando Deum excusatur. Et id quod dictum est, quod Confessor debet illum aversare, quem absoluit, cum non potest, intelligitur, quando fieri potest sine scandalo parabit. Tum addit hic Sanctus: in Concilio Basiliensi quidam multum perit, habita super hoc collatione, dixerunt, quod ratio Confessor petat auctoritatem a Superiori super hoc casu, a quo non potest absolvi, quia habita vocet illum, quem absolvet, cum non potest, & per aliquem modum cooperari interiret de aliquibus: quia si confessor est quasi melius volens informari, ac si non plene intellexisset, & si quia alia commisit crimina postea: & sic absoluit ab omnibus, & tunc & prius alias auditis. Sed tandem, cum fieri possit, ut poenitens ille Confessario sit ignotus, et tuncque repetire nequeat; tum satis est, si de peccato suo poenitentiam agat, & pro salute hominis Deum oret. Hæc sunt, quæ Benigno Sacerdote, quoad propositam questionem suaderi possunt.

## CASUS XXV.

ROMANA, nobilis Matrona, tempore Jubilee, ut tuta foret conscientia, suadente Confessione suo, generalem peccatorum suorum confessionem, adhibito prius diligenti quantum in se fuit examine, confectis; atque absolutionem recepit. At finito Jubilee tempore, quorundam casuum Episcopo, ut etiam Papæ, reservatorum, quos nunquam in confessione declararat, recordata est. Nunquid de his absolvi potest a Confessario, quem tempore Jubilee elegerat, licet præsertim sit Jubileum?

## RESPONS.

Confessarius Romanæ Jubilee tempore, eo licet elapso, ab omnibus, quos oblitus fuerat in confessione generali, casibus reservatis illam potest absolvere. Ratio est, quia juxta Concilium Tridentinum (b): *Reliqua peccata, quæ diligenter cogitanti non occurrunt, in universum in eadem confessione inclusa esse intelliguntur: pro quibus fideliter tunc Propheta dicimus: (c) ab oculis meis munda me, Domine.* Quocirca, ut sentiunt doctissimi Theologi, clavibus Ecclesiæ, qui occurrunt ideo tantum subijci debent per confessionem, ut præcedentis suppleatur omisso, & æquius de poenitentia injungenda possit judicare Confessor. In Sacramentali confessione, inquit Sanctus Thomas (d), non solum requiritur absolutio, sed iudicium Sacerdotis satisfactionem impotentis expellatur: & ideo, quamvis absolutio sine facultate, tamen tenetur (Poenitens) confiteri, ne suppleatur quod deficit Sacramentali confessione. Ita sentiunt Angelus de Clavaño, Sylvester,

sestarii poenitentes, qui hanc gratiam demerentur. Hanc doctrinam defendunt Magister sententiarum, Melchior Canus, Suarez, & alii multi seu Theologi, seu Canonici.

## CASUS XXVI.

Si Romana extra tempus Jubilee Poenitentiarum casum reservatum declarasset, & alium omisset, cui annexa esset excommunicatione major, nunquid de omisso reservato in prima fuisse confessione absolvi potest a simplici Confessario: qui Poenitentiarum adite concogit?

## RESPONS.

Allatæ in præcedenti difficultate auctoritates & rationes sufficienter probant, Romanam in casu proposito absolvi posse a simplici Confessario, modo, ut jam supra dictum est, obliquo ejus non esset culpabilis. Ita docet præcipue notæ Auctores, qui nullatenus inter tempus Jubilee, & aliud tempus distinguunt, ut ex eorum verbis mox collabit.

Dicit Angelus de Clavaño (e): *Nata hic, secundum Petrum de Palude in quatuor, quod si primus Confessor habuit auctoritatem absolviendi ab omni excommunicatione & casibus: & si intendebat absolvi, quando cum eo confessus fuit: quia licet peccatum ablitum tali modo (inculpabili) esset casus reservatus, vel excommunicatio; poterit nullatenus secundum Confessor cum abolvere: quia non potest amplius esse casus reservatus, nec excommunicatio: sed solum peccatum simplex.*

Dicit etiam Navarrus (f): *Est autem valde notandum, quod qui confitetur alicui habenti facultatem absolviendi ab aliqua excommunicatione, licet peccato reservato, quibus ipse tenetur, & absoluitur illa, & absolvetur ab omni excommunicatione & peccato: si quatenus potuit Confessarius .... absolvetur etiam ab eis: Ita quod, quamvis postea nullus memor eorum, confiteretur illa, ut tenetur, aliter, qui talem tamen facultatem non habet, ab illis possit ab eis ab eo; quia deservit esse reservatus, & habere excommunicationem adiunctam, quippe quæ per priorem ab elationem, illata fuerat: & peccata remanent illibata a quavis proprio Sacerdote. Quam sententiam confirmat hic Canonista auctoritate Paludani, Sancti Antonini, Angeli, cujus verba retulimus, & aliorum multorum.*

Sylvius etiam, inter Theologos sic loquitur (g): *Si qui legitime confessor habuit potestatem absolviendi a reservatis, sine casibus, sine casibus, absolvetur autem reservatorum, quibus est omnis, poterit postea per quemlibet Confessarium ab illis absolvi, eo quod Sacerdos præcedens intendit absolvi, quantum poterat, ut proinde a reservatis, saltem hinc inde designant esse reservata. Præter Angelum, & Navarram: incluyit hic Prof. h. Duacensis octo alios laudat auctores pro sua sententia, inter quos sunt Adrianus, Sylvester, & Covarruvias. Hæc addit Cabafutius (h) idem sentiens Bartholæum Eusebium in Amara Armilla, & Cardinali. M. Cajetanum (i).*

(1) Sylv. in suppl. 3. p. S. Thomæ quæst. 30. 2. 2. quæstio 3.

(2) Joan. Cabafutius, Juris Can. Theor. & Prax. L. 3. c. 12. n. 3. & L. 3. c. 12. n. 6. (3) Sylvius in Summa v. Casus.

## CASUS XXVII.

Ex Bulla Summi Pontificis, plenaria indulgentia his omnibus conceditur, qui confessi & Sacramento Eucharistiæ munitis diebus festis Nativitatis, & Assumptionis beate Virginis, nec non qui quibuscumque diebus in ea designatis sancti Claudii Xenodochium visitabunt: quo etiam conceditur, ut, qui diebus illis ad lucrandum indulgentiam peccata in confessione accusabunt, ab omnibus casibus Episcopo reservatis eos possit absolvere quilibet Sacerdos approbatus. Nunquid simplex Confessor carens facultate absolviendi de reservatis Bullæ hujus privilegio uti potest, & diebus illis de his casibus valide absolvere?

## RESPONS.

Juxta Gallicanæ disciplinæ executioni mandari nequit Bulla aliqua, nisi accepta, & in Diocesi Episcopi auctoritate fuerit promulgata, quæ si Diocetani Episcopi fuerit auctoritate promulgata; tum proculdubio licet uti potest, quan content, & a Papa concessas lucrari gratias; Si igitur Bulla, de qua in casu proposito, auctoritate ordinarii tue-

(b) Concil. Ind. Scilicet, 14. de Poen. c. 5.

(c) Ps. 18. 13.

(d) S. Th. in 4. diff. 12. a. 2. id.

(e) Angelus Adrianus, Gabriel, Navarrus, & Caballutus (e).

(f) Unde colligendum 1. quod juxta sententiam Sancti Thomæ tutiorem & magis communem, Romana tenetur peccata reservata tempore Jubilee oblitia in prima confessione sequenti confiteri. 2.

Quod cum illa peccata fuerint remissa, ea iterum confiteri non obligat, nisi ut Ecclesiæ, quæ cuncta Confessori jubet declarari, præcepto satisfaciatur. 3. Quod a quolibet Sacerdote approbato absque speciali legitimi superioris mandato possit absolvi. Ita Paludanus, alii permuti (f).

Cæterum adverendum est, quod si obliquo esset culpabilis, ubi examinis defectum, tum confessio esset invalida; atque ita Jubilee gratiam non accepisset talis homo. Quare in eo casu ad Superiorem esset recurrendum ad recipiendam absolutionem yalidam a reservatis casibus, aut censuris; quia tempore Jubilee ab his possunt absolvere simplices Con-

(g) Sylv. in 4. diff. 17. q. 1. n. 3. dub. 2. Nav. Mann. c. 6. n. 13. Cabafutius, Jur. Can. Theor. & Prax. L. 3. c. 12. n. 6. (h) Petr. Pal. in 4. diff. 18. q. 3. art. ult. concl. 4.

(a) Angelus Lococic.

(b) Navarr. c. 13.

(c) Joan. Cabafutius, Juris Can. Theor. & Prax. L. 3. c. 12. n. 3. & L. 3. c. 12. n. 6. (d) Sylvius in Summa v. Casus.

rit publicata, quilibet Sacerdos simpliciter approbatus, diebus illis valide & licite quoslibet penitentes de peccatis eorum absolvere potest, ne reservatis quidem exceptis; etsi facultatem hanc non servat approbatio sua: quia Episcopus talem Bullam promulgans, necessariam pro ea potestatem confert (a).

(a) De Sacra. Sacre tom. 3. cap. 19.

## CASUS XXVIII.

NUNQUID valide & licite de omnibus casibus Episcopo reservatis absolvere potest Genucius, Religiosus ordinis Mendicantis, viquorumdam veterum privilegiorum, quibus hanc potestatem Religiosis sui ordinis fecere Summi Pontifices?

## RESPONS.

Id ipsum nec valide, nec licite potest Religiosus ille, absque speciali Episcopi licentia, quia omnia illa privilegia in Concilio Oecumenico Vienensi anno 1311. habito a Clemente V. fuere revocata, uti videtur esse in Constitutione hujusce Summi Pontificis inter Clementinas his verbis relata (b): *Quibus (Religiosis) etiam in virtute sua illa obedientia, & sub interminatione maledictionis aeterna districte inhibemus, ne in sermonibus suis Ecclesiarum Praelatis detrahant .... nec etiam in casibus legat. l. 5. Sed Apostolica, aut locorum ordinariis, reservatis quoniam absolvant.*

(b) Clem. V. de Religi. si. 1. §. 2. de privil. & excessu privi legat. l. 5. Sed Apostolica, aut locorum ordinariis, reservatis quoniam absolvant.

Dici quidem potest, ab temporibus hujusce Concilii, nova a frequentibus Pontificibus Summis privilegia Religiosos obtinuisse: at facile refelli possunt, qui prae-textu illo ad infringendas Ecclesiae leges abutuntur. Nam certum est, novissima omnia privilegia fuisse revocata 1. a Clemente VIII. 9. Januarii 1610. 2. a Paulo V. 7. Januarii 1617. 3. ab Urbano VIII. 17. Novembris 1625. 4. ab Alexandro VII. ex Brevis suo ad Episcopum Andegavensem ann. 1659. 5. denique a Clemente X. ex Bulla sua septima 22. Junii ann. 1670. (c) quibus legi possunt verba in responsione nostra ad quintum casum superiorem.

(c) Clem. X. in Bulla a. 7. perna. §. 7.

## CASUS XXIX.

BERNULPHUS, Ecclesiae Sancti Gaudi Prior, ut praedecessores sui immediati a quinquaginta annis, ex consuetudine absolvit a casibus Episcopo juxta multa haereticis reservatis. Nunquid in hoc casu absque speciali & expressa Episcopi approbatione de iis potest absolvere?

## RESPONS.

Respondemus cum Suarez, (d) quod, ex consuetudine nunquam credimus introduci posse, ut acquiratur jurisdictio ad absolvendum a reservatis: quia talis consuetudo directe esset contraria reservationi: cumque enervaret. Idem sentit Philippus Faber ob eandem rationem (e).

(d) Suarez, de Praet. dist. 30. q. 1.

(e) Philippus Faber, in 4. dist. 7. disp. 27. q. un. c. 2.

(f) Cajetan. in sum. v. Absolutio n. 6.

Cajetanus (f), qui eandem tenet sententiam, dicit, quod *Consecratio non concurrens, nisi ut scilicet licentia impliciter, quam videlicet concedit Episcopus non intercedens aut quarens. Statutum autem, quo nonnulli casus reservantur, continua est oppositio & non intermissa ex parte Episcopi; qui publice igitur & continue tali adversatur consuetudini, tanquam manifesto & injusto abusu, cujus ope, quantumvis diuturni, legitimam nunquam introduci potest praerogativa. Addimus etiam cum Balio, quod Reservatio est subreptitia jurisdictio, qua, quando manet, eundem semper operatur effectum. Quomodo ergo fieri poterit, concludit legitime hic Author, ut absolutio nulla, irrita, et sacrilegia primis decem annis, (quibus videlicet inducta est consuetudo) aliis decem sequentibus valida sit, cum semper duret subreptitia jurisdictio, qua semper ejusdem est potestas?*

Necne vacet hic dicere, Ecclesiam ob bonam fidem Confessariis, jurisdictionis defectum supplere; tali namque jurisdictionis supplemento destruitur penitus ipsa jurisdictio, quo iis tunc adscribitur, ad quos oon pertinet, magno Episcoporum praedictio, ad quos solos juris Divini & Ecclesiastico spectat, uti fecit declaravit Sacra Congregatio, quemadmodum referunt Garrias (g) & alii multi.

(g) Garrias L. 1. de Benef. §. c. 1. n. 17. & 132. Joann. Sanchi select. disp. 44. n. 20.

Vt ergo iis, qui tales proferunt confessiones; quicumque illis aut confessariis in se bona fides supponatur; cum eorum Deus rationem non habeat, & in vindictam reijcet aut sprete gratiae suae; permittit eos errare, ad eos confesores recurrendo, a quibus animae suae nequeunt recipere salutem. Quam secretus es, inquit ab olim Sanctus Augustinus (h) Deum simili in re alloquens, *habitans in excelsis in silentio, Deus, solus magnus, lege insatigabili spargens pomales caritates super illitatas cupiditates, & alibi (i): Illa est inopetanti parva iustissima, ut amittas quicquid, quo bene veli amittis; cum sine illa posses difficultate, si velles: id est, autem, ut qui sciens velle non facit, amittat scire quid velle, ut qui velle facere cum possit, noluit, amittas posse, cum velis.*

(h) S. Aug. L. 1. conf. c. 18. seu n. 29.

(i) Idem S. Aug. l. 3. de Lib. arbit. n. 22.

## CASUS XXX.

NONNE Canonica & iusta est Leontii, Abbatissae regularis Monasterii ejusdem reformati reservatio; primum Abbatiam suam adivit; viginti peccatorum genera sibi reservavit?

## RESPONS.

Neque Canonica, neque legitima est Leontii reservatio, quam nimirum proprio motu & auctoritate facere non potuit, quia Religiosorum Praelati peccata quolibet pro arbitrio sibi reservare coequeunt, sed ea dumtaxat, quae exprimit Decretum Clementis VIII. 26. Maii an. 1593. (k), quo Summus hic Pontifex ea delicta enumerat, quae concordant Romana Sede sibi reservare valent, & quorum augere numerum eis prohibet, nisi ex consilio & de consensu Capituli generalis aut Provincialis Ordinis: Decreti autem tenor est hujusmodi: 1. Sanctitas sua decrevit, ut nemo ex regularium superioribus, peccatorum absolutiones sibi reservet, exceptis iis, quae sequuntur, aut omnibus, aut eorum aliquot. 1. Veneficia, Incantationes, Sortilegia. 2. Apostasia a Religione, sive habitu dimissio, sive retento .... nocturna ac furtiva a Monasterio, seu conventu, egressio, etiam non animo apostatandi facta. 3. Proprietates contra votum paupertatis, quae sit peccatum mortale. Juramentum falsum in iudicio regulari, seu legitimo. 4. Procuratio, auxilium, seu consilium ad abortum faciendum post animatum sortum, etiam effectu non securo. 5. Falsificatio manus, aut sigilli officialium Monasterii, aut conventus. Furtum de rebus Monasterii, seu conventus in ea quantitate, quae sit peccatum mortale. 6. Lapsus carnis voluntarius opere consummatus. 7. Occisio, aut vulneratio, sive gravis percussio cuiusvisque personae. 8. Multitudo impedimentum, aut retardatio, aut apertio litterarum a Superioribus ad inferiores, & ab inferioribus ad superiores. Si quod aliud praeterea peccatum grave pro Religiosis conservatione, aut pro conscientiae puritate reservandum videbitur; id non aliter fiat, quam generalis Capituli in toto ordine, aut Provincialis in Provincia, matura discussione, & consensu. 9. Quae de re observandum, a Summo Pontifice id requirit, ut ceteris Confessariis Ordinis facultatem absolvendi a reservatis facile concedant Superiores. Ex quo manifeste liquet, quantum sit ducrum inter Episcoporum jurisdictionem; quae cum ab Episcopatu superari nequeat, solo jure communi limitatur, neque unquam iis auferri potest, cum econtra Superiorum regularium jurisdictione, quae mera est delegata, a Superioribus non modo adstringi, sed etiam auferri potest; si Superiori ita expedire videatur ad bonum Religionis. Casum hunc ita solvit Sylvius, qui exponit, quo pacto debeat intelligi quilibet species peccati in hoc Decreto expressa (l).

(k) In Bulla. magno ro. 4. n. 67.

(l) Petr. Sylv. in sup. 3. p. Sum. 3. Tho. q. 20. art. 2. quae 4.

## CASUS XXXI.

MAYUS post emissam Religionis professionem solemnen, in voluntarium pollutionem lapsus est, Potestne ordinarius Monasterii Confessarius cum Sacramentaliter absolvere?

Ratio dubitanti petitur ex eo, quod juxta Constitutionem Clementis VIII. Religiosorum Praelati hoc peccatum inter cetera sibi reservata computant. *Lapsus carnis voluntarius, opere consummatus.* Quae quidem verba videntur aequae posse intelligi de pollutione, aut

ne, aut tactu, ac de ipsa carnali copula. Quaritur ergo r. An abolutionis obtinendæ causa ad Superiorem suum Mævius recurrere teneatur? a. Anterim ad idem teneatur ob solos tactus impudicos, secum, aut cum muliere citra pollutionem habitos?

## RESPONS.

Peccatum voluntariæ pollutionis, a Mævio commissum, vere esse Superiorem reservatum existimandum est. 1. Enim frustra his verbis, *Lapsus carnis, adderetur voluntarius*; si de sola carnali copula huiusmodi *lapsus* foret intelligendus, cum copulam carnalem nunquam quis habere valeat, nisi in eam consentiat. Deinde, inquit Sylvius (a), *lapsus carnis voluntarius, opere consummatus est quiddam generale respectu omnium specierum luxuriæ. Quare ergo restringitur ad solam copulam?*

(a) Sylvius resolut. var. r. Causa reservatus, resp. ad s. quæstionem. (b) Stephanus Quaranta in Summa Bullarum v. Causa reservatus g. C. 1. a. 2. q. 156. n. l. in corp.

Hanc suam sententiam idem Doctor confirmat suffragio Stephani Quaranta (b), qui magni Bullarii Summam publicè iuris fecit, quique per lapsum carnis voluntarium omnes luxuriæ species comprehendit, nequidem excepta stipuli pollutione, quoque modo voluntarie procurata; quæ certe iuxta Doctoris Angelici (c) aliorumque Theologorum communem Doctrinam, distincta est huius peccati species: Diximus, quoque modo voluntarie procurata, quia licet Religiosus ex aspectu impudico, aut ex libidinosis cogitationibus, ad iuncta declaratione voluntaria, etiam absque ullo tactu, aliove opere externo, in huiusmodi crimen prolaberetur, ab alio tamen, quam a Prælo, seu superiore, aut de ejus licentia, non posset absolvi; cum tale peccatum censetur esse *lapsus carnis* voluntarius opere consummatus: quicquid in contrarium sentiant Authores nonnulli a Sylvio laudati.

Quod autem attinet ad simplicem tactum Impudicum, secum, aut cum muliere voluntarie quidem, sed citra pollutionem admittum, dicendum videtur peccatum istud non esse Superiorem regulari reservatum, cum proprie loquendo, non censetur opus carnale, seu *lapsus carnis* opere consummatus; neque specialis sit luxuriæ species. Ita sentit Sylvius loco citato, & apud eum Suarez (d).

## CASUS XXXII.

ATHANASIUS, Monasterii Prælati, Religiosus fuit, sub poenâ excommunicationis ipso facto reservata sibi huius abolutione; prohibuit, ne quædam admitteret peccata, quæ inter ea non annuuntur quæ Prælo regulari reservata declarat Clement VIII. Ipsius Religiosi huic prohibitioni consentire noluit, quod eum ut Summi huiusce Pontificis Bullæ adversam habeant. Contra Athanasium contendit, in eo se jure uti, quod legitime sibi vindicet sola sua Superioris dignitas, neque jus illud Clementi VIII. Constitutioni nullatenus derogare; cum in ea de sola peccatorum, quæ determinat reservatione, non vero de reservatione censuræ plane diversâ loquatur Pontifex. Nonne pro Athanasio stat jus?

## RESPONS.

Jus illud, ex opinione quorundam Authorum (e) tali Superiori competit, nec ob eam, quæ assertur in proposito specie, rationem Clementis VIII. Constitutioni derogat. Probabilis tamen est, & hæc ultima solummodo tenenda est sententia, jus illud tali Superiori non convenire, eoque ipsum utentem Decreto & intentioni Clementis VIII. contradicere. Licet enim inter censuram & peccatum magnum intercedat discrimen, & unius reservatio ab alterius reservatione discrepat; superius tamen ille, retenta sibi directæ abolutione a censura, indirecte quoque abolutionem a peccato, cui annexa est, sibi reservavit, cum post solutam tantum excommunicationem peccatum etiam possit remitti. Unde sequitur Prælatum illum suo effectu frustrare Decretum Clementis VIII. suos omnes cogendo Religiosos ad consentiendum sibi ea, quæ voluerit peccata, sub prætextu censuræ illi annexæ: quod directæ Summi Pontificis intentioni opponitur, qui paucæ tantum regulari superiori voluit esse delicta reservata, ut multorum indulgeret Religiosorum infirmitatibus, qui non nisi a-

(e) Suarez tom. 4. de Relig. l. 2. c. 11. p. 1. d. 2.

xie, Prælati suis pravum conscientie suæ habitum aperire, possunt adduci. Ita Sylvius (f) in una ex suis Decisionibus 55. Julii an. 1639. Unde sic concludit doctus ille Theologus: *Verisimiliter existimo, inquit, Superiorem de quo quaritur, si sola sua auctoritate, sine Capituli Provincialis consensu prohibent, sicut proponitur, agere contra Decretum Clementis VIII. Atque ita sentit & luculentè explicat Sanchez (g).*

## CASUS XXXIII.

HUMBERTUS, Ordinis Reformati Religiosus postulat, utrum possit absolvi de mortali, ab Episcopo quidem Dioecesano, sed non a Superioribus suis reservato, a Religioso, qui ordinarius est Monasterii Confessarius, quamvis facultatem non habeat absolvendi de peccatis Episcopo reservatis?

## RESPONS.

Religiosus, qui a Prælo suo ordinarius Monasterii Confessarius constituitur est, valide & licite Humbertum in casu proposito absolvere potest: quia in sua reservatione personas Religiosas utriusque sexus completi non intendit Episcopus Dioecesanus; cum jus illud Prælati regularibus concedatur ex Decreto Clementis VIII. 26. Maii an. 1593, in quo speciatim enumerat hic Papa, quos casus sibi possint reservare, & non alios, uti diximus in responsione ad trigessimam difficultatem, in qua Decreti verba retulimus.

Advertere necesse est occasione præsentis quaestionis, regularem Monasterii Pœnitentiarum vi constitutionis Clementis VIII. faculares personas a casibus Episcopo reservatis non posse absolvere ob defectum jurisdictionis suæ, qui in solas regulares personas extenditur; idque certum est; etsi religiosus ille ea privilegio Papæ de omnibus sœdæ Sedis reservatis posset absolvere; ex hoc enim privilegio nondum de peccatis aut censuris Episcopo reservatis posset absolvere: *Habemus facultatem absolvendi ab omnibus casibus, Sedi Apostolicæ reservatis, post absolventes, hæc constitutio determinat ut declaramus.* Hæc sunt verba Clementis X. (h), & quidem, si Religiosis omnibus, qui talia habent privilegia, id ipsum quoque licere, inquit fieret in eam rem Episcopo- rum potestas.

## CASUS XXXIV.

DOMICIUS cum Blællâ sorore uxoris suæ, dormiente, copulam habuit. At vero ante feminis emissionem ab eâ se retraxit, & extra vas debitum semen effudit. Quaritur, an peccatum incestus sit reservatum Episcopo, in cuius Dioecesi incedit intra secundum confanguinitatis gradum est reservatus? a. An cum propria uxore ex tali copula contraxerit affinitatem; ita ut non possit ab illa sine dispensatione conjugale debitum exigere?

## RESPONS.

1. Dicendum est, huiusmodi peccatum non esse reservatum: quia juxta Bonifacii VIII. regulam *odii restringit, & favores conveniunt ampliari* (i). Omnis autem reservatio odiosa est: unde extendi non debet ultra proprium verborum, quibus fit, sensum. Cum igitur Domicius non peccaverit cum confanguine, sed cum affine, illius peccatum censeri non debet reservatum.

2. Nullam etiam cum uxore affinitatem ex tali copula, utpote incompleta, contraxisse certum est. Ut enim docet Angelicus Doctor (k) ovingam oritur affinitas ex concubitu carnali, nisi adierit seminum commixtio, fueritque copula completa & ad generandum idonea. qualis profecto ea non fuit, quam cum Blællâ habuit Domicius, cum intra vas debitum semen non emisit. *Quantumcumque aliquis clausura pudoris invadit, vel frangit, inquit Divus Thomas, nisi commixtio seminum sequatur, non contrahitur ex hoc affinitas.*

## CASUS XXXV.

CUM ECCLESIA Cathedralis Spirensis Capitulum ex communi cum Episcopo titulo, Canonicos suos jure possit suspendere & excommunicare; hoc etiam jamdudum sibi juxta arrogavit, ut a casibus

(f) Sylvius resolut. var. r. Causa reservatus. a. tom 5.

(g) Sanchez s. 6. in Decalog. c. 1. n. 16.

(h) Clem. X. in Bulla Superna. a. 1670.

(i) Reg. 15. de reg. juris 106.

(k) S. Thom. in 4. diff. 42. q. 2. 1. 2. q. 6. 4. ad 2.

Q. Epi.



Episcopo reservatis, censurisque jure latis absolvetur, ideoque potestatem hanc Pœnitentiario a se commisso demandaret. Queritur, utrum usus ille capituli perantiqui sit legitimus & valide sint a Pœnitentiaro illius collatæ absolutiones?

## RESPONS.

Potestas, quæ capitulum ex communi sibi cum Episcopo titulo Canonico suo suspendere & excommunicare potest juxta concessionem priorum Episcoporum ab Episcopo præfenti approbatam, pro certo est legitima; cum Episcopo capitulo suo potestatem suam valeat communicare ex hac Innocentii III. regula (a): *Cum quilibet ad remunerandum juri suo liberam habeat facultatem: quod etiam legi civili congruit* (b): *Cum alia sit regularis antiqua; ait Lex, omnes licentiam habere hanc, quæ pro se introducta sunt remanere.*

Idem vero dici nequit de inducto usu, quod capitulum propria autoritate & absque consensu Episcopi Pœnitentiario instituit, quia casibus reservatis & censuris jure latis possit absolvere: privatum namque privilegium, quod est illud capituli, cum sit res odiosa, ultra suos terminos eorumque sensum nequit extendi, sed potius limitari debet juxta istam Bonifacii VIII. regulam (c): *Odia restringi, & favore committi ampliori; quæ convenit Decretali Alexandri III. ad Episcopum Ambianensem, in qua de Templariis loquens ait (d): Sic enim res volumus, privilegium suorum servare tenorem, quod eorum metas transgredi minime videatur.* Cui tamen consensum leges Romanæ (e).

Ac frustra quis obijciat antiquum capituli usum, cum ex immemoriali etiam tempore, legitimus non fieret, utpote absque priorum Episcoporum consensu inductus. Etenim *Consuetudo*, ut ait Innocentius III. (f): *quæ Canonici obviat instituta, nullas debet esse momenti; imo tollenda est, uti Ecclesiæ disciplinæ contraria, ut loquitur idem Summus Pontifex in Decretali ad Episcopum & capitulum Ecclesiæ Cenomanæ (g). Ex antiquitate sua injuriosus sit ergo usus ille & magis dammandus, juxta hæc alterius Summi Pontificis verba (h): *Discontinuitas temporis non diminuit peccata, sed auget.* Uno verbo, talis usus nihil aliud est, proprie loquendo, quam vetus abusus, quippe qui veritate & iustitia non fulciatur: *Consuetudo sine veritate, vestigia erroris est* (i). Unde colligimus, absolutiones ab illo supposito Spirenſis capituli Pœnitentiario collatas nec validas esse, nec licitas.*

## CASUS XXXVI.

FACTA olim toti Aſturgensi Ecclesiæ capitulo a Raymundo Episcopo facultate ex privilegio absolvendi a casibus reservatis; Cyriacus ejus Decanus & Parochus vicatili sui & dignitatis eam se posse exercere potestatem contendit, absque speciali capituli mandato; ac contrarium propugnatur a capitulo. Nunquid merito juxta illud Decano contestatur?

## RESPONS.

Capitulum iusta de causa de jure illo cum Decano contendit, nisi ex privilegio expresse constet, Decanum propria sua autoritate potestatem hanc exercere posse: omne namque privilegium rigorose exponi debet; neque contra proprium verborum ejus sensum, neque ultra est interpretandum, ut patet ex dictis in responsione ad præcedentem difficultatem. Atqui magnum intercedit discrimen inter capitulum, & ejusque Decanum; cum capitulo stet tota Communitas; Decanus vero sit illius membrum; & quod Communitati conceditur, id totum cuilibet ejus sigillatim membro concessum dici nequeat. Unde sequitur, neque Decanum Aſturgensem, aut alium quemlibet, potestatem hanc exercere posse, nisi de mandato totius capituli. Ita sentit inclitus ultimi sæculi Theologus (x).

## CASUS XXXVII.

EUSTADIUS, Sacerdos approbatus, a Benedicto sancti Bertini Parochus, Vicarius admittitur; ea tamen conditione, ut Parochianos suos non absolvat, qui pomeridiano Dominicorum festorumque dictum tempore in populi mansisse scie in confessio-

ne accusabunt, sed eos ad se remittat. Num Eustadius hanc tenetur sequi reservationem, canique Benedictus, uti Parochus, sacere potest?

## RESPONS.

Sylvius (i) Majoris autoritate (m) nixus istam (i) Francisci Parochis convenire facultatem probabile esse asserit. Sylvius in *Astori*, inquit, *disla questione quinquies, asseruit, ac improbabilius*. Cujus rei hanc esset rationem: *Ha bene enim, inquit, juri illiorem ordinariam in foro interno, eamque delegant suis Capellanis, qui non pariter idonei sunt de quibusvis casibus judicare.* (n) Joſeph Major, in 4. diff. 17. q. 3.

Certum quidem est, regulariter loquendo, casuum reservationem ad solum Papan, & Episcopos, aut Priores, non vero ad Parochos spectare, ut evidenter ex Tridentini Concilii verbis constat (n): sed, si (o) Conc. Tr. sess. 14. de Sacram. pœnit. c. 7. & c. 11. Eustadium ad confessionem solummodo admiserit Episcopum cum hac clausula, *de confessione Parochorum*; cum ad audientes confessiones in sua Ecclesia cum, nisi velit, teneatur admittere Benedictus, id quoque sibi juri vindicare posse videtur, ut cum, nisi sub certis conditionibus, quis est ista propostus casus, admittat, quam proinde adimplere tenetur Eustadius: quia tamen extraordinaria, utpote inusitata videtur hæc reservatio, & Parochianorum animos irritare, eoique in suum Pastorem male posse asserere, eam facere non debet sapiens Parochus, nisi preteritente Episcopo suo, ut ait Bailius (p): *est gravitas de causis, eamque penitus omittente majoris est prudentia*. Hoc igitur unum sibi sufficit, ut Vicario suo accurate consiliorum suorum executionem commendet, & recorderet illius Pauli, licet Apostoli, moniti (q): *Omnia vobis licent, sed non omnia expediunt*. Et quidem sua necesse est parcar autoritati sapientis Pastoris; nisi totum posset gravem & urgentem necessitatem, cum sibi non fuerit collata, nisi uti ait idem Apostolus (q): *In alia rationem & non in deſerunt*.

## CASUS XXXVIII.

QUODDAM est in Gallis Provincia Monialium Cœnobium, ab Episcopo, Superiorumque Regularium jurisdictione exemptum, quod immediate a Sede Apostolica dependet, cujus non præstet Episcopus quoad regim in spirituale, nisi vi Pontificis delegationis, quæ religiosis illis Confessoribus sæculares committit.

Contendunt istæ Religiosæ, quod nullis subiacent neque ab Episcopo, neque a Prælati sui Ordinis casibus reservatis; quippe quæ a solo Summo Pontifice pendent. Vult contra Dioecesanus Episcopus, eas casibus quibundam a se reservatis submitti. Qua de re queritur, pro quo potissimum stet jux, an pro Religiosis; an vero pro Episcopo?

## RESPONS.

Ad solutionem hujusce difficultatis, tanquam regula certa, tenendum, quodnam casuum reservationem in eo positam esse, quod Superior, cujus est fori interioris jurisdictionis, ab his absolventi Confessorio facultatem non concedit, quam sibi soli retinet (r): quo supposito dicimus, Moniales, de quibus in casu propositio agitur, reservationem casuum subiacere ab Episcopo facta, qui vi Pontificis delegationis sua legitimus est eorum Superior. Quocirca in hoc facere, non potest ipsarum immunitas; cum potestas Confessoriarum suorum ab Episcopo pendeat, quam ipsos apprehendo pro arbitrio suo testificare potest. Ita Sylvius in responsione ad similem casum 18. Juli an. 1620. (s) Hæc sunt ejus verba: *Quamvis enim sine exemplo, neque subsistant Episcopo vel Regularibus: earum tamen Confessorii Episcopi loci subiacent, saltem quantum ad hoc, ut representent ad confessiones audendas, & ut iurisdictioem ad absolvendum accipiant*. Unde sic concludit: *Si ergo Episcopus Confessorium eis det, sive sit Confessorius a Monialibus foris electus approbationem; & juri illiorem accipiat ab Episcopo; ita ut Episcopus non det Confessorio maiorem potestatem, quam impartitur reliquis Confessoribus, iste Confessorius non poterit eas a reservatione absolvere.*

Vide { ABSOLUTIO.  
APPROBATIO.  
CONFESSARIUS.  
CONFESSIO.

CAUPO

(a) Innoc. III. in c. Ex confessione, 9. de crimine falsi. l. 6. c. 11. tit. 11. (b) Si quis. 20. Cod. de pœnit. l. 2. tit. 3.

(c) Reg. 19. de leg. jura in 6.

(d) Alex. III. in cap. Porro. 7. de privileg. & excessu privilegiorum. l. 5. tit. 32. (e) L. quæ et relationibus. 2. Cod. de legib. & l. 1. tit. 14. (f) Innoc. III. in c. Ad nostram. 1. de consuetud. l. 2. tit. 4. (g) Item in cap. Cum inter. 5. eod. tit. (h) Alex. III. in Conc. Luron. an. 1163. in cap. Non facias. 2. de Simonia. & l. 5. tit. 32. (i) S. Cyr. Ep. ad Pompejum 74. fecundum Edit. Pameli. & Dodvelli.

(x) De Sainte Beuve. Tom. II. l. 1. c. 5.

(o) Bail. de exam. Confessor. l. 1. p. q. 32.

(p) 1. Cor. 6. 12.

(q) 1. Cor. 10. 8.

(r) Supplem. 3. par. 5. Th. q. 20. tit. 1.

(s) Francisci Sylvius. resolut. var. v. Casus reservatus.

## CAUPO ET CAUPONA.

**C**AUPONA est locus excipiendis viatoribus & peregrinis, ad cibum potumque, & quandoque ad somnum destinatus: quique talem locum seu domum occupat, dicitur *Caupo*, seu, *Stabularius*.

Quatuor sunt diversi in jure Romano tituli, in quibus agitur de Cauponibus, seu Stabulariis, eorum officiis, atque obligationibus, quas erga communitatem contrahunt.

Obligationes illarum quinque numero recensentur:

Prima est, sibi commissas res fideliter restituere, & domino prestare.

Secunda: neminem ad mensam durante officio divino admittere (a).

Tertia: non diutius una nocte domi suae homines sine pignore, sine lare retinere, indicta etiam remorum poena ex Edicto Aureliani (b).

Quarta: nullum posse acquisitionis contractum facere de iis, quae non numerata pecunia suppeditantur, pane, vino, aliisve obsoniis; relicto ipsis onere solutionem eorum alia via sibi procurandi (c).

Quinta: chycollam seu gluten cetosum, aliave medicamenta vino non posse immiscere (d).

Quandoquidem Caupona locus est, in quo perditī saepe versantur homines, Clerici omnibus est interdista, sub poena quidem suspensionis, in omnibus ferme Diocesis, iis tamen exceptis, qui iter faciunt.

Caupones, generaliter loquendo, quidquam tuta conscientia peragere nequeunt in sua arte, quod bonos mores offendat, regulisve Ecclesiae adversetur.

Denique vinum aut cetera ad vitam necessaria cariori pretio viatoribus, quam incolis suis vendere nequeunt.

## CASUS PRIMUS.

**M**ARIUM Cauponem, seu Obsonatorem, qui hospites suos, quos jejunio teneri norat, quadragesimam excepit ad coenam, Paschali tempore absolviere noluit Confessarius; nisi promitteret, se deinceps coenam esse recusaturum iis omnibus, quos ad jejunium per statem corporisque valetudinem cognosceret obligari. Cui Marius, ut tale onus deprecaretur, respondit: 1. Se non excommuniare, quod sub conscientia teneretur ad requirendum a quolibet hospite suo, utrum jejunii lege esset obstrictus, & quod domum habens omnibus transcurrentibus per viam, eorum se injuriis aut etiam verberibus objiceret, aut eos ad iram aut perjurium induceret. 2. Se non esse alienae conscientiae moderatorem ac rectorem. 3. Fieri posse, ut in coetu quatuor hospitum, unus tantum jejunio teneretur; quocirca tres alios ad coenam excipiens, quartum hunc ab eorum coetu excludere non poterat. 4. Denique eam agendi rationem adeo rigorem & incommodam a ceteris non praescribi Confessariis. Qua de re quaeritur, quocum sit ratio, an cum Mario, ejusve Confessario?

## RESPONS.

Mari Confessarius jus bonum dicit: cum enim his nepotibus ac perditis hominibus popina sit proxima peccati occasio; eos ad luxum & apparatus mensam excipere nequit Caupo ille contra Ecclesiae vetitum, quos jejunii lege tenere cognovit; alioquin ad eorum peccatum reipsa conferret, sique ejus fieret participes.

Quod pertinet ad rationes a Mario allatas, eas nullius esse momenti, & primam imprimis, respondemus. Licet enim non teneatur a quolibet requirere, cum per statem viresque corporis ad jejunium obligetur, coenam tamen recusare debet, cum novit, cum qui jsm praesent, ad jejunium obligari; cum aliter ejus fieret participes peccati, juxta illud (e) Rom. 1. S. Pauli (e): *Digni sunt morti, & non solum, qui ea faciunt, sed etiam qui consentiunt facientibus.* Quando vero aut sua causatur convicia, aut aliorum juramenta; respondendum, cum quisque rei suae sit dominus, nec eam, si nolit, dare aut vendere cogatur; conviciis aut verberibus locum non

esse futurum, si forsitan vendere nolit. Quod si quis praecipit in iram facilius rem aggrediat, eo facilius vim ejus repellere potest, quia, cum domi suae sit, paratam habet in eam rem suorum opem, nec non politia publice magistratum auctoritatem. Quod si verbis dumtaxat male excipitur, patienter ea toleranda sunt convicia propter Christum, cujus haec sunt in Evangelio promissa (f): *Beati mites, quoniam ipsi possidebunt terram: Beati, qui persecutionem patientur propter justitiam, quoniam ipsorum est Regnum Caelorum.* De ira vero ac perjuris, quibus repulsa sua occasione praebuit, eorum coram Deo reus non est furus; cum talis repulsa acquirat, & debito Ecclesiae obsequio citatur.

Altera Marii ratio, generatim considerata, non est vera: exigit enim charitas in Deum vel proximum, ut quisque, quantum in se est, peccatum impediatur. Amor io Deum, ejusque gloriam omnes ad id impellit, quibus repulsa sua occasione praebuit, eorum coram Deo reus non est furus; cum talis repulsa acquirat, & debito Ecclesiae obsequio citatur.

Tertia Marii ratio non adeo est intricata, ut reipsa prima fronte videatur. Enimvero, si in facta suppositione quartum convivam sibi aliorum coetu excludere non possit Caupo ille, omnibus saltem mensam opiparam potest denegare; ne occasione sui, quartus ille jejunii praecceptum frangat.

Denique fallitur Marius, dum ceteris Confessariis praxim adeo rigorem denegat. Certum est enim, quod qui suo funguntur officio, non aliter agant, & si qui hac io re sit remissior, ulla sequente, ipse solus ibit, quandoquidem cum ipsius exemplum sanctorum morali non sit contentum.

## CASUS II.

**F**ROBERTUS, Caupo, in pago Sancti Portionii vinum & cibaria Dominicis festisque diebus per horas servitii Divini ministrat, non solum adventis & viatoribus, sed etiam loci incolis; qua de reservatum ipse injeicit Parochus illius. Sed quia illud nec Episcopi Dioeceseos constitutione, nec politiae judicis statuto fuit vetitum non idcirco commercium

(a) Arrestum  
sanctorum  
Constit. 3.  
Decemb. an.  
1513.

(b) Edictum  
Aurelianense,  
art. 25 & 10.

(c) Edictum  
Molinorum,  
art. 8. Edict.  
60. Arrestum  
17 Decemb.  
1514.

(d) Arrestum  
supremi Con-  
sistii 11 Au-  
gusti 1673.

(f) Matth. 5.  
4. & 10.

(e) Eccles. 1.  
13.

(e) Rom. 1. S. Pauli (e): *Digni sunt morti, & non solum, qui ea faciunt, sed etiam qui consentiunt facientibus.*

sum iotermissit. Unde querit, utrum deinceps illud, ut ante, absolute peccato continuare possit?

## RESPONS.

Certum est, Frobertum domus vinum & cibaria loci sui incolis per horas Divini servitii ministrare non posse, nisi infraclis Ecclesie legibus, quæ ut declarat, & solide probat Senonense Concilium an. 1528. (a) leges condere potest, quæ fideles sub pœna, etiam mortalitatis peccati obligent. Etenim, licet de novo Diocesani Episcopus non prohibuerit tabernariis, ne vinum per horas Divini servitii præberent Dominicis festisque diebus, non minus idcirco sacros illos dies violat, alii quæ occasione suppedit, transgrediendi leges Ecclesie, quas a quolibet Episcopo renovari non necesse est.

In celeberrimis Provincialibus Conciliis & Synodis Ecclesiarum Gallie, stricte vetitum fuit tabernariis illud commercium. Statuit Rothomagensis Concilium an. 1581, & a Gregorio XIII. approbatum (b), ut Parochi in præsenti excommunicati de nuntiant, qui post admisionem ausi fuerint Dominicis & festis potandum, ludendum, aut aliud non necessarium agendum recipere. Sub pœna excommunicationis eandem rem prohibet Turonense Concilium an. 1583, & ab eodem Pontifice confirmatum his verbis (c): In hospitibus seu cauponis, inquit, aliis quam peregrinis, cibaria & vinum ministrari... maxime, dum sacra conficiuntur, laudesque Deo decantantur.... sub anathematis pœna prohibet hæc Sancta Synodus. Quod re observandum, Anathematis pœnam non nisi pro mortali infligi posse, ut declarat Meldense Concilium an. 845. quod in Decreto Gratiani refertur (d), Synodus Senonensis an. 1554. sic dicit: *Prohibeant Ecclesiarum Rectoribus hospitalibus & tabernariis, ne recipiant in Parochialis loco domicilium habentes in suis tabernis, neque eis præbeant vinum, panem, aut quodvis aliud dictis Dominicis, & aliis Festis Ecclesie, tempore divini servitii: ac ipsi parochiani prohibeant, ne prædicto tempore tabernis frequentent.* Parisiense an. 1557. sic habet: *Interdictionem nominatim arripit, cupediarii, & id genus alii, qui vinum, panem, & cetera in publicum vendere solent, ne quando tempore peraguntur divina in Ecclesia, suas tabernas aperiant, & opulas vendantur. Idem anteprobibetur Carutenfem an. 1526. histenim: Tabernarii durante Missa Parochiali & corporis Dominicæ die cessant a venditionibus, nisi ex causa necessaria, & pro viatoribus transiuntibus. Sed omnia ejusmodi decreta referre fore infinitum.*

Ecclesiastica ea de re leges pie amplius sunt, & auctoritate sua munierunt Gallie Reges, ut in primis patet ex Edicto Aurelianensi mense Junio an. 1560., in quo sic loquitur Carolus IX. (e) 1. Prohibemus quoque cauponibus omnibus, tabernariis, ac pilorum ludii magistris, per dictas horas divini servitii, apud se quemquam, quacunque is sit qualitate, recipere, & omnibus incolis urbium, oppidorum, & pagorum, iis etiam, qui uxorem habent & domicilium, in tabernis seu cauponis, bibere aut manducare; & dictis tabernariis & cauponibus, eos admittere sub pœna multæ arbitrarie proxima vice, & incarcerationis pro secunda. Injungimus omnibus Judicibus, ne permittant ullo modo contra supra dicta fieri sub pœna suspensionis officiorum suorum & privationis eorumdem, si diu forte dissimulent & conveiant. Quæ prohibitio ab Henrico III. jam facta est in Edicto Blesensi (f) mense Maio an. 1579. Injungi-mus, inquit Rex illi, omibus Judicibus nostris, ut curent & faciant, stricte observari prohibitiones, nec factas ex Edictis Blesensibus, tam quoad nundinas... diebus festis, quam quoad mimos, hi-stiones, cauponis &c. sub pœnis, quæ in prædictis Edictis continentur.

Ceterum ab initio responsionis nostre diximus, loci sui incolæ nam certum est, cauponem viatoribus ac transiuntibus vinum ac cibaria qualibet hora posse ministrare; quippe qui ea non sine iusta necessitate exigere censeantur. Unde Concilia, Synodi, & Regum Edicta, quæ retribus, totummodo de incolis & domicilium habentibus loquun-

tur, cum viatores nominatim in Conciliis Turonensi & Carnutenfi excipiantur: *nisi ex causa necessaria & pro viatoribus transiuntibus.* Si forte tamen loci incolæ cum viatore, quem iterum iovenire alio tempore vix posset, rem haberet: non peccaret incola ille cum viatore convescens; & ipsum domo suo caupo in hoc casu excludere non teneretur: quod satis indicat ista Synodi Carutenfis exceptio: *nisi ex causa necessaria.*

## CASUS III.

NONNE peccat Fulgentius, caupo, quartam dans vini lagenam duobus hominibus, quos experientia novit inebriari, dum ultra tres lagenas hauscent?

## RESPONS.

Certum est, Fulgentium graviter in casu proposito delinquentem: cum nimio propitius rei studio, aut indigno obsequio ductus, manifeste confert ad peccatum ebrietatis, quod a duobus illis hominibus committitur, & cujus proinde consensu suo fit particeps; ut constat ex testimonio Apostoli ad Philippen casum allato. Ita etiam sanctus Antoninus his verbis (g): *Tabernarii etiam, si perpendunt aliquid ex nimio vino sumptu inebriari, quod experti sunt pluries, ne in ebrietate, & non curant propter avaritiam, graviter peccant.*

## CASUS IV.

FRANCISCUS, caupo, incolis oppidi vini lagenam, quam pinram vulgo dicunt, sex assibus, & carnis libram quinque assibus, consueto videbæ pretio vendit; at advenis & viatoribus vini lagenam decem assibus, & reliquum pro rata vendit. Nonne in eo peccat contra iustitiam? Videatur quod non. Nam r. in qualibet Provincia & loco hiculus apud caupones est receptissimus. 2. Quia vix ex nimio vino sumptu inebriari possent sustentare ob tributa majora, quæ solvere tenerent præter solum vestigial annuum. 3. Quia pari non tenetur habere loco advenas, arque loci incolæ, quibuscumque, plerique cognationis aut amicitie vinculo conjungitur. Nunquid a peccato ob istas rationes cotam Deo eximitur?

## RESPONS.

Regula generalis hæc est, rem non pluri, quam valeat, vendi, aut minoris quam vero pretio emi debere: quæ iustitia erga quolibet hominem religiose servanda est ex his Scripturæ testimoniis (h): *Nolite facere iniquum aliquid in iudicio, in regula, in mensura, in mensura. Statera iusta, & aqua sine pondere, iustus modus, æquique sextarius.* Et alibi (i): *Non habebitis in sacculo diversa pondere, majus & minus; nec erit in domo tua modius maior & minor. Pondus habebitis iustum & verum, & modius æqualis & verus erit tibi.... abominatur enim Dominus Deus tuus eum, qui facit hæc, & aversum omnem iniustitiam.* Quocirca Franciscus in casu proposito manifestam admittit iniustitiam, a qua ob eas, quas, assert rationes, non eximitur.

Nam 1. consuetudo iniusta, quam sola innoxia cupiditas, eos non excusat, qui eam sequuntur, quantumcumque generalis sit: eam nimirum legitimum solum efficiunt iustitia & ratio: *Præsum nunc lex & ratio vincat, inquit Author antiquus (k). Ordas consuetudinis veritatis, inquit Sanctus Augustinus scribens contra Donatistas (l), nemo consuetudinem rationi & veritati preponat: quia consuetudinem ratio & veritas semper excludit.*

2. Franciscus, ut tributa possit solvere, non ideo aequitate, in qua sita est iustitia, violare potest; camque servare tenetur erga advenas, uti erga convices, aucto videlicet uno vel altero asse pro utriusque lagenæ vini, carminisque libæ pretio, si alter vitam sustentare, & conditioni suæ amica ferre onera nequeat: cum certum sit, quod pari advenas, arque loci incolæ habere numero teneatur in his, quæ pertinent ad iustitiam.

Hæcenus dictis contentit doctrina S. Thomæ (m), qui dicit, quod *Empio & mendacio videtur esse 2. 2. q. 27. introductio pro communis utilitate utriusque, scilicet Art. 2. vendi.*

(a) Conc. Senonense, in pñlar. de Decreto 6. de fide.

(b) Conc. Rothomagensis, tit. de Caturorum & aliorum Presbyterorum, ac Parochianorum officio §. 9. (c) Conc. Turonense, tit. de testorum cultu &c.

(d) Concil. Meldense, c. 46. in Can. Nemo. 41. r. §. 3. a

(e) Edict. Aurelian. 1560.

(f) Edict. Blesense, art. 39.

(g) S. Anton. Summa Theolog. 2. part. tit. 6. c. 2. §. 2.

(h) Levit. 19. in. 35. & 36.

(i) Deuter. 25. 13. & seqq.

(k) Isidor. in Can. Usus. dist. 11. (l) S. Aug. in Can. Veritas. 4. dist. 1.

venditoris & emptoris: necesse est igitur, ut inter rem venditam & pretium ejus repetatur æqualitas & communis sit venditoris & emptoris utilitas: æqui destruitur æqualitas illa, ubi rei justum valorem excedit pretium ejus, aut tunc ipsius pretium: nulla igitur tunc est æquitas in tali venditione & emptione, ut concludit sanctus Doctor; & ideo carius vendere vel vilius emere rem, quam vultus, est secundum *se* in *se* & illiusmodi. Congruit etiam illa doctrina illi antiqui Concilii Decreto, quod recitatur Decretalium summa (u) j. Placuit, ut Presbyteri plebes suas administrare, ut & ipsi hospitaliter sine, & non carius vendant transgressionem, quam in mercato vendere possunt. Alioquin ad Presbyterum (b) transgressus hoc referant, ut illius in *se* cum humanitate sit vendant.

(c) In mo.  
Placuit. de  
emprione &  
vndit. L. j.  
c. 12.  
(d) Presbyter  
tum, id est,  
Episcopum.  
Glossa in d.  
c. Placuit.

(e) F. Sylvius  
in d. l. 4. 7.  
art. 1. q. 2.  
t. 10.

(f) S. Thom.  
et q. 77. art.  
1. id.

(g) F. Sylvius  
et q. 2. art. 2.

Ad maiorem difficultatis huiusce elucidationem juvat hic observare, duplex pretii genus esse distinguendum: primum est illud, quod legitimum dicitur, id est, quod Principis autoritate est determinatum, aut ab ejus Magistratu, quod prætergredi negatus est. Pretium describitur, inquit Sylvius (e), quod vel a potestate publica est exactum: vel communi hominum estimatione determinatum. Est autem in hoc pretio discrimen, Nam quod per publicam potestatem est exactum, conficitur in indivisibile, estque in *se* firmum, ut nec plus exigere, nec minus dare liceat. Alterum pretium illud est, quod arbitrium, naturæ appellatur, & quod est communi hominum estimatione determinatum: in eoque a priori differt; quod communi prudentum estimatione constituitur, addit idem Doctor Duacensis, non conficitur in indivisibile, sed habet quandam laxitudinem: ac de eo loquitur sanctus Thomas (f), dum ait: *Justum pretium rerum non est possibiliter determinatum; sed magis in quadam estimatione conficitur; ita quod modica additio, vel minus non videtur solvere æqualitatem iustitiae.* Unde, inquit Sylvius, (g) homines generis pretium distinguunt in rigidum, quodammodo, & plium seu infirmum. Inter quæ notabile necesse est intercedere discrimen, seu distantiam ita ut v. g. juxta hanc regulam, si vini, carniisque pretium in eo, quomodo habitas caupo, de quo in præfati casu, loco publica autoritate determinatum non esset, is paulo cariori pretio ex advenis, quam aliis vendere posset; modo tamen justum non excederet pretium, quod rigidum vocatur. Verum pro Francisco inutilis est hæc distinctio, cum justum illudque rigidum pretium excedat, cum a viatoribus ac transiuntibus, scilicet dimidium plus exigat, quam a loci incolis.

## CASUS V.

CASUS. Aurelia caupo & obsonator, ubi capolegule tosti viginti assibus, ac lumbus vitellinus libris duabus vixit communiter solent; caponem jam triginta assibus & lumbum vitellinum libris tribus vendit; quod in hanc Urbem Rea cum omni suo comitatu æquidita custodia advenit. Nunquid id ipsum potest tuta conscientia?

## RESPONS.

Existimamus Cajum in hoc casu de injustitia dampni non posse. Nam, ut emptorum defectus mi-

nuitur pretium metciuum, uti solet evenire ad finem venditionis, aut in publica ac iudiciali venditione; cum paucorum propria venduntur suppellectilia: ita earumdem pretium augere magnus emptorum numerus. Certeum est enim, quod in his adjunctis, communi hominum estimatione, qua præscribitur vulgo pretium rerum, publica autoritate non determinatur, eorum valor augeatur, vel minuitur, si raro inveniantur. Atqui in casu proposito magnus est emptorum numerus; cum Rex non sine magno comitatu dominorum & sulcorum præter consuetudinem custodiam inter suscipiat. Igitur annona cum sit carior, atque adeo caponis aut leporis pretium tertia parte cum augeat potest Cajus (f).

## CASUS VI.

LEANDRO, Catholico cauponi; qui Genevæ habitat, turpem ex Urbe capullosionem minatus est Magistratus Calvinista; quod Urbis hujus incolis carnes ad mensam parare noller diebus Ecclesiæ præcepto vetitis; dum ceteri obsonatores, nec Catholicis quidem exceptis, tale quid non taceant. Nunquid in eo casu aliorum caponem exemplum esse sequi potest conscientia, in quo omnium rerum suatum agitur ingentius?

## RESPONS.

Certeum est, quod Leander alios Genevæ obsonatores imitari non potest absque peccato, cedentes præbendo carnes petentibus, etiam Calvinistis; his, quibus ab Ecclesiâ prohibentur, diebus. Ratio est, quia ubicumque habent Catholicos, seu adultus baptizatos, tenentur semper Ecclesiæ id prohibentis præcepto obedire, etiam quæ obsonatores, nec Catholicis quidem exceptis, tale quid non taceant. Nunquid in eo casu aliorum caponem exemplum esse sequi potest conscientia, in quo omnium rerum suatum agitur ingentius?

Hanc decisionem confirmat illud etiam sancti Thomæ principium (h): *Si qua ars est, inquit Angelicus Doctor, ad faciendum aliqua opera, quibus homines uti non possunt nisi quæ peccato... artifices talia facienda peccant, utique peccantem directe alii occasionem peccandi.* Unde facile concludi potest, Leandrum, cum hæreticæ carnes ad mensam parare non possit, quin directe & efficaciter ad eorum crimen conferat; omnia porius detrimenta pati debere, quam alieni participem fieri delicti. Hinc non nos fugit, quosdam Doctores, qui contra fecerant, opinionis suæ penituisse, quam antea fecerant Theologorum & diuturniorum rerum usum expertorum consilio publice retractarunt, & in melius emendaverunt.

(f) De Gen.  
Theol.  
Mor. Tract.  
2. c. 2. quæst. 2.  
Colloq. Con-  
dom. tom. 1.  
colloq. 8.  
sect. 9.

(c) Act. 5. 19.

(d) Galat. 1.

(e) Math. 16.

(f) 2. 2. q. 169.

(g) 2. 2. q. 169.

(h) 2. 2. q. 169.

(i) 2. 2. q. 169.

(j) 2. 2. q. 169.

Vide { STABULARIUS.  
CLERICUS, Caf.  
Hermanni 5.  
SUSPENSIO. }

## CELEBRARE.

Vide { CONSECRARE.  
MISSA.  
ORDINES. }

## C E N S U R Æ.

**C**UM de censuris speciatim simus dicturi, de iis hic pauca tantum generatim attingemus.

Censura est pœna medicinalis, qua Ecclesia, vi potestatis sibi a Christo collata, Christianum gravis alicujus peccati reum bonis spiritualibus privat, quæ cæteris fidelibus communicat.

Dicimus, censuras esse pœnas; in quo differunt 1. ab irregularitate, quæ multis in casibus in hominem innocentem cadit; cum is sit censuræ finis, ut per eam puniatur delictum. 2. a simplici cessatione a *Divinis*, cui etiam subiacent illi, qui a crimine sunt innoxii, quod huic occasione præbuit.

Censuræ dicuntur *Medicinales* \* pœnæ; quia eo sunt sine statuta, ut emendantur nocentes, qui ideo post sinceram morum mutationem ab iis solvi debent; nisi forte censura sit perpetua suspensio, aut ad quoddam determinatum tempus præfixa, in quo etiam censura differt a depositione, degradatione, & irregularitate, quæ procedit a delicto.

Diximus etiam; *qua Ecclesia privat Christianum*: ut ostendatur, censura infidelibus ab Ecclesia non posse infligi, aut iis qui Baptismo filii ejus & subditi non facti sunt, quippe quæ nullam in istos obtineat jurisdictionem.

Tres sunt diversæ censurarum Ecclesiasticarum species: scilicet, *Suspensio*, *Excommunicatio*, & *Interdictum*.

Dividuntur censuræ in censuras jure latas, quæ idcirco a *jure*; & censuras a legitimo Superiore prolatas, quæ ideo ab *homine* dicuntur.

Priores Ecclesiasticis legibus decernuntur contra reos gravium quorundam delictorum aut scandalorum. Censuræ vero ab *homine* sunt ex, quas infligit legitimus Superior, quædam exprimens adjuncta singularia temporis, loci, actionis, vel personæ, quæque suum non habent effectum, nisi in ordine ad factum, de quo agitur; seu peccatum jam fuerit patratum, aut sit patrandum contra factam prohibitionem sub pœna censuræ incurrendæ *ipso facto*. Censuræ a *jure* generales sunt, & ad omnes pertinent, qui peccatum, cui annexæ sunt, admittunt, idque quocumque tempore admittant: in quo discrepant a censuris ab *homine*, quæ desinunt morte Superioris.

Censuræ ab *homine* dividuntur etiam in censuras *late sententie*, & censuras *sententie ferendæ*, seu comminatorias. Censuræ *late sententie*, sunt, quas quis incurrit sola admissione delicti, cui annexæ sunt; cum censuræ *ferendæ sententie*, seu comminatoriæ non incurrantur, nisi post declarationem seu sententiam legitimi Superioris, qui eas tulit. Explicabimus postea, quo pacto aliæ ab aliis possit secerni.

Sunt etiam censuræ justæ & injustæ; validæ aut invalidæ. Censuræ justæ & validæ illæ dicuntur, quas fert Superior conformiter ad legem, & in quibus formulas essentialiter requisitas observavit.

Dicimus; formulas essentialiter requisitas. Nam 1. formulæ, essentialiter requisitæ jure naturali, aut positivo, omissione, invalida sit & injusta talis sententia: quare juxta regulam hanc excommunicationis sententiam valide ferre nequit Juxta Ecclesiasticus in hominem, qui non fuit citatus (a). Qua de re observandum obiter, quod si reus fraude, aut vi impediret, ne sibi fierent citatio & monitio; tum Juxta Ecclesiæ valide sententiam ferre posset, facta tamen prius inquisitione de vi & fraude, & utraque jurisdice probata in convictionem contumaciæ (b).

2. Quia ex omissione formularum, quæ sunt mere accidentariæ, fieri potest injusta & illicita sententia; sed non invalida. Tales sunt formulæ, quibus Juxta adstringitur 1. Ad sententiam suam scripto redigendam. 2. Ad denuntiandam intra mensem sententiam suam damnato. 3. Ad exprimendam latæ censuræ causam: quarum tamen conditionum omissione, invalida non fit, licet secundum formulas injusta sententia (c): atque idem dicendum de ea, quam Juxta ex odio in reum, aut alio quopiam motivo pronisisset: quod alibi fusius exponetur.

Superior, ab ordine tantum suspensus, censuras etiam ferendi jus obtinet, quia potestas illa est jurisdictionis, non ordinis (d): quod idem dici non potest.

(a) Innoc. III. in cap. Inter quatuor. 8. de majorit. & obedient. l. 1. tit. 33.

(b) Alex. III. in c. Causam. 3. de dolo & contumacia l. 2. tit. 14.

(c) Innoc. IV. in cap. Cum Medicinalia. de sent. ex. com. in 6.

(d) Alex. II. in Can. Auctoritatem. 4. tit. 14. q. 1.

\* Sæpe quidem censuræ non profunt, imo nocent, sed inde adversus Ecclesiam clamitandi; & debellandi occasio nemini sumenda, siquidem censuræ (quod maxime notandum est) per se, & in intentione Ecclesiæ, medicinales sunt, quævis per accidens in executione quandoque nocent.

test, si foret intrusus, hoc est, non canonice institutus: tunc enim, uti potestate destitutus iudiciaria censeri debet (a).

Denique ex censuris aliæ sunt non reservatæ, de quibus proinde in confessione absolvetur potest quilibet Confessarius (b). Aliæ vero sunt ferenti, aut ejus successori reservatæ, de quibus adeo aut ipse solus, aut ejus in eam rem Mandatarius valide potest absolvere, exceptis casibus quibusdam, de quibus suo loco fiet sermo.

Censuræ infligi nunquam debent, nisi ob mortale delictum: cum enim censura sit poena gravis & publica, quæque reum maximis spiritalibus bonis privat; necesse est, ut inter delictum & poenam justa servetur æqualitas, quæ profecto non esset: si peccatum esset tantum veniale.

Censuræ infligi nunquam possunt, nisi ob peccatum externum, quia, ut declarat Tridentina Synodus, Ecclesia de internis non judicat. Requiritur insuper 1. Aut peccatum illud sit gravissimum, & scandalosum, aut in consequentiis periculosum. 2. Ut illud sequatur, aut comitetur contumacia (c). Unde ex Canonibus exiguntur a Superiore monitiones: advertendum tamen, in eo præsumi contumaciam, qui factum aliquod a Superiore sub poena censuræ ipso facto prohibito peragit: eum pro monitione sit ista defensio.

Interest etiam observare, quod ad excommunicationem peccatum debet esse personale: at suspensionem & interdictum ferri posse in corpus, aut communitatem integram, eum videlicet noxium est ejus aliquod membrum: tum enim in communitatem non fertur censura, nisi in odium & execrationem criminis a privato quopiam perpetrati.

Censuras ferre nequit ullus Superior Ecclesiasticus, nisi contentiosam jurisdictionem, seu delegatam habeat. Ratio est, quia censura non ad solam conscientiam, sed ad exteriorem Ecclesiæ spectant politiam, cujus administratio ad eos tantum pertinet, qui talem habent jurisdictionem, quales sunt: 1. Concilium Oecumenicum & Summus Pontifex in tota Ecclesia: 2. Episcopi in sua tantum Diocesi, eorumque Officiales, Vicarii generales, aut alii in eam rem ab ipsis Episcopis deputati. 3. Præpositi generales ordinum, Religiosorum Provinciales, & alii Prælati majores pro Religiosis, qui a se pendunt. Nullus alius Superior Secularis aut Regularis jure ferendi censuras potitur.

Eadem persona iterum in eandem potest incurrere censuram, qua jam fuerat ligata, quoties peccata admisit, quibus annexa est censura (d).

Sententiæ, qua fertur sub conditione censura effectum suspendit interposita appellatio (e): quod idem dici nequit de sententia absoluta, ac definitiva: nam modo sit iudex competens, & ob justam causam, morumque emendationem lata censura, tum appellatione, licet tempore, quod jus præscribit, interposita non suspenditur ejus effectus.

Ignorantia invincibilis, sive juris, sive facti, aut ignorantia, quæ probabilis dicitur, hoc est, quæ, ut explicat Bonifacius VIII. his terminis (f), *crassa non fuerit, aut affectata*, impedit, ne quis privatus censuram incurrat: quia supposita tali ignorantia, neque est in actione contemptus præcepti Ecclesiæ, neque pertinacia, cujus censura est poena (g).

Impotentia adimplendi Ecclesiæ præceptum sub censura impositum, impedit, ne incurratur: uti metus gravis & justus amittendi vitam, libertatem, honorem, aut bona: quia tunc præsumi potest, Ecclesiam in talibus circumstantiis ad leges suas adimplendas non obligare, qui majorem postulant explicationem tres inquirant titulos, in quibus speciatim agitur de censuris, quæ sunt *Suspensio, Interdictum, & Excommunicatio*.

Vide { EXCOMMUNICATIO.  
SUSPENSIO.  
INTERDICTUM. }

Notandum hic est quod notat CABASS. Lib. V. Cap. X. n. 18. *Quæquam*, inquit, *censura tam a jure quam ab homine dimittitur: una futuram aliquand delictum vel non eligens juri: formam præter promulgationem ad hoc ut fieri de observari possit, & consequenter iprohibitio delicti. Sufficienter promulgata locum prævii monitionis tenet; stramen ut idem asserit CABASS. n. 23. ejusd. capituli, citationia locum non tenet, quando aut auctor de nova insignenda censuræ: sed de declarando quod aliquis in censuram, pridem vel a jure vel ab homine latam inciderit. Non enim justum, addit citatus Author, habetur judicium præsertim in causis criminis aut poenæ, nisi per se legitime citatus, ut juri, si quod habens, tenent, suæque præsertim exceptiones, sibi que objecta resellet, &c.*

(a) Callistus II. in Alienatione 37. 12. q. 2. (b) S. Th. in 4. diff. 18. q. 2. 2. 5. Innoc. III. in c. Nuper. 29. de sent. excomm. m. d. 5. c. 39.

(c) Conc. Meldens. in can. Nemo. 41. 1. 1. 3.

(d) S. Th. in 4. diff. 18. q. 2. art. 3. (e) Celestin. III. in c. Præterea. 40. de appellationibus. 2. c. 35. (f) Bonifac. VIII. in c. Ut animarum. 2. de Constitut. in 6. l. 1. c. 2. (g) Alex. III. in c. Si vero 4. de sent. excomm. nic.



## C E N S U S.

**CENSUS** generatim sumptus, definiente Polmano, est *pensio annua*, (a) *ex re personarum aliena perceptibilis* (a). *Pensionis* vero *annue* nomine intelligitur summa quædam pecuniæ, aut res quædam pretio æstimabilis, quæ quolibet anno solvenda est illi, cui debitus est census.

Censuum duplex est species. Prior est *Census domanialis* seu *prædialis*. Altera est *Census pecuniarius*.

Census domanialis est pensio, aut quid aliud, hæreditati in perpetuum annexum, adeo ut semper subsistat, quisquis ejus fiat Dominus.

Ratio hujusmodi domanialem Census constituendi usitator, est censuali facere contractum, quo proprietarius fundum; aut domum alteri eâ conditione transfert, ut ipsius proprietatem acquitendo, transferenti sibi talem pecuniæ summam, talemve fructum quantitatem quolibet anno solvat.

Est & alia prædialium censum constituendi ratio: v. g. cum in hæreditatis divisione portiones sunt inæquales, census prædialis pinguiori portioni imponitur in favorem partis debilioris; item in permutatione duarum hæreditatum reditus inæqualis.

Census prædialis seu domanialis, a simplici Census & Emphyteusi differt. 1. Quod in Census & Emphyteusi retineatur quoddam dominium, quod *directum* appellatur. 2. Quia jura Census & Emphyteusis vulgo sunt modica, si valoris hæreditatum, & debitoris utilitatum ratio habeatur, cum fructum multo majorem producat census prædialis. 3. Quod post determinatum tempus, quantumvis diuturnum finiatur Emphyteusis; prædiale vero dominium natura sua sit perpetuum.

Advertendum hic, omnem censum in prædio, quod transfert dominus, non semper esse prædialem. Certum est enim, quod, si prædium sub conditione pensionis annuæ transfert; pensio hæc prædialis est, nec redimibilis; nisi oblatam a possessore prædii redemptionem acceptare velit dominus directus, aut ex contractu pro tali summa stipulata fuerit ejus redemptio; quo ultimo casu illud redimere potest possessor per triginta solum annos, eoque tempore elapso in ipsum præscribit cessor hæreditatis suæ. At si prædium, seu hæreditatem suam 10000. librarum vendat cum onere solvendi census annui 500 lib., tum pensio illa non est prædialis, sed simplex & pecuniaria, quæ adeo quolibet tempore redimi potest. Ratio est, quia in hoc casu vera est venditio, cujus pretium in censum transulere contrahentes; quod in aliis non evenit casibus, in quibus venditio & emptio præcise non fuere intentæ, sed solum censualis contractus, cujus pretium redemptionis ideo solum fuit præfixum, ut futuræ vitarentur difficultates ob iteratam datæ pecuniæ solutionem, quam dator in favorem accipientis utique acceptare non refugit. Quod si propensione pro tota hæreditate, acceptor v. g. dimidium solvat præsentis pecuniæ, & pro alia dimidia parte censualem constituat pensionem, census ille tamen est prædialis, licet pars dimidia vendita fuerit.

Sunt & alia quædam hæc de re observanda; at cum ex contractuum tenore selvi possint, quæ inter partes emergunt difficultates, ista in præsentis omitimus.

Tres jure competunt actiones ob census prædiales. Prima est actio hypothecaria, in possessorem prædii non debitam census reliquationem.

Secunda est actio pure personalis in eum, qui jam prædii expertus, tempore, quo possidebat, censum non solvit.

Tertia est actio mixta, quæ cogi potest detentor prædii ad novum contractum, ac census solutionem, dum penes eum erit hæreditas seu prædium. Has regulas præscribit D. Argem, Parisiensis Senatus Causidicus in suis institutionibus Juris Gallici (b).

(a) Polm. p. 2.2. n. 557.

Contractus censuales sunt species quædam venditionis, in qua soluta ab eo, qui jus acquirit, summa, pretii locum obtinet, & rei venditæ locum jus exigendi reliquitur. Loco usurarum suppositi sunt, quas absque fundi alienatione jure Romano stipulari licitum erat. Sed tandem a Martino V. an. 1424. & Calisto III. an. 1455. (c) succe approbati.

(b) Extravag. Regimini & de censu & venditu.

Tres sunt necessario requisitæ conditiones, ut legitimus sit censualis contractus. Prima: ut creditor census in perpetuum præcipuam ejus sortem abalienet, ita ut in nullo casu eam repetere queat in debitorem.

Secunda;

Secunda : ut lucrum census, non illud superet, quod a Principe fuit determinatum ex edicto debite in Parlamenti tabulas relato : alioqui summa redundans esset usuraria. Unde sequitur, ad solutionem census certam quandam exigi non posse fructuum quantitatem ; quod valor eorum posset augere, & præfixum adeo superare lucrum : quo usuraria fieret summa redundans.

Tertia : ut creditori sortem reddens, census seu pensionis redimendæ jus perpetuum obtineat creditor.

Ex Edicto Ludovici XII. an. 1512. (a) censum reliqua a creditore non possunt exigi, nisi quinque annorum ; nisi debitorem appellaverit creditor ; reliquationes autem in favorem debitoris præscribuntur ; exceptis reliquis, census prædialis, quæ ad viginti novem annos prorogantur.

Census prædialis, ex multis consuetudinariis, bona immobilia censentur, ut in Parisiis ; sed mobilia habentur in multis aliis, ut in Burgundia, Blesis, Rhemis, Trevis, Vitriaci, &c. Mimatenfis autem consuetudo (b) & Montis fortis (c) inter mobilia eos tantum census recentent, quorum fundus est specialis hereditas. Inter mobilia habentur in omnibus Parlamenti Juris scripti, ex Declaratione Tolosani Parlamenti 5. Maii an. 1706. sed inter mobilia numerantur in his Provinciis Juris scripti, quæ Senatus Parisiensis jurisdictioni subjacent ex Arresto 16. Julii an. 1668. (d).

Ut hæc censum diducatur, ac distinguatur varietas, in quibusdam Parlamenti, ut Normaniz ; debitoris Domicilio annectuntur ; in aliis vero, ut Parisiensis, creditoris ; et si census in Normania essent debiti, ut probant Arresta, quæ referunt Brodeau (e), Dufrene (f), Bardet (g), & Ricardus in consuetudinem Sylvanestensem (h).

## CASUS PRIMUS.

SIMEON ex antiquo censu, olim constituto pro pretio unius denarii ad duodecim, cujus fundus est mille ducentarum librarum, annum centum librarum redditum percipit, parem quoque a sex mensibus collocavit eodem pretio. Qua de re querit, utrum tuta conscientia pensiones illas possit accipere?

Ratio dubitandi est, quia Rex ex declaratione sua 21. Februarii an. 1665. censum pretium determinavit ad unum pro viginti, majoremque exigi prohibuit denarium. Contendit tamen vir ille, quod antiquo censui potest stare pretio, quia de constituendis, non vero jam constitutis loqui videtur hæc declaratio secundum quoque a paucis constitutum census pretium exigere se posse existimat, quia intra Normani Parlamenti jurisdictionis fines censum olim collocavit, in quo nec verificata nec ad publicas tabulas relata est illa declaratio.

## RESPONS.

Certum est, primum censum, olim constitutum pro pretio unius ad duodecim juxta edictum, quod tunc vigebat, eadem ratione exigere posse Simeonem etiamnum, quod in declaratione an. 1665. de censibus in posterum constituendis, non vero jam antea majori pretio constitutis fiat mentio. Quocirca si census ille vi edicti, quo pro duodecim unus centum tribuebatur denarius fuerit constitutus ; hoc est, priusquam ab Henrico IV. ad decimum sextum redigerentur ; centum centum libras quo anno pro sorte 1200. librarum exigere potest.

Idem dicimus, de novo censu, quem a semestri spatio acquisivit Simeon in Normania ; si ibi reipsa non viget regia declaratio an. 1665. seu quod ad hujus Provincie Parlamenti non missa fuerit, aut etiam missa, ibi non perfecta & promulgata fuerit, seu quod etiam post ejus promulgationem sum non fuerit effectum sortita ; cum antiquum censum solvendi pretio unius pro duodecim, morem retineat hujusce jurisdictionis populi ; taceat nimirum & di dissimulante Rege.

Si tamen ultimus ille census intra fines Parlamenti fuisset constitutus ; ubi declaratio hæc lecta, relata, & promulgata fuisset, & etiam de presenti vigeret ; idem de eo non foret dicendum : tum enim census illius pretium dicto denario Simeon absque usura exigere non posset, cum quique, etiam in foro conscientie, Principis legem, debite promulgatam, & a tota, aut majori parte communicatis ad-

missam sequi teneatur ; ut alibi auctoritate Sancti Thomæ probatur (i).

## CASUS II.

COECILIUS, habitis inter eum Publico societatis rationibus, 6000. librarum ipsi debitor est : quæ cum presenti nolit solvere pecunia ; annua erga eum pensione 300. librarum se obstringere promittit. Queritur utrum oblatam a Coecilio conditionem possit accipere Publicus, non obstantibus Martini V. & Callisti III. Bullis, quibus prohibetur ne aliter quam soluto presenti pecunia sortis pretio census constituantur ?

## RESPONS.

Si pro habitatum rationem æstet 6000. lib. Publico debeat Coecilius, modo parum hujus summe lucrum ultra sortem aut census reliquatio non efficiant, oblatam a Coecilio debitore loco conditionem acceptare potest Publicus annuo videlicet 300. lib. pensuibus censuali, pro actuali debite sibi pecunia solutione.

Dicimus : modo parum hujus summe lucrum ultra sortem, aut census reliquatio non efficiant : Cum enim ex Legibus sit interdicta usura usuræ ; tuta conscientia, in excessu summe sibi debite ; lucrum illud, aut census reliquationem non posset includere, ut ex tali excessu & summa sibi debita census constituat : quocirca si mille essent libæ, quæ aut ex lucro ultra sortem, aut census reliquationibus provenirent ; 6000. tantum librarum contractum censualem Publicus acceptare posset, qui ea, quæ pro satisfactione, mille librarum, quæ supersunt solutionem aliunde a Coecilio extorqueret.

Quod ad Bullas Martini V. aliorumque summorum Pontificum spectat (k), dici nequit, eas in foro conscientie huic decisioni non esse adversas cum a Coecilio debita 6000 lib. loco sint summe æqualis, quam Publicus ipsi, quasi presenti numeravit pecunia.

Huic decisioni nostræ suffragatur inclytus Canonista (l) qui sic quæstionem proponit : Est tamen quæstio quotidiana, & magni ponderis, an præsupposito, quod vendens censum debet emptori centum, antea ob aliquas causas receptas, & postea recipi illa centum in partem pretii ..... an emens tunc in foro conscientie possit percipere censum, ita constitutum & solutum ? Sic autem difficultatem propositam & solutam probat : Ex videtur quod sic : cum vero ceram Deo tantum pretium solvit ..... cum quia lex fundata in præsupposito non habet locum in foro conscientie, quando veritas est contraria

(a) Art. 71.

(b) Art. 31.

(c) Art. 33.

(d) Dictionnaire

Tori Tom. V.

l. 2. c. 20.

(e) Brodeau

in Louetum

de liti. R.

Sum. 11. 85.

(f) Dufrene

Diar. sec. 1.

l. c. 35.

(g) Bard. com.

l. 1. l. c. 92.

(h) Ricard.

Consuetud.

Sylvan. art.

198.

(i) De Sain-

te Beuve.

Tom III.

Cap. 350.

(k) Martini.

V. in c. Re-

gimini. Cal-

listi. III. in

c. Regimin-

is &amp; vendit.

in extra vag.

Communi-

bus die 6.

Mii 1495.

8. Pius V. in

Bulla Cum

ovus. 70. die

10. Jan 1569.

Bulla. Ma-

g. Com. 2.

p. 375.

(l) N. arr.

Com. 1. Com-

ment de us-

ura. 23. fol.

325. verso

Col. 2.

staria.... *Asis rigor solvendi totum pretium in constitutione censui in pecunia videtur indulgere a Pio ad praestandum viam malis delis & cunctis, quibus ementes censui male solvendo pretium in panis & aliis mercibus, autem, vel tunc traditis, vel in pecunia numerata ad solvendum, aut in alio fine videri vel malis: & ita non videtur includere quod forum consuetudinis illius, qui boni fide utuntur vel equo iustitiam anticipaverunt solvendum totum, vel pectus censui, ac si in ipso consuetudine solvendum.*

## CASUS III.

**SERGIO**, 55. annos nato 6000. librarum sunt, in quibus sita est omnis ejus fortuna: at si ex iis juxta edictum censum constituat, 300. tantum librarum pensionem annuam accipiet, quæ ad vitæ necessaria sufficere nequit; Nebrido itaque proponit, qui ejus est præsumptus hæres, ut victualium censum sibi faciat, solum unius pro duodecim pretio: Nebrido acceptat propositum: & contrahit: ita ut pro 300. lib. quingentas recipiat Sergius. Nunquid potest tanta conscientia censum bene recipere; & census ille contrarius est iustitiae aut legi?

## RESPONS.

(c) De Sain-  
te Beuve.  
Tom. III.  
caf. 14.

Respondemus potest doctum Theologum (a) contractum illum esse licitum, atque Sergium adeo absque animi scrupulo viaticum posse exigere censum, quem constituit pretio unius pro duodecim. Certum quidem est, quod & 6000. libris censum accipit majorem, quam ex constitutione vulgo esset licitum: hic vero Sergius fundum transfert, ejusque fructus percipit, tanquam censum vitalitium, qui ipso decedente & vivis exstinguitur. Quare ex hoc non quidquam in legem aut iustitiam perperabit.

Advertendum tamen, quod, ut legitimum sit ille contractus, necesse est, Nebridium esse habilem ad illum acceptandum, hoc est, a Principe non fuisse prohibitam privatis hujusmodi contractuum executionem sub pena invaliditatis.

## CASUS IV.

**YVO**, in bonis suis censum 4000. lib. collocavit in favorem Gabriellæ pro summa 4000. lib. quam Gabriel pro Yvone mutuum accepit ab alio: ex contractu Yvoni solutionem 200. lib. anticipare tenetur Gabriel quolibet anno. Nunquid vitiosa est hæc clausula?

## RESPONSE.

(a) S. Pius  
V. in Bulla  
Cum omnes.  
g. 3. Bullar.  
Magna. Tom.  
II. p. 375.  
(c) Colloq.  
Petrocor.  
Tom. V. col-  
loq. 6. q. 3.

Clausula hæc pro certo vitiosa est, & a S. Pio V. in Bulla sua 19. Januar. an. 1569. prohibita, in qua sic loquitur (b): *Solutio, quæ unguo anticipatur appellatur, furti, aut in pactum deduci prohibemus. Ita sentit Author Colloq. Petrocorz (c).*

## CASUS V.

**ANTONIUS** Florenti 1000. lib. summam dat mutuum sub illis conditionibus: 1. Ut in bonis suis annuum 50. lib. censum sibi collocet Florent. 2. Ut censum hunc fortis præcipue restitutione non possit redimere. Nunquid illicitus est hic contractus?

## RESPONS.

Illicitus est profecto hic contractus, quia census, qui est contractus, quo privatus quidam alteri privato quædam dat pecuniæ summam, cum onere accipiente imposito, ut in bonis suis constituat summam, quam danti quolibet anno solvere tenetur, duas necessario debet habere conditiones. Prima est: ut census a venditore, quandoqueque volet, redimi possit, acceptum ab emptore reddendo pretium, ut declarat Martinus V. in sua constitutione ad tres Germanici Episcopos, & quæ in corpore Juris Canonici reperitur, cujus hæc sunt verba (d): *Semper in ipso conventionalibus, expressis ipsi venditoribus datur facies facinus, utque gratius quod ipsi annuum censum in se vel in pace pro eodem summa denariorum, quam ab ipso emptoribus receperunt, quandoqueque velint, libere abique alicuius requisitione, contradietione, vel assensu possint extinguere & redimere, aut se ab ipso censu solutione ex tunc penitus liberare. Secunda est, ne venditor unquam ab emptore possit compelli ad te-*

(d) Martin.  
V. in c. Re-  
simini. 4. de  
empt. & ven-  
dit. l. 3. ex-  
travag. Com-  
tit. 5.

sitionem summæ pro censu perfoluta, ut declarat idem Papa addens: *Sed ad hoc hujusmodi census venditores invitati nequaquam per emptores nullari, vel addigari valuerunt, etiam ipsi possessionibus & bonis obligari penitus interemptis, seu destrullis; tum sic concludit hic Papa: Nos igitur... temperamus contrarius hujusmodi iudicium, & juxta determinationem doctorem licito fore. Quod patet declarat Callistus III. in constitutione sua 6. Maii an. 1455, ad Episcopos Magdeburgensem, Norimburgensem, &c. (e) ex quo quidquid apparet, quodnam sit discrimen inter censum & mutuum: cum in contractu censuali re ipsa abalienetur summa ab emptore data, per veram emptionem partis bonorum venditoris, ut declarat in laudata superius Martini V. Constitutione, at vero mutuum mutuum summam non ita alienat, ut illius recuperandæ, ac præstituto tempore repetendæ jus sibi non retineat.*

Atqui secunda hæc conditio deest in præsentis casu, cum nequeat Florentis venditum Antonio censum annuum non possit redimere, acceptas ab eo 1000. libras ipsi reddendo (f).

## CASUS VI.

**BLANDINUS**, qui domum cepit edificare, ad eam periclandam a Landrico 8000. lib. mutua accepit, ac pro eis 400. lib. censum annuum & perpetuum ex contractu promissit, & reditibus domus ad hanc summam deducendum; nulla ei neque speciatim, neque generatim ceterorum bonorum suorum facta hypotheca. Triennio post ab hostilibus copiis, quæ Provinciam vastarunt, domus incensa est. Nunquid ex aliis suis bonis census Landrefici debet solutionem, quam possulat, tenetur continuare Blandinus?

## RESPONS.

Constat ex constitutionibus Martini V. & Callisti III. in superiori decisione laudatis, Blandinum sub reatu peccati non tenci ad solutionem annui census 400. lib. erga Landericum continuandam in casu proposito; si in ea habitat regione, ubi vigeant illæ constitutiones: una namque ex conditionibus requisita ex his bullis est, ut, si fortuito pereat annuus pensionis fundus, & ipse quoque census definat: *Sed, si idem ementes, inquit Callistus III. etiam si bona, domus, terra, agri, possessiones, & hereditates hujusmodi processu temporis ad omnimodam destructionem, sive dissolutionem reducerentur approbatur, pecuniam ipsam, etiam ingendo, repetere non valent. Idem declarat Bulla S. Pii V. his verbis (g): *Census omnes in futurum creandus, non solum re in totam, vel pro parte, perempti, pra, aut infructuosus in totum, vel pro parte effugit, sed, si in totum perire. Ita casum hunc solvit Navarra, qui sententiam suam sic probat (h): *Cum res emptæ post traditionem emptori perens & non venditori (i).***

Interest tamen advertere, quod diximus; si in ea habitat regione, ubi vigeant illæ constitutiones; nam ambre superius laudatæ bullæ in Gallia nunquam fuerunt receptæ; nec ibi consequenter vigent: quocirca si contractus censualis in favorem Landericæ a Blandino factus, non specialem tantum in domum edificatam, sed in generalem in omnia Landericæ ferat hypothecam, quamvis generaliter, nec speciatim designatis ceteris ejus bonis expressam; certum est, Landericum suam habere hypothecam in reliqua Blandini immobilia, non obstante incendio, aut demolitione domus.

Atqui mos ille de præsentis viget in Gallia, & præsertim intra fines Jurisdictionis Senatus Parisiensis, ut specialis hypothecæ, generalis clausulam addant Notarii his ferme verbis: *Qui debitor, ad effugium præsentium omnia sua bona præsentia & futura, nomina, rationes, & alia omnia generatim assignavit & oppignavit; ac præterit domum suam &c. ut quidem specialis hypothecæ generalis derogat & vincit. Et quidem iusta de causa usum hunc in Galliam invexerit in favorem & pro securitate creditorum, quibus hypothecæ solum generalis, aut specialis a generali sejuncta posset esse noxia; cum certum sit, i, quod debitor, qui bonis sua generatim tantum creditori suo oppignavit, non obstante, posse illa valide abalienare; licet non teneatur ad declarandam talem hypothecam, aut nova contrahere debita, ea etiam omnino omittit: quod idem*

(c) Callistus  
III. in c. Re-  
simini. ibid.  
Item S. Pius  
V. in Bulla  
Cum omnes.  
g. 10.

(f) Colloq.  
Lacour. To.  
II. Colloq.  
18. q. 1.  
Colloq. Pe-  
trocoran.  
Tom. V. col-  
loq. 6. q. 3.

(g) S. Pius  
V. in Bulla  
Cum omnes.  
supra cit. g.  
10.  
(h) Navarra.  
Comment.  
de usuris. a.  
76. c. 77.  
(i) Fecit de  
i. fecit de  
periculo, &  
commodo  
rei venditi.

idem secunda vice non potest, si specialiter talem domum aut pradium oppigneraverit; saltem sine fraude; nisi posteriori Creditori priorem declarat hypothecam, quam ipsi committit.

2. Si Aliquis Creditor speciale tantum habeat hypothecam, & clausulam hanc non addiderit Notarii: *Quia generalis hypotheca speciali derogat, aut vitium*: tunc iure suo iura universa debitoris bona ex generali hypotheca acquisivit ut non potest, nisi post iudicalem specialem suam hypothecam discussionem: unde fit, ut specialem illa hypotheca ei fiat magis noxia; cum in multorum Creditorum concursu, ad petitionem crediti sui non potest admitti, nisi secundum ordinem specialem suam hypothecam, habita ratione data, seu dei contractui suo adscripta, & interea teneatur ad discussionem fundi sibi specialiter oppignerati, ex quo inferre est, quam utilis sit Creditori ea, quam diximus Clausula.

Addimus insuper: Licet enim a Notariis non fuisset adjuncta clausula hypothecae specialis: generalis tamen & tacita in universa debitoris sui bona hypotheca Creditori competet. Nam regula est in Parlamento communiter admissa, omnem videlicet contractum coram Notariis habitum tacitam secum inferre hypothecam intra fines Jurisdictionis sigilli sui; licet Creditori specialem duntaxat competeret hypotheca, & affectata in rem, ejus causa mutuum fuisset contractum: Si regium fit sigillum, qualia sunt Parlamento, suburbanae Jurisdictionis Parisiensis & Consulum; tum obtinet generalis hypotheca in omnibus debitoris facultatibus, & si Dominiatle fit sigillum, hypotheca locum habet in omnia bona intra Dominiatle finis contenta. Haec est Galliae Jurisprudencia, qua iudicari debet proposita difficultas de Blandino & Landerico, in Gallia contraxere. Vide *Hypotheca*. Casus I.

## CASUS VII.

HERENNIVS, qui nullum habet fundum, natura sua fructiferum, sed praesentem duntaxat pecuniam & merces, Natali 1000. l. Censuum annuum & personalem pro summa 1000. lib., quam accepit. Nunquid legitimus est census illi, qui non aliqua re immobilis, sed mobilibus tantum Herennii bonis, ejulque persona fundatur?

Ratio dubitandi est, quia verbis expressis census hujusmodi personales damnat S. Pius V. (a): Huic tamen contrarius est universalis Galliae usus.

## RESPONS.

Manifeste census hujusmodi damnavit videtur S. Pius V. his verbis: *Statuimus, inquit, Censum, seu annuum redditum errari, constitutum nullo modo posse, nisi in re immobilis, aut qua pro immobili habeatur de sui natura fructifera*: Quocirca, si Bulla in Gallia fuisset recepta & promulgata, soluta jam maneret quaestio: at cum ibi non fuisset recepta, vim quoque Legis ibi non obtinet. Ac nequidem solus est hic S. Pontifex, qui illicetis reputavit census, qui in re natura sua fructifera non fuerit constituit: Cardinalis Hostiensis, Innocentius IV. S. Antoninus & Navarra idem sensere: Martinus V. & Callistus III. Bullis suis superius laudatis census eos tantum approbant, qui in agro aut fundo frugifero constituuntur: quod pariter in Burdigalensi Concilio statutum est: unde multi personalem censum penitus esse usurarium.

Usum tamen contrarium, ut pote in Galliae regno universum acceptum, tanquam illegitimum damnare non possumus, & quem etiam tunc multi praecipue notae Doctores, qui propugnant, quod, ut homo ex legibus, alteri iure potest locare Laborem & industriam (b): in tali fundo etiam annuum constituitur potest pensionem, & quod, ut potest in seipso, quamvis omni re immobili & fructifera destituit, constituitur pensionem; alteri pariter censum hunc seu pensionem pro pecunia summa vendere potest: Denique, ut alicui personae imponi po-

test tributum ab ea Principi solvendum, sic in se censum accipere potest cuidam privato solvendum: *Principes Seculares*, inquit Sylvius (c): *intra de causa possunt imponere tributum personae quocumque solvendum a suis subditis. Quare non possunt etiam ipsi subditi se alii alitis obligare ad similem annuam pensionem?* Tali autem obligatio est pecunia assumptibilis. Ergo & vendibilis.

Ad Bullas autem Martini V. & Callisti III. dicendum cum Toletus (d): *Ista conditione illic expromitur, inquit, sed scite, non esse tanquam necessarias a Pontificibus probatas, sed apud illos, qui Sedem Apostolicam consulunt; quia tales tunc subeant contrarius; & sic narratur Sedes Apostolica approbavit; non tamen voluit damnare contrarius in quibus aliter statat. Rem eandem observat Sylvius his verbis: Quamvis praenominati Martinus & Callistus quibusdam fortasse videtur possint improbare census personales, certum est tamen, quod eos non improbarunt. Approbaverunt enim reales cum certis conditionibus creatos, sed contra personales nihil dixerunt. Idque propterea, quia non rogabantur de quibuslibet censibus, sed consuluntur de censibus illis expressis, an essent liciti, & an verum venditores obligarentur eis solvere.*

Quod spectat ad Burdigalense Concilium, certum est, in eo a Provincia non fuisse admissum: cum censuum personalium usus non minus, quam antea invaluit (e).

## CASUS VIII.

POTENTIANUS a Philippo 10000. lib. sub censu annuo ea conditione accepit, ut Potentialium restitutionem praedictae sortis ante bimestre spatium denuntiaretur sit sibi. Nunquid injustum est pactum illud?

## RESPONS.

Priusquam difficultati propositae fiat satis, advertendum: quod usus hujusmodi clausulam censuali contractui apponendi, a paucis tempore fuerit indutus; & quod nulla Regis declaratione, nullo supremi Curiae Arresto fuerit confirmatus; quocirca est tantum toleratus, ut observat ultimus saeculi Theologus (f).

Quo supposito, existimamus, regulariter loquendo, ad aequitatem naturalem pertinere, ut debitum, quando cumque voluit, persolvere queat debitor; cui rei adversatur clausula, contractui apposita, qua Creditori suo debiti census sortem praecipuum solvendam ante bimestre aut trimestre spatium denuntiare tenetur.

Attamen non putamus conditionem hanc adeo esse injustam, ut ex ea fiat contractus vitiosus, ob duplicem rationem. 1. Quia, licet Principis Lege, aut Arrestorum Jurisprudencia non fuerit confirmata haec conditio, iisdem tamen nec fuit improbat. 2. Quia, ut declarat idem Theologus, Bulla Sancti Pii V. clausulam hanc his verbis approbat (g): *Cum vero traditione pretii redditus extinguendus erit, volumus per bimestre ante id denuntiari, cui pretium dandum erit; & quamvis Bulla haec in Gallia vim legis non obtineat, non minus tamen quod ex ea praecipitur, aequitati naturali est consonum: Nam, si ex aequitate possit debitor ab aere alieno se eximere, eadem quoque exigit, ut id possit absque alterius incommodo. Atqui sine ista clausula census redimeodi facultas Creditori saepe posset esse noxia. Ut si debitor, vi g. solutionem sortis praecipue pararet, pridie, quam de numeris sit decessio, eorumve interdicitur usus. Quod tam crebro per decem & amplius annos evenit in Gallia. Denique sine hac clausula praenuntia vis alibi aut collocandae, aut in alium nummum convertendae occasione facile amitteret Creditor: Unde clausulam hanc tanquam legitimam admittunt Docti Jurisperiti, inter quos Ferretius (h).*

Existimamus itaque, absque injustitia clausulam hanc contractui censuali Potentialium cum Philippo posse apponi.

(c) Fr. Sylvius in a. 2. q. 78. 2. 4. questio 2. concl. 1.

(d) Fr. Tolet. Instrucl. Sac. c. 1. §. 2. c. 46.

(e) Colloq. Potrec. t. 5. Colloq. 6. 9. De Sainte Beuve tom. 1. c. 203.

(f) De Sainte Beuve tom. 1. c. 203.

(g) S. Pius V. in Bulla. Cam onus 79. §. 11. 10. Janu. 1569.

(h) D. Ferretius de scientia Notariorum, a. 22.

(a) S. Pius V. in Bulla Cam onus. supra cit. §. 1.

(b) Leg. Qui operas §. 8. l. Locati & c. lib. 19. t. 2.

\* Ex rationibus supra allatis nemo non videt saltem fore, ut expressa declaratione ubique prohiberetur Census redemptio, nisi si bimestre ante id denuntiatur fuerit, cui pretium dandum eis redemptiois, praeteritis si intemptis Census redimatur.

## CASUS

## C A S U S I X.

CUM Perigenes, omnia mobilia sua Josepho, cognato suo legasset, in inventario bonorum ipsius duo repertis sunt contractus censuales, quorum quilibet census est 300. lib. Eos ad se pertinere contendit Josephus, uti mobilia bona: Perigenis contra heredes eos ad se pertinere volunt, uti immobilia, qua de re inter se litigant: Pro quo stat jus?

## R E S P O N S.

Hujusce questionis enodari in eo præcise consistit, ut sciatur, sub qua consuetudine sit mobilia sua legavit Perigenes. Jus enim consuetudinarium in hoc casu tam in foro externo, quam interno pro Lege habetur; ita est, cum de mobilibus immobilibusve nihil statuerit Princeps quoad contractus censuales, locorum standum est consuetudini.

Ea autem in re non consentiunt inter se locorum consuetudines. Verum quidem est, quod Parisiensis consuetudo (a) declarat, hujusmodi contractus inter immobilia esse censendos: *Census proprio constituitur, inter immobilia sicut reputandi, donec fuerint persolvi*; & ubi contraria non est, Parisiensis quamlibet aliam obsequi, ut iudicatum est in Aurelianensi consuetudine ex Arresto Parisiensis Senatus 13. Feb. anno 1777. referente D. Champrond, & quod laudat Ferrierus (b); de promptum a Brodclius, qui simile huic laudat ejusdem Senatus.

Sed sunt tamen consuetudines quædam peculiæres, ut Trecentis (c), quæ inter mobilia bona contractus omnes censuales recentent. Unde sequitur, quod, si Josephus & Perigenis heredes consuetudini Parisiensis aut alicujus Provincie, quæ contrarium non statuerit, subjaceant: pro hereditibus Perigenis stat jus; & si Rhemensis, Trecentis aut Virracensis consuetudine (d) sint subditi, ut cætera mo-

(a) Conf. Paris. tit. 2. § 4.  
(b) D. Ferrierus in consuet. Paris. a. 94. Glossa prima n. 5.  
(c) Consuet. Trecentis a. 66.

(d) Consuet. Rhemens. art. 18.

mobilia, sic prædictos censuales contractus debet obtinere Josephus.

Tria autem juvat hic observare.

Primum: Quod Contractus censuales inter immobilia recenti debere declaratum est in Provinciis juris scripti, quæ jurisdictioni Senatus Parisiensis subjacent, uti iudicatum est ex Arresto ejusdem Senatus 4. Feb. 1772. quod refert Brodclius, & longo post tempore, ex alio Lugdunensis Curie 16. Julii an. 1668. quod laudat Dufrene (\*) in suo fori Diario, quo confirmatur sententia, a Senescalco hujus Urbis lata, non obstante instrumento publico a Causidicis & Procuratoribus Lugduni subscripto, quo declaratur, publice esse notum, census inter mobilia intra fines Provincie recenti.

Secundum: quod Census, quamvis sub privata subscriptione constitutus, non minus inter immobilia censetur, quam Census coram Notariis factus, sicut si abique hypotheca. Ita sentiant Brodclius (f) & Auzanetus, quos sequitur Ferrierus (g). Ratio est, quia per talem Census alienationem fors præcipua, quod fecerit, ut inter immobilia habeatur.

Tertium: quod idem dici debeat de simplicibus subscriptis, seu schedulis, quo debitor census constituit seipsum obligat erga Creditorem ob summam jam traditam, & cuius usuram a die schedula adscripta solvere promittit. Ita etiam Auzanetus ex Arresto supremæ Curie Senatus Parisiensis conformiter lato 27. Maii anno 1638. juxta conclusiones D. Jalou, Geocalis Causidici. At si Debitor usuram solvere non promittit, inter mobilia censetur illa schedula, ut iudicavit idem Senatus ex Arresto 24. Martii 1668. relato in secundo romo Diarii fori.

Denique ex diversitate consuetudinum multæ aliz emergunt quæstiones, quarum longius esset examen, & quæ ad præsentem non pertinent difficultatem. Quare de his Ferrierum consulat Lector in suo Commentario in titulum 94. Parisiensis consuetudinis (h), in quo fute & dilucide rem istam explicat eruditus ille Commentator. †

(\*) Du Fresnoy, Diarium fori tom. 2.

(f) Brodclius n. 4.  
(g) D. Ferrierus cit. n. 7.

(h) D. Ferrierus tom. 2. pag. 512.

† Nota Pontatum Gallum, in Gallia, & præcipue pro Gallia scribentem de Censibus juxta Jurisprudentiam Gallie fuisse locutum, non autem juxta duas sup. cit. Martini V. & Callisti III. Constitutiones juxta quas plura ad Census quam juxta Gallie Jurisprudentiam conditiones requiruntur. Nam Martinus V. & Callistus III. ad Census requirunt 1. ut determinetur domus, aut fundus, aut aliqua res immobilis in qua constituitur Census. 2. Ut res illa sola, quæ designata fuerit, obligata maneat. 3. Ut deus justum pretium pro Census. Præter autem justum requiritur quod Principis autoritate taxetur. 4. Ut statim pretium solvatur, cum Census emittitur. 5. Ut qui vendit Census, eum redimere possit. 6. Ut tamen non obligetur cum certo tempore redimere. 7. Ut si res obligata percat, percat quoque Census. 8. Ut pensiones non superent estimationem rei in qua Census constituitur; quæ conditiones non omnes requiruntur in Gallia, in qua duæ supra appellatæ Constitutiones nunquam fuerunt receptæ. Hinc cum variis variis in regionibus consuetudines legesque vigeant, non resolvendi essent plures ad Census pertinentes casus, sicut resolvantur a Pontatio; non sic, inquam, omnino decidendum foret in locis, in quibus aut receptæ fuissent utraque Martini V. & Callisti III. Constitutio, aut a Principibus Sæcularibus plura paucioresque quam in Gallia conditiones ad Census requirerentur.



## C E N T U R I O.

QUOD hic de Centurione dicimus, de cæteris pariter intelligendum est ductoribus, qui militibus imperandi jure potiuntur; omnes enim perinde tenentur, Principi secundum justitiam famulari, belli leges servare, abjecta omni concussione, vexatione, fraude, minis injustis, aut inhumanitate; neque permittere debent, ut quid simile in Principis ditione aut subditi a militibus suis fiat: alioqui proprio privatoque nomine ipsi a suis illata damna præstare debent.

Hæc est prima ac præcipua regula, quam sequi tenetur vir bellicosus, ac præcipue Centurio, & quilibet alius militum ductor.

Secunda hæc est: quod talis ductor sit Dominus eorum omnium, quæ in bello justo hostibus abripit, ubicumque reperiantur; excepto casu tutelæ, quæ ipsis fuisset concessa; & tributi ipsis impositi, quod contulissent, aut saltem solvere utique vellent.

Tertia: quod Ecclesias, aliæque loca sancta debeat venerari, nec unquam vasa sacra, aliæque Divino cultui dicata auferre.

## CASUS PRIMUS.

**A**LCIBIADES, centum peditum Centurio, quatuor aut quique habet famulos, quos recentioribus suppeditatis habet pedites: id ipsum scientie generali, qui pedites recenseret, Inspectore, ac dissimulare. Queritur, utrum stipendium eorum & Regia pecunia proveniens sibi possit arrogare; an vero sub peccati reatu ad illius restitutionem teneatur?

## RESPONSE.

Miles quilibet, dato sibi a principe stipendio debet esse contentus, ut manifesto constat ex responsione S. Joannis Baptiste, ad milites, qui cum interrogabant de via salutis lux. *Neminem concensius, inquit, neque calumniam faciat, & censeri offere stipendii vestris (a):* quod etiam docet Sanctus Ambrosius, a Gratiano relatus, ex eodem textu (b). Unde sequitur, quod, cum salaria lux & stipendia solita habeat Centurio a Principe absque furti reatu militum suppeditationum stipendia sibi arrogare nequit, quos militari habitu indutos, tum, cum recententur ejus copias ostendit.

Hinc colligi necesse est, teneri Alcibiadem ad restituendum Regi ea omnia, quae hac ratione sibi comparavit; nisi certo sciat Rex cum Centurione hujusmodi subsiditis habere milites: quod Rex tolerat, ut fieri posset tempore pacis, quo Rex tot non eget militibus, ut dum fervet bellum. Verum hac praesumptione non facile sibi blandiatur Centurio: nam ex silentio, aut etiam formali Inspectoris generalis consensu tuta non fit Centurionis conscientia: eum in tantum Principia mandata debeat exequi, & impedire ne in copiarum recensione decipiarur: E contra ipsius convenientia est capitalis; ut pote Regie voluntati rebusque contraria. (c).

## CASUS II.

**LYSIMACHUS**, Centurio Turmaz centum Dymacharum, qui vulgo Dracones dici solent, Gratiopolim incendens, quo totus convenire jussus est exercitus, in itinere a septem octove pagis varias pecunias summas accepit, ut vexationes a copiis fieri solitas evitaret. Nunquid pecuniam hanc absque injustitia recipere potuit?

## RESPONS.

Datas ab illis pagis summas pecuniarum sine injuria manifesta recipere non potuit ille Centurio. Turmaz namque duclor ex officio teneatur in conscientia omnem impedire vexationem, & contentus esse debet contubernio, utensilibus, aliisque rebus, quae exigere Princeps permittit, quae ipsi eo conceduntur, ut neque per se, neque per milites ullam admittat vexationem aut injuriam; ut ait Sanctus Ambrosius in Canone superius relato (d): *In singulis quoque generibus hominum, inquit, conveniens tribuit Sanctus Joannes Baptista responsum unum omnibus ista . . . militibus: ne calumniam faciant, ne praedam requireant, docens idcirco stipendia constituta militibus, non dum sumptus quaritur, praedam grassari: Unde sequitur Lysimachum teneri ad restitutionem eorum omnium, quae ab his pagis hoc modo, aut in cum finem exegit. (e)*

## CASUS III.

**ANNIBAL**, Centurio centum militum, qui bellica jaculantur granata; accepto metas eundi mandato, suos praemisit milites, quos quinque aut sex diebus post secutus est. Cum metas eodem die cum copiis advenisset, novis, eas in itinere furta & concussiones fecisse, de quibus multorum pagorum incolae conquesti, jus ab eo petierunt; quare ipsis promissit, se reos puniuntur, & eorum quae etiam retinerent, restitutionem procuraturum? Nunquid ex eo munus sum perfectum, an vero sub peccati reatu reatu illatum ab his damnus propria reparare pecunia?

## RESPONS.

Cum ad reparationem damni illati sit inutilis pecunia, qua militibus suis minatur ille Centurio; nec

*Pensez Temo 1.*

sufficiat pariter in eam rem praesumissum de procuranda restitutione eorum omnium, quae ex furis adhuc in manibus habentur milites; absque culpa nondum est coram Deo ille Centurio, sed teneatur vel per reos, vel per seipsum, si isti non possint, ad restitutionem totius damni his pagis illati. Ratio est, quia Centurio per seipsum milites, qui suo subjacent imperio, ducere teneatur, sub poena non solum bellicis contradicendi constitutionibus, sed etiam per ipsum praestandi excessibus, furta & alia, quae admittunt; ut fert Editum Ludovici XIII. ann. 1633. & Editum Ludovici XIV. an. 1675. compendii latum, allaque plurima. Huic decisioni aperte favet Sanctus Bernardinus Senensis his verbis (f): *Si quis Dux multos stipendiaris habet, inquit, ad restitutionem tenetur de omni damno, quod inferunt injuria subditi suis, si obviare potest, & non facit. Atqui militum suorum vexationes impedire poterat Annibal, si eos per seipsum ducere voluisset; uti ex Editis erat ipsi imperatum. Igitur, ea recomissa, ipse teneatur ad debitam perentibus reparationem.*

## CASUS IV.

**MAXIMILIANUS**, Centurio peditum, catervam suam triginta novis militibus supplere jussus, & in eam rem necessaria egens pecunia, ab Alexandro Provinciae praefecto Sancti Claudii oppidulum pro statione sua, seu Hybernaculi obtinet: quo facto cum hujus oppidi Consule aliusque officialibus convenit, se sibi non manum cum caterva; modo sibi praesentem 800. lib. summam numerent, qua radita apocham manu sua subscriptam accipiant; eamque pecuniam ad conquirendos milites suos adhibet. Noone Centurio ille ad restitutionem teneatur summæ illius; & si teneatur, cui faciendæ est restitutio?

## RESPONS.

Si ad summam ab incolis oppidi Sancti Claudii acceptæ restitutionem obligaretur ille Centurio; restitutio illa Regi esset faciendæ; quia numeratas ab urribus, oppidis, atque pagis in his occasionibus pecunias in Gallia Rex jubet deduci de suis annuis tributis, aut cum annona militari solvi. At propugnari potest, eum ad talem restitutionem non obligari. 1. Si pactum illud non fuerit injustum & ad plebis vexationem, summam majorem, quam par est, habita ratione facultatum oppidanorum, exigendo. 2. Si Provincia Praefectus Centurionibus stationem assignandi generatim, aut Maximiliano speciatim cum licentia cum incolis loci vendendi, a Rege potestatem obtineat. 3. Si alia ipsi non fuerit assignata statio, atque facultatem obtinuerit componendi cum incolis loci; alioqui reus foret contra Editum Blesense, (g) quo expresse statuitur: *Quod Duces omnes & Normarum membra, seu sine praedictis aut equites; qui egerint, exegerint, vi arringuntur pecuniam ad non sumenda contubernia in demeritis & pagis, morte puniuntur, absque spe gratiae aut condonationis; & si fuerit ob impunitatem aut aliter, a nobis concederetur licentia huius rei permittitur, prohibemus stricte magno scilicet nostrum carissimo & fidei custodi, ne eas sigillo munias, ac Judicibus, non sibi, ne earum rationem habeant (h).*

(a) Ed. Bles. art. 305.

(g) De Saint. Beuve T. III. cal. 93.

## CASUS V.

**ASTOLPHUS**, Centurio Turmaz centum equitum, acceptis mandatis a Ministro Regis ad sumenda Meldis contubernia, mutuo consensu cum urbis Officialibus egit, qui ad relegandos illos equites in suburbia ac tabernas propriis impensis victuros, summam 250. lib. incolarum nomine dare maluerunt. Accepta re oblata, schedulas ad collocandos in tabernis milites suos Astolphus accepit; cum autem a quibusdam urbis incolis fuisset animadvertum octoginta tantum non vero centum esse equites; ab illo Centurione postularunt urbis Officialis, ut pro defectu equitum, taxatam quoque summam minueret; quod non sine magno strepitu minisque negavit; quocirca pactam summam metu percussu solverunt; verum cum de diffidio facti essent quidam formulæ iuridicæ, quæ multum temporis infumple coartatis est Centurio

R in ca.

(a) Luc. III. 14.  
(b) S. Amb. in Luc. III. in can. in singulis. 19. cal. 93.

(c) De Saint. Beuve T. III. cal. 93.

(d) S. Amb. in can. in singulis. 19. cal. 86.

(e) De Saint. Beuve T. I. cal. 93.



in eadem iterum urbe pernoscere absque Regis mandato ac propriis impensis: qua de requiritur. 1. Utrum sub peccato excoatur Astolphus, ad restitutionem summæ excedens numerum suorum equitum? 2. Utrum quoque ad eandem teneantur inferiores Turmæ ductores, qui & pacis & acceptæ pecuniæ fuere partitipes? 3. Posito quod ad restitutionem obligentur, an teneantur in solidum? 4. Utrum tres quatuorve nobiles viri Centurionis amici, quos per inferioribus ductoribus haberi volebat; quod intra paucos dies, absentibus veris ductoribus. Turmam recensere deberet Provincie Præfectus, utrum, inquam, viri illi nobiles, qui & pacis cum urbe initii & pecuniæ partem suam habuere, at qui nullam a Rege laboris sui, atque curam mercedem accipiebant, in solidum pariter ad restitutionem teneantur, ratione illius, quod nihil accepissent?

## R E S P O N S.

Constat 1. Astolphum teneri erga urbis incolas ad restitutionem eorum, quæ accepit ab illis ut præsentem militum suorum numerum: quia sic intendit Rex, ut solum pro ductoribus & militibus presentibus, non veto absentibus, solvantur urbes, oppida, pagi: quocirca iniuste egit ille Centurio, Meldenenses incolas cogens ad solvendum proposititum militibus. Ac dicere supervacaneum est, Astolphum inferiores quoque ductores ad pernoscendum iterum propriis impensis, fuisse compulso ob denegatam sibi summæ solutionem, aliasque in eam rem juridicas formulas: nam malæ fidei suæ doloque sumptus illos debent imputare juxta istam Bonifacii VIII. (a) Reg. 86. de reg. juris in 6. Regulam: *Damnatum, quod quis sua culpa fecerit, sibi debet, non aliis imputari.*

Si quis denuo obijciat, tandem incolas confensisse de solutione 205. librarum, idque libenti animo, ut præsumi potest, cum quicquid plus de suo quidquam malit conferre, quam domos, suppellectilia, familiarum ipsam militum periculo exponere: dicendum e contra, quod, cum in urbe versantur milites armati, incolique vim minantur; iusta de causa præsumi queat, incolas petita tributa non solvere, nisi vi & metu, ex repulsa sua magnum quodpiam malum ideo accersisse. Astolphus itaque iniustitiam factus est reus vi ac minis ultra sibi debitum exigendo, & consequenter ad restitutionem hujusce superlul tenetur. a. Ductores inferiores pariter ad restitutionem, non quidem in solidum, tenentur; nisi forte cum

Centurione ad iniustitiam consulerint, sed pro rata lucri excedentis, quod iuste erat debitum.

3. Idem dicendum de viris nobilibus? Centurionis amicis, qui, licet non ductores titulo, tales tamen habebantur; cum & pacis fraudulentis & lucris, non minus quam alii partitipes fuerint. Ita doctus Theologus, cujus decisiones, dum erant in vivis, post mortem fuere collectæ. (b)

(b) De Saint-Beuve Tom. V. cap. 107.

## C A S U S V I.

SYGISMUNDUS, equitum Turmæ Centurio, in hostiles agros ad prædam immisissus, vasa argentea, alique suppellectilia in templo recondita ad majorem securitatem, valoris 1000. nummorum abstripuit. Nunquid ad aliquam tenetur restitutionem ob asyli sacri violationem, ubi fuerant deposita?

## R E S P O N S.

Certum est, quod in hostes ablata, cum bellum est iustum, legitime esse acquisita, nec esse restituenda. Circa Principes & milites habentes guerras ad invicem, inquit Sanctus Raymundus (c), *distigue; qui, aut ille, de quo queritur habet iustum guerram, & vel bellum; aut non. In primo casu, scilicet cum habet iustum bellum & non exerceat illud, nisi contra nocentes, & non habet intentionem corruptam; quidquid capiat ab hostibus suum est, nec tenetur restituere.* Suam sententiam probat ille Sanctus auctoritate antiqui Canonis, quem refert Gratianus Decretum (d), in quo dicitur, licitum esse bellum jure gentium. Quocirca, qui bellum agunt, jure hostibus dicere possunt, quod olim Sanctus Augustinus Donatistis (e), *Quia vobis ablata nobis Dominus dedit, non ideo concupiscimus aliena: quia illius Imperio, cuius sumus omnia, facta sunt nostra, & iusti nostra sunt.*

Idem tradit Sanctus Thomas sui verbis (f): *Sic illi, qui deprestantur hostes, habent bellum iustum: eo, quod per violentiam in bello accipiunt, eorum efficiuntur: & hoc non habet rationem rapinae: unde nec ad restitutionem tenentur.* Neque dicendum, Ecclesiam esse sacrum asylum, in quo deposita bona in tuto debent esse & contra vim militis. Non enim propter sacrosanctum loci illa bona minus sunt hostium, ac ne crimine & iniustitia possunt auferri. Unde colligimus, Sigismundum ad nullam teneri restitutionem erga illos, ad quos pertinet 1000. nummorum, alique in templo deposita suppellectilia, quæ abstrulit.

Vide BELLUM.

## C E S S I O B O N O R U M.

C E S S I O bonorum est Beneficium, a Lege debitori concessum, quo derelictis omnibus Creditori suo bonis, a carcere si sit detentus, aut etiam metu incarcerationis eximitur. Hoc eis Beneficium prodest, ne iudicati derahantur in carcerem (g).

Solus debitor personaliter præsens, ac per se ad bonorum cessionem admitti potest, idque coram Iudice, qui pro foro sedente \*, ut refert Edictum ann. 1490. (h) & 1520.

Cessionis Beneficium debitori non conceditur, nisi jurato, se nihil de suis bonis condidisse aut aversisse. Jurjurandum tamen per adoranda præbere eloquia, quod nullam rerum causam occasione, aut aurum reliquum habeat, unde eris alieni supplementum faciat. (i).

Multi tamen eo potiri nequeunt cessionis Beneficio; seu a parte Creditoris, cujus creditum est privilegiatum, seu a parte debitoris, qui eo fit indignus.

1. Ad cessionem nemo admittitur, ubi agitur civile debitum, quod ob crimen in aliquem admissum adjudicatur.

2. Ad eam quoque non admittitur Villicus, conductionis suæ reliquator. Et alii, de quibus in tertio casu.

3. Ex Provinciarum consuetudinibus alii per multi excipiuntur casus, quales sunt, ubi agitur de deposito, de impensis litium æstimatis, venditione hæredi-

\* Debitores juxta jus Rom. bonis cedere poterant sive per se, sive per alium ad hoc deputatum, sive publice & in foro, sive private & extra forum. Ratio creditum tantum in iure, sed contra jus positum, & per actionem, vel per Expressam declarationem. Leg. ult. ff. de Cess. bon.

(a) L. Quibus 1. eod. qui bonis cedere possunt. L. 7. tit. 27.

(b) Edictum an. 1490. art. 34. & 1520. art. 70.

(c) Nov. quibus 175. c. 1. authent. col. lat. 9. cit. 18.

(d) Ibid. in c. sua gentium. p. d. ff. 1.

(e) S. Aug. L. contra Lit. Petilian. c. 19. Can. S. de reb. a. 34. q. 1.

(f) S. Th. 2. 2. q. 66. a. 3. ad 1.

(g) S. Th. 2. 2. q. 66. a. 3. ad 1.

(h) S. Th. 2. 2. q. 66. a. 3. ad 1.

(i) S. Th. 2. 2. q. 66. a. 3. ad 1.

(j) S. Th. 2. 2. q. 66. a. 3. ad 1.

(k) S. Th. 2. 2. q. 66. a. 3. ad 1.

(l) S. Th. 2. 2. q. 66. a. 3. ad 1.

(m) S. Th. 2. 2. q. 66. a. 3. ad 1.

(n) S. Th. 2. 2. q. 66. a. 3. ad 1.

(o) S. Th. 2. 2. q. 66. a. 3. ad 1.

(p) S. Th. 2. 2. q. 66. a. 3. ad 1.

(q) S. Th. 2. 2. q. 66. a. 3. ad 1.

(r) S. Th. 2. 2. q. 66. a. 3. ad 1.

(s) S. Th. 2. 2. q. 66. a. 3. ad 1.

(t) S. Th. 2. 2. q. 66. a. 3. ad 1.

(u) S. Th. 2. 2. q. 66. a. 3. ad 1.

(v) S. Th. 2. 2. q. 66. a. 3. ad 1.

(w) S. Th. 2. 2. q. 66. a. 3. ad 1.

(x) S. Th. 2. 2. q. 66. a. 3. ad 1.

(y) S. Th. 2. 2. q. 66. a. 3. ad 1.

(z) S. Th. 2. 2. q. 66. a. 3. ad 1.

(aa) S. Th. 2. 2. q. 66. a. 3. ad 1.

(ab) S. Th. 2. 2. q. 66. a. 3. ad 1.

hæreditatis, pensione, alimentis, locatione domus, remediis, sumptibus funebribus, dotali summa viduæ ab hæredibus sui sponsi debita, famulorum mercede, de reliquis ex administratione bonorum Ecclesiæ, Communitatis, Tutelæ, aut Curatelæ provenientibus; idque, quantum fert locorum consuetudo, aut postulat æquitas naturalis, cum in ea quidam silentur casus, imprimis Campores fraudulentis, ne dum ad cessionis Beneficium admittantur, ut potius quandoque capitali pœna afficiuntur ex Constitutionibus Gallicæ (a) seu Edictis.

Cessor ergo Creditorem non liberatur a debito, nisi pro rata bonorum ipsi derelictorum; ac superflui manet debitor. *Qui bonis cesserint, nisi solidum Creditor receperit, non sunt liberati*, inquit Lex prima Codicis superius laudata: ita ut Creditor bona a debitore postea acquirenda sibi possit retinere, pro superfluo debito; quin tamen incarcerationem ejus possit requirere pro solutione summarum, quæ cessionem antecedunt, nec etiam debitorem partis de novo bonis spoliare; non necessaria ad vitam relinquendo. *Si quid postea eis pinguius accesserit, hoc iterum usque ad modum debiti posse a Creditoribus legitimo modo avelli* (b).

Cessor in generali bonorum suorum derelictione, ea etiam censetur repudiassæ, quæ ex acquisita successione, licet nondum actu possessa, ad ipsum pervenire; atque in hæc ultima bona, uti in possessa actu jus suum exercere possunt Creditores ipsius.

Denique cessoris Fidejussor ex ipsius cessione facta, a cavendo debito non liberatur: si possessio rerum debitoris, inquit Lex, data sit Creditori, æque dicendum est, Fidejussorem manere obligatum (c).

CASUS PRIMUS.

**O**DOARDUS, minutarum mercium Mercator, & sapientia & moribus Christianis præcipuus, facto per quemlibet annum, mercium ac negotiorum suorum indicæ malum rerum suarum statum agnovit, quas etiam a duobus tribusve annis in pejus ruere ob temporis invidiam experitur, ita ut mercium suarum valor debitis Creditoribus suis pecuniis non adæquet, qui si forte, is obierit, aur in posterum, uri nunc, jaceat commercium, vix crediti sui dimidium reperiret. Quocirca, cum scrupulosa sit conscientia, & majus ipsis interire damnum prorogare commercio suo reformidet; quaerit, utrum lub rerum peccatis in tali circumstantia teneatur, omnem illis rem suam in præsentia deferere.

Ad hanc cessionem videtur obligari ex bona fide & iustitia ipsis debita.

Videtur e contra, quod ad eam in conscientia non obligetur. 1. Quia in melius verti possunt mala, quæ ab aliquot annis perpeſsus est, tempora. 2. Quia sic de bonis suis decedendo, & samam quoque suam amittit. 3. Denique, quia verisimile est, quod a creditoribus suis, aut a quibuldam saltem de iactura sua iratis, male omnino habebitur, & ad iustitiæ rigorem. Hæc sunt ergo præcipua hinc & lode pugnantia argumenta. Quid in tali casu facturus est?

RESPONS.

Cum hæcenus, ut supponitur, bonis moribus fuerit Odoardus, ac rerum suarum atque commercii iacturam passus fuerit, ob solam temporum injuriam; aut damna, quæ abique culpa sua ipsi contigerunt; non existimamus, quod rigore loquendo ad cessionem omnium bonorum suorum, erga Creditores in conscientia teneatur; idque ob triplicem rationem.

Prima est: quia sibi penam adeo humilem, ac probrosam infligere non tenetur: dicimus *probrosam*; nam, ut observat inelytus Jurisperitus (d); licet bonorum cessio de jure non sit probrosa (e), est tamen de facto, ex Legge Codicis, ejusque ab Accursio factam explanationem; & ex alia Legge ad marginem indicata (f), quæ viccirco talem cessionem vocat: *Miserabile cessionis bonorum auxilium*. Et reipsa, qui ad eam admittuntur, de suis bonis tantum decedunt

PONTAS TOMO I.

\* Præcipitur ut Cessio fiat a debitore personaliter & coram Judice, ut pudere aliquo ejusmodi Cessionem committente, frequentiores insuper Cessiones. Hinc cum innocens plebendus non videtur, si videretur a probro, id est coram Judice faciendæ Cessionis extimendi, qui sine sua culpa a pristino lapsi sunt statu, se tamen Lex nunc non distinguit, & omnes omnino sive propter negligentiam & malam rerum suarum administrationem, sive propter Inopiam adverte cogit, ne facilius ad crebras Cessiones via pateat.

(a) Edict Aurela 143. Edict. Blot. tit. 205. Ed. an. 1600.

(b) Leg. Cum & Fili. Familias. 2. in fin. cod. qui bonis cedere possunt.

(c) Leg. Hæres 21. § 3. in fin. ff. de Fidejuss. L. 46. tit. 1.

libertatis causa, metuque incarcerationis, quo, ea mediante, sunt immunes: atramen magnam famæ suæ patiuntur dispendium, pristinaque eos fides deficit. Cum igitur cessio talis sit pœna, culpamque pœna supponit, quam sibi exprobare nequeunt ipsi Creditores; damnatoriam Judicis sententiam expectare potest Odoardus; ne magis minive probrosas immerito subeat conditiones pro variis locorum moribus, ubi fit talis cessio. Quare, cum solvendo culpa sua non sit idoneus, neque etiam luto- Creditoribus suis damnum patitur attulerit, nisi rem suam restituat; existimamus, eum tuta conscientia commercium suum posse continuare, curas suas, quantum in se erit, augendo.

Secunda: quia non eadem semper manet temporum injuria; ac subito improviseque casu in melius mutatur fortuna Mercatoris. Tum Odoardus res suas, si forte eveniret illa mutatio, ad meliorem statum revocaret. Unde, cum ingenuis Christianisque semper moribus fuerit, non sine causa divina potest confidere Providentiæ, atque ab ea cessionem sibi opem sperare.

Tertio: quia iuste formidare potest, ne se ad vitam necessarius tebus spoliaret cessio sua; nam quotidiana constat experientia, inter cessoris Creditores quoidam reperiri, qui damnis sibi necessario illatis irati, cum eo, perquam rigore agunt, omnesque Christianæ caritatis atque humanitatis regulas abjiciunt, nullo prius facto examine, num debitor sit reus, necne, ac nullo modo curant, utrum ad extremam ea tali cessione paupertatem deveniat; cum aliquam ab his Creditoribus humanitatem requirere naturalis æquitas, ac postulet, ut cessori, cui nulla aliunde parat subsidii via, ad vitam saltem necessaria relinquatur.

Advertendum tamen. Nosram noscentem non propugnare, nisi ex hypothetico, quod nullus Creditorum Odoardi, ad peiorem quam ipse fortunæ statum redigatur; neque ipse vitis illis, ad mercatum exercendam perveniret ut ex casu proposito videtur supponi: quæ duo si forte, diversum prorsus ferendum esset judicium. 2. Commercium suum continuando, ipsum bonæ vitæ genus esse amplecturum; parec vivendo, in quantum poterit omnemque vitam industriam, curasque adhibendo, ut melior sibi fortuna vertat.

R & CA.

(d) Accurs. in L. Cum filio a fin. C. bonis cedere possunt. L. 7. in 21.  
(e) L. Infamia C. Ex quib. causis infam. irrog. L. 2. in 1. ff. de L. Debit. tit. 1. ibid.  
(f) L. Cum soluta. Cod. Qui bonis cedere possunt.

FLAVIUS, Aromatum Propola, retota familiariter penitus disturbata, bona sua omnia derelinquere creditoribus suis statuit, qui vel dimidium crediti sui ex his non percipiente. Verum ad extrema foret ipse cum uxore sua duobusque filiis redactus, nisi prospiciens viis necessitatibus, quendam occultaret; quare pecuniam quandam ac nonnullas merces, cum schedulis aliquibus Campforis ipso visu solvendi secreto retinet, quibus seipsum suamque poterit sustentare familiam. Nonne id ipsum potest tuta conscientia, necessaria tantum sibi recondens?

### RESPONS.

(a) Placuit 8. C. de iudi. c. 1. l. 1. (b) Reg. 90. ff. de diversis reg. iuris antiqui.

Solvi potest ista difficultas ex hac juris regula (a): *Placuit in omnibus rebus precipuam effusivam, aquitatemque, quam filii juris rationem.* Quod constituit ista juris antiqui regula (b): *In omnibus quidem maxime tamen in iure, aequitas spectanda.* Atqui ad aequitatem naturalem pertinere videtur, ut Flavius, vel injuria temporum, vel debitorum suorum mala fide, aut aliquo alio casu adjuvandam bonam copiam adductus; absque culpa secreto sibi possit retinere aliquid, unde se, uxoremque suam cum liberis sustentet; licet ea ipsi non concederetur gratia in foro exteriori. In quo in debitorum pro creditoribus semper praesumitur, ob eam praecipue causam, quod ea facultate abuterentur periclitari debitorum; si a iudicibus concederetur. †

Sed, ne injuria reus fiat Flavius in hoc, necessesse est, ut ea clam tantum recondat, quae ad mendicantem vitandam, modicumque victum sunt necessaria; usque tandem, si rem in posterum restitueret, debitum Creditoribus suis iustitiam, quantum in se erit, accurate reddat. Ita Sylvester, Nannarius, alique Auctores permulti (c), quibus suffragatur Covarrubias (d).

Adverte tamen haec locum non habere in debitis ex aliquo crimine contractis: Nam in civilibus duntaxat locum habet cessio bonorum; in quibusdam damna locum habet cessio bonorum; non admittitur ad beneficium cessionis bonorum, ut carcere liberetur: Contra, cum solvendo non est idoneus, in quibusdam locis multa pecuniaria in poenam corpoream, si praeteritum grave sit re delictum, a iudicibus mutatur juxta illam juris Romani regulam: *Qui non habet in aere, laet in corpore*; quod dicitur ex Lego, quae sic habet (e): *Placuit .... Praefili vel Praefides, ut*

(c) L. Quotiens 1. §. fin. ff. de pœnit. l. 46. tit. 19. (d) Placuit in omnibus rebus precipuam effusivam, aquitatemque, quam filii juris rationem. (e) Placuit in omnibus rebus precipuam effusivam, aquitatemque, quam filii juris rationem.

### CASUS III.

PHILOPOMENUS, dicta utriusque causa, decretorio iudicio 3000. libratum damnatus, in favorem Benedicti, iudicam omnium rerum suarum, metu carceris, obtulit: At vero Benedictus, oblato iudici libello, graviter huic cessionis intercessit. Nunquid absque injuria suam potest intercessionem persequi?

### RESPONS.

Certum quidem est, debitorem, solvendo prius alieno non idoneum, omnibus bonis suis iudice cedere posse, requisitis observando formulas, Beneficium est Legis & exquisiti naturali consensum. Verum ex Gallicana Jurisprudencia multae sunt debitorum species, quibus illud excluditur cessionis beneficium; qualia sunt debita ex administratione Xenodochiorum contracta, ut observat Menardus (f); ique omnes, in quos cadit fraudis

(f) Menard. l. 4. c. 17.

convictio, ad hanc gratiam non admittuntur; & insuper alii plurimi debitorum, qualis sunt 1. Adveniens. 2. Mercatorum, qui accrevit emptas merces, aliis particulatim vendunt. 3. Mandatarii. 4. Praediorum emptores, qui venditori pretium eorum non solverunt. 5. Reliquos debitorum, aut uxoris dotis. 6. Regis pecuniae debitorum. 7. Stellanarii. 8. Qui ex contractibus debitorum sunt in mundanis Lugduni atque Campaniae. 9. Heri pro mercede, qui contradictorio iudicio ac damnati, ut observat D. Argou, in opere, cuius est titulus: *Infirmaria ad jus Gallicum*; in quo Ricardum pro se laudat & Lovetum (g).

Non sine causa igitur, Philopomeni cessionis intercedit Benedictus; quippe qui in decima exceptione mox allata reperitur.

Ceterum jura observare, quod in commercio juxta Constitutionem ann. 1573. (h) Mercator & Campfotes, bonorum suorum cessores, tenebatur ad declarandam per se in Tabulario Consulari jurisdictionis Urbium, in quibus est constituta, aut ejus defectu, in primaria Urbis domo cessionem suam, una cum homine, conditione & domicilio suo; & quod necesse est, ut haec declaratio in publicam tabulam referatur, quo omnibus sit nota. Si Provincie consuetudine, ut in Occitania (i), & aliis quibusdam aliis praescribantur formulae, eas cessor ad amissum observare teneatur.

### CASUS IV.

BAUDINUS gemmarum Mercator, silente penitus commercio suo, & ferme rem suam totam vix ad perfolvenda ceteris mercatoribus debita sua satis esse percipiens, ab his debite pecuniae remissionem quoad partem exegit; quod ut facilius consequeretur, tertiam mercium suarum, suorumque mobilium occultavit, duobus reliquis tertiis partibus manifestatis; quo facto quartae partis debiti remissionem eniae postulavit, quam ipsi majoris damni metu, concessit. Quæritur, utrum ex hac remissione culpa vacet Baudinus, nec ad quartae partis remissae restitutionem teneatur?

### RESPONS.

Ex hac damnatione coram Deo non innoxius est Baudinus, nec cum a restitutione quartae partis sibi dolo remissae vindicari: ratio est, quia, ut remissio a restitutione cum reddat immunitatem, cui facta est; penitus libera esse debet, hoc est, absque coactione, errore, metu atque fraude.

Hinc creditor, qui debitoris suo liberaliter debitu quoad partem, aut quoad totum condonat, de ejus solutione desperans, aut qui partem accipere, quam totum amittere mavult; uno verbo, qui superfluum tantummodo remittit ob fraudem debitoris, qui majori, quam se recipia, paupertate oppressum simulat, non censetur, debitorem a restitutione dispensare per talem condonationem. Ita Sanctus Antoninus & Bernardinus Senensis, (k) quorum prior exemplum in hoc casu propositum afferit his verbis: *Obi certum & clarum est debitorum, inquit, & ratio usumque vel aliter usumque remissio, nisi creditor liberaliter remittat illud quod remittit etiam si de mille decem tantum remittet. Si hoc facit, quia putat se aliter non posse usum suum habere, nil valet illa remissio facta ex publica pœna, quoad animam. Unde cum Mercator, infortunio passus fuit, & occultavit multa ex bonis suis mobilibus, ne non pervenirent ad manus Creditorum, quare compositionem cum eis de minori quantitate, quam debet: puta promittit respondere singulis Creditoribus ad rationem quindocim solidorum pro*

(g) Institur. ad jus Gallicum. tom. 2. l. 4. c. 6. pag. 398. Edict. an. 1609. (h) Constit. 1673. art. 10.

(i) Consuet. art. 68.

(k) S. Bern. Senensis servus. q. 10. in Sabbato post IV. dom. quid. art. 2. c. 3.

pro libra; cum tamen posset totum dare, vel cedere bonis, aut compositioni assentire Creditores, & recipientes liberant eum de residuo; certum est, quin quoad Deum adire tenetur de residuo: cum illi non possent, sed casu fecerint illam remissionem, volentes perire illa parte carere, quam toto. Quæ verba adeo sunt clara & aperta, ut expolitio non indigeat; atque ex iis ad restitutionem quartæ partis a creditoribus ad dolum suum remissa, manifeste damnetur Bauduinus, & quam in ipsius utilitatem cedere foret injustum ex hæc juris regula (a) *Frans* & dolum alius parocorum non debet.

C A S U S V.

LAMPRIIDIUS, pannorum Mercator, Creditoribus suis, qui terram crediti sui partem tantum accipient, omnibus suis bonis cedere cogitur: quod priusquam ipsis declarat ex iis alicui pannos quatuor, non numerata pecunia ab eo emptos, & quos etiam num retinet, utique reddere petat. Queritur, utrum, absque aliorum Creditorum injuria, id ipsum in hujus favorem præstare queat?

R E S P O N S.

Existimamus, Creditorem hunc, a quo pannos quatuor, non numerata pecunia, quique etiam nunc subsistit, Lampriidius emit, ceteris Creditoribus esse anteponendum: quocirca pannos illos reddere potest, & debet Lampriidius, antequam de bonis suis decedat. Ratio est, quia, licet venditor jure hypothecario non poriat in rem sine præsentī pecunia venditam, eamque repetere ab emptore nequeat; in eo tamen casu præferunt venditor juxta Jurisprudenciam multorum Galliarum Parlamentorum, quæ æquitati naturali conformis est (b). Quare venditor, qui metes suas agnoscit integras, & quales eas vendidit inter mobilia emptoris, eas repetere potest, cum emptor cessor non eas reddidit, ante declarationem Creditoribus suis cessionem, ut ex decisione sequenti patet.

C A S U S VI.

ELISEUS, gemmarum Mercator, septem aut octo Creditoribus, bis ultra, quam sit res sua, debitor est, ex simplici credito, hoc est, absque privilegio aut hypotheca in bona sua. Omnes solutionem suam unanimi consensu jure persequuntur; & facta eis omnium mobilium suorum cessione, ea inter se dividere pro rata crediti sui contendunt: Verum Alphonsus, qui potior est aliis in credito, ex indice mercium Elisei facto agnoscens unionum monile, sex Adamantes, & quatuor Carbunculos Orientales, quæ paulo ante ipsius infortunium absque præsentī pecunia vendiderat, ea repetere contendit, absque aliorum Creditorum participatione. Nunquid iusta est in his circumstantiis ejus contentio: & si forte inteccedant alii Creditores; nonne ipsi iusta conscientia item potest inferre ad eam mercium restitutionem; et si nihil aut certe parum superfit ad aliorum solutionem?

R E S P O N S.

Alphonsi contentio iusta est, & juri conformis, quo statuitur, ut venditor, qui vendit rei Creditor est, quæ etiam integra inter mobilia emptoris extat, illam sibi vindicare possit absque tributo cum aliis Creditoribus hujusce emptoris: *Si dedi mercem meam, vendendam & extat*, inquit Lex (c), *videndum, ne iniquum sit in tribunal me vocari. Et si quidem in creditum ei abii; tributo locum habebit. Emisso vero, si non abii, quia res vendita non alias desinunt esse mea; quamvis vendidero, nisi eam solus, vel fideiussore dare, vel alias satisfacto, dicendum erit, vindicare me posse.*

Arqui Alphonsus in eo casu versatur. Nam mercium in casu proposito dictarum, cum sit Creditor; eas invenit inter Elisei debitoris sui bona existentes. Jure igitur eas sibi vindicare potest, absque participatione aliorum Creditorum, quos, si forte intercesserint, absque injuria persequi juridice potest.

Confirmari potest hæc solutio. 1. Ex hac alia lege (d). *Quod vendidi non aliter sit accipiendus, quod*

Fontes Tomo I.

si nec pretium nobis solutum sit, aut satis eo non esse factum. Cuius rei hæc alia Lex affert rationem: *Venditor quasi pignus retinere potest eam rem, quam vendidit* (e).

Observandum tamen, 1. quod ex quibuscumque consuetudinibus, talis Creditor aliis non anteponeatur, si metes suas; præfixa solutionis spatio vendidisset: quod confirmari videtur ex his prioribus laudatæ Legis verbis, *Si in creditum ei abii, . . . si non abii*. 2. Quod si jam de mercibus istis, venditione aut aliter statueret emptor, ita ut istas penes se jam non haberet, tum venditor eas vindicare sibi non posset: cum mobilia, ex usu Galliarum, sint absque consecratione; hoc est, cum venditor ad eam solutionem, a tertia persona pretium, easve repetere non possit: nisi, juxta quidam consuetudines, absque præfixa solutionis die vendidisset venditor, ut promptior fieret solutio sua; cum ex infidelitate emptoris sui æquum non sit, cum spoliari dominio rei, quod tenere censetur ad usque solutionem ejus.

C A S U S VII.

HYPARCHUS, Campfor, ejus negotia in perjuris, aut fraudulentis pecuniis dissolutionibus sibi factis Creditoribus suis de omnibus bonis cedere constituit. Germanus, unus ex iis, respectata eum ad solutorem 500 lib. vehementer sollicitat, non inficius, Hyparchi rem omnem ad diuini debitoris ipsius solutionem vix fuisse; sequæ summe sibi debet periculum procrastinando inire. Hyparchus ob pusillam ejus in se merita bene in eum affectus, & cui præsentem etiam superest summa pecunie, ipsum solvit, & quatuordecim post bonum copiam ejurat. Quæ de re queritur, utrum Germanus, illa conscientia sua, 500. libras potest retinere, an vero inter bona ab Hyparcho derelicta, eas congerere teneatur, ut inter se, alioque Hyparchi creditores distribuatur?

R E S P O N S.

Ad solutionem hujus difficultatis, plurimumque similium, observandum r. ex debitis alia esse certa, ut incerta alia. Certa dicuntur ea, quorum Creditores sunt cogniti; incerta vero, quorum sunt incogniti, nec apparent. 2. Esse rem debita, quæ sunt alterius; & quorum verum nunquam debitor habuit dominium; & aliarum rerum, ex quibus ad restitutionem tenetur, licet cum iis sint permixta, quarum est Dominus. 3. Esse debita, quæ bona fide & absque injustitia contraxit debitor; & alia, quæ mala fide & injuste contraxit. 4. Diversa patet esse Creditorum genera; quidam enim realem habent in bona debitoris actionem, aut privilegium sui hypothecam generalem, aut specialem expressam, aut tacitam in hac bona; alii vero personalem tantum habent actionem absque privilegio aut hypotheca.

Præsupponenda sunt etiam regulæ quardam, quas sequi tenentur seu Creditores, seu debitorum.

Prima est: quod cum debitor certo novit, ad solutionem omnium Creditorum sufficientem se possidere bona; liberum est ei, istos ante alios solvere, iis tamen antepositis, quorum solutionis dies est præfixa. Dicimus: *Cum debitor certo novit*; alioqui, si dubium esset, in solutionibus suis ordinem jure prescriptum sequi teneatur; ne, qui primus est Creditor, Credito suo injuste privaretur.

Secunda: quod, si ad perfolvenda omnia debita, non sufficiente debitoris bona, iustitiam ordinem sequi debet, sequendo videlicet 1. jus naturale. 2. Jus consuetudinarium locorum, modo juri naturali non sit oppositum; vel eorum defectu; amplecti teneatur, quod in tali casu ab æquo Judice constitueretur, aut quod suaderet vir sapiens & intelligentis.

Tertia: quod debita certa incerta in solutione sunt anteponenda, & quæ idcirco Ecclesiæ vel pauperibus restitui debent; ubi deficiente veri Creditores, qui non sunt noti. Ratio hujus discriminis est, quia delicto suo privati non possunt veri & noti Creditores, intacta iustitia commutativa & jure naturali, cum restituito, ubi incogniti sunt Creditores,

R 3

(c) L. Julia-  
nus. l. 1. §. 3.  
ff. de act. on.  
emp. & ven-  
diti. l. 19. ff.

(a) Non. l. l. in  
c. officii. 1. §.  
de cessam &  
elit. volunt.  
L. 3. tit. 26.

(b) Arer. de  
li Roche  
Flavien. l. r.  
v. Achaz. Ar-  
ret. d' Oville.  
L. 4. tit. 10.

(c) L. Procu-  
rioris. §. 5.  
l. §. de ter-  
rentia act.  
l. 14. tit. 4.

(d) L. Quod  
vendidi. §. ff.  
de contrab.  
emp. & L.  
de res. §. ff.  
de tit. l. 18.  
tit. 1.

tores, jure tantum positivo, quod naturali cedit, Ecclesie, aut pauperibus sit facienda. Unde, si fiat in ius Ecclesie, non laeditur pauperum; aut si pauperibus, nullam inde Ecclesia patitur injuriam: nisi forte conflict, tunc testandam, eum extet, ad Ecclesiam versus pertinere, qualis est, v. g. calix aut vas consecratum, quod fuisse subreptum & cuius proinde dominum nunquam habuisset debitor.

Quarta: quod si res restituenda etiamnulli subfuit, vero domino, si notus sit, reddi debet; quandoquidem ejus nunquam dominum amiserit: sic res commodata, depositum, aut pignus, domino suo reddi debent: quia absque injustitia res aliena adhiberi non potest ad restituendam, aut solvenda debita sua.

Quinta: quod duplici, distinguenda sunt generis debita: alia realia, hoc est, quorum solutio, fundum, domum, aut aliud quid simile habet oppignoratam, seu ad hypothecam: alia personalia, hoc est, per quibus tantum obligatur persona debitoris. 2. Quod realia personalibus sunt anteposenda, quia in realibus obligantur simul persona & bona debitoris: in personalibus vero persona duntaxat: unde priorum Creditores dicuntur privilegiati, seu hypothecarii; alii vero, Chirographarii.

Sexta denique regula hæc est: quod standum legibus aut consuetudinibus, in statu aut Provincia, in quibus solutio Creditum ordo is præscribitur, quæ privatæ leges aut consuetudines, si efficiant, jure naturali debent compensari.

Præsuppositis istis animadvertionibus ac regulis, uti certissime vetis, ad propositam præsentis casus questionem respondemus; & dicimus.

1. Quod, cum ad solutionem omnium debitorum suorum non sufficiant Hyparchi bona, nullum potest Chirographarium Creditorem, privilegiatis seu hypothecariis, si qui sint, absque injustitia antepone- re. Ita Saurus, Benedictus Angelus docet his verbis

(\*) Gregor. (1): Quando concurrunt Creditores habentes hypothecam. Saur. Clavis expressa, vel tacita, vel aliquo modo aliamen reale, vel Regie L. t. ut saltem privilegium personale, cum habentibus per- tractat. 5. c. 10. sonales tantum alimen, vel Chirographa: semper præ- dnb. 4. n. 2. ferendi sunt Creditores hypothecarii, & solvendi sunt Bald. in Leg. in integrum, etiam si posteriores sunt tempore habentibus Pro debito alimen tantum personale: & quidem quando realis Cod. de bonis est hypotheca expressa, vel autem tacita; ius ipsum na- autem, iudicis rurale exigere videtur, ut totidem ex illa re habentis possit. etc. hypothecam restituantur; cum data sit in asseruatio- Sylvester de nem & ius ipsi Creditori. Cum autem est privilegium Priorio. v. personale; idem etiam iuris beneficio ob bonum commu- Restit. 6. q. 5. ne saltem esse videtur. Postea istam, quæ contra Petr. Nav. L. possit obijci, iuris regulam exponit: Unde regula iu- ris: qui prior est tempore, potior est jure, intelligi- tur. 1. q. 1. agenda est, inquit, de debitis realibus; hoc est, de ha- gonia in 2. 2. hentibus reales alimen; & ita prior hypotheca reali ex- pressa, priusquam posteriori; & de prior, priusquam posteriori satisfaciendum est. Ita hic Author post cele- brem Jurispositum Baldum, in legem Codicis, cu- nus ipse verba hæc non refert: Si quidem Debitoris sui ceteri Creditores pignori re- acceperunt, potior est eos, quam et. Chirographarium Creditorem, haberi non ambigitur. Idem quoque docent Sylvester, Petrus Navarra, Petrus de Aragonia, Bannes, & Rodri- guex, quibus eum aliis permixtis, addendus Cardinalis de Lugo (2).

(2) Card. de Lugo de iust. & jure dist. 20. sect. 7. §. 4.

2. Dicimus etiam, quod, cum Germanus Hyparchi sit tantum Creditor Chirographatus, jure debitas sibi 500. libras accipere non potuit cum præjudicio reliquorum Creditum, qui erant privile- giati, seu hypothecarii; præsertim, cum eas acce- perit de damno inlustris; & quas proinde cum cæteris bonis Hyparchi permiscere tenetur, distribuen- das videlicet, iis, quorum intererit: quod tamen non afficiamus, nisi, ut quid probabilis videtur, & ad conscientiam tutius; etsi aliter sentiant nonnulli Doctores (3); quia, inquit, pecunia illa hypothecæ non est subiecta, ad quam proinde nul- lum Creditorem privilegiatis, seu hypothecariis jure competit. Verum legitima non est ista ratio. Licet enim præsens debitoris pecunia Creditorebus suis non sit peculiariter oppignorata; in eam tamen, ut io reliqua ejus bona generalis quædam iis con- venit hypothecæ; cum hypothecarii contractus, ge- neralem semper in debitoris bona hypothecam in-

cludat; quæ ex re Chirographariis semper antepo- nendi sunt. Creditores hypothecarii, saltem in foro interiori, de quo agitur in casu proposito.

3. Existimamus, quod si ceteri Creditores essent tantum, ut ipse, Chirographarii, solutionem suam accipere potuit, etsi cæteris tempore posteriori esset ipse creditum; idque ob adhibitam diligentiam ad procurandam solutionem suam; quia, ut dicitur in jure, vigilantius jura subvertunt: quæ regula ex hac Digestorum Lege deducitur (4): Vigilanti meliorum meam conditionem feci. Jure civilis vigilantibus scriptum est: idcirco non revocatur quod præceptum. Sed extra casum hunc, suam quique partem auferre debet: Quod si specialiter, vel generaliter (res debitoris) summi pro- prietur obligata: omnibus creditoribus consulti preest. Hæc sunt verba primæ Legis à nobis laudatæ. Id quoque docent Sylvester, Navarra, Josephus Angles, Petrus de Aragonia, Ludovicus Lopez, Gregorius de Valencia, Philarcus, Petrus Navarra, Rodri- guex, & alii, quorum autoritatem laudat Saurus, qui dicit (5): Creditores posteriores, petendo prius, non peccant; nec accipiendum debitorum; etiam quando debitor non est solvenda omnibus: quibus debet, tenetur ad restitu- tionem accepti. Ratio est, inquit, quia petendo, utitur jure suo. Ergo non peccat & qui accipit, quod suum est solum non alienum, non tenetur ad restitutionem.

Vide RESTITUTIO. Cas. Joannes.

## CASUS VIII.

ROBERTUS, cujus res est perdita, metu car- ceris, quem sibi minabantur Creditores, ipsis de om- nibus bonis suis cedere coactus est: sed cum ea ad solvendum non sufficiant; non solum in bona de- relicta actionem habere contendunt ipsius Creditores; Sed in alia etiam bona, ad quæ jus haberet jam acquiritum ex ante dem cessionis, & in alia bona, quæ postea acquirit.

Robertus contra contendit, bona, quæ consi- stunt in hereditate, quæ sibi infuso pridie cessionis suæ contigerat, & in donatione, quæ sibi ab eo tem- pore facta est, a Creditorebus suis jure non posse repe- ti, 1. quia d. iis cedere non intendit. 2. Quia nec dum adivit, ut hereditatem hanc accepit.

Posuimus Creditores, his non obstantibus rationi- bus, hereditatis hujusce & donationis bona repetere ad concursum pecunie sibi a Roberto debita?

## RESPONS.

Roberti Creditorebus jure competit ad bona, quæ ipsi ex hereditate, aut donatione, de quibus in casu proposito sit mentio, contigerunt. Certum est enim 1. quod cum sufficientibus ad debiti solutionem bonis non cedit debitor, superflui manet debitor. Qui bonis cessit, inquit Lex (1), nisi solidum Creditor receperit: non sunt liberari. In eo enim casum modo hoc beneficium illi prædest, subjungit Lex eadem, ne ju- diciali detrahantur incarceratione. 2. Quod consilium

bona, quæ cessionis tempore possidebat debitor, sed ea etiam, ad quæ jus acquiritum cessor habere- ret, in cessione comprehenduntur. Unde sequitur cum bona a Roberto detelicta non sufficiant ad in- tegram Creditum solutionem, ipsum a reliquo solvendo non esse liberum, atque adeo, cum cessionis tempore, jus haberet ad hereditatem, quæ ei contigit, in illius bona successioneis jus suum ex- exercere posse Creditores illius, ut constat ex hæc Lege (2): Si qui ipsi jura Lex vel ex hereditate, vel per cognationem donationem in rebus mobilibus præstet, & c.

in quarum possessione nondum constitutus sit, competet tamen ipsi videntur, possuntque Creditores, vel partem ex iis, vel etiam totum colligere, extra tam- en præsumitur. 3. Idem dicendum de bonis, quæ a cessionis tempore ex donatione Roberto contige- runt: cum enim integram solutionem suam non accipere Creditores ex bonis derelictis, jus suum in bona, quæ postea acquirit debitor, exercere possunt, eo tamen excepto, quod ad superfluum debitum exigendum a debitore, qui cessit; incarcerationem ejus nequeunt exigere: quia bonorum suorum cessione penam hanc redemit: si qui bonis cessit; si quid postea acquisierit, in quantum præstet com.

(4) L. Pupilli. ar. ff. quod. Cred. lata sunt &c. L. 42. cit. 9.

(5) Sylvester de Pictet. loco cit. q. 8. Nav. Man. c. 2. n. 52. & 53. Jo- seph. Angles in floribus a. sent. p. 2. q. 1. de rest. art. 3. consil. 6. Nav. L. de rest. c. 6. dub. 11. n. 32. Petr. de Aragon. cit. 2. 2. consil. ult. Lud. Lopez. p. 1. inli. consil. CXI. Greg. de Val. c. 3. disp. 15. q. 6. punct. 10.

(1) L. Qui bo- nis cedit, i. cod. qui bona cedere possunt. L. 7. tit. 27.

(2) Novella 135. c. 1.

(3) Lud. Bail. de exam. Pe- nit. q. 53. pag. 386. De Jaine Beuve. 1. 2. Cal. 136.

(a) L. i. qui convenitur, inquit Lex (a). Si quid postea eis pinguius accesserit, ait lex alia (b), hoc iterum utque ad modum debiti posse creditoris legitime modo avelli. Quibus addendum, partis de novo bonis penitus spoliari non posse cessorem, sed a Creditoribus suis cessaria relinquenda suat ad victum necessaria. Si quid misericordiae causa ei fuerit relitum, inquit etiam Lex alia Digestorum (c); puta mensuram vel annuum alimentarium nomine; non oportet propter hac bona ejus iterum venditari. Nec enim fraudandus est alimentis quotidianis. Quidquid hactenus dictum est, cum Jurisprudencia Galliz & Canonistarum sententia consentit (d).

CASUS IX.

ARISTO, Mercatore famoso, defuncto, cum multus esset in are alieno; Gilbertus Haeres a viginti ipsis Creditoribus tertie partis remissionem accepit. Quod ad integram solutionem delicta bona non sufficerent. Verum huic conditioni, quinque ex iis refragantur, & solidum debitum exigunt. Nunquid ad integram illam solutionem tenetur Gilbertus?

RESPONS.

Ad solutionem praesentis difficultatis juris statuta consulere hac de re, ut nobis videtur, satis est. Atque quis exigit, ut factam haerediti a majori parte Creditorum remissionem admittant alii numero inferiores quamvis absentes; ita debite ad aliorum consultationem fuerint vocati: ita definiunt plures Romanae leges, & haec imprimis (c): Si convenierint in unum (Creditores) & communis consensu declaraverint quanta pars debiti contenti sunt; Si vero dissentiant, tunc Praetor partes necessariae sunt, qui Decreto suo sequetur majoris partis voluntatem. Ratio hujus rei haec asserti potest. I. Cum major pars Creditorum debiti remissionem faciat, praesumitur necesse est, & illud aliis utile esse ut quoque assentiantur. 2. Quia ea juris dispositione multa vitantur litium ambages, processus, & impeditur aliter fecerit, quod damnum maximum tum debitoris haerediti, tum Creditoribus inferre. Si tamen in Urbe aut Provincia viget aut privata lex, aut consuetudo contraria legitime constituta; huic statum foret.

Confirmari potest haec responsio Legibus aliis quibus sancitur, ut, cum Creditores omnes oblata cessione, aut ad quinquennium debiti solutionis dilationi assentiri nolint, tunc majoris partis sententia obtineat, si paria sint omnium heredita; & si numero partes sint Creditores, illi tunc anteposantur, qui debitoris magis sunt propinqui, five sint hypothecarii, seu Chirographarii. 3. Pari autem quantitate debiti inventa, dispari veto creditorum numero itunc anteprior pars creditorum obtineat; ita ut quod pluribus placeat statuatur. Sin vero undique aequalitas emergat, quam debiti, quam numeri creditorum; tunc eos aequipari, quod ad humaniorem declinant sententiam non cessionem exigentes, sed inducias, nulla quidem differentia inter hypothecarios, & alios creditores quantum ad hanc electionem. Ita lex quaedam Codicis Justiniani (f).

Unde colligi potest, cum in casu proposito remissioni Gilberti assentiantur viginti ejus creditores, quinque tantum eidem concessionem refragantibus; viginti creditorum consensum quinque aliorum intercessionem esse non expendendum; Gilberto tamen adhuc residui, si possit, solutionem debente.

Duo tamen refert hic observare. Primum: quod secundum Jurisprudenciam Galliz non satis est, ut majori sint numero viginti Creditores, qui remissioni assentiantur; sed necesse est insuper, ut credita sua majora sint, quame a aliorum quique, qui huic non consentiunt, aliorum sequeretur, quod si viginti prioribus 600. librarum tantum, aliis vero quinque 10000. librarum essent debite; priores possint compositionem admittere, cum maximo aliorum quinque detrimento: quod manifeste foret injustum. Secundum: quod perveniendum accurate, num quinque remissionem denegantes sint privilegiati seu hypothecarii; ceteri vero creditores viginti tantum Chirographarii; tum enim his ultimis non competere ius remissionis, contra priorum voluntatem, conformiter ad duas illas antiodversiones intelligi de-

bent praesens Decisio, 1. geique, quatum auctoritate iustitabili, juxta usum Galliz.

CASUS X.

THOMAS, Alexius, alique duo, inita cessione invicem commercii societate, ad illius utilitatem promovendam 10000. lib. mutuatur summa, ad cuius solutionem omnes in solidum ex contractu tenentur. Thomae, ut pote rerum peritissimo committitur illius administratio in Urbe remota, ubi per annum idcirco commoratur; per hanc vero temporis moram, uno efocius in libidinem in ac vitia profuso, alique duobus intelligemia carentibus, societatis negotia suis deque dilabuntur: quo detecto 10000. lib. creditor Socios jure prosequitur, atque Alexium, ut pote omnium dirisimum nominatim appellat. Thomas redit quamvis male gestarum societatis rerum innoxius, bonorum suorum Alexio cessione offert, quae tamen ad dimidum quotae suae partis vix perveniunt.

Alexius, accepta cessione, omnia Thomae bona certa occupat, eumque reliquo debito societatis erga creditorem liberat. Thomas, in hac bonorum suorum cessione nulla de 4000. lib. sibi debitis, quaeque societati sunt anteriores, atque in mobilibus quibusdam incertis, quibus solvendi debitorum non idoneos existimat, mentionem facit. Interea moritur, atque jacens moribundus, uxori suae declarat, se neque de societate, neque de cessione se facta in aliquo coram Deo anxium esse. Eo defuncto, uxor, cujus dos praecipua pars erat bonorum, quibus vir Alexio cesserat, quod in solidum cum illo esse obstrinxisset, illa dubia debita, tum propria, cum amicit intelligens gratia, secura reddit, eorumque partem identidem ad propriam sustentationem accipit. Qua de re ipsi scrupulum injiciens Confessarius ejus monet, eam teneri ad refutandum debitum illam pecuniam Alexio, qui in solidum electus, pro omnibus solvit 10000. lib. a societate mutata.

Quartitur, utrum Confessarius ille iustum ei scrupulum ea de re moverit: & utrum re ipsa teneatur, ad cedendum hic & nunc Alexio bonis residuis; an vero illidem possit uti ad honestam sui sustentationem; ea mente, ut motus ipsi, quod supererit, testamenti legat?

RESPONS.

Ad respondendum huic difficultati distinctione opus est: nam vel Alexius talia atque talia bona certa ex cessione accepit; vel omnia bona seu certa seu incerta: Si primum: Thomae uxor 4000. librarum sibi retinere potest, quae nimirum tempore cessionis erant mobilia dubia, difficile recuperanda; cum in hoc casu ioret bona delicta non ammitteretur haec summa. Si secundum: hoc est, si cessio fuit generalis; 4000. lib. ut cetera bona certa decedere tenetur haec mulier; cum omnia bona generalis cessio absque ulla exceptione complectatur. Quod tamen sub duabus est intelligendum conditionibus: Prima: ut ex hac pecunia summa factas legitime ad ejus assuetudinem ac recuperationem impensas deducat. Altera: posito quod ad urgentem non redigatur necessitate: nam, si hoc esset, ex equitate naturali haec bona retinere potest ad suam sustentationem; ut jam diximus in responsione ad primam difficultatem: Gravamen are alieno, inquit Cabasusius (g), potest in foro conscientia, sive ante, sive post bonorum cessionem intervenire, qua ad sui & liberorum sustentationem, necesseque necessaria sunt, tamen in exteriori foro durius ageretur cum illo.

Nihilominus mulier illa in hoc casu residuum illorum bonorum Alexio legere testamentum suo moriens tenetur; aut etiam ad illa deferere, si melior fuerit fortuna suae conditio, nec illis bonis ad vitandam egestatem indigeat: cum ex Covarruvia, Navarra, aliisque multi: inelytis auctoribus certum sit, quod, qui ad vitandam extremam aut urgentem necessitatem, qua premitur, bonum quoddam sibi retinet, is non ejus dominium, sed usum duntaxat acquirit; quocirca proprio Domino tale Dominium, ubi ejus usu non indiget, restituere tenetur (h).

(g) Joan. Cabasusius, bnf. jur. Can. Th. d. pr. l. 6. c. 22. n. 5.

(h) De S. c. Beuve t. 2. c. 235.

(c) L. Julia gentium 7 §. fin. c. de pec. lit. 34.

(f) L. cum sol. fin. Cod. qui bonis cessere possunt.



## CASUS XI.

**FLORENTINUS**, Campfor, inopinatis fortunis pro tulitque casibus omni re sua eversa, bona fide cum creditoribus suis agens, omnia sua bona fideliter eis declarat, ac iidem iudicē cedit in eorum favorem. Divisa summa inter se venditionis eorum; quilibet Creditor mille de tota sibi debita pecunia summa amittit.

Florentinus, rerum peritissimus, opulante sibi avunculo suo, Indias mari petere constituit, unde decennio post divitiis affluens redit. Qua de requiritur, utrum quilibet ex creditoribus suis solvere teneatur, quod ex cessione ipsius amiserat quique?

## RESPONS.

Certum est, Florentinum in fidei conscientia tenet erga omnes creditores suos ad solutionem residui debiti, quod ex ipsius cessione amiserunt; ut docet Sanctus Antoninus (*a*): *Quia in eo, inquit, est consideranda totaliter, nihil sibi reservando; & non sufficit bona illa ad satisfaciendum si postea pervenerit ad singulorum fortunam; teneatur de residuo.* Quod probat Sanctus ex Decretali Gregorii IX., qua vult hic Papa, ut Clericus quidam, Odoardi nomine, qui debita sua perolvere non poterat, sufficientem daret cautionem, qua ea solvere teneatur; ut si ad pinguiorem fortunam deveniret, debita predicta persolveret (*b*). Idem sentit Gregorius Sairus, (*c*) ex communi, inquit, *omnium consensu.*

Decisionis hujus hanc asseri potest ratio; quia ob cessionem bonorum non extinguitur, sed suspenditur tantum solvendi obligatio: *Cessionem bonorum*, inquit Caballinus, (*d*) *non liberatur debitor ab obligatione persolvere quod reliquum est, tam in universi, quam in exortiori fidei. ... adeo ut compelli possit ad solvendum etiam si iuxta conditionem sua statum: quod confirmat hic Canonista ex hac Digestorum Lege (*e*):* *Si quis bonis cesserit, si quid postea adquisierit in quantum facere potest, convenitur.*

Quocirca, ut jam observatum est in responsione ad sextum casum; quidquid eodendi ex cessione sua provenit emolumentum in eo positum est. 1. Ut pro debitis suis incarcerationis metu sit immunis. 2. Ut facta cessione, ultra vires suas ab eo nequeat exigere solutio, ut pater ex his superius citatæ legis verbis, in quantum facere potest.

## CASUS XII.

**ERNESTUS**, Sutor juratus, tabernam emptorum frequentia celebrem habens, ob senilem ætatem cum Eustachio omnium Opificum suorum antiquissimo, ea conditione contraxit, ut Eustachius qualibet

hebdomada sibi quatuor calcetorum paria pro libris octo suppediaturus sit, quæ nimirum emptoribus quibuscum sibi amicis vendere cupit, & quorum nomina, cessionis inserta sunt contractui, quo taberna sua cum omni suppellectili cæterisque ejus utensilibus nec non aliis emptoribus cessione ejus utentibus. Cessionarius stat promissis suis fideliter: verum post aliquot menses novit, cessorem suum clam sibi quoddam reservasse emptores, & novos etiam contra initam pactionem admisisse. Queritur Eustachius, & contendit, Ernestum tura conscientia novos illos admittere emptores, aut veteres etiam ad proprium lucrum retinere non posse; cum & taberna sua, & solitis emptoribus, omnique negotio suo sibi cesserit. Respondet Ernestus. 1. Novos emptores sibi retinere posse; quandoquidem in eorum non censentur numero, de quibus ex contractu suo cessit, quippe quæ ab eo tempore eis sibi comparavit. 2. Quod ad veteres pertinet, quos sibi clam retinuit; eos in cessionis suæ contractu non esse annumerandos; cum novos tantum ipsi emptores dimiserit, quibus sult contentus; & aliunde ipsum in quolibet querelas movere; cum sufficiens ei pro die qualibet opus suppetere. Nunquid legitimæ sunt Ernesti rationes; atque ob eas injustitia vacat?

## RESPONS.

Si ex cessionis suæ contractu artis suæ exercitium, omneque commercium pro Eustachio abdicavit Ernestus; emptores veteres, quos clam sibi servavit incipio Cessionario suo, aut novos admittere non potest, iis videlicet contentus quorum nomina in contractu habentur; alioqui reus fieret doli, ac fraudem suam in lucrum sibi, maximo Eustachio damno converteret contrariam juris regulam (*f*): *Frans & doli aliteri parceri non debet; & illam aliam Bonifacii VIII. (*g*),* *Exceptum non debet aliqua cum alterius injuria, vel fallura.* Et quidem Eustachius jam de quatuor calcetorum paribus ex pacto suppediandis non teneatur ob interventum ab Ernesto dolum, juxta hanc aliam regulam (*h*): *Cum doli datus causam contractui, non tenet contrarius.* Unde legitur in hoc casu Ernestum injuste agere, & ad restitutionem totius Eustachio damni illati teneri.

At contra, si artis suæ exercitium atque commercium ex contractu cessionis non penitus abjecerit Ernestus; pro iis, quos sibi retinuit, emptoribus, novisque vel per seipsum calcetis facere, aut faciendos curare potest; ac præsertim in ea, quam refert, casus circumstantia, qua affirmatur, Eustachio sufficiens opus non deesse (*i*).

(i) De Sec. Beuve tom. 2. cap. 150.

## CIRCULATOR.

**CIRCULATORES**, qui & *Ludii* seu *Ludiones*, *Mimi*, *Histriones*, & *Sycophantæ* dicuntur, ii sunt, qui erecta in loco publico, theatri quadam specie, quo ascendunt, præstigiis, anilibusque fabulis, nec non ventosa loquacitate plebem morantur, ut spectatores alliciant ad emenda sua medicamina, aliave nullius momenti rara ac singularia; quemadmodum ipsi dilataot.

Ars circulatoria, seu histrionica est contemptibilis & viro honesto indigna, ac præcipue Christiano homine; unde inter infamiam nota asperfos reputantur a septimo Concilio Carthaginensi anno 419. ii omnes, qui eam exercent (*k*): *Omnes etiam infamie maculis aspersi, id est, histriones &c.* utrum autem absque peccato mortali possit exerceri, hic examinabimus.

## CASUS PRIMUS.

**EUSTRATUS**, professione circulator, cum tempore Paschali apud Parochum suum peccata deposuisset, ab eo absolutionem obtinere non potuit. 1. Quia Porochus ille contendit, professionem hanc esse infamam, quæ proinde licite nequit exerceri. 2. Prohibuit esse, ne qua circulatoribus merces detur, in præmium ludorum suorum; quocirca

Eustrati lucrum inde proveniens est injustum. Nunquid pro Parocho stat jus; atque Eustratus professionem hanc abjicere teneatur ad demetendam absolutionem?

## RESPONS.

Circulatoris professio ex se non est illicita: nec judicandum, eos omnes, qui eam exercent, reos esse peccati mortalis; nam, ut ait Sanctus Thomas,

(a) S. Anton. 2. sum. Th. 1. c. 4. §. 1.

(b) Greg. IX. in c. Odoardus 3. de solutionib. l. 3. c. 23.

(c) Greg. Sairus clav. Regiz l. 70. c. 7. n. 4.

(d) Joan. Caballus jur. canon. Theor. & pr. lib. 6. c. 12. p. 5.

(e) L. i. qui a. 6. de cessione bonor. l. 1. c. 4. §. 3.

(f) Innoc. III. in c. offic. 14. de cess. &c. Ex inc. cum dil. 8. de religiosis domib. l. 3. c. 26. & 36.

(g) Reg. ab. de reg. jur. in 6. (h) Gl. in c. cum dil. 3. v. de emptione & vendit. l. 3. c. 7.

(k) Concil. Carth. 7. in can. Defin. 1. c. 4. §. 1.

(1) S. Thom. 2. 2. q. 168 a. 6. ad 3.  
mas, (a) in ludis quibusdam consistit, hoc est, saltationibus, saltibus, praelegiis, verbisque joculariis ad oblectandum plebem. Atqui ludus omnis, modo honestati non sit contrarius, & loco ac tempore conveniat, ad oblectandum hominem; vitæque praeferentia levanda esse necessarius, & consequenter non illicitus. En verba Doctoris Angelici: *Ludus est necessarius ad conversationem humanae vitae. Ad omnia autem, quae sunt in illa conversatione humana deputari possunt aliqua officia licita: & ideo etiam officium Iustitiae, quod ordinatur ad solatium hominibus exhibendum, non est secundum se illicitum; nec sunt in statu peccati, dummodo moderate ludo utantur; sed est, non utendo aliquibus illicitis verbis, vel fallis ad ludum, & non adhibendo ludum negotiis & temporibus debitibus: & quamvis in rebus humanis, pergit Sanctus Doctor, non utantur alio officio per comparationem ad alios homines; tamen per comparationem ad seipsos & Deum, alias habent seriosas & virtuosas operationes parvas, dum erant & suas passiones & operationes componunt, & quandoque etiam pauperibus elemosinas largiuntur. Ita Sanctus Thomas, qui duo inde concludit; primum: Unde illi, qui moderate eis subveniunt, non peccant: sed iuste faciunt, mercedem natiuitatis eorum eis tribuendo. Alterum, quod contraio colligit idem Sanctus Doctor, est istud: Si qui autem superflue suam ceteris committunt, vel etiam sustinent illis Iustitiam, qui illicitis ludis, puta verbis aut gestibus inhonestis, utuntur spectant, quasi eos in peccata provocent. Unde Augustinus (b) dicit super Joannem, quod denotat res suas Iustitiam vitium esse immane. Nisi fieri aliqui Iustitia esset in exercitiis, non essent iniqui in subveniendis: dicit enim Ambrosius (c) in Libro de officiis: Pisce fame morientem. Quisquis enim piscendo hominem servare poteris, non in paveris, occidit.*

(1) S. Aug. viii. 109. in Joan.  
(1) S. Ambrosius in c. Pisce fame morientem.  
Cum igitur idem Sanctus Doctor, alibi probare volens, quod sacra Communio publicis sit deneganda peccatoribus (d), hujusce rei argumentum ducit ex responsione Sancti Cypriani ad Eucratium (e), a quo in eam rem tuerat consultus de Iustitiae quopiam, cujus artem vocat infamem, & cui vult facram Communionem recusari, manifeste offendit, quod circulatoribus tolerando, de illistantissimo loquitur, qui pudorem neque verbis, neque factis offendent, non vero de iis, de quibus loquitur Sanctus Cyprianus: qui mores adolecentium non instruit, sed perdit.

(1) S. Thom. 2. 2. q. 168 a. 6. ad 3.  
(1) S. Cyprianus Epist. 65. ad Eucratium.  
(1) S. Pamelio, & c. Et. 10. l. 1.  
Et quidem Iustitiae hujusmodi, seu Comedii, absolute sunt indigni, dum artem hanc exercent: quare eos a mensa Sacra arce non esse decrevit Concilium Provinciale Arelatense: De exortationibus, qui fideles sunt, placuit eis, quando agerent, a Communione separari... de theatricis & istis placuit, quando agerent, a Communione separari (f).  
Colligendum itaque ex dictis, quod, si Euftratus inter scenicos illos numeretur, qui obscena verba proferunt, aut gestibus indecoris & inhonestis, pudori bonique moribus contrariis, utuntur, iuste absolutionem ipsi denegavit Parochus, si artem suam abjicere ovoluit, nam hujusmodi ludi atque oblectamenta de se sunt peccata moralia, ut loquitur Sanctus Thomas (g), & lucrum inde partum, est illicitum. At vero si Euftratus jocos suis quid inhonestum, aut bonis moribus ac Religionis contrarium non miscet, a Parocho suo debet absolvi, nec lucrum ejus tanquam res male parata censeri.

## CASUS II.

NUNQUID DE PECCATO mortali damari possit Euftratus, tonsura initiatus Clericus, & omnium egens, qui, ut vitam sustentaret, ab aliquot mensibus Iustitiam artem professus est, medicamentum vendendo, quo d, ut remedium adversus colicos doctores exquirunt jactatur?

## RESPONSE.

Si Clericus ille, non abdicato Clericali, servatque habitu Clericali professionem hanc eaerct; certum est, quod mortaliter peccat; non solum, quia pro Clerico criminalis est illa professio, & qui eam exercent Clericali, ab Ecclesia excommunicantur; sed etiam propter illam ipsi Ecclesiae injuriam, & publico datam scandalum gravis materiam, cum nec ver-

bis nec factis honestatem offenderet: qui in re aliter de Euftradio dicendum, atque de circulatoribus laicis, qui, ut diximus in casu superiori, possunt tolerari; modo in sua professione exercitio in bonos mores, & Ecclesiae regulas non delinquant, & aliunde vitam ducant Christianam: cum Clericus, qui Christum in sortem suam elegit, & Ecclesiae servitio se mancavit, sit omnino inexcusabilis, artem proficendo, quae tantum a sanctitate status sui abest, & quam nunquam absque magno fidelium scandalo exercere potest, ut jam diximus.

## CASUS III.

MIROQUES, Acolytus, cujus patrus scenam frequentabat, ita acerbulatorum ludo, aliusque Iustitium praelegio delectatur, ut saepe oblectamentis illis, quantumvis statu suo indignis indulget. Nunquid potest dici, eum etiam privilegio Clericali, ita se gerendo, potiri, ita ut Joannes, qui eum risando percussit excommunicationem non incurrit?

## RESPONS.

Si Acolytus ille publice indignam illam artem exerceat; uti infame haberi debet, & omni Clericali privilegio, nullo excepto, destitutus (b). Ita Glossa Archidiaconi & Geminiani (i). Qui in scenam prodierit infamis est, inquit Lex (k) quae addit: Scena est, ut Labo definit, quae ludorum facinororum causa quilibet loco, ubi qui consistat moveatur spectantem sui praebeatur, postea sit in publicis, privatorum, vel in vico: quae tamen loco passim, homines spectantem causa admittuntur. Si ita severae Leges Roranz, & quid de Ecclesiasticis censendum? Hinc inter infames numeratur hujusmodi homines a septimo Carthaginiensi Concilio (l) quod refert Gratianus (m): Omnes etiam infamiae maculis aspersi, id est, Iustitiae, &c. eoique inter excommunicatos recensent Sanctus Cyprianus ad Eucratium scribens (n), atque ut tales habendos esse affirmat. Denique Canon Decreti Gratiani (o) ordinatio ne illos indignos declarat: Et quidem, si ea Laodiceo Concilio (p) omnibus veritatem erat Clericus, ne profanis illis ac inimicis ludis interesset, quanto magis, ne eosdem per se exerceant? Hinc Clavassius: si hoc faciunt, inquit, per annum ipso iure perditur omne privilegium Clericale... similiter etiam perditur, si mihic tempore post ritum monitionem non desistant. Quae verba ab eo Canonem ex hac Bonifacii VIII. (q) desumpta sunt constitutione, quae in sexto Decretalium his verbis reperitur: Clerici, qui Clericali Ordinis dignitati non modicum detrahentes, seu jocularibus, seu gollas desiciunt, aut busones: si per annum artem illam ignominiosam exercent, ipso iure: Si autem tempore breviori, & tertio moniti, scilicet per suum Praetorem vel Judicem, (r) inquit Glossa, non resipuerint, careant omni privilegio Clericali. Ita etiam Joannes Andreas, uti Archidiaconus, Geminianus, alique Canonistae.

Diximus: Si Acolytus ille publice indignam illam artem exercent; nam de iis idem ferendum esse iudicium non putamus, qui privatim ludis illis & absque scandalo indulgent, seu ad honestam oblectationem, seu ad tedium, aut laborum suorum levamen, modo tamen in iis quidpiam non reperitur, quod pudorem bonorum moribus offendat. In ordine tamen, subiungit Clavassius, vel causa infamiae, vel honestati causa facti aliquid facere non reprobat. Quod idem insidensque verbis asserit Glossa (s): Eandem quoque doctrinam tenent Sylvester (t), ut Navarrus (u); Reginaldus (x), & alii.

Concludimus itaque, quod, si publice artem Iustitiam exerceret Miroleus, nulla fuit excommunicatione ligatus Joannes ipsum verberans; quia recte eum, ut privilegio Clericali destitutum, habuit: at vero si Acolytus ille ludos illos privatim, & oblectationis causa exerceat, ipsum Joannes verberare non potuit non incurra excommunicatione, si sciret eum esse Clericum.

## CASUS IV.

ADRIANUS, Iustitio inclytus saltat & per suum neminem graditur, imo in funem pernigum campanis alto affixum praecipit ruit gerens pectorale tor-

(b) Glossa c. Cler. infra citanda.  
(i) Archid. & Geminian. in dic. c. Quid. (k) L. Quid. ait a. 5. in de his, qui notantur inf. l. 3. tit. 1.

(l) Concil. Carthag. 7. Can. 8. apud Labbe l. 3. Concil. columna 1603.  
(m) Gratianus in c. Definitus l. 4. q. 4.  
(n) S. Cyprianus ad Eucratium l. 1. Ep. 10. in Can. Prædilect. 95. de consec. dist. 2.  
(o) Can. marit. c. 14.  
(p) Concil. Laodiceo. in Can. Non oportet 37. de consec. d. 5.  
(q) Bonifacius VIII. in c. Cl. de vitiis & honest. Cler. in 6. l. 3. r. 1.  
(r) Glossa v. Moniti.

(s) Glossa in dist. c. Cler. de vitiis & honest. Cler. in 6. l. 3. r. 1.  
(t) Sylvester v. Cl. p. 5.  
(u) Navarrus c. 27. n. 81.  
(x) Reginaldus in præfati Pontificis l. s. n. 235.

tomento factum, quod centies & amplius absque ullo vulnere repetit. Nunquid id ipsum potest absque peccato mortali?

## R E S P O N S.

Existimat Sylvester in casu proposito esse peccatum mortale (a): licet raro eveniat, ut Histriones illi ex tali exercitio cadant, aut se occidant. Ratio est, quia huic exercitio operam dare nequeunt absque evidenti mortis periculo, cui se quis committere nun-

quam potest sine peccato mortali. Hinc ob eam rationem prohibita fuisse ab Alexandro III. tertio Oecumenico Lateranensi Concilio, cui praeerat (b), publica certamina, in quibus milites ex comitibus convenire solent, & ad offensionem virum suarum, & audacia temere congedi: unde mors hominum, & animarum pericula saepe proveniunt: & si quis eorum ibi mortuus fuerit .... Ecclesiastica sacra sepultura, inquit Concilium.

vide COMEDIA.

(a) Al. III. in Conc. Lateran. in C. Felicitas 1. de Tormentis l. 5. tit. 17



## C I R C U M S T A N T I A.

(c) Polman. Brevi Theol. l. p. n. 316 & seqq.

**T**ERMINI hujusce definitionem istam afferunt Theologi: *Circumstantia est actus humani Moralis accedens, ipsum moraliter efficiens* (c): Ex qua definitione constat. 1. Circumstantiam actui non esse intrinsicam, neque essentialiter ipsi affixam, sed extrinsecam, ita ut absque hac vel illa circumstantia actus possit existere. 2. Ex circumstantia, quæ actum comitatur, ipsum fieri meliorem aut pejorem.

Septem numerantur circumstantiæ actuum nostrorum exteriorum & Moralium comites, quæ hoc carmine comprehenduntur.

Quis, quid, ubi, quibus auxiliis, cur, quomodo, quando.

Prima vox designat qualitatem agentis, ex quo augetur bonitas, vel malitia actionis illius; ut si sit Laicus aut Sacerdos, Sæcularis, aut Religiosus.

Secundum denotat qualitatem, aut quantitatem accidentalem objecti: ut, si res subrepta sit sacra vel profana, majoris minorisve pretii.

Tertia: qualitatem loci, in quo facta est actio; v. gr. an in loco sacro, aut profano; an in publico, aut privato.

Quarta media & instrumenta designat, quæ ad actionem fuisse adhibita: ut an res quæpiam ope Dæmonis, aut aliquo maleficio facta sit, an Sacerdos cum Calice ornamentisve non benedictis celebravit.

Quota offenditur finis exterior, qui propositus est, an. v. gr. motivo jactantiæ erogata sit elemosyna.

Sexta manifestat modum, quo facinus peractum est; utrum scilicet rem quis fecerit voluntarie, an violenter, sciens an ignorans, palam an secreto, cum plena liberatione; an vero primo motu impulsus.

Septima denique tempus indicat: v. gr. si factum fuerit servile opus die Festo aut Dominico.

Inter circumstantias aliæ sunt, quæ mutant speciem peccati, addendo ipsi substantiæ actus specialem quandam malitiam, ut sit in peccatis incestus, adulterii, furti rei sacræ, verbi tantum otiosi natura sua, sed eo sine prolatis, ut corruptatur persona audientis, & sic de alijs.

Circumstantia hujus generis ita definitur: *Circumstantia mutans speciem, est ea, quæ addit malitiam mortalem, specie distinctam a substantia actus*: quam definitionem altatam sic explicat insignis Theologus: *Mortalem, quia, si addat malitiam tantum venialem, specie distinctam: non erit mutans speciem .... nec erit necessario constituenda*. Cujus rei exemplum affert duellum factum ex levi jactantia. Consentit illa definitio & expositio hujusce Theologi cum doctrina Concilii Tridentini dicentis (d): *Colligitur præterea etiam eas circumstantias in confessione explicandas esse, quæ mutant speciem*. Res eadem sub pœna anathematis a Patribus hujusce Concilii Canon 7. ejusdem Sessionis definitur.

(d) Concil. Tr. Sess. 14. c. 5. & Cau. 7.

Sunt & aliæ circumstantiæ, quæ reipsa peccati speciem non mutant, sed gravius illud efficiunt, quale esset v. gr. odium proximi adeo vehemens, ut quis ei damnationem optaret; qualis esset etiam delectatio morosa, per plures horas perseverans.

Quædam etiam sunt circumstantiæ, quæ non modo peccati malitiam augent, sed & numerum, multiplicando transgressionem una eademque actione factas: qualis est esus carniū quadragesimali tempore, cum quis non eget & ad jejunium obligatur.

Denique ex circumstantiis aliis minuitur malitia peccati, ut cum sit ex inadvertentia aut ignorantia.

(e) Polman. l. 1. n. 33.

Alteram harum circumstantiarum speciem ita definit idem Author (e): *Circumstantia non mutans speciem, est ea quæ actui humano non addit malitiam mortalem, ab eo specie distinctam*.

Dum

Dum de confessione fiet sermo; ostendetur, quæ debeant in ea declarari, possintve omitti circumstantiæ.

*Vide* { ABSOLUTIO.  
CONFESSIO. }

## CLANDESTINITAS.

*Vide* IMPEDIMENTUM CLANDESTINITATIS.

## CLERICI CAPELLÆ REGIÆ.

*Vide* SIMONIA, *Cap.* 43.

## CLERICUS.

**M**ULTI sunt Ordines eorum, qui *Clerici* dicuntur, scilicet Ordines O-stiarii, Lectoris, Exorcistæ, Acolyti, Subdiaconi, Diaconi, Sacerdotis, & Episcopi, quorum quatuor ultimi dicuntur sacri, quod propius ad Altare, ubi fit Sacrosanctæ Eucharistiæ consecratio, ministerium suum ob-eant, qui istis Ordinibus sunt initiati; quod vasa sacra possint contingere, & ad perpetuam continentiam servandam, ad divinum Officiū recitan-dum obligentur. Allatæ horum Ordines species ac divisio in Canone ad mar-ginem indicato legi possunt (a).

Licet in hoc titulo de Clericis secundi Ordinis loqui duntaxat nobis sit in animo; dubium non est, quin ea, quæ iis ex sanctis Canonibus, quoad mo-res iubentur, aut vetantur, a fortiori strictius prioris Ordinis Clericis præ-scripta sint, aut interdicta; cum pro illis potissimum sit illud Apostoli Mao-datū (b): *Exemplum esto fidelium in verbo, in conversatione, in caritate, in fide, in castitate*; & illud Principis Apostolorum (c): *Formasacti gregis ex animo*.

(a) *Idem in*  
*Can. Cleros*  
*1. d. 22.*

(b) 1. Timo-  
th. 4. 12.  
(c) 1. Petr.  
2. 2.

Paucas tantum hic de Clericis in genere proponimus difficultates; quia eas in multis specialibus titulis, qui ad eos pertinent, susceponimus, quas proinde Lector consulere poterit circa decisiones questionum maximarum, quæ fieri possunt de Officiis Clericorum, seu Secularium, seu Regularium. Tituli illi sub his præcipue vocibus continentur: *Abbas, Abbatisa, Absolutio, Accusator, Approbatio, Archidiaconus, Aitentio, Altare; Baptismus, Beneficium, Beneficiarius; Caupo & Caupona, Calix, Casus reservati, Censura, Cæremonia Sacramentalis, Canonicus, Canonica, Capitulum, Collator, Collatio, Confessarius*: 1. & 2. *Confidentia, Consecrare, Contritio, Corporale; Demissio, Devolutum, Dispenratio* (novem titulis diversis); *Distributiones, Decima, Decanus, Ele-ctio, Episcopus, Excommunicato, Excommunicare, Extrema Unctio; Graduatus, Incestus Spiritualis, Indultarius, Interdictum, Interstitia, Irregularitas, iuxta Ca-ducaria; Ludus; Missa, Monasterium; Novicius; Officiū Breviarium, Officialis, Ordines, Ornamenta Ecclesiæ; Parochus, Pensio, Pestis, Predicare, Professio Re-ligiosa, Promotor, Provisiones; Regressus, Religiosus, Religiosa, Residentia, Resigna-tio; Scrupulus, Simonia, Suspendio; Theologus, Titulus Ecclesiasticus, Tonsura; Venatio, Vestis talaris, Vicarius, Visa; & alii multi, in quibus speciatim referuntur varii casus de Officiis Clericorum omnium Ordinum, non solum in foro conscientiæ seu interio, sed & in foro externo, & etiam juxta Galliarum Jurisprudentiam.*

Verum, ut dicenda in hoc titulo elucescant, & in octoginta sex aliis su-pra laudatis, necesse est omnino, ut qui Clericali militiæ sunt adscripti, aut adscribi cupiunt, norint apprimere, quæ dispositiones & animi dotes re-quirantur, in sancto illo & eminenti vitæ genere. Eæ autem quindecim nu-merantur.

1. Vocatio divina: quæ potissimum sit nota per vocationem Episcopi, a-liorumve Superiorum, qui huic præsent muneris, vel saltem consulendo sa-pientem & intelligentem conscientiæ suæ moderatorem, neque ex vitioso hu-manove sine sanctum illud vitæ genus amplectendo. 2. Unicum gloriæ divinæ ac proximi salutis studium, seu zelus. 3. Contemptus mundi, rerumque

secu-

secularium, sine quo Christus fieri nequit fors nostra & pars hereditatis nostrae. 4. Bonorum terrestrium abdicatio: neque enim illius animo divisionem patitur Deus, qui se totum ministerio ejus addicere cupit. 5. Sincera Charitas. 6. Scientia & capacitas sufficiens. 7. Dotes animi & corporis ad Ecclesiae Ministerium. 8. Prudentia, virtutum cardinalium dux, qua dignoscuntur ea, quae ad Deum ducunt, aut ab eo avertunt. 9. Fortitudo Christiana, qua quis cuncta vincit & suffert potius, quam suo deesse Officio. 10. Patientia in angustibus animi, vel corporis laboribus, qui possunt in vita contingere. 11. Castitas. 12. Amor studii & laboris. 13. Amor solitudinis. 14. Humilitas. 15. Orationis affectus.

## CASUS PRIMUS.

**L**AMBERTUS, Ordinibus, aut saltem Ton-  
sura Clericus initiatus, qui Clericalem fert ha-  
bitum, potestne absque peccato commercium ali-  
quod, negotium gerere?

## RESPONS.

Lambertus, utpote Clericus, nullum absque peccato commercium exercere potest? nam, ut docet

(\*) S. Th. Sanctus Thomas (a): Clerici non solum debent absti-  
nere ab hiis, quae secundum se sunt mala; sed etiam ab  
hiis, quae habent speciem mali. Negotium autem, licet  
de se non sit malum, ab omninibus mali specie non  
est immune. Quod quidem in negotiatione contingit, su-  
bjungit idem Sanctus Doctor, tum propter hoc, quod  
est ordinata ad lucrum terrenum, cuius Clerici debent ef-  
ferre contemptores: tum etiam propter frequentiam negotia-  
tionis siliis, quia diffidentur exitus negotiorum a peccatis  
laborum. Et alia causa, pergit idem, quia negotia-  
tio nimis implicat animum secularibus curis, & per con-  
sequens a spiritualibus recitat. Unde Apostolus dicit  
... Nemo militans Deo implicat se negotiis seculari-  
bus (b). Atque fecundum hunc sensum verba illa  
Sancti Hieronymi exponit (c): Negociare Clericum,  
& ex imperio dicitur... quod quoniam postem fuge.

(\*) S. Hier. Episcopus ad Ne-  
potianum. Hanc tamen exceptionem addit Angelicus Doctor.  
Licet tamen Clericus ut prima commutationis specie, qua  
ordinatur ad necessitatem vitae, emendo vel vendendo,  
Conscientia hae doctrina Sancti Doctoris cum Canonibus,  
sensuque antiquorum Patrum, ut facile probant  
inducta ad marginem testimonia (d).

## CASUS II.

**L**EONTIUM, Sacerdotem, cui filii sui curam  
atque institutionem a decem annis commiserat Dux  
quidam, domi suae retinuit, ut eorum suarum admi-  
nistrationem haberet, eamque jam a quadraginta an-  
nis gessit Leontius: verum Missionis tempore, cum  
peccata confessus esset, ipse de tali administratione  
scrupulum iniecit Confessoris, quam etiam deferre  
consuluit. Quae de re quaerit Leontius, utrum eam  
exsecundo peccet, non motus praeteritae propriae rei  
nimis studio, sed grato animo erga Ducem hunc, cu-  
jus gratia simplicem Priuatum satis pinguem obtinuit,  
& quid de se ad hoc merebitur esse, ut domum  
ejus absque illius inimicitia, & etiam ingratum animi  
fama derelinquere non poterit.

## RESPONS.

Ad minimum nota debet esse Sacerdotalis digni-  
tas, Officiorumque Sacerdotis magnitudo, ad judi-  
candum, quod Leontius teneatur administrationem  
hanc deferre, qua cumque in hoc & Ducem hunc  
oratur inimicitia ob receptum suum. Debita autem  
duci gratitudo non in tali rerum temporalium gestione,  
quae per caminosa est, consistit, sed in oblatione  
suumum sacrificiorum atque orationum pro salute  
Ducis hujus, aut aliquo alio Charitatis officio.

Talem administrationem non modo Sacerdoti, sed  
& omnibus Clericis prohibuit Scriptura & Concilia,  
ut rei status dignitati contrariis, Officiorumque  
ejus sanctitatis oppositis: unde a primis Ecclesiae sa-  
culis ipsi vetita sunt talis secularium rerum cura; ut  
pater ex hoc Canone, qui inter Apostolicos nomi-  
natus receperunt (a): Episcopi, vel Presbyteri, vel Dia-  
conus, seculares curas non suscipiant, aliquam depen-  
sur. Ita etiam statuit Calcedonense Concilium (b)  
an. 451. Porro ad sanctam Synodum, quod quidam,

qui la Clero videntur, nulli propter lucra curia con-  
ducentes minarum professum sunt, & secularia negotia  
sub cura sua suscipiant, Dei quidem ministerium parati  
pendentes, secularium vero de se succurrentes domos, & pro-  
pter auaritiam paritum ministerium sollicitudinem sumunt.  
Decrevit itaque sanctum hoc magnum Concilium, nul-  
lum deinceps, non Episcopum, non Clericum, vel Mo-  
nachum, aut possessione conduceret, aut negotiis seculari-  
bus se immiscere.

Idem etiam fuit vetitum. 1. In Concilio, quod  
sub Adriano I. in Provincia Aquilejensi an. 791. ha-  
buit Paulinus (c). 2. In Canone, quem ex illis, qui  
Apostolice nominantur, deprobat Girardus (d). 3.  
In sexto statuto Synodico Herardi, Turonensis Ar-  
chiepiscopi an. 858. his verbis: Nec Clerici, nec Mo-  
nachi ad secularia negotia transgrediantur (e).

Imperatores Christiani Ecclesiae constitutiones hac  
in re & fecerunt sunt, & auctoritate sua firmanunt, ut  
inducat Leo Justiniani, qui Pius ille Imperator, pro-  
hibet, ne Clerici munera, quae dignitatem suam in  
contemptum adducunt, aut ministeria sua impedi-  
unt, omnino suscipiant: Et verba illius (f): Sed (k) Novel.  
neque fieri superiorem, aut exaltem, sicut in functionibus  
suis, aut condulorem pulcrum aut ulienarum possi-  
sionum, aut curatorem domus, aut procuratorem li-  
teris, aut sollicitorem pro radibus causis: Episcopum ...  
aut ulium Clericum cupulitibus gradus, ... subire non  
sinimus: ut non per hanc occasum & sanctis debemus  
dignum fiat, & sacra ministeria impediantur. Ob  
eamdem causam Clericis immunitatem a servitiis secu-  
laribus concedit hic Imperator, ne per ea a sacris  
functionibus avocentur. Generaliter, inquit (l), & san-  
ctius, omnes ... Presbyteri, Diaconi, & Subdia-  
conus ... immunitatem ipsi jure omnes habere rutila,  
sive testamentaria, sive legitima, sive datus: & non  
solum rutila esse expertis, sed etiam cura, non solum  
pupillum, & adulterum, sed & fures, & muli, &  
surdus, & altum personarum, quibus rutilos vel Ca-  
razores a veteribus Legibus datus. Quod privilegium  
tantisper fecit Ecclesia, ut ad suam Communi-  
onem non admitteret laicum Judicem, qui illud in-  
fringere praesumebat, ut constat ex quarto Aureli-  
anensi Concilio an. 451. sub Vigilio Papa, cujus est  
istud Decretum (m): Si quis Judicem Clericos de qua-  
libet corpore venerit, atque altario mancipare, vel  
quorum nomina in matricula Ecclesiae remanere inscripta,  
publicis altitudinis applicet, vel inscripserit, si a Sacerdote  
admonitus emendare veluerit, cognoscatur se pacem Ecclesiae  
non habere. Conformerit ad illud Decretum jam se-  
gesserat Sanctus Cyprianus, qui praeces pro Geminio  
Victore ad Deum fundi prohibuit, quod Sacer-  
dotem, Faustinum nomine, testantem sui executorem  
nominat, eique rerum suarum temporalium  
curam commiserat. Neque enim apud altare Dei mer-  
etur nominari in Sacerdotum prece, inquit Sanctus Mar-  
tyr (n), qui non altari Sacerdotes & Ministri voluit  
avocare. Siquitur ex sancto Cypriano executio testa-  
menti Clerico non possit demandari, quod talis e-  
xecutio temporalibus curis sit implicita, quamvis o-  
pus misericordiae esse videatur, quo patto excusari  
possent, qui praedictorum sunt conductores, aut qui  
Procuratoris officio fungentes lites instrunt, aut pro-  
sequuntur, aut aliter nobilium res temporales admi-  
nistrant? Nunquid enim hujusce farinae Clerici dici  
possunt apostatae atque Ordini sui defectores? Quo no-  
mine esse appellat lexum Parisiense Concilium an.  
829. sub Gregorio IV. habitum (o).

Ex dictis haecenus constat, iure merito Triden-  
tinum Concilium (p) antiquos renovasse Canones,  
qui.

(g) Conc.  
Pistoriense.  
Can. 5.  
(h) Cap. Ep.  
ad 88.  
(i) Apud  
Simoindum  
rem. 3. Conc.  
Gal. p. CXL

(k) Novel.  
133. c. 6.

(l) Leg. ge-  
neralit. 61.  
Cod. de Epi-  
scop. & Cler.  
& Item cit.  
Novel. c. 5.

(m) Concil.  
Arel. IV.  
Can. 13.

(n) S. Cyp.  
Ep. 66. secum.  
Pam. seu i.  
sec. Dodevel  
sen 1. a. Ep. 5.  
sec. Erasim.

(o) Concil.  
par. IV. c. 20.  
(p) Concil.  
Trident. sess. 12 de  
rele. t.

(\*) Can. 6.  
Anastol.  
(j) Concil.  
Calced. p. 1.  
An. 451 can. 5

quibus Clericis rerum temporalium prohibetur admixtio. En ipsius Decretum: *Sanctis Sacris Synodis ut quae ad aliam Summam Pontificis & a sacris Conciliis de Clericorum vita, honestate, cultu, doctrinaque retinenda . . . nec non secularibus negotiis fungendis copiose ac salubriter sancta fuerunt, eadem imperpetuum istisdem pœnis, vel maioribus, arbitrio Ordinariorum imponendi, observentur.*

Sanctus Carolus Borromæus, fides hujusce Sacrosancti Concilii interpres, æterna dignus est laude, quod in primo suo Mediolanensi Concilio statuerit: *Ne aliquis Principis, aut alterius negotiorum Procurator sit (Clericus major, aut Beneficiarius) sine facultate ab Episcopo prius per litteras impetrata, singulis annis renovanda.* Cui statuto prohibita spectat Clericis negotia enumerans illud Concilium subiungit: *Ne Clericus sacris initiatus, aut Ecclesiasticis Beneficiis prædatus . . . in profanis negotiis tabellionatus exerceat . . . ne in negotiorum & mercatorum se interpretem & medium interponat: negotiorum etiam omnis generis problemus . . . ne aliena prædialia lucra caulis conducant.* Quam prohibitionem ad minores Clericos, Clericalem habitum gerentes extendit Sanctus ille Cardinalis in quarto suo Concilio.

Cardinalis Noailius, Parisiensis Archiepiscopus Borromæi vestigiis ferme insistent, idem Clericis in Synodo 26. Septembris ann. 1697. habita, his terminis prohibuit: „ Prohibemus cuilibet Clerico, in „ sacris præsertim constituto, ne litium instruendum, datum curam suscipiat; neve munera occupet, „ quibus ad temporalia negotia convertatur (a). „

Conscientiam esse omnia cum doctrina Apostoli dicentis (b): *Nemo militans Deo, implicatus se negotiis secularibus, ne ei placeat, ead se probavit:* quo textu utitur primum Carthagenense Concilium anno 348. sub Leone IV. ad probandum, Clericos secularibus rebus non esse occupandos; quippe qui Deo simul & Mundo servire nequeant: *Qui servimus Deo & annexi sunt Clero,* inquit Patres hujusce Concilii (c) *non accedant ad alium, & administrationem, & procuratorem domorum . . . Nemo militans Deo ingerat se negotiis secularibus. Proinde aut Clerici sine sine altioribus domorum, aut alios sine Officio Clericorum. Universi dicuntur: Hoc observandum.* Et quidem ab hujusmodi quid expectandum Clericis, quorum animus totus est in secularibus & profanis negotiis, & quorum cura præcipua est aut foris, aut mundanis ad se, ut litigio victores sint, aut commercium, quasi mercatores, aut domorum actores exerceant. Sapienter itaque & iusta de causa a Parlamento Tolosano illud, quod refert Menardus (d) 3. Jan. ann. 1510. Arrestum tulit, ne Laici Clericos haberent rerum luearum procuratores, seu actores.

## CASUS III.

NONNE tuta conscientia Judicis officio fungi potest Heraclius. Tonfura initiatum, de simplici Prioratu privatus, suum retinendo Beneficium?

## RESPONS.

Prioratum suum retinere non potest tuta conscientia Beneficiarius ille secularis Judicis officium exercendo. Primum hujusce decisionis argumentum suppetat tertii Concilii generalis Lateranensis Decretum sub Alexandro III. ann. 1179. quo sic habetur (a): *Sed nec procuratores villarum, aut jurisdictiones etiam seculari sub aliquibus Principibus, & secularibus viris, ut iustitiarum eorum fac, Clericorum quicumque exerceant prestantur. Si quis autem adversus hac advenire tentaverit . . . ab Ecclesiasticis se iudicari aliamus.*

Concilio hujusce Decretum duabus potissimum nititur rationibus; prima quia Clerico indignum est tale officium, ut docet Apostolus: *Quia contra doctrinam Apostoli dicunt: Nemo militans Deo, implicatus se secularibus negotiis, seculariter agit.* Altera: quia fieri potest, ut talis iudex sententiam ferre teneatur in causa sanguinis; quod Clericus nunquam est licitum, nec facere queunt abque irregularitatis pœna, ut definit questum Lateranense Oecumenum ann. 1215. sub Innocentio III. (f).

Alterum argumentum petitur a Concilio Tridentino (g); quo Clericis prohibetur conformiter ad

statuta Conciliorum & Summorum Pontificum, sub pœna pro arbitrio Ordinarii imponenda, ne secularibus negotiis se immisceant; ut feret Decretum in præcedenti responsione citatum; quodque præsertim intelligi debet de iis, qui sacris ordinibus sunt initiati, aut Beneficiarii, si non sint in sacris, ut post Panormitanum observat Navarra (h); quibus suffragantur Sylvestre, Cajetanus, Tabiena, Sylvius (i), & alii multi, qui idem nobiscum sentiunt. Ab officio tamen Judicis eos excludere nolumus, qui, cum sint Clerici, statum hunc ideo amplectuntur; ut rebus & utilitati Ecclesie interserviant, quo pacto in sequenti casu ostendimus.

## CASUS IV.

GILBERTUS, Ecclesie Parisiensis Sacerdos & Beneficiarius, in Parlamento munus Consiliarii Clerici emit, quo a multis annis fungitur. Theobaldus, ipsius consiliarius ca de re magnum ipsi iniecit scrupulum; quod iudicis professio Clericali statui penitus opposita videatur, cum aliorum temporalibus negotiis immiscere se non debeat Clericus, quod tamen ipse facit præfens contra veris multorum ac libitibus quotidie dirimendis: quod ex re ininititer multum infumit temporis, quod ad Ecclesie utilitatem posset adhibere. Gilbertus antiquum Regni usum caufatur. Nunquid ad tuxamen conscientie munus suum abdicare tenetur?

## RESPONS.

Non existimamus, Gilbertum teneti ad abdicandum munus suum: ratio est, quia ex usu antiquo Regni, hujusmodi Magistratus in Parliamentis & Prædialibus curiis non obtrinent Clerici, nisi ad bonum commune Ecclesie procurandum, & conservandum ipsius jurisdictionem in variis, quæ feruntur, iudiciis, cum agitur. 3. De causis civilibus Clericorum. 2. De possessore rerum spiritualium. 3. De causis, quæ cum spiritualibus connexionem habent: quod quidem habilitum fuit ex Bulla Martini V. 1. Maii anno Pontificatus ejus duodecimo. 4. Cum agitur de appellationibus, tanquam abusu, quæ in Parliamentis sæpe eveniunt. 5. Et de causis Regalium; quæ omnes Parisiensis Senatus jurisdictioni subiacent. His addi potest, consiliarios Clericos Ecclesie in eo esse utiles; quod ad supremas ac curias pertinet irregularare ne minuatur Gallicanæ Ecclesie libertates, & conciliorum Decreta executioni mandemur, ut etiam, ne limites suos prætergradiantur seu Ecclesiastica, seu secularis jurisdictione, neve alierius jura hæc usurpet. Ex quibus patet, ad Ecclesiasticum, imo & Regni statum interesse, ut in secularibus curiis sint consiliarii Clerici. Unde, requiritibus Gallie Regibus usum hunc approbavit Summi Pontifices, Beneficiarios a residentia dispensando, dum muneris sui functiones obeunt, sicut observavit inter Gallie jurisperitos doctissimus his verbis (k): *Regis Senatores Clerici solentur continui lege ministerii in suis Sacrorum: quia Senatoribus ac Reipublicæ negotiis diutius occupantur.*

Quod ad Prædialibus curiis pertinet, in unaquaque potest esse unus consiliarius Clericus ex Edicto fundationis Caroli IX. ann. 1575. eodem anno in acta Parisiensis Senatus 14. Septembris, & 14. Octobris sequentis Regiarum rationum curia relato (l), ex quo constat, Edictum illud non fuisse lazarum, nisi ut iudex ille Clericus impediatur, ut Ecclesiasticam teneat jurisdictionem, sicut observat idem jurisconsultus, cum dicit (m): *Ecclesiasticis certe privilegium magnoque contrarie Regis sacrorum Magistratuum institutio, quæ profusa fortis iudicibus adducitur in Prædialibus quolibet Gallia fore, ut sic accuratius jura Ecclesiastica, quasi sua tueantur.*

Questionem hanc ita solvit nostri temporis Theologus (n) ob istas, quas attulimus, probationes, quibus accedunt multa Senatus Parisiensis Artesta, inter quæ D. Brillion ultimus Dictionarii Arrestorum Author, octo numerat (o), quibus a residentia eximuntur consiliarii Clerici, illicque grossi, ut aiunt, snuctus adscribuntur, quæque variis temporibus lata fuere. Primum, 1. Feb. 1558. Secundum, 19. Maii 1557. Tertium, 19. Julii ann. 1575. Quartum, 5. Septemb. eodem anno. Quintum, 9. Ju-

(a) Navarra Manual c. 25. a 110 & apud cum Panor. (b) Sylvestre de Priore v. Cl. 3. q. 1. Cajetan. v. Cl. pœn. n. 1. Joan. Tagnat. vulgo Tabiena 2. Etc. n. 76. Franc. Sylvest. resol. var. v. Cl. benefic.

(k) Renar. Chopin lib. 3. c. de sacra poli. c. 2. n. 17.

(l) Fontan. de p. 1020.

(m) Idem Chopin Monasticon lib. 1. c. 3. n. 10.

(n) De Ser. Beuve, tom. 3. c. 40.

(o) D. Brillion diction. Arrest. r. 1. c. Conciliar. n. 5. & seq.

(a) Synod. Parisiensis 1697 a. 7. (b) 1. 2. tit. 3. 4.

(c) Concil. Carthagen. c. 1.

(d) Menard. l. 1. c. 22.

(e) Alex. III. in Sed nec 446 Cl. vel Monac. sac. negotiis se immisceant. l. 1. q. 30.

(f) Innoc. III. in cap. Sen. 9. c. 1. (g) Concil. Trident. sess. 1. de r. c. 1.

Parisiensis Tom. 2.

5

mi.



1600. Sextum, 24. Maii 1604. Septimum, 31. Januarii 1606. & Octavum, expresse de perceptione grossiorum factuum latum 13. Decembris an. 1550.

Louetus multa alia quoque refert huiusmodi Arresta, & inter cetera unum pro D. de Savules, Consiliario Parisiensis Senatus, & Sacri Hilarii Picardensis Canonico: alterum pro D. Scavant, ejusdem Senatus Consilii & Suesionensis Canonico in ejusdem urbis capitulum, tertium pro D. Gilot, ibidem consiliario & Lingonensi Canonico in capitulum: quæ omnia Arresta, antiquiorum auctoritate firmata, consiliorum Clericorum jus certum & inconcussum efficiunt.

Hac autem de re quinque sunt advertenda. Primum, quod omnes consilii Clerici totius Regni Gallie eodem privilegio fruantur, atque consilii Clerici Senatus Parisiensis; cum pro omnibus in hanc rem par militet ratio: quod quidem, ut probet Louetus (a), Artellum citat 15. Junii an. 1595. latum pro D. de Mouff, Consilii Rhotomagensis consilii Clerico, & Senonensi Parliamenti in capitulo Senonensi. Secundum, quod consilii Clerici Canonici, ut probat idem Louetus, per se, & non per Procuratorem possessionem adire teneantur, ut illa possint prerogativa. Tertium, quod ad annum statum privatis capitulis Ecclesie constitutum observare non teneantur Consilii Clerici. Quartum, quod per vacationes Parliamenti de residentia teneantur, sub pœna amissionis Præbende seu grossiorum fructuum, juxta Edictum mox laudatum an. 1595. quod refert Cheno (b). Quintum denique, quod omnes Auctores non consentiunt, quod consilii Clerici præsidium Curiarum Præbende suæ grossioris fructus obtineant. A. f. firmat Henricus (c): negat Olivarius (d) ex Actis Parliamenti Tololani 20. Julii an. 1627.

(a) Louet.  
Lec. C. 24.

(b) Cheno.  
2. c. 1. c. 10.

(c) Henricus.  
2. l. 1. c. 4. q. 1.  
(d) Olivarius.  
1. l. 2. c. 11.

#### C A S U S V.

AN teneatur Hermanus, simplici tonsura initiatus Clericus, Prior Sancti Salvatoris, qui actu eandem, quam ante sumptum tonuram, Causidici functionem exerceat: aut Prioratum dimittere, aut Causidici functionem, ut tuta sit conscientia?

#### R E S P O N S.

His Apostoli verbis manifeste damnatur Hermanus (e): *Nemo militans Deo implicat se negotiis secularibus, ut ei placeant: sui se probentur*. Atqui Beneficiarius quilibet militat Deo: unde Ecclesie stipendium habet ad vitam necessaria. Igitur secularibus se implicare negotiis non potest: quod tamen agunt Causidici.

Eadem, qua Sanctus Paulus, Spiritus Sancti inspiratione assista Sacro-sancta Concilia idem statuere. *Decrevit itaque sanctum hoc magnumque Concilium, ut qui Calcedonenſis an. 451. (f): Nullum deinceps, non Episcopum, non Clericum, vel Monachum ... non gressu secularibus se immiscere.*

(f) Concil.  
Calcedon. p. 2. ad 15. can. 3.

(g) Concil.  
Nicen. 11. gener. act. 7. can. 102.

Septimum Oecumenicum Concilium an. 781. (g) eandem his verbis prohibitionem renovat: *Non licet eis (Clericis) curas seculares & mundanas suscipere, ut, qui sint a Canonibus prohibiti hoc facere*. Atqui Causidici professio est civilis res quaslibet seculares & mundanas, seu civiles, seu criminales. Non potest itaque Causidici personam viceque obire Clericus, qui tonsura, a seculi contagio in sortem Domini, atque ministerium Ecclesie vocatus est.

Tertium Lateranenſis sub Alexandro III an. 1179. expressius etiam loquitur de Beneficiariis dicens (h): *Clerici in Subdiaconatu & supra, & in minoribus quoque Ordinibus, si stipendii Ecclesiastici sustententur, coram iudice seculari Advocati fieri in negotiis non præsumant, nisi propriam, vel Ecclesie suæ causam fuerint præsentis, aut pro miserabilibus forte personis, quæ proprias causas administrare non possunt, si quis adversus hoc tentaverit, quoniam contra doctrinam Apostoli est, dicentis: Nemo militans Deo &c. Seculariter agit, ab Ecclesiasticis suis ministerio alienus, pro eo, quod officio Clericali neglecto, stultitiam seculi, ut pernebris seculi placeat, se immergit*. Unde patet Concilium illud simplices Clericos suo velle comprehendendi interdictio ex ratione, quam ex Apostolo

(h) Concil.  
Lat. 11. gener.

deducit: cum ex tonsura certum sit, quod clericus fiat *Militans Deo*, si quæ factos aut minores nondum acceperit Ordines.

Confirmari potest hæc decisio ex duabus Decretalibus, quatum priorum suppeditat Concilium Moguntinum, quod sic habet (i): *Implicari secularibus dignitate excepta defensione orationum aut viduarum ... Ministris altaris Domini, nec non & Monachis omnino generalitatem: de quibus ait Apostolus: Nemo militans Deo &c.* Alteram præbet Eugenius Papa (k) scribens ad Episcopum Italice his verbis: *Sacerdotes & Clerici suis denuntias publice, ne & ministri Laicorum sunt, nec in rebus eorum procuratores existant*.

Sunt & quædam Concilia, ut Concilium apud Compinacum an. 1238. & Avenionenſis an. 1326. (l), quæ nullam admittunt exceptionem in prohibitione Clericis facta generaliter, quos etiam censuris Ecclesiasticis, in casu inobedientie vult coerceri Avenionenſis.

Hanc autem Ministris Ecclesie prohibitionem fecit, quod Advocati professio adeo sit laboriosa, ut ejus omnia munera simul cum Ecclesiasticis functionibus coniungi nequeant.

Auctor, qui adductus hæctenus nobis suppeditavit rationes (m), exhibuit, Beneficiarium quemlibet teneri, ad abdicandum Advocati professionem, Beuve t. 2. etiam sub peccato mortali. Sed quidquid sit gravissimum esse peccatum satis indicant ista sancti Caroli Borromei in primo suo Mediolanenſi Concilio anno 1565. verba (n), nec non ponantur acerbitas, (o) Concil. Mediolanenſis, inquit sanctus Cardinalis, *non Clericus, sacris initiatus, aut beneficio Ecclesiastico præditus, coram iudice seculari Advocati aut Procuratoris nomine causas agat, nisi ab aliis iudicium vocatus, suam, vel Ecclesie suæ, propriamque etiam, si necesse erit, & miserabilium personarum, causas ab Episcopo secularitate prius scripto concessa, taceatur*. ... qui vero Clericus, cuiusvis etiam gradus, ordinis, dignitatis, in aliqua re non obtemperat, is aut salutaris poenitentia, aut pecunia, suspensione ab ordinum munere & beneficiis, administratione, aut ipsi etiam beneficiis, aut carcere, aut exilio, aut pluribus simul ex his poenis, aut etiam gravioribus, pro modo culpe, Episcopi arbitrata mulctetur. Qui iterum in eadem re peccat, duplicata poena, pro ratione criminis ab eodem placetur.

Quam hæctenus doctrinam, statim, unico isto complexus est testimonio Anglicus Doctor (p): Ab officio Advocatorum prohibetur quidam, inquit, *inquit, ... decentia autem huius officii exercendū tollitur*. ... ex hoc, quod alii est rebus majoribus obligatus. Unde Monachos & Presbyteros non deest in quacunque causa Advocatos esse, neque Clericos, in iudicio seculari quia huiusmodi personæ sunt rebus divinis addictæ, ... tamen huiusmodi indecentis necessitas præferat, ... unde & Clerici pro suis Ecclesiis possunt esse Advocati.

#### C A S U S VI.

JULIANUS, Sacerdos Mantuanæ Diocesis, quandoque cum amicis suis tabernam adit: qua de re ipsum oburgant Confessario, ac monent, quod, extra calum legitimæ necessitatis eas frequentate absque peccati reatu non possit, retulit, nullo Diocesanæ Episcopi statuto, id Clericis fuisse interdictum; quocirca peccare se non putat, quod eas frequenter; cum popina, ut res per se mala, damnari nequeat, sed tantum ob ebrietatem, quæ in ea sæpe sæpius evenire solet, & qua necesse nec convivæ unquam solent obui. De eo autem queritur, utrum tanquam legitime possint admitti, quas addit, rationes?

#### R E S P O N S.

Si cum amicis suis absque iusta necessitate, sed tantum oblectationis causa popinas adit, certum est quod peccat. Licet enim ab Episcopo suo, nec statuto, nec viva voce sit interdictus Clericis tabernam frequentatio, id aliunde prohibet Ecclesia, ut facile probare est.

(i) Concil.  
Mog. in cap. Multa r. ne Cleric. Mon. fecul negot. se immisc. l. 1. c. 30.  
(k) Eugen. 10. c. Sacerd. 2. cod. 1.

(l) Concil.  
apud Compinacum. c. 12. 13. & 14.  
Conc. Avenio. Can. 26.  
XI. Concil. gener. 1. Phil. Libbe pag. 560. & 731.

(m) De Ste. Beuve t. 2. casu 47. & 49.

(n) Concil.  
Mediolanenſis. p. 2. consil. tit. de negotia fec. clerico fugiendis.

(o) 2. 1. q. 71. art. 2. in corp.

(a) Concil. ro (a), cuius est illud Decretum. *Quod non oportet Laicos, a Presbyteris usque ad Diaconos, & deinceps quolibet Ecclesiasticis Ordinibus usque ad Ministros, vel Lectores, vel Cantores, vel Exorcistas, vel O-stiarios, vel Exorcistiarum Ordines, in campanam ingredi.*

(b) Concil. Carth. III. (b) quod probavit Leo IV. ad Angliæ Episcopos scribens an. 850. (c). *Ut Clerici, edendi vel bibendi causa tabernam non ingrediantur, nisi peregrinationis necessitate compulsi.* Hæc sunt huiusce antiqui Concilii verba.

(c) Concil. Leo IV. (c) bernam... habere: si enim huiusmodi tabernam ingredi prohibetur, quanto magis alius ministrare in ea: si quis vero tale quid fecerit, aut ceteris, aut deponatur.

(d) Concil. Francofordienfis an. 794. sub Adriano I. quod sic habet (e): *Ut Presbyteri, Diaconi, Monachi, & Clerici tabernam ad bibendum non ingrediantur.*

(e) Concil. Cap. 11. (f) ex capitulari Caroli Magni Imperatoris (f) & ex Concilio II. Aquilgrancensi an. 816. (g) imperante Ludovico Debonnario, & Pontifice summo Stephano IV. in quo Laodiceo Concilio Decretum renovatum est.

(f) Concil. Lateran. IV. (h) in quo sic habetur: *Tabernam presbiteri edendi, nisi forte in causa necessitatis in itinere constituti. Quod Decretum in Heripolensi Concilio, an. 1287. cui præfuit Legatus Pontificius, hoc modo renovatum est (i):*

(i) Concil. Heripol. (i) *Ufus tabernarum, præterquam in itinere constituti omnibus Clericis, præsertim in Prælatibus & sacris Ordinibus constitutis, omnino prohibetur: & qui contra fecerint in publico, vel alibi, laici præsentibus, arbitrio Ordinarum puniantur.*

(j) Concil. Londoniensis an. 1175. quo de positionis poena his, qui contra fecerint, verbis istis statuitur: *Clerici in sacris Ordinibus constituti, edendi, vel bibendi causa tabernam non ingrediantur, nisi peregrinationis necessitate compulsi: si vero tale quid fecerint, aut cesserint, aut deponantur.*

(k) Theod. Compres. (k) ex uno Capitularium Theodulphi, Aurelianensis Episcopi (k), & ex Concilio Salisburgensi an. 1274. sub Gregorio IX. in quo sic fuit statutum: *Clerici non vitæ, inquit huiusce Concilii Patres, in sacris Ordinibus constituti, aut Monachi, vel Canonici regulares, si tabernam intraverint sine causa evidentis, rationabili, ibique bibendi & edendi, aut in vicino loco, servituti tabernæ, vel aliarum publicarum, aliquantum moram traxerint, ab officio sit suspensi, donec unum diem in pane & aqua jejunent.* Joannes, Tusculi Episcopus, in Concilio in eadem urbe coacto an. 1281. sub Martino Papa sic dicit: *Ufus tabernarum personæ Ecclesiasticæ, præsertim in Prælatibus & sacris Ordinibus constitutis, omnino prohibetur: & qui contra fecerint in publico, vel laici præsentibus, arbitrio Ordinarum puniantur.*

(l) Concil. Narbonen. (l) Denique vix integro volumine exhiberentur omnia cæterorum Conciliorum statuta in Clericos, qui abque evidenti necessitate cauponas adunt; quibus omnis, hoc unum nobis erit satis, si dicamus in eo omnia consentire, ac præsertim Concilia Provincialia Galliarum, ut Rhemenfis an. 1183. (m) Turonensis eodem anno (m): Agens an. 1185. (n) Narbonensis an. 1209. (o) conformiter ad aliud Narbonen habuit an. 1251. (p) & alia multa, quorum quædam suspensionis poenam inobedientibus Clericis; alia jejuniis, cætera vero, ut Turonensis an. 1183. incarcerationem bimedietem propriam, semestrem pro altera & annuam pro tertia vice indicunt.

(n) Concil. Narbon. (n) Post istas Ecclesiæ leges; numquid dici potest, Clericum populas abique iuxta necessitate aduentem esse sine peccato; quod illud ab Episcopo suo formaliter statutum non fuerit prohibuit? Numquid enim majoris esset momenti statutum unius Episcopi, quam hoc Conciliorum antiquæ & celebres constitutiones? Numquid ex solo Larenanensi Concilio oecumenico teneretur Clerici omnibus ejus in hac

rem obedire mandatis? Dicimus ergo cum Tridentinis Patribus (q) Sacerdotem ad hunc dignitatis gradum non promoveri, nisi ut cæteris sit exemplum, virtutis sanctitatis, morum integritatis, gravitatis, ac modestiæ, atque ad verba Laicorum moribus agenda ratione; cumque proinde a populo longe abesse debere, quæ dissolutionis locum præbent, & quas adire non solum vel ipsi Laici, qui moderari sunt moribus; aut externe se debent componere, ut Magister. Id enim Sacerdoti perfusum esse debet, ordinis sui sanctitatem, arctius se teneri quomodo alio, omnes prudentiæ, modestiæ, ac temperantiæ regulas observare; ac meminisse debet illud sapientis Concilii Narbonensis (r) monitum: *Quod in populo veniale est, in Sacerdote judicatur sacrilegium.*

## CASUS VII.

NUMQUID Edmundus, S. Julitæ Parochus, brevia duo sclopera in anteriori ephippii filii arculo, dum iter peragit, sine peccato gerere potest?

## RESPONS.

Parochus ille brevia sclopera gerere non potest, nisi obteata ab Episcopo suo ab legitima necessitate facultate. Ratio est, quia ex Concilio prohibetur armorum gestio Clericis. t. Ex Concilio primo Matificocoensi an. 537. sub Pelagio II. Summo Pontifice, & regnante Guntrando, a viginis & uno Episcopis Galliarum habito (s): *Sipote hanc definitionem, inquit Concilium, Clerici, ut cum indocilis vestre, aut cum armis ibi fuerint, a sententia excoctantur, ut origines dierum inclusione detentur, aqua tantum & modico pane sustententur.* Concilium Vermerienfis an. 755. sub Stephano II. idem prohibet, quamvis oon sub eadem poena (t): ut Carolus Magnus in uno ex suis Capitularibus an. 803. (u). Qui interdicto Concilio aliud Pictaviense an. 1078. sub Gregorio VI. cui præfuit Hugo Episcopus Pontensis, uti legatus Pontificius, excommunicationis poenam addidit. Clerici arma portantes... excommunicationem. Sequenda deinde Concilia arma ferre prohibuerunt Clericis, uti Budensis (x) an. 1279. Ravennatensis an. 1286. (y) quæ refert Petrus. Meldensis autem Concilium an. 845. sub Sergio II. hæc sunt verba (z): *Ut quicumque ex Clero esse violentur, arma militaria non sumant, nec armati incendant: sed professionis suæ vocabulum religiosi moribus & religio habitu præbeant. Quod si contempserint, eamquam sacrorum Canonum contempserint, & Ecclesiasticæ sanctitatis profanatores, proprii gradus amissione mulcentur: quia non possunt Deo simul & seculo militare.*

Certum quidem est, quod ab eo tempore, quo Clemens V. v. observat Thomassinus (aa) Clericos ab irregularitate exemisset ex Bulla sua; cum in iustum virtutis suæ iuvamentum occiderent ipsi sum arma ferre, vel ob aggressionis periculum, vel etiam indiffinitè, cum interficerent, concessum est: quæ concessio in quinque Conciliis reperitur, scilicet Moguntino an. 1549. his verbis (bb): *Nulla arma induant, nisi itinere rante: Narbonensis an. 1551. A. quæsi ejusdem anni (cc): Nec enses, nec pugiones, nec aliud armorum genus gestent, nisi propter itinere necessitatem; In Aquilejensi an. 1596. & in altero Narbonensi an. 1609.*

At vero Sanctus Carolus in primo suo Concilio Mediolanensi statuit (dd), ut Clerici arma non ferrent nisi sub duabus istis conditionibus: prima; cum præfens ipsi immineret virtutis periculum. Altera, cum eam ab Episcopo suo licentiam scripto haberent. *Clericorum arma* inquit Sanctus Cardinalis, *sunt orationes & lacrymæ; idcirco edicimus, ut ne Clerici arma cuiusvis generis ad offensionem, vel etiam ad defensionem ferant... quod si Episcopus probabiliter iustitiae de causa id eis permittendum iudicaverit, tunc scripto impetrata venia ipsi sunt licentia, non tamen publice, nisi rei aut saluti necessitas posset.* Agens Concilium an. 1585. (ee) hanc etiam Episcopi veniam requirit.

## CASUS VIII.

QUIRINO, Sacerdoti; qui ob Patris sui obitum lugubres vestes induit, scrupulum injecit Religiosus quidam; quia, ut putat, Clerico non licet

(q) Concil. Trif. sess. 22. de ref. cap. 11.

(r) Concil. Narbon. an. 1209. Cap. 1.

(s) Concil. Matificoco. i. can. 5.

(t) Concil. Vermerien. an. 755. sub Basilium rom. i. col. 109.

(x) Concil. Buden. can. 11.

(y) D. Peter. vermerien. i. can. Gallie p. 451.

(z) Concil. Meldens. an. 845. can. 37.

(aa) L. Thomassinus. D. D. Discep. Eccl. p. 14. c. 12. & p. 14. cap. 13.

(bb) Concil. Mogunt. can. 74. de hon. & decen. Clericis.

(cc) Concil. Aquilej. an. 1596. can. 20.

(dd) Concil. Mediol. l. p. 2. de armis ludis &c.

(ee) Concil. Agens an. 1585. de vita & honest. Cler.

cas ob mortem parentum induere, sicque Laicorum vanos mores imitari. Postulat Quirinus, utrum reipia peccet, ita se gerendo?

## RESPONS.

(\*) Concil. Mediolanensis Concilio (\*) Id ipsum Clericis, data etiam ratione, prohibuit his verbis: *Clericus, qui ambula Clericali incedit, ne in propinquorum, ne parentum quidem obitu, vestes lugubres, more Laicorum induat, gesserque neque vero vestis formam, aut panni genus, quod Clerum universum uti moris est, communet, sed pium ergu propinquos mortuos charitatis studium, officiumque pra se ferat omni alia varique, qua cum Clericali Ordinis decore, dignitateque omnino conveniat.*

Idem jam statuat Toleranum Concilium, Arandæ sub Sixto IV. an. 1473. habitum (\*), quod declarat, hunc usum in Clericis omnino esse damnandum; & vult, ut Provincie Beneficarii, qui lugubres & insultus vestes induunt, & stabiliore quam sua congruit honestati, per tres menses beneficii sui proventibus, quotiescumque contra fecerint, priventur.

Attamen, ea de re scribens ad Episcopum inclutus Theologus (\*), non sine ratione propugnat, lugubres vestes Clericis in morte suorum ferre posse absque peccato, illo, quo fit in Gallia, modo, qui totus consistit, in gerendo pilei cingulo, zonaque, & crispo tenuique bombycino; cum vestis reliqua ab habitu aliorum Clericorum non discrepet: asseritque, eos, qui contrarium sentiunt, perperam Conciliorum Tolentani & Mediolanensis auctoritates laudare; cum primum de vestibus laceris, olim in signum doloris acerbis, gestari solitis, de quibus etiam loquitur Scriptura, intelligi debeat: quod quidem satis offendunt Patres hujusce Concilii verbis istis: *Vilibus vestibus uti non debemus: & his aliis; qui lugubres & insultus vestes induunt & stabiliore & Mediolanense quoque non prohibet nisi vestes lugubres more Laicorum, eas nimirum quarum forma mutatur, & quæ ex insolito Clericis sunt panno; neque vero vestis formam, aut panni genus, quod Clerum universum uti moris est, communet* (Clericus). In Gallia autem Clerici nunquam vestem commutant, neque quoad exteriorem formam, neque quoad panni genus, ne ipso quidem funebri pompa die; cum vestes eorum sint ex panno laneo, aut tenui cilicino, vel crispo ac tenui bombycino; qua pannorum genera, & ordini & dignitati suæ convenient; addito tantum illo discrimine quod pilei cingulum zonaque sint & crispo bombycino. Quid indecori in eo reperitur? Nonne in defunctorum obsequiis aris utitur Ecclesia ornamentis? Nonne mortuorum capita, ossa, lacrymæ, in istis ornamentis acu depinguntur? Nonne per integrum annum circumcinguntur Ecclesie vel Capelle, fascia gentilitio scuto defuncti in iis sepulti ornata? Quid pilei cingulum zonaque a crispo bombycino his ornamentis aut tenuis erunt magis indecora? Insuper nunquid damnabitur usus Episcoporum, qui ipso die funebri pompa vestem talem & humerale coloris atrii, non vero violacei gerunt, cum Rocheris Albisque simplicibus & sine rēniis demiculatis? Nunquid & ipsi Cardinales sunt damnandi, qui diebus illis violaceas tantummodo, non rubras vestes induunt? Cur igitur Clerico peccatum adscribitur, qui signis illis levibus & innoxis, moderatam & Christianam animi sui mortificationem ob mortem parentum testabitur; cum nihil in eo, officio suo contrarium, aut statui indecorum reperitur.

(\*) De Ste. Beuve tont. 3. c. 6.

Secularia, inquit, adbecare desideria, usus ejus, & pravos mores Clerici (\*), dum tonsura insigniti sunt, qua Christum in partem suam & solam hereditatem elegerunt. Mundi quidem desideria abdicare, hoc est, pravos ejus mores, & quidvis Evangelico contrarium est: ar vero naturali dolori qui sit mediocri & Christianus, non nuntium peni-

tus remittere; *Esse ergo de mortuis eis, qui diliguntur, quodam tristitia quodammodo naturalis, inquit Author antiquus, cujus opus sancto Augustino adscribitur (\*) hinc itaque necesse est, ut tristis simus; quando aut mortualem desiderat, quasi amamus: quia estis mortui; nos non in æternam reliquias nos manemus, sed aliquantulum procedere secuturos; tamen mors ipsa, quam naturam refugit, cum occupat dilectum, contristat in nobis ipsius dilectissimi effectum: ideo non admodum (Apostolus) pergit idem Author, ut non contristemur, sed non sicut ceteri, qui spem non habent: unde colligit Christianam mortificationem non esse damnandam: Permittantur itaque pia corda carorum de suorum mortibus contristari dolore sanabili, & consolabiles lacrymæ fundant candidissima mortali, quas cito reprimat fideli gaudium, qua creduntur fideles, quando moriuntur, paululum a nobis abire, & ad meliora transire.*

Nec parentes suos, nec bona parentum dimiserunt illi Clerici; non humanum confortium, vizque civilis urbanitatem. Si quas videntur fundere lacrymas, non vituperantur. Ut quid igitur ipsi vitio tribueretur; quod pilei cingulum, zonæve & crispo bombycino gererent, crassiorne colli amicti? Quare, si qua lege Mediolani cautum sit, ne Clerici ob mortem parentum vestes lugubres more Laicorum induant; hinc non sequitur, eandem in Gallia obtinere legem, ubi eadem, quæ ante luctum, servatur vestis Clericalis.

## CASUS IX.

MATHURINUS, non minus pietate, quam doctrina conspicuus; cum Sacerdotio initiatus est, hoc sibi licitum esse duxit; ut neminem in confessione se auditurum unquam flauere. Nunquid propositum suum, in eo, quo nunc est, statu permanens tenere potest absque peccato?

## RESPONS.

Distinguendum cum sancto Thoma (f): nam vel ex mandato Episcopi confessiones audire teneretur; vel ex aliquo beneficio, officiove accepto; rumque ab audiendis Confessionibus abstinere non posset absque inobedientia peccato, propterea officii omissione. Sed si utraque abest ratio; ab onere confessiones audiendi liber est sine delicto. Alii naturam illius Sacerdotio, ut ligare & solvere, respiciunt Corpus mysticum (Christi), inquit Angelicus doctor; ... & ideo qui non tenetur aliis vel sublevisse, vel pralatione, potest ab illis alibi sine peccato cessare.

Idem sanctus de eadem alibi questione agens (g), (z) Idem t. asserit, Sacerdotem non obligari de cura salutis proximi, nisi principaliter quidem secundum arbitrium & ad 3. ut dispensationem Dei; secundario autem secundum arbitrium superiorum Pralatorum, ex quorum persona dicitur, 1. ad Corinth. 4. Sic nos existimet homo, ut ministros Christi & dispensatores mysteriorum Dei: unde sic concludit sanctus Doctor: *Et ideo non intelligitur ille abscondere frumentum spirituales, cui non compoiet ex officio, nec ei a Superiore injungitur; si ab aliorum correctione aut gubernatione desistat: sed solum tunc intelligitur abscondere, si dispensationem negligat, cum ei ex officio imminuit, vel si officium, cum ei injungitur, pertinaciter recipere renuat: quod deinde probat auctoritate sancti Augustini, subjungens: Unde Augustinus dicit 29. de Civitate Dei (h): » Otium sanctum querit charitas veritatis: negotium iudicium suscipit necessitas veritatis; quam facinram si nullus imponit, percipiende atque inruende vacandum est veritati: si autem imponitur, suscipienda est propter charitatis necessitatem.*

Observandum tamen, Mathurinum ab audienda confessione abstinere non posse sine peccato, & quidem maximo, in urgente necessitate; qualis esset hominis, qui graviter ægrotans, alium non posset invenire Confessarium.

(\*) Apud S. Aug. serm. 172. alius 32. de verb. Ap.

(\*) S. Aug. liq. de Civit. Dei c. 19.

## C O E M E T E R I U M.

**C**OEMETERIUM dicitur locus sacer corporibus fidelium sepeliendis destinatus, qui ab Episcopo benedici, aut si polluitur, reconciliari debet.

Si Ecclesia fiat polluta; contiguum ipsi cœmeterium, quod ex ejus accessorium habetur, pollutum quoque censendum est; nec in eo quisquam est inhumandus, donec fuerit reconciliatum. Sed ex pollutione cœmeterii non fit polluta Ecclesia.

## CASUS PRIMUS.

**A**LMACHII, subito occisi in Ecclesia sancti Eutropii, quæ ex hoc homicidio polluta est, corpus in cœmeterio sepelivit Parochus, priusquam Ecclesia fuerit reconciliata, qua de re queritur, utrum ex Ecclesie pollutione, non pollutum quoque fuerit cœmeterium juxta istam juris regulam (a): *Accessorium naturam sequi congruit principalis*; atque adeo graviter non delinquit Parochus?

## RESPONS.

Certum est, quod pollutionem Ecclesie sequitur etiam cœmeterii ipsi contigui polluto, atque valet in hoc casu allata Bonifacii VIII. regula: sed idem non est dicendum, cum Ecclesie contiguum non est cœmeterium, tum enim, accessorium Ecclesie haberi non debet, ut docent Sylvius & Cabassutius. Polluta autem ex his casibus Ecclesia, inquit Sylvius (b): cœmeterium quoque ipsi communiū est pollutum; non contra, Cabassutius vero sic dicit: (c) Polluta Ecclesia polluitur simul contiguum ei cœmeterium; sed non remanet.

(a) Franc. Sylv. in 2. p. sum. S. Th. q. 2. 1. 2. 3. q. 2. (b) Joan. Cab. foris. C. Th. & sic cœmeterium, ex homicidio in hac Ecclesia commissio non fuit pollutum; atque in eo Parochus Almachii corpus sepelire potuit: secus, si Ecclesie ipsi sit contiguum, ut Ecclesia ipsa, sic fuit pollutum; neque in eo sepelire potuit Curatus absque gravi peccato.

Decisionem hanc verbis expressis suppeditat Bonifacius VIII in ana ex suis constitutionibus, dicens (d): Si Ecclesiam polluit sanguinis effusio contingat: ipsius cœmeterium, si contiguum sit eidem censetur esse pollutum. Unde antiquum reconciliatum fuisse; non debet in eo aliquis sepeliri, secus si remanet fuisse ab eadem.

## CASUS II.

AGATHONIS in cœmeterio Ecclesie contiguo

Vide SEPULTURA, Caf. Tiribini. 2.

## COENULA vulgo COLLATIO.

Vide JEJUNIUM. Caf. 17. & consequentibus.

## CÆREMONIÆ SACRAMENTALES.

**V**OX ista, *Cæremonia*, eo, quo in hoc titulo intelligitur, sensu, Moyfi suam debet originem, qui illa in triginta duobus diversis Pentateuci locis utitur, uti Scriptores sacri, qui ipsam secuti sunt, in viginti septem aliis. Primus hic Legislator a Deo edoctus, accepta in monte Sinai Lege, religiosas instituit cæremonias, quæ erant signa externa & sensibus obvia, quibus instructus Israëliticus populus sensum ad agnitionem supremi entis pervenit (i).

Ecclesia Christiana, hujus sequens exemplum, sacras necesse duxit instituire Cæremonias, quas omnibus retro sæculis religiose observavit. 1. Ad excitandam fidem nostram, spem, atque amorem in Deum. 2. Ad exhibendam nobis ipsam, quam speramus, gloriæ veritatem, cujus viamque Christus aperuit; licet eam, uti in se est, nondum videamus.

Cæremonias igitur vocamus actus omnes Religionis, qui sunt ad colendum, rogandum, laudandumve Deum, in ejus proinde honorem & gloriam omnes credunt. Unde accurata sane videtur, hæc Cæremoniarum definitio, quam assert doctus Theologus (k), *Cæremonia*, inquit, *est ritus religiosus, sive pertinent ad Dei cultum.*

Fontes Tom. 4.

6 2

Cære

occisi corpus in Ecclesia ipsa sepelivit Parochus. Nunquid ita se gerere potuit absque peccato; cum sibi persusum foret, Ecclesiam una cum Cœmeterio non fuisse pollutam?

## RESPONS.

In Ecclesia corpus Agathonis sepelire absque peccato potuit Parochus; certum est enim, quod ex pollutione cœmeterii, licet Ecclesie contigui, Ecclesia ipsa non fit polluta, ut declarat Bonifacius VIII. in constitutione modo laudata, in qua, postquam dixit, polluta Ecclesia, cœmeterium quoque ipsi contiguum censendum esse pollutum, ita subiungit (e): *Non sic quoque in casu converso sentimus, ut videlicet polluto cœmeterio, quamvis Ecclesia contigua debeat Ecclesia reputari polluta; ne minus dignum, minus aut accessorium principale ad se trahere videatur.* Ita etiam communiter Theologi & Canonistæ (f).

(e) Idem ib.

(f) Sylv. sup. cit. q. 2. 3. q. 2. Cabas. l. cit.

## CASUS III.

IN Parochia S. Laurentii duo sunt contigua cœmeteria, muro ad latus alto sejuncta, e quorum uno ad alterum per portam intermediam pater aditus. Queritur, utrum priori polluto ob homicidium in eo perpetratum, alterum quoque pollutum reputari debeat?

## RESPONS.

Certum est, priore polluto, alterum pariter cœmeterium non esse censendum pollutum; ut definit Bonifacius VIII. in eadem, quam jam attulimus, constitutione his verbis (g): *Non unum, sed plura cœmeteria esse noscuntur, quæ, quamvis sui coherencia, pariete tamen medio se junguntur. Ideoque violato eorum aliquo, alterum (licet de uno ad aliud per portam intermediam habeatur accessus) non propter hoc reputabitur violatum (h).*

(g) Bonif. VIII. in cit. cap. Un. de consec. Eccl. vel Alt. in 6. (h) Cabas. l. cit. loco sup. cit.

(i) Floriot Pr. Traité de Missa paroc. t. 2. cap. edit. Paris. 1679.

(k) Polman, p. 3. n. 196.

Cæremoniæ igitur, quæ in divinis sunt officiis, non ad pompam tantummodo & splendorem fuere institutæ, sed ad nutriendam & augendam in nobis sinceram pietatem, atque ex iis divinas veritates: unde S. Augustinus dicit, quod Cæremonia. *Eloquentia quedam est doctrinæ salutariæ, movendo affectus discendum accomodata, a visibilibus ad invisibilia, a corporalibus ad spiritualia, a temporalibus ad æterna* (a). Quibus verbis utitur ferme Ecclesia in Concilio Tridentino (b).

Cæremoniæ Sacramentales nuncupantur ritus quidam, quos Ecclesia instituit. 1. Ut Sacramentorum administrationi, sacrosancti sacrificii celebrationi, aliis que divinis Officiis majorem in fidelium animis majestatem ac venerationem conciliaret. 2. Ut ex iis facilius eorum excellentiam ac sanctitatem agnoscerent. 3. Ut ea majori cum decencia ac devotione acciperent, ac participes inde fierent effectuum, quos iis Deus ex nimia bonitate sua adjunxit ad propriam sanctificationem.

Cæremoniæ, quæ in Sacramentorum administratione præscribuntur, absque peccato voluntarie omitti nequeunt; quod idem de Missæ Cæremoniis est dicendum. Unde sola urgenti necessitate excusatur a peccato, qui eas omittit vel immutat. Quia de re legi potest Concilii Tridentini Decretum inferius positum.

Denique, cum Sacerdos ob justam rationem Sacramentum aliquod administravit, omisissis convenientibus Cæremoniis, eas necessitate præcepti deinceps supplere tenerur; seu in Sacramentis Baptismi, aut Extremæ Unctionis, & aliis.

## CASUS PRIMUS.

**N**ONNE potest Guillelbalus Sancti Genesii Parochus, Cæremonias quasdam, in Direccionis Rituali præscriptas pro administratione Baptismi & Extremæ Unctionis, absque peccato mortali, uti facit, omittere?

## RESPONS.

Certum est, quod negligentia & omisio Cæremoniarum, quas universus Ecclesiarum comprobavit, aut Conciliorum auctoritas statuit in administratione Sacramentorum, est de se peccatum mortale in virtutem Religionis, quod quidem fieri nequit veniale, nisi ob levitatem materiæ: cujus decisionis hæc sunt potissimum rationes.

1. Quia Cæremoniæ in sacrificio Missæ, aliorumve Sacramentorum administratione observari solitæ multum conferunt ad fovendum & augendum cultum divinum, dignitatem, splendorem, & auctoritatem Catholicæ Religionis, adjuncta etiam Hæreticorum ignominia.

2. Quia negligi aut omitti nequeunt, nisi contempto in re gravi præcepto Ecclesiæ, quæ eas accurate custodiri, nec novas introduci jubet: ut indicant ista Tridentini Concilii verba (c): *Si quis dixerit receptos & approbatos Ecclesiæ Catholicæ ritus, in solemnibus Sacramentorum administratione adhiberi consuetos, non contemni, aut sine peccato a Ministris prohiberi omitti; aut in novis aliis per quemcumque Ecclesiarum Pastorem mutari posse, anathema sit.* Et iterum (d): *Ne superflui loci aliquis detur, edicto & pariter propositis cavens (Episcopi) ne Sacerdotes alius, quam debitis horis celebrare, neque ritus alios, aut alias cæremonias & preces in Missarum celebratione adhibere præter eas, quæ ab Ecclesiæ probant, ac frequenter & laudabiliter receptæ fuerint.*

3. Quia talis negligentia aut omisio admitti non potest, absque gravi tædium scandaloso modo tantæ suæ religionis, & Ecclesiæ norint regulas.

4. Quia non solum fidelium pietatem fovet & augent; verum etiam quia sanctam veramque firmant doctrinam, quam majori cum splendore teneunt, ut patet ex dictis Sancti Augustini in multis operibus suis, ac iis præsertim, quæ in Pelagianis composuit (e), quos de necessitate atque effectibus Baptismi enunciat ex exorcismis, quos in administratione hujusce Sacramenti observat Ecclesia.

Fictitius procul dubio mortalis peccati reus, Parochus iste, de quo in caso proposito; dum contemnit, & immixtæ cæremonias, quas in administratione Baptismi & Extremæ Unctionis servari jubet Eccle-

siæ, nisi forte tanta sit ac tam urgens eorum, qui hæc Sacramenta suscipiunt, necessitas, ut eas observari per tempus non liceat. Cui etiam rei addi potest, uti jam diximus, eum a peccato oblevitatem materiæ excusari posse.

## CASUS II.

In Decanatu cujusdam Hispanæ Diocesis inter Parochos aliosque Clericos habitum est ex more colloquium, in quo de cæremoniis Baptismi, easque observandi necessitatem actum est; hæc fuit omnium sententia, eas sub reatu mortalis esse adhibendas, si Titum & Tatianum excipias, qui contenderunt, cum non fieri peccati cōscium, qui insufflationem in puerulum Baptismo iniciendum heri solitam omittet; modo præscriptas in Rituali preces recitaret. 1. Quia talis insufflatio nullius momenti vel utilitatis pro puerulo baptizando esse videretur. 2. Quia eam in derisum verrunt Hæretici, qui inde Reliquas Ecclesiæ cæremonias infandam occasione arripunt. Nonne absque peccato ad praxim reduci potest hæc eorum opinio?

## RESPONS.

Nemo potest sine peccato hanc Titi Tatiani sequi opinionem, ut pote adversam toti antiquæ Traditioni, ex qua constat, insufflationem ab exorcismis non posse seungi, & utramque cæremoniam in Dæmonem plurimum valere. Insufflationem Sanctorum, inquit Sanctus Cyrillus Hierosolymitanus, (f) & Hier. Cath. n. 1. nemini dedit invocatio, tanquam vehementissima quadam flamma, ut dæmones, & in fugam ager. Hanc cæremoniam semper in Ecclesiâ fuisse observatam multis in locis luculenter testatur Sanctus Augustinus (g), præsertimque in suis contra Pelagianos operibus; in quibus de efficaciarum hujusce loquens, dicit: *Qua ubique parvulus exorcizans & exsufflando, de potestate eruit tenebrarum.* Et alibi (h): *Verum tamen est, quod antiquitus vernis solum Carbolica prædicatur, & creditur per Ecclesiam totam, quæ filios fidelium nec exorcizaret, nec exsufflaret, si non eos de potestate tenebrarum, & a principio moris erueret.... sed id est commemorare immixti, tanquam ipsi ab omni toto exsufflatus esset. Si hanc exsufflationem, quæ Principi mundi & a parvulis dicitur forma, commendare voluisset.*

Et etiam alibi (i): *Neque enim ex quo esse capis Manichæi possessionis doctrinam, ex illo sapimus in Ecclesiâ & concipi. Del parvuli baptizandi exorcizari & exsufflari, ut ipsi mysteris ostendatur non eos in regnum Christi, sed erui a potestate tenebrarum transire.... hoc item I. de (S. Cyprianus & S. Ambrosium) iste Pelagius audens dicere Manichæos & antiquissimum Ecclesiæ traditi-*

(a) S. Aug. Ep. 55. alias 19 c. 7. seu n. 17. in fine. (b) Concil. Trid. sess. 22. c. 3.

(c) Concil. Tr. sess. 7. de sac. can. 13.

(d) Sess. 21. Decr. de obs. & evitandis eccl. Missæ.

(e) S. Aug. 1. de peccator. mer. 14 seu n. 62. Ep. 51. & 55. alias 118. & 49 ad Jan.

(f) S. Cyril. Hier. Cath. ch. 1.

(g) S. Aug. 1. contra Jul. c. 5 seu n. 19.

(h) Idem ibi. 2. de nuptiis & concipi. c. 20. seu n. 11.

(i) Idem I. de nuptiis & concipi. c. 20. seu n. 11. Item I. de peccator. 40.

nam isto nefario crimine adspersa, ut in regnum Christi a potestate tenentur, hoc est, Diaboli & Angelorum eius erant, transferantur. Ex his terminis: Antiquissimam Ecclesiam traditionem; intelligitur, sanctum Doctorem solito usum fuisse sermone vetustissimæ & maxime venerandæ traditionis, quam a Conciliis & a Patribus maioribus suis, acceperat.

Nunquid enim, nisi res ira fuisset, Julianus, Pelagianorum defensor acerrimus ipsum de falso hac inter arduis, arque contrarium probasset? Antiqua enim illa traditio novos illos Hæreticos lethali confodibat vulnere, atque ex ea manifestum fiebat, hanc fuisse non intermissam Ecclesiæ fidem, pueros videlicet originali culpa nasci iniquos, ac proinde sub Dæmonis potestate, contra quam exultationis, exorcismorum, precumque adjunctarum ritus instituitur Ecclesia, ut ab ejus potestate, quam parabat peccatum, emerentur parvuli nondum Baptismi aquis regenerati.

Cæteras hic in solenni Baptismi administratione cæremoniis, adhiberi consuetas omittimus, ut sunt nominiis impositio, salis immissio, unctio salivæ, abrenuntiationes Satanz & operibus ejus, unctio olei benedicti, professio fidei, unctio sacri Christumatis, vestis alba, cereus accensus & de his enim nulla sit in casu proposito mentio. Obiter tamen advertendum, 1. Eas omnes inconcusso ejusdem traditionis fundamento niti, ut legere est apud Auctores ad marginem indicatos (a). 2. In Orientali Ecclesia contrarium esse usum quoad illud disciplinæ caput; baptizato namque domi ob necessitatem parvulo non suppletur cæremonia (b). Verum in hoc non consulenda est uti regula Græcorum Ecclesia,

## CASUS III.

GUILLEBALDUS, Sancti Celsi Parochus, vocatus ad baptizandum infantem moribundum, ac postea Extremam Unctionem ægroto pariter mori-

bundo impertiendam, ambobus conveniens administravit Sacramentum, omnibus omisit cæremoniis præscriptis, ne forte alteruter obiret, si utriusque Sacramenti priores ritus observaret. Nunquid teneatur sub gravi peccato omittas supplere cæremonias, si per tempus liceat?

## RESPONS.

Certum est, quod, si accepto Sacramento infans aut æger statim obiret, nullam ea omittis cæremoniis supplere posset Guillebaldus. Vtutem, si infans aut ægrotus sufficienter supervivat tempore, teneatur ille Parochus preces omnes, cæremonialesque ob temporis angustiam omittas supplere, ut statuunt Ritualia, Romanæ & Parisiense, missis aliis innumeris. Si supervivens (infirmitas) dicatur alio oratione, suo loco prætermittenda, inquit Ritale Parisiense (c): Si vero, dum inauguratur infirmus, decedat, ait Romanum (d); Presbyter ultra non procedat, & prædicator unctiōnem omittat.

Hinc, dum de Baptismo ageretur (e), asserimus, eos a Concilio Tridentino (f) authenticare percipere, qui dicunt, approbato Ecclesiæ Catholice ritus & in administratione Sacramentorum adhiberi consuetos contineri aut impune omitti posse; excepto solo casu reconciliationis hæreticorum, in quo non suppletur Baptismi Cæremonia ex rationibus ibi indicatis.

Hinc etiam de sacrosancto Altaris sacrificio loquentes auctoritate Sancti Thomæ probamus (g) Sacerdotem nullam posse omittere Missæ Cæremoniam; quamvis præsens moribundo opitulandi urgeat necessitas. Si vero aliquid de accidentalibus factum (omittat) conficitur; sed gravior peccat, qui sciens omittit, quia facit contra preceptum Ecclesiæ. 2. Solum casum evidenter periculi mortis esse excipiendum, quæ celebrandi Sacerdoti immineret, seu ab inimicis Religionis, seu proxima Ecclesiæ ruina, aut alia simili de causa.

## COGITATIO.

**V**OX, Cogitatio, aliquando sumitur pro sensu, opinione, aut consilio, quæ quis animo sibi finxit, aut consideratione facta. In hoc sensu dicitur, hæc mea est cogitatio, perspicis sane, quæ cogitationeolvebam; mea hæc est cogitatio, ut, quod tibi ascriberitur delictum evolvas & diluas; sublimia Sancti Augustini cogitata; cogitata D. Palschalis.

Non in secundum hunc sensum in hoc titulo sumitur terminus ille; sed hic solum significat actionem mentis cogitantis, seu rei ideam, quæ imaginationem subit.

Cogitatio quælibet, pro qualitate objecti sui bona est vel mala. At quantumvis ex objecto suo sit mala, ad peccatum tamen nunquam pertingit, nisi quandam sibi comitem habeat voluntatem: quia juxta notum Sancti Augustini effatum. Nullum ibi peccatum, ubi nulla voluntas. Sed voluntas tacita, quæ etiam morositas dicitur, sufficit, ut fiat peccaminosa, plus minusve, pro natura objecti; & consensus delectationi datus, magis vel minus est perfectus. Atqui major vel minor est negligentia obfistendi hujusmodi cogitationibus: quocirca magis vel minus est peccaminosa, ut patebit ex decisione primi casus.

## CASUS PRIMUS.

**R**EYNELDIS voluntarie quandoque & cum delectatione impuris cogitationibus immoratur, cum tamen peccatum de quo cogitat, perficere non intendat; imo vero tali modo sit disposita, ut vicem amittere, & quam illud perficere malit. Quæritur, utrum nihilominus mortale peccatum committat sola delectatione, qua impuris illis cogitationibus immoratur?

## RESPONS.

Dubium esse non debet, quin Reyneldis peccati mortalia sit conscia. Nam Scriptura Sacra ex suo loquendi modo manifeste ostendit, nomen

voluntarie absque mortali peccato obsecræ cogitationi cum delectatione posse immorari, est turpe cogitatum exequi non intendat, ut patet ex his verbis Sapientis (h): Perversa enim cogitationes separant a Deo: abominatio Domini, cogitationes male. Nihil autem a Deo non separare valet; nihilque Deus ipse abominari potest, nisi mortale peccatum.

Sanctus Augustinus, simili sibi proposita questione (i), expressis verbis docet, neminem posse hujusmodi impure cogitationi voluntarie & cum delectatione immorari absque reatu peccati, quæ persona damnationem æternam meretur, quam etiam evitare nequit; nisi per gratiam Mediatoris peccatum illius remittatur. In ejus verba: Ita dicitur

(c) Rit. Parisiense de Sac. Extr. Unct.  
(d) Rit. Rom. i. cod.  
(e) V. Benez. cal. v. Nicol.  
(f) Concil. Tr. sess. 7. cau. 12.  
(g) S. Thom. in 4. ad Han. ni d. 1. a. 2. in corp. v. in causa. Martin. 26.

(h) Prov. 15.  
(i) S. Aug. 1. 12. de Trin. c. 12. seu n. 8.

(a) S. Cyril. Hier. Pr. in Cutheseos & Carthec. 1. & 3. Tertull. de corona milit. c. 3. Or. Ecclesia, 6. in Ez. 2. Amb. 1. de initia. c. 2. & 7. & apud eundem 1. 3. vocatus ad baptizandum infantem moribundum, ac postea Extremam Unctionem ægroto pariter mori-

(b) S. Cyril. Hier. Pr. in Cutheseos & Carthec. 1. & 3. Tertull. de corona milit. c. 3. Or. Ecclesia, 6. in Ez. 2. Amb. 1. de initia. c. 2. & 7. & apud eundem 1. 3. vocatus ad baptizandum infantem moribundum, ac postea Extremam Unctionem ægroto pariter mori-

(c) S. Cyril. Hier. Pr. in Cutheseos & Carthec. 1. & 3. Tertull. de corona milit. c. 3. Or. Ecclesia, 6. in Ez. 2. Amb. 1. de initia. c. 2. & 7. & apud eundem 1. 3. vocatus ad baptizandum infantem moribundum, ac postea Extremam Unctionem ægroto pariter mori-

(d) S. Cyril. Hier. Pr. in Cutheseos & Carthec. 1. & 3. Tertull. de corona milit. c. 3. Or. Ecclesia, 6. in Ez. 2. Amb. 1. de initia. c. 2. & 7. & apud eundem 1. 3. vocatus ad baptizandum infantem moribundum, ac postea Extremam Unctionem ægroto pariter mori-

(e) S. Cyril. Hier. Pr. in Cutheseos & Carthec. 1. & 3. Tertull. de corona milit. c. 3. Or. Ecclesia, 6. in Ez. 2. Amb. 1. de initia. c. 2. & 7. & apud eundem 1. 3. vocatus ad baptizandum infantem moribundum, ac postea Extremam Unctionem ægroto pariter mori-

(f) S. Cyril. Hier. Pr. in Cutheseos & Carthec. 1. & 3. Tertull. de corona milit. c. 3. Or. Ecclesia, 6. in Ez. 2. Amb. 1. de initia. c. 2. & 7. & apud eundem 1. 3. vocatus ad baptizandum infantem moribundum, ac postea Extremam Unctionem ægroto pariter mori-

(g) S. Cyril. Hier. Pr. in Cutheseos & Carthec. 1. & 3. Tertull. de corona milit. c. 3. Or. Ecclesia, 6. in Ez. 2. Amb. 1. de initia. c. 2. & 7. & apud eundem 1. 3. vocatus ad baptizandum infantem moribundum, ac postea Extremam Unctionem ægroto pariter mori-

(h) S. Cyril. Hier. Pr. in Cutheseos & Carthec. 1. & 3. Tertull. de corona milit. c. 3. Or. Ecclesia, 6. in Ez. 2. Amb. 1. de initia. c. 2. & 7. & apud eundem 1. 3. vocatus ad baptizandum infantem moribundum, ac postea Extremam Unctionem ægroto pariter mori-

(i) S. Cyril. Hier. Pr. in Cutheseos & Carthec. 1. & 3. Tertull. de corona milit. c. 3. Or. Ecclesia, 6. in Ez. 2. Amb. 1. de initia. c. 2. & 7. & apud eundem 1. 3. vocatus ad baptizandum infantem moribundum, ac postea Extremam Unctionem ægroto pariter mori-

(j) S. Cyril. Hier. Pr. in Cutheseos & Carthec. 1. & 3. Tertull. de corona milit. c. 3. Or. Ecclesia, 6. in Ez. 2. Amb. 1. de initia. c. 2. & 7. & apud eundem 1. 3. vocatus ad baptizandum infantem moribundum, ac postea Extremam Unctionem ægroto pariter mori-

(k) S. Cyril. Hier. Pr. in Cutheseos & Carthec. 1. & 3. Tertull. de corona milit. c. 3. Or. Ecclesia, 6. in Ez. 2. Amb. 1. de initia. c. 2. & 7. & apud eundem 1. 3. vocatus ad baptizandum infantem moribundum, ac postea Extremam Unctionem ægroto pariter mori-

(l) S. Cyril. Hier. Pr. in Cutheseos & Carthec. 1. & 3. Tertull. de corona milit. c. 3. Or. Ecclesia, 6. in Ez. 2. Amb. 1. de initia. c. 2. & 7. & apud eundem 1. 3. vocatus ad baptizandum infantem moribundum, ac postea Extremam Unctionem ægroto pariter mori-

(m) S. Cyril. Hier. Pr. in Cutheseos & Carthec. 1. & 3. Tertull. de corona milit. c. 3. Or. Ecclesia, 6. in Ez. 2. Amb. 1. de initia. c. 2. & 7. & apud eundem 1. 3. vocatus ad baptizandum infantem moribundum, ac postea Extremam Unctionem ægroto pariter mori-

(n) S. Cyril. Hier. Pr. in Cutheseos & Carthec. 1. & 3. Tertull. de corona milit. c. 3. Or. Ecclesia, 6. in Ez. 2. Amb. 1. de initia. c. 2. & 7. & apud eundem 1. 3. vocatus ad baptizandum infantem moribundum, ac postea Extremam Unctionem ægroto pariter mori-

(o) S. Cyril. Hier. Pr. in Cutheseos & Carthec. 1. & 3. Tertull. de corona milit. c. 3. Or. Ecclesia, 6. in Ez. 2. Amb. 1. de initia. c. 2. & 7. & apud eundem 1. 3. vocatus ad baptizandum infantem moribundum, ac postea Extremam Unctionem ægroto pariter mori-

(p) S. Cyril. Hier. Pr. in Cutheseos & Carthec. 1. & 3. Tertull. de corona milit. c. 3. Or. Ecclesia, 6. in Ez. 2. Amb. 1. de initia. c. 2. & 7. & apud eundem 1. 3. vocatus ad baptizandum infantem moribundum, ac postea Extremam Unctionem ægroto pariter mori-

(q) S. Cyril. Hier. Pr. in Cutheseos & Carthec. 1. & 3. Tertull. de corona milit. c. 3. Or. Ecclesia, 6. in Ez. 2. Amb. 1. de initia. c. 2. & 7. & apud eundem 1. 3. vocatus ad baptizandum infantem moribundum, ac postea Extremam Unctionem ægroto pariter mori-

(r) S. Cyril. Hier. Pr. in Cutheseos & Carthec. 1. & 3. Tertull. de corona milit. c. 3. Or. Ecclesia, 6. in Ez. 2. Amb. 1. de initia. c. 2. & 7. & apud eundem 1. 3. vocatus ad baptizandum infantem moribundum, ac postea Extremam Unctionem ægroto pariter mori-

(s) S. Cyril. Hier. Pr. in Cutheseos & Carthec. 1. & 3. Tertull. de corona milit. c. 3. Or. Ecclesia, 6. in Ez. 2. Amb. 1. de initia. c. 2. & 7. & apud eundem 1. 3. vocatus ad baptizandum infantem moribundum, ac postea Extremam Unctionem ægroto pariter mori-

(t) S. Cyril. Hier. Pr. in Cutheseos & Carthec. 1. & 3. Tertull. de corona milit. c. 3. Or. Ecclesia, 6. in Ez. 2. Amb. 1. de initia. c. 2. & 7. & apud eundem 1. 3. vocatus ad baptizandum infantem moribundum, ac postea Extremam Unctionem ægroto pariter mori-

(u) S. Cyril. Hier. Pr. in Cutheseos & Carthec. 1. & 3. Tertull. de corona milit. c. 3. Or. Ecclesia, 6. in Ez. 2. Amb. 1. de initia. c. 2. & 7. & apud eundem 1. 3. vocatus ad baptizandum infantem moribundum, ac postea Extremam Unctionem ægroto pariter mori-

(v) S. Cyril. Hier. Pr. in Cutheseos & Carthec. 1. & 3. Tertull. de corona milit. c. 3. Or. Ecclesia, 6. in Ez. 2. Amb. 1. de initia. c. 2. & 7. & apud eundem 1. 3. vocatus ad baptizandum infantem moribundum, ac postea Extremam Unctionem ægroto pariter mori-

(w) S. Cyril. Hier. Pr. in Cutheseos & Carthec. 1. & 3. Tertull. de corona milit. c. 3. Or. Ecclesia, 6. in Ez. 2. Amb. 1. de initia. c. 2. & 7. & apud eundem 1. 3. vocatus ad baptizandum infantem moribundum, ac postea Extremam Unctionem ægroto pariter mori-

(x) S. Cyril. Hier. Pr. in Cutheseos & Carthec. 1. & 3. Tertull. de corona milit. c. 3. Or. Ecclesia, 6. in Ez. 2. Amb. 1. de initia. c. 2. & 7. & apud eundem 1. 3. vocatus ad baptizandum infantem moribundum, ac postea Extremam Unctionem ægroto pariter mori-

(y) S. Cyril. Hier. Pr. in Cutheseos & Carthec. 1. & 3. Tertull. de corona milit. c. 3. Or. Ecclesia, 6. in Ez. 2. Amb. 1. de initia. c. 2. & 7. & apud eundem 1. 3. vocatus ad baptizandum infantem moribundum, ac postea Extremam Unctionem ægroto pariter mori-

(z) S. Cyril. Hier. Pr. in Cutheseos & Carthec. 1. & 3. Tertull. de corona milit. c. 3. Or. Ecclesia, 6. in Ez. 2. Amb. 1. de initia. c. 2. & 7. & apud eundem 1. 3. vocatus ad baptizandum infantem moribundum, ac postea Extremam Unctionem ægroto pariter mori-

(aa) S. Cyril. Hier. Pr. in Cutheseos & Carthec. 1. & 3. Tertull. de corona milit. c. 3. Or. Ecclesia, 6. in Ez. 2. Amb. 1. de initia. c. 2. & 7. & apud eundem 1. 3. vocatus ad baptizandum infantem moribundum, ac postea Extremam Unctionem ægroto pariter mori-

(ab) S. Cyril. Hier. Pr. in Cutheseos & Carthec. 1. & 3. Tertull. de corona milit. c. 3. Or. Ecclesia, 6. in Ez. 2. Amb. 1. de initia. c. 2. & 7. & apud eundem 1. 3. vocatus ad baptizandum infantem moribundum, ac postea Extremam Unctionem ægroto pariter mori-

(ac) S. Cyril. Hier. Pr. in Cutheseos & Carthec. 1. & 3. Tertull. de corona milit. c. 3. Or. Ecclesia, 6. in Ez. 2. Amb. 1. de initia. c. 2. & 7. & apud eundem 1. 3. vocatus ad baptizandum infantem moribundum, ac postea Extremam Unctionem ægroto pariter mori-

(ad) S. Cyril. Hier. Pr. in Cutheseos & Carthec. 1. & 3. Tertull. de corona milit. c. 3. Or. Ecclesia, 6. in Ez. 2. Amb. 1. de initia. c. 2. & 7. & apud eundem 1. 3. vocatus ad baptizandum infantem moribundum, ac postea Extremam Unctionem ægroto pariter mori-

(ae) S. Cyril. Hier. Pr. in Cutheseos & Carthec. 1. & 3. Tertull. de corona milit. c. 3. Or. Ecclesia, 6. in Ez. 2. Amb. 1. de initia. c. 2. & 7. & apud eundem 1. 3. vocatus ad baptizandum infantem moribundum, ac postea Extremam Unctionem ægroto pariter mori-

(af) S. Cyril. Hier. Pr. in Cutheseos & Carthec. 1. & 3. Tertull. de corona milit. c. 3. Or. Ecclesia, 6. in Ez. 2. Amb. 1. de initia. c. 2. & 7. & apud eundem 1. 3. vocatus ad baptizandum infantem moribundum, ac postea Extremam Unctionem ægroto pariter mori-

(ag) S. Cyril. Hier. Pr. in Cutheseos & Carthec. 1. & 3. Tertull. de corona milit. c. 3. Or. Ecclesia, 6. in Ez. 2. Amb. 1. de initia. c. 2. & 7. & apud eundem 1. 3. vocatus ad baptizandum infantem moribundum, ac postea Extremam Unctionem ægroto pariter mori-

(ah) S. Cyril. Hier. Pr. in Cutheseos & Carthec. 1. & 3. Tertull. de corona milit. c. 3. Or. Ecclesia, 6. in Ez. 2. Amb. 1. de initia. c. 2. & 7. & apud eundem 1. 3. vocatus ad baptizandum infantem moribundum, ac postea Extremam Unctionem ægroto pariter mori-

(ai) S. Cyril. Hier. Pr. in Cutheseos & Carthec. 1. & 3. Tertull. de corona milit. c. 3. Or. Ecclesia, 6. in Ez. 2. Amb. 1. de initia. c. 2. & 7. & apud eundem 1. 3. vocatus ad baptizandum infantem moribundum, ac postea Extremam Unctionem ægroto pariter mori-

(aj) S. Cyril. Hier. Pr. in Cutheseos & Carthec. 1. & 3. Tertull. de corona milit. c. 3. Or. Ecclesia, 6. in Ez. 2. Amb. 1. de initia. c. 2. & 7. & apud eundem 1. 3. vocatus ad baptizandum infantem moribundum, ac postea Extremam Unctionem ægroto pariter mori-

(ak) S. Cyril. Hier. Pr. in Cutheseos & Carthec. 1. & 3. Tertull. de corona milit. c. 3. Or. Ecclesia, 6. in Ez. 2. Amb. 1. de initia. c. 2. & 7. & apud eundem 1. 3. vocatus ad baptizandum infantem moribundum, ac postea Extremam Unctionem ægroto pariter mori-

(al) S. Cyril. Hier. Pr. in Cutheseos & Carthec. 1. & 3. Tertull. de corona milit. c. 3. Or. Ecclesia, 6. in Ez. 2. Amb. 1. de initia. c. 2. & 7. & apud eundem 1. 3. vocatus ad baptizandum infantem moribundum, ac postea Extremam Unctionem ægroto pariter mori-

(am) S. Cyril. Hier. Pr. in Cutheseos & Carthec. 1. & 3. Tertull. de corona milit. c. 3. Or. Ecclesia, 6. in Ez. 2. Amb. 1. de initia. c. 2. & 7. & apud eundem 1. 3. vocatus ad baptizandum infantem moribundum, ac postea Extremam Unctionem ægroto pariter mori-

(an) S. Cyril. Hier. Pr. in Cutheseos & Carthec. 1. & 3. Tertull. de corona milit. c. 3. Or. Ecclesia, 6. in Ez. 2. Amb. 1. de initia. c. 2. & 7. & apud eundem 1. 3. vocatus ad baptizandum infantem moribundum, ac postea Extremam Unctionem ægroto pariter mori-

(ao) S. Cyril. Hier. Pr. in Cutheseos & Carthec. 1. & 3. Tertull. de corona milit. c. 3. Or. Ecclesia, 6. in Ez. 2. Amb. 1. de initia. c. 2. & 7. & apud eundem 1. 3. vocatus ad baptizandum infantem moribundum, ac postea Extremam Unctionem ægroto pariter mori-

(ap) S. Cyril. Hier. Pr. in Cutheseos & Carthec. 1. & 3. Tertull. de corona milit. c. 3. Or. Ecclesia, 6. in Ez. 2. Amb. 1. de initia. c. 2. & 7. & apud eundem 1. 3. vocatus ad baptizandum infantem moribundum, ac postea Extremam Unctionem ægroto pariter mori-

(aq) S. Cyril. Hier. Pr. in Cutheseos & Carthec. 1. & 3. Tertull. de corona milit. c. 3. Or. Ecclesia, 6. in Ez. 2. Amb. 1. de initia. c. 2. & 7. & apud eundem 1. 3. vocatus ad baptizandum infantem moribundum, ac postea Extremam Unctionem ægroto pariter mori-

(ar) S. Cyril. Hier. Pr. in Cutheseos & Carthec. 1. & 3. Tertull. de corona milit. c. 3. Or. Ecclesia, 6. in Ez. 2. Amb. 1. de initia. c. 2. & 7. & apud eundem 1. 3. vocatus ad baptizandum infantem moribundum, ac postea Extremam Unctionem ægroto pariter mori-

(as) S. Cyril. Hier. Pr. in Cutheseos & Carthec. 1. & 3. Tertull. de corona milit. c. 3. Or. Ecclesia, 6. in Ez. 2. Amb. 1. de initia. c. 2. & 7. & apud eundem 1. 3. vocatus ad baptizandum infantem moribundum, ac postea Extremam Unctionem ægroto pariter mori-

(at) S. Cyril. Hier. Pr. in Cutheseos & Carthec. 1. & 3. Tertull. de corona milit. c. 3. Or. Ecclesia, 6. in Ez. 2. Amb. 1. de initia. c. 2. & 7. & apud eundem 1. 3. vocatus ad baptizandum infantem moribundum, ac postea Extremam Unctionem ægroto pariter mori-

(au) S. Cyril. Hier. Pr. in Cutheseos & Carthec. 1. & 3. Tertull. de corona milit. c. 3. Or. Ecclesia, 6. in Ez. 2. Amb. 1. de initia. c. 2. & 7. & apud eundem 1. 3. vocatus ad baptizandum infantem moribundum, ac postea Extremam Unctionem ægroto pariter mori-

(av) S. Cyril. Hier. Pr. in Cutheseos & Carthec. 1. & 3. Tertull. de corona milit. c. 3. Or. Ecclesia, 6. in Ez. 2. Amb. 1. de initia. c. 2. & 7. & apud eundem 1. 3. vocatus ad baptizandum infantem moribundum, ac postea Extremam Unctionem ægroto pariter mori-

(aw) S. Cyril. Hier. Pr. in Cutheseos & Carthec. 1. & 3. Tertull. de corona milit. c. 3. Or. Ecclesia, 6. in Ez. 2. Amb. 1. de initia. c. 2. & 7. & apud eundem 1. 3. vocatus ad baptizandum infantem moribundum, ac postea Extremam Unctionem ægroto pariter mori-

(ax) S. Cyril. Hier. Pr. in Cutheseos & Carthec. 1. & 3. Tertull. de corona milit. c. 3. Or. Ecclesia, 6. in Ez. 2. Amb. 1. de initia. c. 2. & 7. & apud eundem 1. 3. vocatus ad baptizandum infantem moribundum, ac postea Extremam Unctionem ægroto pariter mori-

(ay) S. Cyril. Hier. Pr. in Cutheseos & Carthec. 1. & 3. Tertull. de corona milit. c. 3. Or. Ecclesia, 6. in Ez. 2. Amb. 1. de initia. c. 2. & 7. & apud eundem 1. 3. vocatus ad baptizandum infantem moribundum, ac postea Extremam Unctionem ægroto pariter mori-

(az) S. Cyril. Hier. Pr. in Cutheseos & Carthec. 1. & 3. Tertull. de corona milit. c. 3. Or. Ecclesia, 6. in Ez. 2. Amb. 1. de initia. c. 2. & 7. & apud eundem 1. 3. vocatus ad baptizandum infantem moribundum, ac postea Extremam Unctionem ægroto pariter mori-

(ba) S. Cyril. Hier. Pr. in Cutheseos & Carthec. 1. & 3. Tertull. de corona milit. c. 3. Or. Ecclesia, 6. in Ez. 2. Amb. 1. de initia. c. 2. & 7. & apud eundem 1. 3. vocatus ad baptizandum infantem moribundum, ac postea Extremam Unctionem ægroto pariter mori-

(bb) S. Cyril. Hier. Pr. in Cutheseos & Carthec. 1. & 3. Tertull. de corona milit. c. 3. Or. Ecclesia, 6. in Ez. 2. Amb. 1. de initia. c. 2. & 7. & apud eundem 1. 3. vocatus ad baptizandum infantem moribundum, ac postea Extremam Unctionem ægroto pariter mori-

(bc) S. Cyril. Hier. Pr. in Cutheseos & Carthec. 1. & 3. Tertull. de corona milit. c. 3. Or. Ecclesia, 6. in Ez. 2. Amb. 1. de initia. c. 2. & 7. & apud eundem 1. 3. vocatus ad baptizandum infantem moribundum, ac postea Extremam Unctionem ægroto pariter mori-

(bd) S. Cyril. Hier. Pr. in Cutheseos & Carthec. 1. & 3. Tertull. de corona milit. c. 3. Or. Ecclesia, 6. in Ez. 2. Amb. 1. de initia. c. 2. & 7. & apud eundem 1. 3. vocatus ad baptizandum infantem moribundum, ac postea Extremam Unctionem ægroto pariter mori-

(be) S. Cyril. Hier. Pr. in Cutheseos & Carthec. 1. & 3. Tertull. de corona milit. c. 3. Or. Ecclesia, 6. in Ez. 2. Amb. 1. de initia. c. 2. & 7. & apud eundem 1. 3. vocatus ad baptizandum infantem moribundum, ac postea Extremam Unctionem ægroto pariter mori-

(bf) S. Cyril. Hier. Pr. in Cutheseos & Carthec. 1. & 3. Tertull. de corona milit. c. 3. Or. Ecclesia, 6. in Ez. 2. Amb. 1. de initia. c. 2. & 7. & apud eundem 1. 3. vocatus ad baptizandum infantem moribundum, ac postea Extremam Unctionem ægroto pariter mori-

(bg) S. Cyril. Hier. Pr. in Cutheseos & Carthec. 1. & 3. Tertull. de corona milit. c. 3. Or. Ecclesia, 6. in Ez. 2. Amb. 1. de initia. c. 2. & 7. & apud eundem 1. 3. vocatus ad baptizandum infantem moribundum, ac postea Extremam Unctionem ægroto pariter mori-

(bh) S. Cyril. Hier. Pr. in Cutheseos & Carthec. 1. & 3. Tertull. de corona milit. c. 3. Or. Ecclesia, 6. in Ez. 2. Amb. 1. de initia. c. 2. & 7. & apud eundem 1. 3. vocatus ad baptizandum infantem moribundum, ac postea Extremam Unctionem ægroto pariter mori-

(bi) S. Cyril. Hier. Pr. in Cutheseos & Carthec. 1. & 3. Tertull. de corona milit. c. 3. Or. Ecclesia, 6. in Ez. 2. Amb. 1. de initia. c. 2. & 7. & apud eundem 1. 3. vocatus ad baptizandum infantem moribundum, ac postea Extremam Unctionem ægroto pariter mori-

(bj) S. Cyril. Hier. Pr. in Cutheseos &



est, in homine uno, si delectationibus illicitis, a quibus se continere debet, avocare cogitatio, libenter sola patitur; nec facienda docerantur mala, sed tantum suaviter in recordatione remanent, quasi mulierem sine viro posse ducere, alibi hoc tridere. Hac quippe una persona est, unus homo est: rursusque dominabitur, nisi hic, qui sine voluntate operandi, sed tantum eam voluntate animi talibus oblectandi, solas cogitationes sentiantur esse peccata, per medietatem gratiam remittantur.

(\*) S. Greg. Idem docet Sanctus Gregorius Magnus (\*), i. Papa in can. Nam subiiciens rationem: Quia dum in cogitatione voluptas non reprimatur, etiam in actione dominatur. Quare illi prohibet, qui ex officio sacrificium offerre tenetur, ut non ad altare accedat confusus huiusmodi peccatorum: Ne propterea, inquit, dilare aliena peccata vultes is, quem adhuc propria devotus (\*).

(\*) Idem ib. S. Th. q. 99. disp. de veris. q. 15. art. 4. Sanctus Thomas (\*), accurate perpendit eadem questionem, ac relata quorundam modernorum sui temporis opinione, qui contendebant, hanc peccati speciem esse tantum venialem, docet, eorum sententiam non modo aliorum multo plurium modernorum, sed & doctrinæ Augustini adversari, eamque in animarum perniciem vergeret: Quod enim dixerunt, quod non esse peccatum mortale, sed veniale: quia quidem opinio Augustini adversari videtur; qui ex tali sententia damnationem homini comminatur.... isti opinio contradietio communis opinio modernorum; & videtur in periculum animarum vergeret, tam ex consensu in ratione delectationis: homo in peccatum promptissime incidere possit; unde alteri opinioni magis videtur esse assensendum, quæ ponit, eadem consensum esse peccatum mortale. Ita Angelicus doctor, qui ut suam asserat sententiam, istud subiungit rationum (\*): Delectatio aliusque operationis & ipsa operatio ad idem genus peccati reducitur, sicut & operatio virtutis & delectatio in eadem ad eandem virtutem.... sed ipse alius fornicationis est in genere peccati mortalis. Ergo & delectatio in cogitatione de fornicatione. Sic ratiocinatur Sanctus Doctor, qui eandem tenet doctrinam respondens objectioni, quia videtur posse probari, magnum esse ductimen inter actionem peccaminolam & ipsam delectationem ex ejus cogitatione perceptam; asseritque utrumque ad idem genus peccati esse reducendum.

(\*) Idem ib. S. Th. q. 99. disp. de veris. q. 15. art. 4. Sed delectatio, addit (\*), quæ consequitur cogitationem ex parte alius cogitatio, reducitur in idem genus: quia nullus delectatur in aliquo, nisi afficiatur ad illud, & apprehendat illud, ut convenienter. Unde qui consensit in delectationem interiorem, approbat exteriorem, & multo saltem ea frui cogitando de ea.

Denique ad perfectam huiusce materię elucidationem, juvat quidam hic proponere regulas, quibus dignosci possit, num perfectus huius cogitationibus datus fuerit consensus. Idcirco triplex est distinguendus consequens motus. Primus, qui omnino voluntatis consensum antevertit, & qui proinde non est liber. Alter, qui omnino liber non est, quia huic adversatur voluntas; sed quia non satis valde obstitit, imperfectum illi, censetur pæbere con-

sensum. Tertius est, qui perfectè liber est, quia in hunc fertur voluntas cum adventitia, absque necessitate; imo etiam cum affectu. Primus horum motuum non est peccaminosus, quia liber non est; nec etiam in eo potest reperiri peccatum ex Sancto Augustino, ubi non reperitur liberum. Alter est tantum venialis; quia consensus non est perfectus; sed tertius profecto est mortalis. Consensum hactenus dicta cum doctrina Sancti Francisci Salesii, ut videre est in ipsius introductione ad vitam devotam (\*), cuius verba non teneamus, uti Sancti Bonaventura (\*), Ricardi, Gabrielis Biel, Sylvestri, Cajetani, Navarri, aliorumque multorum quorum sententia congruit præfens decisio.

## CASUS II.

MAGDALENA sæpe obsecans animo voluit cogitationes, atque inordinatos carnis patitur motus absque illo exurgentes incitamento: in prava non prorumpit desideria, nec sensibili quidem eorum motuum delectatione afficitur; sed cum eas cogitationes malas esse cognoscit, eas rejicere non curat; ne artē contentique animi habeat. Nonne in eo delinquit?

## RESPONS.

Existimamus, Magdalenam hac sola morositate, hoc est, illa indulgentia specie peccata, quæ vel ipsius mali cogitationem non repudiat. Id quod dem probari potest autoritate Sancti Thomæ (\*), asserimus, morosæ delectationis peccatum contingere, non solum cum quis ad obsecrationem se provocat delectationem, sed etiam, cum quis ea præventus & cognoscens in eadem immoratur, illancum non rejicit. En Sancti Doctoris ratiocinium: „Peccatum contingit esse in actione in quantum est directiva humanorum actuum, Manifestum est autem, quod ratio non solum est directiva exteriorum actuum, sed etiam interiorum passionum, & ideo quando deficit ratio in directione interiorum passionum, dicitur esse se peccatum in ratione.... Deficit autem ratio in directione interiorum passionum dupliciter; uno modo, quando homo ex deliberatione provocat sibi motum iræ, vel concupiscentiæ. Alio modo, quando non reprimat illicitum passionis motum; sicut cum aliquis, postquam deliberavit, quod motus passionis insurgens est inordinatus; nihilominus circa ipsum immoratur, & ipsum non expellit; & secundum hoc dicitur peccatum morosæ delectationis esse in ratione.

Ex hac Doctoris Angelici decisione manifeste liquet, Magdalenam in casu proposito, esse consensum peccati. His addendum, quod quis ad aliquid puritatis contrarium nuncem applicare non potest sine peccato; nisi addit legitima necessitas, qualis est Medici, aut Confessarii, cui res illa debet esse nota; sed etiam, quod de illa agendo, periculum est, ne a cogitatione ad affectum huius transiatur, aut saltem ne delectationi, quam parit, consensus præbeatur (\*).

Vide PECCATUM.

(\*) S. Præf. Salsci. introd. ad vitam devotam. par. 4. c. 6.

(\*) S. Bonav. in 2. sentent. dist. 24. q. 2. a. 2. Richard. art. 4. q. 4. Ca. br. in 4. dist. 15. q. 13. art. 3. dub. 3.

Sylvest. de Preceptis. v. Delectatio. Cajet. Nav. Manual c. 111. n. 8.

(\*) S. Th. 12. q. 74. art. 6. in corp.

(\*) De Gen. Theol. mor. t. 1. Tract. 18. de m. 3.

## COGNATIO.

Vide { IMPEDIMENTUM COGNATIONIS NATURALIS.  
IMPEDIMENTUM COGNATIONIS SPIRITUALIS.  
& IMPEDIMENTUM COGNATIONIS LEGALIS. }

## COLLATIO.

COLLATIO est gratuita quadam beneficii vacantis assignatio, ab habente potestatem idoneo Clerico legitime facta (\*).

Duplex distinguitur Collatio, altera libera & voluntaria, quæ a solo pendet Collatore, qui Beneficium pro libito conferre potest cuilibet Clerico; modo non sit incapax, aut inhabilis ad illud possidendum. Altera dicitur necessaria, atque ea est, quæ tenetur postulanti Beneficium concedere; quales sunt Indultarius, Graduatus, aut a Patrono Laico presentatus.

Collatio

(\*) Corras. Pa. cap. 1. l. 4. ad litem. s. 2. q. 74. art. 8. ad 4.

Collatio Beneficii valide fieri potest extra territorium Collatoris, quia ad jurisdictionem contentiosam non pertinet, sed ad voluntariam, seu gratiosam.

Episcopus, aut quilibet alius Collator a Judice seculari cujus non potest ad conferendum Beneficium invitari: sed Clericum, qui ejus opem quaerit, ad superiorem Ecclesiasticum Episcopi aut Collatoris remittere debet (a). Vide <sup>(a) Ed. Bles. art. 64 r.</sup> COLLATOR inferius.

## CASUS PRIMUS.

## RESPONS.

**P**AROECIAM sancti Callisti ex obitu vacantem & Patronatus Laici, Vincentio pleno jure contulit Episcopus Diocesanus, non expectata Patroni praesentatione. Nonne invalida est ista collatio *ipso jure*?

## RESPONS.

(a) An. 3. Respondeo cum sancto Antonino (b), factam ab Episcopo in proposita specie collationem *ipso jure* non esse invalidam, sed Vincentii provisionem Judicis sententia, intercedente & contestante Patrono lata, posse irritari: uti declarat Alexander III.

(c) Alex. III. in una ex suis Decretalibus (c) his verbis: *Si vero aliquis, sine provisione fratrum ejusdem loci fuerit in ipsa Ecclesia institutus; ejus, secundum rigorem iuris, est institutio irritanda. Quocirca, si Patronus de provisione non conquetur intra tempus jure sibi concessum, quod est sex menses pro Patrono Ecclesiastico, & quatuor menses pro Patrono Laico (d), a die datae irrevocabiliiter valet haec provisio*; unde sequitur, eam fuisse validam; quia si ab initio fuisset invalida, deinceps etiam fuisset juxta istam juris regulam (e): *Non firmatur tractu temporis, quod de jure ab initio non subsistit*.

Hujus autem rei hanc rationem asserit Carolus Molinus (f): quia ex jure communi de omnibus fuit Diocesis Beneficium disponere potest Episcopus: quod probat ex Canone Ilerdensis Concilii an. 514. quem in suo Decreto refert Gratianus (g), & ex Decretali Urbani III. (h). Sed si jure suo utatur Patronus intra concessum sibi tempus, irrita fit *ipso jure* Ordinarii Collatio, licet nulla Judicis sententia irritetur, ut statuit Canon noni Tolertani Concilii ann. 553. (i) Quod si e contra sibi concessum tempus praetermiserit Patronus, de Beneficio providere potest Episcopus pleno jure, uti facile probatur potest ex Decretali Innocentii III. ad Cardinalem scribentis (k), & ex alia ejusdem summi Pontificis ad quemdam Anglie Episcopum (l); unde non necesse est, ut in provisione sua dicat Episcopus, se Beneficium conferre ob negligentiam Patroni ad praesentandum, & juxta illud ad se fuisse devolutum; tum enim illud confert, non ex novo jure quaesito, sed pleno jure ordinario ac primitivo; ut ratiocinatur idem Molinus (m) his verbis: *Aut vero Episcopus expellat Patronum pro certum tempus juris; & tunc etiam libere providebit, non proprie ex novo jure quaesito, & ad se devoluto a Patrono, sed jure suo primitivo, quod hactenus habebat non liberum; sed nunc liberum habet removere/revocare obstatulo .... sequitur* n. 64 & 65. quod Ordinarius post tempus Patroni lapsum & jure liberum ad se devolutum, non tenetur exprimere rationem, dicere, *scilicet*, nec dicere, quod confert jure devoluto, sed potest simpliciter conferre, & valet Collatio &c. (n).

## CASUS II.

**EPISCOPUS** pleno jure Renato contulit Curam, cujus nominatio pertinet ad Patronum, qui re cognita Paulum nominavit; isque, collationem sibi denegante Episcopo, juxta suum expertus est apud Metropolitanum, a quo obtentis provisionibus necessariis, curam adivit. Qua de re quaeritur, quis ex duobus fit legitimus Titularis?

Inde praecipua oritur difficultas, quod jam bis Episcopus ille Curam eandem pariter contulerit non intercedente Patrono, quo quicquam nominante. Unde colligit Episcopus, juxta providendi independentem a Patrono ad se devolutum esse, atque adeo Renatum solum legitimum esse Titularem.

Paulus solus est legitimus Titularis; quia de Cura providere jure non potuit Episcopus Renato, ante sex elapsos menses, si Patronus fit Clericus, aut ante quatuor menses, si Laicus fit. Ita docet Cabasutius, (o) qui testatur, rem ita se habuisse ab Aquilensi Parlamento multis Artibus fuisse judicatum; atque imprimis ex Arresto 18 Martii an. 1651. In quo quidam Sacerdotem, cui Regiens Episcopus Beneficium contulerat, absque Patroni praesentatione; licet bis jam illud, aliis non praesentatis, contulisset: idemque Parlamentum an. 1632. jam alium Sacerdotem ab Episcopo Cisterciensis provisorum depulsi beneficio, instante Marchione Canisilaco Patrono, illudque alteri Sacerdoti adjudicavit: tamen hoc ipsum Beneficium diversis vicibus Cisterciensis Episcopi contulissent, nullo praesentante.

Pastor (p) Jurisconsultus Gallus, simile refert ejusdem Parlamenti Arrestum ann. 1637. quo Clericus ab Ordinario provisorius, nullo praesentante, de beneficio depulsus est, licet a 30. annis & amplius illud diversis vicibus contulisset Episcopus; quod Praefili ille 40. annorum integrorum praescriptionem probare non potuisset.

Suam sententiam confirmat Cabasutius ex Decreto Tridentini Concilii (q), quo statuitur ad praesentandum juxta patronatus, requiritur possessio non interrupta 50. annorum, cui etiam suffragantur multae, hoc est, duae saltem tres praesentationes certae, & non contestatae (r), aut 40. annorum cum bona fide (s) & titulo saltem colorato.

Fateretur hic Author, Lovetum (t) quem sequitur Pastor (u) contendere, unam aut alteram collationem bona fide factam satis esse ad praesentandum juxta patronatus juxta hanc regulam: *In beneficiis statum ultimum debet aeternari. At vero, inquit, illud forensis axiomata; in beneficiis ultimum statum esse attendendum nihil faciat Lovetii opinionem turibus allegari, scilicet Decretalium & Concilii & aquirat plane repugnantem. Cujus rei hanc proferat rationem: Ultimus enim ille beneficiorum status supponit jus ambiguum. Sed nullatenus praedicat, ubiqueque ratiuncula evidenter offenditur, (quod fit in casu proposito erga Paulum a Patrono praesentatum) ut constet ex cap. Consultationibus, de jure Patronatus: quod utique in casu ista est decisivum.*

## CASUS III.

**VACANTEM** sancti Macarii Curam, cujus Patronus est Abbas sancti Gerdiani, ipsa Abbati sede ex obitu Abbatis vacante, pleno jure contulit Episcopus Diocesanus Ludovico, qui eam adivit. Tribus elapsis mensibus ad eam novus Abbas Marcellum nominavit, qui reculante Episcopo, provisiones suas a Metropolitanis obtinuit. Quis ex duobus est legitimus Titularis?

## RESPONS.

Ludovicus, ut ab Episcopo canonice provisorius, solus est verus Titularis, & in eam Curam Marcellum nullum jus competit. Ratio est, quia, licet Episcopus Beneficium Patronatus sine formali Patroni consensu non possit conferre; uti ostendimus in duabus prioribus decisionibus; nihilominus, sede Abbati vacante, Curiales Ecclesiae sunt liberi, & jure patronatus exemptae, nec non juxta naturale & primitivum acquiritur; ita ut jure suo ordinario de eis providere possit Episcopus, quibus ita provisorius, Abbas defuncti successor, pro hac vice jure suo excidat. Ita Modernus

(o) Joan. Cabasut. Jur. can. Theor. & pr. l. 2. c. 7. n. 14.

(p) Melchior Pastor. l. 1. de benef. tit. 2. n. 16.

(q) Conc. Tr. sess. 25. c. 9. de reform.

(r) Inn. III. in c. Cum Eccl. possessionis & proprietat. lib. 2. tit. 22.

(s) Alex. III. in c. De quarta. l. 15. de iuris. l. 2. tit. 20.

(t) Georgius Lovetius lit. p. n. 10.

(u) Melchior Pastor. l. 1. c. 19. n. 17.

(a) Bon. VIII. in c. unic. §. 1. de jure patr. in c. lib. 3. tit. 12.

(b) Reg. 1. §. de reg. jur. in 6.

(c) Car. Molin. in Reg. Can. Rom. De infirmitate refugatoribus n. 62.

(d) Conc. Ilerdense in can. Si ex Laicis tit. 10. §. 1.

(e) Urb. III. in c. In Eccl. de Capelli Monach. lib. 3. tit. 36.

(f) Conc. Tol. sin. can. De terminis. 32. n. 9. 7.

(g) Inn. III. in c. Quia diversitatem §. de concessione

(h) Item in c. Cum propter 3. de jur. patronatus.

(i) Car. Molin. loco cit. n. 64 & 65.

(j) Car. Galle. Vicar. gen. & Offic. dioc. ferendo, nec dicere, quod confert jure devoluto, sed potest simpliciter conferre, & valet Collatio &c. (n).

(k) Pox. Jurisd. Eccl. volut. c. 3. a. 2.

(c) Du Caffe. Praxis juris. di. Eccl. voluntaria c. 5. n. 3.

derius Author (a) in suo Tractatu de jurisdictione Ecclesiastica,

## CASUS IV.

FERRANDUS, Colociensis in Hungaria Archiepiscopus, animadvertens, Episcopum quinque Ecclesiarum, suffraganeum suum, multis jam elapsis mensibus de Cura sancti Johi, ejus Parocci Diocesis suae est hincina, non providisse; eam Stanislaus contulit ante partum sibi jus devoluti, quo deinde ob Episcopi negligentiam acquisito, Stanislaus Curae pacificus possessor remansit, in ea videlicet ab Archiepiscopo voce confirmatus. Queritur, utrum collatio, quae statim ex defectu juris Archiepiscopo acquisitum fuit invalida, jam post devolutum eidem jus valida facta fuerit?

## RESPONS.

Nullum Archiepiscopo jus competere providendi de Beneficio extra Diocesis suae limites posito ante partum ex negligentia suffraganei sui jus devoluti; atque in eo casu, ne quidem valide, Beneficium conferre potest, nisi in provisionibus de tali Beneficio exprimat, jus illud ad se pertinere ex devoluto: Unde sequitur datam Stanislaus provisionem ante jus devolutum nullam esse *ipso jure*: Cum Archiepiscopo jure suo ordinario Beneficia, quae de jure conferunt suffraganei sui, ipse conferre nequeat, aut ullam in ejus Diocesis exercere jurisdictionem, nisi in causa appellationis; uti declaravit Innocentius IV. in quadam ex suis Decretalibus, quae in Sexto refertur his verbis (b): *Nec appellantis articulo praetermissis, nec alius aiam, cum minimo appellatum exierit, Rheimsensis Archiepiscopus, vel eius Officialis de causis Clericorum, tanquam Judices, licet in ipsius iudem Clerici de facto constituantur, atque Diocesis suae voluntatem cognoscant*. Ex quo sequitur, collationem factam ab Archiepiscopo, ante jus devoluti acquisitionem invalidam, devoluto sequenti non fieri validam ex hac juris regula (c): *Nun formatur illa temporis, quod de iure ab initio non subsistit*; & ex ista alia (d): *Qua contra ius sunt, debent usque pro infestis haberi*. Ira Molinusz, unus ex peritissimis nostris Jurisconsultis easum hunc dissolvit (e). Nihilominus, si parto jure devoluti, novam hujus Curae provisionem dedisset hic Archiepiscopus Stanislaus, priusquam eandem contulisset Episcopo quinque Ecclesiarum, canonice Stanislaus foret provisus.

(b) Inn. IV. in c. Romanorum de toto competenti in 6. l. 1. r. 2. a.

(c) Reg. 18. de reg. jur. in 6. (e) Reg. 64. l. 1. d. (f) Car. Molinusz ad regulam de infestis referent, n. 64. Du Caffe. loc. supra cit.

## CASUS V.

CUM ELIAS, Abbas, solusque Patronus praetor Parocci Sancti Eligii, actu esset excommunicatus denunciatus, Hieronymo Parociam hanc pleno jure contulit Episcopus. Queritur, utrum hac collatio sit Canonica?

## RESPONS.

Excommunicatus denunciatus omnium Ecclesiastico, tum civili commercio privatur, ut constat ex duabus Decretalibus Innocentii III. (f) ex duabus Alexander III. (g); denique ex duabus alius Clementis III. (h), quae legi possunt in corpore juris Canonici. Quare toto illo tempore excommunicationis tempore cessat jus illius patronatus, neque illud per seipsum exercere potest. Verum est tamen, ex Patrore (i), quod licet Patrore excommunicatus jus illud immediate per seipsum exercere non possit, potest tamen per alium, cui potestatem hanc ante excommunicationem suam demandasset. Potest etiam in alio casu, scilicet cum absolutionem suam requirit, utpote, qui tum negligentiae non est confectus. Ratio est, quia, ut declarat Innocentius III. (k), sex menses, quos Patronus Ecclesiasticis concedit Lateranense Concilio, non computantur in Beneficium suspensum per totum illud tempus, quo absolutionem suam Romae requirit, quia Decretum illud non fuit promulgatum, nisi ad priendam Patronorum & Collatorum negligentiam. Si tamen, inquit hic Papa, *ut tempus suspensionis in sex menses nullatenus computetur, cum illa Lateranensis Concilii consensio contra negligentes tamen fuerit promul-*

(f) Inn. III. in c. Nuper. r. 2. & in c. Stat. quando ad sent. excom. de l. 5. r. 30. (g) Alex. III. in c. Nulli. & in c. Parochian. 9. cod. de benef. r. 1. d. (h) Innoc. III. in c. Quia diversitatem, de conc. Præbendis & Ecclesiis non vacantibus. l. 3. r. 2.

gata. Hinc sequitur, factam ab Episcopo collationem, de qua in casu proposito, esse validam & Canonice; si Elias nemini demandavit expressam potestatem nominandi ad Curam Sancti Eligii ante incursum excommunicationem, & si actu sua absolutionis impetrationem non requireret (l).

## CASUS VI.

MAURITIUS, cognita Parochi morte, de illius Cura Romanæ Curiae provisionem obtinuit. Deinde, cum se Episcopo suo praesentem obtulisset ad obtinendum litteras suas examinis, seu *Visa* suum, inepre prorsus omnibus in examio suo quaestis, respondit, quia vix latine noverat. Eo itaque obignorantiam repulso; statim Curam hanc Stephanus contulit Episcopo. Nunquid valida est illa Episcopi collatio, licet Romanæ Curiae provisionibus praeventi & ligati; & Stephanus ipse nunquid teneretur ad obtinendam, Pontificiam provisionem, ut canonice sit provisus?

## RESPONS.

Certum est, quod Stephanus ab Ordinario sit legitime provisus; nec sub peccato novam a Papa provisionem requirere teneatur. Ratio est, quia ex jure communi Episcopus Curas proprias Diocesis ac nominationis non solum ex obitu, aut in casu demissionis, aut permutationis, sed etiam quacumque alia ratione vacantes potest conferre; cum jus conferendi ad Papam non sit reservatum; imo reservationes illae in Gallia sint sublatæ, ut videre est ex Concordato inter Leonem X. & Franciscum I. inito (m). Atqui in proposito specie certum est, quod Cura vacet ob ignorantiam Mauriti. Igitur Canonice est collatio illius; quam Stephanus concessit Ordinarius.

Neque dicas, Episcopi potestatem anteriori Papæ provisione esse ligatam: hæc est enim constantis regula, quod, quoties Summus Pontifex provisionem in forma dignam, hoc est, in forma commissoria concedit, toties intendit, talem provisionem suam non sortiri effectum, nisi postquam provisus Episcopi examen subierit, atque eo idoneus ad habendum Beneficium judicatus fuerit.

Ob eandem rationem jure potest conferre Curam, quam in Curia Romana obtinuit Clericus, qui ob ætatem intra annum Sacerdotio initiari non potest, aut qui requisitus habens ætatem, tempore prescripto ad Sacerdotium se promoveri non curavit, ut declarat Gregorius X. in una ex suis Constitutionibus in Concilio Oecumenico Lugdunensi lata (n). Cum igitur ignorantia non minus sit impedimentum, quam defectus ætatis, in eo, qui ad Parocci regimen cupit accedere; dicendum in eo casu Episcopo pleno jure posse conferre.

Juvat hic observare provisiones quandoque a Summo Pontifice in forma gratiæ concedi; sed eas non conferri nisi sub attestatio de vita & moribus ab Episcopo originis, Beneficii, aut domicii subscipta; quo in casu provisus sub ea forma Beneficium potest adire, cum litterarum visualium, seu *Visa* loco sit attestatio de vita & moribus. Unum tamen excipiendum circa Beneficia Curata. Nam juxta Edictum jurisdictionis Ecclesiasticae an. 1695. (o) provisus in forma gratiæ, teneatur Diocesano Episcopo se offerre (p).

## CASUS VII.

MALCHO in Germaniam profecto ad invendos parentes, qui ibi commorantur, Cathedralis suae Præbendam contulit Gallie Episcopus, qui incertus, num eam accepturus esset, duos ei menses assignavit ad acceptandum aut recusandum oblatum Beneficium. Duobus elapsis mensibus, cum acceptationem suam non declarasset Malchus, eandem Præbendam Hieronymo contulit Episcopus: quo facto Malchus in Galliam redux declaravit, se acceptare dictam Præbendam, ejus etiam possessionem adire voluit; verum Hieronymus, qui jam eam possidebat, intercessit, eique Beneficium cedere denegavit. Quis ex duobus legitimus est Titularis?

(l) Du Caffe. Praxis juris. di. Eccl. l. 2. p. c. n. 5.

(m) Conc. de relect. sublati.

(n) Greg. X. in c. Licet. de elect. & electi potest. in 6. l. 1. r. 4.

(o) Edict. an. 1695. l. 2. & 3. (p) D. Petrus jur. can. Gallie. l. 7. c. 8. n. 1. & 2.

## RESPONS.

Generaliter loquendo, cum Episcopus beneficium contrahit, consilium mutare non potest, illud idem alteri conferendo, sine consensu ac renunciatione provisi. Id ipsum declarat Bonifacius VIII. (a) his verbis: *Ipsa tamen Episcopus, vel quicumque alius de ipso beneficio, nisi consensu rectoris, in personam alterius ordinare nequibit, quod si fuerit, eius ordinatio facta de beneficio non libera, vitiosa non subsistet. Sed si Episcopus notificatione tibi collationis, pergitidem Papa Clericum in simili casu positum alloquens, ad contrarium terminum competentem assignat: nisi consensu rectoris, poterit, eo lapsa, beneficium libere, cui videtur expedire, conferre. Cuius quidem rei hanc Glossa (b) rationem affert: quia beneficium acceptum negligenter repulsa equivaleret. Quasi dimississe videtur. . . . Et per hanc litteram videtur idem dictandum, si differret. Quod etiam probat ex alia huius summi Pontificis constitutione (c), in qua dicitur, quod qui poena aliqua multatus interdictum appellationem tempore lege prescripto non profecuritur, is post elapsum terminum huius tenentis, poenamque acceptasse censetur. Alias praesumitur appellationis sui renuntiare appellanti. . . . etiam si vadat, aut mittat ad appellationem profecurandum.*

Hinc igitur concludi necesse est. Hieronymum canonice de praebanda fuisse provillum, & in eam nullum Malchojus competere: quocirca sibi soli iacturam beneficii debet adscribere conformiter ad istam juris regulam (d): *Mora sua cuiuslibet est nociva sententia sibi debet, non alii imputare.*

Advertendum tamen, quod, si beneficium secundo non dum contestati Episcopus, Malchus illud etiam acceptare & adire possit, etsi praedixi sibi terminus esset elapsus. Quod declarat etiam summus Pontifex addens (f): *Antequam tamen ipsum (beneficium) contestaretur, tamen poterit, non obstante quod lapsus sit terminus, praestare consensum; & ex tunc de ipso non poterit aliter ordinari.*

## CASUS VIII.

BERTRANDUS, Crefene Episcopus, Ecclesiae lux Cathedralis Præbendam Ludovico, simplici Acolyto, Venetis student contulit: transacta provisione cum praevius ad monendum litteris; Paulus, huius Episcopi Elemosynarius abique honorario a decem annis ipsi ministrans, hanc ab eo requisivit Præbendam, quam ei reculare se non posse sine quodam ingrati animi vitio existimavit. Quocirca, supplicat Ludovici provisione, aliam in favorem Pauli substituit. Nonne canonice & iuste eam facere potuit; cum ad illud beneficium, Ludovico jus nullum competere censetur, donec illius collationem admiserit?

## RESPONS.

Dictam Præbendam Canonice & absque peccato in regulas Ecclesiae Paulo conferre non potuit hic Episcopus: quia collator, qui collationis instrumentum emisit eiue subscripsit, adeo iure suo toto usus est, ut postea secus facere nequeat. Hanc decisionem verbis expressis suppediat Bonifacius VIII. in Sexto. En ipsius verba (g). *Si rursus absenti per tuum Episcopum conferatur beneficium, licet per collationem huiusmodi, donec eam ratam habuerit, iustin ipso beneficio, ut tuum dici valeat, non acquiras: ipse tamen Episcopus, vel quicumque alius, de ipso beneficio, (nisi consensu rectoris) in personam alterius ordinare nequibit. Eodem modo difficultatem hanc solvunt Innocentius IV. Joannes Andreas, Joannes Monachus, Ardebizaeon, omnesque alii Canonistae celeberrimi.*

## CASUS IX.

CUM PARMENIANUS sancti Frontonis Prior, notorie factus esset Haereticus, Prioratus ipsius collator de eo Bernardum providit. Nunquid valida est hæc collatio?

## RESPONS.

Dicendum sine cunctatione, collationem hanc esse validam. Verum quidem est, quod iuxta opinio-

nem Caroli Molinei (b) Aurelianensi Edicto stabilitam, Haereticus beneficium impetrari non potest, priusquam talis fuerit iuridica seotrenia denuntiatus; sed immutata est illa jurisprudentia ex tempore Benedicti Edicti Aurelianensi posterioris. Nam ex Edicto Benedicti Haereticus III. permittit, ut quis se providit curer de Beneficiis vacantibus pleno iure, nulla interveniente iudicii sententia: argui certum est, Beneficiario in hæresim incidente manifeste, Beneficium ejus ipso iure vacare, atque adeo proprium illius collationem auctoritate sua, ac sine ulla juris formula illud posse conferre. Nihilominus provisorius recens illud adire, ac priorem possessorem spoliarie nequit, nisi postquam ex legitimo iudicio criminis illius sit certum; & aliqui Beneficiarius innoxius suo possit privari beneficio (i).

Confirmari potest hæc decisio ex Decretali Alexandri IV. (k) qui declarat, nullum Haereticum de beneficio providiri posse: Haereticus, inquit, ad nullam Ecclesiasticam Beneficium, seu officium publicum admittatur. Quod si factus alium fuerit, decernimus irritum & inane. Unde colligendum a pari, Beneficiarium jam possessi Beneficii fieri incapax, ubi positum in hæresim incidit, eoque ipso iure fieri privatum.

## CASUS X.

APOLLODORUS, excommunicatione minori ligatus, quod absque ratione excommunicari denunciari consuetudine usus fuisset, Prioratum acceptavit, qui sibi collatus est, aut ad quem ab Ecclesiæ Cathedralis Capitulo electus. Qua de re queritur, 1. Utrum hoc el beneficium valide conferre poterit collator, & provisorius ejus sit canonica? 2. Utrum illud sine peccato acceptepotuerit?

## RESPONS.

Non illegitima sit provisorio aut invalida Apollodoro electio a Prioratu, de quo agitur, ob excommunicationem minorem, quæ tum fuit ligatus, cum de eo provisorius aut ad quem electus fuisset, quia ex sola excommunicatione majori sit Clericus inhabilis ad accipiendum beneficium, seu per collationem, seu per electionem. Re ipsa Gregorius IX. (l) de huiusmodi electione dicit; eam non irritam esse, sed irritandam: *Si tamen sciatur electus fuisset; electio est irritanda.* Unde sequitur, quod licet valida sit electio, est tamen illicita, atque adeo Prioratus de quo agitur, quocumque modo sibi darum acceptare non potuit Apollodorus, aut eum retinere, nisi ab ea censura se curer absolvi. Ita Caballarius, qui de laudata mox Decretali sic loquitur (m): *Hic iurem verbis: (eius electio est irritanda) non negat esse validam, sive electionem, sive praesentationem, sive collationem, sive institutionem: sed tamen satis insinuat esse illicitam, cum decernat illam irritandam esse; atque adeo saltem illegitam non posse citra gravem offensam suscipere & retinere beneficium, nisi se absolvi curer.* Canonistæ huic in hac sententia praeivere Helinus (n), Ugolinius (o), & alii multi.

## CASUS XI.

ALBERIUS, Scodrz Episcopus, majori excommunicatione iligatus, Florentia, huiusce censuræ Episcopi non infuso conculit. Nunquid valida est huiusce Beneficii collatio?

## RESPONS.

Distingendum nam, si Alberii non sit excommunicatione publica, sique ipse toleratus ab Ecclesia in exercitio functionum suarum Episcopatum, valida est ejus collatio Florenti. Verum, si publica sit huiusce Præfatus excommunicatio; vnde Florenti beneficium illud conferre non potuit. Ita quætionem hanc solvit inclutus Canonista (p) Innocentius III. Decretalem in corpore juris Canonici reclarat exponens.

Ratio huius decisionis est, quia ligatus excommunicatione occulta non privatur iure iure, aut jurisdictione; nam ab Ecclesia toleratus, praesumitur esse legitimus Superior, saltem quoad forum externum; sed ubi est excommunicatus publicus & notorius, actu

(a) Bonifac. VIII. in c. Si tibi. 17. de Præb. & dign. in 6.

(b) Glossa v. Eo ipso.

(c) Bonifac. VIII. in cap. Ab eo. 6. de appell. in 6.

(d) Reg. 25. de reg. juris. in 6. (e) Reg. 86. ibid.

(f) In dict. c. tibi.

(g) Bonifac. VIII. in cap. Si tibi. 17. de Præb. & dign. in 6.

(h) Car. Mot. inq. in re. p. de inf. relig. n. 286. & seq.

(i) D. Perer. iur. can. Gal. l. 2. c. 1. n. 14. (k) Alex. IV. in cap. Quicumque 2. de hæresi. c. 2. de hæresi. in 6. l. 3. tit. 2.

(l) Greg. IX. in c. Si celebrat. n. 2. de Clerico excom. depositio. c. 1. in interdict. n. 11. tit. 27.

(m) Jo. Caball. iur. can. Theor. & pract. l. 5. c. 12. n. fin.

(n) Felinus Andeus ad c. Dilecti de excommunicationib. (o) Bart. Ugolinius tab. 3. c. 6.

(p) Philipp. Decius ad c. Post electionem. 7. de probationib. l. 1. tit. 9.

actu iis spoliatur ipso iure, neque jurisdictionem licite aut valide exercere potest; cum ab Ecclesie communionem atque fidem ceteri sit separatus; & talis publice cognitus (a).

(a) D. Peter.  
Jus. can. Gal.  
l. 1. c. 2. n. 16.

## CASUS XII.

THEODULPHI, Oveti Episcopi, publice a Papa excommunicati Vicarius generalis vacante Cathedralis Ecclesie Præbendam Alphonso contulit. Nunquid valida est, & Canonica hæc collatio?

## RESPONS.

Collatio illa nec Canonica est, nec valida: cum enim ex jure Episcopus & Vicarius ejus generalis una censentur esse persona, ut pote, qui eandem habeant jurisdictionem, ubi Episcopus, publice videlicet excommunicatus, jurisdictionem suam spoliatur, suam quoque amittit Vicarius generalis, nec eam ulatenus exercere potest. Id probat Innocentius IV.

(a) In IV. in  
e. Romana.  
de Officio  
Vicarii in 6.  
l. 1. in 11.

constitutio in Sexto relata (b), in qua declarat hic Summus Pontifex, quod, publice excommunicato Officiali, is, qui vicem ejus gerit, seu subdelegatus, qui ab eo jurisdictionem habet, eam nullatenus exercere potest. Ea ratio, quæ ipsi gerendo hujusmodi vices agunt, scilicet excommunicato manente, si jurisdictionem eandem recipiant ab eodem, non possunt desinere vigere. Constat autem, regulam hanc casui proposito posse applicari. Cum enim jurisdictionem suam ab Episcopo recipiat Vicarius generalis, non manente Episcopo jurisdictione, sua quoque cadit Vicarius generalis. Alioquin per ipsum posset exercere Episcopus, quo ipse privat Ecclesia, contra istam juris regulam (c): *Quod ab eodem non licet nemine: nec alio libebis*.

(c) Reg. 67.  
de reg. juris  
in 6.

Hinc Decisioni consentit Rebuffus (d): *Ex persona Collatoris, seu eius Vicarii, inquit hic Author, requiritur, quod Collator sit habilis, non excommunicatus, Cap. Pastoralis, De Clerico excommunicato ministrante, ubi abunde scripsit, quod qui non possit conferre per se, nec per aliam facit*. Ita etiam Cabalsutius (e) post Rebuffum & Despeissem, quos laudat.

(d) Pet. Rebuffus in praxi  
benef. l. 1. n. 7.  
Regenda ad  
Collat. n. 5.  
(e) Cabalsutius  
Jur. can. lib.  
de. & prax. l.  
2. c. 3. n. 6. Et  
apud eum  
Rebuff. cit.  
& Despeiss.  
de benef. l.  
2. n. 3.

## CASUS XIII.

ÆLIUS, Nolæ Vicarius generalis, Titio curam Sancti Nicolai contulit, cum pleno jure pendet ab Episcopo. Queritur 1. Num legitima sit hæc collatio? 2. Utrum pariter esse legitima, si cura hæc esset nominationis Patroni Ecclesiastici, aut Laici?

## RESPONS.

Antequam proponatur quaestioni fiat satis, sciendum s. non tam late patere Vicarii generalis potestatem atque Episcopi, ut constaret ex Concilio Tridentino (f) & docent Barbofa & Azorius (g), ac post ipsos Sylvius his verbis (h): *Constat multum non posse Vicarium seu specialem mandata facere, quæ ipse Episcopus facere potest, & in his modis conferre beneficia, & benedictionum reservationes admittere, beneficia unire & coram auctoritate revocare, & alia plura, quæ apud ipsos (Barbofam & Azorium) videri poterant*. Ita etiam & c.

(f) Conc. Tr.  
sess. 23. c. 6.  
de reform.  
(g) Aug. Barbofa p. 2. all.  
scilicet facere potest, & in his modis conferre beneficia, & benedictionum reservationes admittere, beneficia unire & coram auctoritate revocare, & alia plura, quæ apud ipsos (Barbofam & Azorium) videri poterant. Ita etiam & c.  
(h) Fr. Sylv.  
resol. var. v.  
Vicarii.  
(i) Du Casse.  
Prax. juris.  
Eccl. l. p. c.  
2. n. 6.  
(k) Cabalsutius.  
Jur. can. Th.  
de. & prax. l. c.  
13. n. 6.

Advertendum a. duplex esse collationis genus: alia sunt liberæ, alia necessariæ. Libera collatio dicitur, cum pleno jure ab Episcopo pendet Beneficium: necessaria vero appellatur, cum Episcopus beneficium conferre non potest, nisi iis, qui cum digni sint, illud requirunt, & de quo proinde ad attributum disponere nequit. Talia sunt 3. Beneficia, Patronatus extranei. 2. Ea, de quibus provisorius Bullam aut signaturam Romæ obtinuit. 3. Ea ad quæ ab Universitate quadam nominati sunt postulantes, uti Graduatii. 4. Denique ea, quæ requiruntur vindictæ Regi, seu ob prædictum fidelitatis iuramentum, aut letum ad coronam adventum.

Præsuppositis istis regulis, ad primam quaestionem respondemus. Titio factam ab Ælio collationem nec legitimam esse, nec validam: quia circa collationes liberas nihil potest Vicarius generalis (i), ut observat Rebuffus (m), nisi speciale habeat ab Episcopo mandatum; uti declarat hæc sua Constitutio Bonifacii VIII. (a): *Cum in generali concessione nequaquam illa veniant, quæ non esset quis transmissibilis in specie concessione* (b), nec vulgariter donare videretur, cui bonorum administratio, etiam libera, est concessa; officialis aut Vicarius generalis Episcopi Beneficia conferre non possunt, nisi beneficiorum collatio ipsi specialiter sit commissæ. Id in Gallia obtinet usque, ut testatur Guido Papa (p), Faber, Ranchinus, & alii multi.

Ad secundam quaestionem respondemus, legitimam fore a Vicario generali collationem Beneficii, ad quod præstaret Patronus, omnes namque collationes necessarias dare potest Vicarius absque speciali Episcopi mandato.

Communem hunc usum adstruunt t. celeberrimi nostri Canonistæ & Jurisperiti, quales sunt (q) Guymierus Boerius, de Selva, Bellamera, Zecola, Pastor, & Cabalsutius. 2. Nihil minus ille Constitutio Bonifacii VIII. in Sexto relata (r), cuius hæc sunt verba: *Esse Capitulum, sed vacante & beneficium, quæ ad collationem Episcopi pertinent, conferre non possit, præstantes tamen a Patronis posse admittere; si sint idonei, & nos instituire in beneficiis, ad quæ fuerint præstati*. Quam jurisdictionem sequitur Gallia, ut testatur Rebuffus his verbis (s): *Capitulum non potest recipere reservationem liberam & simplicem; sed reservationem, quæ sit ex causa perennationis, quæ necessaria est & tam causa*. Unde colligendum, quod, si hæc Capituli Vicarius compar potestas; a fortiori & magno Episcopi Vicario.

Communem hunc usum adstruunt t. celeberrimi nostri Canonistæ & Jurisperiti, quales sunt (q) Guymierus Boerius, de Selva, Bellamera, Zecola, Pastor, & Cabalsutius. 2. Nihil minus ille Constitutio Bonifacii VIII. in Sexto relata (r), cuius hæc sunt verba: *Esse Capitulum, sed vacante & beneficium, quæ ad collationem Episcopi pertinent, conferre non possit, præstantes tamen a Patronis posse admittere; si sint idonei, & nos instituire in beneficiis, ad quæ fuerint præstati*. Quam jurisdictionem sequitur Gallia, ut testatur Rebuffus his verbis (s): *Capitulum non potest recipere reservationem liberam & simplicem; sed reservationem, quæ sit ex causa perennationis, quæ necessaria est & tam causa*. Unde colligendum, quod, si hæc Capituli Vicarius compar potestas; a fortiori & magno Episcopi Vicario.

## CASUS XIV.

RADULPHI, Galliz Episcopi, Vicarius generalis post dimissum ab eo Præfule Episcopatum inter manus Regis, qui eam successorem non invenit, curatum tamen beneficium contulit Renato, quilibet, uti graduatius, postulaverat. Nunquid illa collatio est Canonica & valida non obstante Episcopi renuntiatione?

## RESPONS.

Certum est, collationem illam esse Canonica: quia cum una sit eadem Vicarii generalis & Episcopi jurisdictio, & una eademque cum eo habeatur persona, uti jam diximus in responsione ad superiorem difficultatem, & probat Palquagui (t) ex Glossa, & viginti, quos laudat, Auctoribus; definire autem potest nisi desinere. Pariter Episcopi jurisdictione. Atqui non desinit Episcopi jurisdictione, quoniam non desinit Episcopus ius apud Regem, qui eam acceptavit: necesse est enim, ut a Summo fuerit admissa Pontifice, cuius est solius dissolvere vinculum spiritualis matrimonii, quod inter Episcopum & ejus Ecclesiam intercedit, quemadmodum declarat Innocentius III. ad Capitulum Decanumque Andegavi (scribens u). Igitur manet etiam Vicarii generalis jurisdictio, non obstante Episcopi demissione, atque idcirco valida est & Canonica, quam Renato fecit, collatio (x).

## CASUS XV.

SEVERUS, Titularis Capellaniz Sancti Pauli Ecclesie Cathedralis Tornacensis eam cum Gregorio, pro Cura Prosperi permittit: ac permutationis instrumentum ambo Roman miserrunt. Provisiones suas Roma accepit Severus, obtinuerunt ab Episcopo litteris suis virtualibus seu o/a. Curam adiit. Gregorio vero satis fuit, ut permutationis sue instrumentum in acta Romanæ Curie referretur. Provisiones non requiring, ut impensis parceret; ejusque rogatu cum Severus dictam Capellaniam Capitulo ejusdem Collatori commississet, ipsam contulit Capitulum Gregorio, qui in ejus possessionem immisus est. Qua de re queritur, utrum Capituli collatio sit legitima?

## RESPONS.

Legitima est a Capitulo Tornacensi Gregorio facta collatio; quia Capitulum, cum sit ordinarius hujusce Capellaniz Collator, eam pleno jure, uti fecit, potest conferre, nulla eorum habita ratione, quæ Romæ gesta fuerit: cum enim in hoc Casu Papa & Capitulum Capellaniam valeant conferre, nullum

lum

lum est incommodum, si permutantes beneficia permutata ab alterutro accipiant.

Obijci potest, Capitulum Gregorio Capellaniam contulisse ex nuda ac simplici demissione Severi, qui eam tamen non abdicavit, nisi ex permutacione, cujus simonia, quæ est de jure Ecclesiastico, a solo Superiore legitimo, Papa videlicet, necessario tolli debet. Verum responderi debet, quod, cum permutacionis instrumentum Romanum fuerit ad Acta relatum, quod proinde a Pontifice Summo cognitum, ab eodem admissum fuit, simoniam ejus tenuit Papa, & ideo Capitulo potestatem fecit, valde Capellaniam Gregorio conferendi.

## CASUS XVI.

Eudoxio & Leontio, Advocatis, causam agentibus, in quâ id requirebatur, utrum scilicet a Laico quandoque conferri posset Beneficium; partem affirmantem defendit Eudoxius pro cliente suo, Domino & Patrono præsentatore Patrice, in qua erat Ecclesia Collegialis sex Præbendarum, quas se conferre posse contendebat. Contrarium asserens Leontius propugnavit, invalidam esse *ipso jure*, mox ab eodatum Canonico collationem; quia hæcenus ex ipso est inauditum, Clericum a Laico ad Beneficium institui. Cuius?

## RESPONS.

Regula generalis, communi jure fulta hæc est, a Laico videlicet Clericum in Beneficio non posse institui: ut statuit tertium Later. Concilium sub Alexandro III. his verbis (a) » Clericus aatem, qui Ecclesiam per Laicos sine Episcopi auctoritate recepit: communione privatur, & si perstiterit, a Ministerio Ecclesiastico & ordine depouatur. Rem eandem prohibet Alexander III. (b) ad Archiepiscopum Eboracensem scribens, irritaque declarat hujusmodi collationes: *Nam enim*

*licet Laici Clericos in Ecclesiis præsumptione propria ordinare*, inquit hic Papa (c), qui pariter in alia Decretali ad omnes Abbates, Priores, & Clericos ejusdem Eboracensis Archiepiscopatus scribens, collationes hujusmodi invalidas declarat. Quod adeo verum est, ut Patrono, licet Ecclesiastico, jus collationis non competat ex Gregorio IX. ad eundem Archiepiscopum scribente (d).

Certum est tamen, quoddam esse Laicos Patronos licet numero paucos, qui Præbendas, quarum sunt Patroni, conferre possunt ob privilegium a Sancta Sede gravibus de causis sibi concessum. Tales sunt 1. in Burgundia, ut testatur Blondelius (e) successores Capellarii Rolini, & Domini de Chagniac, qui Præbendas beate Virginis Augustinensis & Sancti Georgii Cabillonensis, quas fundarunt, possunt conferre. 2. Apud Andegavos, Barones de Blaison & de la Guierche pari gaudent privilegio 3. In Britannia, Marchiones d' Epernai & Comites de Quintin, qui Capellanias & Præbendas conferunt, quarum sunt Patroni. 4. Dominus de Lufarche SS. Cosmæ & Damiani Collegiæ Ecclesiæ præbendas pleno jure conferunt, ut testatur Molinæus (f) in regulam de *inferm. resignant.* qui addit, cum quoque posse admittere resignaciones seu simplices, seu in favorem, & etiam factas permutacionis causa. 5. Asserit etiam hic Author, a quibusdam Laicis Dominis in Normania pleno jure consecrari Patriceas. 6. Denique Domini de la Tremouille Præbendas & Dignitates Ecclesiæ Collegiæ Sancti Theodisii Lavalli pariter conferunt.

Ad solutionem itaque propositi casus, hoc unum scire interest, utrum Eudoxii cliens jure Collationis ex privilegio sibi concessio potius; an non. Si primum Eudoxio favet jus, si secundum, pro Leontio stat æquitas.

(a) Idem in c. Cara. 11. ibidem in c. Nullus. 17. ib. & inc. Relatum. 11.

(d) Greg. IX. in c. Transmissa. 60. lib.

(e) Blondelius in Bouchel. v. Collatio n. 94. & c. seqq.

(f) Molinæus de inferm. resignant. n. 418.

(a) Conc. Lateran. III. c. 14. in cap. Patricea. 4. de jure patronatus. (b) Alex. III. in cum Laitneod. t.

Vide { BENEFICIARIUS.  
PROVISIO. Cal. 4. 5. 6. 7. 8. }  
VICARIUS.

## COLLATOR.

COLLATOR, dicitur ille, cui jus competit canonicam beneficii institutionem concedere alicui idoneo & digno illius possidendi.

Quando Collator indigno Beneficium contulit pro hac vice jure suo excidit, quod ex eo ad immediatum Superiorem devolvitur (g).

Jus conferendi Beneficium pertinet ad jurisdictionem, non ad ordinem. Hinc valida est ex se (h) ab Episcopo facta collatio ante aditum Episcopatum.

Olim Diocesanus Episcopus Ordinarius erat omnium Diocesis sue Beneficiorum Collator; verum postea jus illud adeo fuit restrictum, ut pauca jam conferat; quia potestas illius fuit limitata jure nominationis, quo potius ionumeri Patroni, nec non Capitula, quæ tale jus sibi vindicarunt, aut in Episcopum præscripserunt quoad Præbendas & alia Beneficia suarum Ecclesiarum, seu ex tacito Episcoporum consensu, aut ex Concordatis, quæ cum iis transegerunt.

Multo pauciora etiam contulere Episcopi, cum Pontifices Summi, Beneficiorum pro arbitrio suo collationem sibi reservarunt, ne exceptis quidem totius Orbis Christiani Cathedralibus, ut fecit Bonifacius VIII. juxta primam Romanæ Cancellariæ regulam; susceptum eatenus inauditum, quod suppressere Concilia, Pifaum, Constantiense, Basileense, & Tridentinum, quæ reservationes omnes seu generales, seu speciales, penitus sustulerunt. Ita ut Mandata Apostolica & expectativa, quæ ad Concilium Tridentinum usque aliquando viguere, nullo modo jam sint in usu, atque ita ab eo Concilio Concordatis ea de re articuli suum amplius non fortiuntur effectum.

Sed tamen scire necesse est, ex usu introducto jus præventionis in Episcopum sibi servasse summum Pontificem, cujus proinde Provisiones, si data sint anteriores, Episcopi provisionibus prævalent, & io eo etiam casu, licet provisionibus Episcopi posteriores, suot potiores, cum scilicet Beneficium contulit Collator personæ Ecclesiasticæ absenti, non missis ejus, nec notificatis provisionibus, multis cautum est Arrestis (i).

Præsent. Tom. I.

T

Lo

(g) Cum in c. Sit. de elect. (h) Franc. Marc. tom. 1. c. 1342.

(i) De Presb. 6. c. 6. Brodellius in Louverm. Littera P. tom. 20.



Legatus a Latere & Vice-Legatus Avenionensis eodem præventionis jure, ac Papa, intra Legationis suæ fines potiuntur; at cum Clerici duo eodem tempore, alter ab Ordinario, alter a Legato, aut Vice-Legato fuere provisus, qui prior Beneficium adivit, alteri præfertur, juxta istam juris regulam (a):

(a) Bonifac. VIII. in reg. 65. de reg. juris in 6.

*In pari causa potior est conditio possidentis.*

Collator nunquam propria sibi collationis beneficium conferre nequit aut ipsi ab ejus Vicario Generali conferri potest; cum uterque *fisionis juris* una eademque censatur esse persona.

Dispensatio Pontificia Collatori ad possidendum collationis suæ beneficium, tanquam abusiva haberi debet; neque enim decorum rationive congruum est, ut idem sit superior & inferior, caput & membrum ejusdem corporis.

Collator in provisionibus suis, eum, cui beneficium confert, adigere potest, ad dimittendum beneficium antea ab eo possessum; licet suæ esset collationis; modo tamen illud ad aliquem e suis propinquis transferre non intendat.

Nullus Collator Ecclesiasticus variare sententiam potest; hoc est, quando semel personæ ineptæ aut indignæ beneficium contulit; illud idem alteri, quantumvis idoneo, aut capaci nequit conferre, & jus suum ad Superiorem pro eodem Beneficio, pro hac vice solum devolvitur (b).

(b) Alex. III. in c. Cum in cunctis, de electione &c. (c) Pastor, de benefice. l. 1. tit. 22.

Ab hac etiam regula non eximitur Rex ipse, si sit Collator. Nihilominus, cum Episcopus intra graduatorum mensem, alicui non graduato beneficium concessit, altera vice illud idem Graduato requirenti potest conferre (c).

Jus conferendi beneficium tribus iteratis sequentibus, nec litigio interturbatis collationibus acquiritur.

(d) Socino tom. 2. cent. 4. cap. 18.

Jus illud in alium, nisi gratuito transmitti potest (d).

Cum a duobus obtentæ sunt a summo Pontifice provisiones, quibus eadem inscripta est dies, ambæ sunt invalidæ. Hæc regula certa est, & multis Arrestis confirmata (e).

(e) Pape. l. 2. tit. 9. num. 12.

Episcopus beneficium Laici patronatus jure ordinario confert, post elapsum tempus Patrono ad præsentandum jure concessum.

(f) Innoc. III. in c. Li- vet 3. de sup- pl. negil. Prælati. l. 1. tit. 10.

Archiepiscopus jure devoluto beneficium confert, quod intra sex menses conferre neglexit Episcopus, suffraganeus suus; non quidem inito temporis calculo a die vacationis, sed cognitionis, quam habere potuit Collator ordinarius (f) & collatio valida est, modo intra sex menses sequentes fiat, a die qua jus devoluti sibi acquisitum est; nisi præveniat Papa. Nam si intra sex menses conferre negligeret, jus illius gradatim ad Superiorem immediatum devolveretur, seu ad Metropolitanum, aut Primatem, si quem agnoscat: aut ad Papam. Qua de re observandum devoluto locum esse in beneficiis vere ac proprie electivis post tres menses.

(g) Bonif. VIII. in c. Cum in generali de offic. Vicarii. in 6.

Vicarius Generalis nullum valide conferre potest beneficium, nisi Episcopus, aut alius Collator ei potestatem hanc, specialiter in suis Vicariatus literis declaratum fuerit, ut statuit Bonifacius VIII. (g), quæ potestas esse potest absoluta aut conditionata, generalis aut limitata, seu quoad tempus seu quoad locum Beneficiorumve qualitatem.

In Gallia nullus Collator advenæ beneficium, sed tantum Regis subdito potest conferre.

Invalida est collatio facta Clerico, in quem injectio manuum, aut vadi- monii per se obeundi denunciatio decreta est; nisi prius judicis sententia fuerit absolutus.

Solus etiam Papa de iis providere potest beneficiis, quæ vacant in Curia, hoc est, eorum beneficiis, qui ultimum diem obunt in loco, ubi commoratur, aut in locis vicinis ad duas itineris diætæ.

Cum eo ipso die de beneficio providit Papa, quo illud contulit Episcopus, Papalis provisio Episcopali prævalet, modo Regulæ viginti dierum derogavit Pontifex, & non aliter.

Quando Clericus de Beneficio provisus, postea beneficium obtinet, vi cuius a Collatore prius beneficium jure accipere potuit, utrumque fervare nequit, sed alterutri renuntiare tenetur. Ita Innocentius III. (b).

(b) Innoc. III. in c. Cum 3d. n. ostrom. de institutionibus.

Cum Provincia & Britannia tempore Pragmaticæ Bituridensis, coronæ nondum essent adjunctæ: pro iis provinciis non valuit concordatum: verum in Provincia observatur, quoad Beneficia, quæ confert Papa ad Vicelegatum Avenionensem scribens: & quod ad Britanniam pertinet, quæ coronæ dominio iterum an. 1532. addita est, Papa retinuit possessionem reservationum, quas fert prima Cancellariæ Romanæ regula juxta Edictum Henrici II. 14. Junii 1549. in acta Parlamenti Britanni Venetiæ sedentis 13. Septemb. ejusdem

apud

anni relatum, & declarationem 18. Aprilis an. 1553. in eodem Parlamento, tum Nannetibus sedente, verificatam, ac tandem alteram declarationem 29. Octobris ejusdem anni datam, non obstante Comitiorum intercessione, secundum quas declarationes Papa cum Episcopo Beneficiorum collationem dividit.

Menses Papales sunt Januarius, Februarius, Aprilis, Maius, Julius, Augustus, October, & November; & alii quatuor menses ad Episcopos pertinent. Nihilominus cum actu & accurate in sua Diocesi resident: Papa iis concedit facultem conferendi Beneficia, mensibus Februarii, Aprili, Junio, Augusto, Octobri, & Decembri (a) vacantia, ut eos efficacius ad residendum invitet, nec etiam contra eos jure præventionis uti potest, uti contra alios Patronos Ecclesiasticos. Ex hac tamen generali regula juxta Britannicæ usum excipiuntur Episcoporum absentia in duobus casibus: 1. Cum ad Regis ministerium spectant. 2. Cum ad bonum Ecclesiæ suæ pertinent: sed extra duos illos casus, vel ex uno absentia die intra mensem, Collationis jus suum amittunt. Alii Collatores ordinarii alternatim tantum jure suo potiuntur, per quatuor tantum menses.

Cum Episcopi in partibus obedientia positi; hoc est, Episcopi earum regionum, in quibus observantur regulæ Cancellariæ Romanæ circa reservationem mensium, alternæ collationis privilegio frui cupiunt: necesse est, ut illud ante-requirant per Epistolam manu sua subscriptam appposito etiam sigillo ad Cardinalem Datarium, & ab eo instrumentum in Acta Datariaë relatum acceptent, quo declaratur, eorum acceptationem alternæ collationis admissam, & in Acta fuisse relatum (b).

Advertendum quoad hanc rem 1. ex obito Papæ regulas omnes Cancellaria locum non habere; donec ab ejus successore fuerint renovata: atque mensium reservationem, alternamque cessare Collationem; quocirca ordinarii Collatores in partibus obedientia positi, toto illo intermedio tempore, vacantia libere conferre possunt Beneficia.

2. Observandum, quod, cum in Britannia vacat Beneficium, cujus Collator in partibus concordati Beneficium possidet, vi cujus Beneficium vacans jure conferre potest, tunc Papali mensi, neque æternæ collationi subjacet, sed libere conferre Beneficium vacans.

## CASUS PRIMUS.

**CHRYSOGONUS:** ad quem pertinet collatio Beneficiorum, teneat inter multos, qui ubi offeruntur, aut quos ipse per se cognoscit, illud ei conferre: quem novit digniorem?

## RESPONS.

Difficultatem hanc, cujus solutio maximi est momenti, cum ad commune Ecclesiæ bonum salutemque fideium pertineat, perfecte elucidat sanctus Thomas (c): *Dignitas alicuius persona potest attendi dupliciter, inquit sanctus Doctor, uno modo simpliciter & secundum se: & sic majoris dignitatis est, qui magis abundans in spiritualibus gratia donis. Alio modo per comparationem ad bonum commune. Contingit enim quandoque, quod ille, qui est minus sanctus & minus sciens, potest magis conferre ad bonum commune, propter potentiam, vel industriam secularem, vel propter aliquid huiusmodi. Posito illo priori principio, alterum non minus certum ante questionis solutionem, subiungit Angelicus Doctor, scilicet quod dispensationes spiritualium principalis ordinatur ad utilitatem communem secundum t. ad Corinthios, 12. Unicuique datur manifestatio Spiritus ad utilitatem. Quibus positis ita concludit: *Idcirco quandoque ab aliquo acceptio personarum in dispensatione spiritualium, illi, qui sunt simpliciter minus boni, melioribus præferuntur. Quod confirmatur divini providentia dispensatione: Sicut etiam & Deus gratias gratis datat quandoque concedit minus bonis.**

Idem alibi docet S. Doctor his verbis (d): 1. Contingit autem quandoque aliquem esse meliorem simpliciter, qui tamen non est melior quantum ad hoc quod Beneficium percipiat: quia alius forte potest ecclesiæ magis juvare, vel per consilium sapientie, vel per auxilium potentie, vel quia servit in Ecclesiâ. Unde sic concluditur. Non ergo Episcopus tenetur semper dare meliori simpliciter, sed tenetur dare meliori quoad hoc. Non enim potest

esse, quod unum præferat alteri: nisi propter aliquam causam, quæ siquidem pertineat ad honorem Dei & utilitatem Ecclesiæ, jam quantum ad hoc ille est melior. Si autem illa causa ad hoc non pertinet; erit acceptio personarum, quæ tanto est gravior, quanto in rebus divinis committitur.

S. Thomæ hac in re assensuunt Auctores celeberrimi (e), ac præcipue S. Antoninus, Sptus, de Lyra, Covarruvias, Major, Rebuffus, Navarra, Ciceronius, alique permulti, sive Theologi, seu Canonici, inter quos Toletus asserit probabile esse, non sine mortali peccato dignum anteponi digniori, quod verum est, præsertim cum agitur de Prælationibus aliisque Beneficiis cum onere animarum connexis.

Denique, hæreticus & minus (S. Tridentinum Concilium (f) deis loquens, quibus competitus electionis) ut in primis manuerint, nihil ad Dilectionem & populorum salutem utilius posse facere, quam si boni Pastores & Ecclesiæ gubernantes idcirco promoveant student, & eosque alieni peccati communicantes mortaliter peccare, nisi quos digniores & Ecclesiæ magis utiles ipsi judicaverint, non quidem precibus, vel humano assensu, aut ambiguntur suggestionibus: sed eorum exigentibus meritis præfati diligenter curaverint. Sic loquitur sancta illa Synodus de delecto Præfatum & Parochorum; vult nimirum (g) ut Episcopus digniorem, quem cæteris, etiam dignis, anteponendum judicabit, eligat. Eniplus Decretum: *Per alio deinde examine renuntiantur quotquot ab his idonei iudicari fuerint assere, moribus, doctrina, prudentia, & aliis rebus ad vacantes Ecclesiæ gubernandas oportunde: ut hisque Episcopus cum alijs, quem cæteris magis idoneum iudicaverit. Atque illi & non alteri collatio Ecclesiæ ab eo fiat, ad quem spectabile eam conferre. Addens etiam, Patronos teneri, ad præsentandum Episcopo, quem digniorem judicabunt. Si vero ius Patrimonii Ecclesiæ officii erit, ac institutio ad Episcopatum & non alium pertineat, si quem Patronus digniorem inter probatos ab examinativis judicabit, Episcopo præferendi tenetur, ut ab eo instituantur. Cum vero institutio ab alio quam ab*

(a) Reg. Cancell. 9.

(b) Reg. Cancell. circ.

(c) S. Th. 2. 2. q. 2. art. 2. in corp.

(d) Idem quod. 6. 2. 9.

(e) S. Anton. a. p. sum. Th. 2. c. 22. §. 1. Dominicus Sotus Nicolaus de Lyra. Joannes Major. Th. de vicio Cys. Cajetan. Dilectus Covarruvias. Navarra. in c. Si quando, de re scriptis. except. 16. n. 10. Petrus Rebuffus in concordat. Proferat in c. p. p. m. i. Decretal. ad c. Dilectus de consuet. n. 28. & n. 2. p. 21. c. Eam re. de iure, qualitate etc. n. 22. & sequ. Tolet. etc. (f) Conc. Tr. sess. 24. de re form. c. 1. (g) Idem ibi. num. 12.

*Episcoporum faciendis; rursus Episcopus solus ex dignis eligat digniores, quem Patronus ei praesentet; ad quem institutio spectat.*

(\*) S. Pius V in Bulla. In conferendis. 33. §. 7.

Sanctus Pius V. in Constitutione sua 18. Martii an. 1567. (a) Jus appellationis ad Metropolitani sedemve Apostolicam concedit illi, qui se Episcopi iudicio & electione laesum existimabit, ut manifestata iniustitia electio minus digni anulletur in favorem dignioris. Ut autem non solum digni, sed magis idonei reperirentur, iuxta eiusdem Concilii (Tridentini) Decretum.... Parochiales Ecclesiae conferantur volumus, & eadem auctoritate decernimus, quod, si Episcopus minus habilem, possessoris magis idonei elegerit, possine ii, qui relictis fuerint a mala electione huiusmodi ad Metropolitanum appellare.... & consilio de prioris eligentis irratabili iudicio, eoque revocato, Parochialis magis idoneo per eundem iudicium appellationis auctoritate nostram, conferatur. Nec vacat hic dicere, consilium de quo loquitur S. Pontifex, in Gallia non esse in usu, cum hic tantummodo inquiratur, quae sit in divisione Beneficiorum Ecclesiae intentio, quae ex alatis Concilii & Constitutionis huiusmodi terminis liquido apparet.

Conformiter ad hanc doctrinam Innocentius XI. inter sexaginta quinque propositiones 3. Martii anno 1679. proscriptas, istam, quae quadragesima septima legitur, damnavit (b): Cum dicat Concilium Tridentinum quod alienis peccatis communicantes mortaliter peccent, qui nisi quae digniores & Ecclesiae magis utiles ipsi iudicaverint, ad Ecclesias promoveantur. Concilium, vel primo videtur per hoc, digniores, nihil aliud significare velle, nisi digniores eligendum, sumptus comparativos propositos. Vel 2. locutionis minus propria ponit digniores, ut excludat indignos: non vero dignos. Vel eandem loquitur 3. Quando sic corruerit. Quam propositionem uti alias docere five publice five privatim veniat Papa sub poena excommunicationis Sanctae Sedis reservatae, excepto mortis articulo. Cum quia sint, quisiam doctrinam ista propositione contentam audebit defendere, quae adeo iuste damnata est, uti contraria Concilio Tridentino, & tanquam falsa, temeraria ac perniciosa?

Equidem simonia est simulata & damnabilis, si quis Beneficia conferat ad captandum favorem, amicitiam, humanamve approbationem. Id tamen praestant, qui in collatione Beneficiorum dignis indignos, uti dignioribus minus dignos anteponunt, cum ob eundem finem, hoc est, ad aucupandas laudes, indigna obsequia, aliaque id genus, quae pluri faciunt, quam ipsam pecuniam, vulgo ita se gerant. Quoties non minus rei sunt, quam si ea pretio venderent: hinc a Sanctis Patribus id ipsum semper fuit damnatum, ac praeteritum a S. Augustino (c), qui haec Apostoli Iacobi verba exponens (d): Nolite in personarum acceptione habere fidem Domini Jesu Christi gloriam, dicit: Nec sane, quantum arbitror, putandum esse leve esse peccatum in personarum acceptione habere fidem Domini nostri Jesu Christi: si illam distantiam servandi ac standi ad honores Ecclesiasticos referamus. Quis enim servat oligi divitem ad sedem bonis Ecclesiae, contempto paupere infirmilliore, atque sanilliore?

His dictis, ut omnis tollatur ambigui occasio, hoc unum in memoriam revocare necesse est, quod dicitur in primo, quod attulimus, testimonio S. Thomas: digniorem nimirum cum semper quam esse putandum, qui ceteris scientia ac virtute praepollit, et vero cum, qui omnibus ite perpenis, aptior est ad procurandam in Beneficio Dei gloriam, animarumque salutem. Cum itaque saepe eveniat ut Sacerdos, qui majori ingenio, prudetia atque auctoritate praeditus est, plus etiam proficiat in Paroeciae regimine, quam, si qui doctus istis deest, pietate magis eminet: dignior quoque censendus est relate ad bonum commune Ecclesiae, ac fidelium utilitatem. Ex hac etiam Regula statuit S. Gregorius Papa, ut in examine Episcoporum, si qui Ecclesiae utilior futurus censetur, alius esse anteponendus; uti mentem suam explicat quoad electionem duplicem ad Episcopatum alieubi scilicet (e): Qui a clero & plebe, inquit, Ecclesiae Syracusanse Agabus ab aliquibus, aut alter eligitur, hunc qui a clero & plebe electus est, ad nos interim venire necesse est, ut utrique cominus constitutis, ille qui Deo placuerit, & utilior visus fuerit, ordinetur. Et alibi (f): Si autem in uno

consentire noluerint, sed in duntaxat electione se dividunt, similiter decreta ad pos de more factis, adveniant, ut, requirentes de vita, actu, & moribus eorum, is, qui utilior visus fuerit, ordinetur.

Ob eam causam Collator aut Praefentator Sacerdotem, in quo nullum est impedimentum Canonico neque quoad scientiam, neque quoad mores, cuius etiam nota est virtus, alteri sanctiori, sed minus docto debet praefere, cum Paroeciam urbanam aut haereticis referam conferre debet, sic minus doctus, fed ditor doctiori quidem, sed in pauperes minus liberali in pauperi loco debet prevailere; quod item dicendum de Sacerdote bonis praedito moribus, atque auctoritate rerumque experto atque intelligente dicendum, erga eum, qui minus rerum intelligens est, ubi de Paroecia, ubi lites & iurgia abundant, providendum.

Juxta hanc regulam Sanctus Bernardus ad Innocentium II. scribens (g), qui a Religioso quodam volebat Episcopatum in Longobardia acceptari, post expositum, Religiosum hunc, licet Episcopatu ob bonos mores dignum, tamen ob juventutem suam rerumque incertam, nec non populorum, cui praedicare debebat, violentis ac seditionis mores, ad aliud tempus esse servandam.

Sic Sanctus hic ad eundem Papam scribens de electione Lugdunensis Archiepiscopi, cuius confirmationem requirebatur, asserit, praeter electi viri dotes eximias, habendam quoque esse rationem summi illius generis, atque Mobilitatis, eamque cum aliis ejus Ornamentis animi ponderandam, quae nimirum opulenta Ecclesiam poterat jurare illius defendere. Quibus omnibus conficit doctrina S. Thomae his verbis superius relatis contenta (h): Non ergo Episcopo tenetur semper dare meliori simpliciter; sed etiam dare quod ad hoc. Ceterum, quod diximus de Collatoribus atque Patronis, idem intelligendum de resignantibus Beneficia sua in favorem, cum jus ferme idem cum ceteris exerceant, neque enim alios, quam eorum resignatarios de Beneficiis resignatis providere via potest summus Pontifex.

Hae sunt potissimum argumenta, quibus sententiam nostram fulemus; quae si cuiquam rigidior esse videatur, is meminisse debet, ita sentire Concilia, summos Pontifices, S. Theologos, & Canonistas celeberrimos. Hoc unum igitur hic superest, ut concludamus, teneri Chrylogonum, Patronatus seu collationis suae Beneficium ei conferre, quem digniorem iudicat, eo sensu, quod explicat Sanctus Thomas.

## CASUS II.

ANDRONICUM, simplicis Capellanum Collatorem rogat Patronus ejus, ut eam Maximo, frater vero ejus ut eam lido conserat. Ambo digni sunt sed dignior profecto lido. Non quid tamen Maximum anteponere potest Andronicus, in quem magis, quam in lido propendit; cum de simplicis tantum agatur Beneficio?

## RESPONS.

Ubi Sanctus Thomas (i) hanc statuit regulam, (j) S. Th. 2. 2. Beneficia videlicet dignioribus esse conferenda, generatim loquitur, nulla adhibita distinctione inter in corp. & Beneficia simplicia & Beneficia cum onere animarum conjuncta; quare de utriusque ejus dicta debent intelligi. Nam praecipua ratio, quae nititur hac ejus sententia est, quia contra agendo, committitur peccatum acceptionis personarum, quae ratio pariter valet in collatione, presentatione, electione, aut Resignatione Beneficii simplicis, atque Beneficii curati.

Fatendum tamen, majus esse delictum istius, qui minus dignum digniori anteponit, ubi agitur de Beneficio curato, quam cum de simplici Beneficio est quæstio, quia tum majus Ecclesiae bono salutemque fidelium inferitur praejudicium. Unde ait Cabasilus (k): Praefere digniori minus dignum, solum in praesentis & curatis Beneficiis, est mortale peccatum.... in reliquis Beneficiis, quibus animarum cura non incumbit, non videtur aliquando peccare mortaliter, si dignum, possibilibus digniori, promoveatur, nisi hoc fecerit in conspectu & examine. Non enim in hoc videtur gravi damnum.

(\*) S. Aug. Ep. 167. alias 20. n. 12.  
(†) Iacob. 2. c.

(\*) S. Greg. I. 4. Epist. 47.  
(f) Idem I. 9. Epist. 74.

(\*) S. Bernard. Epist. 135.

(\*) S. Thom. quod 1. 2. q. 9. in corp.

(j) S. Th. 2. 2. q. 9. a. 2. q. 1. d. 1.

(k) Ioan. Gaud. de curatis Beneficiis, est mortale peccatum.... can. The. c. 14. p. 17. §. 8.

*damnum Ecclesia irrogari. Addit tamen, quosdam esse Auctores, uti Cajetanum, Covarruviam, & Salonium, qui existimant in utroque casu esse peccatum mortale.*

Ex hac tamen opinionum discrepantia non fit, ut pro Beneficiis simplicibus, non minus quam pro curatis valeant allata Sancti Thomae rationes, cum vitari nequeat in bonorum communium, qualia sunt Beneficia, distributio, peccatum acceptionis personarum, nisi digniores anteposendo & eaque procurando his, qui ad Ecclesiam infidelitatem videntur utiliores. Eadem quippe Ecclesia hanc Prælati aliusque Superioribus potestatem hujusmodi bona conferendi ea spe adducta fecit, ut illa uterentur ad maiorem Dei Gloriam ac fidelium utilitatem. Unde sequitur, quod, qui in distributione Beneficiorum, qualescumque sint naturæ, minus dignum digniori præfert, est simile in Ecclesiam infidelitatis delictum admittit, atque vi in amicum, qui ab eo rogatus, ut fidelem sibi rei sue familiaris administrum curaret, ex iis, qui suam offerunt operam, minus idoneum ad tale munus eligeret.

Ex his & aliis similibus, quæ afferri possent, & facile ab intelligentibus deprehenduntur rationibus, ad eam quam sustinemus, sententiam tam valide adductus est S. Antonius, ut affirmet, simplicis Beneficii collationem minus digno factam, posthabito digniore, juri divino ac distributivæ justitiæ esse contrariam: cujus assertionis exemplum offert collationem puero factam, quam vult esse illicitam, licet de jure non sit invalida, excepto casu, in quo non esset dignior. *Nam, inquit hic S. Archiepiscopus,*

(a) S. Anton. 2. 2. q. 1. c. 1. p. 3. q. 1. c. 1. p. 3.

quod ad hoc, ut quis valeat habere simplex Beneficium, vel Præbendam: sufficit, quod major sit septennio... tamen quamvis jure humano non irritetur talis collatio, jure tamen divino illicitum est dare talia Beneficia talibus; nisi quando alii non inveniuntur: quia contra justitiam distributivam est, si detur minus digno. Quamvis autem iste puer non sit indignus positive propter defectum, quia est innocens: respectu tamen illius est indignus, quia alius est dignior. Unde contempto meliore, faciliore, justiore, dare alteri est grave peccatum, ut dicit Augustinus super Epistolam Jacobi.

Sancto Antonio suffragatur Innocentius III. (b) in duabus Decretalibus: prima, quam ad Archiepiscopum Mediolanensem scribens ipsum criminatur, quod nimium naturalis affectu ducit Beneficium non magis idoneo contulerit: *Te in tribus, inquit, contempnisti: scilicet culpabilem... Circa carnalitatem animi: quia non ex affectu carnali, sed discreto iudicio debuit Ecclesiasticum officium & Beneficium in persona magis idonea dispensare. Altera ejusdem Summi Pontificis Decretalis est ad Cancellarium Metensis Ecclesiæ; cujus expositi hæc sunt verba (c): Metensis intimavit Episcopus, quod Sancti Salvatoris præpositura vacante, die electionis præfæctæ, per Patrem & Filium & Spiritum Sanctum, in vivente obedientia, ac sub animæ periculo Canonicos adjuverit, ut secundum Deum & iuxta consuetudinem suam unum eligerent de duobus, in quos partes videbantur oculos extendisse, quem Ecclesia magis utilem & idoneum reputaret.*

Ex his duabus Decretalibus evidenter constat, aliusque supra laudatis auctoritatibus, in collatione cujuslibet Beneficii, seu simplicis seu curati habendam esse rationem dignioris, posthabito minus digno: ideoque Capellani, de qua in casu proposito, Andronicum teneri conferre lsdoro, qui ea magis, quam Maximus, est dignus alioqui, aliter ferendo proprium potius affectum consulere, quam Dei gloriam, bonumque commune Ecclesiæ suæ, quibus potissimum in collatione Beneficiorum sui juris duci debet Collator.

### CASUS III.

ASCANIUS postulat, utrum tuæ conscientia in collatione Parocis sui juris nepotem suum, cui favere cuperet, alius duobus valeat præferre, cum coram non minus, quam nepotis paria iudicet esse merita ad tale Beneficium?

### RESPONS.

Collator ille procul dubio nepotem suum in hoc casu potest antepone. Ita S. Thomas his verbis (d): *Quandoque vero, ait, consanguinitas Prælati Ecclesiæ sufficit, ut aequè digni ac illi, & sic licite possit abique personarum acceptione consanguineos præferre: quia saltem in hoc magis præminetur, quod de ipsius magis confidit potest, ac unanimiter secum negotia Ecclesiæ tractant. S. Antonius Angelico Doctore assensientem hanc etiam offert rationem (e): Quia in hoc quod consanguineus a quo digno, nil deperit utilitatis Ecclesiæ. Unde in hoc licet satisfacere amoris naturali; quia charitati contrarius non est, sed magis charitate informatur.*

Unde ex illorum sententia sequitur, Beneficium consanguineo non esse conferendum, nisi cum alius non suppetit, qui fit dignior. Si vero sit minus idoneus consanguineus Prælati, inquit Sanctus Antonius (f), non debet eum præferre ad curam ecclesiæ postpositæ meliori. *Quia infideliter agit dispensator, qui negat Dominum sui generis: rem ejus non meliorat, cum possit. 2. Quia hoc videtur pertinere ad acceptionem personarum: quia conditio consanguinitatis non est conditio pertinet ad curam Ecclesiæ, quia non obicitur iure sanguinis, sed Divino munere. Sed cum æqualis est aliorum concurrentium merito consanguineum dignitas, & de ejus aptitudine ad tale Beneficium Collator persuasus est, tunc potest præferri, modo a tali iudicio tum abis omnis carnalis affectus: verum ubi nam reperitur pure hujusmodi intentiones? Res est admodum difficilis ac insolens hoc seculo: nam facile in praxi de rectitudine fidei intentionis præsumitur, cum terrena est, mundana & carnalis. Hinc merito Petrus Cantor (g): Sed quid, si agas honestus est & dignus, ac extraneus? Sed & hoc: inquit, periculosum est, nisi probitas ejus exigas, & occludas omnem insinuationem, scandalum & malum exemplum: quod de facili non fit. Non enim exemplum a bene gestis nostris sumitur, sed a corrice, specie & superficie illorum, non a veritate. Si enim dedit nepoti non propter gratiam, alii videtur mox exemplum fieri, magis propter naturam, quam propter gratiam.*

Satius est igitur, Moyse sequi exemplum, de quo S. Hieronymus (h): *Moyse, inquit S. Doctor, amicus Dei, cui facie ad faciem Deus locutus est, parvis utique successoribus principibus filius suus facere & posteris propriam relinquere dignitatem: sed extraneus de alia Tribu eligitur Jesus (i), ut sciremus principatum in populo non sanguinis defendendum esse, sed viæ. Ita cum Ecclesia sentiant Sancti.*

### CASUS IV.

ACHARIUS sui juris Beneficium nepoti suo, alius quidem potentibus minus digno, sed tamen cum scientia, tum virtute sufficienti prædito vellet conferre. Nuoquid illum ob eam solam rationem alius potest antepone, quod, cum docili ingenuaque sit indole, ei potius, quam alius conferre potest?

### RESPONS.

Certum est, ex superioribus responsionibus, quod si nepos ille minus dignus sit, quam extraneus; non solum propriam illius considerando virtutem simpliciter & quoad se, sed etiam in ordine ad commune Ecclesiæ bonum, non ex sola confidentiæ ratione, ob quam illum cæteris præfert Acharius, excusatur a peccato acceptionis personarum. Circa consanguinitatem distinguendum agitur, inquit S. Thomas (k): *quia quandoque sunt minus digni, & simpliciter & per respectum ad bonum commune; & fit, si dignioribus præferantur, est peccatum personarum acceptionis in dispensatione Spiritualium, quorum Prælati Ecclesiæ sunt non est dominus, non possit ea dare pro libidine, sed dispensare, secundum illud 1. ad Corin. 4. Sic nos existimet homo, ut ministris Christi & dispensatores mysteriorum Dei.*

Ideo Prælatum in eo casu peccare ex D. Thoma affirmamus, quod nepotem aut consanguineum suum alteri digniori anteposendo, tunc ex eodem Angelico Doctore facere oquitur abique gravi peccato (l) *Ille qui dat ratione consanguinitatis præbendam principatorem, inquit, aut intendit bonum temporale illius cui.*

(b) Innoc. III. in c. unic. Ut Ecclesiastica benef. sine diminutione transferantur lib. 3. c. 8.

(c) Idem. in c. Constitutio. 46. de appellationibus & rel. l. 2. ad 28.

(d) S. Th. 2. 2. q. 63. 2. ad 2.

(e) S. Anton. 2. 2. q. 1. c. 20. q. 2.

(f) Idem ib.

(g) Petrus Cantor. c. 63.

(h) S. Hieron. in Epist. ad Titum c. 1. in can. Moyse. 6. 8. q. 2. (i) Idem ib. Josue.

(k) S. Th. 2. 2. q. 63. 2. ad 1.

(l) Idem in 4. dist. 25. q. 3. ad 7.

*datur, & non alevius, & sic poena graviter. Quod tamen verum est, licet contrafingens ille cæteris dignior esset. Ex hoc autem efficitur, cum præcipue ad contrafingitatem intendere, quod Beneficium non conferret, nisi fuisset contrafingens; unde magis ob contrafingitatem, quam ob hominis dignitatem agitur in hac circumstantia. Sed si tali modo esset dispositus, ut ei, licet non contrafingere suo, Beneficium conferret; tunc rationem contrafingendi minus præcipue intendere. Hoc ratio minus ex dilis Sancti Antonini (a) inferitur, qui discrimen intentionis præcipue & minus præcipue alibi sic statu-*

Necesse est igitur ut Acharius tanta conscientia Beneficium illud nepotibus possit conferre, quam patris Galem, cum ceteris concurrentibus esse dignitatis, præter eam quam in ipso habuit, fidentiam. Hæc deinde multis procul dubio minus apta videbitur, quibus mirandum accidit, improbari consuetam Beneficiorum distributionem, & quibus rationes Sancti Thomæ, aliorumque, qui ea de re egerunt, diligentissime in tropiscere grave est; ne suam in eo fati culpam teneatur.

### CASUS V.

JOANESBAPTISTA, Theodoricum Sancti Trophimi Parochum, ad extrema ferme redactum conspiciens, Hieronymum, Parochi hujus Patronum rogavit, ut eam sibi conferret, si vivis excederet Theodoticus, Promissis Patronus, ac postmodum, cognita Parochi morte, promisso fletit. Quiritur itaque num presentatio hujusce Patroni, indeque obtenta a Joanne provisio, sint Canonica?

RESPONS.

Præsentatio illa, indeque obtenta provisio non sunt Canonice. Nam, qui sciens Titularis obitum anteverit in petitione illius Beneficii, is de eo etiam vacante provideri nequit.

Provisionem hujusmodi invalidam, uti avaritiae  
ambitionisque detestandae effectum declarat vicesima  
secunda Cancellariae regula, quae ex hac Gelasii Pa-  
pae (6) Decretali ducitur: *Qui in vivorum Sacramentis*  
*loce possunt, inquit Papa, hoc ipso sunt ab Ecclesiasti-*  
*ca Communione pellendi, qui sepassi faure suocessoros*  
*vixit Sacramentis adhiberi, nec non ex hac alia Late-*

ranensis Concilii an. 1279. sub Alexandro III. (c.) Nulla Ecclesiastica ministeria, seu etiam Beneficia, vel ecclesie tribuantur aliquis, qui promittantur, aut sequamur. Cuius sapientis Decreti hic subiungitur ratio: Ne desiderare eius mortem proximi videatur, in cuius locum & Beneficium se creditur succurrum. Cum enim pergit Concilium, in ipsius enim Legibus gentiliis inuenerat inhiberi, turpe est, & diuini plenum animaduersione iudicii, si locum in Ecclesia Dei salutaris successioni expellatior bobare, quam enim ipsi gentiles commendare consueuerunt. His adde potest, non vacans Beneficium non requiri potest, atque auiditate Clerico indigna, quod potius ipsi promitti nequit, nisi cupiditate eius faveatur.

Est & illa Bonificii VIII. (4.) Constitutio, in qua Summus ille Pontifex Alex. vchemeniter, iisdemque Lateranensis Concilii rationibus condemnat: *Quia tamen experientia docuit, inquit hic Papa, per promissionem bonificii, quod per temporis sortem aeternitatem per quam non concedenda multis totis conduceretur, & per ambitionem improbatum, ad plurimum exsuperatum, aperitur via...* ad promittenda damnaabiliter contra Lateranensis Concilium Beneficia vacatura, meriti aliam votum ingerit ... Nonnulli huiusmodi, & animarum periculis occurrere capientes, promissionem eisdem & alias quumque, sub quovis modo non forma verborum de cetero faciendam, per quod directe vel indirecte aperiiri via valeat ad Beneficia vacatura, auctoritate Apostolica penitus reprobamus, & omnino vitibus vacaturis.

Haecenus dicta luculenter tandem confirmavit.  
Tridentinum Concilium (r); dum gratias expeditivas nec non Beneficiorum reservationes abrogavit, uti postea ex fultis penitus Ludovicus XIII. ex Edicto suo an. 1610. (r); quo Edicti Bilefensis septimus renovavit articulus. Quocirca cum Molinoz (s) recte concludi potest: *letius praerurres*, inquit *hij Jurisconsulti, eo ipso indicium se reddidit: atque non solum imperatorio Jura Papa vel Legato, nullisq. vitiis subreptionis vel ratiocinationis ambiciose & illicitae aucupantur: sed etiam luvumfudo, ram Papa vel Legati, quum Ordinarii nullisq. censura & prohibitionis juri committit: quicquid ambiciose praerurres indigna; & immodestis effusory adu ut, nec per Papam quidem in hac impetratione dispensari, vel derogari possit censura juri: quia effusory inviarie ad delilla, quod nec Papa facere possit.*

(4) Bonifac.  
VIII. in c.  
Detestabili.  
2. cod. t. in 6.

(e) Conc. Tr.  
sess. 24. c. 19.  
de reform.  
(f) Edict. an.  
1610 & 17.  
(g) Carol.  
Molinæus in  
regulam. 28.  
Cancellar.  
Rom. de re-  
visibili mocr-  
cia obitus n.  
65 tom. 5

(b) Gelasius  
in can. Si vi-  
vorum: de  
Concessione  
Præbendæ &  
Ecclesiæ va-  
cantis lib. 3.  
tit. 8.

*Idē* { BENEFICIARIUS.  
BENEFICIUM.  
PATRONUS *Cap. 5. 7. & 8.*  
PATRONATUS.  
PROVISIO. }

COMMERCIUM.

*Vide* { EMPTIO.  
CLERICUS Cas. 1.  
SOCIETAS.  
VENDITIO. }

## COMMODATUM.

**COMMODATUM**, sic dictum, quod præcise in ejus, cui sit commodum cedat, juxta definitionem Justiniani (b), est contractus, quo res gratis alteri utenda datur ad certum finem ac per tempus determinatum ea lege, ut ejus non acquirat dominium, eamque ipsam in individuo restituat. Dicitur, *quo res gratis alteri utenda datur*, ut contractus iste distinguatur a contractu locationis, quo res utenda quidem datur, verum certa mercede constituta.

. Additur; *ad certum finem, ac per determinatum tempus*: i. Quia commodans non rei dominium, ut in mutuo, sed usum tantum transfert.

2. Ut a precario secernatur, neque tempus, neque locus, aut usus determinantur; sed revocari potest ad nutum concedentis.

3. Ut intelligatur, Commodatarium re uti non posse nisi ad pactum cum com-

(b) Item is  
cui. 2. Insti-  
tut. quibus  
modis recon-  
trahitur ob-  
ligatio lib. 3.  
tit. 15.

commodante usum, nisi de ejus consensu, saltem praesumpto, ut colligi debet ex his Justiniani verbis: (a) *Placuit tamen, eos, qui rebus commodatis aliter uterentur, quam utendas acceperint, ita furtum committere; si se intelligant id invito Domino facere; cumque si intellexerint, non permissurum; at si permissurum credant, extra crimen videri. Quod ex ea Regula statuit hic Imperator: Furtum sine affectu furandi non committitur.*

4. Ad ostendendum, Commodatarium teneri ad rem restituendam constituto tempore.

5. Denique, ut intelligatur eum, qui rem ad tempus, v. gr. menssem, commodavit, eam non posse repetere ante pactum tempus; in quo commodatum differt a precario, in quo Dominus ad arbitrium rem potest reposcere.

Cum ad solam Commodatarii utilitatem factum est commodatum, is praestat culpam vel levissimam, quae in eo consistit, quod eam non adhibuerit diligentiam, quam vir prudentissimus in propriis rebus solet asserere. Rem sic definiunt Gregorius IX. (b) & Ulpianus in Lege ad marginem indicata (c): Sed non tenetur de casu fortuito, nisi 1. adit ejus negligentia. 2. Nisi praestituto tempore commodatum restituerit, ac de eo requisitus est. 3. Denique, nisi pactum intervenierit de refarciendo tali casu, si accideret. Tres illas exceptiones assertit Papa in sua Decretali. *Licet casus fortuitus, nisi acciderit culpa sua, vel intervenerit pactum, seu in mora fuisset, sibi non debeat imputari.*

## CASUS PRIMUS.

**JULIUS** gratis equum suum ad duo tria itinera non longinqua peragenda Victoriano commodavit ad quindécim dies, quorum octo elapsis equum suum sine necessitate ante iusta de Victoriano querela repetiit: Qua de re queritur, utrum sub reatu peccati equum Victoriano licite remittere teoretur Julio, ita ut eo non remisso peccaverit?

## RESPONS.

Ante elapsos dies quindécim, tempus videlicet constitutum, equum remittere non tenebatur Victoriano juxta itam juris regule (d); *Contra illas....*

*Legem ex conventionione accipiant.*

Id quidem probari potest, ex ista definitione commodati, quam assertit Glossa in Decretalem Gregorii IX. (e). *Est autem commodatum alienatio rei in aliquem specialem usum facta concessio. Commodata autem rei, inquit Justinianus (f), sunt proprie intelligitur; si, nulla Mercede accepta, vel confusura, res utenda datur est.* Unde sequitur a Victoriano Julii equum absque iniuria recitari potuisse ad constituendum quindécim dierum tempus, quod cum utendum pro itineribus conficiendis commodaverat, praestitum, cum ipso non egeret Julius, ut fateretur, neque mora ullum pareretur damnum. 1. Decisionem hanc probat Textus ipse Decretalis Gregorii IX. (g): *Contra eum quoque recte commodati non agitur, inquit hic Papa, nisi post usum completum, cuius gratia res fuerat commodata, cum non decipi beneficiis non oporteat, sed adjuvari.*

Juri Canonico in hoc consentiunt Leges Civiles, quarum una sic habet (h): *sicne autem voluntatis & officii, magis quam necessitatis est, ita modum commodati siveque praestitum, ejusque qui beneficiis tribuunt. Cum autem id fecerit, id est, postquam commodavit, tunc sinit praestitum & retro agere, atque insuperficere usum commodati vel auferre, non officium tantum impedit, sed & suspecta est obligatio ineri dandum accipienteque. Geritur enim negotium invicem: Ex ides invicem proposita sunt actiones, ut apparet, quod principia beneficii ac aucta voluntatis fuerat, committi in mutuas praestations alienationeque civiles.... adjuvari quippe nos, non decipi beneficio oportet.*

## CASUS II.

**HILARIUS**, Bartholomaeo Parisius Compendium ituro equum suum commodavit: sed in itinere hunc equum omnique pecunia sua spoliaverunt media lucellatones. Cui imputanda est quae jactura?

## RESPONS.

Equi jactura Bartholomaeo non est imputanda: quia Commodatarium non tenetur de casibus fortuitis, qui absque sua eveniente negligentia, quales sunt isti quos Lex recenset (i): *Rapina, sumptus,*

*incendia, aquarum magnitudines, impetus praedonum nullo praestantur.* Quod ita intelligendum in hoc casu ut de praestando commodato non conferri commodatarium, aut io mora fuerit requisitus de restitutione constituto tempore, ut ante casum fortuitum aliqua vi culpa damno occasionem dederit; tunc enim de damno teneretur licet fortuito. Hanc decisionem assertit Gregorius IX. in sua Decretali de commodato (k): *Licet, inquit, casus fortuitus, nisi acciderit culpa sua, vel intervenerit pactum, seu in mora fuisset, sibi non debeat imputari.* Quod consentit cum istis verbis Legis (l): *Quod vero senescere consuevit, vel morbo, vel vi latronum ereptum est, aut quid simile accidit, dicendum est, nihil eorum imputandum esse ei, qui commodatum accepit, nisi aliqua culpa interveniat (m).*

## CASUS III.

**MARTIALIS** Caesarem rogavit, ut sibi equum commodaret ad eundem Parisius Ventalias, ubi quatuor aut quingue diebus se commoraturum dicebat, expectando, non dijudicaretur eis in fanctore Atrarii Regi Consilio instructa; arque equum octavo die sequentis reditum promittebat; quem cum Caesar commodasset, eo infolio, Parisius Aurelium perrexit; ita ut pro octo leucis sexaginta continuo ferme cursu emensis fuerit Caesaris equus. Qua de re queritur, utrum absque peccato ita fe getete potuerit Martialis?

## RESPONS.

Prima commodatarii obligatio est, ut non commodata re utatur, nisi ad eum, quem cum commodante pactus est, usum; arque obligationis illius infractio furti nomine a jure dicitur. *Quin imo, inquit Lex (n) & qui alias res commodata utitur, non solum commodati; verum facti quoque tenetur.... commodatum qui equo.... vel vestimento, aliter quam commodatum est utitur, furti agitur.* Quod cum istis sanctis Raymundi dictis consentit (o): *Qui accipit equum.... usque ad certum locum, & ipse ultra locum procedit.... committit furtum. Quod tamen cum ista, quam assertit Justinianus, distinctio est intelligendum (p): Si quis rem utendam accepit, in alium usum eam transferat, quam cuius gratia ei data est, furtum committit & 7. veluti.... si quis equum gestandi causa commodatum sibi, longius aliquo duxerit.... Plurimi tamen eorum, qui rebus commodatis aliter uterentur, quam utendas acceperint, ita furtum committere, si se intelligant, id invito Domino facere; cumque si intellexerint, non permissurum. At si permissurum credant, extra crimen videri: optima sane distinctio; qui in furtum sine affectu furandi non committitur.*

Hinc itaque concludendum, principia haec universa propositae questionis applicando, graviter peccasse Martialem ob fraudem a se commissam in Caesarem,

(d) Leg. De potest. 1. §. 6. de depol. vel contra. lib. 16. tit. 3. (e) Glossa in c. Cum gratia, unic. de commodato, v. Commodatum. L. 3. tit. 15. (f) Lib. 2. Infirm. tit. 15. quibus modis de contra. tit. 15. obligatio. §. 2. (g) Greg. IX. in cit. cap. Cum gratia.

(i) Leg. In officio. 17. §. 3. ff. de diversis juris antiqui reg. in fine lib. 3. tit. 7.

(h) Leg. Contra. 1. §. 1. ff. de diversis juris antiqui reg. in fine lib. 3. tit. 7.

(a) L. 4. In. tit. 1. §. Placuit. 7.

(b) In c. Cum gratia, 1. de commodato. lib. 3. tit. 15. (c) Leg. Si ut certo. 5. ff. commodati. 1. Nunc videndum. 2. lib. 13. tit. 6.

(k) Greg. IX. in cap. Cum gratia, supra cit. (l) Leg. Si ut certo. 5. §. 4. ff. commodati, vel contra. Idem Leg. 18. & 19. Leg. 1. cod. eod. tit. &c. (m) Franc. de Genes. Theol. mor. to. 1. tract. 6. c. 9. n. 3. Colloq. Cond. om. to. 1. colloq. 10. fecit. 3.

(n) Leg. Si ut certo, supra cit. §. 8.

(o) S. Raym. in sum. 1. 2. tit. 6. de furt. §. 3. (p) Lib. 1. tit. 1. §. 6.



farem, cui usum a se intentum de equo non occulta-  
vit, nisi quia cum non commodatum intellexit ad  
tam longinquum iter, tamque paucio tempore con-  
ficiendum; & insuper eum teneri ad refarciendum  
damnum Cæsari illatum seu ex iactura aut diminutione  
equi. Hanc decisionem fuleit ipsa naturalis æqui-  
tas. *Habet summam æquitatem*, inquit Lex (a), *ut care-*  
*mus quibus nosse utatur, quatenus ei tribuere volumus.*

(a) Leg. Et  
habet. 15. ff.  
de precario.  
L. 43. tit. 16.

## CASUS IV.

Cajus, suscepto Argentinam itinere, commodatum sibi a Brizio equum amisit, ob negligentiam suam, quæ tamen levissima fuit. Nunquid sub peccato tamen illius iacturam refarcire tenetur?

## RESPONS.

Certum est, Cajum teneri de equo, quem sibi commodavit Brizius, & quem ob negligentiam suam amisit, et si levissima sit culpa sua, terminum hunc eo, quo in iure usurpatum, sensu intelligendo, & infra exponemus, dum de restitutione. Ratio est, quia eandem tenebatur asserere diligentiam ad equi conservationem, quam in propriis negotiis uti solet vir sapientissimus: Cum gratia sui tantum quis commodatum accepit, inquit Gregorius IX. (b), de levissima etiam culpâ tenetur.

(b) Greg. IX.  
in cap. Com  
gratia un. de  
commodato.

Rem eandem cum iure Canonico statuit Romana Jurisprudencia: *In rebus commodatis talis diligentia præstanda est, qualem quisque diligentissimus paternam suam rebus adhibere*, inquit Lex Digestorum (c). *Idcirco, qui utendum accepit exactissimam diligentiam custodienda rei præstare compellitur*, inquit Lex alia; *Nec sufficit ei eandem diligentiam adhibere, quam suis rebus adhibet; si alius diligentior custodire poterit* (d). Nec ab antiquo iure novum discrepat (e).

(c) Leg. In  
rebus. 12. ff.  
commodati,  
vel contra.

(d) Leg. Ob-  
ligationes. 2.  
§. 4. ff. de  
obligationibus  
& actionibus  
lib. 4. tit. 7.  
(e) Lib. 3. in-  
stitut. tit. 15.  
quibus mor-  
alis re con-  
trahitur ob-  
ligatio. §. 3.

Non idem tamen dicendum fore, si ad communem suam utilitatem Cajus Brizii equum utendum accepisset: tum enim de illius iactura non tenebatur Cajus, si culpa sua effect tantum levissima, sed solum si lata aut levis (f).

## CASUS V.

CONSTANTINUS, vir nobilis, Gervasium rogavit, ut se Parisiis Rothomagum conferret, ad sitem iurum instruendam, sollicitandisque ibi Iudices, eique ob eam rem equum suum commodavit, qui in taberna a latronibus Gervasii culpa clam subductus est. Pretium ejus ab eo requirit Constantinus, is econtra de eo se non teneri contendit. Nunquid legitima est Constantini contentio, cum sine Gervasii negligentia non fuisset equus abductus?

## RESPONS.

Totus hujusce difficultatis nodus in eo consistit, ut dignoscatur, quæ sit culpa Gervasii. Cum enim non ad propriam suam utilitatem, sed Constantini, equus fuerit commodatus, non de eadem cura tenebatur ac si ad proprium usum accepisset. Ratio est, quia, cum ad solam commodantis utilitatem res utenda accepta est; de damno tantum, quod ex mala sua fide, aut ex culpa tantum, ut dolo possit comparari, (x) tenetur commodatarius; æquum quippe non est, ut ad commodantis utilitatem, tam accuratam debeat adhibere diligentiam, ut vel minimam culpam aut negligentiam, præstare debeat. *Interdum plane delum solum in re commodata, qui rogavit præstabit*, inquit Lex (b), *ut patet si quis in eam convenit, vel si sua duntaxat causa commodavit*. Cui congruit hæc Lex (i): *Siquidem mea causa dedi (rem) dum volo pretium exquirere, delum mihi tantum præstabit*. Quocirca, si levissima fuerit Gervasii culpa, aut negligentia duntaxat levis, Constantino unice imputanda est equi iactura.

## CASUS VI.

MATTHÆUS & Clemens, commercii Societate conjuncti, imer se consenserunt, Matthæum in oppidum ab urbe triginta distans leucas esse iturum ad exigendam 1000. librarum solutionem eo communi sibi debitam, cujus itineris causa Clemens ei suum commodare equum. Summam illam accepit Matthæus, sed redeundo equum culpa sua amisit. Nunquid illi soli iactura imputari debet?

(x) Latrocul-  
plane do-  
lo compara-  
bitur. Leg.  
Adversus. 1.  
§. ff. Meor-  
filiu  
modum di-  
xerit. 1. tit.  
6. Diffoluta  
enim negli-  
gentia prope  
dolum est.  
Leg. Si fide-  
jussor. 19. ff.  
mandati vel  
contra lib. 17.  
tit. 1.  
(i) Leg. Si  
certo. 5. §. 10.  
ff. commodati  
vel contra  
lib. 13. tit. 6.  
(b) Leg. Eum  
qui. 10. §. 2.  
ff. cod. tit.

## RESPONS.

Matthæo soli imputari debet equi iactura. Cum enim in utriusque utilitatem tum commodantis, tum Commodatarii cedit res commodata; Commodatarius tenetur non solum de damno, quod dolo suo contigit, sed & culpa sua ac negligentia; cum propriæ utilitatis causa commodatum accipiat; ut definitum est Lege sequenti (i): *Si meris/que gratia (commodata sit res) scriptum quidem apud quosdam invenio, ut & culpa præstanda sit, ut in culpa sua æstimator, sicut in rebus pignori datis, & dotalibus æstimatori solet. Ubi meris/que utilitas vertitur, inquit Lex alia (j), ut in empto, ut in locato, ut in dote, ut in pignore, ut in societate; & dolo, & culpa præstatur.*

(k) Leg. In  
rebus. 12. ff.  
commodati,  
vel contra.

(l) Leg. Si ut  
certo. 5. §. 2.  
ff. cod. tit.

## CASUS VII.

ANASTASII equum sibi commodatum ad iter faciendum Parisiis Burdigalam, dividio prius diminutum, peractio itinere reddidit Ludovicus. Cui damnum?

## RESPONS.

Si consuetum dixit iter ab equo Anastasii tantum exegerit Ludovicus, abunde ei ad vitam necessaria suppediant, ita ut ex usu ipso duntaxat in quem accepit, deterior factus sit, nullum Anastasio damnum in eam rem præstare tenetur: Eum, qui rem commodatam accepit, inquit Lex (m), *in eam rem usus est, ut quam accepit, nihil præstare; si eam in nulla parte culpa sua deteriorem fecit, verum est. Nam si culpa ejus fecit deteriorem, tenetur*. Hanc etiam difficultatem expresse solvit Lex ista (n): *Si commodaveris tibi equum, qui uteretur usque ad certum locum (in casus propositus), si nulla culpa tua interveniente, in ipso itinere deterior equus fallis sit, non reaveris commodati. Nam ego in culpa ero, qui in tam longum iter commodavi, qui laborem sustinere non potui. Anastasius itaque sibi soli adscribere debet; quod equus suus deterior sit factus; atque huic consensisse videtur, equo suo ad tam longum operosumque iter commodato. At si culpa Ludovici equus sit factus deterior; tunc de eo tenetur, quia, ut ait Lex alia (o): *Non videbitur reddita (res commodata) quod deterior facta reddideris, nisi quod intercesserit præstare: proprie enim dicitur res non reddita, quæ deterior reddidit.**

(m) Leg. Eum  
in quam accepit,  
nihil præstare; si  
eam in nulla parte  
culpa sua deteriorem  
fecit, verum est. Nam  
si culpa ejus fecit  
deteriorem, tenetur.

(n) Leg. Si  
commodaveris  
tibi equum, qui  
uteretur usque ad  
certum locum (in  
casus propositus),  
si nulla culpa tua  
interveniente, in  
ipso itinere deterio-  
rior equus fallis sit,  
non reaveris com-  
modati.

(o) Leg. Sed  
mih. 3. §. 1.  
ff. cod. tit.

## CASUS VIII.

ALMACHIUS, Aurelia Grarianopolim professus, Publium rogavit, ut sibi equum commodaret, quem ei concessit, prius tamen facta equi æstimatione 200. librarum. Casu pure fortuito in itinere perit equus. Quis iacturam equi sustinere tenetur?

## RESPONS.

Almachius commodatarius equi iacturam solus præstare tenetur: ratio est, quia commodati non fuit æstimator, nisi ut de illius pretio tenetur commodatarius, si forte non restituit; neque talem æstimationem exigit commodans; nisi ut de ea fiat securus in quoslibet futuros casus; ut de illius valore; si forte percat: atque commodatarius, accepta æstimatione, eisdem etiam casus fortuitos sibi præstandos suscipit; ut iure definitum est. *Si forte res æstimator data sit, inquit Lex Digestorum (p), omne periculum præstandum est ab eo, qui æstimationem se præstaturum recipit. Et Lex alia (q) æstimator periculum facit ejus, qui suscipit. Aut igitur ipsam debet incurre præstare reddere, aut æstimationem de qua convenit. Quia æstimator venditio est (r).*

(p) Leg. Si ut  
certo supra  
cit. §. 3. ff.  
commodati  
vel contra.  
(q) Leg. A-  
dmo. 1. §. 1.  
ff. de æstima-  
toria actione  
l. 19. tit. 3.  
(r) Leg. Ple-  
rumque. 10.  
§. ff. de iure  
dotum. Lib.  
23. tit. 3.

## CASUS IX.

FERDINANDUS, Paulo lectum centum nummos æstimatum, utendum commodavit, qui pure fortuita domus illius configuratione perit; quia Paulus, qui cum flammis eripere poterat, res suas potius salvas facere, quam Ferdinandum lectum prætulit. Nunquid tenetur de iactura lecti?

## RESPONS.

Paulus erga Ferdinandum de lecti iactura tenetur. Licet

Licet enim ex Legibus, res quæ abſque commodatarii culpa periri, non ſibi, ſed Domino pateat; non minus tamen verum eſt, quod, cum rei commodatæ jacturam, etiam propriæ rei jactura, vitare poteſt commodatarius, damnum, quod fortuito caſu contingit, commodatanti præſtare tenetur; ut definitum eſt Lege ad marginem ſuperius indicata: *Proinde eſt incenſio, vel vinia aliquid conſigit, vel aliquod ſortale damnum, non tenetur, niſi forte cum rei commodatæ ſalvum facere ſuas perſonæ.* Quo in caſu hanc

(a) Gloſſa in cit. Leg. Si cut certo. v. ſalvum facere.

(b) Sylveſter de Priorio. v. commodatum. q. 13.

dicta referre. 1. *Si res ſua ſunt miles, præſerre eas poteſt, ſolum ſi commodatum ſuis cauſa commodantis.* ... *Aliter non.* 2. *Sed ſi erant cuſdem præſentis, ſi commodatum ſallum eſt cauſa ſui (commodatarii) non poteſt præſerre ſuas.* Si vero ſunt digniores, poteſt eas præſerre; etiamſi commodatum ſallum eſſet cauſa recipientis: tum quia quilibet diligens hoc faceret, & non teneretur facere, niſi quod diligentiſſimus feciſſet. 3. *Si vero gratia utriuſque; ſimiliter poteſt præſerre ſuas: quia, capris paribus, debet plus ſe & ſua diligere, quam alium & aliena.* Quæ omnia ex multis Legibus probat Sylveſter, & multis aliis difficultatibus explicandis intervienti.

Advertendum tamen, quod, ſi commodatarius ex pacto expreſſo de fortuitis caſibus ſpoſponderit, rem, quantumvis levem reſtituere tenetur, cum eam conditionem non reſciverit (c).

(c) Leg. Ea quidem. cit.

## COMMUNIO.

**M**ULTIS nominibus dicitur Sacroſanctum Altaris Sacramentum, pro variis, quos producit, effectibus, variisque, quas habet, ſignificationibus.

1. Dicitur *Sacrificium*; in quantum ſcilicet, inquit S. Thomas (d) eſt *commemorativum* (hoc Sacramentum) *Dominiæ paſſionis, quæ fuit verum ſacrificium.* ... & ſecundum hoc nominatur *Sacrificium*.

(d) S. Thom. 3. part. q. 71. art. 4. in corp.

2. Dicitur etiam *Sacroſanctum Altaris Sacramentum*: quod in Altari conficiatur ſacrum illud Myſterium, ſitque ſymbolum ſignumque fruitionis Dei, quem nos in patria cœleſti poſſeſſuros ſperamus.

3. VIATICI nomine donatur, a voce *Via*, & ſumpta annominatione a Cibariis, quæ a Viatoribus ad iter aggrediendum parantur: *In quantum ſcilicet hoc Sacramentum eſt præfigurativum fruitionis Dei, quæ erit in patria: & ſecundum hoc dicitur Viaticum; quia hic præbet nobis viam illuc pervenendi: & ſecundum hoc dicitur Viaticum.*

4. Divinum illud Sacramentum dicitur *Euchariftia*, id eſt *bona gratia*, quia *gratia Dei, vita æterna, ut dicitur Romanorum 6. vel quia realiter continet Chriſtum, qui eſt plenus gratia* (e) ut loquitur idem S. Thomas.

(e) Id S. Tho. loco cit.

5. Denique *Communio* nuncupatur, quod Sacramentum illud ſit Symbolum unitatis Eccleſiæ, & per illud fideles inter ſe ſunt incorporati, atque illud digne recipiendo, Chriſto communicant, ejuſque ſunt participes; & ſecundum hoc nominatur *Communio*, addit idem Angelicus Doctör poſt S. Damascenum (f); quia *communicamus per ipſam Chriſto, & quia participamus ejus carni & deitati; & quia communicamus & unimur ad invicem per ipſam*: quod idem his verbis exprimit Apoſtolus (g); quoniam unus panis, unum corpus multi ſumus omnes, qui de uno pane participamus.

(f) S. Damasc. lib. 2. de fide Ort. ibid. c. 14.

(g) 1. Cor. 10. 17.

Communio eſt ſumptio Corporis & Sanguinis Jeſu Chriſti, quæ vere & realiter in Sacroſancto Altaris Sacramento ſub ſpeciebus panis & vini continentur: quam quidem, ut digne quis perficiat, tria ſunt omnino neceſſaria tam quoad animam, quam quoad corpus.

Primum eſt: ut communicans ſit in ſtatu gratiæ, & nullius conſcius peccati mortalis; alioquin ſacrilegium admitteret, ſuumque ſibi manducaret judicium; ut loquitur Apoſtolus. *Probet autem ſeipſum homo, ..... qui enim manducat & bibit indigne, judicium ſibi manducat & bibit, non dijudicans Corpus Domini* (h). Igitur Communioni Sacramentalem præmittere tenetur confeſſionem; cum quis conſcius eſt peccati mortalis, & poteſt. Si vero non poſſit, quia deest copia Confeſſoris, & tamen Euchariftiam ſumere obligatur, ut aliquando Sacerdotibus contingere poteſt, quibus ex Officio celebrare incumbit (i), aut etiam aliis, qui a Sacra Menſa abſque gravi ſcandalo, ſuique infamia recedere non poſſent; in his caſibus perfectum, quantum in ſe eſt, de peccatis ſuis contritionis actum elicere ante Communionem tenetur; alioqui, ex hac neceſſitate quantumlibet urgente, a ſacrilegio non foret immunis.

(h) 1. Cor. XI. 27. & 28.

(i) Conc. Tr. ſeſſ. 13. c. 7.

Advertere etiam neceſſe eſt, contritioni hujusce Sacerdotis, ut ſit vera & ſufficiens, firmum neceſſario ac verum adjungendum eſſe propoſitum, quamprimum Pœnitentiæ Sacramentum recipiendi ad conſequendam peccati ſui abſolutionem. Ad id obligat Tridentinum Concilium hocce ſuo Decreto (k): *Communicare volenti revocandum eſt ejus præceptum. Probet autem ſe ipſum homo: Eccleſiaſtica autem conſuetudo declarat, eam probationem neceſſariam eſſe; ut nullus ſibi conſcius*

(k) Conc. Tr. ſeſſ. 13. c. 7. 1. Cor. X. 17.

consciis peccati mortalis, quantumvis sibi contritus esse videatur, absque præmissa Sacramentali confessione, ad Sacram Eucharistiam accedere debeat: quod a Christianis omnibus, etiam ab iis Sacerdotibus, quibus ex officio incumbit celebrare, hæc Sancta Synodus perpetuo servandum esse decrevit: modo non desit illis copia Confessorii; quod si necessitate urgente Sacerdos absque prævia Confessione celebraverit; quam primum confiteatur. Certum quidem est, quosdam relaxativæ morum disciplinæ Authores contendere, ultimis istis vocibus, quamprimum confiteatur, consilium, non præceptum continere; ut patet ex hoc eorum propositione: Mandatum Concilii Tridentini, factum Sacerdoti sacrificanti ex necessitate cum peccato mortali, consistendi quamprimum, est consilium, non præceptum. .... illa particula, quamprimum, intelligitur, cum Sacerdos suo tempore confitebitur. At vero falsam hanc interpretationem, vix emissam, condemnavit Alexander VIII. & post ipsum generalia Cleri Gallicani Comitia a. 1700. habita, his verbis: Hæc propositio est falsa, perniciofa: aperti Concilii Tridentini Decretum intervertit.

(a) Concil. Carthag. 5. canon. 3. & Conc. Afric. c. 9.  
(b) Can. Sacramenta 49. de consecrat. dist. 11.

Secundum ad dignam Communionem necessarium est, ut communicans sit jejunos; hoc est, nihil a media nocte per modum cibi aut per modum medicinae sumpsit (a): quæ de re optandum, antiquum Canonem, quo licitum erat contrarium die in Cæna Domini, penitus esse abrogatum (b): in solo mortis periculo licitam esse per modum Viatici Communionem non jejuno; atque in iis casibus, in quibus imperfectum non debet dimitti sacrificium, aut ab hostium Ecclesiæ profanatione præservari, ut infra, dum de Missa, exponetur.

Tertium: ut ad Sacram Communionem Paschali tempore accedat fidelis; nisi ex judicio Confessarii ad aliud tempus prorogetur; alioqui infringeret præceptum Ecclesiæ ipsam imperantis, indicta etiam pœna, ut illius infraactor ab ingressu Ecclesiæ per vitam prohibeatur, & Ecclesiastica post mortem careat sepultura.

Cum majorem ægrotus communicandi necessitatem habeat, ubi adest periculum vitæ; quam communicandi jejunos; huic prior debet prævalere necessitas: quare ægrotus, licet non jejunos, non modo communicare potest, sed & tenetur, uti jam diximus: aliter enim sæpe fieret, ut ægri non sumpto Viatico, e vivis excederent. Attamen, licet ægroti imminet certissimum mortis discrimen, Sacerdoti, nisi jejuno, celebrare non est licitum, ut infirmus per modum Viatici communiceatur: tamen enim pro ægrotis definit ex ejus impotentia communicandi obligatio, ut probat manifeste Canonista peritissimus (c).

(c) Caus. 1. juris Canon. Theol. & prax. 3. c. 5. n. 11.

Solus Sacerdos est ordinarius Sacræ Communionis Minister. Eam autem pueris administrare non debet ante annos discretionis, neque surdus aut amentibus, neque peccatoribus publicis, neque generaliter iis omnibus, quos ab ejus usu arceat Ecclesiæ: quales sunt hæretici & excommunicati, a quibus pariter sine crimine accipi non potest.

Præcipue ad Sacram Communionem cum fructu percipiendam requisitæ dispositiones sunt fides, amor, fiducia, & intimum seipsum cum Christo uniendo desiderium: quocirca ante Communionem harum virtutum actus debent elici.

Fides docet 1. fideles per Communionem non solum gratias Christi uberrimas, sed insuper proprium ejus Corpus & proprium ejus Sanguinem recipere sub speciebus panis & vini, quorum substantia per consecrationem in utriusque substantiam mutatur; Unde non sine ratione transsubstantiatio dicta est mirabilis illa mutatio ab Ecclesiâ Christoque in hoc ineffabili mysterio, cultum ipsi ab hominibus debitum, tanquam Deo Redemptori suo ac Salvatori reddit: quare dicit sanctus Augustinus in Canone apud Gratianum relatus (d): Nemo ..... illam carnem (Christi) manducat, nisi prius adoraverit.

(d) S. Aug. in Can. Accel. seu. 91. de consecrat. dist. 12.

2. Quamlibet ex duabus panis & vini speciebus Christum totum continere; at vero quemlibet fidelem neque necessitate salutis, neque Christi præcepto teneri, ad duplicem sumendam speciem; etsi usum suum quælibet Ecclesiâ servare debeat. Quod dicimus de Communionem sub una specie, jam inde ab Apostolorum ævo obtinuisse, illumque usum io primitiva Ecclesiâ solum fuisse factis verisimile est; quandoquidem sanctus Lucas de usu Eucharistiæ loquens ab institutione illius (e), de solo panis mentionem facit: quare nobis persuasum est, ab illius Evangelistæ temporibus fideles sub sola panis specie communicasse sæpe sæpius: quo enim verisimili argumento fretus, quis cogitare posset, ab eodem vioui speciem fuisse omisam, eumque usum fidelium nascens Ecclesiæ quoad partem duntaxat esse relatum; si ordinari inter eos fuisset sub utraque specie Communionem.

(e) Act. 2. v. 28.

Ad Sacram Communionem nunquam admitti debent, nisi qui rationis usum attinge-

attigerunt, quique ea omnia perfecte norunt, quæ scire tenentur ad participationem tam ineffabilis Mysterii, quique ante se ipsos probavere, Sacramentali præmissa confessione, praxique Christianarum virtutum.

Prima omnium ad dignam Communionem dispositio necessaria est fides, quæ ad hunc effectum prorsus sit inutilis, nisi sit charitate animata. Reipsa quid necessarium magis & æquius, quam amore illius in nos amorem rependere, qui nimia sua dilectione in hoc ineffabili Mysterio se ipsum nobis manducandum præbuit, in quo etiam dñorum suorum divitias, gratiarumque thesaurus omnes nobis aperit, atque communicat? Ubi autem habentur præmissæ illæ dispositiones, facile est suam in Christo totam reponere fiduciam, quæ tertia est ad Sacram Communionem requisita dispositio: sed quia illa fiducia omnem excludere debet præsumptionem; hunc nobis sensum ingerere debet humilitas, quod sine gratia ejusdem Christi Salvatoris non possumus esse, nisi peccatum, neque ex nobis ipsis celeste, quod fidelibus suis promittit, præmium mereri valeamus, quia sine ejusdem gratiæ auxilio ipsi fideles esse non possumus.

Communio frequens merentibus, eam sibi concedi, saluberrima est; quales sunt, qui omni prorsus, ad peccatum etiam veniale, affectu vacui, sinceræ pietatis intimo sensu amoreque divino imbuantur. Sed e contra, qui criminose ac gentiliter vivant, inutiliter Confessionem atque Communionem frequentant; dum enim in hoc miserimo statu vitam degunt, absque errore atque etiam impietate quadam talis usus haberi nequit, uti nota prædestinationis; quemadmodum declararunt Comitia generalia Cleri Gallicani an. 1700. habita, istam quorundam Authorum propositionem damnando: *Frequens Confessio & Communio, etiam in his, qui gentiliter vivant, est nota prædestinationis.* Censura hujus propositionis est ista: *Hæc propositio temeraria est, scandalosa, erronea, impia, & Sacris Litteris contraria.*

Licet Communionis beneficio digniores sint, qui vitam duxere innocuam; iis tamen etiam concedi debet eadem gratia, qui præteritæ vitæ gravia peccata sincera pœnitentia luere conati sunt, & aliquandiu in sua conversione perfeverarunt.

Caveant autem, qui ad Sacram frequenter accedunt Eucharistiam, ne eos posthabeant, qui minus frequenter ad majorem animi sui præparationem Sacro Corporis Domini pasci nutrimento non præsumunt; cum ambo æqualiter debitum Christo cultum, licet diversimode reddant; ut docet Sanctus Augustinus adducto Zachæi & Centurionis exemplo: *Faciât autem unusquisque, inquit Sanctus Doctor (a), quod secundum fidem suam pie credit esse faciendum. Neuter enim eorum exbonorat Corpus & Sanguinem Domini, sed saluberrimum Sacramentum eertatim honorare contendunt. Neque enim litigaverunt inter se, aut quisquam se alteri præposuit Zachæus & Centurio; cum alter eorum gaudens in domum suam suscepit Dominum; alter dixerit: Non sum dignus ut intres sub tectum meum, ambo Salvatorem honorificantes diverso & quasi contrario modo.*

(a) S. Aug.  
ep. 25. n. 4.

Match. 8.

Et præcepto Ecclesiæ ter in anno ad Sacram Communionem tenebantur Fideles; at refrigerante eorum pietate; ne ex infractions sui præcepti aut ex Communionibus indignis fierent deteriores, infirmitati eorum obsequens annuum tantum iis præcipit Communionem, quam absque mortalis peccati reatu omittere nequeunt. Qua de re lacrymabili errore duas etiam pariter falsas & erroneas remissioris morum disciplinæ Authores protulere propositiones, quarum prior, quæ pertinet ad obligationem de audiendo Dominicis sèstisque diebus Sacro ex vi præcepti Ecclesiastici, initio tituli, *Missæ*, referetur. Altera, quæ ad Communionem annuum spectat, in iisdem Cleri Gallicani an. 1700. Comitibus generalibus damnata est ista: *Præcepto Communionis annuæ satisfi per sacrilegam Corporis Domini manducationem*: quas duas propositiones damnavit celeberrimus ille Gallici Præsulum conventus his verbis: *Dòctrina, his duabus propositionibus contenta, temeraria est, scandalosa, erronea: impietati favet, & præceptis Ecclesiæ illudit.*

## CASUS PRIMUS.

## RESPONS.

**N**UNQUID Flodoardus, Sancti Arnaldi Parochus, pueros e sua Parocchia, qui decimum ætatis suæ annum non attigerunt, ad Communionem admittere potest, tempore Paschali a suis oblatos parentibus, qui & de eorum sapientia, sufficientique præcipuorum fidei mysteriorum cognitione ferunt testimonium?

Pueros illos ad Communionem admittere potest Flodoardus, eorum Parochus, si eo sint præditi discretionis usu, ut norint, quid in Communionem sint accepturi, & aliunde de aliis præcipuis fidei dogmatibus instructi singularis præbeant signa sapientiæ & devotionis. Ita Sanctus Thomas (b): *Pueris, inquit, carentibus usu rationis, quia non possunt distinguere inter cibum spirituales & corporales, non debet Eucha-*

(b) S. Thom.  
in 4. dist. 9.  
q. 1. art. 3.  
quæstion. 4.  
in corp.

Eucha-

*Eucharistia daci ... pueris autem jam incipientibus habere discretionem etiam ante perfectam aetatem, puta cum sint decem aut undecim annorum, aut circa hoc, praestari dari; si in eis signa discretionis appareant & devotionis. Igitur accurate perpendat Parochus, num vera sint, quae referunt parentes de pueris suis, priusquam eos ad Communionem admittat; & ad discretionem accedat ad eam demerendam singularis pietas.*

Cum S. Thoma perfecte confentit S. Carolus Borromaeus (a): «Cum autem pueros ad decem annorum aetatem venisse, Parochus noverit, ita ut ca-  
 (a) S. Carol. Borrom. Aet. Eccl. Med. part. 4. Instr. de Sac. Com. To. I. p. 601.

«omnes excipiant; curet Parochus ne parentum negligentia priventur amplius huius spiritualis thesauri participatione.  
 (b) Colloq. Andeg. mens. Julii 10. 1704. q. 4. (pag. 390.)

*Non pueris infra his quinque manentibus annos Dei Corpus Domini, quamvis sint corpora puri: Quid sumant cum ignorent: erga prohibentur. Exiis quae urget fere mori, tunc licet his sine Ordo, sine novum, vel septem, dum sibi cautes. Scire pater noster, & eorum vita probata.*

## CASUS II.

LUCAS, accusatus die Sabbathi in confessione peccatis, ut postridie Sacrum Christi Corpus sumeret, nocte sequenti dormiens in pollutionem incidit, quam etiam, disculo somno impedire non potuit? Num absque peccato Dominica die ad sacram potuit Communionem accedere?

## RESPONS.

Species illa immunditiae non est absolutus dici frequentis Communioni obex, cum in eo casu nec in hoc, nec in sua causa sit mortale peccatum. Id quidem ex hoc S. Thomae ratiocinio probari potest (i): «Omne peccatum secundum Augustinum, est in voluntate: motus autem voluntatis praesupponit iudicium rationis, eo quod est appetitus boni vel vere, vel false. Unde ubi non est iudicium rationis, non potest esse voluntarius motus. In somnis autem iudicium rationis impeditur: iudicium enim perfectum haberi non potest de aliqua cognitione nisi per resolutionem ad principium, unde cognitio oritur, habet, sicut patet quod cognitio conclusionem ortum habet a principiis, unde rectum iudicium de conclusione haberi non potest, nisi resolvendo ad principia indemonstrabilia. Cum ergo omnis cognitio intellectus nostri a sensu oriatur, non potest esse iudicium rectum, nisi reducat ad sensum. In somno autem sensus ligati sunt: Ideo nullum iudicium animae est liberum, neque rationis, neque sensus communis; & ideo neque motus appetitivae partitis est liber: & propter hoc non potest aliquis peccare in somno, neque mereri». Ex hoc Doctor Angelicus principio & conclusionibus, quas ea co deducit, Lucas a Communione seesse abstinere non tenetur, cum in casu proposito nullus sit conscientiae peccati ob defectum consensus in somno.

Advertendum etiam cum eodem Doctore, quod postea tamen contingit, inquit (d), quod in ista resolutione peccatum oritur, si quidem pollutio propter delationem placet: quod quidem oris peccatum veniale, si sit ex subreptione talis placuit; mortale autem, si sit cum deliberante consensu & praecipuo cum appetitu futuri. Ista autem placuit non facit praeteritum pollutionem peccatum, quia ipsius causa non est; sed ipsa in se peccatum est. Quo in casu Communioni obtemperaret.

Idem dicendum, cum mortalitas est causa pollutionis. Quamvis nocturna ipsa pollutio, secundum se considerata, peccatum mortale esse non possit, ait etiam alibi idem Sanctus Doctor (e), nihilominus tamen variis suis causis quandoque habet peccatum mortale annexum.

*zum... Exi quidem sit sine peccato veniali, non ex more, siase impedire suspensionem Eucharistiae, ita scilicet, quod homo, sumendo, sit reus Corporis & Sanguinis Domini. Si vero sit cum peccato mortali, impedit ex necessitate.*

## CASUS III.

CAESARIUS a duobus tribusque annis hominis Confessionem audit, qui involuntarium seminis fluxum cum aliqua carnali delectatione patitur; cui tamen singulis diebus festis solemnibus Communionem permittit. Nunquid in eo reprehensio digna est?

## RESPONS.

Ex Doctrina sancti Thomae, Confessarius ille hominem hunc a Communionem accere non debet, praeteritum infirmitas eius sit perpetua, aut diuturna. Ratio est, quia, cum iste fluxus non sit corporis, sed mentis, inquit Doctor Angelicus (f): magis in eius suspensione consideranda est dispositio mentis, quam corporis. Est ideo distinguendum est in immunditiam corporalem tantum, quia aut est perpetua, sicut lepra, aut diuturna; vel est temporalis, & cito purgabitur. Si quidem sit perpetua, vel diuturna; tunc nullo modo propter hoc quis abstinere debet, ne propter immunditiam corporis perdat fructus mentis; sicut accidit in leprosis parvulis fluxum sanguinis, vel seminis. Si autem sit temporalis & facile expurgabilis; tunc, si quis in mente bene dispositus, sumere non prohibetur. Idem docet sanctus Antoninus (g).

Ceterum carnalis delectatio, quae talem necessitatem sequitur infirmitatem, legitimam Communionem non potest esse obex; cum certum sit, eam ex se ipsa non esse, sed ex consensu tantum fieri peccatum; quare hominem hunc Eucharistiae suspensione indignum non efficit; modo huic fideliter non assensatur, sed potius quoad voluntatem obstitat.

## CASUS IV.

LEOCADIE, matronae nobili, ad sacram Mensam peccatore nudo, vultuque fuso ac feris maculis oblecto, accedenti Alexander Parochus ius, Communionem publice recusavit; At vero illa accepit, ut putabat, iniuri impotens, etiam apud Episcopum conquesta est. Nunquid Alexander coram Deo conscientiae fecit scadalae ea hac repulsa orti?

## RESPONS.

Scandali huiusmodi conscientiae non est Alexander, qui tum suo functus est officio: sed illius causam in se convertere debet Leocadia; ut docet sanctus Carolus Borromaeus (h), qui mulieres aut puellas ad Communionem nudo peccatore, aut vultu pigmentis aliusve mundanis necis distincto admitti prohibet; sed ab his sinceris pietatis sensus, totumque corporis habitum ad Christianam humilitatem compositum exigit, ut Christi Domini humilitatem sequatur, quae seipsum sub vilibus speciebus abcondere dignatur est. En verba sancti Cardinalis. *Hac Parochus praevenit & curabit, ut summa reverentia fideles accedant & sumant... mulieres... non fuso aut pigmentis vultu illis, non pectore nudo, aut tenui velo oblecto, sed ita vestito, ut ne praeter faciem quidquam cernatur, &c. Et alibi (i) Mulieres quilibet cuiuscumque status, aut conditionis sint, ad sanctam Communionem non accedant nudo fuso, pigmentis, &c.*

## CASUS V.

VIGILIUS, post accuratum conscientiae suae examen, in confessione de peccato mortali ex oblatione non seipsum accusavit; cuius paulo ante Communionem tantum recordatus est. Num licite potuit non iterata confessione ad sacram Communionem accedere?

Ratio dubitandi est, quia ex Concilio Oecumenico Lateranensi an. 1125. sub Innocentio III. omnia, saltem mortalia, quae sunt cognita, in confessione sunt declaranda, & nihilominus certum est ea Concilio Tridentino, omnia peccata, quorum quis cognitionem non habet, vere remitti per absolutionem Sacerdotis.

## RESPONS.

Regulariter, se praefatendo, Vigilius licite in hoc statu communicare non potuit; non praemissa

(f) S. Thom. in 4. dist. 9. q. 4. art. 4. quest. 3. io corp.

(g) S. Anton. 2. & art. 10. p. tit. 13.

(h) S. Carol. Aet. Eccl. Mediolanen. part. 4. Instr. de Sacram. Euchar. tit. de prop. corporis tom. 1. p. 435. & seq.

(i) Idem. ibid. Instr. de Sacram. commun. p. 611.

(e) Idem 3. part. Sum. q. 8. art. 7. io corp.

confessione peccati, cuius oblitus est. Ita Sylvius 18. Maii ann. 1643. ad similem respondit difficultatem (u): *Panini*, inquit, qui post confessionem legitime factam, receptamque absolutionem Sacramentalem, recordatur peccati alicuius mortalis, quod oblitus, etiam inculpabiliter, confiteri tenetur, vel non communicare, vel Communionem praemittere illius peccati mortalis oblitus confessionem.

Diximus regulariter loquendo; (ut loquitur etiam idem Author) Si alterum illorum facere possit, hoc est, vel non communicare, vel confessionem ipsius peccati praemittere oblitus sui infamia, vel aliorum scandalo, aut offensio.

Huic decisioni apprime consentit Tridentinum Concilium (t). Manifeste namque definit. Communionem praemittendam esse, cum fieri potest, omnium mortalium confessionem. Si igitur sacra non dum mentis adesset Vigiliis, cum peccati sui mortalis recordatus est, aut se a Communionem sine aliorum scandalo abstinere potuerit; et abique crimine eam recipere non poterit eo, quo erat itatu.

Nec refert, si quis obijciat, peccatum illius iam ipsi indirecte ex aliorum peccatorum suorum absolutione et collata fuisse remissum. Licet enim quidam Auctores easilient, quod non peccaret communicans bona fidei pari casu, non praemissa confessione peccati, cuius oblitus fuerat; ac verum sit, omnia in confessione peccata ex ignorantia invincibili aut oblivione non culpabili vere esse remissa; id tamen non sufficit, ut quis licite possit communicare, quando oblitus peccati mortalis recordatur, quandoque tunc cessat bona fides, & ex hoc eodem Concilio omnia mortalia Sacerdoti confiteri quis teneatur, quocumque tempore in memoriam redeant ante sumptionem Sacramenti Eucharistiae. Quando tamen recordatur alicuius peccati mortalis, quod nec dum fuerit confessus, inquit idem Sylvius (c) Non est satis, ut habita copia confiteri possit sine illius confessione communicare. Idque propterea, quia oportet confiteri omnia peccata mortalia, quorum quis habet memoriam, quod non sit ea confessus, priusquam communique, & cum bona fide, tum invincibili oblitio cessat in eo, qui iam recordatur, & habet copiam Confessio. Suam postea sententiam confirmat huius Author ex aliis septem Auctoribus, quoscumque sententia.

## CASUS VI.

BRUNO. Sancti Theodati Prior, post factam religionem Simoniacam alii ultima sua confessione, ad sanctam tamen Communionem non prius peccatum illius confessus accessit; putans ea animo esse tantum veniale, licet reipsa mortale esset. Nunquid ex eo novum admittit peccatum; atque ex ignorantia sua ab eo excusatur?

## RESPONS.

Ad solutionem huius difficultatis duplex est cum Angelico Doctore (d) distinguenda ignorantia. 1. q. 10. art. 4. Prior est ignorantia iuris, qua quis ignorat aliquid esse peccatum, quod reipsa est peccatum: Hoc quod non habet aliquis conscientiam sui peccati, inquit, potest contingere dupliciter. uno modo per culpam, nam; vel quia per ignorantiam iuris, qua non excusatur, reputat non esse peccatum, quod est peccatum, puta si aliquis fornicator reputat simplicem fornicationem non esse peccatum mortale, vel quia negligens est in examini sui ipsius contra id, quod Apostolus dicit, 1. ad Cor. XI. Probet autem seipsum homo, & sic de Pane illo edat & de Calice bibat. Et sic nihilominus peccat peccator sumendo Corpus Christi; licet non habeat Conscientiam peccati, quin ipsa ignorantia est ipsi peccatum.

Alteri est ignorantia facti, puta si maritus existimet lo esse cum propria muliere; cum tamen sit cum aliena; atque hanc ignorantiam excusat a peccato. Alio modo, addit Sanctus Thomas, potest contingere sine culpa ipsius, puta cum dolente de peccato, sed non si sufficiens convalescit: & in tali casu non peccat, sumendo Corpus Christi, quia homo per certitudinem sciri non potest, utrum sit vere convalescit. Sufficit enim si in se ipsa convalescentia invenitur; puta si dolens de peccato. & proponas casum de futuro. Si vero ignoras hoc quod scies, esse alium peccati propter ignorantiam facti, qua excusatur, puta si accessit ad non suam, quam credebat esse suam; non est ex hoc dicendus peccator.

Pontas Tomo 1.

Præsupposita illa distinctione, colligendum, quod, cum Bruno Simoniam, non ex ignorantia facti, sed ex ignorantia vincibili iuris, qua proinde eorum Deo habet reus; certum est; illum oovum admittisse peccatum Corpus Christi sumendo; non iterum praemissa illius Simoniz confessione.

## CASUS VII.

JOSEPHINUS, facta diligenti conscientia suae diffinitione, peccati a se commissi in confessione oblitus est, atque ita, Eucharistiam sumpsit. Nunquid ex per Communionem tale peccatum remissum est: an vero Christi Corpus sumendo novum admittit peccatum?

## RESPONS.

Huic difficultati respondet Sanctus Thomas, duo supponens principia. Primum; quod quicumque fiat conscientia suae diffinitionis, quin tamen in memoriam redeat commissum peccatum; non tamen ex eo quis sit certus, quod sit in gratia, juxta haec Apostoli verba: (e): *Nihil mihi confitetur sum; sed non in hoc justificatus sum.* Alterum, quod de eo tamen aliqua potest haberi conscientia. 1. Cum verbum divinum devote auditur, juxta haec verba Christi Domini apud Joannem (f): *Qui ex Deo est, verba Dei audit.* 2. Cum ad bonorum operum praxim lo quis impulsus sentit; quia, ut ait Sanctus Gregorius Magnus: (g): *Probari non diligitur, exhiberi est opus.* 3. Cum de peccatis suis est vere contritus. 4. Cum ea non deinceps se commissurum firmiter proponit: quia ex eodem Sancto in duabus istis ultimis dispositionibus fita est vera poenitentia.

His praesuppositis principiis ita concludit Doctor Angelicus (h): „Unde si aliquis per huiusmodi si „ gna facta diligenti diffinitione suae conscientiae, „ quanvis forte non sufficienti, ad Corpus Christi „ devote accedat, aliquo peccato mortali in se manente, quod quis cognitionem praeterfugiat, in se „ peccati, imo magis ex vi Sacramenti remissionem „ consequitur. Uogae Augustinus dicit in quo odam „ sermone, quod, quando Corpus Christi manduca- „ tur, vivificat mortuos, „ Hinc facile concludi „ potest, quod si quatuor praedictas dispositiones ante „ Communionem habuerit Josephinus, non solum pecca- „ vit Christi Corpus sumendo; sed & contra oblitum „ peccatum vi huius Sacramenti ipsi remissum est.

## CASUS VIII.

EUPHEMIA, puella insigni pietate conspicua, jam dudum proflus insolita indimittate laborat; singulis ferme diebus animi defectionibus se oppugnat, utin ultimis esse videatur, quas quidem devirare acquirit, oisi paululum aquae, ubi incipiunt, forbendo. Quocirca, cum hæt ei post mediam noctem infirmitas adveniat, hoc ipsi necessarium est remedium, quo sumpto divinis potest per diem interese officii. Qua de re quaeritur, utrum ob hanc necessariam aquae forbitionem a Communionem arceri debeat, quando quidem, si rigorose pro ea Ecclesiasticum servetur praecceptum ad jejunio ante Communionem, annos etiam integros sine Communionem eam transigere esset necesse: quod ejusdem Ecclesiae alteri praeccepto oppositum, quo videlicet annua Communio singulis fidelibus jubetur; cum aliunde aqua non sit nutritiva.

## RESPONS.

Inclitus Theologus, cui ex eunte seculo elapso proposita est hanc difficultas de Mandato Gallie Archiepiscopi, factum prius, quod omnino insolitum videtur, ac vix fide dignum pendet. Etenim: 1. Si paululum aquae post mediam noctem sorptum, puellam hanc ab his defectionibus eximit; cur ante mediam noctem aqua illa sumpta non pariter eximeret; quod si eam possint illæ aquae guttulæ servare ante mediam noctem; cur non assumit. 2. Ha defectiones animæ procul dubio ejusdem sunt naturae, atque aliae, quæ mulieribus solent evenire; atque illi aliud potest adhiberi remedium, quam: aliquid deglutendo, nec verisimile est, aquae guttulas, quasdam unicam esse huiusmodi medicinam, cum aliae simplices, ut experientia constat, in simili

(r) 1. Cor. 4. 4.

(f) Jo. 8. 47.

(g) S. Gregor. rix. 3. Cum de peccatis suis est vere contritus. 4. Cum ea non deinceps se commissurum firmiter proponit: quia ex eodem Sancto in duabus istis ultimis dispositionibus fita est vera poenitentia.

(h) S. Th. in 4. dist. 9. q. 2. art. 3. q. 3 in corp.

(c) Fr. Sylv. tit. v. Conf. &

(d) S. Th. 2. p. q. 10. art. 4.



similib' casu adhibeatur eum fructu. 3. Denique posito, quod ex peritissimo Medicorum scemntia; unico illo remedio a moris periculo, singulis diebus ex hac infirmitate imminet, possit liberari: posito etiam quod casus ille singulis vitæ suæ diebus eveniat; juxta mentem hujusce Theologi, Paschali tempore ad Communionem possit admitti: quia tum communicaret per modum Viatici.

Hic observavit, addit ille Theologus præceptum Ecclesiæ de Communione ante sumptionem cibi aut potus, esse Legem Apostolicam, ipsi Ecclesiæ coarctatæ, & a Spiritu Sancto influitam ad cultum adorandi Sacramenti Corporis & Sanguinis Christi. Liquidò apparet, inquit S. Augustinus scribens ad Januarium (a), quando primum acciperent Discipuli Corpus & Sanguinem Domini, non eos accipisse jejunos. Nunquid eam præterea calumniam est universa Ecclesiæ, quod a jejuniis semper accipitur? Ex hoc exempli Spiritus Sancti, ut in hominem tanti Sacramenti, in eo Christiani prius Dominicæ corpus inuaret, quam ceteri cibi. Nam idem per universum orbem maxime servatur, tum subjungit Sanctus Doctor: Ex idem non præceptum, quo deinceps ordine sumeretur, ut Apostoli, per quos Ecclesiæ dispensatus erat, servaretur hunc locum. Nam, si hoc ille monuisset, ut post cibum alius semper sumeretur; credes, quod eum morem nemo viciasset. Atqui Pastor specialis non debet dispensare a Lege universam in Ecclesiâ recepta. 1. Cum semper viguit. 2. Cum Apostolos habet institutos. 3. Cum eo statuta est, ut major Christo redderet honor. Unde ab hac Lege nunquam dispensavit Ecclesiâ, eamque, uti invariabilem, semper habuit.

Equidem in quatuor casibus licet communicare oon jejunos; sed non ex dispensatione Ecclesiastica, verum ex præcepto divino. 1. Enim Sacerdos in subita hostium incursione consecratas hostias ad vitandam profanationem sumere potest non jejunos; idque ex præcepto divino factum tenetur. 2. Si Sacerdos, vinum consecrare ealissimas, aquam solam consecrasset, eamque sumpsisset, tum, licet non jejunos, de novo consecrare teneretur post agnitum errorem; quia ad jus divinum etiam pertinet, ut non imperfectum maneat sacrificium. 3. Si ægro imminet mortis periculum, debet communicare non jejunos; quia ex præcepto divino, quod culibet alicui prævalere debet, Viaticum sumere obligatur. 4. Quocumque si animas deliceret Sacerdos celebrans, aut subito moreretur post consecrationem, alter Sacerdos, deficiente jejuno, sacrum perficere potest & communicare non jejunos; quia etiam ex præcepto divina imperfectum remanere non debet sacrificium. Extra quatuor illos casus, de quibus dicetur, dum de Missa fiet sermo, & ad quos non extenditur Apostolicum præceptum de Communione ante sumptionem cujuslibet cibi aut potus; nullus reperitur, in quo Lea illa possit infringi.

Unde colligendum, Euphemiam ad sacram Communionem non esse admittendam, etiam Paschali tempore, nisi de vita periclitaretur, cum esset esse jejuna post haustus aque guttulas, seu per modum cibi, seu per modum medicinae, neque si sumptis ad faciem Communionem accedere queat, nisi Universis Ecclesiæ præceptum infringendo, cum etiam ex præcepto divino non tenetur, ut tempore oiorbi. Suam ergo infirmitatem confidit Euphemia, quasi probationem divinam, humilitatisque propriæ exercitium, cum, ita volente Deo, diuol non possit esse particeps per aliquod tempus corporis Christi; ac sperare debet, pietatis ac servitii suum fore premium a supræ bonitate Christi, qui eundem gratis suis in se producit effectum, ac si præsens ipse adesset (b). Hæc decisio perfecte conformis est doctrinæ Sancti Thomæ (c), qui hæcenus dicta probat ex allato S. Augustini testimonio, aliisque rationibus plurimis, quæ legi possunt in responsionibus ad sex objectiones, quas ipse sibi proposuerat, ad elucidandam rem istam, firmiusque disciplinam hanc stabilendam. Sanctum Thomam sequitur Sanctus Antoninus, fultus Canone septimi Concilii Tolatani (d); atque autoritate multorum auctoriorum Theologorum & Canonistarum, quales sunt Paludanus, Hostiensis, & ut omnem tollat ambigendi locum Sanctus hic Archiepiscopus addit: *Ex intelligitur hoc, quod sit jejunos je-*

junio natura, quo dicitur jejunos, qui post medium noctem nihil sumpsit adhuc cibi & potus. & non sufficit, quod sit jejunos jejuniis Ecclesiæ. Doctrinam S. Thomæ ad verbum sequitur Sylvius ejus Commentator.

## CASUS IX.

SALABERGA, mulier devota, ut rursus acrimoniam leniret, die Sabbathi ad horam undecimam sero ori facerum imposuit, quo nondum liquesfacto somnus cum corripuit. Num postmodum communicare potuit?

Videtur, quod potuit, uti posset, etsi mane per modum salivæ reliquias cibi hærenti denitibus hærentes deglutisset. Ea alia parte videtur, quod non possit, cum verisimile non sit, cum ante medium noctem sumptum saccharum deglutisset, quæ adeo non esse jejunos.

## RESPONS.

Muliet illa in casu proposito communicare non potuit. Ita Caballutius (e), qui postquam asseruit, reliquias cibi hærenti in ore manentes, si casu & per modum salivæ deglutiantur, non impedire communionem, subdit postea: Secus existimandum est de illi, qui, ut faciem nascentem, aut palatium rufum, aut desquamatum ex cerebro humorum acrimoniam leviant, ori imponunt facerem, aliamve materiam, quam paulatim deglutiant. His enim non licet postmodum communicare; nisi verum habeant, omnem illam elevari substantiam fuisse in stomachum transiitum ante medium noctem.

Similitudo, quæ assertur ad probandum Salabergam ad communionem posse accedere, non valet: in hoc enim differunt, inquit idem Author, quod illa reliquias cibi non inveniuntur, tanquam moron relinquit, sed fortuito hærent, & potest completam, quæ recessit, resiliem transiit suam. At vero electuarium sponte sumitur, tanquam resiliit, vel tanquam medicina, cuius in stomachum transiit ex instanti sumendi vel perduravit, vel perdurasse dubitatur ultra medium noctem.

## CASUS X.

JULIANUS, in amplissima familia coquus, obsonia mane, cum vult communicare, uti Edmundus Archidiclinus vna iisdem diebus deglutare aliquando tenetur. Num censetur esse jejuni, ira ut ad communionem possint accedere?

## RESPONS.

Simili difficultati, quam sibi proponit sanctus Antoninus (f) post Paludanum respondet dicens: De his etiam, quæ sumuntur per modum gustationis, sicut tabernarii & equi faciunt, qui cibum & potum supra linguam ponunt solum ad probandum, & statim prociunt, videtur quod non impediat (communionem) sicut si quis vellet probare, utrum sit aqua, vel vinum alium, quod sibi ministratur. Cujus rei hanc profert rationem, quia non est cibum, nec potus, ex quo non deglutatur, nec per se, nec per accidens potest nutrire. Ex dectra tamen, subjungit, debet quis a talibus abstinerere, qui vult communicare.

Idem docet Sylvius (g): Idem iudicium esse, inquit, de vino vel condimento, quod ad percipiendum saporem gustatur, & statim exspuitur, quatenus enim contingat, aliquid ejus permixtum salivæ cum ea deglutari, non solvit jejunos.

## CASUS XI.

IGNATIUS, vir pietate insignis; qui sanus singulis Dominicis festisque diebus communicare solebat, a duobus mensibus ægroans, accepto jam a prima valetudinis suæ hebdomada Viatico, enixe Parochum suum rogavit, ut communionem singulis ad miorum Dominicis sibi concederet: quod non opportunitatem ducens Parochus, ipsum de Dominicis in Dominicam remisit; verum timens, ne hæc procrastinatio Communionis fieri mala, quærit, utrum cum singulis Dominicis deinceps concedere possit per totum valetudinis ejus tempus, quæ diuturna esse futura videtur?

## RESPONS.

Parochus ille Ignatio a duobus mensibus ægro-

(a) S. Aug. Epist. 94. 2. lras 118. n. 7. & 8. in cap. Liquido. 54. de consecrat. dist. 2.

(c) Jo Cabal. Theom. & pr. Jur. Can. 1. c. 5. n. 8.

(f) S. Ant. 1. p. Sum. Th. c. 13 c. 6. s. 1.

(g) Fr. Syl. in 3. p. Sum. S. Thom. 9. so. art. 8.

(b) De Saint. Beuve. 10. 2. cap. 37. (c) 5. Th. 3. p. Sum. 9. 8. 2. in corp. & resp. ad sex. argum. & id. Sylvius. (d) S. Ant. 3. p. c. 13. c. 6. s. 1. & apud eum. Concil. Tol. 7. in can. Nihil. 1. 7. c. 1. ad. 1. d. 1. 3. q. 2. Holt. &c.

tanti communionem iterum debet administrare, tamque tempore agnitionis ejus, licet non periculo de reliquo & singulis Dominicis potest concedere modo tamen Ignatius sit jejuniis, quam conditionem, uti necessarium addimus ea his R. ualis Romani verbis: *Potest quidem Viaticum, brevi meritis dari non jejuniis: ceteris autem infirmis, qui ob devotionem in agnitionis communioni antequam est Eucharistia ante omnem cibum & potum, non aliter ac veteris fidelibus, quibus nec etiam per modum medicis ante aliquod sumere liceat.*

Hæc decisio conformis est statuti multarum Diceceson, ex quibus licet æternis octo aut decem diebus ægrum communicare, qui sanctum jam accepit Viaticum. Quod etiam probavit S. Carolus in quatio suo Mediolanensi Concilio 30. 1776. cujus hæc sunt verba (a): *Ægrotantes, etiam sine mortis periculo, sacra Eucharistia frequentius sumenda, flagrantibus, præsertim, qui dum integra valitudine sunt, frequentius Sacramentorum usum se religiose salubriterque pascunt, ne Parochos, quantum per alias necessarias Parochiales muniti occupationes sibi licet, spirituales illam consolationem, non, salutarem adjumentum, religiosam præparationem adhibita denegent.*

Si periculose ægrotet Ignatius, nec jejuniis communicare possit: in eo quoque casu spirituali cum consolatione ac potenti adjumento privare non debet, servato tamen temporis intervallo, quod ex Rituali Statutoque Episcopis præscribitur. Ita Toletus his verbis (b): *Infirmi per modum Viatici potest conferri: non jejuniis: & in eadem infirmitate potest, sæpe conferri: non jejuniis: si per aliquod dies periculum moris evadant, saltem per aliquod præcedens Viaticum. Eandem opinionem tenet Nugno (c), in eo etiam casu, in quo ægrotans in eodem statu permanet, & absque novo mortis periculo, his mixtis rationibus: quia tunc insurgunt vehementer tentationes, inquit hic Author, & est extrema necessitas perseverandi in gratia Dei. Cum igitur hoc Sacramentum datur ad perseverandum, non debet denegari in illis temporibus, etiam si infirmus propter necessitatem non possit accedere jejuniis. Ita etiam Giffius (d).*

Toletus assentitur Sylvius (e), & dicit, quod si durat morbus absque ullo mortis periculo, tum ægrotans communicari non potest, nisi jejuniis; cum autem, subjungit, denegari periculum durat: vel postquam cessavit, denegari debet aliquod diuturnum, si periculum non cessavit, esse intervallum, non plures communionem esse potest, vel saltem jejuniis. Idem quoque docet Ylamberus pro ægrotato de vita periculante (f): *Idem & potest inquit, lapsus id fuit hoc periculum perseverare: illam addens rationem, quia eius prædicti indiget; quatenus eadem per rationem necessitas, eadem exeat tentatio, & periculum peccatorum; imo & ipsius mortis. Octo quoque dictum, ut ceteri auctores, intervallum inter communionem requirit, quoties aliud non simili sit.*

Ad confirmationem hujusce decisionis hæc addi possunt verba Parisiensis Ritualis an. 1647. (g): *Pro Viatico autem & non jejuniis ministrabit (Parochus) cum in mortis periculo gravi ægrotus erit. Quod si per aliquod tempus in eodem periculo remaneat, vel postquam periculum moris evaserit, deinde in illud inciderit, & sacrum Viaticum devoto potius annuat & ipsi Parochus, dummodo saltem dies decem, ab altera Viatici sumptione intermittere. Idem statuit novum Parisiensis Rituale an. 1697. Eminentissimi Cardinalis de Noailles, jussu editum: Rituale Catalaunense pag. 148. (h) & Andegavensis (i).*

## C A S U S XII.

**NUNQUID**, saltem venialiter peccavit Gorgonius, qui, cum in Missa ad sacram Communionem accessisset, data benedictione, ad jentaculum statim perrexit?

## R E S P O N S.

Nullo præcepto vetatur ciborum usus statim post Communionem; unde dici nequit, in tali usu esse peccatum, præsertim, si quadam addit necessitas, aut respectu infirmi, vel viatoris ad iter expediti, aut illius, qui negotio urgenti vacare tenetur. Quoddam tamen temporis intervallum ad gratiarum actio-

nem debita postulat Christo reverentia. Hac de re sic loquitur Sanctus Thomas (k): *Operari esse aliquod intervallum inter sumptionem Eucharistia & alio sumendum: sed quia non requiritur magnum intervallum: & quod parum differt, nihil deesse videtur, ut dicitur in 2. Physicorum, idem possumus in hoc fecisse, quod statim post quod cibum alium post Eucharistia sumptionem. Hinc sequitur, Gorgonium in casu proposito de peccato non esse damnandum.*

Interest hic observare post Panormitanum, Paludanum, & Sylvestrum qui eos laudat (l), antiquum Canonem in Decreto Gratiani relatum (m), vel ob hoc prohibetur, ne qui Sacram Christi Corpus accipere, non nisi post multas horas manducare, ex contraria consuetudine tanquam abrogatum esse censendum: quod etiam observat Sylvius (n). Confirmari potest hæc decisio ex eo quod legitimum in regula Sancti Benedicti (o), qui lectoris refectorio ante electionem statim a Communionem potum permittit. Enregula verba: *Præter autem (Lector) hebdomadarius accipiat mixtum, primum incipiat legere, propter Communionem Sanctam, & ne forte grave sit jejuniatum. Denique D. Thomæ assentitur Sanctus Antonius, duas istas addens rationes (p) Tam quia & species Sacramenti cito alterantur: tum quia magis requiritur præparatio & aliunde devotio ante sumptionem, quam post. Et avertit Canonem Tertium, quem Gratianus Sancto Clementi (q) adscribit, usu contrario obsolevisse.*

## C A S U S XIII.

**GILDARDUS**, Sancti Andree Parochus, post audiam Antonii Confessionem, cui absolute non negavit, quod proximo peccati occasione nollet delerere, Communionem ei tenere paulo post requiritur similiter reculari, quod de re quæritur, utrum in hoc loco sanctus fuerit officio, an vero tali Communionis repulsa peccata verit, quia nimirum Confessionis sigillum, indirecte saltem violasse videtur?

## R E S P O N S.

Ut huic difficultati satisfiat, distinctio opus est. Nam Antonii peccatum vel si manifestum, vel occultum: si sit manifestum, seu evidens (ad Communionem cogniti) seu ex publico Antonii confessione, ex qua etiam intimationem contraxit, seu demum ex sententia iudicis, quia reus declaratus est, & ex hoc Communionem petenti sine publicæ, sine occulto denegare debet, ut docet S. Thomas (r) his verbis: *Si vero peccatum est manifestum, debet ei denegari (Eucharistia) sive in oculis, sive in manifestis peccatis.*

Si Antonii peccatum sit occultum, devoto distinguendum: nam Communionem, vel secreto vel publice rogavit; si publice, cum reculare iuxta conscientiam non potuit Curator ea eodem Doctore Angelico: si autem in manifestis peccatis, debet ei dare. Quod probat ex quatuor istis rationibus. 1. Primo quia pro peccato peccato peccatum inferret publicam revelationem Confessionis, aut proditor criminis. 2. Quia qui dei Christianus habet ius in perceptione Eucharistia, nisi illud per peccatum mortale amittat. Unde cum in facie Ecclesiæ non condit iustum a iustis ius suum, peccato nimirum publico commisso, non oportet ei in facie Ecclesiæ denegari. Tum tubdit Sacerdos Doctor: *Alia daretur facultas malis Sacerdotibus pro hoc libito punire maxima poena quos vellent. 3. Propter incertitudinem status lumenis: quia spiritus ubi vivit spirat. Joan. III Unde subito potest esse compunctus, & divinitus a peccato purgatus, & divina inspiratione ad Sacramentum accedere. 4. Quia esset scandalum, si denegaretur. De huiusmodi peccatoribus loquitur Canon, quem ea Sancti Augustini (s) Operibus de promptu Gratianus, ut observat Glosa.*

Denique si Antonius, cuius peccatum est occultum, secuto a Gildardo sanctam Communionem requirit, eam potest ei denegare iuxta opinionem sancti Thomæ loco citato. Si Sacerdos sciat peccatum ali- cuius, qui Eucharistiam petit, per confessionem, vel quolibet alio modo distinguendum est: quia aut peccatum est occultum, aut manifestum. Si est occultum, aut exigit in oculis, aut in manifestis. Si in recluso, debet ei denegare, & monere, ut in publica potius. Verum hæc Doctoris Angelici opinio non

(a) Concil. Mediol. 4. p. 9. sic quæ ad finitiss. Euchar. Sac. pertineant.

(b) Fr. Tolet. in Rubr. 1. Sac. c. d. c. 2.

(c) Did. Nugno in 2. par. Sum. S. Th. q. 8. art. 2.

(d) Jac. Giffius. de aur. l. 2. c. 18. n. 31. (e) Fr. Sylv. in eadem q. 8. art. 2.

(f) Ylamberus in ead. q. 8. art. 2. disp. 4. art. 2.

(g) Ritual. Paris. ann. 1647. p. 174. c. de Comm. in mor.

(h) De Saine. h. v. c. 10. c. 1. fo. 8. c. 10. c. 1.

(i) R. Andeg. tit. de Comm. in mor. §. Si in iud. citat.

(k) S. Th. in 4. dist. 8. q. 2. a. 4. q. 3. Et 3. p. q. 10. art. 2. ad 6.

(l) Sylvest. de Prius. v. Eucharistia. 2. q. 7. (m) Can. 11. ubi. 23. de consec. dist. 5.

(n) Sylv. in 3. par. 2. c. 1. Reg. Sane. 8. Bened. 8. c. 32.

(o) Reg. Sane. 8. Bened. 8. c. 32.

(p) S. An. 2. p. 10. l. 1. c. 6. ff. 9.

(q) Canon. 11. ubi. 23. de Consec. dist. 2.

(r) S. Th. in 4. dist. 6. q. 1. un. 3. q. 1. in ead.

(s) S. Aug. in pl. 48. ferm. 3. n. 3. et 11. 6. & 12. in Joan. in cau. Non prohib. beat. 67. de Consecrat. dist. 5.

impugnant alii Theologi, qui commendunt Communionem ei non esse denegandam, licet secreto peccanti, qui peccati oculis absolutio modo denegata est. Er quidem de eadem re scribens postea Sanctus Doctor (4) non in eadem perseveravit opinione, quam in commentario suo in Magistrum Sententiarum amplexus fuerat, ut ex eo conjici potest, quod data occasione eam non assuerit, sed prætenuit, ut observat Dominicus Soto, (5) in sua summa Theologica, quæ ultimam est & accuratissimum omnium opus illius. Quare sentit doctus ille Theologus, Communionem ei, qui modo de peccato oculo non fuit absolutus, licet secreto peccanti non posse denegari; quia neque verbo, neque facto, directe, aut indirecte unquam Confessionis sigillum licet infringere: quod rsm in hoc casu præstaret ille Confessarius, indignitatem illius peccatori huic exponendo; denegata ei communione.

Sententiam hanc sequenter Gabriel Biel (6), Sanctus Antoninus, Paludanus (7) & Navarra, (8) quibuscum pariter scribit Cabassarius his verbis (9): *Sacerdos enim negando Communionem, directe communicaret atque exprobraret auditum in confessione illius peccatum; quod est peccatum de jure, neque duplici, minimi naturalis & peccati illiusmodi. Hanc igitur Parochus, de quo in casu fieri mentio, in praxi sequatur sententiam: quæ nobis ad hoc videtur esse vera, ut, licet gravior hic peccatum indigne communicantis, quam Confessarii communione, etiam publice, denegantis; eam tamen denegare non potest ille Confessarius, quia, ut docet Sanctus Thomas (10): Nullus debet peccatum mortale committere, ut alium libere a peccato; quod probat Augustinus Doctor ex resolutione ad hanc, quam sibi proponit, quæstionem Sanctus Augustinus (11): Utrum admittenda sit communicatio flagitiorum, vel quorumcumque peccatorum, ut non faciamus mali aliquid, ne alius gravius malum faciat, quæritur; tumque respondet: Periculosissime admittitur hoc peccatum, ut non faciamus aliud mali, ne alius gravius malum faciat.*

Advertendum tamen, ex communi omnium Theologorum sententia, quod si Confessarius ille alundem, quam ex Confessione penitentis delictum certo cognosceret, in eo casu tantum ipsi Communionem denegare posset, quam privatim posceret; ipsi viam externam dederendo, quia peccatum illius sibi fuisset cognitum.

## C A S U S X I V.

HUBERTUS, hominem viduum & prædilectum Patricie Sancti Julii mercatorem, cujus famula ex concubitu suo domi suæ prolem parituri; Leufridus Parochus ejus vehementioribus verbis hortatus est, ut a domo ejus famulam hanc egeret, ut ea ratione publicum libidinis sui scandalum redimeret; atque hominis illius promissis sæpe sapienter iteratis confidens Leufridus ipsum famulamque illius ad Communionem Paschalem duobus annis consequentibus nimia facilitate admisit. Verum adveniens hic Parochus auctori scandalum, eos, uno ante Paschalia festa mense admonuit, ut nisi a se invicem discederent, Paschalem illis Communionem, si forte temere peterent etiam publice denegaret; atque, præmissis a se tribus Canonicis monitionibus, Humbertum jure persequeretur, ut censuris Ecclesiasticis puniretur, ac scandalis sui, etiam de præsentis ex libidine perverantis penam lueret. Qui recituli Humbertus, quod cum eo acceptæ hujusmodi injuriæ coram iudice seculari ageretur; quia ipsum jam nec non Lucillam ab ejus partu multoties ad Communionem paschalem admisit; nec probare poterat pristinæ cum ea libidinis fux cursum non fuisse interruptum. Quæ de re duo queruntur. 1. Utrum Parochus ille tres has monitiones Canonicas Humberto & Lucillæ facere queat, ut postea contra eos coram Officiali item instruat. 2. Utrum publice Paschalem Communionem denegare possit, si ipsa existat scandalum?

## R E S P O N S.

Leufridus ante obrentam juridicam sententiam, quæ de crimine concubitus convictus declaratur, Humbertus, cum tribus urgere jure non potest Canonicis monitionibus. Ratio est, quia juxta Gallie

jurisprudentiam, nulla admittitur publica notorietas, nisi quæ ex publico in rerum judicio procedat; atque adeo, si Parochus ille propria autoritate trea illas monitiones Canonicas præmitteret; ab his coram hominibus appellationem tanquam ab abusu intertere posset Humbertus, ex qua licet caderet Leufridus, si monitiones ante sententiam declarationem egeret. Omnis itaque monitionibus illis Episcopum suum consulere debet ille Parochus; factioque sincere exposito mandata ejus expectare & exequi. Unde colligendum, quod juxta externi fori regulas, Leufridus etiam duobus istis Communionem Paschalem publice denegare non potest, ante latam a iudice sententiam secundum formam, hoc est, post factas inquisitiones, quæ concubitus publici declarantur. At si cenam sit & absolutus publicum scandalum, ita ut nullatenus excusari possit illorum libido; existimamus, Parochum in foro conscientie posse & debere Communionem Paschalem ipsius denegare; præsertim post accepta Episcopi sui mandata.

Certum observandum, licet Leufridus Huberto, emendationem suam extra Confessionem asseveranti credere non teneatur, eum tamen teneri in foro penitentis; quia, ut ait D. Thomas (1): *In foro judiciali creditur homini contra se, sed non pro se: in foro quodlibet. 1. autem penitentia creditur homini pro se & contra se: Et q. 6. art. 52.* quamvis ei credere non teneatur, si selet impedimentum percipiens ad forum externum, qualis est excommunicatio; extra hunc casum tamen teneretur; nec nisi iniuste agendo, Communionem ipsi posset denegare, ut docet idem Sanctus Doctor his verbis: *Si enim sit impedimentum in foro judiciali percipiens; puta excommunicatio, non tenetur Sacerdos suo subdito credere, quem excommunicatum videt, nisi sibi data absolute iuris confiteri. Si autem sit impedimentum, quod ad forum penitentis pertinet, scilicet peccatum; tenetur ei credere, & iniuste agit, si denegat Eucharistiam ei, qui perhibet se confessum & absolutum ab eo, qui absolute perit (2).* Attamen quamvis hic Parochus Humberto credere in foro penitentis teneatur; hinc non fit, ut ei abolitionem non debeat denegare; cum etiamnum, ut supponitur, existat scandalum. Er quidem male egr, ipsi flammam abolitionem concedendo, eumque & famulam ad Communionem Paschalem admittendo, seu propter ortum ex eorum libidine scandalum, seu ob proximam, in qua actu verfabantur, peccati occasionem.

## C A S U S X V.

EUBULUS, Sancti Carilephi Parochus, censurus de actuali Concubitu Francisci, ex hypocriti tantum Communionem requirentis postulari; utrum ad virandam Corporis & Sanguinis Christi profanationem, homini huic Hostiam non consecratam pro consecrata poterrime nequeat?

## R E S P O N S.

Certum est, Parochum hunc absque crimine Hostiam non Sacramentum pro Sacra huic homini non posse subministrare; ut docet Sanctus Thomas (1): *Hostia tamen non sacra, inquit, nullo modo debet dari loco consecrato. Cujus rei hanc asserit rationem: quia Sacerdos hoc faciens, quantum in se est, facit idololatram illes, qui credunt esse Hostiam consecratam, sive alius presens, sive etiam ipsum fumentum, quia Augustinus dicit (2): Nemo eamdem Christi manducat, nisi prius adoret.*

Asserit etiam alibi Angelicus Doctor (3), nonquam licitam esse hujusmodi fictionem, in administratione Sacramentorum, ac præsertim in proposito casu. *In Sacramentis Ecclesiæ, nihil per fictionem agendum, inquit, & præcipue in Sacramento altaris; in quo Christus continetur. Efficit autem quodammodo illic; si (4) S. Thom. Hostia non consecrata loco consecrato daretur. Et cum etiam Sacerdos, quantum in se est, populo fueret idololatram exhibens; quia quantum peccatum idololatram non incurreret, asserimus prohiberi Hostiam esse consecratam; tamen Sacerdos in hoc ipso, quod Hostiam non consecratam populo exhiberet adorandam, idololatram crimen incurreret. Unde hoc in nullo esse faciendum, ut Hostia consecrata exhiberetur nisi, vel pluribus tanquam consecrata. Tum illud pro Sacerdote, qui inca-*

(1) S. Thom. q. 6. art. 52.

(2) De Sent. Beuve to. 3. cap. 34.

(3) S. Th. 2. q. 80. a. 6. & 65.

(4) Nemo autem illam Carnem manducat, nisi prius adoraverit. S. Aug. in Psal. Aug. 95. n. 9. (5) S. Thom. quodlib. 5. a. 6.

in casu proposito reperitur, consilium addit; Debet ergo Sacerdos peccatorem occultum primo quidem monere, ut poenitentiam agat; sic ad Sacramentum accedat. Quod si poenitere noluerit; debet ei occulte inhibere, ne aliis communicantibus in publico se immisceat. Quod si immisceuerit se, debet ei dare Hostiam consecratam.

Doctores Anglici sententiam confirmant Innocentius III. qui de re haud absimili, hoc esse, de Sacerdote loquens, qui mortali peccato strictus simularet, se consecrare; asserit remedium mali, malo pejus fore, & cum gravius, quam ante, esse peccatum (a): Cum ergo falsa sint abicienda remedia, qua veris sunt graviter periculis (hæc sunt ejus verba) licet is, qui pro sui criminis conscientia reputat se indignum peccet graviter, si se ingerat irreverenter ad illud; gravius tamen videtur offendere, qui se fraudulenter illud præsumptè simularet; cum ille in solius misericordis Dei manum incidat; iste vero non solum Deo, cui non veretur illudere; sed populo, quem decipit, se adstringat (b).

## C A S U S X V I .

AMPHILOCHIUS, cum festo die ex devotione communicaret, eo ipso die ad horas vespertinas cum vitæ periculo agrotans, Viaticum postularit; sed ob matutinam Communionem recusavit Parochus. Nunquid pro Parochio stat jus?

## R E S P O N S .

Pro Parochio stat jus. Nam homo non debet pluries una die communicare, inquit Sanctus Thomas (c), qui hujusce rei duplicem asserit rationem: Ut scilicet quantum ad unum altem, repræsentatur unitas divinitatis passionis; & ut quantum ad aliqum, reverentiam Sacramentis adhibeatur, simul servetur. Eodem modo cum Sancto Thoma sentit S. Antoninus (d). Ob eas etiam rationes usum plures in dies Missas celebrandi Ecclesia ademit, ut alibi dicimus. Fatendum tamen, multos esse Theologos, qui contrarium sentiunt, ut Viambertus, quique opinionis hujus non contemnendas asserunt rationes; sed præcipuum ducimus Doctoris Anglici sententiam; cum remissis universalibus & absolutis loquatur, ne quidem excepto periculoso morbi casu, qui eventus post factam eadem die Communionem.

## C A S U S X V I I .

LÆVIUS periculose laborans, peccatis in confessione accusatis, Sacramentum perit Viaticum, sed prius in Phrenesim incidit, quam illud recipere potuerit. Nunquid tamen illud ipsius mortis periculo constituto subministrare debet illius Parochus? Quid in simili casu daturus est Parochus erga hominem, qui jam ante mortem amens factus fuerat?

## R E S P O N S .

Existimat S. Thomas, eos Sacra Communionem esse munientes, qui in eo sunt statu, quo supponitur esse Lævius; modo nullum ab eis timeatur irreverentie periculum (e): Quidam vero, ait, sunt omnia carones iudicio rationis; & isti, vel fuerunt tales a natiuitate; & tunc eis non debet dari; quia non possunt ad devotionem indurari; requiritur aut hoc Sacramentum, vel incidere in amensiam post fidem, & devotionem Sacramenti; & tunc debet eis dari, (Eucharistia) nisi rimetur periculum, vel de vomitu, vel de expunctione, aut aliquo huiusmodi.

Idem jam statuerat Concilium quartum Carthaginense an. 398. (f) sub Anastasio habuit, & a Leone III. approbatum, in quo sic habetur: „Is, qui poenitentiam in infirmitate petit; si casu, dum ad eum Sacerdos invitatus venit, oppressus infirmatate obmuerit, vel in phrenesi versus fuerit; dent totum, si monium, qui cum audierunt, & accipiant poenitentiam; & si continuo credidit mortuus recondit; et post manus impositionem: & infundatur eis ejus Eucharistia, si supervixerit; admoveatur autem prout testibus peritiori loci satisfactum: & subdatur status poenitentia Legibus, quando Sacerdos, qui poenitentiam dedit, probaverit. Tandem Parochis idem juberi S. Carolus Borromeus; eodem, quod retulimus, Decretis nixus (g): Amenitibus paraverit hoc Sacramentum non ministrabit.

POMUS Tomo I.

(Parochus), inquit hic S. Archiepiscopus; quævis, si antequam in infirmitatem incidere, plam, & religiose animi voluntatem præ se tulerit; licet in fine, viam, ex Decreto Concilii Carthaginensis; modo vomitionis, aut alterius indagationis & incommodi periculum non sit.

## C A S U S X V I I I .

GREGORIUS, Sancti Savini Parochus, Parochianis suis pectus vitæcum deferens, Hostiam Sacram Corporali involutam præ foribus ægri pectus contacti deponit, ubi cum æger accipit. Queritur, utrum Parochus ille sic Eucharistiam egrotis illis possit administrare; ut ipse nimirum contagio immunis, omnibus suis populo optulari Parochianis?

## R E S P O N S .

Statuit quidem S. Carolus Borromeus in quinto suo Mediolanensi Concilio ann. 1579. (h), ut Sacerdotes propriis manibus Sacramenta Eucharistie & Extremæ Unionis administrarent, omnem insolitam viam omittendo. In omni Sacramento, inquit, multoque magis in Sacramentis Eucharistia univariantibus (Parochus) ut evitanda periculis, vel suspicionibus causa, ne quid vel minimum, quod movetur sit ad administrationem ritum introducat, neque instrumentum aliud, vel simile ad administrationem præ digitis, vel ad in ipsis adhibeat. Sed cum ex Sancto Cypriano (i) Hostiam Sacram apud se linco, quod dominicale dicebatur, involutam asportabant Laici persecutionis tempore, ut se ipsos communicarent; nullum videtur esse incommodum, si grassante peste, eam, qua usus est Gregorius, cautionem adhibeat Parochus; unde in eo non est dammandus.

Hanc decisionem confirmat aliud exemplum, quod ab Eusebio narratur (k), qui resistent S. Dionysio Alexandrino aliter, ad Scrapionem per puerum missam fuisse Hostie particulam. Exiguam Eucharistiam partem puero tradidit; ut in aqua intinctam fons in eo infillaret. Atqui certum est, minoris esse indecoetæ atque incommodi, hominem pectus affectum ea, quam adhibuit Gregorius, ratione communicare, quam ad eum Viaticum Sacram eo pueri mittere. Non ergo dammandus est usus ille, modo ab Ordinario sit approbatus.

Quod ad Extremam Unionem pertinet, in ea quoque administranda cautio adhibere posse videtur; v. g. longiusculum adhibendo bacillum, ad cuius extremum alligata fuerit stupa, aut gossipium oleo infirmorum imbutum; & corpus inhiungendo in iusta distantia, & extra pectus status posita. Ita simili difficultate respondit Doctissimus Sorbomus a. a. Novembris ann. 1668. (l).

## C A S U S X I X .

COSMAS pro certo existimans, uberiorem se gratiam accepturum; si a Sacerdote notæ probitatis Communionem accipiat, quam ab alio minus virtuoso; Parochum suum devotum, eum ad Sacram vult accedere Synaxim; Sacerdotemque semper querit, quem præ cæteris virtute emineret putat. Nunquid pro eo stat jus?

## R E S P O N S .

Fallitur homo ille, neque enim uberiorem gratiam in sacramento accipit, ministerio dignioris, minus digni. Ratio est, quia, cum Sacramenta gratiam producant hujus effectum suum, ex opere operato, ut loquitur Scola, hoc est, non ex merito conferentis, sed ex propria ipsis a Christo instituta indita virtute; æqualem in his, qui æquales afferunt dispositiones, gratiam producent, hoc est, effectum benedictionis. Ita S. Thomas (m); quin eo Sacramentum Cypricum & Sacramentum Chrysostomum sequitur (n) Recepta unus homo alteri homini gratiam subministratum non potest mereri; cum Deus solus homines Sacramentis efficiat, sique Sanctificationis gratiam possit deuneris. Nec bonorum meritis dispositionum amplius datur (Sacramentum) nec malorum intensius; quia neque qui plantat, nec qui rigat, sed qui incrementum dat Deus, Hic de Corpore & Sanguine Domini nostri Jesu Christi: hoc oriam de Baptismo & Chrisma; consensum est & senendum, quia virtuti Divina secretaria operatur in eis, & div, non solummodo hoc est virtus, sed præstatur non humi.

V 3

(a) Inn. III. in c. De homine. 7. de celebrat. Missæ. lib. 3. tit. 42.

(b) S. Anr. 3. p. 1. tit. c. 10. f. 3. Sylvest. de Prier. v. Euchar. 3. p. 5. Undecim. Ang. de Clav. v. cad. n. 22.

(c) S. Th. in 4. dist. 12. q. 32. l. 94. in cor. (d) S. Anr. 3. p. 1. tit. c. 6. f. 4.

(e) S. Th. in 4. dist. 2. q. 3. in corp. item 3. part. sum. q. 80. a. 9. in corp.

(f) Concil. Carth. cap. 76. in can. 1. quid. 26. q. 6.

(g) S. Carol. Borrom. Acl. Eccles. Mediol. p. 4. Instr. de Sacram. Euchar. rit. Qui ad Communionem admittendi.

(h) Concil. Mediol. s. p. 2. r. Cautio II. Sacerdote ministrante.

(i) S. Cyprian. term. de lae. p. 15.

(k) Euseb. Cæsar. l. 6. histor. Eccles. cap. 44.

(l) De Sainte. Beuve ions. 3. cal. 20.

(m) S. Th. in 4. dist. 1. q. 2. a. 3. q. 2. Et 3. p. sum. q. 62. a. 5. in corp. Et q. 63. a. 5. in corp. & ad 1. Et q. 60. a. 8. in corp. (n) S. Cyprian. l. 4. Epist. 7. S. Chrysost. Hom. 44. in Acta Apost.

*humana efficacia*. Sic loquuntur Sancti Doctores in Canonē, quem deprempit Gratianus & scriptis & sensibus Sanctorum Hieronymi, Gregorii Magni, & Isidori (a).

(a) S. Greg. in can. Multi 84. i. 9. 2. 9. 4.

(b) Cit. can. 9. 1. *magnum loquuntur incidunt, inquit idem Canon (b), ut divina, & occultis mysteria plus ab aliis sanctificatione possit fieri credant, cum unum idemque Spiritus Sanctus in Ecclesia, diffusa per totum orbem terrarum, incomprehensibiliter, & occulte, aut invisibiliter, & operando sanctificet, & benedicens benedictus.*

## CASUS XX.

Nonnē LAURENTIUS, a Columbano Sancti Macarii Parocho suo, qui publice in Parochia sua simoniacus & concubinus habetur, Sacram Eucharistiam accipere potest?

## RESPONS.

Difficultatem hanc solvit Sanctus Antoninus his verbis (c): *Eucharistia... non debet sumi... ab excommunicatis & simoniacis secundum Petrum de Palude ait hic Sanctus, si est occultus excommunicatus vel simoniacus etiam; in occulto vivendi sunt, qui scilicet ad suspensionem Eucharistiae ab eis cum scilicet sine productione occultis possint talia committere. Sed cum esset manifestum eorum excommunicatio, vel simonia in publico etiam videndi sunt... a notorio fornicatore non sunt suscipiendi Sacramenta etiam in publico.*

Excipitur tamen casus necessitatis. Excipimus tamen, inquit hic sanctus Archiepiscopus, Baptismus & Eucharistia, qui duo in extrema necessitate possunt sumi etiam a simoniacis & fornicatoribus notoriis.

Legi potest Gratianus (d) qui post longam hac de re disputationem sic concludit: *Prohibetur ergo de manibus talium Sacramenta Sacramenta suscipi: non quin sint verum, quantum ad formam & effectum: sed quia, dum habentur modis Sacramentis se a populo contemptos videntur, rubore verecundiae facilius ad puritatem procedunt.*

## CASUS XXI.

NUNQUID Parochiano suo Energumeno, hoc est, obsecro a Dæmonibus (e) sacrum Viatum in agitudine petenti administrare potest Balthasar sancti Lupicini Parochus?

## RESPONS.

Idem dicendum est sancto Thoma de Energumenis, ac de iis, qui carent usu rationis (f): hoc est, si lucida habeant intervalla, ac sum eis Eucharistiam testati fuerint devotionem; cum erga Communionem ministrari debet; quod probat ex his Cassiani verbis: *Eis qui ab immundis vexantur spiritibus, Communionem Sacramentum a senioribus nostris nunquam minus interdicitur. Eos tamen excipit sanctus Doctor, qui a Dæmone ab admittit aliquod scelus torquerentur. Dæmoniaci non est deneganda Communionis, nisi forte certum sit, quod pro aliquo crimine a Diabolo terquantur. Hæc sunt ejus verba (g), quæ de iis tantum debent intelligi, qui sincera poenitentia crimen suum non expiaverint.*

Confirmari potest sancti Thomæ decisio auctoritate Concilii Atracensis an. 441. sub sancto Leone (h), quo statuitur, ut ad Communionem admittantur Energumeni, qui eam requirunt & ad Sacerdotes confugiunt, ut efficacia Sacramenti Sacramenti subleventur, novaque in violentiam Dæmonis vires acquirant; quod quidem eo aequius est, quod illi periculum mortis interducent, ubi prout dubio est plenus consensus; ut ait Gregorius X. in Concilio oecumenico secundo Lugdunensi (i). Unde colligimus, quod Balthasar Communionem supra dicto Energumeno denegare non debet, & quod sententiam sancti Thomæ, exceptionemque ab eo factam sequi tenetur.

## CASUS XXII.

MELANIA, vidua, singulari pietate insignis, cum fortuito grave scelus admisset Paschalem tem-

porē; ex quo lapsu magnum contraxit tēporē, motivo humilitatis a Communionē Paschali, se indignam reputans, abstinent; quam etiam ad festa Pentecostes prorogare constituit, ut ipsi operibus poenitentiae ad eam melius se disponeret. Nunquid illi ipsum proprio motu sine peccato consistere potuit in hac circumstantia?

## RESPONS.

Proprio motu vidua illa Communionem Paschalem omittere non potuit. Exigit enim vera humilitas, ut Christo & Ecclesiae præstetur obedientia; atque Ecclesia, Christi mandato iuxta præcipit, ut fidelis quique saltem semel in anno tempore Paschalis ad Communionem accedat. Unde sequitur inordinatam esse illam humilitatem, qua sub humilitatis specie a Communionem propria auctoritate sese vult abstinere. Melania itaque huc tenebatur satisfacere præcepto: cum prius sincera poenitentia se disposuisset; ut docet sanctus Thomas his verbis (k): *Dicendum, quod sanctus Gregorius dicit in Pastoralibus, illa vera est humilitas, cum ad respondendum, quod utiliter præcipitur, pertinax non est. Et ideo non potest esse laudabilis humilitas, si contra præceptum Christi & Ecclesiae aliquis omnino a Communionem abstineat.* Ex quibus verbis constat, Angelicum Doctorem loqui de Communionē Paschali; cum de ea loquatur communionē, quam præcipit Ecclesia.

## CASUS XXIII.

POSTULAT Salvius, qui ab anno ad sacram Communionem non accessit; utrum post paschas quindecim dies ad Communionem Paschalem coactos, quibus huic præcepto non satisfecit; etiam sub peccato communicare teneatur?

## RESPONS.

Duplex est ea de re opinio. Prima est Sylvestri, sancti Antonii, Dominici Soci, Joannis Tagnati, qui vulgo Tabienadicti, Bartholomæi Funi, & Cardinalis Toleti, qui his Auctoribus addidit Medianam (l), qui omnes existimant, quod, licet mortaliter peccet omittens Communionem Paschalem absque legitima causa, attamen non tenetur sub re peccati mortaliter communicare post finitum Communionis Paschalis tempus: hanc autem questionem sic proponit sanctus Antoninus: *Quæritur potest, inquit, arum qui omisit Communionem in Paschate ex negligentia, eam peccatis mortaliter, remanere infra annum sequentem ante aliam Communionem supplere defectum communionis, id est, communicare; ita quod non faciens peccet mortaliter: Cui questioni ita respondet: Ad quod dicendum, quod datur, quod facere debet ex congruitate... non tamen videtur teneri ex necessitate ita quod non faciens peccet mortaliter. Hanc etiam decisionem rationem subiungit: Hæc enim si verum esset, quod teneretur de necessitate, cum quocumque obligetur ad illud, quod aliquo suppletur, multa peccata mortaliter committeret contra unum præceptum; & sic Ecclesia loquens in iuribus animabus.*

Alter opinio, quam priori anteposendam dicimus, est Navarræ (m), Sylvi (n) in suo Commentario in Summam sancti Thomæ & aliorum multorum, qui contendunt, etiam finito Paschalis tempore permanere communicandi obligationem, pro iis, qui eo tempore hujus præcepti adimpletionem neglexerunt; atque tribus his præcipuis rationibus nuntur illi Auctores.

Prima est; quia Paschale tempus non præscribitur, ut finis obligationis, qua adstringit Ecclesie præceptum, sed ut prorogatio, quam concedit. Primo, quia non conceditur terminus annus, ut tunc cessat obligatio, inquit Sylvius, sed usque adimpletio non possit ulterius differri, sicut in contrariis, quando statuitur tempus altera quod non potest differri solutio, si tunc non fiat, non tenetur exstringitur, sed per se servatur. Eandem Navarræ asserti rationem, quam Lege Deorum confirmat (o).

Secunda est; quia in præcepto Communionis annus duo sunt consideranda: principale videlicet, & accessorium. Principale est obligatio communicandi semel in anno, inquit Concilium oecumenicum Lateranense (p); singulari animi, aut Tridemi-

(h) S. Th. 3. p. Sum. q. 80. 2. 11. ad 2.

(l) Sylvest. v. Euch. 3. 4. 15. S. Ant. p. Sum. Th. 2. c. 9. f. 3. Don. Soci in addit. 1. q. 1. c. 4. Tabienæ v. Communice 6. 7. Fumius in Aurea Armilla. v. Communio. 6. 6. Mediana. q. 6. de Confectione. Fr. Tolet. instruct. Sacerd. l. 6. c. 1.

(m) Navarr. Manual. c. 2. 2. 4. 5. (n) Fr. Sylvius in 3. p. Sum. S. Th. q. 80. art. 16. q. 80. art. 16.

(o) L. Cels. de recept. arbitrii. (p) Conc. Lateranense. IV. f. 10. III. c. 1. in c. O. 12. de poenit. & remissionibus l. c. 18.

(a) Gonc. Atracensis. 1. c. 14.

(i) Greg. X. in c. Ubi. 3. de elect. & electi potest. in 6. lib. 1. c. 6.

(a) Concil.  
Trileſſi. p. c.  
de Euchar.  
ſacram.

denſum (a). Accessorium eſt, communicare tem-  
pore Paſchali: atqui ſubſiſtit ſemper principale, eſſi  
ceſſet acceſſorium. Permanet igitur ſemper obliga-  
tio ſatisfaciendi præcepto. Sic etiam argumentatur  
idem Theologus: *Secundo, quia principale, quod Ec-  
cleſia ſuadet præſcribere, eſt Communio: temporis autem  
determinatio, ſolum eſt aliquid ſecundarium. Cum er-  
go poſſit adhuc impleri præceptum Eccleſie ſecundum ſub-  
ſtantiam, & quantum ad id, quod eſt principale, du-  
ras obligatio.*

Tertia eſt: quia qui toto anno non conſeſſus eſt,  
prima data occasione conſiteri tenetur; ergo, qui  
Paſchali tempore non communicavit, ad Commu-  
nionem reliquo tempore maoret obligatus. Tercio,  
addit Sylviuſ, *quia is, qui tota anno eſt conſeſſus,  
manet obligatus, ut prima opportunitate conſiteretur;  
quod etiam novum eſt (b) alterius ſententia aſſerunt.*

(b) Ioan. Me-  
dina.

(c) Ioan. Ma-  
jor. in a. d. 17.

(d) Petr. Pal-  
id. d. t. 1. q. 2.

(e) Navar. cit.

*Ergo & is, qui communicavit.* Eiſdem rationes aſſe-  
runt Joannes Major, Paludanus, & Navarra (c).  
Confirmari poteſt hæc Decifio exemplo poeniten-  
tiæ injunctæ. Nam ſi jejuniuſ, v. g. imperaverit  
Conſeſſari pro die prima venerit poſt conſeſſionem  
illudque poenitens non adimpleat; procul dubio ad  
jejuniuſ tenetur altera die; oec ab eo diſpenſa-  
bit ſapiens Conſeſſarius. Pariter idem dicendum de  
eo, qui in Paſchate Communionem neglexit, quia  
huic ſatisfacere tenetur.

Obijci poteſt in ſecundam hanc opinionem, quod,  
cum præcepto aliquo præſcriptus tempus; eo elapſo,  
ceſſat præcepti obligatio: v. g. qui Sacro die Domi-  
nica non adſuit, poſtmodum intereſſe non tenetur, aut  
qui jejuniuſ quatuor temporuſ omiſſit; alio jejuniuſ  
omniſſionem hanc ſupplere non tenetur. Igitur a pari  
qui Paſchalem omiſit Communionem; non tenetur  
ad eam alio tempore. Huic objectioni reſpondet Syl-  
viuſ dicens: *Eſt modus, inquit, præſcriptus, tanquam  
omniſis diei, & ratio obligandi eſt talis diei. Conſeſſio  
autem & Communio non præſcribuntur, ut omnia diei; nec  
ratio obligandi earum eſt tale tempus; ſed iuxta Divi-  
num, ab quo Eccleſia principaliter intendit ipſas præſcri-  
bere ſecundum ſubſtantiam.*

Postrema hæc opinio regulis Eccleſiæ magis con-  
ſentanea nobis videtur. Quare Sylviuſ, ut noſtra ſent  
ſententia, tenetur quantumprimum ad Sacram Com-  
munionem accedere.

## C A S U S XXIV.

SAMUEL, dies aliquot ante Dominicam in Pal-  
ma navem in Sueciam conſeſſurus, ubi quatuor  
aut quinque menſibus commercii fui cauſa morabi-  
tur, proſpicit, ibi ſe non poſſe Communionem Pa-  
ſchalis præcepto ſatisfacere; quod nullum in hac re-  
gione Sacerdotem novit. Nunquid ante diſceſſum  
Communionem ſuſcipere tenetur; qua ſic anticipa-  
ta, nonne Communionis Paſchalis præcepto ſatis-  
facit?

## R E S P O N S.

(d) Sylviuſ  
in p. Sum.  
& Th. q. 80. a.  
11. qu. 3.

Sylviuſ (d) exiſtimat, teteri hunc hominem ad  
anticipandum tempus Paſchalis Communionis; cum  
ſibi perſuaſum eſt, fore ut, non, niſi poſt multos  
a Paſchate meoſes, Eccleſiæ præcepto ſatisfacere  
poſſit. Faterur tamen contraſentire multos Autho-  
res, quorum rationes his verbis reſert: *Quia nemo  
tenetur anticipare, vel tempus, cui opus eſt neceſſario  
conſuetum, ut poſſet de ſibiſ & jejuniis; vel alium  
per quem non ſuſciſſet obligationi præcepti. Communio  
autem ſic annexa eſt tempori Paſchali, ut per antece-  
dentem non ſuſciſſet præcepto Eccleſiæ. Unde qui an-  
tipaſſet, teneretur nihilominus communicare in Pa-  
ſchate, ſi poſſet.*

Ad ſolutionem huius difficultatis, diſtinctione  
opus eſt. Nam vel Samuel anno currenti com-  
municavit, vel non: ſi ab ultimo Paſchate, & præ-  
cipue a quibuſdam hebdomadis communicaverit,  
videtur non teneri ad amevtendam Paſchalem  
Communionem, licet præſcribitur, fore ut, intra  
quindecim Paſchatis dies Eccleſiæ præcepto ſatisfa-  
cere non poſſit; quia præceptum Eccleſiæ, non, ni-  
ſi de illius formali mandato tenetur anticipare;  
alioquin ſequeretur, quod, ceſſante Communionis  
ſux Paſchali impedimento, ad eam, licet jam anti-  
patam iterum teneretur. At ſi ab ultima Paſchali

Communione, ac præcipue ab aliquot hebdomadia  
non communicaverit; Communionem ſuam anti-  
cipare tenetur, cum præcepto Eccleſiæ ſuo tempore  
ſatisfacere ſe non poſſet prævidet; nec tempus anti-  
cipando; abſque Communione annuū tranſigeret,  
atque adeo Eccleſiæ præceptum inſingeret, quo te-  
netur ad minus in Paſcha, ut loquitur Concilium La-  
teranenſe (e), vel ut dicit Tridentinuſ (f) ſingulis  
annis, ſaltem in Paſchate.

Ad confirmationem huius Decifionis duo ſunt  
videlicet in Communionis præcepto diſtinguenda; ut  
dialimus in ſuperiori reſponſione. Primum eſt obli-  
gatio ſemel communicandi ſingulis annis. Alterum  
eſt determinatio temporis Paſchalis, uti magis con-  
grui, ut tam auguſti fideles myſterii ſiant partici-  
pantes. Anteverteodo itaque tempus Paſchale, non fa-  
ciſſet Eccleſiæ præcepto quoad acceſſorium & mi-  
nus præcipuum; ſed tantum quoad ſubſtantiam &  
magis præcipuum; quod ſufficit in propoſito caſu.  
Cæterum, conſtat, quod licet jam per annum com-  
municariſet Samuel; multo ſatius ei eſſet & pro con-  
ſcientia ruriſ Communionem ſuam in caſu propo-  
ſito anteverteſſe.

## C A S U S XXV.

CHRYSANTHUS vulgo rure per ſtatem, Paris-  
ſis vero per hiemem habitat. Nonne penes eum eſt,  
Communionem Paſchalem in Parrocchia domicilii fui  
Parisienſis, vel domicilii fui ruralis ſuſcipere?

## R E S P O N S.

Ut huic difficultati fiat ſatis, hæc præſupponen-  
da eſt conſtans regula; ſcilicet, eundem hominem  
duo ſimul habere poſſe domicilia, ut iſta Lege ſta-  
uitur (g): *Viriſ præſentibus placuit duobus locis poſſe  
aliquem habere domiciliuſ. Quod ita intelligi debet,  
ut idem homo æquali temporis ſpatio in utroque do-  
micilio commoretur; uti conſtat. 1. Ex hac alia  
lege (h): Si qui inſtrulluſ ſit duobus locis æqualiter,  
neque hic, quam illic minus frequenter commoretur,  
ubi domiciliuſ habet, ex deſtinatione animi eſt ac-  
cipiendum. 2. Ex Bonifacii VIII. (i) Conſtitutio-  
ne, in qua ſic dicitur: Cum alius, qui duo habet do-  
micilia ſe collo, nec æqualiter in utroque. 3. Ex his  
Gloſis verbis (k): Bene poteſt qui habere domiciliuſ  
in pluribus locis, dummodo in utroque ſe collo, ſi vi-  
deatur.*

[Hoc præſuppoſito exiſtimamus, Chryſanthum ad  
Communionem Paſchalem teeteri, in ea, in qua Pa-  
ſchali tempore commorabitur Parrocchia. Unde ſi  
Paris ſiſ habitat, necesse eſt, ut in Parochiali Ec-  
cleſia domicilii fui communicet; quod etiam verum  
eſt, licet rure diutius, quam in Urbe moraretur;  
cum duorum domiciliorum æqualitas non ſtrictè &  
rigoroſe, ſed moraliter debeat conſiderari.]

Hanc Decifionem aſerunt Sanctus Antoninus, Pa-  
ludanus (l), Gabriel Biel, Sylveſter, & alii permul-  
ti ſeu Canoniſtæ, ſeu Theologi. Si in utraque Para-  
chia haberes domum, inquit Paludanus: in una man-  
eris hyemale; in alia æſtivate .... utriusque ſortieris,  
non ſimul, ſed ſucceſſive ſecundum quod habuit hic &  
ibi; ut tunc hic recipiat Sacramenta, quando hic ha-  
bitat, alius alibi.

Attamen, ſi Chryſanthus, Paris ſis tempore Paſcha-  
li commorans, in Communionem Paſchalem in Ec-  
cleſia domicilii fui ruralis ſuſciperet; exiſtimamus, quod  
rigoroſe loquendo Eccleſiæ præcepto ſatisfaceret,  
eo quod locus uterque ſit ejus domicilium, & in  
utroque loco proprius ſit ejus Parochus; ut ſentit  
peritiſſimus Canoniſta (m).

## C A S U S XXVI.

EPISCOPUS de Conſeſſione annua & Pa-  
ſchali Communione ſtatutum promulgavit, quo  
Parochis ſux Diocceſis jubet, ut die Dominica in  
Albis publice ac generaliter eos moneant, qui in  
his duobus Eccleſiæ præceptum non adimpleverunt,  
ut quam primum ſatisfaciant; alioquin eoſ proprio  
nomine publice appellabunt, ac eorum omnia ad  
Promotorem deferent; ut, ipſo requirente, juridi-  
ca Officialis ſententia denuntient penas Cano-  
nicas incurſiſſe, nempe prohibitionem ingreſſus in  
Eccleſiam & privationem Eccleſiaſtica ſepulturæ poſt

(e) Concil.  
Lat. IV. ſub  
Innoc. III. in  
e. Omnia. 11.  
de penit. &  
rem. l. 1. c. 38.  
(f) Concil.  
Trileſſi. 13 c.  
q. de Euchar.  
ſacr.

(g) Leg. Ad-  
ſumptio 6. §.  
2. ſi ad mini-  
cipalem &  
de incolis l.  
5 c. 1.

(h) L. Eius  
qui 25. §. cel-  
ſus 8. §. od t.  
(i) Bonifacii  
VIII. in cap.  
1. qui 3. de  
Sepulchris in  
6. l. 1. c. 12.

(k) Gloſ. in  
cap. Diſceſſus  
20. de referen-  
do. v. Do-  
micilii l. 1. c. 3.

(l) S. Anton.  
in p. Sum. Th.  
17. c. 9. P. Pa-  
ludanus in 4. d.  
17. q. 3. & c.

(m) Navar.  
in cap. Plac.  
ſin. de penit.  
d. 6. n. 78.



post mortem, quâs infractis præcepti sui de Paschali Communione, Ecclesia minatur, si sint pettinaces.

Raymundus, unus ex illis Parochis, Petrum; Joannem & Jacobum hujusce criminis confisos publice, generatim tamen, & omnis eorum nominibus monuit: quam monitionem cum neglexerent, Petrum nominavit, et denuntiationem ad promotorem minatus. Petrus vero ira & pudore concitus eo ipso die in morbum incidit; ac postmodum non petita confessione obiit. Quæ de re quæritur, utrum Raymundus ipsius mortui Corpori Ecclesiasticam Sepulturam reculare non debuerit, ut Episcopi sui mandatum impleat, ac Joannem & Jacobum exterius ejusdem criminis confisos timore percelleret; aut saltem, num consulto abesse posset, ut alter Sacerdos defuncti corpus sepeliendum curaret?

## R E S P O N S.

Raymundus Ecclesiasticam sepulturam Petri, ea, qua dictum est, ratione defuncti corpori denegare tur conscientia non potuit; aut consulto a sua esse Patrocina, ut alter vivens suam obiret Sacerdotis. Ratio est, quia Patrochus ille defectu auctoritatis se se gerere non potuit, ante latam ab Officiali sententiam, qua Petrus reus fuisse declaratus, ideoque pernas Canonica a Concilio Lateranensi illatas, & in supradicto casu memoratis incurrisse (a). Igitur defuncti Corpus sepelire debuit, adhibitis etiam exequiis cum ritibus ab Ecclesia institutis: cum privatio Ecclesiasticæ sepulture sit poena, publice denuntiationis excommunicatis infligenda: Hæc disciplina universim & irrefragabiliter in Gallia observatur, ubi nulla admittitur, ut alibi dictum est, publicitas, seu notietas publica, nisi ea, quam præcise sententia declaratoria (b) Addimus etiam, quod, si Raymundo Episcopum suum consulere per tempus liceat, sapienter se geret, ejus expectanda mandata, ac persciendo.

## C A S U S XXVII.

HYPOLITUS, habitu peccati mortalis affectus, quo se abstinere non proposuit, Scelerem in Paschate Communionem fecit, ne huic defuncti Paschali Officio videretur. Nunquid per illam sacrilegam Communionem præcepto Ecclesiæ satisfecit, quæ fidelibus omnibus adultis Communionem, saltem semel in anno præcipit? An vero dici potest, quod sacrilegio a se commissio novam addit peccatum, Communionis Paschalis præceptum infringendo?

## R E S P O N S.

Certum est, quod Hypopolitus Communionis indigne Sacrilégio novam adduxit peccatum infractum præcepti Ecclesiastici. Ratio est, quia Ecclesia hoc suo præcepto Communionis Paschalis fidelibus actum religionis imperat. Atqui indigna Communionio non est actus religionis, sed potius impietatis & irreligionis. Igitur is Ecclesiæ præceptum non implevit, sed novi factus est confisus peccati mortalis.

Obijci potest, Ecclesiam actus interiores fidelibus imperare non posse, de quibus videlicet judicare nequit; nam, ut ait Tridentinum, *de occultis non judicas* (Ecclesia) (c). Sed respondendum, saltem esse, quod Ecclesia actus internos non possit imperare, præsertim quando cum externis sunt conjuncti, qualis est Communionio, ut docet Sylvius (d) in suo commentario in Summam Sancti Thomæ. Primo, quia Ecclesia, inquit, non solum præcipit actus externos, sed etiam internos, scilicet illos, qui conjuncti sunt exterioribus. Quod probat r. exemplo præcepti de audiendo Sacro Fests dominicis diebus. Unde præcepto ejus de audienda Missa non satisfeceris is, qui non devotè & ad alia voluntarie distrahatur illam audire.

2. Ex motivo, quo impulsus Ecclesiæ præceptum illud latuit, ut videlicet ipsum Dominicum mandatum explicaret, quo iussit Dominus nosse fidelibus omnibus, ut Corporis sui & Sanguinis in hoc Sacramento fierent participes: Atqui certum est, Christum dignam, non vero indignam sui Corporis Communionem imperasse, dicente Apostolo (e): *Quicumque manducaverit panem hunc, vel biberit Calicem Domini indignus, reus erit Corporis & Sanguinis Domini*, ....

(c) Concil. Tr. sess. 4. de ref. 22.  
(d) Sylv. in 3. p. sum. S. Th. q. 80. art. 11. qu. 1.  
(e) 1. Corin. 11. 27. 29.

*Qui enim manducatur & bibit indigne, iudicium sibi manducatur & bibit. Secundo, pergit inde Theologus, quia, cum præceptum Ecclesiæ sit quoddam explicatio & determinatio præcepti divini, non habuit esse, quod intendat præcipere Communionem talem, qualem Christus præcipit: id est, plain & religiosam. 3. Tertiam rationem addit hic Author desumptam ex fine, quem Christus sibi proposuit, instituyendo Sacramentum Eucharistiæ, ut nimirum sit fidelis animæ cibum. Tertio, subdit Sylvius, Sacramentum hoc est cibum animæ: non satisficeret autem præcepto, quod eib de sustentanda vita corporali, is qui cibum Corporis fumeret eo modo, quo non potest proficere, sed solum obesse. Ergo nec is, qui sponte sumit Eucharistiam indigne, satisfacit præcepto, quod habet de illa sumenda.*

Merito itaque ab Innocentio XL inter proscriptas ab eo 65. propositiones, Martii an. 1679. hæc 55. reperitur: *Præcepto communionis annuo satisficit per sacrilégiam Corporis Domini manducationem, damnata sub poena excommunicationis ipso facto Sanctæ Sedis servatæ pro quolibet casu doctrine (f), & cum prohibitione ne quis fidelis eam ad praxim reducat, sub poena incurtionis itz divinz, & obestratione tremendi iudicii.*

(f) Colloq. Lucio tom 3. Col. ro. q. 2.

## C A S U S XXVIII.

SIRICIUS, cum Parochio suo Paschall tempore in Tribunali poenitentiz se obtulisset, & se ab omnibus suis peccatis fuisse absolutum affirmasset a Confessario potestatem habente, ab eo Communionem requisivit. Nunquid verbo illius tenebatur fidei adhibere Parochus, cumque ad Sacram mentem admittere?

## R E S P O N S.

In foro judiciali, inquit Angelicus Doctor, (g) *si S. Th. creditur homini contra se, sed non pro se; in foro autem poenitentiz creditur homini pro se & contra se. Præsupposita illa regula, ut proposita difficultati respondatur, dicendum, quod si aliquo impedimento teneatur Siricius, quod ad forum judiciale pertineat, ut excommunicatione, dictis ejus credere non tenetur Parochus, sed attestacionem de subdito impedimento exigere potest; si autem nullum sit tale impedimentum, quod ad forum judiciale pertineat, licet simplex mortale peccatum; tunc Parochiano suo consistenti adhibere fidem Patrochus debet, eique Communionem administrare: licet veris ejus credere non teneatur extra confessionem. Si enim sit impedimentum ad forum judiciale pertineat, poena excommunicationis, alitidem Sanctus, non tenetur Sacerdos sui subdito credere, quam excommunicationem novis, nisi de absolutione constet. Si autem sit impedimentum, quod ad forum Poenitentiz pertineat, scilicet peccatum, tenetur ei credere; & inique agit, si denegat Eucharistiam ei, qui perhibet se confessum & absolutum ab eo, qui absolute potest, vel auctoritate Apostolica, vel auctoritate Episcopi. Sic casum hunc solvit Sanctus Thomas; qui addit, Parochum hunc non posse exigere a subdito suo, confessionem alteri jam legitime factam apud se iterari (h).*

(g) S. Th. quod 1. 2. in corp.

(h) Idem ib. ad 1.

## C A S U S XXIX.

Nunquid mortaliter peccavit, & etiam 15. aut 20. peccata mortalia commisit Mauritius Sancti severini Vicarius, qui confisus mortali culpa, nullo prius contritionis actu elicto, 15. aut 20. Parochianis Eucharistiam administravit?

## R E S P O N S.

Certum est r. Mauritium peccasse mortaliter, ut probavimus in responsione ad similem huic difficultatem (i), ut etiam probari potest ex hac sancti Thomæ doctrina (k): *Impetrato mortalitatis ejus. Sacerdos, baptizans cum solemnitate, Ministrum Ecclesiæ se exhibens, peccat mortaliter.* Unde a fortiori idem dicendum de eo, qui in hoc misero statu existens Eucharistiam Sacramentum administrat. Ita enim sentiunt Theologi omnes, quia Sacerdos in peccato mortali communicans, notabiliter irreverentiam committit in Christum in altaris Sacramento presentem, cujus vi ordinationis suæ est minister & dispensator ordinarius.

(i) Cas. Ni-cephorus v. Baptizans.  
(k) S. Th. in 4. d. 5. q. 2. art. 2. quod 4. io corp.

Confirmari potest hae decilio auctoritate sancti

(a) S. Aug. Augustini dicentis (a): *Omnia sacramenta, cum ab infirmis indigne tractantur, praestant tamen per eos dignum sacramentum*. Hae etiam Sancti Caroli Borromei doctrinae hae verbi loquendo de sacramentis in genere: *Esti Sacramenta Divina quidem virtutem, qua illis infirmis, nunquam amittitur: tamen impure ea ministrantibus mortem affertur*.

1. Quod ad secundam quaestionem pertinet, qua petitur, num unum duntaxat mortale, an vero 15. aut 20. Mortuus admittit, existimamus, quod, si quidem cum vigesies Communionem praebuerit, tot commisit mortalia: sed si 15. aut 20. illos homines una vice communicaverit; unum tantum admittit peccatum; continuata enim ejus actio, unam tantum etiam efficit actionem, & consequenter unum idem peccatum. Ita Navarra (b) hanc flavens regulam: *Plures alius exterioris, qui sunt diversi in genere, continentur constituitur unum peccatum in genere mortis, scilicet quandoque effectum confitendi numerum peccatorum, non solum quando una est ad aliud via, sed etiam quando qui uno impetu fertur ad illa omnia*. Quod sic & solide probat hic Canonista.

## CASUS XXX.

LANDULPHUS, Sancti Boni Parochus, morbo deceptus, Parochiano vo pariter agrotanti & Sacram Viatum postulantem, deficientem Sacerdote, a Benedicto Diacono illud jubet deferri. Nunquid ita se gerere potuit absque peccato, cum Sacerdos solus sit ordinarius Eucharistiae minister; nec aliunde Sacramentum illud necessarium sit necessitate medii ad salutem, ut loquitur Schola?

## RESPONS.

Juxta traditionem Ecclesiae, Sanctorumque Patrum doctrinam ac omnium Theologorum, constat, 1. Solos Sacerdotes esse ordinarios Sacramenti Eucharistiae Ministros, ut indicant ita Sancti Pauli verba (c): *Sic nos existimus homo, ut Ministri Christi, & dispensatores Mysteriorum Dei*. 2. Porro sacrum hoc ipsum jure divino competere, ut ex laudatis Apostoli verbis patet: cujus rei hanc Sanctus Thomas rationem affert (d): *Dispensatio huius Sacramenti, inquit sanctus Doctor, est propria Sacerdotem pertinet, eo quod ipse representat Christum, qui fuit mediator Dei & hominum; cum hoc Sacramentum sit ad nos reconciliandum Deo, oportet per Sacerdotem, qui est mediator inter Deum & populum, dispensari*. 3. nique confirmat Tridentinum Concilium in his verbis (e): *In Sacramenti autem assumptione semper in Ecclesia defuit, ut Laici a Sacerdotibus Communionem acciperent ... quoniam tanquam ex traditione & apostolica de consensu, iure ac merito retineri debet*.

Fatendum tamen, Apostolicis temporibus, ob necessitatem adhibitum fuisse Diaconorum ministerium ad Eucharistiae dispensationem, ut liquido constat ex secunda Apologia, quam sanctus Iustinus Martyr ad Imperatorem Antoninum pro Christiana Religione scripsit; in qua sic legitur (f): *Qui apud nos vocantur Diaconi atque Ministri, distribuunt uniuersum praesentium, ut participet eum, in quo gratia adest sine ulla Luculentum etiam veritatem huius consuetudinis testimonium praestant sanctus Cyprianus hac narratione (g): Vbi versus solennibus adimploratis, ait antiquus hic Ecclesiae Pater, Calicem Diaconus offerre praesentibus cupit, & accipientibus ceteris locus quo advenit, faciem suam parvula (cujus nimirum os, vino diti libato ac pane, nutritur polluerat) infusa divina Manis haurire, et labris obturavit premere, Calicem reaversus, persudit tamen Diaconus, & reliquias lites, de Sacramento Calicis infudit. Tunc sequitur singulus & omnis: in corpore atque ore violatus Eucharistia permanere non potuit*.

Hunc etiam usum probat Author Constitutionum

(b) Constit. Apostolicarum (h), ubi dicit, Diaconum, Divinum illud Sacramentum, non ut Ministrum ordinatum, sed solum ut Sacrificantis Ministrum dispensare: sub ipso re ipsa nomine quartum Carthaginense Concilium an. 398 (i) habuit, Diaconis facultatem concedit, augmentum illud Mysterium dispensandi, cum nimirum ob necessitatem jubet Sacerdos, ut Dia-

conus praesente Presbytero, Eucharistiam Corporis Christi populo, si necessitas cogat, iustus eroget.

Vetum Ecclesiae Diaconis tandem ministerium illud adeptum in solis transiit Sacerdotibus. Existimamus tamen, quod in urgenti & adeo gravi necessitate, de qua in casu proposito agitur, Landulphus, ob xgritudinem Sacram Viatum subito suo de vita periclitanti deferre non valens, cum Sacerdotis copiam non haberet, ab-ue peccato Benedicto Diacono ministerium illud committere potuit; ne subsidium illud ita necessarium ac maximi momenti xgro illi subtraheret: non enim in tali occasione functionem hanc Diacono adimere praesumitur Ecclesia.

Contente hac decilio cum doctrina sancti Thomae (k) in his verbis contenta: Diaconus, non debet Corpus (Christi) dispensare, nisi de mandato Presbyteri, vel Episcopi, vel Presbytero longi posito, in casu necessitatis. Idem conceditur ex Rituali Biterrensi (l), idemque post sanctum Antonium (m) docet Author eruditorum Colloquiorum Luconensium (n).

## CASUS XXXI.

PLACIDUS, mortalis peccati conficius, cum Jubilaei tempore prae multitudine, licet adhibita omni, quam potuit, diligentia, confiteri non potuisset, non huiusmodi, qui solus erat, ad confessionem explicandas Parocho, post elicitum, etiam non sine laehymis, de peccato suo contritionis actum, ad Sacram mentem ultima Jubilaei die accessit, ac coelesti Corporis Christi epulo relictus est. Num sine peccato ita se gerere potuit?

## RESPONS.

Ad solutionem huius difficultatis praesupponendum est, qui sibi peccati mortalis conficius est, nunquam Communionem esse licitam, ante praemissam delicti sui confessionem, quacunque sit contritione petitis nisi ad id cogat urgens & legitima necessitas. 1. Peccator contritus ante confessionem qui vult communicare, ait sanctus Thomas, aut habet copiam Confessoris: & tunc peccat sine confessione communicando, aut non habet. Aut ergo imminet aliqua necessitas celebrandi, vel communicandi, vel quia timet scandalum proprium, vel jam incepit Ministerium Sacramenti, vel amisi loquelam: & tunc non peccat, cum proposito cor sibi endi, quam do poterit: sed si non habet hoc propositum, peccat.

Post constitutam illam generalem regulam, ad difficultatem propositam respondendum, quod, cum ad sacram Communionem absque peccato quis non possit accedere, juxta Concilium Tridentinum & sanctum Thomam (o), ubi realis non est & urgens necessitas, Placidus ultima Jubilaei die, omnia confessione communicare non debuit. Ratio est, quia absque legitima necessitate ad sacram mentem accessit. 1. Quia Jubilaeum non est opus de precepto, sed de consilio. 2. Quia in casu proposito Jubilaei gratiam ad aliud tempus transferre poterat Parochus, cum ea non sit concedentis Pontificis intentio, ut si priventer hoc beneficium, qui illud sibi tempore ex Bulla constituto procurare nequeunt, ut patet ex exceptione xgrorum, captivorum, & viatorum, & aliorum, qui aliquo in ea designato Impedimento detinentur; & quamvis propositus casus ibi non designetur, par est, eum tanquam exceptum habere, juxta istam iuram regulam (p): *Beneficium Imperatoris, quod a divina scilicet eius indulgentia proficitur, quem plissime interpretari debemus*. Quocirca, licet exceptus in Bulla non fuerit casus propositus, ut exceptus tamen haberi debet, quia fuisset exceptus si eum Papa previdisset, juxta hanc aliam iuram regulam (q): *Non possunt omnes articuli singillatim, aut legibus, aut Senatus-Consultis comprehendi*. Sed, cum in aliqua causa sententia eorum manifesta est, is, qui Jurisdictioni praestit ad similia procedere, atque ita ius dicere debet.

DEBITUM CONIUGALE.  
MISSA.  
SORDIDUS & MUTUS.

COM.

(a) Navar. 13. Confessio- rum de pen. & remission. Conf. 14. & Manual. c. 6. n. 10. & 17.

(c) 1. Corin. th. 4. 5.

(d) S. Thom. in 4. d. 15. q. 2. in corp.

(e) Concil. Trid. sess. 13. c. 3.

(f) S. Iustin. Apolog. ad Anton. Imper. post medium.

(g) S. Cyprian. Serm. de Lapsis.

(h) Constit. Apostolicarum 1. 8.

(i) Concil. Carthag. 4. Can. 36.

(k) S. Th. cit. l. ad i.

(l) Ritual. Biterrense. de Ministro Sac. Euchar. (m) S. Anton. 3. p. sum. l. 1. c. 2.

(n) Colloq. Lucon r. 5. Col. 9. q. 3.

(o) S. Thom. l. 4. ad Hanc. Card. d. 9. art. 5. in corp.

(p) L. Beneficium 1. c. de consue. Princ. l. 1. c. 4.

(q) L. Non possunt 12. art. 6. de legibus Senat. l. 1. c. 4.

## COMMUNITAS BONORUM.

**C**OMMUNITAS Bonorum inter virum & mulierem, prout ex Galliz consuetudinibus statuitur, est species quædam societatis inter utrumque.

1. Consistit in omnibus eorum mobilibus, se numerata pecunia, suppellectilibus, censuum reliquationibus, argento sacro, promissis obligationibus, & actionibus mobilibus, quæ ad eos pertinent, tum cum matrimonium contrahere, aut etiam adveniunt ex hereditate, vel directa, vel collateralis, nisi forte alio modo statuatur contractus ex apposita clausula, quæ huic dispositioni obstat, & quæ seruat, partem horum mobilium non fore communem, sed propriam ejus, ad quem jam pertinent;

2. In partis seu acquisitis rebus immobilibus, a die initi matrimonii ad ejus usque solutionem; seu cum onere factæ sint acquisitiones, ut venditio; vel gratuito, ut sunt Legata ac Donationes, nisi aliter Testator aut Donator rem testamento legatam aut donatione translatam ex testamento aut donatione velint esse Legatarii, aut Donatarii. Sed observandum, fieri posse ut nubens mulier omnibus mobilibus in societatem transferendis destituatur; tumque ex contractu de ipsius mobilibus pro re immobili paciscuntur, nubentes seu in toto, seu in parte, ut mobilium naturam ipsa etiam immobilia fortiantur, quo de iis potest disponere absque consensu mulieris suæ, ut loquitur Ferrerius (a), qui advertit postea (b), quod vir uxoris suæ hereditatem absque ejus consensu non possit abalienare; cum mobilium assignatio ad certam summam perducta est, aut stipulari sunt ejus venditionem, ex cujus pretio determinata ad communitatem summa distraheretur: quia in his duobus casibus hereditatis suæ dominium mulier semper retinet.

Consuetudines in hoc a se invicem dissentiunt. Quædam enim omnino de communitate bonorum, uti jus Romanum, jurisque Romani regiones penitus sileant. Aliæ eam pleno jure admittunt, licet de hæc nulla in contractu fiat mentio. Nonnullæ, uti Normana (c), Rhemenis & Alverna eam rejiciunt; cumque partes intra consuetudinis fines contrahunt, tum ei derogare nequeunt; sed si uterque, aut faltem alteruter contrahentium domicilium suum intra fines consuetudinis, ubi obtineat bonorum societas, habeat, tum contrahere possunt, renuntiando hæc in re consuetudinis suæ dispositioni. Aliæ, uti Parisiensis (d) bonorum societatem ab ipso nuptiarum die inducunt; aliæ vero, uti Cenomana (e) non nisi post annum & diem: qua in re Parisiensis consuetudo, ejusque sequaces multo magis favent: si enim postero die a celebratis nuptiis obiret mulier, dimidiam bonorum ejus mobilium vir haberet, quæ utilitate careret ex consuetudine Cenomana, aliisque similibus.

In hac tanta consuetudinum varietate, quisque suæ Provinciæ consuetudinem sequi tenetur; cum vim Legis pro ipso obtineat, quam etiam in conscientia observare obligatur.

In Provinciis consuetudinariis, ubi viget bonorum communitas; ex nuptiali contractu eam abdicare possunt contrahentes, tumque; si præter exclusam communitatem, ex contractu a communione bonorum sit segregata mulier, & in eam rem confirmata, sua libere potest, etiam dissentiente marito, bona administare, ea locare, fructusque eorum percipere, licet immobilia absque viri sui autoritate nequeat ab alienare, nisi forte ex contractu contrarium ei sit licitum, & in hoc casu annuum marito suo pensionem solvere debet mulier, cum par non sit, ut eam gratuito nutriet. Sed si inter conjunctos omnem contractus excludat communitatem, nulla in favorem mulieris apposita clausula, vir omnes bonorum suæ mulieris fructus ac census percipit, qui tum, ut bonum & dote proveniens habentur, cujus ex jure communi, quoad usum dominus est maritus, quo matrimonii onera possit sustinere.

Vir ex contractu cum muliere sua bonorum communionem pacisci potest, sub certis conditionibus, v. gr. si nascantur infantes e suo matrimonio, vel eam excludere sub contrariis conditionibus. Dici etiam potest in contractu, quod certam habeat societatis portionem summamve determinatam, aut quod redditus quosdam sub titulo usufructus percipiet: quæ clausulæ & aliæ hujusmodi adeo stabiles sunt, ut iis jam derogari non possit, cum aliter deroganti fructus indrecte eveniret, quod tamen reciproce pro conjunctis est prohibitum (f).

Quamvis

(a) D. Ferrerius in consuetud. Paris. li. 1. tit. 110. Gl. 1. n. 24.  
(b) Idem ibid. Gl. 1. n. 4.

(c) Consuetud. Normannicæ. a. 30.

(d) Consuetud. Paris. li. 1. tit. 110. Gl. 1. n. 24.  
(e) Consuetud. Cenomanicæ. 308.

(f) Louet. Littum. sum. 4.

Quamvis nulla fiat mentio de communitate bonorum in regionibus juris scripti; ex usu tamen in contractu repromittitur pro voto contrahentium (a).

Contracta semel bonorum societate, in iis etiam regionibus, ubi non admittitur, bonorum, quæ parit maritus, sit particeps mulier: quod quidem eo æquius est, quod, si aliter res se haberet, mariti, quorum est bonorum dominium, in consuetudinibus prohibitis omnia bona sua in fraudem mulierum possent locare, ut eas jure ex contractu earum matrimoniali acquisito privarent, quo proinde in hoc casu contra maritos suos, eorumve hæredes actionem habent.

Cum mobilia, ut dictum est, uti reditus immobilium qui percipiuntur, nec non dotis reliquationes communionis bonorum sunt partes (b); æquum est, ut debita mobilia, ab alterutro ex conjunctis ante Matrimonium contracta, fiant communia. Unde creditor a marito, uti ab eo, qui suus factus ex nuptiis debitor, debiti mulieris solutionem potest exigere, uti fert Consuetudo Parisiensis (c). Sed cum emptum ante nuptias immobile solvit maritus ex pecunia societatis, immobile illud non fit commune; sed mulieri summam et communitate deductam ad solutionem veoditoris aliunde compensare tenetur.

Quamquam bonorum communitatis dominium ita vir habeat, ut de iis pro arbitrio suo possit statuere, per contractum inter vivos absque consensu mulieris suæ (d); attamen mulieris bona vendere, oppignerare aut ab alienare nequit sine ejus consensu (e), pariter nullo instrumento publico mulierem suam absque ejus consensu obligare potest, nec proinde hæredes ejus nisi ad concursum eorum, quæ vel mulier, vel ejus hæredes ex communitate possunt percipere: Ex hoc itaque principio fit, ut mulier, quæ defuncto marito communitatem sibi onerosam acceptavit, ab ejus obligatione eximitur, si mariti sui Creditoribus omnia communis bona derelinquat: modo, fidelem eorum indicem, servatis formulis requisitis, fecerit (f); Qui tamen bonorum index nullius est ei usus in Regem, erga quem in solidum obligatur, ubi communitatem, quantumvis sibi onerosam accepit, salvo tamen ejus recursum in hæredes mariti sui.

Communitio bonorum definit 1. per mortem naturalem aut civilem mariti vel uxoris, si nulla proles e suo matrimonio fuerit procreata: sed si pueri sint minores, subsistit, (etiamsi essent majores) donec qui supervivit, omnia fideliter communis bona receaserit: quod in favorem pupillorum, qui rebus suis invigilare non possunt, statutum est, ut accurato inventario, & juxta formam scripto, bonis eorum consulere teneatur superstes. Si tamen pupillis onerosa sibi videatur communitas, huic renunciare possunt, uti eorum hæredes ex obitu.

Mulier communitatem defuncto suo marito abicere potest *rebus adhuc integris*, & modo nihil aote vel post renuntiationem e bonis communibus diverit ac fideliter ea recensuerit, alioqui ad eam non admittitur, ac dimidium crediti solvere tenetur (g). Hæc renuntiatio, tempore & servatis consuetudinis formulis est peragenda, excepto tamen casu, in quo vir illius pecuniam regiam administrasset: tum enim renuntiatio juridice coram Procuratore Regio fieri debet: & si nullum ex consuetudine tempus præscribatur, ad renuntiationem semper admittitur, modo bonis communitatis, nondum eorum facto indice, sese immiscuerit, aut (si nulla a marito suo bona fuerint derelicta) post actum perscriptum, quod dicitur, *de carentia bonorum*.

2. Definit communitas, confecto inventario, eo quo consuetudo præscribit tempore, & cum formulis requisitis. Quod enucleatius in sequentibus decisionibus explicabitur. Quod si nullum consuetudine exigatur inventarium, una actione derogante societas dissolvitur, licet actio illa solemnibus non vestitur formulis, quas exigunt aliæ consuetudines.

3. Definit communitas, cum ejus divisionem a superstitute parente requirunt filii: quod eo æquius est, quia denegata divisione res communitatis aut dissipare aut notabiliter minuere posset.

Cæterum, cum societatem mulier dissolvit, libere & sine ulla restitutionis obligatione, ut loquuntur Notarii, jure potest repetere. 1. quicquid attulit conformiter ad tenorem sui contractus nuptialis, hoc est, quod statim attulit, & etiam a die nuptiarum, seu per successionem mobilem quæ ipsi ex legatis donatione aut aliter contigit.

Termini tamen isti *libere & sine ulla restitutionis obligatione* non intelliguntur de debitis, quæ io solidum una cum marito suo contraxisset: de iis enim tenetur salva tamen appellatione hæredum mariti sui: verum, cum his contenta verbis clausula juri communi derogat, nunquam suppletur, si in contractu fuerit omissa. 2. Prærogativam suam, bonorumque sibi a marito suo derelictam partem in hoc casu repetere potest.

Mul.

(a) Louet. & Brodel. c. 15. 16.

(b) Consuet. Paris. a. 223.

(c) Ibid. art. 221.

(d) Ibid. a. 221.

(e) Ibid. a. 226.

(f) Consuet. Paris. a. 114.

(g) Ibid. art. 137.



## RESPONS.

Ad primam questionem respondemus, eatenus maritum communitatis dominum habere, ut eam tanquam bonus paterfamilias administret, ejusque bona, post solutionem, propriis dominis restituat; non vero ut dissipet, eorumve partem in eorum commodum, quorum non sunt avertat. Id quidem solide in responsione ad primam Casum probavimus.

Ad secundam questionem dicimus, Christinam jure a viro suo rationem bonorum presentium communitatis exigere non posse; ut omnium sibi pateat veritas aut falsitas suspicionis suae; hanc enim cum ea habere rationem non tenetur magis, quam quisquam de bono proprio. Nec ipsi iuridice rationem petenti actio concederetur.

Ad tertiam denique respondemus, mulierem hanc de bonis communitatis quidquam subducere clam non posse obtinere damni, quod sibi a marito inseri suspicatur. 1. Quia nec ipsa, nec proles ejus nullum actus in bona communitatis, quamdiu subsistit, jus habent acquisitionis. 2. Quia falsis oititur forsitan rationum momentis ejus suspicio; quae vera esset, infamia esset tamen, quo peringat damnum, quod sibi potest inferre maritus. Ita Theologus insignis pari respondens diffidentia (\*).

## CASUS IV.

JOVIA, uxor Alexandri, pecuniam quandoque marito suo ad lusum, aut innoxias voluptates, & etiam quandoque ad Eleemosynas clam subripit. Num id potest, viro infans, tuta conscientia?

## RESPONS.

Regula generalis haec est, quidquam nimirum a muliere de bonis communitatis inter se virumque iniire clam dectiari posse abique reatu peccati. Id quidem expressis sancti Augustini testimonio in decisione prima superius probatum est. Duo tamen casus sunt excipiendo: prior, cum de sublevanda agitur miseria pauperis ad extremam necessitatem adducti; non enim ad id obligat jus naturae, ut indicat illud sancti Ambrosii (b): *Pauper forma mortis est. Quisquis enim possidendo hominem servare potest; si non parvum, occidit. Alteri si hanc sibi facultatem summet mulier, ut a viro suo majus averteret malum, ut probari potest exemplo Abigail (c) quae cum Nabali viro suo iratum Davidem novisset, quod claustra recussisset; Regem hunc donis maximis, quae non indicavit viro suo; placavit: Festinavit igitur Abigail, inquit Scriptura, & tulit ducentos panes, & duas aures vini, & quinque arietes colles, & quinque seta pecora, & centum lignorum unguenta, & ducentas massas tunicarum... viro autem suo Nabali non indicavit.*

Insuper. Videtur dicendum, inquit Merbesius (d), quod uxor possit ex bonis communitatis subtrahere, ut parvi vel mariti, vel utriusque gravi necessitate laboranti, imperio, si maritus illi quatenus afferre renuat: Cuius rei hanc assert rationem: Censetur enim ea lege contrahi matrimonia, ut omnia debitorum realia, quae uni coniugi incidunt, alterius etiam debita evadant. Unde sic concludit: Cum ergo uxor parentibus suis ad gravem necessitatem adultis, necessaria vita praesidia, sic tanquam ex debito iustitia suspendere tenetur; vir quoque propter initum matrimonium eandem obligationem contraxisse censetur. Existimat hic doctor, idem esse dicendum de fratre, forore nativae & priori conjugio, si ad parem adigantur necessitatem, etique succurrere inhumane renuat vir illius uoris.

a. Dici potest etiam, mulierem hanc cum tacito viro sui, praesertim absente, consensu eleemosynas erogare posse, num nimirum bona communitatis administret; tum enim tantum erogare potest, quantum praesens solebat maritus, nisi aliter auge discessum statuerit (e).

Denique addi potest, quod, si sufficientem marito suo dotem attulerit uxor, nec egeat familia statueret; potest de quibuscumque lucris aliquo partis labore, ad quem vir eam adigat, quique ad familiam suam sustentationem non est necessarius; ut docet Navar-

ra (f).  
Ex quibus inferitur ad responsum propositi casus, Joviam marito suo pecuniam ad lusum, aut ad

PENULT. TOM. I.

alias suas innoxias, ut ait, voluptates clam non posse subtrahere, nequidem etiam eleemosynarum praetextu nisi in casibus, & eo, quo explicuimus, modo.

Vide factum, Cas. III.

## CASUS V.

LEONARDUS & Ludovica uxor ejus, tres habent filias, quarum duae religionem amplecti cupiunt: Leonardus, id agere ferens, duo milia & quingentas libras cuiuslibet duntaxat pro dote vult constituere, cum abique ullo sui incommodo summam illam possit duplicare, quippe qui jam tertiam filiam matrimonio collocavit 10000. libris dotatam. Cum autem in Monasterium, quo subire cupiunt, non nisi cum 60000. libris pro duabus ob ejus paupertatem admitti nequeat; Ludovica, eam mater, quae omnem domus suae pecuniam administrat, 1000. libras alias dare, infans marito suo, obtrulit ne contera ioterionem suam filia ad vitam celibem vocaret, ab ea avocetur. Qua de re quaeritur, utrum tuta conscientia sic se gerere queat, licet maritus sic communitatis bonorum dominus, cum injuncto minorem his duabus dotem deneget, quam tertiae concedit? 2. Utrum Monasterium illius Religioe 1000. libras a Ludovica recipere possint, si forte eas omiserit?

## RESPONS.

Cum Maritus communitatis dominum habere ex consuetudine Parisiensis (g), cum erga mobilia, qualis est praesens pecunia, rōm immobilia constante matrimonio paria; Ludovica Leonardi uxor mille libras ad procurandum ingressum in religionem duabus filiis suis ab ea nequit avertere abique iniuria, cum rem non suam daret. Quare, licet durius cum filiis suis agat Leonardus, & iniuste ipsi sufficientem dotem recuset, cum abique ullo sui incommodo eam dare queat, ac triplo majorem filia nuptae dederit: hanc tamen iniuriam speciem relaxare non potest uxor ejus cum via tantum illicita possit. Quod ut certius fiat, legantur, quae ea de re in responsione ad primam difficultatem articulimus. Hinc infors necesse est, quod, si Monasterii Religiosis notum sit, Ludovicam 1000. libras, infans dare nec consentitote marito, eas abique peccato recipere nequeant; rum enim ob consensum suum illius peccati fierent conscia, juxta illud Apostoli (h): *Digni sunt morte, & non solum qui ea faciunt, sed etiam qui consensum faciuntibus.*

(g) Consuet. Parisiens. an. 225. & 233.

(h) Rom. 1. 32.

## CASUS VI.

ÆMILIANA vidua, post mortem viri sui, qui multus erat in zeraleno ob res proprias atque uoris ac familiaris ius sustentationem, & huc solvendo ex bonis pro obitu derelictis impar; communitati bonorum iniire ex matrimonio renuntiavit, dotemque suam ceterasque nuptiales pactiones duntaxat reperit. Num ita se gerere potuit abique iniuria erga Creditores defuncti mariti?

## RESPONS.

Quidam Authores existimant indistincte, mulierem, rejecta communitate, dotem suam ceteraque dotalia pacta abique peccato recuperare posse; nec eam teneri ad solvenda debita, licet pro se ac familiaris sustentatione contracta. Alii putant, quod, si aliunde viduae suppetent ad vitam necessaria; ac ipsa providisset, fore ut contracta a marito suo credita solvi non possent ad solutionem teneretur: uni etiam, si ob aliquam rationem particularem eam nutrire non teneretur, aut etiam gratuito se nolle declarasset, aut si debita illa nomine uoris consentientis contraasset: quo in casu asserunt isti Authores cum prioribus, eam ad solutionem obligari. Denique mediam quandam inter duas illas opiniones viam ineunt alii, dicendo, eam tantum a solutionis obligatione esse liberam; cum pro sua duntaxat utilitate ea contraasset maritus.

Attamen cum vim legis obtineant consuetudines, universim in regione observatae; non sine causa affirmari posse videtur, mulierem hanc rita conscientia libere & sine ulla restitutionis obligatione dotem suam ceteraque nuptiales pactiones repetere posse, ab omnibus mariti sui debitis solutam, licet

X

eas

(a) De Saenre Beuve, tom. 2. cas. 193.

(b) S. Ambrosii, 12. de Officiis, in can. Pasce. 22. dist. 86. (c) 1. Reg. 25. & 29.

(d) Merbesius, Sum. Christ. tom. 1. part. 2. q. 161. pag. 599. col. 2.

(e) Petrus Paludan. in 4. dist. 25. q. 3. art. 6. consil. 9. Navar. Man. c. 17. n. 153.

(f) Idem cit. c. 17. n. 154.



ca ad communem in contraxerit utilitatem. Ratio est quia i. Uxor, ut supponimus, jure vitium suum, vestitum, ceteraque ad vitam necessaria a viro suo poterat exigere propriis illius impendis, cum ad hujusmodi onera sustinenda dotis eius fructus percipiebat maritus, ut statuit Leges (a). 2. Quia debiti sui iachuram sibi debent adscribere creditores, iis nimirum nota erat, aut esse debebat contraxit sibi, ac viduis propitius consuetudinis dispositio.

Certum est tamen, quod vidua tenetur de creditis, quæ perse ipsam contraxit, aut ob solam ejus utilitatem maritus. Ad hoc quæritur, inquit Navarra (b), respondemus affirmative, quod etiam in foro conscientia potest uxor totam dotem repetere, mortuo marito, etiam, quod illa multa superflua impendisse, in eam alendo & orando: quia jura cum morte conservandi eam non faciant eam Dominam eius. Quod pluribus confirmatum est, quas laudat hic Author, Legibus; & hæc inprimis (c): In rebus dotalibus, seu immobilibus, seu inimmobilibus, seu si moveantur (si tamen exant) seu estimata, seu inestimata suis, mulierem in

his vindicandis omnem habere potest dissolutionem matrimonii præarguimus jubemus: & neminem crediderim mariti, qui anteriores sunt, posse sibi potestatem causam in his per hypothecam vindicare: cum eadem res & ab intestato uxoris fuerint, & naturaliter in eius permanferint dominio.... volumus itaque eam in rem actionem in hujusmodi rebus, quasi propriis habere, hypothecarium omnibus anteriorum possidere.

Jus Canonicum hac in re cum Legibus Romanis consentit, ut constat ex Decretali Innocentii III. ad Archiepiscopum, & Archidiaconum Genuefenses, quæ refertur in secundo titulo Libri quarti Decretalium (d).

Concludimus ergo, quod si Emiliana proprio nomine mariti sui debitis non sit obstricta, nec debita illa ob solam ejus utilitatem a marito fuerint contracta, uti ex proposita specie videtur, ab eorum solutione se ipsam eximere potest, & in reliquis de functionibus bonis dotem suam, ceteraque nuptiales passionibus, omnibus postpositis creditoribus, repetere.

(d) Innocent. III. in cap. Per vestra. 7. de donat. inter virum & uxorem, &c.

Vide SILVA, Cæ. Barthelemy.

## COMOE D I A.

(e) Hofman. v. Comædis.

**COMOEDIA**, inquit Hofmanus (e), *Drama est, civiles & privatas actiones exitu leto representans*. Quod scilicet ingeniosos mores hominum emendat, variisque eorum narrationibus audientium animos oblectat; quales sunt Comædiæ Aristophanis, Plauti, & Terentii. Vox illa, *Drama*, generatim sumpta, quodlibet poema dramaticum significat, seu Comædiam, vel Fabulam pastoriam, aut Tragediam. Quocirca Comædus seu Scenicus in dicitur, qui prodit in scenam, quique mandatam sibi personam seu partes suas agens, aliis est adiumento ad exhibendum poema quoddam dramaticum, ut populum oblectet, indeque necessaria vitæ quatrat. Unde non immerito Comicos hujusmodi Concilium Saliburgense an. 1310. (f) habitum vocat, *Ba-fones & Gailbardos*.

(f) Cone. Sa-liburg. can. 3.

Certum est, Comædiam, ut initium, sic progressum suum ab Ethnicis habere; ut fusc probat Hofmanus.

Fertur, Comædiam Gallicanam successisse sodalitati passionis circa an. 1400. in Templo Sanctæ Trinitatis Parisiensis erectæ, & an. 1402. regio diplomate confirmatæ, cujus confratres quibusdam diebus, & in certis locis privatis aliquod Religionis mysterium repræsentabat, qualia sunt mysteria Passionis & Resurrectionis Domini nostri, & mysteria quorundam Sanctorum, & ubi adesse quandoque non dignatus est Rex Carolus VI. mutato in Xenodochium Auditorio, ubi spectacula illa repræsentabant ex Arresto Parlamenti an. 1545. tum locum & reliquias antiqui Burgundorum Palatii collapsi emere, ubi erecto theatro, spectacula sua edidere, quæ brevi profana facta sunt: quocirca ex Arresto Senatus an. 1548. iis prohibitum est, ne mysterium Passionis aliaque Sacra mysteria repræsentarent. Igitur a spectaculis hujusmodi abstinere; sed cum ultra progredi non deberent, theatrum suum Gallicis & Italis Comædis conducere; excepto uno duntaxat, quod fisci servarunt, scenæ receptaculo. Denique an. 1676. sodalitati hujus redditus annuus generali Xenodochio annexus est.

Cum multi varique ad Paludem & alio convenissent Comædi: hos omnes in unum gregem an. 1680 simplici Brevi coegit Ludovicus XIV. atque illud unum est Comædiæ stabilimen, quod non secutæ sunt Literæ, ut ajunt, patentes; quia Communitatis corpus non efficiunt Comædi in regno, ex quo possunt expelli; uti Sancti Ludovici temporibus, qui eos omnes ejecit e Gallia, ubi etiam nunc ob politicas tantummodo rationes tolerantur, quemadmodum & alia mala, non minus quam Romæ & alibi.

Cæterum in sequentibus decisionibus parebit, quam noxia sit Comædia, nec non damnaoda, vel ex ipso antiquorum judicio Romanorum; qui juxta Leges suas Comædos infamibus annumerabant. *Pretoris verba dicunt*, inquit Lex Digestorum (g) *infamia notatur, qui artis ludicæ pronuntiandæ causa in scenam prodierit*. Quæ verba in sequenti Lege fusc exponuntur (b) non sine magno eorum pudore, qui pecuniæ causa in scenam prodeunt. Jam ab an. 314. Arcelatense Concilium hujusmodi farinæ homines anathemate perculit: *De*

(g) Leg. Prætoris. 1. ff. de his qui notantur infamia. l. 3. tit. 2. (b) L. quod art. 2. ibid. §. Art. Preterea.

Tbæa.

*Theatris*, inquit Patres hujusce Concilii (a), & ipsos placuit quamdiu agunt, a Communione separari. Concilium pariter Eliberitanum (b) an. 305. eos Sacra Communione privavit, qui vestes suas ad spectaculorum pompam commodabant: *Matrone, vel earum mariti, vestimenta sua ad ornandum seculariter pompam non dent: & si fecerint, triennio ablineant*. Hæc sunt hujusce Concilii verba; nec est, quod quis hanc antiquam Ecclesiæ severam disciplinam in Comædos, eorumve comites aut spectatores demiretur; quandoquidem vel ipsi Ethnici, uti Seneca, Comædiam, tanquam rem vel maxime bonis moribus noxiam habuere; *Nilil tam moribus alienum*, inquit hic Philosophus, *quam in spectaculo detineri*; & nonnulli fuerunt Imperatores, inter quos Domitianus, qui Roma Comædos, tanquam genus hominum bono Imperii regimini infensum expulere: qua in re non allucinabatur. Sanctus Chrysostomus in Homilia sexagesima nona in Evangelium Sancti Matthæi, in qua comediam infestatur, sic de ea asserit: *Quidquid ibi geritur non est oblectatio, sed perniciēs*. Quæ cum ita sint tanquam certum jure affirmare possumus Comædos, aliosque hujus generis homines, quorum ars tota est in excitandis aut fovendis mundanis ac infanis amoribus posita, sacrorum participatione privari; nec minus certum est absque peccato eorum non posse frequentari spectacula.

## CASUS PRIMUS.

**A**RISTOBULUS, vir nobilis, & Mariana uxor ejus comædiis, fabulisque, quæ musicis decantantur modis, solent adesse. Hos monuit Confessarius, quod, nisi ab hujusmodi spectaculis se recessurus promittant, absolutionis beneficium eis non impendat, Aristobulus generalem hanc esse inter nobiles consuetudinem receptam causatur, adeo ut in iis ludis amicorum societatem absque coram ritu, aut contemptu denegare nequeat: ad hanc rationem Mariana debigam viro suo obedientiam obrendit, qui ab ea exigit, ut sibi comes, aliove Matronis ocellibus sit in hujusmodi ludis. Ambo etiam addunt, huc se innoxio oblectationis causa conferre, præsertim cum hodierna comœdia multo sit emendatior & castior ludicris præteritorum sæculorum fabulis: hanc denique consuetudinem in regionibus vel præcipue moratis esse acceptam, ne Roma quidem excepta, ubi prima est religionis sedes. Nunquid Confessarius istis debet assentiri rationibus, illisque absolutionem impendere præteritis; licet ab hujusmodi spectaculis se deinceps abstinere recusent?

## RESPONS.

Aristobulus & Mariana vanis, quas asserunt rationibus non excusantur coram Deo. Omnibus namque sæculis scænicos ludos damnavit Ecclesiæ; ut constat ex scriptis sanctorum Patrum, qui inuites illas peniciosisque oblectationes infestati sunt.

(.) Tertull. l. de spectaculis c. 27.

Tertullianus quidem asserit (.) quod Theatrum est privarum consistorium impudicitiæ, ubi nihil probatur, quam quod alibi non probatur. Addit etiam subtelles, quibus defenditur comœdiæ inspectio, rationes uno sæcularum voluptatum appetitu niti; *Quam sapiens argumentatrix, loquitur, sibi videtur ignorantia humana; præsertim cum aliquid eiusmodi de gaudiis & de fratribus sæculi moris amitteret?*

(d) S. Clem. Alex. l. 3. paedagogi. c. 31. sub fin.

Sanctus Clemens Alexandrinus (d) non minus acriter hæc spectacula impugnat, quia magna consensione niti, & inquirere hi certus pleni sunt. Prohibentur ergo, subiungit, spectacula & ærostrata, qua nequitia, verbisque obscenis & vane temere profusa plena sunt.

Sanctus Chrysostomus Apostolico, quo erat acutus zelo, Theatrales ludos insequitur, & multa in eam rem afferit rationia, quæ longius esset referre (e). Hoc unum ex ipso sufficit afferere, quod comœdiarum spectatores gravius aliqua ratione peccant, quam earum actores. Non enim, inquit sanctus ille Doctor, tam ille delinquit, qui illa spectat, quam tu pro illo, qui hoc fieri jubet; non solum jubet; sed etiam exultationis, risu, plausu adiuvat, quæ gerantur, omnibus per se modis hanc diabellam consensu officiant.

Pontas Tom. I.

Sanctus Augustinus (f) Urbis Carthaginis infelicitatem delamentatur; quod pullos Roma ab Alarico Rege comædos intra mensa sua admiserit, congediamque his pingit verbis: *Ludi scænici, spectacula surptitudinum, & licentia vanitatum. Affert spirituum nefandorum, prævidens illam pestilentiam (idololatricæ) jam sine debito cessuram. . . . . aliam longe graviores. . . . . non corporibus, sed moribus curavimus immittere.*

Salvianus de Spectaculis sic loquitur (g): *Quomodo, o Christiane, spectacula post Baptismum sequeris, quæ opus esse diaboli confiteris? In spectacula enim quædam apostasia fidei est, & a symbolis ipsius, & calcestribus sacramentis lethalis pravaricatio. Cujus dicti hanc rationem asserit: Diabolus autem (est) in spectaculis & pompis suis. At per hoc: cum redimus ad spectaculum, relinquimus fidem Christi. Unde iterum sic concludit: Si cui itaque leve spectaculorum crimen videatur, respiciat cuncta quæ diximus, & videat in spectaculis non contemplarem esse, sed morum.*

Merito itaque & Gallia a Regibus Philippo, dicto Pulchro, & sancto Ludovico expulsi fuere omnes comædiæ; & contra eos multa a Patribus Senatula fuisse Arresta, qualia fuisse Arresta 6. Octob. an. 1584. contra comædos, qui in Cluniaensi Palatio Theatrum constituerant, & 6. Decembris an. 1588. in alium scænicorum gregem.

Equidem non diffitemur sanctos Patres, ita loquendo, io quosdam aciem sermonis fuisse indidisse Ludos, qui Matrimonia dicebantur, e quibus Imperatorum iussa quidquid obsecens & turpius erat, ademptum est; sed tamen eos, quantumvis reformatos, adulteriorum & dissolutionis scholam appellat sanctus Chrysostomus: non quod obsecens in theatro exhiberentur actiones; quam rem prohibuisset Imperator pietas; sed quia verba gestusque affectatos adherent comædi, quibus spectantium animi ad impuras cogitationes affectusque malos abducebantur. Quod etiamnum sit in comædiis. Quocirca cum sanctis Patribus affirmari potest. Comædiam, præcipuum pro adolescentibus esse privarum consistorium impudicitiæ: Enimvero si vel solo aspectu sexus diversi, in ipsa etiam Ecclesiæ orientur motus impudici; & quid de iis cogitandum, qui libere sunt in iis locis, ubi impune dominantur immodestia, atque impudentia?

Præterea jubet Scriptura, accurate vitentur privati sermones, quia (h) corruptamque morum bonæ colloquia mala. Quæ sunt autem comœdiarum atque histiorum colloquia? Publicæ sunt sermonationes, quæ ad ruinam tantum animarum procurandam tendunt, quæ a presentibus risu excipiuntur, plausu & comprobantur & auctoritatem habent. Nunquid enim in eorum ore vigeat innocentia & modestia, quos leges omnes Ecclesiasticæ & Civiles infamia incurrunt (i): *Qui in scenam prodierit, infamius est, inquit Lex (k): Scenam autem est, quæ ludorum facinororum causa,*

(a) Concil. Arelaten. can. 5.

(b) Concil. Eliberitan. can. 37.

(f) S. Aug. l. 1. de Civit. Dei. c. 32.

(g) Salvian. l. 6. de gubernatione. to. 5. Bibliothec. Sa. Patrum.

(i) Ulpianus l. 1. de leg. Quod ad leg. a. ff. de his. qui ostentant infamia §. 5. lib. 2. tit. 2.

(k) Cic. §. 5. causa,

causa, quilibet loco ubi quis confitetur, moraturque, spectaculum sui praestitum, posuerit in publico, privatum, vel in vicis, quae tamen loco passim homines spectant, cuius administratione.

Nunquid honesta proferens illi verba, quibus ad eorum pendam pudicitiam sub speculo oblectamenti praetextu utitur demonis astutia, & ad evitandas Evangelii regulas aliis propositis huic penitus contrariis, ad quas etiam ex mimis actionibus accedit relictas quaedam & facilitas, ut a mundanis jam male affectis animo imbibantur.

Sed ad propositum casum redeamus, & ex dictis haecenus concludamus, Aristoteli & Mariannae nulloatenus deinceps comœdiarum frequentiam esse licitam, & eos sub peccato hac in re teneri Confessario suo morem gerere. Respiciant, ut jam ex Salviano rerulimus, cauti, quia dicitur, & videant in speculis non voluptatem esse, sed morem. Nimium frustra comœdiam comœdosque vel in regionibus quam maxime moratis tolerari obtinent, eamque consuetudinem Principum & Magistratum auctoritate firmari. Ex eo enim a culpa non sunt immunes, cum eos damnet semperque damnaverit Ecclesia, neque Comœdos ad Communionem aut ad Ecclesiasticam sepulturam utpote excommunicatos, admitti patiatur; nam neminem fugit, eos ut tales, singulis Dominicis in Missa solemni, juxta antiqua Conciliorum Statuta, denuntiari (a): De Theatris & ipsius placis, quamvis agamus, a communione separari, inquit Arelaten. (b). Ceterum in Christiano imperio toleranter, ut minus malum, ad majus evitandum. Adamus insuper, quod consuetudo sine veritate versas erroris est, ut ait Cyprianus (c). Hic exigit veritatem, ut ratiocinatur Tertullianus, cui non praestitit potest, non spatium temporum, non praeterea personarum, non privilegium nationum. . . . . Christum veritatem se, non consuetudinem cognominat (c). Denique consuetudo, inquit Innocentius III. ad Episcopum Pictaviensem scribens (d) quia Canonis obvia instruit, nullus debet eam emendari.

Sed quia sanctum Thomam ad suas partes adducere conantur Comœdiz fautores ob ista ejus verba: (e) Officium histrionum, inquit, quod ordinatur ad solutum hominibus exhibendum, non est secundum se illicitum, nec sunt in se peccati; dummodo moderate ludu utantur, id est, non utendo aliquibus illiis verbis, vel fustis ad ludum &c. Sciendum, quod ibi sanctus Doctus non loquitur de comœdiis eisdem, de quibus sancti Patres, & quales etiam hodie exhibentur, in quibus, uti jam diximus, clandestini matrimonii, insanorumve amorum nodis scena obstrept, vocibusque zquivocis, quae fovendis cupiditatibus immoderatis ac turpissimis inserviunt. Nam absque atroci injuria potest sine peccato huic ascribi doctrina, Conciliorum decisionibus, sanctorumque Patrum cujuslibet saeculi sententia dissona? Num verisimile est, Doctorem Anglicum artem approbasse, ex qua artifex ejus sit infamis & excommunicatus? Pro certo itaque affirmari potest eum loqui duntaxat de ludis illis scenicis, qui, ut ipse ait, aliquatenus utiles sunt aut necessarii ad sublevandas vitae miseriae, & inter quos venationis spectacula reponit, quorum actoribus quidquam dari oon tectur, & quos juxta vulgaris sermonis usum Histriones appellat. In ejus verba in priori illo, quod laudatur, opere; in quo rem non obitet, sed ex professione agit (f), ad secundam quaestionem dicendum, quod in se modo spectacula, si sunt rerum turpium, & ad peccatum provocantium, multis eorum in se peccatum est, & quandoque in eis causa potest libello addituri, ut sit etiam mortale. Unde et tali in se peccato omnes se arce debent. Hæc est hujus sancti Doctus sententia de comœdiis, quales hodie exhibentur. Postea addit: Quodam vero spectacula sunt de rebus utilibus & ad vitam necessariis, sicut sunt venationes & cetera hujusmodi: & talia spectacula distrahunt animum, unde quamvis possit sine peccato eis intendi, servata discretionis debita, quantum ad discretionem personarum & aliarum circumstantiarum: tamen penitentie sunt vitanda, propter hoc, quod debet eis ad Deum collatum habere, nisi quantum necessitas expostet. Tanquam abest, ut doceat Anglicus Doctus, licitam esse frequentiam earum, de quibus, loquimur Comœdiarum,

aut earum actoribus, quidquam dari posse; cum eas condemnet cum sancto Augustino paulo post verba, quae laudant Comœdiz defensores: Si qui autem superflua in tales consumunt, subiungit, vel etiam sustentant illos Histriones, qui illiis ludu nuntiant, peccant, quasi eis in peccato fuerint. Unde Augustinus (g) dicit super Joannem; quod donare rei suas Histrionibus, visum est immane.

## CASUS II.

NUNQUID licite potuit Ignatius Parochus sacram Communionem tempore Paschali denegare Licinio Histrioni & Comœdo eam aperte coram omnibus, qui divinis aderant officiis, petenti, non obstante ipsius Licio, ceterorumque praefatos, quod futurum prævidebat, scandalo?

## RESPONS.

Quandoquidem Comœdos ille publice talis habebatur, potuit, imo & debuit Ignatius sacram et communionem recusare; cum tamen prius interrogasset publice, num confessus esset, & in perpetuum artem suam deseruisset. Puto, inquit sanctus Cyprianus in sua ad Eucratium Epistolâ, (h) nec Majestati divinae, nec Evangelica disciplina congruere, ut pudor & honor Ecclesiae tam turpi & infami conspiciantur (Comœdorum scilicet) faderetur. Igitur ad reconciliationis & communionis gratiam admitti non debent hujusmodi homines nisi post exhibita veræ conversionis signa; ut declarat tertium Carthaginense Concilium an. 397, ejus est illud Decretum (i): Struereque Histrionibus, ceterisque hujusmodi personis, vel Apostolis converfis, vel reversis ad Dominum, gratia vel reconciliatio non negetur (k).

## CASUS III.

PHILOMETOR, proficiscens Comœdos, ad mortem agrotans, cum artem suam se abdicaturum noluisse promittere, quantumvis instaret Parochus ejus, obire, nullis Ecclesiae Sacramentis ob perniciam acceptis. Qua de re peritur, 1. Utrum Sacramenta ipsi in mortis periculo constituto Parochus denegare poterit, 2. Utrum ei ita defuncto Ecclesiasticam sepulturam aliquem peccato denegare etiam queat Parochus idem, præcipue, si aliunde poenitentiae de peccatis suis signa dederit hic defunctus?

## RESPONS.

Ut duabus illis difficultatibus fiat satis, supponendum, uti jam in responsione ad primum casum diximus Comœdos esse excommunicatos. Quod constat 1. Ex quinto canone primi Concilii Arelatenis supra laudato. 2. Ex Epistolâ sancti Cypriani ad Eucratium, qui, cum sanctum Martyrem interrogasset qua se ratione gereret erga Comœdum quemdam, qui artem suam, quam ipse dereliquerat, alios docebat, his verbis ab eo responsum accepit (l): „Consulendum me existimasti, frater carissime, quid mihi videatur de Histrione quodam, qui apud vos confitetur, in ejusdem adhuc artis lux de decore perseverat, & Magister & Doctus, non crudeli, diendorum, sed perdidendorum puerorum, id, quod male didicit, ceteris quoque insinuat, a talis debeat communicare nobiscum; puto nec Majestati divinae, nec Evangelicae disciplinæ congruere, ut pudor & honor Ecclesiae tam turpi & infamiam, conspiciantur. . . . . Nec excuset se quisquam, si a theatro ipse cessaverit, cum tamen hoc egerit, eos docet. . . . . 3. Ex Concilio, quod Quinisimense seu in Trullo (m) ex eunte saeculo septimo, habitum, quo Laici, propostis excommunicationis poena, vetatur, ne Comœdiz agant, ac spectacula representent. Omnino prohibet hac Sancta & Universalis Synodus, inquit Patres hujus Concilii, eos, qui dicuntur primi & eorum spectacula. . . . . utque in Scana salutatione furi. Si qui autem praeteritum Canonem contempserit, & se alioquin coram, qui sunt vestiti & dederit; scit quidem Clericus, deponatur: si vero Laicus, segregetur.

Addere possumus Leges Civiles Ecclesiae Canonibus confirmatae, ut videtur ex Legibus Imperatorum Valentiniani, Valentis, & Gratiani, inter quas hanc præcipuam omittere nefas est. In ejus verba

(a) Concil. Arelaten. c. 5.

(b) S. Cyprianus ad Pompejum secundum Edit. Pamelii & Doddwell. (c) Tertullianus ad Virginiam. (d) Innocentius III. in c. Ad nostram. del. consuetud. 1. ut. 4. (e) S. Thom. 2. 2. qu. 162. art. 3. ad 3.

(f) Idem in 4. dist. 16. q. 2. art. 2. quæst. 2. in corp.

(g) S. Augustinus tract. 100 in Joannem. 2010 med.

(h) S. Cyprianus in can. Pio dilectione. 99. de consecrat. dist. 2.

(i) Concil. Carthag. III. c. 35. in can. Scenici. yb. cad. dist. (j) De Gen. Theol. mor. tom. 2. trad. 4. c. 8.

(l) S. Cyprianus in can. Pio dilectione. 95. etc. dist. 2. de consecrat.

(m) Concil. in Trullo. can. 51.

(c.) Lib. 15.  
Cod. Theo-  
dos. tit. 7. de  
Scenicis 10.  
5.

ba (a); *Scenici & Scenica*, quâ ultimo vita, necessitate cogente interitus imminuit, ad Dei Summi Sacramenta properant, si forsasse evaserint, nulla pugna in theatrali spectaculo quædam revocetur. Ante omnia tamen diligenter observari ac temerè Sanctiones subemus, ut vere & in extremo periculo constituti, id pro salute poscerent, si tamen Antistes probante, Beneficii consequantur. Quod ne fideliter fiat, statim eorum ad Judices, si in presenti sunt, Curatores urbium singularum, desiderium perferatur: quod ac, inspectibus Missi, sedula exploratione quæatur, an indigenti his necessitas poscat extrema suffragia. Ex hac autem Lege palam fit, ab illis Imperatoribus, non minus quam ab Episcopis fuisse prohibitum, ne ad Sacramenta admittentur Comœdi in extremo vitæ periculo constituti, nisi authenticè intra manus Magistratum promitterent, se nunquam artem scenicam esse professuros; nec etiam ipsi administrarentur Sacramenta, nisi de consensu Episcoporum, hoc est, licet ad confessionem admittentur, si vera præberent poenitentiae signa, ne ipsis sacra concederetur. Communio, nisi approbante Episcopo.

Quæ cum ita sint, certum est, Philometori Patrochom suo functum esse officio, dum ipsi Sacramenta denegavit, ob pertinaciam, quæ in professione sua perseverare volebat; atque adeo non sine causa Ecclesiasticam ei recussasse sepulturam, utpote, quæ solia, qui in Ecclesiæ communione extremum diem obviat, sit debita. Nec juvat dicere Comœdum hunc de suis doluisse peccatis, nisi & professionem suam pro tempore futuro abiciendam derelictus sit; cum cetera ejus peccata, retento ad suam quæ reus erat professionem, affectu, non ei potuerint remitti. Insuper Ecclesiæ sepultura publicæ non debet concedi peccatoribus, ut ex Rituali Romano aliisque permultis constituitur. Ex quo sequitur, & Comœdos eadem esse privandos, qui si sine sinceræ poenitentis notis obviat, cum lethalem publicæ artem proficantur.

## C A S U S IV.

Est quoddam Mediolani Monasterium Ordinis, non quidem reformati, sed tamen vitæ integritate, & exemplari conspectu, cujus Religiositer quaterve anno quolibet, oblationis causa, per se ipsos & inter se solos in secreto auditorio Comœdias quasdam, de pio argumento exhibent; ideoque Comœdorum publicorum vestes data pecunia à custode conducent. Hic Regis; ille semine Principis; unus Aulici; alius Acculatoris; ille vero Judicia aut alterius personæ pro suis quisque sibi demandatis partibus, vestem induit. Quæ de re queritur, num Religiosi illi quoddam admittant peccatum, & quale sit?

## R E S P O N S.

Ad solutionem hujusce difficultatis, quæ nobis 18. Novbris an. 1716. ab homine incognito proposita est, supponimus cum sancto Thoma, de vestes sexui cuiuslibet & statui propria loquente (b), quod de se vitiosum est, quod mulier utatur vestibus virili; & e converso. Nisi forte igitur de occasione necessaria & præcipui momenti, v.g. si ageretur de salute vitæ propriæ, honoris aut libertatis. Potest tamen hoc fieri sine peccato propter aliquam necessitatem, vel causam se occultandi ab hostibus, vel propter defectum alterius vestimenti, vel propter aliud huiusmodi. Ita excipit a posita generali regula sanctus Doctor, qui quidem in citato testimonio, & alibi, (c) loquitur tantum de discrimine vestium, quæ cuique sexui debent esse propriæ, uti nos non fugit; non vero de earundem mutatione in fabulis aliive Theatri argumentis; sed ex regula quæ afficit, quod de se vitiosum est, quod mulier utatur vestibus virili; & e converso. Sufficiens dignoscitur praxim hanc esse demandandam, excepto iusta necessitate casu, in quo Lex non obligat. Quo supposito tanquam certo, existimamus, a peccato, & quidem gravissimo non posse excusari Religiosos,

de quibus agitur in specie proposita: idque ob multas rationes.

Primo: quia oblationis illa species, utpote mundana, & ex se suisque circumstantiis mundanorum propria, nullatenus Religiosis convenire potest, qui & vitæ suæ ratione, & status sui sanctitate a mundanorum, quibus solenni votorum emissionem renuntiarunt, usus & oblectamentis longe debent abesse.

Secundo: quia Religiosis Ordinis sui vestes exuere nunquam licet, vel ad paululum tempus, & ad majorem commoditatem, etiam in licita oblatione, qualis est speciarim missilium globulorum ludus: a fortiori eadem exuere nunquam illis est licitum, ut seznicas induant, easve suis superimponant; cum seznice vestes eorum sim hominum propriæ, quos uti excommunicatos habet Ecclesiæ.

Tertio: quia moraliter fieri non potest, ut ea, quæ fruuntur illi Religiosi, oblectatio non sit vel novitibus quibusdam, vel famulis secularibus cognita, quibus proinde scandalum præbet, non minus, quam amicis eorum, quibus rem manifestant. Neque dicatur, has tam secreto peragi fabulas, ut vix ac ne vix quidem ad externorum notitiam possint pervenire: contrarium namque nobis innotebit; cum Sacerdos, qui in famoso Ordine Religiosus fuerat, rem hanc suo tempore fecit, nobis affingant; neque ita pridem retulit nobis Doctor Serbonicus, se ab Archimimo didicisse, quod mense Januario an. 1717. huiusmodi vestes Religiosis Communitari, Ordinis etiam reformati ad exhibendum scenicum lusum suppeditaverat.

Quarto: quia fieri vix potest, ut Religiosi illi vestes huiusmodi mutuari aut locare possint ab eorum cultodibus, quin curiositatem eorum excitent, ac suspitionem de eorum usu: quod ipsi pessimo est exemplo, proximamque præbet obreclationis ansam cum aliis secularibus, qui aliunde, ut omnibus notum est, ad contemptum Sacerdotum ac Religiosorum eo præcise sunt proclives; quod statui Religioso addicta morum integritas, profanas seculi regulas usqueq. eodem tenet.

Quinto: quia indignum prorsus est Religiosis statum sanctitatis ac turpe: (quæ ratio æqui cuiusque animi debet percellere) Religiosum vestem mulieris, Regis, Aulici induere, atque in eo summi ut cum Saliburgensi Concilio loquar; atque Gaillardii partes agere. Ut nihil dicam, de molitie & immo-destia, in quam præcipites ruunt, qui eo immoderationis prorumpunt; ut unum sufficiat, nos existimare, ab his Religiosis gravissimum admitti peccatum, dum lufibus illis ac fabulis oblationis animo indulgent.

Ad has rationes accedit authoritas Concilii Coloniensis an. 1549. quo Religiosis puellis vetatur, ne in Cenobiis suis, etiam de rebus Sacris & piis spectacula exhibeantur (d). Quæ spectacula, etiam si Cone. de rebus sacris & piis exhiberentur: parum tamen boni, mali vero plurimum relinqueret in Sanctionum mantibus possunt, gestas externas spectantibus & mirantibus. Ideo vetamus & prohibemus post hæc, vel Comœdas admitti in virginum Monasteria, vel Virgines Comœdias spectare. Quæ verba Concilii non minus ad Religiosos, quam Religiosas spectant, & quibus imprimis damnatur illi, de quibus in casu proposito agitur; cum ipsi Comœdiarum sine Artifices.

Attamen dicta hæcenus ad Tragœdias non pertinent, quæ in plurius Gymnasii peraguntur. 1. Quia Religiosi non varias illius dramatis personas sustinent, sed Scholastici seculares. 2. Quia adolescentibus imprimis prodest ista exercitatio, seu ad eorum juvenandam memoriam, seu ad perorandum audaciam vel in Ecclesiæ pulpito vel foro. 3. Quia propositis præmiis ad studium inducuntur. 4. Tandem, quia non muliebres vestes induunt Scholastici; atque omnia in iis tragœdiis modeste ac sine cuiusquam scandalo peraguntur.

(H. S. Thom.  
1. 2. qu. 169.  
art. 2. ad 3.

(c.) Idem. 2.  
2. 2. 10. ar. 9.  
ad 6.

(d) Cone.  
Colon. 2.  
Decr. 17.

## COMPENSATIO.

**T**ERMINI hujusce, *Compensatio*, definitionem afferimus, in prima definitione, qualis in Lege reperitur. Sed juvat hic præmittere eam, quam hujusce vocis definitionem affert insignis Theologus (a): *Compensatio*, inquit, ...

(a) Polman. in  
Brev. Theol.  
part. 2. 2. n.  
413.

est rei unius per alteram adequatio & tantidem refusio. Ex hac definitione constat, Compensationem, mutuam esse acquisitionem a duobus factam, qui in se invicem debitores sunt alicujus pecuniæ aut rei pretio æstimabilis, æqualis valoris; ita ut certum sit debitum ex utraque parte, ut in jure designatur, (b) & solutivum sit debita & elapsa.

(b) Greg. in  
exp. Bona fr.  
des. 2. de de-  
posito. l. 3.  
tit. 16.

Compensatio in se ipsa & secundum naturam suam considerata, æquitate plena est; sed secundum modum faciendi sit vitiosa: ut enim quis Compensatione utatur, non sufficit, ut mutuam sit debitum & æquale: ratio, quam affert Sanctus Thomas in responsione ad tertium casum, *Marini*, hujus tituli laudatus, est, quia, qui furtim accipit rem suam, apud alium detentam, peccat, in eo, quod agat, prætermisso ordine juris, quo ipsi non licet privata autoritate rei suæ judicium sibi usurpare, ante constitutam a Judice debiti solutionem; aut parem retinere valorem, Compensationis titulo, ut docent Sanctus Antoninus (c) Richardus, (d) quem laudat & sequitur Sylvestre (e). Quocirca, licet ad restitutionem non teneatur, cum nullum ei damnum intulerit, a quo rem suam abstulit, tenetur tamen Deo per penitentiam satisfacere. Idem a fortiori dicendum de eo, qui furtim a proximo rem paræ valoris ei, quæ sibi iniuste detinetur, aufert: nam regulariter loquendo, ad Judicem recurrere debet, ut eam recuperet.

(c) S. Anton.  
2. part. tit. 1.  
cap. 15. §. 1.  
(d) Richard.  
in 4. dist. 15.  
(e) Sylvestre.  
Furtum. q. 13.

Dicimus, *regulariter loquendo*, neque enim negari potest, quosdam esse casus, in quibus licita est Compensatio, privata autoritate facta.

Primus est: si debitum sit certum, ac minime dubium, neque alia sit rem injuste detentam recuperandi via, quam secretæ Compensationis seu ob repudiationem jus suum persequentis, seu ob defectum probationum, vel aliter; & fieri possit Compensatio absque proximi scandalo, cui lapsus occasione voluntarie nunquam fas est præbere.

Secundus: modo absit periculum, ne injustus detentor, in posterum rem eandem, aut ejus valorem Domino restituat.

Tertius: si nulla evipiam inferatur injuria; quod posset evenire, si possessor seu injustus detentor quempiam de furto accusare, aut suspicari posset.

Quartus: si res aut summa retenta Compensationis titulo debito possit substitui; quales sunt plerumque res, quæ in numero, pondere, & mensura consistunt.

Quintus denique: modo res retenta, uti depositum, non servetur: nam in deposito Compensationi non est locus.

## CASUS PRIMUS.

**G**USTAVIUS, qui Blasio 100. libras debet, a quo summam illam ab eo mutuat est, ejus tamen debiti non recordatur Blasius; ipsi domum cum viginti agrorum jugeribus vendit, ea tamen conditione, ut Blasius, præter solutum hic & nunc pretium, centum libras annui census a Gustavo in hac domo debiti, Paschali sit solutus. Verum Paschalis Blasium a multis jam annis prædicti census reliquorem iudice prosequens, decretorio judicio domum agroque illos pro sorte sibi debita censuumque reliquis obtinet. Et quia Blasius omnino inops bonorum centum libras pro adjudicari Paschali litis impensis solvere nequit, is Gustaviu venditorem de tali 100. librarum summa evincit. Qua de re queritur, utrum Gustavius in Blasium compensationem utinequeat, centum, quas ei libras debebat ante venditionem domus suæ agrorumque, retinendo?

## RESPONS.

Existimamus, Gustaviu licite uti posse compensationem in propostâ specie. Cum enim ex contractu, quo domum agroque vendidit Gustavius, 100. libras census Paschali solvere teneatur Bla-

sius, quas neglexit de omnibus justis impensis teneatur, quas contexit Paschalis ad obtinendam solutionem suam, easque Gustavio resciscere, qui eas Paschali pro eo solvere coactus est. Quare summam 100. librarum, aliunde a se Blasio debitam absque injustitia retinere potest Gustavius.

Hanc decisionem confirmat ista lex Digestorum (f) qua dicitur, quod *Compensatio est debiti & crediti inter se contributio*; ita ut locum habeat, cum is, qui utitur compensatione, & is, in quem utitur, mutuo sibi sunt debitores. Atqui Gustavius & Blasius in se invicem 100. librarum sunt debitores; Gustavius quidem, qui eas a Blasio mutuas accepit; Blasius vero, cum parem summam pro eo solvere fuerit coactus Gustavius. Igitur compensatione legitime uti potest Gustavius, centum libras, quas Blasio debet, retinendo; cum alia sibi via non suppetat, parem summam pro eo persolutam recuperandi. *Placuit inter omnes*, inquit Lex alia (g), *id quod invicem debetur, ipsa jura compensari*. Quod cum ista etiam Lege (h) consentiens est, qua dicitur, quod *Compensatio necessaria est; quia inter se nostra potius non solvere, quam solutum repetere*. Ita Sylvestre de Practico (i).

(f) L. Compensatio. l. 1. ff. de compensat. lib. 10. tit. 2.

(g) L. Postquam. 21. ff. de tit.

(h) L. Idem. 3. ff. de tit.

(i) Sylvestre de Practico. Compensatio. qu. 2. & quod cum Panormi. in cap. B. na. ff. de de. p. 10. & v. Furtum q. 13.

## CASUS II.

**GUIBERTUS**, Sutor, jam a biennio centum calceorum paria praevidit Domino tam ad ejus, quam ad famulorum usum subministravit; poenitentique solutionem eo tantum fuere perfoluta; cum centum paria subministrasse eum via credi posset. Qua de requaritur; utrum Sutor ille clam uti compensatione nequeat, subinde quibuldamque non praeberit, paribus rationes suas augendo, & tot se praeuisse affirmando, ut amissa prius 20. paria recuperare valeat?

## RESPONS.

Certum est, quod Guibertus absque reatu mendacii ea, qua in casu proposito dicitur, ratione, compensatione uti oquitur: quia novas suas rationes majori, quam praeberet, calceorum numero augendo, scripto primum, tum viva voce, cum mentiri necesse esset. Amisiorum quidem 20. parium calceorum solutionem legitime repetere potest; sed via dumtaxat licita: mendacium autem, cum natura sua sit peccatum, in nullo unquam casu potest esse licitum, juxta illud sancti Augustini praecare dictum (a): *Quisquis autem, esse aliquod genus mendacii, quod peccatum non sit, putaverit, decipiet seipsum turpiter; cum benehomo se deceptorum arbitratum aliorum.* Et hoc eum quidem casum excipit Augustinus Doctor, in quo de vita proximi ageretur (b).

## CASUS III.

**NONNE** potest Marus, qui certo novit, Josephum decem sibi nummos ab eo debitos non esse solurum, clam ei patrem summam per modum compensationis subripere?

## RESPONS.

Non licet, regulariter loquendo, sic privata auctoritate uti compensatione; quod quidem fieri non posse absque reatu peccati continetur sanctus Thomas (c) his verbis: *Qui vero furtim accipit rem suam, inquit, apud alium iniuste detentam, peccat quia non quin gravat eum, qui detinet? & ideo non teneatur ad restituendum aliquid, vel ad compensationem: sed peccat contra communem iustitiam, cum ipse sibi iniuste rei sua iudicium, juri ordine pretermittit; & ideo teneatur Deo satisficere, & dare operam, ne scandalum proximorum, si inde exortum fuerit, seketur.* Id enim confirmari potest auctoritate sancti Augustini, qui asserit Israelitas, propria auctoritate Aegyptiorum via aurea & argentea per modum compensationis auferre non potuisse (d).

Ut igitur licita sit huiusmodi secreta compensatio; requiritur, ut nulla subditi alia via rem iniuste detentam, aut ejus valorem recuperandi, quam eam furtim accipiendo; nam si recuperari possit, eam per seipsum effugando, aut per interpositam personam, vel etiam ejus restitutio juridica petitione obtineri; clam absque peccato accipi non potest propria auctoritate; at si petita ob malam injusti detentoris fidem, aut alter obtineri nequeat, nec ejus restitutio jure possit auferri ob defectum probationum; tum licita est compensatio; modo debitum sit certum; eaque sine cujusquam scandalo fieri possit. Quae duplex conditio iterum necessaria est, ut licita fiat compensatio. Sic enim in allatum modo Sancti Thomae testimonium ratiocinatur Cajetanus his verbis (e): „Ad hoc dicitur, quod aliud est loqui regulare, & aliud in casu, inquit hic dicitur Cardinalis; si; constat namque quod regulariter non licet occulte accipere proprium, apud litem aut raptorem detentum, quia scilicet agere contra juris ordinem. In casu autem in quo aliquis, vel propter detinentis vel judicis injustitiam, aut defectum probationum, aut propter majus damnum amicitiae, vel pacis, vel rerum, aut huiusmodi, non potest via iudicis suam, aut sibi debitum, recuperare, & absque scandalo, periculo, & offensa cujuscumque, potest occulte accipere a debitore, unde sibi satisfacta; multi dicunt, quod licite hoc potest, & ratio est, quia tunc non agitur contra juris ordinem: quoniam juris ordo ad reddendum unicuique suum, & pacem communem ordinatur. Hic autem non

violatur, ut supponitur, & observatio ordinis iuris, aut impedire dominum ab habendo suum, nisi forte cum majore damno Domini... est ergo casus in quo licet a Lege discedere, saltem sic, quod non sit contra iustitiam, quamvis fieri videatur praeter iustitiam, discedendo a directioris modo. Quo sollo variis sic similitudine; & propterea absque mortali peccato potest in huiusmodi casibus occulte quique recuperare tam suum, quam sibi debitum, adhibendo cautelam superius dictam, ut scilicet licet ille occupabat, sciat se non teneri amplius ad restitutionem; ne tamen ignorantia, ex hoc facto conlurgente, gravetur, si penitens fuerit in futuro ad restitutionem, quod non tenetur restituere. Quod hinc ratione confirmat: Nec in iis casibus accipiens dicit sibi ipsi ius; sed potius exequitur ius suum cum non auctoritate aliqua utatur, sed sola occultata acceptione.

Eodem sensu Anglicum Doctorem intellexerat multo ante Cajetanus S. Antoninus (f); sic enim loquitur: *Teneatur etiam restituere rem furtivam... nisi ille a quo abfuit, tantummodo habuerit de suo, & malebas reddere in tali casu, non teneatur ad restitutionem secundum Hystoriam... potest tamen graviter se asserendo, si patens in iudicio rem suam recuperare, qui non debetur sibi facere iustitiam, sed iudex. Si autem in iudicio non poterat rem habere suam, vel propter defectum probationis, vel propter tyrannidem, vel potentiam ipsius, tunc etiam nec accipiendo potest, nisi inde alius scandalum pareretur. Quibus addit cum Cajetano, rei suae acceptionem detentori, qui ea spoliatur, esse manifestandam, ne eandem in polleum non obligatus restituat.*

Ex his colligimus, Marium, de quo in casu proposito, compensationem secreto facere non posse, absque peccato, decem sibi a Josepho debitos nummos accipiendo, nisi aliam eodem recuperandi viam habeat; idque absque cujusquam scandalo facere possit: & insuper cavere debet, ne tertio nocere possit, suspitionis occasione de furtu Josepho praebendo; & denique operam dare teneatur, ut cognoscat Josephus, hic apud eum omni debito esse liberum, declarando, v. gr. eos se condonare, ne, si forte Josephum iniustitiam suae deinceps perneceat, jam non debitos ipsi decem nummos restituere.

## CASUS IV.

**MANVEUS**, 15. aut 20. annos natum, pauper, & laboris viam non reprensus, diviti, quem adit, agricolae operam suam duobus locat aureis; sed postea cum attendat, quo magno fieri sui commodo die rota, continuo, ad quod fuisse brachiorum firmitas, operi inisset, & similibus sibi famulorum solita merces ad 50. libras pertingat; hero suo clam 30. libras anno quolibet per modum compensationis subripit, quae 50. libras, non minus sibi, ut putat, quam ceteris debitas impleat; cum nullam aliunde hero suo inferat injuriam, cui adeo vili tantum pretio operam suam locavit, quod egestate premeretur, quam in proprium lucrum suum ab hero converti non aequum erat. Qua de requiritur, utrum illa compensationis species sit legitima, & utrum Manveus furti reus non sit, & ad restitutionem non teneatur?

## RESPONS.

Certum est, Manveum furti esse reum; cumque proinde teneri ad restitutionem omnium, quae clam hero suo subripuit: pacta namque cum eo semel mercede; ipsum jam de iniustitia accusare nequit; est minor firmerces sua, quam aliorum domesticorum. Id ipsum evincit Evangelii Parabola, in qua Patrifamilias conductos noluit audire operarios, qui murmurabant, quod paucius sibi mercedem daret aliis, qui novissimi venerant (g). Et accipientes mar. 9. Matth. 20. murabant adversus Patrifamilias, dicentes: *Uti novissimi una hora fecerunt, & parvulus nobis fecisti, qui potius sumus paucius diei & illis. At ille (Patrifamilias) respondens uni eorum, dixit: Amice, non facio tibi injuriam. Nunc ex denario convenisti mecum? Tolle quod tuum est, & vade. Volo autem & huic involvisse dare, sit aut & illi: aut non licet mihi quod volo facere?* Ex hoc Patrifamilias ruptio aperte constat, quod ex ampliori opere majorum sibi iure non potest mercedem

(a) S. Aug. l. de mendacio. c. 14. in can. Primum. 82. a. q. 1. (b) Idem contra mendacium. c. 17. in can. Faciat. 15. & l. de mend. c. 6. in can. Si quis. 17. ead. causa & quest.

(c) S. Thom. 2. 2. q. 66. ar. 3. ad 3.

(d) S. Aug. l. 22. contra Faustum. c. 72.

(e) Cajet. in 2. 2. q. 66. ar. 5. ad 3.

(f) S. Anton. 2. part. tom. Theol. tit. 1. c. 15. §. 1.

(g) Matth. 20. 7. & 10.



pedem repescere operarius aut famulus, quam eam, de qua cum conducente factus est. Enimvero, si vel unquam causa illa poterat esse legitima; tum maxime, propter magnum discrimen, quod inter opus dii integrit, & hoc: unus intercedit; attamen declarari Patet-familias, hoc est, Christus Dominus, nullam esse huiusmodi operarii, & omni protus ratione desitiam querelam, quam concernit. Quo pacto igitur operatio aut famulo licita esset, pecuniari aut aliud quid Magistro suo furati sub specie debiri sibi iustitiae; cum potenti etiam rationabili de causa uti existimar, denegetur, ne dum secreta utatur compensatione.

Hactenus dicta consentiunt, 1. cum doctrina Facultatis Theologicae Parisiensis, quae in conventu Sorbonico t. Aprilis a. 1641. contrariam damnavit doctrinam quam asseruerat Casuista modernus, quæstionem his verbis proponendo (a) *Nam possunt domesticæ, qui de suis conseruantur salariis, ea angere, tantum de bonis suorum Domini suorum retinendo, quantum existimant necessarium, ne merces laborum suorum aduaguet?* Cui quæstioni respondet hic Author: *Possunt in quibusdam casibus, v. gr. cum adeo gravi promouatur necessitas operum suorum, ut ne fuissent cogitarentur acceptare salariam, & cum eisdem secum gererit famuli maiorem alibi reportant mercedem. Censura celeberrima huius facultatis est ista: Hac propositio falsa est & periculosa, etiam additis restrictionibus, & domesticis surripiuntur appetit.*

2. Cum doctrina Lovaniensis Universitatis, quæ instante Episcopo Gandavensi, eandem propositionem 4. Maii an. 1657. damnavit, cum aliis virginique, inter quas ista nona numerabatur. Famuli & famule domesticæ possunt pecunie heri inspicere ad compensandam suam operam, quam maiorem indicant salario quod recipiunt. Censura fuit huiusmodi. *Hæc assertio falsa est, namque hominis ad se promam ad malum, recipiendi in furta, ac domesticam pacem perturbare, et vel periculum, quod ipse compensatio, ipsorum famulorum & famularum iudicio relinquatur.*

3. Cum Censura libri inscripti, *Apologia pro Casuistis in*, &c. in quo etiam repetitur perniciosa ista propositio (b), quæ Censura prolata est a Vicariis generalibus Parisiorum 3. Augusti an. 1658 ab Archiepiscopo Senonensi 3. Sept. ejusdem anni: ab Episcopo Nivernensi 8. Novembris inscquentis; ab Episcopo Andegavensi 1. ejusdem mensis: ab Episcopo Bullovaensi 12. ejusdem mensis: Cadurcensi Decembris ejusdem anni: ab Archiepiscopo Rothomageni 4. Januarii an. 1659. ab Episcopo Ebroicensi 15. ejusdem mensis: ab Archiepiscopo Bituricensi 15. Februarii ejusdem anni, & a multis aliis Prelatis, qui suum in doctrinam adeo existiam, odium palam professi sunt. Has autem omnes Censuras authenticè confirmantur Censura Alexandri VII. 17. Augusti an. 1659. & postea Innocentii XI. 2. Martii an. 1679. qui inter sexaginta quinque morales, quos damnavit, propositiones, triginta-habent damnatas, quæ a Lovaniensi Universitate leuatur jam damnata, annuenerat poena excommunicationis ipso facto proposita, ut patet ex his Summi Pontificis verbis: *Quicumque autem, cuiusvis conditionis, inquit, status, & dignitatis illas (propositiones) vel illarum aliquam committit, vel auium defendit, vel edidit... ipse facto incidat in excommunicationem lara sententia, a qua non possit praterquam in articulo mortis, nisi alio, quicumque etiam dignitate fulgent, nisi a prater tempore extiterit Romano Pontifici ab solui.*

Adductis tandem hactenus argumentis potest affertur auctoritas Sancti Augustini, jam in tertio casu relata; cum enim assensu S. Doctor (c), licet illas non peccatis Aegyptiorum, a quibus male excepti nulli laborum suorum mercedem reulerant vasa aurea & argentea auferendo, addit *Quod tamen si Moyses sua sponte iussisset hoc Hebræi sua sponte fecissent, peccatis peccasset: non obstantibus iustis curam de Aegyptiaco populo querelis. Quid, quæso, oppositum imaginis illorum casus: operum opinionem potest proferri? Et quidem, a Deo ipsum hanc potestatem habuere licet, ut notat Scriptura (d): *Feceruntque filii Israel sicut præcepit Dominus Moyses: & perierunt ab Aegyptio &c.* & addit Sapiens (e), quod illa ratione Deus reddidit iustis mercedem laborum suorum. Quo-*

circa æquissimum fuit ius compensationis, qualem populum hunc infidelium uisunt Hebræi, quod nimirum autoritate divina fultebatur. *Hæc enim Deus iussit, inquit etiam alibi Sanctus Augustinus (f), qui innovat, quid quæque pars operaretur; nec Israelitis fuerunt fecerunt, sed Deo iubente ministerium præbuerunt. Sed absque illo Dei mandato verum admittissent furtum, sub nomine ac specie compensationis; quæ pro certo admittunt domesticæ aut famulæ, de quibus hactenus.*

## CASUS V.

APPELLES, Pistor Inclitus, & viduus, duos habet filios, Alexium scilicet, qui Clericæ militiæ nomen dedit, & Antonium, qui Patris armis secutus, apud cum semper mansit, & absque luero quopiam, aut pacta mercede laboravit, quam, ne ipsum offenderet, ab eo repetere non ausus est; quamvis eam tamen animo intendit pro rata extimiorum operum suorum. Mortuo Patre ab intestato, numeratæ pecuniæ summam, inficio fratre suo Alexio, surripuit, quam pro laboribus ac fatigationibus suis per decem annos exhaustis sibi debitam in conscientia existimat. Queritur jam, utrum illam pecuniæ summam in hereditatis fundum refundere teneatur, an vero eam per modum compensationis retinere licite possit?

## RESPONS.

Ante solutionem huius difficultatis; advertendum 1. filium familias, quatuor habere posse bonorum genera, quæ in iure nominantur, *Pecunia*. Primum dicitur, *Castræi peculium*, & fuit bona in bello parata, ad quæ pertinent militaria stipendia, dona Principis, de hostibus lumptu manubus, militaris apparatus ac suppellex, equi, arma &c. a Patre, aut parentibus, vel amicis ad militiam proficiscenti data. Secundum, quod quæsi *Castræi* appellatur, illud est, quod filius familias ac publico munere aut ex honorifica professione v. g. Judicis, Advocati, Procuratoris, Notarii, Scribæ, Medici &c. acquirere solet. Tertium, quod *Adventitium* appellatur, velatur in bonis, quæ non a Patre, nec Patris intuitu, sed ex propria industria, labore, aut ex amicorum liberalitate, aut ex Matris, vel avi materni rebus, filius familias adipiscitur. Quartum denique, quod *Profectitium* dicitur, illud est, quod ex Patris, aut Avi paterni facultatibus directe aut indirecte filio familias obigit.

1. Observandum, quod *Castræi* & *quæsi-Castræi* peculii dominium integrum & administratorem habeat ex legibus (g) filius-familias: & quod *Adventitium* quoque proprietates ad eum spectat; usus-fructus vero ad Patrem pertinet (h): ac tandem *Profectitium* peculii dominium & usus-fructus ad solum Patrem spectat (i); quare *Adventitia* ac *Profectitia* bona filius distrahere sive alienare non potest (k): Sed quod emancipatus potest tamen de *Adventitiis* tam inter vivos, quam mortis causa, ad arbitrium disponere, etiam sine consensu Patris; quod emancipatione huiusmodi bonorum *Adventitiorum* dominium acquirat cum meditate usus-fructus, altera mediate, quoad usus-fructum apud Patrem remanente ex legibus Romanis (l).

3. Denique observandum, inter bona *Adventitia* ea esse recensenda, quæ in domo paterna, filius-familias seu labore, seu industria acquirat.

Præsuppositis illis regulis; ad propositam difficultatem respondendum, lucrum Antonii in domo paternam laborantis, ipsi ab obitu Patris legitime esse acquiritur: cum filius, utpote non peioris quam extraneus, conditionis, operam suam, non minus, quam alter, pro certo locare possit: & quævis gratuitum pro Patre laborasse presumatur in fore extrinseci; quando nullam aut expressam, aut tacitam cum eo de mercede pactationem fecit; atque in hoc casu nullam, juxta quosdam Auctores, mercedem exigere queat; hæc tamen præsumptio cessat in solio conscientia, si filius in contraria fuerit voluntate, ut supponitur Antonius. Iam nulli Canonistæ & Iurisperiti inter quos numerantur Barolus (m) & Decius (n) cum aliis multis, quos laudat Decius; &

(f) S. Aug. 4. 36. in Exordium in can. Dixit. 143. 14. q. 5.

(a) Summa peccatorum, que in omni statu committuntur, pag. 111. & 112. 6. edit. Item Apologia pro Casuistis, pag. 81.

(b) pag. 80.

(c) S. Aug. 1. 2. contra Faustum c. 72.

(d) Exod. 12. (e) Sapient. 10. 17.

(g) L. 40. ff. 17 & 112. de Castrensi peculio.

(h) L. Cum oportet. 6. Cod. de bonis quæ liberis. &c. l. 4. tit. 61.

(i) §. Sancitum. institutio. in quibus per nos nobis acquiritur.

(k) Leg. 6. ff. de bonis quæ liberis. &c. l. 4. tit. 61.

(l) Cic. Leg. Cum oportet, & M. Si viva 3. Cod. de bonis materia. 1. 6. tit. 60.

(m) Barolus ad Leg. huiusmodi. 1. 6. Nec castro. de collat. 10. lib. 2. Cod. de collat. 10. lib. 2. tit. 10.

(c) Angelus  
de Clavasio  
in summa v.  
Peculium  
p. 1. c. 1.  
(d) Navar.  
Manual cap.  
12. n. 149.  
(e) Lud. Lo-  
p. 2. p. 2. c. 4.

Angelus de Clavasio (a) Navarra (b), Lopez (c), & Lessius, qui asserunt hinc familias deberi ad minus tantum in eodis, quantum ex tunc deberetur, qui pari cum utilitate operam collocasset.

Hinc sequitur, quod Antonius acceptam pecuniam legitime retinere potest, si debitam labori suo incedere non excedat, nec eam in hereditatem sibi cum fratre Alcio communi refundere teneatur, cum ad acquisitionem naturalem non pertineat, ut ex proprio ipsius labore commodum percipiat frater suus; nisi aliter ex jure consuetudinario statuatur.

Hanc tamen decisionem non asserimus, nisi apposis duabus conditionibus, quas post quatuor aut quinque Auctores a se laudatos asserit Cabalsutius his verbis (d): *Cum hac precautionem necessaria, ait hic Canonum interpres, ut si filius ille, patris merita gerens deda ut de p. p. in eo quod pater expendit in ipsa familia, cum... non teneatur pater filium alere, qui aliunde possit sibi ad vilius necessaria comparare. Deinde ut filius ipsum fructum huius lucri non sibi vindicet ante sui emancipationem, aut patris mortem, cum tunc fructus bonorum adventitiorum ipsum fructum ad Patrem pertinerent.* Leg. cum oportet, Cod. de bonis, quae liberis: Et sane, de aliis alimentis, & de fructibus, vivente patre, filius non debet esse deterior conditionis, quam extraneus, cuiusmodi merces deberetur: neque teneatur jure, pro fratre non egerit, laborare.

### CASUS VI.

CLEONICUS, civis Parisiensis, instante morte uxorem suam de se per multiplices diuturnosque morbos bene merita remunerari cupiens, 1000. l. heredi manu ei dono dedit: quod cum Maria Confessorii suo aperuisset, is eam ad restitutionem praedictae summæ cogere voluit; si aliunde dotem suam nuptialeque pactiones accepisset; sed Maria se ipsam excusans contendit, 1. Hanc pecuniam se legitime suam facere, quæ sibi a Viro rerum suarum domino collata sit. 2. Cum ad restitutionem, regulariter loquendo, teneatur, se licite uti posse compensatione. 3. Quia penes se 1000. l. habens, bonorum communium cum viro suo initio renuntiavit; quod aliter forsitan non egisset. 4. Quia 3000. l. quæ sibi dos fuerat, quarum 1500. communiter fuisse addictæ, mille in creditorum solutionem, quas ipse ante nuptias suas contraxerat, fuerat insumpsa; & præcipue in solutionem domus, viginti quæ jugerum agrorum, quæ emerat; ut fert contractus nuptialis: quæ causa fuit, cur dilapsa non vero aucta fuerit communis; quod tamen contigisset, si utiliter 1500. lib. fuissent adhibere; quo facto post viri obitum communiter renuntiare non fuisset coacta. 5. Quia abdicando communiter, dotem tantum ceteraque pactiones nuptiales recuperare potuit, scilicet 1500. l. pro dotibus, 500. pro prærogativa, cum 1500. libris pro veste funebri, cumque præsens inter viri defuncti bona non esset pecunia; pro 3000. librarum ex dote provenientium, ab hæredibus ejus post juridicam sententiam, transactionemque cum iis factam, quindecim jugera agrorum pretio 100. librarum pro quolibet jugere accipere coacta est; quæ, cum diu locare non potuisset, ea tandem 1300. lib. vendidit; quocirca de dote 700. libras amisit.

Quæritur itaque 1. Utrum 1000. lib. a viro suo donata, non sibi legitime sint acquisita? 2. Utrum ea solum ob alias rationes per modum compensationis retinere non possit?

### RESPONS.

Non sine causa Mariam admonuit ejus Confessorius, eam ad restitutionem erga mariti sui hæredes teneri; si omnia sua dotalia accepit: nam, excepto dono mutuo, defectu proli, quolibet donatio inter virum & uxorem est prohibita, juxta consuetudinem Parisiensem (f), qua omnes illius subditi sub peccati reatu ligantur, uti alibi probamus (g) auctoritatibus S. Hieronymi, S. Thomæ, S. Antonini, Canonum, Legumque Romanarum, ut legere est in loco ad marginem indicato.

Id unum igitur superest examinandum, an legitime sint, quas accepit Maria, compensationis causæ, & ex his ab obligatione restitutionis fiat libera, quas tales non putamus ob multas rationes.

Prima: quia, ipsa faciente, ab initio matrimonio non aucta fuerat bonorum communitas; ac recuperatis dote sua 1000. librarum, dotali suo 1500. Prærogativa 500. lib. & 150. lib. pro veste luctus; nullum ex hæreditate bonum supererat, nisi domus & agri, de quibus in casu proposito, exigua sane portio, ex qua etiam desumptæ sunt impensis funebres ac juridicæ. Unde iuste præsumi potest, viduam illam communiter, quæ sibi non foret utilis, cessisse; hinc etiam 1000. lib. non ut compensationem, sed ut puram a marito suo defuncto collarum sibi donum acceptavit; cum defuncti hæredes ad restitutionem dotis suæ aliarumque pactio nuptialium in integrum coegerit.

Verum quidem est, quod pro dotis numeratione 15. jugera agrorum accepit; aut ea non acceptavit, nisi post latam contra defuncti hæredes sententiam, & voluntariam cum iis transactionem, quam proinde elevare nequit, ac præterea supererant domus & 6. jugera, quæ laesa repetere potuisset: addendum insuper, 3000. l. non integram, sed dimidiam eorum partem communiter fuisse addicta. Quod si agrorum jugera statim locare non potuisset; non ad hæredes, sed ad ipsam pertinet illud damnum, juxta illam juris regulam: *res perit domino (h)*. Idem dicendum de venditione eorum æquali pretio: hæc enim jactura ad communem temporum iniquitatem referri debet, cum agrorum pretium tempore pacis augeatur, tempore belli retro abeat. Insuper venditor aut debitor, solvens de dono aut agro, aucto simili, cessionario damnum futurum præstare non teneatur, uti pretium conductionis eorum, quibus ea locat emptor.

Denique perperam conqueritur Maria, quod vir suus dotis suæ trices duos ad solutionem debitorum, quæ ante nuptias contraxerat, adhibuerit, cum id egit de expresso ejus consensu, ut indicat contractus nuptialis, in quo fit mentio de usi huius pecuniæ, & quo creditur, quibus hæc summa perfoluta est, juxta acquirit Maria.

### CASUS VII.

LAURENTIA, Paulini vidua, cum certo novit præcipuum dotis suæ partem a viro suo in libidines, munera parentibus suis collata, nec non in ludum fuisse insumpsa; clam ipso mortuo, & ante factum derelicti communis boni indicem, 100. aureos subripuit; factoque indice, foloque sua jura repetens post abdicatam communiter, de bonis suis minorem, quam centum aureos, obtinere summam potuit. Nunquid dotis jurisdictione suorum defunctum, retentis illis 100. aurei compensare potest, an vero eisdem in defuncti mariti hæreditatem refundere teneatur?

### RESPONS.

Certum est, Paulinum uxoris suæ bona dilapidare absque iniuria non potuisse, ejusque hæredes in foro conscientiarum ad restitutionem egeri cum teneri, quævis ea forsitan in foro externo liberentur, in quo secundum legis rigorem ex simplicis præsumptione ferrur plerumque sententia. Illa tamen excipienda videtur, quæ ludo amiserit Paulinus; quia ludus species est contractus sortium, & industria, quod dicitur, ut nudari poterat. Ita sentit Bail (i) Ecclesiæ Parisiensis Proprietarius, qui Covarruviam & Valerium pro sua opinione laudat. Unde sequitur, quod in casu proposito compensationi sit locus, & Laurentia surreptos 100. aureos ad hæreditatem referre non teneatur, si vir ejus, quod deest doti aut dotalibus ejus, in libidines consumpserit. Attamen dubium non est, futuram compensationem utendo eam peccasse, cum eam juridice repetere posset. Ceterum existimamus, quod Laurentia ad majorem securitatem conscientie seipsam perpendat coram Deo, Confessariumque suum consulat, quocum compensationem, quam sibi debita putat, ordinare poterit.

### CASUS VIII.

NANTILDIS, Matrona vidua, cum Jordanæ cubiculariæ suæ 600. libras annui redditus ob præstita sibi obsequia testamento suo scripserit, in contra-

(a) Argum. legis Pignus. q. Cod. de pignoratitia actione lib. 4. tit. 24.

(f) Confessio  
ind. Parisien  
su. 2. 182.  
(g) Donatio  
v. Casu  
Magdalena.

(i) Lud. Bail. Tripl. Exam. p. 3 q. 9. & apud cum Covarruvias l. 3. var. resolut. c. 19. & Valerius de differentiis uirialium fo. ri v. Uxor. Maritus differret. 3.

etiam censuale 1000. librarum annuæ pensionis, quas ab obitu mariti sui acquisiverat; paucos post menses e vita secessit: verum post ejus obitum hæredes ejus, collaterales videlicet, legatum illud, eo quod immoderatus videretur, Jordaniam tradere noluerunt, ita ut iudicia ejus petitione ad iram paratior, nec non litigia, & contumelias in eam fecerint. Jordania, litium nescia, in viros præsertim auctoritate polentes, cum iis pro quadringentis libris annuæ pensionis transigere coacta est. Eo autem angitur Jordania, quod Nantildis pridie obitus de legato Jordaniam scripto recogitans ipsi dixit, id gratum sibi fore, si ad hæredes reverteretur pars dimidia census, quem ipsi legaverat; quod se facturum promissit Jordania. Qua de re quæritur, utrum in his circumstantiis promissa lux perficere teneatur Jordania?

Videtur eam non teneri. Quia r. si injustum suum hæredum vexationem prævidisset Nantildis, a Jordania non petisset, ut dimidium census ad hæredes suos reverteretur post obitum suum. 1. Quia promissio verbalis Jordaniam jam dudum scripto testamento facta non videtur ab ea perficienda ob hæredum illorum injustitiam & vexationem. Aliunde rem simpliciter & absque restrictione promissit, unde jure naturali ad standum dato promisso compelli videtur? Quid juris?

## RESPONS.

Promissor quilibet tenetur adimplere promissum libere, sine vi ac dolo factum; si ab eo, cui promissum fuerit acceptatum, ejusque executio sit possibilis. Unde sequitur, Jordaniam teneri ad præstandam promissionem Nantildis, absque vi, sed sponte factam. Sed quia legati sibi reductionem ob injustitiam tantum Nantildis hæredum vexationem, suamque ad item producendam impotentiam, passa est; existimamus, quod viam compensationis simul & satisfactionis factæ Nantildis heræ lux promissioni posset assumere: hanc nimirum Nantildis hæredibus conditionem proponendo, qua ipsi legati sui sortem cederet, & ipsa interea in possessionem totius legati 600. l. census annui ab illis mitteretur. Nam si conditionem hanc acceptaret hæredes, propriam in eo utilitatem Jordania inveniret, simulque promissio suo satisfacta eret ac hæredes pariter magnam inde lucrum perciperent.

## CASUS IX.

BENJAMIN, jacens in lecto brevi moriturus, Sufannæ uxori suæ indicavit se velle, ut Jollaino, Marthæ famulæ suæ patri decem talentum nummi, & etiam ante obitum suum. Remisit Sufanna, id se hæredibus ejus esse dicturum, qui, cum essent opulenti, haud dubie mandata ejus hac in re perficerent: cui rei ipse nihil retulit. Viri sui defuncti voluntatem hæredibus indicavit Sufanna; cum illi responderunt, quod, cum res scripta non fuisset, dictum ejus, tanquam consilium habebant, ad quod proinde perficiendum se teneri non putabant.

Martha famula, cui superflui 30. libras & pecunia, quam a Benjamin ad quotidianas impensas acceperat, quarit, utrum absque peccato compensationem facere nequeat, patri lux summam illam dando conformiter ad voluntatem defuncti?

## RESPONS.

Martha absque peccato in justitiam 30. libras, quas habet, patri suo Jollaino dare nequit ob triplicem rationem.

Prima est: quia *nemo alicuius*, inquit Bartolus (a), *non potest debiti compensatio de eo quod ipse debet*: quod etiam affirmat alia Lex Digestorum: *Creditor argon. legi. in quod. 33. non compensatio cogitur, quod alii, quam debitori suo, debet* (b). Quod etiam ista Codicis Lege continetur: *Eius quod non debetur, qui convenitur, sed alii compensatio fieri non potest* (c). Id etiam patet ex hac, quam affert Lex, compensationis definitione (d): *Compensatio est debiti & crediti contributio*; hoc est, ut exponit Cujacius, *cum quis quod alteri debet conferat cum eo, quod sibi debetur*. Martha autem 30. libras Benjamin hæredibus debet, qui ipsi nihil debent. Eligitur non licita est compensationis via, sub specie lavendi Jollaino patri suo, quamvis tripla decem

nummos, quos ipsi dare ante obitum constituerat Benjamin, ejus hæredes deberent.

Secunda: quia compensatio non est licita, nisi cum debitum est minime dubium, certum, & non controversum *ab utraque parte*: ut loquitur Accursius in eadem Glossa: & Imperator Justinianus in Leg. (e): *Atqui non potest defendi, decem nummos esse debitum minime dubium, certum, & non controversum, quod contraxerit Benjamin erga Jollainum, eo quod ipsi donum hoc facere constitisset*; cum igitur certum sit & reale Marthæ debitum erga hæredes; ipsi non est licita compensatio pro patre suo, qui si decem nummos in jure pro modum compensationis repeteret, aut aliter, pro certo apud æquum Judicem petitione sua caderet.

Tertia deoque: quia æquitate nisi debet jus omne compensationis, parique fundamentum omne debitum fore creditum, ita et compensationem excludat id omne, quod non jure debetur. Atqui decem nummi Jollaino promissi non sunt debitum justitiae, sed solus charitatis, cum nullo fuerit stabilita publico instrumento Benjamin voluntas decem nummos Jollaino conferendi per modum gratui doni aut elemosynæ, ea igitur ut simplex debet haberi consilium, quod mortis ejus interventu executioni non fuit demandatum, & qua statim eveniente, Domini de relictis successione facti sunt hæredes. Unde sequitur, quod ab ipsis pendat, rigore loquendo, statum a defuncto consilium exequi, & ejus executionem eorum arbitrio permittisse censetur; cum ad responsum uxoris suæ nihil ipse retulerit, sed sulerit. Non Jollaino igitur, sed defuncti hæredibus decem nummos ex impensis aut domus, aut morbi Benjamin reliquos Martha reddere tenetur: atque id unum potest efficere, ut eos roget, heri sui defuncti voluntatem eos non flocitare, quod, cum divitiis affluant, modicam illam summam precibus suis reculare nimis inhumanitas audeant.

## CASUS X.

ANDROGENES, apud Matronam nobilem primum per undecim annos sine mercede, salario pedisequus, deposita deinde famulari veste, cubicularius eidem factus 100. librarum pretio conductus est. Quinquennio post ea subito moritur non persoluto ejus salario, si 150. libras excipias, quocirca 350. libras ei famulo deberet, præter legitimam undecim priorum annorum mercedem, quocirca de solutione suæ mercedis ab hæredibus obtinenda desperans, clam marispium 1600. librarum, quod erat defunctæ, arripuit.

Cum Jacobus, Petrus, & Maria, Matronæ proles, matris suæ hereditatem adissent, Androgenem sibi cubicularium suspexit Marthæ, eique, consentiente viro suo Tideo, 150. libras, annuam scilicet mercedem promisit.

Martha, ludo addicta, apud quam quotidie conveniebant collusores, Androgeni eas parvas demandavit, ut candelarum soliorumque lusoriorum pretium a vincitibus ludo exigeret, quod pretium ipsa sibi retinebat, quosdam solum aureos Androgeni identidem dabat. Is autem ab heræ sua injuste agi erga se existimans, totius accepti fidam ei rationem non reddebat, ita ut ab initio famulus sui ad hodiernum diem clam mille libras ex hoc lucro sibi retinuit. Insuper diversis vicibus Marthæ & Tideo conjugi 600. libras furatus est. Quocirca debitor est 1600. lib. erga hæredes prioris matronæ defunctæ & 1600. lib. erga Titium & Mariam speciatim, nisi quod inde deduci necesse est id ipsum, quod sibi legitime est debitum. Quaritur autem, utrum non teneatur Jacobo, Petro & Marthæ hæredibus Matronæ defunctæ restituere, & parum summam Titio & Mariæ. Contendit ad illud se non teneri, qui sibi competit jus compensationis ob illas rationes.

1. Quoad 1600. lib. Matronæ defunctæ subreptas, quæ ad Jacobum, Petrum, & Mariam pertingere deberent uti matris suæ hæredes; præstium huic Matronæ per undecim annos pedisequi famularum absque salario ac mercede, quæ tamen pedisequis suis conferre solent nobiles obtendit, unde, quamvis de salario non expresse convenisset cum illa domina, æquum tamen non foret, ut juveniles annos suos

(a) Leg. Compensationes. fin. cod. cod. l.

(a) Bartolus argon. legi. in quod. 33. non compensatio cogitur, quod alii, quam debitori suo, debet (b). Quod etiam ista Codicis Lege continetur: *Eius quod non debetur, qui convenitur, sed alii compensatio fieri non potest* (c). Id etiam patet ex hac, quam affert Lex, compensationis definitione (d): *Compensatio est debiti & crediti contributio*; hoc est, ut exponit Cujacius, *cum quis quod alteri debet conferat cum eo, quod sibi debetur*. Martha autem 30. libras Benjamin hæredibus debet, qui ipsi nihil debent. Eligitur non licita est compensationis via, sub specie lavendi Jollaino patri suo, quamvis tripla decem

in famulatu illius absque lucro amississet. Addit; cum ipsi se pedissequum addidit, hunc fuisse utrum solitum, ut post 4. aut 5. annos famulatus 4. aut 500. libras in prœmium pedissequo darentur ad artem ediscendam, atque omnia ei necessaria, durante Tyrocinio subministrarentur; Quocirca 1100. libras pro undecim annis, ad minus recuperare potest.

2. Cum ad aliquam teneatur restitutionem edicta 1600. lib. 350. libras efficit deducendæ, quæ sibi ab heræ sua deberentur obitustempore, sibi que jus reddendum esset pro undecim annis, de quibus modo. Quare modicæ omnino summæ debitor esset erga Jacobum, Petrum & Mariam.

Quod ad Jacobum pertinet, apud eum liber est, quod ei 200. libras, quas nunquam recuperabit, quippe qui sine bonis mortuus sit, mutuas dederit. Petro vero, etiamnum viventi, si quid tentatur, restituet.

Denique Mariæ quoque, cui 1600. libras subripuit: ea qua dictum est ratione, nihil se proflus debere contendit. 1. Quia laudatum est hæcenus, Nobiles, apud quos ludi causa convenit, collutorum vincientium dona percipere, hanc Mariæ agendi rationem indignam pariter & injustam esse; cum dantes hoc utrum intendant; non vero dominis, qui famulos suos in rigore ad solutionem æquam solutorum & candelarum duntaxat possunt adigere, atque adeo se non teneri ad restituendum 1000. libras a se retentas Mariæ dominæ suæ, quæ e donis lusorum 4000. lib. & amplius percepit. 2. Aserit, quod, cum ad restitutionem erga Mariam cogeretur, sicut sibi foret compensatio. 3. Quia pro salario 1200. sibi libras debet; quia omnem in ludo, infimo marito Titio; pecuniam amissam famolorum solutioni destinavit. 4. Quia 200. ei libras dedit mutuas, quas nondum solvit; propriisque impensis villam ipsius ac Titii refecit, quæ ad 200. etiam libras perveniunt.

Hoc casu sic exposito, queritur, utrum Androgenes ad restitutionem alicujus partis 1600. lib. teneatur, quæ ad priorem heram suam, ejusve hæredes pertinebant. Quanta posset esse pars illa, & cui ejus restitutio esset faciendæ? 1. Utrum ad aliquam etiam teneatur restitutionem pro 1600. libris, quas retinuit, tum de lucro lusorum solutorum, quam aliter? 2. Quod acturus sit ad securitatem conscientie suæ, supponendo, quod etiam de præfenti Mariæ famulatur, disque procul dubio famulabitur, non parvolutis salariis suis, licet eorum posset restitutio? 3. Denique utrum, si aliqua erga Titium & Mariam restitutione teneatur, huic satisfacere non possit, gratis eis famulando toto eo, quod requireretur tempore, ut debitum suum eis persolveret, non numerata præfenti pecunia, cum incerta sit salarii suorum solutio?

## RESPONS.

Existimamus, Androgenem sub peccati reatu teneri. ad restitutionem totius pecunie a lusoribus acceptæ ad solia lusoria, candelæque ceratas. Ratio est, quia ad ipsum non pertinent hæc lucra, nisi volente domina sua, qua aliis famulis ea dividere, aut etiam integra dare poterat, ei, quem magis libuerit, Androgenem sine jure reclamante: tumque ipsa fecisset, quod apud mercatores fieri solitum est & artifices, qui lucra, quæ in tabernis suis dantur pro ministrantibus famulis, cum eoque voluerint, pro arbitrio destina.

Fatemur equidem lucrum illud turpiter a Dominis retineri; ac vero de ea re ad Androgenem non pertinet iudicium pro heræ suæ; quæ ipso infcio, lucra illa pauperibus erogare, aut in alium usum legitimum convertere potest; aut etiam sibi retinere, iniuste conquirente Androgene, qui ei, uti famulus suus ministrare tenebatur. Quocirca hoc ei unum concedi potest, ut a 1000. libris, quas de lucro ludi retinuit, sumptus ad lusoria solia candelæque ceratas impensis deducat, si eos forsitan suppeditaverit, ut fieri solet apud nobiles quosdam, qui ludos fovent.

5. Androgenes similiter restituere teneatur cæteras summas sursum acceptas, scilicet 1600. libras,

quæ prioris suæ erant dominæ, & 600. libras, quas Titio & Mariæ furatus est, debita tamen sibi salarii demendo, tam ab hæredibus ob famulatum matris aorum (si tamen Titius & Maria ipsius acceptarint hæreditatem) quam ab ipso Titio & Maria ob octo annorum ministerium ipsius præstitum, nec non summam, quam ad refectorem eorum villæ impendit; uti etiam 300. libras; quas Mariæ mutuas dedit.

Quod pertinet ad 100. libras Jacobo commodatas, certum est eas a Petro & Maria non esse solvendas; cum ex ejus obitu nullum ad eos bonum pervenerit. Eam igitur summam ex aliorum debito compensare non potest Androgenes.

3. Androgenes de præfenti ad restitutionem superius coram Deo teneatur; cum eam facere possit, neque tam dissette potest faciendam ex futuro suo famularu erga Titium aut Mariam; quia cum actu non faciendo, bonum non sum retineret, veroque eo dominos privaret.

4. Tandem existimamus, hoc a Petro ac Maria jus postulare, ut rationem habeant famulatus undecim annorum, quam matri suæ præstitit eo, pro quo nullam illi mercedem accepit: licet enim cum ea de salario suo non pactus fuerit expresse, cum ei pedissequus est additus; convenienti tamen dignus est salario, quod exigit æquitas ob diurnitatem servitii; at solutionem suam aut iudicæ postulare debet, aut iudicio viri prudentis permittere, si Petrus & Maria de eo amice convenire noluerint. Huic difficultati sic respondimus mense April. an. 1697.

## CASUS XI.

LAERTIUS, centum libras Joanni subreptas debet: Joannes vero intra septem aut octo menses parem Laertio, ubi locaram sibi ab eo domum, summam debebit. Nunquid potest Laertius 100. librarum, quas Joanni debet, solutionem differre, donec elapsum fuerit locationis pretii tempus, ut cum eo tum compensatione utatur, partem ei, quam furatus est, summam restituendo?

## RESPONS.

Compensatio legitima esse nequit, nisi cum debita ex utraque parte sum equalia, non solum secundum valorem, sed debita reciprocæ & actu. *Dicitur autem legitima compensatio*, inquit Merbesius (a) (a) Merbesius tom. 1. p. 129. 130. Conclus. 4. p. 694. col. 1. cum ea, qua debetur utrobique *sunt ejusdem rationis; id est omnino paria, si sunt videlicet utraque certa & præsentia. Si enim unus esset ..... præsum & alterorum futurum, esset iniusta compensatio; nec ob obligationem restitutionis eximeret.* Atqui locationis pretia actu a Joanne non sunt debita; quandoquidem septem aut octo menses, ut supponitur, elabi necesse est; e contra Laertius actu centum libras debet: eas igitur actu restituere teneatur: non vero earum restitutionem ad septem octove menses differre, ob summam parem a Joanne runc temporis sibi debitam: alioqui vere dici posset, cum rem alienam retinere invito domino: quod legis canonice & civilibus, imo etiam jure naturæ est vetitum.

## CASUS XII.

CALLISTENES, ad societatem Clericorum, regio diplomate constitutum, cum prius egestatem suam, qua solvenda pensioni annuæ, aut vestibus sibi faciendis erat impar, professus esset, garantito admissus est a Superiore de consensu totius Communitatis promittentis, quod quæcumque sibi five agro, five sano ad vicum vestiumque essent necessaria, suppeditarentur, ea tamen conditione, 1. ut 300. libras pro anno priore traderet; cui rei satisfecit; 2. Ut in omnibus officiis ac muneribus, per ipsi destinarent Superiores, fideliter ministraret. Per duodecim annos pacto accurate stetit Communitas, sed, cum ipsi hæreditatem quandam contigisset ob Patris obitum didicisset, conventionem hanc revocare voluit, eumque ad vestium sibi proprio ree parandum cogere. De quo frustra apud Superiorem conquisitus Callistenes, cum in eam se Communitatem divino nutu vocatum putaret, se extra cogere, omnem sibi ad vestium necessariam pecuniam per decem annos & amplius ab amicis mutuaturus est, quod

quod fratres forentemque natu se majorem, parte sua parietatis patris omnino modica, ob eorum inopiam frustrari nollet; & aliunde ea cui per 40. annos inculpatissime ministraverat communis familia, omnia sibi necessaria absque ullo incommodo ipsi iustitiam conventionem præbere posset.

Elapsis decem illis annis, alteri ejusdem Congregationis Domui propositus est, ubi parviora sua duo milia cum quadringentis libris concessit: & in eam, quo primum fuerat admissus, domum regressus, muto acceptas quadringentas libras solvit, & reliqua duo librarum milia se ex redditibus paternis congressisse declaravit, quæ etiam in Communis sua bona conferre ea condicione obtulit, ut quolibet an. 70. sibi ad vestitum ceteraque necessaria sibi darentur: qua de re convincta familia petitam ei summam quotannis tribuit.

Callistenes, qui duo illa librarum milia cum quadringentis se posse congregare per modum iustitiae tunc compensationis, idem tamen ob eam penuriam scrupulose angitur. Qua de re queritur, utrum Confessarius ejus ad restitutionem illius summe, de bonis paternis, quæ ad tria quatuorve librarum milia pertingunt, cum adigere debeat, & quibus jam fratribus ac forori suæ ad sublevandam eorum inopiam cessit?

## RESPONS.

Omnis in eo propositæ questionis difficultas posita est, ut dignoscatur, num illius domus, quo gratuito admissus est Callistenes, & illius, cujus regimini præfectus est, reditus sint communes, an vero bona sint a se invicem sejuncta ita ut prior domus de suis tantummodo, & alia de suis pariter que disponere. Si cujusque domus res ipsi ita sit propria, ut domus prior de alterius bonis non possit statuere, Callistenes duo milia cum quadringentis libris per modum compensationis de posteriori domo absque injuria non potuit subtrahere, neque enim licitum esse de bonis alienis compensationem defendi potest, modusque ille refarciendi damni in reos injunctus, qui eam reparare denegant, est tantum licitus: eaque etiam compensatio fieri nequit, nisi cum reatis supra cautionibus.

At contra si posterius domus cujus regimini præpositus est Callistenes, fructuum dominii impertinet ad priorem, ad quam gratuito admissus est; Existimamus, quod, quamvis in modo compensationis peccaverit, re ipsa tamen in iustitiam non deliquit, quandoquidem, ex pacto convento prior domus de consensu totius Communis omnia ei non solum ad victum sed etiam vestitum necessaria subministrare deberet, dum pro domo illa fideliter, ut re ipsa integre per 40. annos consecit, operam suam impendit.

Neque obstat prætextus ex modica, quæ ipsi contigit hereditatis patris portione & fratris ac forori derelicta sumptus, imo vanus est & contra bonam fidem: Nunquid enim, si quæ verbo facta est cum ea domo conventio, scripto fuisset demandata, hæc pactas res denegare potuisset, quas ipse jure coram omni iudice obtinuisset? Quid vero prosum contrarius, ubi utroque pacta servatur fides? Pro certo

eo tantum conducunt, ut omnis male fidei tollatur occasio pro his, quibuscumque libere, sine vi & dolo facta est conventio; agitur Congregatio, ad quam gratuito admissus est Callistenes, ipsi datam fidem servare debuit, ut si omnes accurate admissionis sue conditiones adimplevit, juxta istam juris canonici regulam (a): *Placere consilium quis non potest in alterius detrimentum, quam ex hac aliaque Romani desumpsit Bonifacius VIII. (b): Nemo potest placere consilium suum in alterius injuriam.* Insuper cum ipsi victum & vestitum ei promissit hæc congregatio, dum sanus aut æger esset, hæc ei censetur donationem fecisse ex hac alia juris civilis regula (c): *Donare videtur: quod nullo iure cogente conceditur; Præterquam quod bona fides, inquit alia Lex (d), quæ in contrariis exigunt summam æquitatem desiderat.*

Communitas, quæ cum Callistene de suo victu ac vestitu convenit: ipsum dolo insinulare nequit, cum pars summe quam secreto retinuit, ipsius erat, pro rata mutui a se facti ad necessarios usus, ob denegationem injunctam promissæ pecunie; partem vero alteram Computatari restituit, adducta tamen in futurum cautione ob elapsi temporis experientiam, Quocirca iuste in Communitatem i. cadit hæc Bonifacii VIII. regula: *Dammum, quod quis sua culpa fecit, sibi debet, non alii imputare: Quod ex his aliis juris civilis verbis desumpsit hic summus Pontifex (e): Quod quis ex causa sua damnum fecit, non intelligitur damnum sentire: Vel potius dicendum eam a Callistene nullum damnum accepisse ex detractione duorum milium & quadringentarum librarum: cum pro sua utilitate id tantum retinuerit, quod sibi legitime erat debitum: Generaliter cum de fraude disputatur non quid habeat aliorum; sed quid per adversarium habere non poterit, considerandum est (f): Unde jure sibi parto utens damnum non potest ex hac juris regula; Nullus videtur dolosus, qui iure suo utitur (g). Unde sequitur, quod, si Callistenes accusatam bonorum domus quæ semper supponitur esse Communis; quæ huic regimini ipsam præfecit, & cui præfectus est, rationem non reddiderit, fuit tamen non est reus; & ea tantum usus est industria, quod sibi non servaretur data fides, & ipse ea, quæ aliunde fuisset sibi injuncta, fidelitate aliquo modo flet immuni ex hac alio Bonifacii VIII. (h) effatio: *Non servanti fidem fides servanda non est.**

Itaque in casu propositio idem de Callistene fieri debet iudicium ac de filio-familias, qui, cum summi Patri suo necessaria ad vestitum, quæ aliunde habere non potest, ob avaritiam neganti sexaginta libras subripuit, insumptis ad sibi emendam vestem 30. libris, alias 30. reliquis, quasi peculium ipsi restituit. Nam, ut dici nequit, filium hunc cum iniuste episcopo, cum Patre quolibet, ubi suppetant bona, filio, qui aliunde non habet, jure naturæ victum ac vestitum subministrare debeat, ita etiam firmari potest, Callistene nullam Communitati, de qua agitur, injuriam intulisse; ut patet quæ ei præter victum, alia quoque necessaria præbere non ea conditionata, sed ex simplicis & absoluta conventionione debebat.

(a) Bonifac. VIII. in reg. 31. de re. jur. in 6.

(b) Reg. 15. ff. de regulis juris.

(c) Reg. 31. ff. de regulis juris.

(d) L. Boni fides 21. ff. de regulis juris.

(e) Reg. 10. ff. de re. jur.

(f) Reg. 71. ff. de re. jur.

(g) Reg. 33. ff. de re. jur.

(h) Bonifac. VIII. reg. 6. de re. jur. in 6.

Vide { DONATIO. Cas. Anonimus.  
REUS.  
IMPEDIMENTUM Conditionis servilis. }

## CONDUCTIO ET CONDUCTOR.

Vide { LOCATIO.  
DOMINUS PAROECIÆ. }

## CONFESSARIUS I.

**M**INISTERIUM clavium ad Episcopos & solos Sacerdotes, exclusis cæteris omnibus, pertinet, ut definit Concilium Tridentinum: & Confessarius dicitur ille, qui ministerium illud exercet.

Cum ex Sancto Gregorio, *ars est artium regimen animarum* (a); necesse est omnino; ut Confessarius, præter potestatem ordinis & jurisdictionis, omnibus aliis sit præditus requisitis qualitatibus, quæ ad quatuor redigi possunt.

Prima est scientia, seu eminens, aut saltem conveniens, seu idonea. Scientia in Confessario necessitas ducitur ex officiis Judicis & Medici spiritualis, quæ ipsi ex sacris Canonibus adscribuntur (b); nam ut Judici nota esse debent Leges & Statuta, ut æquum possit ferre iudicium; nec potest Medicus sanare morbos, si artem, præcepta, ac regulas medicinæ ignoret: ita pariter Confessarius tam sancto munere prorsus indignus est, qui Euangelii efata, ac regulas Ecclesiæ non intime habet perspecta ac propriæ salutis, ob ignorantiam coram Deo culpabilem, tam tremendo perperam fungens ministerio, non modo periculum adit; sed & poenitentium salutem maximo ac tremendo ipse discrimini simul obicit. Cæterum triplex Confessatio necessaria est scientiæ species (c): prima est scientia Scripturæ Sacræ, quam scientiam Sanctorum appellat Sapiens; quæ non solum lectione, sed etiam oratione comparatur, nec non accurata attentione ad sequendum Spiritus Sancti motus omnes; quibus ad eam ac regimen animarum continuo indiget Confessarius: Secunda in eo consistit, ut Confessario apprimè nota sint quæcunque ad Sacramentum poenitentię spectant, hoc est, ejus materia, forma, partes, & effectus; & ut inter peccata veniale a mortali secernere cognoscat. Tertia posita est in hoc, quod Conciliorum, Canonum, Patrum & Authorum, qui sunt probati, doctrinam norit: denique ut in morali nihil austerius, nihil quoque remissius iudicet.

Secunda in Confessario requisita dos est prudentia (d): nam, si quatenus Judex spiritualis eam debeat habere scientiam, qua naturam peccatorum quæ declarat poenitens, eorumque gravitatem aut levitatem pro variis eorum circumstantiis possit dijudicare; uti Medicus spiritualis iuste secernere debet remedia poenitentium malis magis convenientia, ut morbos animæ tutius sanet, eosque monitis salubribus a relapsu in peccata defendat: quod eum perficere necesse est poenitentię vigorem, claviumque vigorem Ecclesiæ commissarum tuendo, hoc est, merentibus tantum absolutionis gratiam impetiendo, eisque salutare poenitentias imponendo.

Tertia est vitæ integritas (e), hoc est, vita pietate plena, modusque agendi, in quo eluceant virtutum exempla, sine quibus cæteræ Confessarii dotes & sibi & poenitentibus sunt inutiles, qui ei non confidunt, nisi quia persuasam habent ejus probitatem, ac ipse tali modo est dispositus, ut in executione prære velit earum rerum, quas aut suadet, aut imperat.

Quarta denique est Charitas erga poenitentes, cui comes est patientia, qua possit a quo tolerare animo imperfectiones, infirmitates, ignorantiam, aliosque defectus suorum poenitentium, cæteroque ministerio huic laborioso ac difficili annexas ærumnas (f): sed præsertim in Confessario Charitas illa propriæ rei obliterari debet, qui ad unam Dei gloriam ac poenitentium suorum salutem debet intendere. Cum certum sit, eum, qui propriæ rei studio ducitur, brevi in odium & contemptum incurrere, nedum poenitentium suorum confidentiam sibi habeat.

Quæ hæcenus de Confessorum dotibus diximus, paucis istis Sancti Caroli ad Episcopos suæ Provinciæ verbis in primo Concilio Mediolanensi (g) continentur. *In probandis Confessoribus hanc rationem habeant Episcopi, ut pii, bene morati, docti, prudentes, de animarum salute solliciti, & fideles custodes sint eorum, quæ in Confessione dicuntur.*

## CASUS PRIMUS.

**I**RENEUS Episcopus simplicem Sacerdotem, etiam non approbatum, sibi Confessarium elegit. Nunquid valida sunt ejus apud ipsam Confessiones?

## RESPONS.

Nullus est dubitandi locus de validitate Confessionis. Pontas Tom. 2.

num huiusce Episcopi: nam, ut observat S. Thomas (h): *Quia Prælati incumbit Sacramenta dispensare, quæ non nisi mundi trallare debeant, idcirco concessum est eis a jure, quod possunt sibi eligere proprios Confessores, quæ quantum ad hoc sunt eis superiores: sicut etiam unus Medicus ab alio curatur; non in quantum est Medicus sed in quantum est infirmus. Idem docet Sanctus Antoninus (i).*

(a) S. Greg. Pastoral. c. 6.

(b) Can. Qui vult de poen. d. 6 c. 6. Omnis i. 2. de poen. l. 3. c. 33.

(c) S. Carol. Borrom. ad. Eccles. Med. p. 1. Inst. Conf. p. 275. can. ignorantia dist. 38. Can. Nollis. ibid.

(d) S. Franc. Sales monit. ad Conf. c. 1. S. Carol. Borrom. Inst. Conf. p. 165. Cap. Omnis de poenit. & remiss.

(e) Concil. Mediolan. t. 1. q. 3. per te. ad. Conf. admistrat.

(f) S. Franc. Sales monit. ad. Conf. c. 1.

(g) Concil. Med. cit.

(h) S. Th. in d. 17. q. 3. art. 4. q. 4.

(i) S. Anton. p. Sum. l. 1. c. 17. c. 13.

Uus de quo loquitur Sanctus Thomas, in Decretali Gregorii IX. continetur (a). En ejus verba: *Ne pro dilatare penitentiam periculum imminuat animarum, permittimus episcopis & aliis superioribus nec non minoribus prelatibus exemplis, ut etiam prater sui Superioris licentiam, prout & discretum sibi possint eligere Confessorem.*

## CASUS II.

NICOSTRATUS, apud Parochum suum confitens qui in Confessione ipsi dixit, non licitum esse & usurariam venditionem quamdam, quam fecit, reulit, multos eoque graves Auctores cum eo non sentire, & quidem duos tres nominavit, qui probabant & ab usura vindicabant hujusmodi venditionem. Nunquid in eo tali Parochus coarctatum sentiens potuit, aut etiam debuit Nicostrati sententiam amplecti: quod pro se opinionem haberet probabilem?

## RESPONS.

Parochus ille Nicostrati opinionem non magis sequi remetur, quam Iudex rei sententiam, aut Medicus aegri voluntatem; & qui propositionem hanc rueri contendit, is vult, ut dux via a coelo se duci permittat; cum e contra penitentis sit, se totum Confessoris sui permittit, ut ait Author operis, quod Gratianus Sancto Augustino adscribit, his verbis (b): *Ponatur si omnino pericula iudicii, in iudicio Sacerdotis, nihil sibi reservans sui, ut omnia, resque, paratus se facere, pro reparanda anima vita, quicunque faceret providenda corporis morte.* Quibus verba utitur Magister Sententiarum, ad probandum, quod dubio loca Confessorii proponere debeat penitens, & ab eo illorum solutionem expectare.

(c). Igitur penitentis sui opinionem, tanquam regulam sibi proponere non debet Confessarius, sed Scripturam Sacram, Concilia Patresque; alioquin damnationis illius periculum subiret, & pro eo tremendo Dei iudicio sponderet; cum penitentis ruios & Confessarii perniciem secum trahat, juxta illud Christi Domini (d): *Cuius autem, si caecum ducatur praeset, ambo in fossam cadunt.* Sed nulum sibi imminet discrimen oppositam sequendo regulam, ut ex hoc alio Scripturae Sacrae testimonio constat: (e): *Si, dicens me ad impium, & mori moritur, non annuntiaveris ei, neque locutus fueris, ut convertatur a via sua impia & vivat, ipse impius in iniquitate sua morietur, sanguinem autem eius de manu tua requiram.* Si autem tu annuntiaveris impio, & ille non fuerit conversus, non accipietis suam, & a via sua impia: ipse quidem in iniquitate sua morietur, tu autem animam tuam liberabis. Ex quibus utique verbis facile intelligere potest Confessarius, quanto se committit periculo, dum contra propriam suam conscientiam erga penitentem agit, ipsique suadet, aut etiam approbat quod potius falsum, quam verum; illicitum quam licitum existimat; quod ejus propositionem lenocinari aut ejus indulgere malit cupiditati, quam ipsum cogere ad vim sibi quamplurimam faciendam.

Perniciosam tamen hanc regulam inducere tenete conati sunt ultimi saeculi Auctores quidam parum intelligentes, in quos vete cadit id ipsum, quod de Confessarius adulatorios alferit S. Cyprianus (f), qui sub specie misericordiae, iucundam crudelitatem in Ecclesiam introducere nituntur, & a quibus sic absolutio datur, *Irata & salax*, inquit S. Martyr, *periculosa dantibus, & nihil accipientibus profutura.* Operiuntur mortuam vulnera & plagas lethalis, aliis & propiusdum visceribus infusa, dissimulant dolere congerunt, perperam est Medicus, qui tumens vulnera sua non parcente cooperat, & in alio necessibus viscerum sinit, dum servat, exaggerat, aperiendo vulnus est, & sic auctum. Vociferetur & clamet licet & conquiratur erga impium per dolorem, gratias agere postmodum, cum senserit sanari. Quo redit istud sancti Augustini praeclare dictum (g): *Non audit Medicus ad voluntatem, sed audit ad sanitatem.*

Attendum tamen, quod, si vere Confessario foret persuosum, opinionem sui penitentis defendi posse, hoc est, esse probabilem; tunc ei absolutionem posset impetiri; quandoquidem tunc contra proprium lumen, hoc est, contra conscientiam suam non ageret. At si Confessarius, inquit Navarrus (h), non adeo fortis rationi utitur, vel penitentis utitur pari, vel seipari, & habet pro se dolorem aliquem clarum poterit cum absolvere, ut post Adrianum, in 4. de confessione q. 5. dubio 7. tenuimus de Panis. dist. 6. n. 66. His addimus, 1. Confessarium posse absolvere penitentem, qui cum aliqua sit scientia praedicta, probabilis existimat, quod Confessario suo minus probabile videtur. 2. Confessarium similiter posse absolvere penitentem, qui de probabilitate apprimè instructus, bona fide existimat, probabilis esse, quod sine peccato liceat sequi opinionem minus probabilem, modo vere sit probabilis consensus, quo 3. Theologus intelligentibus affirmatur: quod accipiendum est, cum de restitutione agitur.

## CASUS III.

VICTOR, peccata mortalia confessus, indidit sibi per sex menses qualibet Feria sexta junium penitentiam, licet aequum & sibi possibilem acceptare noluit, peccata sua in Purgatorio expiare malens; eo quod jejunare non posset, nisi res familie atque amicitia sua ota esset, qua re eorum in se cavillationem converteret, eisque incontinentia se eum esse, suspensionem iniecerit. Nunquid Confessarius ejus infirmitati, absolvoe loquendo, indulgere potest, cumque ita dispositum absolvere?

## RESPONS.

Visorem in casu proposito, illa conscientia sua absolvere nequit Confessarius: est enim illa regula certa, quam religiose observare tenetur quilibet Confessor, penitentem videlicet, qui peccata confessus satisfactionem convenientem, ac peccatorum suorum gravitatem numeroque, nec non propriis viribus suis accommodatam recusat, absolutionem praestitisse esse indignum, quia absque mortali, penitentiam talem recusare non potest: quocirca penitentem hunc non absolvi remittere teneatur Confessor, si in sua repulsa perseveret, nedum infirmitati ejus obsequi possit.

Ratio hujus decisionis est, quia Christus non solum peccatores solvendi potestatem Sacerdotibus contulit, sed etiam eosdem ligandi aut absolutionem denegandi, aut non eam, nisi post iunctam satisfactionem concedendo: eo nimirum sensu intelligi debent haec verba Christi (i): *Quodcumque ligaveris super terram, erit ligatum & in caelis: & quodcumque solveris super terram, erit solvatum & in caelis.* Sic enim illa explicant Patres Tridentini (k): *Nam claves Sacerdotum non ad solvendum duntaxat, inveniunt, sed & ad ligandum concessas, etiam antiqui Patres & credunt & docent.* Nolente Deo peccatores a penis peccato suo debitis eximere, nisi eas penitentia redimant: iusta igitur de causa antequam Auctores operis, quod Gratianus Sancto Augustino tribuit, in precedenti responsione laudati (l), (m) Cit. cau. vult, ut vere penitens ex nutu & iudicio Sacerdotis omnino pendeat, & omnia sua confessus peccata, cuncta, quae imperabit, facere sit dispositus, quo amissam peccato animae vitam recuperet: *hoc cum gaudio, inquit, quia vitam recuperat infirmam, ut Deus. Cum gaudio enim debet facere immortali futurus, quia faceret pro differenda morte moriturus.*

Addi etiam potest, ad Sacramenti Penitentiae integritatem, necessarium esse a Sacerdote imperatam satisfactionem, clare definitum Concilio Tridentino (n), quod *Contritio, Confessio & satisfactio*, quatenus in penitente ad integritatem Sacramenti, ad plenam & perfectam peccatorum remissionem ex Dei institutione requiruntur, hac ratione partes plenarie dicuntur. Unde sequitur, quod is, qui iunctam sibi a Confessario satisfactionem adimplere non vult peccatorum suorum remissionem obtinere nequit, quamvis eam obtinere valeat ante satisfactionem actuale, modo sincerum eam adimplendum propositum habeat.

Confirmari potest etiam haec decisio tanquam certum supponendo, quod Christus ligandi atque solvendi potestatem conferens Sacerdotibus, Peccatores

(b) Navarr. Manu. c. 10. n. 4.

(i) Math. 16. 19.

(k) Concil. Trident. sess. 14. c. 8.

(l) Cit. cau. vult, ut vere penitens ex nutu & iudicio Sacerdotis omnino pendeat, & omnia sua confessus peccata, cuncta, quae imperabit, facere sit dispositus, quo amissam peccato animae vitam recuperet: hoc cum gaudio, inquit, quia vitam recuperat infirmam, ut Deus. Cum gaudio enim debet facere immortali futurus, quia faceret pro differenda morte moriturus.

(m) Cit. cau. vult, ut vere penitens ex nutu & iudicio Sacerdotis omnino pendeat, & omnia sua confessus peccata, cuncta, quae imperabit, facere sit dispositus, quo amissam peccato animae vitam recuperet: hoc cum gaudio, inquit, quia vitam recuperat infirmam, ut Deus. Cum gaudio enim debet facere immortali futurus, quia faceret pro differenda morte moriturus.

(n) Concil. Trident. sess. 14. c. 8.

(o) Cit. cau. vult, ut vere penitens ex nutu & iudicio Sacerdotis omnino pendeat, & omnia sua confessus peccata, cuncta, quae imperabit, facere sit dispositus, quo amissam peccato animae vitam recuperet: hoc cum gaudio, inquit, quia vitam recuperat infirmam, ut Deus. Cum gaudio enim debet facere immortali futurus, quia faceret pro differenda morte moriturus.

(p) Cit. cau. vult, ut vere penitens ex nutu & iudicio Sacerdotis omnino pendeat, & omnia sua confessus peccata, cuncta, quae imperabit, facere sit dispositus, quo amissam peccato animae vitam recuperet: hoc cum gaudio, inquit, quia vitam recuperat infirmam, ut Deus. Cum gaudio enim debet facere immortali futurus, quia faceret pro differenda morte moriturus.

(q) Cit. cau. vult, ut vere penitens ex nutu & iudicio Sacerdotis omnino pendeat, & omnia sua confessus peccata, cuncta, quae imperabit, facere sit dispositus, quo amissam peccato animae vitam recuperet: hoc cum gaudio, inquit, quia vitam recuperat infirmam, ut Deus. Cum gaudio enim debet facere immortali futurus, quia faceret pro differenda morte moriturus.

(r) Cit. cau. vult, ut vere penitens ex nutu & iudicio Sacerdotis omnino pendeat, & omnia sua confessus peccata, cuncta, quae imperabit, facere sit dispositus, quo amissam peccato animae vitam recuperet: hoc cum gaudio, inquit, quia vitam recuperat infirmam, ut Deus. Cum gaudio enim debet facere immortali futurus, quia faceret pro differenda morte moriturus.

(s) Cit. cau. vult, ut vere penitens ex nutu & iudicio Sacerdotis omnino pendeat, & omnia sua confessus peccata, cuncta, quae imperabit, facere sit dispositus, quo amissam peccato animae vitam recuperet: hoc cum gaudio, inquit, quia vitam recuperat infirmam, ut Deus. Cum gaudio enim debet facere immortali futurus, quia faceret pro differenda morte moriturus.

(t) Cit. cau. vult, ut vere penitens ex nutu & iudicio Sacerdotis omnino pendeat, & omnia sua confessus peccata, cuncta, quae imperabit, facere sit dispositus, quo amissam peccato animae vitam recuperet: hoc cum gaudio, inquit, quia vitam recuperat infirmam, ut Deus. Cum gaudio enim debet facere immortali futurus, quia faceret pro differenda morte moriturus.

(u) Cit. cau. vult, ut vere penitens ex nutu & iudicio Sacerdotis omnino pendeat, & omnia sua confessus peccata, cuncta, quae imperabit, facere sit dispositus, quo amissam peccato animae vitam recuperet: hoc cum gaudio, inquit, quia vitam recuperat infirmam, ut Deus. Cum gaudio enim debet facere immortali futurus, quia faceret pro differenda morte moriturus.



RESPONS.

extores ipsius, ut reos Judicibus, subiecti, hoc est, eius obedientiam imperavit, satisfactionem, quam pro gravitate criminum imponendam iudicant, acquirere perficiendo; quare primis Ecclesie temporibus ad Sacram Communionem nemo poenitens admitterebatur, nisi post adimpletam, quae sibi imposita fuerat, satisfactionem: Unde Tertullianus

(a) Terroli. lib. de l'œn. c. 6.

(a) *Quam porro ineptum, inquit, quam iniquum poenitentiam non adimplere, & veniam delictorum saltem. Hoc est præsum non exhibere, & ad mercedem manam remittere. Indignum itaque absolutione, quam poenite illi reculare debet, peccatorem iudicabit Confessarius, nisi idonea quæ jobet, & ad vires ejus accommodata opera satisfactoria velit adimplere: Omnia namque peccator de suo delicto poenitentiam agere tenetur; nisi in suo peccato emori i cupiat, juxta illud Evangelii (b): Si poenitentiam non egeritis, omnes simul peribitis, quod intelligendum est de laboriosis ac satisfactoriis poenitentis operibus ex hoc alio ejusdem Evangelii testimonio (c): Facite ergo fructus dignos poenitentia; Per hæc enim opera fructuose poenitentis iustitiae Divinae satisfaciuntur per virtutes; quam habem ex infinitis Christi satisfactoriis, ut ait Concilium Tridentinum (d): In quæ satisfaciunt, faciunt fructus dignos poenitentia, qui ex illa vim habent, ab illo offeruntur Patri & per illam acceptantur a Patre. Et quidem, si valde dubia sit ex Sancto Augustino poenitentia, quæ ad mortem usque differtur; Quæ est ista hominis iustitia, ad ignem purgatorium poenitentiam suam differt; in quo jam nec liberæ sunt, nec proinde meritorie satisfactiones? Et aliunde, ut definit Synodus Tridentina (e), per solam cessationem a peccatis non vera fit a Christiano poenitentia; nisi huic adjungatur confessio & satisfactio per jejunia & alia hujus vite prae opera? Reipsa vetam suam conversionem in sola cessatione a peccato reponere non debet peccator: Melius a scriptione cessans, jam scripta non delet, nec silentio prae teritis oblationes lingua reparat; neque ab ære alieno fit liber debitor, quia ova non contrahit credita: Uno verbo, poenitens, si vere sit conversus, quantum in se est, Dei, cujus peccato suo offendit, iustitiae debet satisfacere. Quid enim prodest, ait Author antiquus (f), confiteri flagitia, si confessio vocem non sequitur afflictio poenitentia. ... signum ergo vera confessionis non est in ore confessio, sed in afflictione poenitentia. Tunc namque bene convertitur peccatorem carnis, cum digna afflictione austeritate dolere nititur, quod loquendo confitetur. Ita etiam Sanctus Augustinus hia verbis (g): Non enim sufficit morari in malis committendo, & a suis malis recedere, nisi etiam de his, quæ facta sunt, satisfaciatur Deo.*

(b) Luc. 13. 9.

(c) Luc. 3. 8.

(d) Concil. Trid. sess. 14. c. 6.

(e) Idem cit. sess. 14. c. 4.

(f) Apud S. Greg. I. 6. in 18. q. 15. c. 8. in hæc verba sed nunc hœc non com. sententia.

(g) S. Aug. sent. 351. m. 1. c. 1. in can. 6. de poenit. dist. 1.

(h) Apud S. Aug. serm. 34. c. 3. in ap. 1. c. 1. in can. 6. de poenit. dist. 1.

(i) 1. Corin. 13. 15.

(j) Mat. 25. 12.

(k) Can. Nullo. de l'œn. dist. 1.

Dicimus 1. Confessarium teneri ad manifestandam suo poenitentem ignorantiam ejus vincibilem, atque adeo culpabilem. Ratio est, quia Confessarius quilibet proprii Pastoris vice obit in poenitente, unde uti talis teneatur eum veritatem edocere, atque ignorantiam ejus tollere. Tunc enim, ut ad Sacramentum poenitentiae male dispositum cum habere debet Confessarius: & aliunde prudenter judicare potest, poenitentem hunc, conscientie suæ stimulis agitatum, ad meliorem frugem esse rediturum. Ita Socus (m), Aragonius (n) & alii multi, quos laudat Bonacina (o).

(m) Soto in 4. d. 10. q. 1. c. 4. (n) Aragonius in 2. d. 3. q. 3. c. 6. (o) Bonacina. de mat. q. 3. p. 1. c. 1. dist. 1.

2. Ad idem etiam tenetur Confessarius in casu ignorantiae invincibilis; cum moniti sui scilicet esse futurum exitum prævidet.

3. Idem dicendum; quando Confessarium interrogat poenitens. Tunc enim a veritate pacificanda abstinere omnino non potest, eique omnis prohibetur dissimulatio.

4. Confessarius non tenetur poenitentem suum monere, qui ignorantia juris aut facti, vere invincibilis laborat, cum ex monito suo nullum scilicet proficiat futurum ejus exitum, aut cum moraliter ei certum est, scilicet hunc exitum non fore absque graviscandalo aut notabili infamia; aut aliquo alio damno gravissimo; exceptis his casibus, in quibus publicum damnum ageretur. Quod quidem probat Decretalis Innocentii III. (p), in qua summus hic Pontifex, loquens de matrimonio duorum invalido propter cognitionem eorum in quinto gradu, tunc prohibito, de quo invalidè fuerant dispensati, sic dicit: *Diffimulare poterit ut remaneat (vir noliis N) in opuscula sic curacula, cum ex separatione, sicut avaris, grave videat scandalum immineat.* Sed cum ex monito suo scilicet jure præsumit exitum fore Confessarius, tunc scire non potest: ut docet Bonacina post undecim, quos laudat Auctor (q); cum scilicet, & poenitentem in ea, qua laborat ignorantia, relinquit, contra propriam agetet conscientiam suam, qua homine ejus spiritualis se monito suo curaturum cognoscet.

(p) Innocent. III. in c. 2. de consang. & aff. l. 4. c. 1. (q) Bonacina. citato loco.

Dicimus 2. Confessarium, in quibus damnum publicum ageretur. Tunc enim veritatem poenitentis sui manifestare tenetur Confessarius; eumque ignorantia ejus, licet invincibilis liberat: quia publicum privato bono est anteposendum, ut docent omnes Theologi.

5. Ignorantiae juris nomine, intelligimus ignorantiam juris humani. Nam, quod pertinet ad ignorantiam juris naturalis & divini, certum est, quod veritatem dissimulare non potest Confessarius ignorantem; licet irritum fore monitum suum prævidet. Quod probari potest. 1. Quia, licet Confessarius poenitentis sui, quantum in se est, salutem curare debeat, non potest tamen cum præjudicio juris naturalis & divini; cui semper eum conformem esse necessesse est, etiam cum poenitens poenitens sui, qui juri huic obtemperare recusat, Dei, ejus auctoritas, se inimicum declarat.

2. Quia Confessarius rem de se malam nunquam approbare potest, neque veritatem, quæ cognosci debet opprimere. Atqui id ipsum præstat, veritatem in hoc casu tegendo ac dissimulando: Nam error, cui non resistitur, approbatur, & veritas, cum minima defensor, opprimitur, ut ait Innocentius I. (r), qui addit: *Negligere quippe cum posse (scilicet ex officio), inquit Glossa (s) deturbari perveris: nihil aliud est quam fecere. Nec carere simplici fœderatis oculis, cum possit culpa, qui manifeste facinorosi debent.*

(r) Innoc. I. in can. Error. dist. 83. (s) Gloss. hic citata.

3. Quia contrarium defendendo falsum supponitur. 1. In eo quod supponitur, cognosci posse, ignorantiam in poenitente, esse invincibilem, licet eum non interrogat Confessarius; nec consequenter de qualitate ipsius ignorantiae certus esse possit: constat quippe ignorantiam invincibilem a vincibili vix fecerim posse, quantumvis accurate interrogetur is, qui ea laborat. 2. Quia supponitur, Confessorem tunc posse absolvere rem poenitentem; de ignorantia ejus non præmonitum, atque ita cum judicare sufficienter dispositum ad recipiendam gratiam Sacramenti. Atqui falsum supponitur, neque

**NUNQUID** Lucilius Publici Confessor, qui pro comperto habet, Publicum ignorare rem, quæ natura sua est mortale peccatum, & quam in confessione nunquam declarat; teneatur sub reatu peccati, citari ut suum manifestare?

CASUS IV.

Jus de quo loquitur Sanctus Thomas, in Decretali Gregorii IX. continetur (a). Enjux verba: *Ne pro dilutione finis de pen. & re. mil. l. 3. r. 38.*

## CASUS II.

NICOSTRATUS, apud Parochum suum confitens qui in Confessione ipsi dixit, non licitam esse & usurariam venditionem quandam, quam fecit, recitavit, multos eoque graves Authores cum eo non sentire, & quidem duos tres nominavit, qui probabant & ab usura vindicabant hujusmodi venditionem. Nunquid in eo casu Patochus contentum sentiens potuit, aut etiam debuit Nicostriatensem amplecti: quod pro se opinionem haberet probabilem?

## RESPONS.

Parochus ille Nicostriati opinionem non magis sequi tenetur, quam Judea rei sententiam, aut Medicus zgri voluntatem; & qui propositionem hanc tueri contendit, is vult, ut dux via a ceco se duci permittat; cum e contra penitentis sit, se totum Confessoris sui permittit, ut ait Author operis, quod Gratianus Sancto Augustino adhibet, his verbis (b): *Penas se omnino perferat iudicis, in iudicio Sacerdotis, nihil sibi reservans sui, ne omnia, res, bona, paratus se facere, pro reputanda anima vite, quicunque faceret pro providenda corporis morte.* Quibus verbis utitur Magister Sententiarum, ad probandum, quod dubia sua Confessorio proponere debeat penitens, & ab eo illorum solutionem caspelleat.

(c). Igitur penitentis sui opinionem, tanquam regulam sibi proponere non debet Confessarius, sed Scripturam Sacram, Concilia Patrumque; alioquin damnationis illius periculum subiret, & pro eo in tremendo Dei iudicio sponderet; cum penitentis ruina & Confessarii perniciem secum trahat, juxta illud Christi Domini (d): *Cuius autem, si rora ducatur prester, ambo in foveam cadunt.* Sed nulum sibi imminet discrimen oppositam sequendo regulam, ut ea hoc alio Scripturae Sacrae testimonio constat (e): *Si, dicente me ad impium & morte morietis, non annuntiaveris ei, neque locutus fueris, ut averteatur a via sua impia & vivat, ipse impius in iniquitate sua morietur, sanguinem autem eius de manu tua requiram.* Sic autem tu annuntiaveris impio, & ille non fuerit conversus, ab impietate sua, & a via sua impiis: ipse quidem in iniquitate sua morietur, in autem animam tuam liberasti. Ex quibus utique verbis facile intelligere potest Confessarius, quanto se committit periculo, dum contra propriam suam conscientiam erga penitentem agit, ipsique suadet, aut etiam approbat quod potius falsum, quam verum; illicitum quam licitum existimat; quod ejus promotionem lenocinaret aut ejus indulgere malit cupiditati, quam ipsum cogere ad vim sibi quampiam faciendam.

Perniciosam tamen hanc regulam inducere tenere conari sunt ultimi saeculi Authores quidam parum intelligentes, in quos vere cadit id ipsum, quod de Confessarius adulatoribus asserit S. Cyprianus (f), qui sub specie misericordiae, iunctandam crudelitatem in Ecclesiam introducere nituntur, & a quibus sic absolutus datur, *brevis & saluta pax*, inquit S. Martyr, *periculosi dantibus, & nihil accipientibus profuerunt.* Operantur mortentiam vulnera & plaga lethalis, ultis & profandis visceribus infusa, dissimulata dolore conestunt. Imperitios est debiles, qui numeratos vulnerum sinus manus parente contrahat, & tantis recessibus viscerum finis, dum ferunt, exaggerat, appendum vulnus ostendunt, dum viscerum & clausit licet & conqueantur ager impatiens per dolorem, gratias agite postmodum, cum senseritis sanitatem. Quo redit istud sancti Augustini praeclare dictum (g): *Non audite Medicum ad voluntatem, sed audite ad sanitatem.*

(h). Et tamen, quod, si vere Confessario foret persuasum, opinionem sui penitentis defendi posse, hoc est, esse probabilem; tunc ei absolutionem posset impetrare quandoquidem tunc contra prop-

rium lumen, hoc est, contra conscientiam suam non ageret. At si Confessarius, inquit Navarrus (h), non adeo fortis rationi mittitur, vel penitentis utitur pari, vel sequepari, & habet pro se dolorem aliquem clarum, poterit cum absolvo, ut post Adrianum, in 4. de confessione q. 5. dubio 7. tenuimus de Panit. dist. 6. n. 66. His addimus, 1. Confessarium posse absolvere penitentem, qui cum aliqua sit scientia praedicti, probabilis existimat, quod Confessario suo minus probabile videretur. 2. Confessarium similiter posse absolvere penitentem, qui de probabilitate apprimè intructus, bona fide existimat, probabilis esse, quod sine peccato liceat sequi opinionem minus probabilem, modo vere sit probabilis eo sensu, quo a Theologis intelligentibus affirmatur: quod accipiendum est, cum de restitutione agitur.

## CASUS III.

VICTOR, peccata mortalia confessus, inditum sibi per sex menses qualiter Feria sexta ieiunii penitentiam, licet aequum & sibi possibilem acceptare noluit, peccata sua in Purgatorio expiare malens; eo quod ieiunare non posset, distres familie acque amicitia sua nota esset, qua re eorum in die cavillationem converteret, eisque incontinentia se tum esse, suspitionem iniecerat. Nunquid Confessarius ejus infirmitati, absolvo loquendo, indulgere potest, quinque ita dispositum absolvo?

## RESPONS.

Victorem in casu proposito, mela conscientia sua absolvo oequi Confessarius: est enim illa regula certa, quam religiose observare tenetur quilibet Confessor, penitentem videlicet, qui peccata confessus satisfactionem convenientem, ac peccatorum suorum gravitatem numerosa, nec non propriis viribus suis accommodatam recusat, absolutione prorsus esse indignum, quia absque mortali, penitentiam talem reculare non potest: quocirca penitentem hunc non absolutum remittere tenetur Confessor, si in sua repella perseveret, nedum infirmitati ejus obsequi possit.

Ratio hujus decisio est, quia Christus non solum peccatores solvendi potestatem Sacerdotibus contulit, sed etiam eosdem ligandi, aut absolutionem denegandi, aut non eam, nisi post injunctam satisfactionem concedendo: eo nimium sensu intelligi debent haec verba Christi (i). *Quodcumque ligaveris super terram, erit ligatum & in caelis: & quodcumque solveris super terram, erit solvum & in caelis.* Sic enim verba illa explicant Patres Tridentini (k): *Nam clavis Sacerdotum non ad solvendum duntaxat, inquirunt, sed & ad ligandum concessa, etiam antiqui Patres & credimus & docemus.* Nolente Deo peccatores a penis peccato suo debitis eximere, nisi eas penitentia redimant: iusta igitur de causa antiquo Author operis, quod Gratianus Sancto Augustino tribuit, in praecedenti responsione laudati (l), vult, ut vere penitens ex nudo & iudicio Sacerdotis omnino pendeat, & omnia sua confessus peccata, cuncta, quae imperabit, facere sit dispositus, quo amissam peccato animae vitam recuperaret: *hoc cum gaudio, inquit, quia vitam recuperare infirmam, ut Deus. Cum gaudio enim debet facere immortalis futurus, quia faceret pro differenda morte moriturus.*

Addi etiam potest, ad Sacramenti Penitentiae integritatem, necessariam esse a Sacerdote imperatam satisfactionem, clare definita Concilio Tridentino (m), quod *Contritio, Confessio & satisfactio, quae quatenus in penitente ad integrandum Sacramentum, ad Tridentin. sess. 14. plenam & perfectam peccatorum remissionem esse debet institui tenentur, hac ratione partes penitentiae dicuntur.* Unde sequitur, quod is, qui injunctam sibi a Confessario satisfactionem adimplere non vult peccatorum suorum remissionem obtinere nequit, quamvis eam obtinere valeat ante satisfactionem actualem, modo sincerum eam adimplendum propositum habeat.

Confirmari potest etiam haec decisio tanquam certum supponendo, quod Christus ligandi acque solvendi potestatem conferens Sacerdotibus, Peccatores

(b) Navarr. Manu. c. 10. n. 4.

(i) Matth. 16. 19.

(k) Concil. Trident. sess. 14. c. 8.

(l) Cit. cau. Consideretur de Panit. d. 5. §. 6.

(m) Concil. Trident. sess. 14. c. 8.

(a) Greg. IX. in c. Ne pro dilutione finis de pen. & re. mil. l. 3. r. 38.

(b) Aug. lib. 1. de vera & falsa Pen. in cau. Confiteatur. q. 1. de Pan. dist. 5. §. 6.

(c) Mag. sent. l. 4. d. 16.

(d) Matth. 12. 14.

(e) Exech. 3. 18 & 19.

(f) S. Cypr. serm. de lapsis ant. mod.

(g) S. Aug. in Plal. 21. c. 12.

(h) S. Aug. in Plal. 21. c. 12.

(i) S. Aug. in Plal. 21. c. 12.

(k) Concil. Trident. sess. 14. c. 8.

(l) Cit. cau. Consideretur de Panit. d. 5. §. 6.

(m) Concil. Trident. sess. 14. c. 8.

(n) Concil. Trident. sess. 14. c. 8.

(o) Concil. Trident. sess. 14. c. 8.

(p) Concil. Trident. sess. 14. c. 8.

(q) Concil. Trident. sess. 14. c. 8.

(r) Concil. Trident. sess. 14. c. 8.

(s) Concil. Trident. sess. 14. c. 8.

(t) Concil. Trident. sess. 14. c. 8.

(u) Concil. Trident. sess. 14. c. 8.

(v) Concil. Trident. sess. 14. c. 8.

(w) Concil. Trident. sess. 14. c. 8.

(x) Concil. Trident. sess. 14. c. 8.

(y) Concil. Trident. sess. 14. c. 8.

RESPONS.

extores ipsi, ut reos Judicibus, subiecti, hoc est, eis obedientiam imperavit, satisfactionem, quam pro gravitate criminum imponendam iudicant, ac curare perficiendo; quare primis Ecclesie temporibus ad Sacram Communionem nemo poenitens admittebatur, nisi post adimpletam, quae sibi imposita fuerat, satisfactio: Unde Tertullianus

(a) *Quam porta inquit, inquit, quam iniquum poenitentiam non implet, & veniam delictorum salutare. Hoc est primum non exhibere, & ad mercedem manummittere. Indignum itaque absolute, quam proinde illi reculare debet, peccatorem iudicabit Confessarius, nisi idonea quae jubet, & ad vires ejus accommodata opera satisfactoria velit adimplere: Omnia namque peccator de suo delicto poenitentiam agere tenetur; nisi in suo peccato emori cupiat, juxta illud Evangelii (b): Si poenitentiam non egeritis, omnes simul peribitis; quod intelligendum est de laboriosis ac satisfactoriis poenitentiae operibus ex hoc alio ejusdem Evangelii testimonio (c): Facite ergo fructus dignos poenitentiae; Per hanc enim opera fructuose poenitentiae iustitiae Divinae satisfactum per virtutem; quam habent ex infinitis Christi satisfactoriis, ut ait Concilium Tridentinum (d): In quo satisfactum, facientes fructus dignos poenitentiae, qui ex illo vici habent, ab illo offeruntur Patri & per illum acceptantur a Patre. Et quidem, si valde dubiis sit ex Sancto Augustino poenitentia, quae ad mortem ulque differtur; Quae est ista hominis humilitas, ad ignem purgatorium poenitentiam suam differre; in quo jam nec libera sunt nec proinde meritoria satisfactio. Et aliunde, ut definit Synodus Tridentina (e), per solam cessationem a peccatis non vera fit a Christiano poenitentia; nisi huic adiungatur confessio & satisfactio per jejunia & alia hujus vitae pia opera? Reipsa vitam suam conversionem in sola cessatione a peccato reponere non debet peccator: Melius a scriptura cessans, jam scripta non delet, nec silentio suo praeteritis oblationes lingua reparat; neque ab aere alieno sit liber debitor, quia nova non contrahit credita: Uno verbo, poenitens, si vere sit conversus, quantum in se est, Dei, quem peccato suo offendit, iustitiae debet satisfacere. Quid enim prodest, ait Author antiquus (f), confiteri flagitia, si confessionis vocem non sequitur afflictio poenitentis. . . . . signum ergo vera confessionis non est in oris confessione, sed in afflictione poenitentia. Tunc namque bene conversum peccatorem certamus, cum digna afflictione austeritate delere nititur, quod loquendo confitetur. Ita etiam Sanctus Augustinus his verbis (g): Non quia sufficit mori in melius commutari & a iustis malis recedere, nisi etiam de his, quae facta sunt, satisfaciatur Deo.*

Denique Sanctus Cyprianus in sermone, antea Sancti Augustini operibus inserto (h), de iis loquens, qui, cum gravi admissere peccata, de iis satisfacere in altera vita praesumunt, sic dicit: Illi autem, inquit hic Sanctus, qui capitalia crimina committunt, si quando vivunt, ad redimendum poenitentiae medicamentis, noluerint ad illud inuenire, de quo dicit Apostolus: Ille autem salvus erit, si tamen quasi per ignem (i) . . . venire non poterit, sed magis illam divinum & irrevocabilem sententiam audituram fuisse (k): Discede a me maledicti in ignem aeternum. Et ideo qui ab ista perpetua pena, & ab illo purgatorio igne desiderans liberari, crimina capitalia non admittunt, aut si jam commiserint, fructus iam agunt poenitentiam. Nullus dubia gravius poenitentiam accipit, nisi qualemcumque esse longo minorem, quam debet, solvere poenitentiam. Ita enim imperitur a Deo largiter misericordia, non relinquatur etiam iustitia dissoluta. Ita ille Sanctus (l).

Ceterum haec tenenda debent de satisfactionibus prudenter injunctis, ex quibus neque scandalum neque infamia oriantur.

CASUS IV.

NUNQUID Lucius Publici Confessor, qui pro comperto habet, Publicum ignorare rem, quae natura sua est mortale peccatum, & quam in confessione nunquam declarat, tenetur sub reatu peccati, ei statutum suum manifestare?

Dicimus t. Confessarium teneri ad manifestandum suo poenitenti ignorantiam ejus vincibilem, atque adeo culpabilem. Ratio est, quia Confessarius quilibet proprii Pastoris vices obit in poenitente, unde uti talis tenetur cum veritate educere, atque ignorantiam ejus tollere. Tunc enim, ut ad Sacramentum poenitentiae male dispositum cum habere debet Confessarius: & aliunde prudenter iudicare potest, poenitentem hunc, conscientiae suae stimulis agitatum, ad meliorem frugem esse reditum. Ita Sotus (m), Aragonius (n) & alii multi, quos laudat Bonacina (o).

1. Ad idem etiam tenetur Confessarius in casu ignorantiae invincibilis; cum moniti sui scilicet esse futurum exitum praevideat.

3. Idem dicendum; quando Confessarium interrogat poenitens. Tunc enim a veritate praefacienda abstinere omnino non potest, quate omnis prohibetur dissimulatio.

4. Confessarius non tenetur poenitentem suum monere, qui ignorantia juris aut facti, vere invincibilis laborat, cum ex monito suo nullum scilicet proficiet futurum esse exitum, aut cum moraliter ei certum est, scilicet hunc exitum non fore absque gravi scandalo aut notabili infamia, aut aliquo alio damno gravissimo; exceptis his casibus, in quibus publicum damnum agetur. Quid quidem probat Decretalis Innocentii III. (p), in qua summus hic Pontifex, loquens de matrimonio duorum invalido propter cognitionem eorum in quinto gradu, tunc prohibito, de quo invalida fuerant dispensati, sic dicit: Dissimulare poterit ut remaneat (vii nobilis N) in opuscula sic contralla, cum separationes suis affectis, grave videtur scandalum imminere. Sed cum ex monito suo scilicet jure praesumit exitum fore Confessarius, tunc scire non potest: ut docet Bonacina post undecim, quos laudat Auctores (q); cum scilicet, & poenitentem in ea, quae laborat ignorantia, relinquit, contra propriam aget conscientiam suam, quia hominem ejus spiritualis se monito suo curaturum cognoscet.

Diximus: exceptis in casibus, in quibus damnum publicum agetur. Tunc enim veritatem poenitenti suo manifestare tenetur Confessarius; eumque ignorantia ejus, licet invincibilis liberare: quia publicum privato bono est anteposendum, ut docent omnes Theologi.

5. Ignorantiae juris nomine, intelligimus ignorantiam juris humani. Nam, quod pertinet ad ignorantiam juris naturalis & divini, certum est, quod veritatem dissimulare non potest Confessarius ignorantem; licet irritum fore monitum suum praevideat. Quod probari potest. 1. Quia, licet Confessarius poenitentis sui, quantum in se est, salutem curare debeat, non potest tamen cum praedictio juris naturalis & divini; cui semper eum conformem esse necesse est, etiam cum periculo poenitentis sui, qui juxta huic obtemperare recusans, Dei, ejus auctoritas, se inimicum declarat.

2. Quia Confessarius rem de se malam nunquam approbare potest, neque veritatem, quae cognosci debet oportere. Atqui id ipsum praestaret, veritatem in hoc casu tegendo ac dissimulando: Nam error, cui non resistitur, approbatur, & veritate, cum minima defensione, opprimitur, ut ait Innocentius I. (r), qui addit: Negligere quippe cum possit (scilicet ex officio) inquit Glossa (s) desertiario personae: nihil aliud est quam scire. Nec carere sermone solentis oculum, qui manifeste facinorosi desinit obviare.

3. Quia contrarium descendendo falsum supponitur. 1. In eo quod supponitur, cognosci posse, ignorantem in poenitente, esse invincibilem, licet cum non interrogat Confessarius; nec consequenter de qualitate ipsius ignorantiae certus esse possit: constat quippe ignorantiam invincibilem a vincibili vix secerni posse, quantumvis accurate interrogetur is, qui ea laborat. 2. Quia supponitur, Confessorem tunc posse absolvere suum poenitentem, de ignorantia ejus non praemonitum, atque ita eum judicare sufficienter dispositum ad recipiendam gratiam Sacramenti. Atqui falsum supponitur, neque

(m) Soto in 4. d. 10. q. 1. a. 4.  
(n) Aragonius in 2. 2. q. 33 a. 6.  
(o) Bonacina. 12. de mat. q. 3. p. 2. c. ult.

(p) Innocentia. III. in c. Quia circa 6. de consang. & aff. 1. 4. t. 1. a.

(q) Bonacina. citato loco.

(r) Innoc. I. in can. Error. 2. d. 1. 3.  
(s) Glossa hic v. cum possit.

enim ad Sacramentum Pœnitentiae tunc dispositus esse potest pœnitens, nisi vere Deum super omnia diligat: quo pacto autem supponit Confessarius suum pœnitentem diligere Deum super omnia; cum sibi persuasum habeat, fore ut, ab eo spernatum monita sua; & contra rectam veritatem semitam sequi recitaturus sit? Neque enim super omnia Deus potest diligere, absque sincero omnia peccata vitandi proposito; & cuncta populi perpetranda mala, quam sive unum admittatur, igitur, cum pœnitens ille non ita sit dispositus, ut supponit Confessor, nec etiam sufficienter est dispositus ad recipiendam absolutionem. Igitur falsum, iterum dico, supponit Confessarius, cum pœnitentem sufficienter dispositum supponit. Denique falsa etiam ponitur suppositio, cum affirmatur, pœnitentem Confessoris sui monita esse contemptum: Quis enim audeat asserere, ipsum potenti divinae gratiae auxilio adjuvum, ignorantiam suam aut pertinaciam non esse superatum? Ambiguo itaque Confessarius nictur tantum dubio, quod ex regulis Caritatis profutura sibi pœnitentis emendatione debet interpretari. Hæc igitur sequens principia, Lucilii, Publii Confessarius, erga pœnitentem suum, gerere se debet in specie pœnitentis Videlicet cāsum sequentem.

## CASUS V.

GREGORIUS, Tolosa Parochus, Eduardum in confessione audiendo, agnoscit, ipsum a decennio cum Maria habitare; tanquam cum uxore sua, quæ in re ipsa non est; quod invalidum sit eorum matrimonium ob defectum presentiae proprii eorum Parochi. Nunquid potest, aut etiam debet ipsum absolvere a peccatis suis, non prius ipsi manifestata matrimonii ejus invaliditate?

## RESPONS.

Si Gregorius de validitate matrimonii sui consulit Eduardus; eive dubium aliquod, aut aliquam eam de re animi anxietatem significavit; certum est, quod a manifestanda ipsi veritate abstinere non potest ille Parochus; eique copulam cum Maria prohibere debet; donec legitimi Superioris autoritate matrimonium eorum in integrum fuerit restitutum.

Ratio est, quia Confessor quilibet est Pastor, Pater, Judex, & Medicus Spiritualis Pœnitentis sui, ut ait Concilium Senonense an. 1538 (a); ideoque dubia ejus dissolvere, & convenientia animæ malis adhibere debet remedia. *Confessarius enim*, inquit Sylvius, (b) est Doctor, Confessor, Medicus & Judex Pœnitentis. Ideoque debet ipsam docere, ei bene consulere, diligenter curare & ad peccatorum singularum confessionem & satisfactionem inducere, ut sententiam ferat quam oportet. Idem docet Bail (c) atque in hanc veritatem consentiunt omnes Theologi.

Sed si Eduardum bona fide & ignorantia inculpabili versetur; Gregorius ipsum de statu suo monere non tenetur; si julle præsumat, nullum fore monitionis suæ fructum; & etiam minus tenetur, si grave inde futurum prævidat scandalum, ut facile solo divorcio fieri possit.

Istam difficultatem sic solvit Dominicus Sotus (d), & mulieris asserit exemplum, quæ ante Concilii Tridentini tempus, sed non consummatum matrimonium cum uno homine, & quæ alteri postea publice nupsisset his verbis: Exempli gratia, inquit Doctor ille, est mulier, quæ clandestine nupsit viro, cum quo copulam non consummavit, & postea in publico alteri matrimonio conjungitur, ex quo filius superbie putat secundum illud matrimonium esse validum, cum tamen consensu dubio nupsit in supremum, merum tenetur Confessarius illam adjuvare. Nam quod non tenetur ex hoc maximum argumentum, id quod non probat, sed obesse potest, sub præcepto caritatis non cadit: sed admonitio illa est criminis; nam quamvis mulier illa in iudicio juret illam non esse suum, sed alienum, nulla ei adhibetur fides, sed cogitur manere cum secundo, cui in facie Ecclesiæ coniuncta est, imo si separaretur, manerens illi pariter coniuncta esset, quia haberetur illi legitimi. Nullus ergo erit talis admonitionis fructus. Cui propositæ quæstioni hanc responsum, solutioni nostræ omnino conformem subiicit hic

Theologus: Si autem ignorantiam, inquit, sit eorum quæ non omnes tenentur scire, sive sit iuris divini, sive humani, tunc distinguendum est. Si Sacerdos viderit quod possit prodelle, idque sine gravi scandalo, tunc tenetur rem detegere: si vero videt, quod nullatenus, prodelle possit, aut sine gravi scandalo, tunc tenetur tacere & dissimulare, si non interrogatus, aut si aliter non confiterur de illo, tanquam de se scrupulosa. Verbi gratia in exemplo præfati, ignorans quod divini juris, nescire quod matrimonium primum sit validum, & secundum irritum, debet tamen non omnes tenentur scire: imo inter Sacerdotes plurimi id ignorant. Videat tamen Sacerdos quod maritus non credet uxori dicenti, quod primo fuerat alii nupta: imo a iudice compellitur manere cum illo. Quare tunc nihil aliud Sacerdos, si diceret, ageret, quam cogere miseram mulierem, ut nunquam possit abire, imo neque redire, nam cum sciat illam non esse suam, sit subinde quod ad illam quemadmodum accedere est fornicari: quod principium faciat, mori debet. In hoc ergo casu taceendum est. En decisio docti hujusce Theologi Hispani, qui eam ex hoc Sancti Augustini (e) præclare dicto confirmat: Si sciret tibi non prodelle, non te crederem: Cui statim asseritur ex descriptione matrimonii scandalum subiungit.

Ex hac doctrina, quam sequuntur Navarrus, Cortadus, Bail, Sylvius, Author Colloquiorum Dilectis Agathensis (f), alique complures, manifeste liquet, ignorantiam inculpabilem a fortiori ad jus tantum humanum pertinere, ut in casu quem proponimus, vel cum de facto simpliciter agitur, Confessarius, quem nec consulit, nec interrogat suus pœnitens, quippe nec dubio, nec scrupulo ea de re angitur, tunc dissimulare debet id ipsum, quod cognoscit, taceendo. Et idem est de ignorantia juris humani, inquit Sotus, ut si ignorans putet matrimonium in quodam gradu esse licitum, aut ignorantia falli, ut si ignoret matrimonium esse sibi conjugium, cum tamen sit.

Confirmari potest hæc decisio auctoritate Innocentii III. (g) qui de obreptoria Matrimonii dispensatione consultus a quopiam sic respondit: Dissimulare peccatis, inquit hic Papa, ut remaneat in cogula sic contralla, cum ex separativis, sicut asseris, grave videatur scandalum imminere. Eodemque fundamento existimat Navarra (h) Confessarium non posse detegere invaliditatem talis dispensationis illi, qui eam bona fide ignorat: quando adest periculum, ne quid deterius eveniat. Cui consequens est etiam Confessarium posse absolvere Confitentem, quem videt ignorantem juris humani prohiberi a peccato excusari; præsertim si suspicetur, eius veritatem monitum, illam non assensurum. Ob eandem denique rationem asserit Cortadus (i) cum Soto, non esse monendum uxorem de impedimento ante suum matrimonium contracto ex admissa fornicatione cum fratre mariti sui, si sic bona fide, & in ignorantia inculpabili versetur.

Juvare hic adverteret eum Ludovicus Bail (k) a Confessario, monendum esse pœnitentem suum, qui ignorantia inculpabili laborat, cum cum brevi ab alio esse monendum prævidet, qui necessariam in monitione sua non adhibebit prudentiam. Quod item facit Confessarius, quando prævidet brevi moriendo esse de impedimento ab ipso, qui non ita prudenter moneatur, sicut ipse peccator.

## CASUS VI.

CLAUDIUS in Confessione declarat, se mortale peccatum impudicitie cum Cœcilia, Patruelis, quamquam habitat admisisse; eodem die Cœcilia & inmediate post Claudium alia sua peccata hoc prætermisso, eidem declarat Confessori licet eam gratiam hæc de re interroget. Nunquid am absque peccato absolvere potest Confessarius, qui certo novit, illam ad adulterio illo impudicitia delicto non esse coactam?

## RESPONS.

Interest statim advertere, quod Confessarius, cui via tantum confessionis notum est Cœciliæ delictum, eam interrogando, imprimis cavere debeat,

(c) S. Aug. in can. Si quis de pecc. dist. 7.

(f) Colloq. Agath. Col. 1. & 2.

(g) Innocent. III. in c. Quia circa. 6. de Consang. & affinit. lib. 4. tit. 2. (h) Navarra. in c. Si quis autem de pecc. adul. 2. 2. 1.

(i) Cortadus 1. p. quarto 141. & Lud. Bail. de ex. min. pecc. 3. part. 4. a. 492. 497. (k) Lud. Bail. de ex. min. Confess. 9. 45.

(a) Concil. Senon. anno 1538 Decret. 10. de Conf. (b) Sylvius in legem. 3. p. 5. Thom. 2. 2. 5. quæstio 7. (c) Lud. Bail. de ex. min. Confess. q. 45 p. 230.

(d) Domin. Sotus in a. d. 18. q. 2. a. 4.

ne ipsa suspicetur sibi notum esse ejus delictum ex Claudii confessione, quia sigillum Confessionis neque directe, neque indirecte quacumque de causa, unquam frangere licet, ut constat ex his Innocentii III. in Coocilio Lateranensi verbis (a): *Cavetur autem Sacerdotes, ne verbo aut signo, aut alio quovis modo aliquatenus prodant peccatum &c.* Ideoque Corciliam illi generatim interrogare debeat, ut ex petitionibus suis suspicari non possit, Claudium sibi jam in confessione declarasse peccatum, cujus ipsa est confcisa.

Hoc praeiupposito, existimamus, quod si delictum suum negare perseveret Crecilia, eam Confessarius debet absolvere; modo nulla aliunde subit causa ipsi proroganda & absolutionis, cum in hoc casu eam ipsi denegare non posset, nisi fracto, saltem indirecte confessionis Claudii sigillo. Deinde poenitentis sui verbis seu pro se, seu contra se loquentis, debet adhibere tenetur Confessarius: *In foro animae poenitentia*, inquit Sanctus Thomas (b) *credatur homini pro se & contra se*. Addi potest etiam, a Claudio delictum illud, quod confessus est, falso supponi potuisse ob specialem quemdam finem Confessario ignotum, quem etiam detegere non potest. Ita nobiscum in hoc sentiunt Angelus de Clavasio, Sylvestre, Navarra, & qui eos laudat Sylvius, & duas Confessario sic impedito cautiones suadeo.

Ut utrum nullam des causam suspicandi de confessione alterius, aut inclytus hic Theologus, debet his cautelis auti: prima: *ne de illo peccato rogetur statim a principio; sed taceat alia. Secunda: si interrogatus negaverit, nihil replicet super illis; sed quando potest circa suspensionem, generaliter interrogare ad integritatem confessionis.* Subjungit etiam hic Autor: *Et cum, etiam si persistat negare, absolvatur.* Cujus quidem rei mox alias adfert rationes.

Sed si Confessario illi ootum esset Coeciliæ peccatum, aliunde, quam ex Confessione certo cognitum, & insuper pro comperto similiter haberet, illam non esse confessionem alteri Sacerdoti ab illo peccato amissio, tum eam absolvere non posset, nisi Sacrilégi ipsius particeps fieret, ob triplicem rationem.

Prima est: quia Confessor est Pater spiritualis sui poenitentis, atque ut Pater nunquam sine crimine ad necem filii qui voluntarie conferre potest, ita Confessarius in nullo casu ad exitium sui poenitentis, qui Sacramentum mortalis peccati conficius, postulans, venenum animæ, non (salutare petis remedium, & exitum ac mortem suam gratis atque saluti anteponeat. Hoc non est curare; sed per dicens verum volumus, occidere ait Sanctus Cyprianus (4), loquens de absolutiooibus praeponere concessis.

Secunda: quia Confessor est etiam Medicus animæ sui poenitentis, ut ait Sanctus Carolus Borromæus (5) post Guillelmum Parisiensem (6): ut igitur Corporalis Medicus perniciosis & lethalem medicinam egro suo, quantumvis petenti, nunquam porrigere debeat: Ita, & etiam a fortiori Confessarius absolutionem sine crimine ei conferre oequit, qui peccatum mortale negat, cujus pro certo illum esse reum novit, alia ratione, quam ex confessione socii peccati, eum ex tali absolutione coram Deo magis, quam ante, esset damnabilis.

Tertia denique: quia Confessarius est dispensator Sacramentorum, juxta illud Apostoli (7): *sic nos assistimus hominibus, ut Ministri Christi & dispensatores mysteriorum Dei*. Atqui fidelis Dispensator Sacramentum ei concedere nequit, quem eo indignum esse certo novit, cum e contra illius esset profanator & dissipator: Unde in Confessario, tanquam des maxime necessaria, requiritur prudentia, quæ in eo posita est, ut poenitentis sui habitum intime cognoscat, eique convenientia præscribat remedia, quibus ab habitu mortalis peccati possit revocari, ne inter ignavos illos & imprudentes numeretur Confessarios, de quibus sic loquitur Sanctus Cyprianus (8): *Irrita & falsa sunt, periculosa danabiles, & nihil accipientibus profutura. . . . Operuntur mortentium vulnera & plaga letalibus, aliter & profundius visceribus infusa, dissimulare dolere conentur.* Quare ex S. Augustino (9) non minus illi duntaxat excellentiam & sanctitatem, sed & fœnem animarum videlicet justificationem perpendere accurate debent Confessarii. *Officium quippe eorum*, inquit Sanctus hic Doctor, *non officio, sed fide penitentium est, ut scilicet, non tantum si bonum est quod faciunt, sed præcipue si bonum est propter quod facimus, ex-*

*gitemus.* Quocirca talem de quo in casu præsentis agitur, poenitentem absolvens Confessarius, non minus esset reus, quam Medicus, qui pro salubri remedio, lethale venenum egroto porrigeret, indigno obsequio ipsum interea sanie & putredine confectum deferens ut jam diutius. *Adiciat crudelis est*, inquit etiam idem Gratiz Doctor (10) *qui exaudiat hominem, & patet vulnere & corruptioni.*

(h) Idem in Pl. 31. serm. 2. s. 10.

# CASUS VII.

JUVENALIS. Patrezie Confessarius, Benedictum, qui se Deum præ se iræ impetu ejurasse saepe sapius in confessione declarabat, postulavit, num olim peccatum illud jam esset confessus. Quod declarare renuit Benedictus existimans, se non teneri ad Confessionem peccatorum, quæ jam clavi-bus fuerant subiecta. Qua de requiritur, utrum ab eo talem confessionem exigere jure possit Juvenalis, & ipsi eam facere tenenti absolutionem denegare?

## RESPONS.

Nonnulli Morales Theologi, qui propugnarunt, Confessarium a suo Poenitentem jure non posse exigere talem declarationem in hoc Sancti Thomæ doctrinam non ampliari fuisse: nam clare docet Angelicus Doctor (1), Confessario jus illud competere. Quia ipse sapissime necessaria est hujusmodi Confessio, ut accuratius noscat, tum quam ei satisfactionem sit injuncturus, & quæ eum a pravo habitu revocet; tum ut eum ad sinceram poenitentiam inducat, sed juvat hic integram S. Doctoris proferre testimonium. „Videntur, inquit, distinguendum esse quod in confessione ne est aliquid exponendum dupliciter. Uno modo, directe: & sic exponi dicitur, cujus absolutio per confessionem queritur: sic peccata dimissa recidivans nullo modo confiteri teneretur, nec in generali, nec in speciali cuicumque confiteatur. Alio modo, indirecte, sicut illud sine quo sciri non potest debitus satisfaciendi modus. Cum enim contritio, secundum quod est de necessitate salutis, votum confessionis & satisfactionis debere includat, tenetur ille qui confitetur Sacerdoti, exponere ea quibus Sacerdos possit scire, quæ satisfactio sit congrua injungenda. . . . Et per hunc modum teneretur recidivans ostendere peccata dimissa, quantum sufficit ad hoc quod sciatur, quæ satisfactio est ei injungenda. Ut ipse frequenter lapsus carnis passus est ex aliqua occasione, illa occasio præficeretur per satisfactionem, & sic de aliis peccatis & ad hoc videtur sufficere confessio dimissorum peccatorum in generali. . . . Tum subjungit S. Doctor: *Tamen quantum ad aliquam specialiam operem de condere, secundum quod confiteri videtur opportunum. Non enim potest in his aliqua cura mœtu sua præstari.* Quod cum ita sit, dicendum, Juvenalem a suo poenitentem jure posse exigere, ut sibi generatim saltem declarat, num jam olim peccatum blasphemiz confessus fuerit, quod facilius intelligat, quæ cum rationem habere debeat, hoc est, utrum eum absolvere debeat, & quæ ei satisfactio-nem debeat injungere. Quam rem si facere, & pertinaciter deneger Benedictus, ipsum absque absolutione remittere debet.

(1) S. Thom. in 4. d. 22. q. 5. s. 4. in corp.

# CASUS VIII.

FULBERTUS. S. Flori Parochus, qui Paschali tempore Germanum Patrochianum suum, domo sua famulam, quæcum a multis annis male egit, ejicere nolentem absolvere nolit, ab eo per servientem cum duobus testibus interceptus est ad declarandum, num sibi vere absolutionem denegaverit, & ad se absolvendum, aut repulsæ senerationem asserendum, cum in eam rem omnem dei ei facultatem promulgandi quiddid voluerit. Qua de re querit Fulbertus. 1. Utrum confessionem ejus absque peccato manifestare nequeat, cum ipse assensierit. 2. Si ex interpellatione illa ius eundem finem ad jus coram Officiali vocetur, utrum fe præsentem sistere debeat & respondere?

## RESPONS.

Id primum Fulberto facere incumbit, ut nimirum de interpellatione Germani omnino flectat, cum enim talis actio fit temeraria, scandalosa, impia, & Ecclesiz generatim & Sacramento speciatim inju-

(a) S. Greg. in can. Sacerdos. de pen. d. 6. & Conc. Later. sub Innoc. III. in c. Omnis. de re. penit. & re. n. 1. c. 38.

(1) S. Th. quæst. 102. r. q. 4. art. 12.

(c) Sylviu in supplem. 3. p. summa S. Thom. 4. q. 2. quæst. 7. Conclus. 3. & apud eum Angelus de Clavasio v. Confess. ult. q. 6. Sylv. v. Confess. q. 10. & Navarra. Manual. c. 8. n. 17.

(4) S. Cypri. Ep. 70. juxta Pameliu & 31. juxta Dodevel. (5) S. Carol. 12. Eccl. Mediol. p. 4. e. Quid Par. generatim docet &c. (6) Guisiel. Paris. tract. de sacram. pen. c. fin.

(7) 1. Corin. 4. 4.

(8) S. Cypri. serm. de Lapsis enq. med.

(9) S. Aug. in Psal. 118. serm. 12. n. 2.

enim ad Sacramentum Pœnitentiæ rite dispositus esse potest pœnitens, nisi vere Deum super omnia diligat, quo pacto autem supponet Confessarius suum pœnitentem diligere Deum super omnia; cum sibi persuasum habeat, fore ut, ab eo spernanti monita sua; & e contra rectam veritatis semitam sequi recusaturus sit? Neque enim super omnia Deus potest diligere, absque sincero omnia peccata vitandi proposito, & cuncta potius perpetranda mala, quam sibi vel unum admittatur. Igitur, cum pœnitens ille non ita fit dispositus, ut supponit Confessor, nec etiam sufficienter est dispositus, ad recipiendam absolutionem. Igitur falsum, istud dico, supponit Confessarius, cum pœnitentem sufficienter dispositum supponit. Denique falsa etiam ponitur suppositio, cum affirmatur, pœnitentem Confessionis sui monita esse contempnunt. Quis enim audeat asserere, ipsum potius divinar gratiæ auxilio adjuvum, ignorantiam suam aut pœnitentiam non esse superatam? Ambiguo itaque Confessarius nictur tantum dubio, quod ex regulis Caritatis pro futura sui pœnitentis emendatione debet interpretari. Hæc igitur sequens principia, Lucilius, Publi Confessarius, erga pœnitentem suam, gerere se debet in specie proposita Videtis eam sequentem.

## CASUS V.

GREGORIUS, Tolosæ Parochus, Eduardum in confessione audiendo, agnoscit, ipsum a decennio cum Maria habitare; tanquam cum uxore sua, quæ in re ipsa non est; quod invalidum sit eorum matrimonium ob defectum præsentis proprii eorum Parochi. Nunquid potest, aut etiam debet ipsum absolvere a peccatis ejus, non prius ipsi manifestata matrimonii ejus invaliditate?

## RESPONS.

Si Gregorius de validitate matrimonii sui consuleret Eduardus, eive dubium aliquid, aut abhuc a deo animi anxietate significaret; cererum est, quod a manifestanda ipsi veritate abstinere non potest ille Parochus; eique copulam cum Maria prohibere debet, donec legitimi Superioris autoritate matrimonium eorum in integrum fuerit restitutum.

Ratio est, quia Confessor quilibet est Pastor, Pater, Juxta, & Medicus Spiritualis Pœnitentis sui, ut ait Concilium Senonense, 1528 (\*) ideoque dubia ejus dissolvere, & convenientia animæ malis adhibere debet remedia. *Confessarius enim*, inquit Sylvius, (†) est Doctor, Confessor, Medicus & Juxta Pœnitentis. Itaque debet ipsam docere, ei bene consulere, diligenter curare & ad peccatorum singulorum confessionem & desertionem inducere, ut sententiam ferat quam oportet. Idem docet Bail (‡) atque in hanc veritatem consentiunt omnes Theologi.

Sed si Eduardus in bona fide & ignorantia inculpabili videretur; Gregorius ipsum de statu suo monere non tenetur; si iuste præsumat, nullum fore monitionis fructum; & etiam minus tenetur, si grave inde futurum prævidet scandalum, uti facile solo divorcio fieri possit.

Illam difficultatem sic solvit Dominicus Sotus (d), & mulieris esset exemplum, quæ ante Concilii Tridentini tempus, quo scribebatur Author ille, clandestinum iniisset, sed non consummatum matrimonium cum uno homine, & quæ alteri postea publice nupsisset his verbis: *Exempli gratia*, inquit Doctor ille, est mulier, quæ clandestine nupsit viro, cum quo copulam non consummarat; & postea in publico alteri matrimonio conjugatur, ex quo filios suscipit, putat secundum illud matrimonium esse validum, cum tamen non proval dubio non sit primum; utrum teneatur Confessarius illam absolvere. Nam quod non teneatur ex hoc maximo argumentum, id quod non producit, sed obesse potest, sub præcepto caritatis non cadit; sed admonitio illa est ejusmodi, ut non quævis mulier illi in iudicio iuxta illam non esse suam, sed alteram, nulla ei adhibetur fides, sed cogitur manere cum secundo, cui in facie Ecclesiæ coniuncta est. Imo si separatur, manere filii patrimonii destituti, quia haberentur illegitimi. Nullus ergo erit talis admonitionis fructus. Cui propositæ quæstioni hanc responsum, solutioni nostræ omnino conformem subijcit hic

Theologus: Si autem ignorantiam, inquit, sit eorum qua non amnes tenentur scire, sive sit juris divini, sive humani, tunc distinguendum est. Si Sacerdos videret quod possit prodesse, idque sine gravi scandalo, tunc tenetur rem detegere: si vero videt, quod nullatenus, prodesse possit, aut sine gravi scandalo, tunc tenetur tacere & dissimulare, si non interrogatur, aut si aliter non confiteretur de illo, ut nunquam de re suspensum. Verbi gratia in exemplo præfati, ignorantia est divini juris, nec sine quod matrimonium primum sit validum, & secundum irritum, sed tamen non amnes tenentur scire: imo inter Sacerdotes plurimi id ignorant, videt tamen Sacerdos quod maritus non credit uxori dicenti, quod primo fuerat allinipra: imo a iudice contemnitur munere cum illo. Quare tunc nihil aliud Sacerdos, si diceret, ngeret, quam cogere miserum mulierem, ut nunquam possit debere petere, imaque reddere, nam cum scias illum non esse suum, sit subinde quod ad illum quomodocumque necesse est fornicari: quod priusquam faciat, mori debet. In hoc ergo casu tacendum est. En decisio docti hujusce Theologi Hispani, qui eam ex hoc Sancti Augustini (e) præclare dicto confirmat, si scirem tibi non prodesse, non te terrere. Cui statim nasciturum ex diemptione matrimonii scandalum subiungit.

Ex hac doctrina, quam sequuntur Navarrus, Corradus, Bail, Sylvius, Anthor Colloquiorum Diocesis Agathensis (f), alique complures, manifeste liquet, ignorantiam inculpabilem a fortiori ad jus tantum humanum pertinere, ut in casu, quem proponimus, vel cum de facto simpliciter agitur, Confessarius, quem nec confudit, nec interrogat suus pœnitens, quippe nec dubio; nec scrupulo ea de re angitur, tunc dissimulare debet id ipsum, quod cognoscit, tacendo. Et idem est de ignorantia juris humani, inquit Sotus, ut si ignorant putes matrimonium in quarto gradu esse licitum, non ignorantia falli, ut si ignoret maritum suum esse sibi consanguineum, cum tamen sit.

Confirmari potest hac decisio autoritate Innocentii III. (g) qui de obtemperat. Matrimonii dispensatione consultus a quopiam sic respondit: *Dissimulare poteris*, inquit hic Papa, *ut remaneas in copula sit contralla, cum eo separative, sicut asseris, grave videtur scandalum imminere*. Eodem nixus fundamento existimat Navarra (h) Confessarius non posse detegere invaliditatem talis dispensationis illi, qui cum bona fide ignorat, quando adest periculum, ne quid deterius eveniat. Cui consequens est etiam Confessarius possit asserere Consistentem, quem videt ignorantem juris humani prohiberi a peccato excusari, præfatum si suspicaretur eum veritatem mentium, illam non amplecturum. Ob eandem denique rationem asserit Corradus (i) cum Soto, non esse monendum uxorem de impedimento ante suum matrimonium contracto ex admissa fornicatione cum fratre mariti sui, si sit bona fide, & in ignorantia inculpabili videretur.

Juvat hic advertere cum Ludovico Bail (k) a Confessario, monendum esse pœnitentem suum qui ignorantia inculpabili laborat, cum eum brevi ab alio esse monendum prævidet, qui necessarium in monitione sua non adhibebit prudentiam. Quod idem faciet Confessarius, quando prævidet leviter monendum esse de impedimento ab eis, qui non ita prudenter moneantur, sicut ipse poterit.

## CASUS VI.

CLAUDIUS in Confessione declarat, se mortale peccatum impudicitæ cum Cœcilia, Patruelis sua, quam cum habuit admisisse; eodem die Cœcilia & immediate post Claudium alia sua peccata hoc prætermisso, eidem declarat Confessori licet cum generatim hæc de re interroget. Nunquid eam absque peccato absolvere potest Confessarius, qui certo novit, illam ad admittenda illi impudicitia delicto non esse confesam?

## RESPONS.

Interest statim advertere, quod Confessarius, cui via tantum confessionis notum est Cœciliæ delictum; eam interrogando, imprimis cavere debeat, ut

(e) S. Aug. in can. Si quis de pan. dist. 7.

(f) Colloq. Agath. Colloq. 1.1. q. 1.

(g) Innocent. III. in c. Quæ circa d. de Confang. & affinit. lib. 4. tit. 2.

(h) Navarra. in c. Si quis autem de peccat. d. 720. 1.

(i) Corradus. 1. p. q. 10. 1. 1. & Lud. Bail. de crim. min. p. 20. 1. 1. p. 20. 1. 1.

(k) Lud. Bail. de examini. Confess. q. 45.

(a) Concil. Senon. anno 1528 Decret. 10. de Conf. (c) Lud. Bail. de examini. Confess. q. 45 p. 20.

(d) Domin. Sotus in 4. d. 13. q. 2. 2. q.

ne ipsa suspiceretur sibi notum esse ejus delictum ex Claudio confessione, quia sigillum Confessionis neque directe, neque indirecte quacumque de causa, unquam frangere licet, ut constat ex his Innocentii III. in Concilio Lateranensi verbis (a): *Caveat autem Sacerdos, ne verbo aut signo, aut alio quovis modo aliquem prout peccatorem &c.* Ideoque Concilium illi generatim interrogare debeat, ut ex petitionibus suis suspicari non possit, Claudium sibi jam in confessione declarasse peccatum, cujus ipsa est confessio.

Hoc praesupposito; existimamus, quod si delictum suum negare perseveret Cœcilia, cum Confessarius debeat absolvere; modo nulla aliunde subest causa ipsi prorogandæ absolutionis; cum in hoc casu eam ipsi de negare non possit, nisi fracto, saltem indirecte confessionis Claudii sigillo. Deinde penitentiis sui verbis seu pro se, seu contra se loquentis, dimitti debere tenetur Confessarius: *in foro aeterni pariteris*, inquit Sanctus Thomas (b): *credatur homini pro se & contra se*. Addi potest etiam, a Claudio delictum illud, quod confessus est, falso suppositi potuisse ob specialem quendam finem Confessario ignotum, quem etiam derogare non potest. Ita nobiscum in hoc cunctum Angelus de Clavasio, Sylvestre, Navarra, & qui eos laudat Sylvius, (c) duas Confessario hic impedito cautiones suadens.

*Ut autem nullam des causam suspicandi de confessione alterius, aut inclutus hic Theologus, debet his cavellari: prima: ne de illo peccato rogetur a principio; sed inter alia. Secunda: si interrogatus negaverit, nihil replicet super isto, sed quando potest tunc a suspicionem, generatim iterum interrogare ad integratam confessionem.* Subjungit etiam hic Autor: *Et cum, etiamsi persistat negare, absolvas. Cujus quidem rei mox altat asserit rationes.*

Sed si Confessario illi notum esset Cœciliæ peccatum, aliunde, quam ex Confessione certo cognitum, & insuper pro comperto similiter haberet, illam non esse confessam alteri Sacerdoti ab illo peccato admisso, tum eam absolvere non posset, nisi Sacrilégii ipsius participes fieret, ob triplicem rationem.

Prima est: quia Confessor est Pater spiritalis sui penitentiis, atque ut Pater nunquam sine crimine ad necem filii (sui voluntarie conferre potest, ita Confessarius in nullo casu ad exitium sui penitentis, qui Sacramentum mortalis peccati conficiens, postulat, venenum animæ, non salutare petis remedium, & exitum ex morte suam gratiæ gratiæ saluti anteponeat. *Hoc non est curare; sed per dicitur verum volumus, occidere* ait Sanctus Cyprianus (d), loquens de absolutionibus præpositæ concessis.

Secunda: quia Confessor est etiam Medicus animæ sui penitentis, ut ait Sanctus Carolus Borromeus (e) post Guillelmum Parisiensem (f): ut igitur Corporalis Medicus perniciem & lethalem medicinam agro suo, quantumvis petenti, nunquam porrigere debet: Ita, & etiam a fortiori Confessarius absolutionem sine crimine ei conferre nequit, qui peccatum mortale negat, cujus pro certo illum esse reum novit, alia ratione, quam ex confessione focii peccati, cum ex tali absolutione coram Deo magia, quam ante, esset damnabilis.

Tertia denique: quia Confessarius est dispensator Sacramentorum, juxta illud Apostoli (g): *si nos assistimus hominibus, ut Ministros Christi & dispensatores mysteriorum Dei*: Atqui fidelis Dispensator Sacramentum ei concedere nequit, quem eo indignum esse certo novit, cum e contra illa esset profanator & dissipator: Unde in Confessario, ranquam des maxime necessaria, requiritur prudentia, quæ in eo posita est, ut penitentiis sui habitum intimo cognoscat, eique convenientia præscribat remedia, quibus ab habitu mortalis peccati possit revocari, ne inter ignavos illos & imprudentes numeretur Confessarius, de quibus sic loquitur Sanctus Cyprianus (h): *terris & falsis apax, periculo in danibus, & nihil accipientibus profutura* ... *Operuntur morientium vulnera & plaga lethalis, alius & profundis visceribus infusa, dissimulare dolores contemnit.* Quare ex S. Augustino (i) non ministerii sui duntaxat excellentiam & sanctitatem, sed & finem animarum videlicet justificationem pendere accurate debent Confessarii. *Officium quippe eorum, inquit Sanctus hic Doctor, non officio, sed fide per/am duntaxat, ut scilicet, non sanctorum si bonum est quod faciunt, sed præcipue si bonum est propter quod facimus, estimat.* Tom. 4.

gitemus. Quocirca talem de quo in casu præsentis agitur, penitentiæ absolvens Confessarius, non minus esset reus, quam Medicus, qui pro salubri remedio, lethale venenum agro propterea porrigeret, indigno obsequio ipsum interca sanie & putredine confectum deferens uti jam diximus. *Medicus errat ille est, inquit etiam idem Gratius Doctor (k): qui exaudiat hominem, & parit vulnere & corruptioni.*

(k) Idem in Pl. 31. c. 1. m. 10.

CASUS VII.

JUVENALIS, Patreæ Confessarius, Benedictum, qui se Deum præ se imperio impie ejurasse saepe sapius in confessione declarabat, postulavit, num olim peccatum illud jam esset confessus. Quod declarare renuit Benedictus existimans, se non teneri ad Confessionem peccatorum, quæ jam clavis fuerant subiecta. Qua de re queritur, utrum ab eo tale confessionem exigere jure possit Juvenalis, & ipsi eam facere renuenti absolutionem denegare?

RESPONS.

Nonnulli Morales Theologi, qui pugnaverunt, Confessario a suo Penitente jure non posse exigere talem declarationem in hoc Sancti Thomæ doctrinam non amplexi sunt: nam clare docet Angelicus Doctor (l), Confessario jussu illud competere. Quia ipsi sapissime necessaria est hujusmodi Confessio, ut accuratius noscat, tum quàm ei satisfactioem sit injunctus, & quæcum a pravo habitu revocet; tum ut eum ad sinceram penitentiam inducat, sed juvat hic integrum S. Doctoris proferre testimonium. „Videntur, inquit, distinguendum esse, quod in confessione, ne est aliquid exponendum dupliciter. Uno modo, directe: & sic exponi dicitur, cujus absolutio per confessionem queritur: & sic peccata dimissa recidivans nullo modo confiteri tenetur, nec in generali, nec in speciali cuicumque confiteatur. Alio modo, indirecte, sicut illud sine quo sciri non potest debitus satisfaciendi modus. Cum enim contritio, secundum quod est de necessitate salutis, votum confessionis & satisfactio debite includat, tenetur ille qui confitetur Sacerdoti, exponere ea quibus Sacerdos possit scire, quæ satisfactio sit congrua injungenda... Et per hunc modum tenetur recidivans notificare peccata dimissa, quantum sufficit ad hoc quod sciatur, quæ satisfactio est ei injungenda. Ut si ipse frequenter lapsus carnis passus est ex aliqua occasione, illa occasio præcisanda per satisfactioem, & sic de aliis peccatis &c. ad hoc videtur sufficere confessio dimissorum peccatorum in generali. Tum subjungit S. Doctor: *Tamen quantum ad aliquam specialia oportet descendere, secundum quod confitens videtur opportunitatem. Non enim potest in his aliqua coram monita præstigi. Quod cum ita sit, dicendum, Juvenalem a suo penitente jure posse exigere, ut sibi generatim saltem declararet, num jam olim peccatum blasphemiz confessus fuerit, quod facillime intelligat, quæ cum rationem debet debeat, hoc est, utrum eum absolvere debeat, & quàm ei satisfactioem debeat injungere. Quam rem si facere & pertinaciter denegat Benedictus, ipsum absque absolutione remittere debet.*

(l) S. Thom. in 4. d. 21. q. 1. a. 4. in corp.

CASUS VIII.

FULBERTUS, S. Flori Parochus, qui Paschali tempore Germanum Parochiam suam, domo sua famulam, quæcum a multis annis male egit, ejicere nolentem absolvere noluit, ab eo pro servientem cum duobus testibus interpellatus est ad declarandum, num sibi vere absolutionem denegaverit, & ad se absolvendum, aut repulsa sine rationem afferendum, cum in eam rem omnem det & facultatem promulgandū quidquid voluerit. Qua de re queritur Fulbertus, r. Utrum confessionem ejus absque peccato manifestare nequeat, cum ipse assensitauerit. 2. Si ea interpellatione illa in eundem finem ad jus coram Officiali vocetur, utrum fe præsentem sistere debeat & respondere?

RESPONS.

Id primum Fulbertus facere inebuit, ut nimium de interpellatione Germani omnino flectat, cum enim talis actio fit temeraria, scandalosa, impia, & Ecclesiæ generatim & Sacramento spectatim inju-

(a) S. Greg. in can. Sacerdoti de pœn. d. 6. & Conc. Later. sub Innoc. III. in c. Omnis. 12. de pœn. 12. & remiss. l. 3. r. 38.

(b) S. Th. quælibet 1. q. 6. art. 12.

(c) Sylviu in suppl. 3. p. summa 5. Thom. 4. 49. a. 2. quæst. 7. Concl. 3. & apud eum Angelus de Clavasio v. Confess. ult. q. 6. Sylv. v. Confess. q. 6. & Navarr. Manual. c. 2. n. 17.

(d) S. Cypri. Ep. 39. juxta Pelicolum & 31. juxta Dodwell.

(e) S. Carol. 12. Eccl. Med. p. 4. t. Quid Par. generatim docet &c.

(f) Guillel. Paris. tract. de sacram. pœn. c. fin.

(g) 1. Corin. 14. 4.

(h) S. Cypri. l. 1. de La. p. 5. anq. med.

(i) S. Aug. in Plal. 118. & l. 11. n. 2.



injuriola, ejus rationem habere nequit, utens facultate sibi ab eo homine concessa declarandi, cur ipsi absolutionem recusat, quandoquidem ea uti non posset abique injuria Sacramenti Pœnitentiæ, cujus est solus Ministri, & in cujus tribunali solus est suorum Judex pœnitentium, qui judicio suo obedientiam non possunt denegare, quando quævis est, qualis est pro certo illud, quod de pravo Parochiani sui habitutulit.

2. Quod pertinet ad indicium sibi a Germano vadinonum coram Officiali; huic quidem Judici presentem se debet habere propter reverentiam tribunali Ecclesiæ debitam, sed non solum rationem suæ repulsa reddere non tenetur, verum etiam, faciens graviter peccaret, aut etiam, si scateretur, se reculisse absolutionem. Id unum ergo Officiali respondebit, quod in tribunali pœnitentiæ officio suo, quantum potest, & debet, fungitur; neque ab ullo terreno Judice exigi potest ratio, quoad absolutionem, quam pœnitentibus suis vel concedit, vel denegat; quippe qui ea in te Deum solum Judicem habeat: quo facto iudicium sibi vadinonum liberationem postulabit, omnisque litigii absolutionem.

Et quidem, si teneretur Confessarij reddere rationem ductus sui in administratione Sacramenti Pœnitentiæ; hinc fieret, ut præter injuriam Sacramenti collatam, indeque certo futurum scandalum; jam officio suo fungi libere non posset; litiumque formidine petuli forsan clavium potestate abuteretur nimia in suos pœnitentes indulgentia; dum timerent, ne hominum judicio improbaretur æqua severitas, qua peccatores sæpe cæcipere tenentur.

Interest advertere, quod si Fulbertus a Germano in judicium fuisset vocatus coram Judice Laico, necesse esset, ut ante omnia Episcopum suum consulere, ejusque mandatis obtemperaret, ut statuit Concilium provinciale Agathense an. 1006. a 35. Episcopis habitum, cui præsit Sanctus Cæsarius Arelaten- sis, sub Alarico Gothorum Rege (a) his verbis: *Clericus nec quomquam præsumat apud secularem judicem, Episcopo non permittente, pulsare, sed si pulsatus fuerit, non respondeat.*

## CASUS IX.

GASTO Sacerdos & Parochus, timens, ne, si Anna, qua cum libidine egit, alteri, quam sibi admissam impudicitiam coniteretur, hinc ipse hiet inflamatus, eam induxit, ut sibi coniteretur; camque post auditam confessionem ejus, absolvit. Qua de re queritur, utrum hæc absolutio sit valida?

## RESPONS.

Quamvis Sacerdos mulierem, quacum peccavit, coniteri, aut eam de admisso secum crimine absolvere non debeat, sed eam ad alium remittit Confessarij, juxta statum Eminentissimi Cardinalis Grimaldi Archiepiscopi Aquilejensis (b) fatendum tamen, regulariter loquendo, hujusmodi absolutionem esse validam; modo ad eam sit rite disposita persona recipiens; ut docet Sanctus Thomas his verbis (c): *In tali casu nec Sacerdos debet aulire confessionem mulieris, cum qua peccavit, de illo peccato; sed debet ad alium remittere; nec illa debet ei confiteri, sed debet licentiam petere ad alium eundem, vel ad superiorem recurrere; si illi licentiam denegaret, tum propter periculum, tum quia minor esset verecundia. Si tamen non abolveretur, absolveretur. Idem docet Sylvius (d) post Richardum (e), Sotum (f), Adrianum (g), & Nugnum.*

Advertendum tamen absolutionem istam esse quidem validam cum hac Angeli de Clavasio (b) restrictione: *intelligit, inquit, nisi sit ipse casus reservatus per Superiorem.* Nam si alioquin serio prohiberetur talis absolutio; etiam si in Parochia auferretur injuria illi in eadem pœnitentem, ut advertit Sylvius, respiciendo peccati, in qua ipse est complex, irritanda foret absolutio. Quocirca, si Confessarij facultatem haberet absolvendi a casibus reservatis, ea uti non posset in casu proposito, si eam ob id invocasset Episcopum, aut Em. d. causam hunc alio mandato specieatim reservasset; ut illius reipsa exceptio Eminentissimi Cardinalis de Noailles Archiepiscopi Parisiensis (i) Mandato suo 1. Januarii an. 1709; cujus hæc sunt verba: „ Sa-

„ cerdotis autem, quocum hoc crimen, aut aliud  
„ quodlibet tactu aliquo impudico admittum est, ne  
„ absolvere illum aut illam posset cum quo aut cum  
„ qua crimen admittit. Ita revocatur ipso facto sa-  
„ cultas omnis, ut erga criminis sui participem pla-  
„ ne irrita ac nulla declaratur, quancumque antea  
„ obtinuerit, aut obtinere postea possit seu genera-  
„ lis, seu specialis facultas absolvendi a casibus re-  
„ servatis: nec ipse hanc ejus confessionem audire  
„ possit unquam sub prætextu cujuscumque facultatis,  
„ etiam temporis jubilæi.

Hinc sequitur, quod si Gasto sit & Dicesse Parisien- si, alterave, in qua simile vigeat statutum; invalida esset, quam Anna confiteretur, absolutio; licet et facta esset potestas absolvendi ab omnibus reservatis; quæ in causam rem omnino cessaret; sed si in ea veretur Dicesse, ubi quid simile non statuerit, tunc absolutio non esset invalida, etsi completum suum coniteri non deberet, nisi in casu gravissimo necessitatis, hoc est, in articulo mortis, in quo cessat omnis reservatio.

## CASUS X.

LADISLAUS, Sancti Uldarici Parochus, cum in confessione Casimirum vehementer ob gravia, quæ admiserat, peccata, contritione periculum vidisset; minorem, quam exigere videbatur ejus delicta, satisfactionem ei injunxit. Nunquid id ipsum potuit abique peccato?

## RESPONS.

Fieri potest, absolute loquendo, ut Ladislaus in consilium admiserit peccatum; neque enim dici potest delinquere Confessorem, qui leviter pro delictis Pœnitentis sui satisfactionem imponit; sed ad majorem difficultatis hujusce dilucidationem juvat hic ea de te Divi Thomæ sententiam referre (f):

„ Videatur autem satis conveniens. inquit Angelicus  
„ Doctor, quod Sacerdos non oneret pœnitentem  
„ gravi pondere satisfactionis; quia sicut parvus  
„ ignis a multis lignis superpositis de facili extingui-  
„ tur; ita posset contingere, quod parvus affectus  
„ contritionis in pœnitente super excitatus propter  
„ grave onus satisfactionis extingueretur, peccato-  
„ re totaliter desperante. Unde melius est, pergit  
„ quod Sacerdos pœnitenti indicet, quanta pœni-  
„ tentia esset sibi pro peccatis injungenda, & in-  
„ jungat sibi nihilominus quod pœnitentis tolerabi-  
„ liter ferat, ex cuius implatione assuescit, ut ma-  
„ jora etiam impleat; quam etiam Sacerdos sibi in-  
„ jungere non attentaret.

Eandem etiam alibi doctrinam confirmat idem Sanctus Doctor (i), dicens, quod „ Sacerdos mi-  
„ norem condignum pœnitentiam injungens non sem-  
„ per peccat; 1. tum quia non potest determinate  
„ quantitate pœnæ debite cognoscere. 2. Tum  
„ quia quandoque etiam ex industria minorem pœ-  
„ nam imponens plus prodest pœnitenti, quam no-  
„ ceat, qui forte magnitudine pœnæ posset a pœni-  
„ tentia peragenda impediri propter debilitatem  
„ virtutis adhuc in eo de novo recuperatæ. & ideo  
„ negligit minus damnum, ut majus evitæ; & hoc  
„ tum paulatim confortatus in eo divinus amor ad  
„ plura pœnitentiæ opera peragenda ipsum invita-  
„ bit propria sponte, quam Sacerdos sibi secundum  
„ quantitatem peccatorum injungere potuisset.

Hæcenus dictis addi potest auctoritas Concilii Tridentini (m), quod statuit necesse esse, ut im-  
„ ponatur *solutiores & convenientiores satisfactions*, qua-  
„ rum convenientia spectat, non solum ad vindictam  
„ præteritorum peccatorum & castigationem, sed ad  
„ novæ vite custodiam, & infirmitatis medicamentum:  
„ ut jam multo ante Concilium docuerat Sanctus Tho-  
„ mas (n); „ iustitia præcedat hoc tantum tendit, ut  
„ iniquitatem præcedentem auferat, puniendo  
„ culpam præteritam, sed ut in futurum æqualitatem  
„ custodiat. „ unde & satisfactio, que cit iustitia  
„ actus, pœnam inferentis & medicina curans pec-  
„ cata præterita, & præservans a futuris.

Artemen ea semper injungi debet satisfactio, quæ  
„ numero & qualitate criminum, habita ratione status  
„ viriumque pœnitentis, sit congrua; ut declarat San-  
„ ctus Gregorius his verbis (o): *Nullas pœnitentias*

(a) Concil.  
Agathense  
c. 35.

(b) Statut.  
Card. Gr. n. 9.

(c) S. Thom.  
in 4. dist. 29. q. 3. quæst.  
ad 1.

(d) Fr. Syl-  
vius var. re-  
solut. v. Con-  
fessio 3. & 5.  
non absolvetur  
absoluta esset. Idem docet Sylvius (d)  
post Richardum (e), Sotum (f), Adrianum (g),  
& Nugnum.

(e) Advertendum tamen absolutionem istam esse quidem validam cum hac Angeli de Clavasio (b) restrictione: intelligit, inquit, nisi sit ipse casus reservatus per Superiorem. Nam si alioquin serio prohiberetur talis absolutio; etiam si in Parochia auferretur injuria illi in eadem pœnitentem, ut advertit Sylvius, respiciendo peccati, in qua ipse est complex, irritanda foret absolutio.

(f) Quocirca, si Confessarij facultatem haberet absolvendi a casibus reservatis, ea uti non posset in casu proposito, si eam ob id invocasset Episcopum, aut Em. d. causam hunc alio mandato specieatim reservasset; ut illius reipsa exceptio Eminentissimi Cardinalis de Noailles Archiepiscopi Parisiensis (i) Mandato suo 1. Januarii an. 1709; cujus hæc sunt verba: „ Sa-

(f) S. Thom.  
quodlib. 29.  
c. 2. ad 18.

(i) Idem in  
4. dist. 20. q.  
2. a. 2. quæst.  
ad 3.

(m) Conc.  
Trid. sess. 14.  
c. 8.

(n) S. Thom.  
in 4. dist. 29. q. 1.  
art. 2. quæst. 3.  
in corpore.

(o) S. Greg.  
in Can. Fal-  
sas. 6. de Pœ-  
nit. dist. 5.

dicimus, quæ non secundum auctoritatem Sanctorum Patrum præqualitate criminum non imponitur: Doctores Tridentini Patres loco supra citato: Debent ergo, inquit, Sacerdotes Domini, quantum spiritus & prudentia suggererit pro qualitate criminum & poenitentium facultates salutaris & conuenientes satisfactiones imponere, non solum peccatis commotis, & indolentius cum poenitentibus agant, leuissima quadam opera pro grauissimis delictis imponendo, uliorum peccatorum participes efficiantur. Habent autem præculis, ut satisfactiones, quam imponunt, non sit tantum ad noua vice custodiam & infirmitatis medicamentum, sed etiam ad præteritorum peccatorum vindictam & castigationem.

Ex dictis liquido constat, Spiritum Sanctum prudentiamque Christianam solas esse regulas, quibus dirigatur Sapiens Confessor, in impositione satisfactionum, ut vel nimium seueritatem, vel nimium deuit indulgentiam, quæ duo extrema pariter sunt damanda. Legi possunt hæc de re Sanctus Ambrosius & S. Carolus Borromeus (\*) in locis ad marginem indicatis.

CASUS XI.

RAINERIUS, in Parochiali Ecclesia Confessarius, auditum quater in confessione Eligium cui absolutionem ob prauum ejus mortalem habitum per tres menses & amplius recusauit, tandem absoluit, licet pleraque illius peccata fuisset oblitus. Nunquid male se gessit; & nonne eorum, quæ oblitus fuerat, peccatorum iteratim debebat ab eo exigere confessionem, antequam ipsum absolueret?

RESPONS.

Reprehensio non meretur Raineri, quod in casu proposito Eligium absoluerit: ad hoc enim fufficit, ut cum rite dispositum inuenerit; neque necesse erat, ut eum cogeret, ad declaranda hæc de nunc ea peccata, quæ in suis quatuor superioribus confessionibus accusauerat; quamvis consule tantum eorum recordaretur Confessarius. Ratio, est, quia Confessarius non tenetur præsentem actum memoriam habere peccatorum, quæ in confessione declarauit Poenitens: alter dicendum foret, Sacerdotem, qui diuersis vicibus ac temporibus longam & generalem audit confessionem, teneri die ultima iterata omnium, quæ prioribus diebus poenitens declarauit, peccatorum confessionem exigere, cum moraliter fieri non possit, ut poenitentem post multos dies absolvens, omnium illius, nullo excepto, delictorum reminiscatur: quod non nisi absurde dici potest, neque etiam ad praxim redigi, nisi aggravato magis & absolute necessitate confessionis iugo, iam infirmis adeo graui.

Necesse est tamen, ut in hoc casu poenitens sui status sufficienter noscat Confessarius; generalique peccatorum ejus pro eorum qualitate & numero idem habeat: alter similis esset Judici, qui ægro suo remedium portigeret, de ejus exitu incertus; & Patri, qui pro pane liberis suis lapides fors ministraret. Uno verbo, quandoquidem Confessarius debeat esse sapiens, æquus & fidelis Sacramenti poenitentis dispensator, absolutionis beneficium conferre non potest, seruari præclaris hisce dotibus, nisi sufficiat, id est generalem habeat notitiam præsentis status sui poenitens, quem absoluit; quam notitiam facile potest habere non iterata minuius peccatorum, quæ jam declarauit confessione.

Solutionem istam in suo in S. Thomam commentario asserti Syluius (b), qui, cum quaestionem hanc sibi proposuit: An debeat Confessor habere distictam singulorum memoriam, quando vel iniungit satisfactionem, vel præstat absolutionem? ita respondet: Satis est sic audire & intelligere omnia, quando dicuntur in satisfactionem imponendo, sufficiat memorie status poenitens ad eam temperate imponendam.

CASUS XII.

NONNE VALIDE SUNT ANASTASII absolutiones, quas bona fide consule, qui, se baptizatum existans, cum reipsa non esset, omnes ab Episcopo suo suscipit Ordines, & ab eo ad confessiones audiendas ad-

missus, Confessarii munere per quinque se uice menses functus est?

RESPONS.

Certum est, omnes ab Anastasio collatas absolutiones esse invalidas, cum valide ipse non fuisset ordinatus, & proinde clauium non haberet potestatem, quam per solam ordinationem legitimam communicare potest Ecclesiae; ut docet Sanctus Thomas (c) his verbis: Talis (non baptizatus) si ad Sacramentum promouatur, non est Sacerdos, nec Eucharistiam conferre potest, nec absolueret in foro poenitentiali. Unde secundum Canonem debet baptizari iterato, & ordinari: Et si etiam in Episcopum promouatur, illi quoque ordinari, non habens Ordinem. Cujus quidem rei hanc paulo post rationem subiicit (d): De necessitate Sacramenti præcipiens quod ille qui accedit ad Ordinem sit ordinatus, si optinuit quod competet ei per Baptismum: & ideo character baptismalis præsupponitur de necessitate Sacramenti. Adit tamen Sanctus Doctor ad eorum solatium, qui bona fide essent confiteri: Sed tamen pie credi potest, quod quantum ad ultimos effectus Sacramentorum Summus Sacerdos suppleret defectum.

Ex hac igitur Sancti Thomæ responsione constat, decisionis hujusce rationem in eo positam esse, quia, cum Baptismus sit cæterorum ueluti basis Sacramentorum, nullum valide huic præmiti potest, ac proinde Anastasius, non baptizatus, Ordinis Sacramentum initiari valide non potuit, ut expresse definit Innocentius III. in sua ad Episcopum Ferrariensem Decretali (e): quod idem jam multo ante Summum hunc Pontificem statuerat Canonis permulci & unus imprimis, quem & Concilio Compendiensi an. 757. (f) depropterea Gratianus his verbis: Si præbyter ordinatus deprehenderetur non esse baptizatum, baptizetur, & ordinetur iterum.

CASUS XIII.

MARTIALIS, Confessarius in Ecclesia Parochiali sancti Alexii, ab aliquo jam mensibus clandestinam publice & dissolutam vitam agens, quodam absoluit, infidos uictorum suorum, qui casu ac fortuito ipsum ad Confessionem adierunt. Nunquid eos valide potuit absolvere?

RESPONS.

Absolutiones, quas contulit Martialis, quamuis criminosa publice & dissolutam vitam agens, procul dubio sunt valide. Ratio est, quia absolutionis effectus non a merito absolventis pendet, sed a virtute Spiritus sancti, ut fufe probat Gratianus in suo Decreto (g) Testimoniis Sanctorum Ambrosii, Augustini, Gregorii magni, aliorumque multorum, quæ hic referre longius esset.

Sanctus Thomas Canonice decisionibus Sanctorumque Patrum doctrinæ semper inhærens eandem tueri sententiam his verbis (h): Ministri Ecclesie instrumenta alter operantur in Sacramentis, eo quod quodammodo eadem ratio est Ministris & instrumentis: sicut enim supra dictum est, instrumentum non agit secundum propriam formam aut uirtutem, sed secundum uirtutem ejus, a quo mouetur: & ideo accidit instrumentis, in quantum est instrumentum, quodcumqueque formam, uel uirtutem habent præter, id quod exigitur ad rationem instrumenti: sicut quod corpus Medici, quod est instrumentum unius habentis artem, sit sanum, uel infirmum, & sine quodlibet per quam transire aqua sit argentea uel plumbea.

CASUS XIV.

GALDOMERUS, Subdiaconus, Dominice Resurrectionis die, apud Joannem confensus, se uoluntarie die in Cena Domini uesperarum & complorum recitationem omisit; cum horarum illarum recitationem ipso confessionis die ci Joannes iniunxisset, duobus amicis suis iunctum sibi a Joanne poenitentiam declarauit. Nunquid in eo peccauit?

RESPONS.

Id pro principio certo habendum, ea uidelicet, quæ in confessione geruntur, semper occultissimè esse debere, siue a parte Confessoris, siue a parte poenitentis. Inferat, inquit Navarrus (i), et

(c) Idem I. in 4. d. 24. q. 1. a. 2. quæst. 3 ad 2.

(d) S. Th. in 4. d. 24. q. 1. a. 2. in corp.

(e) Innoc. III. in c. Veniens 3. de Presb. non baptizato l. 3. c. 42. (f) Concil. Compendiense Can. Si Presb. b. 6. a. 2. q. 1.

(g) Can. Ite b. 8. c. de obo seq. 2. q. 1.

(h) S. Thom. 3. p. sum. q. 64. art. 5. in corp.

(\*) S. Ambrosius in Ep. 118. & S. Carolus in Concil. Mediolanensi 6.

(i) Fr. Syluius in supplemento 3. p. Th. q. 3. a. 2. q. 8.

*lam pœnitentes tunc ad celanda qua ipse Confessarius dixerit, quoniam & illud spectat ad forum Dei. Unde merito sic concludit Doctor ille: „ Proinde confessus tens ille peccare videtur, qui detegit consilium vel pœnitentiam, vel alia sibi a Confessario injecta, quæ talia sunt, quibus jure ridiculus efficitur, quæ ei injunxit, aut consiluit. „ Ex quo colligimus, & præcipue ex ultimis verbis istis, quod Galdomerus impositam sibi a Joanne satisfactionem duobus amicis suis absque peccato detegere non potuit, non solum, quia quidquid fit in confessione, intercrato debet obtegi secreto; sed quia talem satisfactionem declarans, peccat in caritatem & reve-*

*rendiam ei debitam, qui vices Dei pro ipso resulti cum despectui habendo, uti virum imprudentem, qui pœnitentiam sibi imposuit parum temporis congruam, quo eam adimpleri jussit; quod nimirum ei officium & preces, quæ ad Passionem Christi spectant, ipso Resurrectionis ejus die, contra mentem Ecclesiæ recitanda imposuerit,*

Vide { ABSOLUTIO. *Cap. 16.*  
APPROBATIO.  
CONFESSARIUS 2.  
CONFESSIO. }

## CONFESSARIUS II.

**O**Mnes hujusce tituli decisiones sunt de secreto, quod intemperate servare tenetur Confessarius erga ea, quæ declaravit pœnitens in Tribunali pœnitentiæ.

Hæc est generalis regula, quæ nullam patitur exceptionem quacumque ob causam, vel in quocumque casu, ut docet S. Thomas, cujus auctoritatem, postea referemus. Quod quidem adeo verum est, ut, etiamsi pœnitens sua declararet peccata, nullam habens voluntatem eorum absolutionem obtinendi, aut ea emendandi; eadem secreti obligatione tenetur Confessarius \*; quia est sacrilegium, inquit Sanctus Thomas, qui idem in multis aliis operibus suis eandem adstruit veritatem (a); ut in sequentibus patebit decisionibus, in quibus præcipuam hanc veritatem fulcimus auctoritatibus quarti Concilii generalis Lateranensis, & unanimi SS. Leonis, Gregorii Papæ, multorumque celeberrimorum Theologorum doctrina.

Verum quidem est, quod pœnitente dante facultatem declarandi alicui caput aliquod confessionis suæ; tum ea facultate absque peccato uti potest Confessarius; sed tamen prudenter & ob causam gravem & necessariam; atque omnino tum cavere debet ne cuiquam det occasionem suspicandi, quod tum Confessionis sigillum frangat. Quare tutius est ea omnino facultate non uti, nisi in aliquo forsan casu, in quo de pœnitentis salute agatur, si forte possit evenire talis casus.

Cæterum juvat observare revelationem confessionis esse crimen, cujus puni-  
nitio ad forum Superiorem seu Judicis Ecclesiastici solum pertinet; unde reus hujus facinoris ad forum externum & sæculare nunquam traduci potest, ut consentiunt omnes Galliæ Jurisconsulti; qua de re consuli potest Cate-  
lanus, qui ad confirmationem hujusce veritatis Tolosani Parlamenti refert Arrestum (b).

\* Hoc intellige si ejusmodi confessio fiat sacramentaliter; alioquin quod hic dicitur non consonaret cum sequenti ad primum casum responsione, in qua supponitur Confessarium posse t. qui de peccatis etiam in Tribunali Pœnitentiæ declarat, quando sacramentaliter, & in arctum ad absolutionem contrahendum non fuerunt declarati, nisi aliunde forsan sciret tenetur; quod contingeret, v. g. si ex revelatione nascitur foret scandalum, vel si pœnitens peccata ad petendum consilium declarasset. Quid autem sufficiat ad confessionem sacramentalem, & ad inducendam servandam secreti obligationem repetendum est ex verbis Sancti Thomæ & Sylvii in Responsione ad IV. Casum citatis.

### CASUS PRIMUS.

**C**YRILLUS, qui in Audeberti confessione audit, ipsum homicidii reum esse, postea addit non solum, secundum omnes juris formulas promulgatam esse excommunicationis sententiam in eos, qui cognovit crimen illud non revelant; sed ipse in jus vocatus est ad declarandum verum, quod novit, & ipsi Juxta nominatim excommunicationem minus est; si forte denegat: Nonne in tali necessitate testificari potest Audebertum esse homicidam?

### RESPONS.

Certissimum est, quod, cum Audeberti crimen Cyrillo per confessionem notum sit, in proposito casu, aut in quolibet alio illud declarare non potest absque reatu nefandi sacrilegii. Ratio est quia tenetur Confessarius commissis sibi in confessione Sacrosancto obsequiare secreto ex antiquo jure, gravibus etiam penis propositis; ut patet 1. ex his verbis Canonis & scriptis Sancti Gregorii de prompti (c); 2. Sacerdos ante omnia caveat, ut de his, qui

„ ei confitentur peccata alicui recte: non propin-  
„ quis, non extraneis, neque quod absit, pro ali-  
„ quo scandalo; nam si hoc fecerit, deponatur, &  
„ omnibus diebus vite ignominiosus peregrinando  
„ pergat. „ 2. Ex Decreto Concilii Lateranensis  
„ Oecumenici quarti sub Innocentio III. ann. 1215.  
„ habiti (d), quo statuitur, ut talis homo perpetuo  
„ subiciatur in Monasterio pœnitentiæ. In verba  
„ Concilii: „ Caveat autem omnino, ne verbo aut  
„ signo, aut alio quovis modo aliquatenus prodar  
„ peccatorem. „ Quotiam qui peccatum in pœni-  
„ tentiali judicio sibi detectum præsumptè revela-  
„ re, non solum a Sacerdotali officio deponendum  
„ decernimus; verum etiam ad agendum perpetuum  
„ pœnitentiam, in arctum Monasterium traden-  
„ dum. „ 3. Ex Concilio apud Pennam fidelem ab  
„ Episcopis Provincie Toletane an. 1302. habito, quo  
„ sic decernitur (e): „ Ne excessus tanti criminis tran-  
„ feat impunitus, statumus & mandamus, quod si  
„ qui tam nefandi criminis rei inventi fuerint, tan-  
„ quam deportati & in metallum damnati, perpetuo  
„ carceri mancipentur, pane & aqua pro vitæ su-  
„ stentatione solummodo reservatis.

Sanctus

(a) S. Thom.  
quodlib. 3.  
art. 6.

(b) Cate-  
lanus. l. cap. 6.

(c) S. Greg. in  
can. Sacerd.  
2. de pœnit.  
dist. 6.

(d) Concil.  
Lateran. 4. in  
c. Omnis. 11.  
de pœnit. &  
remiss. l. 3.  
dist. 38.

(e) Concil.  
apud Pen-  
nam fidelem  
c. 3.



ceptum abique reatu quatuor gravium simul peccatorum. 1. Filium peccat in eo contra preceptum charitatis: quo prohibetur, ne proximum quicumque probro afficiat. 2. In re gravissima infidelitatem admittit, detegens ea, quae occultissima fote confitebatur peccator. 3. Is preceptum Infringit Ecclesiae prohibentis sub acribissimis penis, ne verbo aut facto, aut alio quovis modo cupidum manifestet, quod sola confessione novit. 4. Denique imple Sacramentum profanat, atque adeo horrendo fide obstringit Sacrilegio, id hominibus patefaciendo, quod Deus ipse magno misericordiae suae effectu propriis, ut sic dicam, oculis suis condere & quasi oblivisci ob delinquentis poenitentiam voluit. Unde asserit Innocentius III. qui quarto Lateranensi Concilio ipse praefuit (a) quod *Graviter peccat Sacerdos, qui peccatum revelat, quam homo, qui peccatum committit*.

(a) Inn. III. serm. 1. de Consecrat. Pontificia.

## CASUS IV.

PRIMUM, excepta Pauli confessione, ipsum absolvere noluist quod & domo sua famulam, quae cum a biennio peccat, eiecere denegavit, quae repulsa adeo iratus est Paulus, ut Dydimum, etiam in Sacerdotio Tribuiali, contumelias affereret. Post menses aliquos instituta de praevis moribus Pauli iudicia inquisitione; Dydimus etiam ius vocatus est, ad dicendum testimonium in eum, & quidem de facto, de quo dictum est. Qua de te quaeritur: utrum ad secretum teneatur Dydimus; licet propria ejus culpa inutilis fuerit Pauli confessio, neque eam propter ejus indignitatem fuerit subsecuta absolutio?

## RESPONS.

Ea altaris superius testimonio manifeste constat, Dydimum secreti lege obligari in casu proposito; cum pro peccatis quae clavibus subiecta sunt, maneat necessario ista obligatio, seu absolutionem concessit Confessarius, seu ob quaecumque rationem denegavit hoc est, five ob defectum potestatis, seu ob pravam poenitentis habitum. Contrarium quidem temere affirmant quidam Auctores; sed opinionem eorum erroneam esse asserit Angelicus Doctor (b); in verbalibus illis: „Quidam dicunt, quod Sacerdos non teneatur servare fide sigillo confessionis, nisi, ubi peccata de quibus poenitentia emendaret, promittit: Alias potest ea dicere et, cui potest prodesse, non obesse: sed haec opinio videtur erronea; cum sit contra virtutem Sacramenti; sicut enim Baptismus est Sacramentum, quoniam quis iustus accedit, ita confessio non definit esse Sacramentum, quoniam ille, qui confitetur, non proponat emendationem; & ideo nihilominus sub occulto teneandum est... Idem docet S. Bonaventura (c). Uno verbo omnes Theologi: inter quos haec Sylvius verba referre facit (d): „Si quis autem bona fide accedat ad Confessarium, sine proposito quidem emendandi, sine contritione, sine voluntate recipiendi absolutionem; sed tamen cum intentione scilicet, tanquam Dei Ministri, accusandi & subijcendi, vel ut aliquo modo satisfaciatur Ecclesiae, vel ut a Sacerdote, prout poterit, adjuveretur; talis Confessio ad effectum inducendi sigilli, licet, et Sacramentalis... Atque haec dicta probat Sylvius ex Decretali Aleandri III. ad Episcopum Bellavacensem (e) quae fuit videtur omnino conformis sententiae, & quam confirmat hoc ratiocinio: Judicium Sacerdotis est cui potestatem absolvendi, vel absolutionem negandi; sed notitia causae debet praecedere sententiam iudicii: ergo fuit eodem secreto positus accusatio poenitentis, five ad eam sequatur absolutio, five non: aliquem non possit peccatores secum confiteri... Si igitur iudici respondere cogatur Dydimus, hoc unum referet, se nihil scire. Quod si iudex inquireret ab aliquo, inquit S. Antoninus (f). „An sciat aliquid... Si non potest alio modo declinare iniquum iudicium, potest respondere; nihil inde scio; quod subiret illi, tunc, vel etiam nihil scio per confessionem, quia subintelligitur, tibi revelandum... Et ideo abique infone confessio potest jurare se, ne sciat id, quod scit tantum ut Deus.

(b) S. Th. in 4. diff. 21. q. 5. art. 1. quod si quis ad 2.

(c) S. Bonav. in 4. diff. 21. art. 2. (d) Sylvius in supplem. p. 3. Summ. S. Th. q. 11. art. 1. quod 1.

(e) Alex. III. in cap. Quod quidam. S. de poenit. & remissionibus.

(f) S. Anton. in summa re. de bonitat. Confessoris part. 3. c. 25. pag. 128.

LEUFRIIDUS, Diaconus, cupiens cuiusdam personae cognoscere peccata, sedet in tribunal poenitentiae; uti Confessor ordinarius sedere solebat, ibique quisdam audivit confessiones: non tamen data absolutione Sacramentali. Quod cum ita sit, quaeritur, utrum secreti lege teneatur de peccatis auditis, uti verus Confessor?

## RESPONS.

Certum est, Diaconum illum non minus lege secreti teneri, quam verus Confessor; ut docet S. Antoninus, (g); & post ipsum Sylvius his verbis (h): (g) S. Ant. in Summa Confessionum 11. p. 1. et 2. de bonitat. Confessorum. c. 28. (h) Fr. Sylv. in supplem. p. 3. art. 1. quod 1. Tamen sine aliquo non est Sacerdos, in aliquo casu participat aliquid de altaris, dum confessionem audit propter necessitatem; ita etiam participat aliquid de altari sigilli confessionis; & tenetur celare, quoniam improbitate loquendo sigillum confessionis non habet. Unde concludendum, cum, qui, uti Leufriidus, alium fraude & in loco administrationis poenitentiae destinatum confitentem audit, pro certo etiam fructus sigilli secreti teneri, quam sit is, de quo loquitur S. Thomas, cum par sit ut eidem submittatur obligatio ejus, cuius locum temere ac ministerium usurpavit.

Sylvius dicta confirmat S. Thomas his verbis (i): Tamen sine aliquo non est Sacerdos, in aliquo casu participat aliquid de altaris, dum confessionem audit propter necessitatem; ita etiam participat aliquid de altari sigilli confessionis; & tenetur celare, quoniam improbitate loquendo sigillum confessionis non habet. Unde concludendum, cum, qui, uti Leufriidus, alium fraude & in loco administrationis poenitentiae destinatum confitentem audit, pro certo etiam fructus sigilli secreti teneri, quam sit is, de quo loquitur S. Thomas, cum par sit ut eidem submittatur obligatio ejus, cuius locum temere ac ministerium usurpavit.

## CASUS VI.

ANSELMUS, audita Yolande confessione, quae se de quibusdam cum adolescente commissis puritatis accusavit, oblitus eam interrogare, num in eadem domo cum ea habitaret haec adolescens; & tribunal fuit exiit, cum ipsa post acceptam absolutionem egrediretur ex eodem, ut omnino rem ab ea exquireret, subterfugeret, si forte esset, ut domum illam desereret. Nunquid id ipsum facere potuit Anselmus, intacto penitus confessionis sigillo?

## RESPONS.

Anselmus sic se gerere non poterit, intacto confessionis sigillo, neque enim Poenitentis suos de peccatis sibi in confessione declaratis alloqui potest Confessarius extra tempus confessionis; nisi petita prius ab eis licentia; quod non nisi ob iustam causam, quae ad eorum salutem, praestare debet: Quia loquens, ait Sylvius (k), confessio valde secreta servanda est, cum non possit ordinario fieri tale colloquium sine magno poenitentis rubore. Quare addit doctus hic Theologus, ad prudentiam munusque Confessarii pertinere, ut Poenitentem suum nunquam extra tribunal alloquatur abique ejus licentia de peccatis sibi confessis, tuncque cum ad secretum obligari, ut ad confessionem ipsam; quod probat ex his S. Caroli verbis in instructione ad Confessores suae Dioecesis (l): (k) Fr. Sylv. in supplem. p. 3. art. 1. quod 1. (l) S. Carol. in instr. p. 1. c. 20. Quod si loqui cum poenitente necessum sit (Confessarius) instruat poenitentem ab ipso licentia, cum eadem secreti religionis ac in confessione se teneri moneat; Ex quo postea concludit Sylvius, quod, si quam culpam aut errorem commiserit Confessarius absolvendo; nihil omnino de eo professus potest Poenitentem extra tempus confessionis, nisi post obreptam ab eo licentiam. Non potest ergo extra confessionem corrigere de peccato in ea cognito, neque secretum exprimeret illud, si quo remittendo Sacerdos ipse forte commisit errorem, nisi de pravo ipse cum poenitente vel inducat ut eum sibi confiteatur, vel declarat ingenuum se habere aliquid ad necessarium in confessione dicendum. Ita Socus, Toletus, Suarez, Victoria, Angles, Henriquez & multi alii (m).

Addendum tamen, quod in casu proposito, Anselmus Yolandum invitare debuisset secreto, ut in tribunal confessionis se veller alloqui, camque interrogare de circumstantiis, cuius fuerat oblitus, ipsius inmomentum quoad salutem ejus ostendendo.

## CASUS VII.

JODOCUS, oppidi Parochus, sola Benedic-  
con-

(m) Domin. Sot. diff. 38. q. 4. art. 6. Fr. Toler. Instr. c. 16. Fr. de Victoria in Sum. q. 123. Suarez. disp. 33. sect. 10. 4. J. de Floris Theolog. Henric. l. 3. de poenit. c. 60 &c.

confessione novit, eum esse hereticum, multos jam haerese sua ipsum infectos, ac denique ad meliorem frugem nolle redire, ac ab aliorum perversione defendere. Quid huic tanto malo remedium afferre potest hic Parochus? Nonne Episcopum monere potest? Et quo pacto, ne confessionis sigillum infringat?

RESPONS.

Inconculsi jam ostendimus argumentis, Sacrosanctum esse Confessionis secretum, illudque abque gravissimi criminis reatu aequatenus non posse violari: quare eam Jodocus Episcopo declarare non potest personam, de qua agitur. Id igitur tantum ipsi incumbit facere, t. ut Praefalem suum moneat, ipsius magni referre, ut commisso sibi gregi accurate iovegilet, ne abducatur; sed cavere imprimis debet, ne poenitentem verbo, aut aliqua alia ratione probat. a. Aliorum etiam fidem confessiones audiendo confilii suis vim addere poterit, ne seducantur. Hinc periculo malo hoc unum praesens existimamus remedium Sanctus Thomas asserti posse a Confessore (a): *Thomam aliquod remedium, inquit, adhibere debet in praedictis casibus, quantum potest sine confessionis revelatione, sicut monendo, & ne corrumpantur per haereticum. Potest etiam dicere Praefalem, quod diligenter iovegilet super gregem suum: si tamen quod non dicitur aliquid, per quod verbo, vel nutu consensum prodatur. Idem docet Sylvius in Supplemento (b).*

CASUS VIII.

DAMASUS, audita publici blasphematoris confessione, cuius fama in egra violabatur, cui ipse praesens aderat; existimavit, se teneri ad favendum ejus paribus; & affirmavit hominem hunc ad meliorem frugem sincere rediisse, a quo tempore ipsum de blasphemis ejus absolverat. Nunquid sigillum Confessionis fregit hic Confessor ita loquendo?

RESPONS.

Contra confessionis secretum pro certo peccavit hic Confessor, ea, qua dictum est ratione loquens; neque enim ullo in casu Confessario licet, se a Poenitente tale, vel tale peccatum audisse, ut docet Sanctus Thomas his verbis (c): *Non obligatur audire confessionem ad hoc quod non revelet peccatum simpliciter; sed prout est in Confessione audire: nullo enim casu dicere debet se audivisse in confessione ..... non enim potest dicere: Ego hoc audivi in Confessione. Unde colligendum quod quavis geocertim, in tacto Confessionis sigillo, & sine Poenitentis injuria, aut ipsius etiam confessionis odio dici queat, talem fuisse absolutum, quia dari potest absolutio de solis vocalibus peccatis, etiam confessis; nunquam tamen dico potest, tale peccatum in confessione fuisse auditum aut absolvi. Tamen, inquit adhuc Sanctus Thomas, (d) *propter scandalum vitandum debet abstinere (Confessarius) ne de hoc loquatur, nisi imminere necessitas.**

CASUS IX.

JORDANUS & Chryologus, Sacerdotes & Religiosorum Monasterii ejusdem Confessarii, cum ambo multoties Christianae Religioae confessionem audierint, quandoque de ipsius vitii inter se eo sine colloquantur, & precipue de gravamine ipsius ad obedientiam Superiorem praestandum; ut sibi invicem consulentes uniformiter emendationis ejus dent operam. Nunquid ita le gerere possunt, in tacto Confessionis sigillo, praeterim si in eo bona fide agant, necesse male agere existimant? Nonne saltem possem inter se colloqui de peccatis, qui ipsam committentem vidissent, prius aut postquam ea fuisset confessus?

RESPONS.

Regula generalis & inconculsa, quaeque nullam admittit exceptionem, haec est, Confessarium videlicet, nunquam, sub quocumque praetextu, de his loqui posse, qui sibi per solam confessionem innotuerunt; adeo secretum ejus inemeratum esse debet: Quare de Christianae defectibus inter se colloqui non possunt ejus Confessarii abque peccato contra sigillum confessionis; neque a peccato ob

bonam eorum intentionem vel ignorantiam in totum, licet in tantum excusari non possunt. Nec vacat hic Conciliorum Patrumque denuo referre testimonia in superioribus responsionibus allata.

Certum quidem est, quod, si alia, quam confessionis via, ipsis nota essent hujusce Religioae peccata, de his loqui eo sine posset, ut illa mederentur; at forte tamen ne quid sibi confessionis tantum via notum essent. Consentit ista exceptio cum doctrina S. Thomae, (e) qui allatis duabus opinionibus quas rigidiores existimant, tertiam his verbis amplectitur: *Alia opinio, inquit Angelicus Doctor, est verior, quia illud quod homo aliter scit, siue ante Confessionem, siue post, non tenetur celare, quantum ad id quod scit ut homo. Potest enim dicere: scio illud, quia vidi; tenetur tamen celare illud in quantum scit ut Deus. Non potest enim dicere: ego audivi hoc in confessione. Cui decisioni addit postea Sanctus Doctor: Tamen propter scandalum vitandum debet abstinere, ne de hoc loquatur, nisi necessitas immineret. Ex quibus ultimis verbis indicatur quosdam casus esse posse, in quibus Confessarius potest & etiam debet id ipsum quod aliter, quam per confessionem novit, revelare; est inde quoddam imminere scandalum; cum aliter, v. g. justitiam & veritatem defendere non posset. Non debet ita vitari peccatum ex una parte, aut idem Angelicus Doctor (f) quod ea alia justitia revolvatur, veritate enim non est propter scandalum dimittenda: & ideo quando imminet periculum justitiae & veritatis, non debet dimitti revelatio ejus, quod quis in confessione audivit, si aliter scit, propter scandalum. dum tamen scandalum; quantum in se est, evitare nitatur.*

CASUS X.

CATHARINA, quae decus inupratarum habebatur, graviter aegrotans, Confessario suo accessit declaravit, se jam ab octo mensibus in dimidio gravidam esse, scitumque suum esse animatum. Hanc horatus est Confessarius ejus ut statum suum amicis euipiam patefaceret, quod ipsi opem ferre, & proliis ejus vitae ac saluti valeret prospicere: simulque asseruit se eam, omnia ista cautione, absolvi non posse; quod voluntarie le ipsam mortis periculo & prolem suam morti pariter sine baptismo objiceret: quam rem cum facere denegasset puella, fecisset Confessarius. Postera die autem morbo eundem peti Confessarium, qui eam extremos vix spiritus essentem, amisso & vocis & rationis usu, invenit, eamque nihilominus absolvi: quia de re duo querruntur: primum, utrum in hac circumstantia officio suo functus sit ille Confessarius, seu absolutioem huic filiae ob rationem in proposito casu relatum statim denegans, seu eam postmodum concedens. Secundum; utrum ad procurandam proliis ejus salutem, non potuerit aut etiam manifestare deberet, eam ad puerperium esse paratam, ut articulo mortis infans extractus facie baptismi aquis ablui posset?

RESPONS.

Par olim Sylvio, Theologiam Duaci proficiente, difficultas, cui, r. Decembris an. 1641. ita respondit (g): *t. Si contramuctor (silla) persistat, nolique ulli extra confessionem aperire, denegat ipsi absolutioem, tanquam ea indigna profus & indigna, eam nolite hoc facere ad quod sub reatu peccati mortali obligatur. s. Si Confessarium revocaverit (agta) seu revocari fecerit, praesumeret potest ipsam habuisse animam obedienti Confessario, atque ita esse poenitentem: & propterea potest eam absolvi ad depositum ejus qui movit, ac deponit petisse Confessarium. Ex quo colligendum, Catharinae Confessarium debita in eam tem prudentia le gessisse.*

Ad secundum vero quaesitum, dicendum, quod, licet abque Baptismo monstrata esset Catharinae proles, ejus tamen graviditas, oequae directae neque indirectae a Confessario esset detegenda, cum id non potest, nisi tacto Confessionis sigillo, atque adeo admissio mortali peccato: Non potest autem Confessarius, subjungit idem Author, quidquam de facie vel ejus animatione loqui, etiam si factus sit sine Baptismo moriturus; quia sigillum Confessionis tam est sanctum, ut nec indistincto quidem licet nullo casu illud citra poenitentiam

(c) S. Th. in 4. dist. ar. 7. art. 3. in cor.

(f) Idem ib. ad 4.

(a) S. Th. in 4. dist. ar. 7. art. 3. in cor. ad 1.

(b) Fr. Sylv. in suppl. q. 11. art. 1. quasir. 2.

(c) Suppl. 3. p. 5. Th. q. 11. ut. 5. ad 2.

(d) Idem cit. art. 5. in Conclusion.

(g) Sylv. Resolut. var. Sigil. Conf. 1.

*confessum frangere. Quia in re confitetur Sylvii decisio cum doctrina Apostoli dicentis (a): Non faciamus mala, ut veniam bona. Quocirca, cum fractio sigilli Confessionis sit essentialiter peccaminosa, nunquam admitti potest; quodcumque ex ea oriatur bonum.*

## CASUS XI.

ADRIANUS Episcopus, & Placidus Abbas regularis, per solam confessionem norunt, duos ex interioribus suis, quibus incumbit aut animarum cura, aut officium aliquod, criminoso vivere propter Beneficium, aut officium suum, Nonne eos in tali Beneficio, aut Officio privare possunt, intacto Confessionis sigillo?

## RESPONS.

Cum in nullo casu directe vel indirecte revelari possit peccatum sola confessione cogniti; dicendum, neutrum ex his Superioribus inferiorum suum a Beneficio aut Officio amovere posse, si hinc oriatur aliqua probabilis suspicio de peccato in confessione audito; tum eum gravius peccaret. Id enim ergo praeferat potest Superior, ut reum ad missionem vel Beneficii vel Officii in Tribunali Poenitentiae inducat, qui si obedire recuset, tunc Superior ab eam poterit supponere causam, quae confessionis nullam det suspensionem, cur ipsum amoveat eum ad rei, tum ad proximi salutem procurandam. Difficultatem istam sibi decidit Sanctus

(a) S. Thom. quodlib. 2. art. 23. in corp.

Thomas (b), addens tamen, in hoc casu satis esse, ut Superior inferiori hortetur graviter, ut Beneficium suum vel Officium voluntarie dimittat: quod quidem magis expedit & tutius est. Id quod per confessionem auditur, inquit Sanctus Doctor, nulla modo est manifestandum nec verbo, nec signo, nec nutu, nec etiam aliquid efficiendum, unde in suspicionem peccati aliquando possit devenire. Postquam illo principio, difficultatem, de qua agitur, minutius expendit addens:

Si ergo amoto subditi ad administrationem possit inducere ad manifestandum peccatum in confessione auditam, vel ad aliquam probabilem suspensionem habendam, de ipso nullo modo Praelatus deberet subditi ad administrationem removere; puta si in aliquo Monasterio esset consuetum, quod priores non amoverentur de suis Prioratibus, nisi propter culpam manifestaretur peccatum contentis per remotionem ad administrationem. Unde si Abbas hoc faceret, graviter peccaret, tanquam confessionem revelans: posset tamen cum secreto correlative admonere, ut cum instantia peteret confessionem; si hoc videret saluti ejus expedit: si vero per amotionem ad administrationem peccatum nullatenus manifestaretur; puta si in aliquo Monasterio esset consuetum, quod Abbas pro lubito de facili aliquos ad administrationem removeret; tunc alia occasione accepta, posset subditi sibi confidendum, ab administratione removere; & deberet hoc facere, cum debita tamen cautela, si talis administratio esset subditi periculosa impotenter; quoniam etiam & in hoc casu melius esset quod cum iniret ad confessionem petendam. Si vero periculum impelleret non timeretur, non operetur quod pro peccato praeterito per poenitentiam deleto, cum ab administratione removeretur. Quandoque enim poenitentes innocentibus meliores sunt. Conformiter ad eam Doctoris Angelici doctrinam, in suo Decreto 26.

Maiian. 1593, dicit Urbanus VIII. (c). Tam Superiores pro tempore existentes, quam Confessarii, qui ad superioris gradum fuerint promoti, caveant diligenter, ne ea notitia, quam de auditu peccatis in confessione habuerunt, ad exteriorum gubernationem noverint.

Ita etiam cum Divo Thomas tenetur Sanctus Antonius & Paludanus, quorum ultimi haec sunt ver-

ba (d): Si ergo per confessionem Prioris, vel alterius scit Abbas, quod non expedit Priori tenere Monasterium; & talis qui ad libitum alias potest amoveri, expectet quod usque sine nota revelationis possit amovere: cum enim ex audientia confessionis ad nihil obligetur nisi ad celandum; & si obligaretur ad aliquid, hoc esset ad medendum auius praeteritis. . . . in proposito quam cito potest amovere, amoveat, quem sine hoc amo-

vere poterat; si autem talis erat, quod non sine iusta causa amoveri poterat; cum confessionis audientia nulli ius praestaret in illo foro, in quo non constaret sibi, ut iudici, ipsum amovere non posset.

Eodem nixus principio sic dicit Sanctus Antonius (e): Quia Praelatus licentiam intrandi civitatem sive villam subdito potest dare ad libitum vel negare, licet non alias esset negaturus propter periculum, quod ex sola confessione novit, negare potest; dummodo ex hoc suspicio non oriatur, similiter quia homo habet liberam electionem, licet per solam confessionem sciat aliquem indignum ad Praelationem, ad quam eligitur, quem alias putabat dignum, non debet eligere ex conscientia sic dicente, quia eligendo scierit dignum vel indignum, negotium gerit inter ipsum & Deum. Unde potest etiam ex his, quae scit et Deus iudicare, ita & in proposito. Eadem quoque Paludanus astra exemplum.

Diximus superius, quod magis expedit & tutius est, ut Superior inferiori hortetur graviter suum Poenitentem ad dimittendum Beneficium vel officium suum. Multi namque sunt, & ique graves Auctores, qui existimant, nunquam in huiusmodi occasionibus ea utendum esse notitia, quae per confessionem habetur, praeteritum ob periculum, ne probro fiat suspicio de ea persona, de qua agitur, aut ex hoc odiosa ipsi confessio evadat; quod nunquam fieri potest licitum. Ita tum aliis quibusdam sentit Hyambertus (f), qui sic concludit: Assumamus utrumvisque nostrum esse non solum humana constitutione illicitum, sed etiam sacramentali sigillo confessionis contrarium; & prohibitionem illius qui contrarietate ad divinum preceptum de servando sacramentali sigillo confessionis.

(g) S. Anton. in summa, tract. de beneficiis. Confessor. c. 17.

(f) Yamb. tr. de poenit. disp. 23. a. 2. & apud cum Barnes in 2. a. q. 33. art. 2. a. 2. p. 2. dispensatione de correctis & Rodericus com. a. 99. Canoniarum & regular. q. 4. art. 4.

## CASUS XII.

FERDINANDUS, Episcopus Almeriensis, Sancti Gilberti Paraciani Medardi, quae singulari virtute praeditum Sacerdotem existimabat, confere omnino statuerat: sed cum fortuito confessus ob apoplexiam casum, novae cum insignem esse hypocritam, & Diaconatu solummodo esse initiatum, licet Sacerdos publice haberetur, Sacerdotisque omnes saepe functiones obiret. Quid acturus est Episcopus ille? Nonne sub peccati conscientia Medardum de Paraciano, quam statuerat, providere tenetur, saltem postquam cum Sacerdotio inaugurasset secrete; ne, Beneficium illud ipsi non confitendo, peccet, utens ostia, quam pes solam confusione acquirere?

## RESPONS.

Episcopus ille sub peccati conscientia, Medardum, uti statuerat, de Paraciano providere non tenetur, licet per confessionem tantum sit nota sibi hominis indignitas: sed potius sub reata mortalis teneatur mutare voluntatem, & alteri digniori praedictam Paracianam conferre. Ratio est, quia consilium suum perficere non posset, nisi rem sciendo per se malam & omnino damnablem, uti contrariam divinae glorie salutarique illorum Parochianorum. 2. Quia Episcopus mutans voluntatem, nullatenus auditam laedit confessionem, cum, ut supponitur, soli Deo nota esset sua voluntas, & ei quidem homini esset ignota; unde neque directe neque indirecte peccatum sola confessionis via cognitum manifestat.

Haec Decisio conformis est doctrinae Sancti Thomae (g), qui in allato testimonio ad praecedentem responsionem manifeste docet, noticiam sola confessione parvam sine peccato adhiberi posse ad medendum alicui malo, indignos, tales per solam confessionem cognitos ab officio amovendo; modo id fieri posset abique ulla cuiusquam suspitione, quod huiusmodi notitia fieri amoveretur. Unde sequitur, quod in casu proposito a fortiori potest Ferdinandus Beneficium indigno non conferre, licet nota sit per solam confessionem eius indignitas, non reipsa possit non conferre abique cuiusquam suspitione, quod ira se gerat ob auditam eius confessionem. Eandem doctrinam unanimi tuemus confessioni

(g) S. Th. summa cit. quodlib. 5. art. 13.



senſu S. Bonaventura, Gabriel Biel, Henricus Gandavensis Archidiaconus, Halensis Paludanus, Adrianus, alique celeberrimi & quamplurimi Theologi (\*). Vide Confessionem ſuperiorem & præcipue articulum ultimum.

(\*) S. Bonav.  
in 4. diff. 1.  
q. 1. ar. 2.  
Gabriel.  
Biel ib. qu.  
un. Henricus  
Gandav.  
vens. q. 9.  
quodlibet.  
quodlibet. q. 9.  
Alex. Hal.  
lenſis. q. 4.  
ar. 2. ad 9.  
Petra Pal.  
lud. in 4. diff.  
1. ar. 3. Ha.  
drian. in 4.  
diff. de Sacram.  
Confess.

CASUS XIII.

LICINIUS, generalis conſtitutus Monafterio- rum cuiusdam ordinis V. ſaror, Mævium unius Mon- ſterii Superiorem, juxta ſtatutum Ordinis ad finem ſuperioritatis ſuz pervenire compellit: ipſum, om- nibus inſcis, conſentientem audit, atque ex pecca- torum ipſius conſiſtione omni ſuperioritatis gradu cum proſeſſione indignum. Paucis poſt diebus no- va inſtituit electio, diſſiſque inter Mævium & alium ſuffragis, e ſola Licinii voce pender Electio. Qua de re queritur, utrum Licinius abſque conſiſtione revelatione, ſuffragium ſuum Mævio, quom ſola conſiſtione novum indignum, poſſit denegare, eique alterum præſtere?

RESPONS.

Hæc difficultas a ſuperiori non multum discre- pat: unde patem etiam poſſimus e reſponſionem adhibere, dicendo, quod, cum omnibus ignota ſit facta Mævio Viſitatori huic conſiſſio, non eſt quod ſuſpicari quiliſiam poſſit, cum conſiſtione notitia uti, utillum a ſuperioritate amoveat, quam illi prorogare volunt perique Capitulares. Inſuper, cum ſuperioritatis tempus ex conſtitutionibus Ordinis præſcriptum pro Mævio ſit finitum, nullaque ſubſit in ſpecioſa cauſa, cur ipſi prorogetur, Li- cinius ei legitime ſuffragium ſuum in favorem alte- rius Superioris denegare poſſet. Quod evidenter probat poſſet ex allato in undecima difficultate S. Thomæ teſtimonio.

(\*) Petrus  
Palud. in 4.  
diff. 1. q. 8.  
ar. 3.

Similem ſerme quæſtionem agitans Paludanus (\*) eandem quoque prægnant ſententiam ſiſ verbiſ: Quicquid ergo videtur Conſeſſori faciendum, vel omittendum pro bono conſentientis, vel conmu-

† Quamvis propter S. Thomæ, & ſanſti Antonini, & Paludani, variorumque magni nominis Doſtorum præcedentes ad Cal. XI. & XIII. reſponſiones tuta conſcientia ſequi quiliſ poſſit, attamen non leve- aliorum Doſtorum nec numero, nec nomine minorum authoritas facieſt difficultatem, præteritum Decre- tum Clementis VIII. datum an 1506. die 16. Maii, in quo hæc leguntur verba: Tam ſuperius pro ſimplici- entium quam Conſeſſionis, ut poſſit, ad ſuperioritatem gradum ſuam poſſit, & ex parte delicti poſſit, ut ea notitia quom de aliquo poſſit in reſpoſſione abſolvere ad exteriorum gubernationem utatur; Cum duobus ad ſuperioritatem Caſus reſponſionibus conſonare non videtur; quia ut adverſus Sacreſſia Tom IV in 3. part. diſp. 33. ſed VII. Cum inſiſtente inquirat (Decretum Clementis VIII.) non eſt quod a nobis inſiſtente, ſed ſimpliciſt. poſſit videri. Quod hic animadverto, animadvertit jam & iſte Natalis Alexander doſtiſſimus Dominicanæ ſamilie Th. in Tom I. Theologie Dogmat. & Mor. lib. II. Reg. 56. Quamvis, inquit, ſi abſolute ſpectetur licitum videretur. Poſtea ſubſequens ab officio removere præterea, quod in ſola reſpoſſione audit, ubi revelanda conſiſtione præſi- tam eſt. Et poſtea tamen Lex id amone præſiſtente.

Quicquid ſit promer momentofas rationes, que tantisper attendendi ſatis patebunt, ſa ſeminaris even- dum eſt ne licitum eſt aliquando uti ad exteriorum gubernationem noſitipæ conſiſtione parâ deocut, cum enim Clerici illie trepidare ſolant, ubi non eſt timor, non multum aut poſus nullum aui ſal diſcre- tionis habereſ Seminariorum Direciores, qui ſententiam contrariam palam deſiderent.

CASUS XIV.

MATTHEUS, Fenerator publicus, cum Pa- ſchali tempore apud Parochum ſuum peccata de- poſuiſſet, nec abſolutionem obtinuiſſet ab eo ſaculta- tem petiit, ut ſibi apud Theophilum proximæ Paro- ciae Curatum conſiteri liceret, ex tamen conditione, ut ſcriptum de facta conſiſtione ſuæ teſtimonium af- ferret. Mattheus apud Theophilum de novo con- ſeſſus, & ſeneratorium ſuum commercium abdicare nolens, abſolutionem quoque obtinere non poſuit. Poſtea tamen Theophilum adiens teſtimoniales ſa- ctæ conſiſtione litteras ab eo requiſivit, quas nec ei dare ob ſaiſam ipſius conſiſtione ſe non poſſe exiſtimavit, nec etiam reculare ob indirectam ſal- tem ejuſdem conſiſtione revelationem; quod, cum Parocho ſuo ſe offerret abſque tali teſtimonio Ma- theus, iſ pro certo iudicaret, Mattheum a Theo- philo non fuiſſe abſolutum. Quocirca petitur, qua ratione in hac negotioſa occasione ſe getere debu- it Theophilus?

RESPONS.

Ut huic difficultati ſat ſatis, diſtincte opus eſt, nam vel uſus eſt in Dioceſi ſtabiliſus teſtimoniales conſiſtione litteras ei dare, qui alteri, quam Parocho ſuo conſiſtente, vel non: ſi non ſit ſtabiliſus, videtur, quod huiſmodi teſtimonium Mat- theo dare non poterit Theophilus, ſi illud non exi-

Parochus Tom. I.

gat ejus Parochus: ſed ſi talis ſit uſus Dioceſis, & Parochus illud omnino a Mattheo exigere, certum eſt, a Theophilo illud denegari non poſuiſſe, in- tra teſtione ſigillo, cum illud denegans, im- punitatem & non ſolum exprobraret, fed etiam ipſius Parocho maniſtaret, qui ceto, ut in caſu enun- tiatur, iudicaret, eum non fuiſſe abſolutum, quod quidem nunquam eſt licitum. Teſtimonium ergo Mattheo dare Theophilus debuit, quo affirmaret, ſe non quidem abſolviſſe; quod ſine mendaſio aſſerere non poſuiſſet, ſed in tribunali poenitentis Mattheum conſentem, quod reſpa verum eſt, audiviſſe. Quod ſi eo impietatis prorumpat ſaliſus hic Poenitens, ut ex hypocriſi ſimulataque converſionis ſpecie, ad factam audeat meniam accedere, ipſius Parochus tum etia- teſtimonium præſentem communionem denegare non poſſet abſque reatu ſcandali inde futuri, quod etiam verum eſt, licet ſolus & occulte Communionem poſtulare Mattheus ita difficultatem hanc 20. Martii an. 1674. ſolvit inſignis Profeſſor Sorbunicus (\*).

(\*) De Se.  
Poſto hoc principio, dicendum 1. Parochum, qui ex conſiſtione novit, Vicarium ſuum, aliumve maniſtatuam Sacerdotem ſuum diſſolute vivere, iſi teſtimoniales litteras de vita & moribus requi- rentiſ coram iſi, qui novorum cum apud ſe eſſe conſeſſum, abſque peccato non poſſe denegare. 2. Superiorem ſeminaris partem hac via occulte alu- ni ſui libidinis noſitiam adhibere non poſſe, ut cum

e Se.

(\*) Navar. in  
c. Sacerdos  
de poenit.  
diff. 6. q. 74.

e Seminario pellat, aut favens ei de vita, & moribus det testimonium. 3. Episcopum, cui ex confessione noti sunt pravi mores Clerici, non ei sacrum quem postulat, ordinem posse recufare, nisi fracto confessionis sigillo, cum nullum aliunde in eo reperitur legitimum incapacitatis, aut alterius rei impedimentum, quo ordinatione fiat indignus, & quo plausibilis suppedietur causa repulsæ. 4. Parochum qui ex confessione Pœnitentis sui novit impedimentum dicimen, ipsius matrimonii, quod non vult differre, debere ipsum celebrare (a): Ratio est, quia in his & similibus aliis casibus quamplurimis aliter agi non potest, nisi moveatur suspicio, notitiam in confessione acquisitam adhiberi, cujus proinde secretum saltem indirecte frangitur, quod nunquam sine crimine fieri potest (b), uti superius probatum est.

## CASUS XV.

PHILEMO, seipsum in confessione de furto accusans imprudenter & absque necessitate Confessori suo Sylvestrum ejusdem secum criminis conscium esse indicavit. Num Confessor ille eadem secreta Legem reituit pro complice atque pro Philemone? Peccaretne quoque mortaliter, si complice hunc declararet, præsertim si id necessarium duceret, bono vel proximi vel communitatis, idque posset facere non revelato possea directè Philemonis delicto, aut injecta in eum de illo suspitione?

## RESPONS.

Confessarius sub eodem confessionis secreto tenere debet, non solum Philemonis, quod ipse confessus est, peccatum, sed etiam complices sui, licet eum impotenter aut ex ignorantia indicaverit. Ita sentiunt celeberrimi Theologi, & imprimis Etlusius his verbis (c): *Non solum pœnitentis persona, sed & alia quæcumque in confessione nominata, seu quomodolibet indicata, tanquam concerni peccati, vel peccato notata sub eodem secreto teneri debent.* Idem docet Sylvestrius (d): *Peccata complices, inquit, cadunt sub sigillo confessionis, sive pœnitens potius (peccatum) suum confiteri sine expressione illius, sive non. Cujus rei multas affert rationes, quarum præcipua hæc est: Quia ex revelatione peccati complices sapè numero possunt agnoscere peccatum pœnitentis, unum enim reliquum manifestaturum .... aliquin confessor redderetur onerosus & odiosus.* Equidem fieri posset, ut confors furti detectus in iudicio adduceretur, & ab ipso cogere iudice ad declarandum furti, cuius accusatur, participet, unde & Pœnitens ipse iudicii penis subiceretur. Sed quamvis eo res non adduceretur, Pœnitens, cui notum esset, confortem suum a Confessario tantum fuisse manifestatum, proculdubio confessionem, uti parum ruram haberet, ac iuste timere posset, ne ab eodem Confessario pro se prodere confessionis secretum, qui complice in confessione nominatum detexisset.

Interest ergo plurimi, ut Confessarius quilibet secreti sit intemeratè tenax, in illis, quæ in Confessione detexit, neque satis condemnari possunt, ut qui de rebus istis, licet aliquoties indifferenter videantur, libere agunt, nisi id Confessario permittat expressè Pœnitens, qui in casu de peccatis ipsius posset loqui, ut docet D. Thomas (e), non vero de consorte peccati. Potest autem confiteri, inquit Doctor Angelicus, *ut illud quod Sacerdos sciat tanquam ut Deus, sciat etiam ut homo, quod facit dum licentiam eum ad dicendum, & idem sciat, non frangit sigillum confessionis: tamen debet evitare scandalum dicendo, ne fractus sigilli prædicti reputetur.*

Cæterum in hac sua decisione Etlusius ac Sylvestrius Scorum sequuntur (f), Richardum, Sotum, Sylvestrum, Angelum, & alios antecessores suos, quorum testimonia congerere non est necesse.

## CASUS XVI.

ISACIUS, S. Gerardi Parochus ex confessione Cordula Parochianæ suæ addidit, non eam solum impudicitæ furtive esse consciam, sed insuper multos e Parochianis suis eorumdem, quæ declaravit, crimine esse participes. Id sibi persuasum habet, fore ut his malis mederetur, si complices illos cognosceret. 1. Nunquid eorum nomina a Con-

dula exquirere potest? 2. An Cordula eos declarare potest, illa proximi charitate? 3. Si eos declarare Cordula, atque huic malo ipsum occurrere consensit, nonne per se ipsum, an vero per alios tuta conscientia confictos illos monere potest, ut eos ad mortuum emendationem inducat?

## RESPONS.

Certum est, generaliter loquendo, cogi posse a Parocho pœnitentem suum, ut ad emendationem horum malorum consensit, modo prudenter eam reoperam collocat, nec auditum in confessione peccatum aliquatenus manifestet; seu pœnitentem inducendo, ut sibi complices declaret, si persuasum ei sit, fore ut his possit mederi malis, aut iis declaret, qui crimina refragare valent. Quod cum ita sit, existimamus, hanc Cordulam posse audire, si ipsa libens complices suos declarare libere consensit, notitiamque, quam ipsa dabit liberem, uti, modo criminibus, de quibus agitur, mederi possit, nullo modo Cordulæ peccatum revelando.

## CASUS XVII.

HECTOR, a iudice: confitente addidit, ipsam, in Tribunali etiam Pœnitentia, ab Ildesfonso priori suo Confessore ad peccatum fuisse sollicitam, sibi que notum esse, eundem in hac libidine erga quasdam alias mulieres etiamnum perseverare. Nunquid Hæctor, intacto confessionis sigillo Iudith inducere potest, ut Ildesfonsum Episcopum ipsa denuntiet, aut sinat, se denuntiare, & si forte proposito assentiri nolit, num ei absolute non denegare tenetur?

## RESPONS.

Certum est, Hæctorem, non fracto confessionis sigillo, de consensu & formalis Iudith licentia Ildesfonsum Episcopum denuntiare posse: constat enim, pœnitentem Confessori suo permittere posse, ut peccatum in confessione accusatum manifestet. Potest autem pœnitens, facere, inquit S. Thomas, (g) *ut illud quod Sacerdos sciat ut Deus, sciat etiam ut homo, quod facit dum eum licentia ad dicendum, & idem sciat, non frangit sigillum Confessionis.* Hæctor igitur non solum Iudith inducere potest ad denuntiandum priorem illum Confessorem, sed ipsum denuntiare, si ea forte ob pudorem & confessionem non audeat, & idipsum Hæctori mandet, ut permittat, qui in hoc casu non solum potest, sed & tenetur ex Bulla Gregorii XV. 10. Augusti an. 1622. (h) *Quæ sic habet: Statuimus, determinamus, & declaramus, inquit hic Papa, quod omnes & singuli Sacerdotes, tam seculares, quam quatuordecim, etiam quando adhibet exemplum, ac Sedi Apostolicæ immediate subalternorum Ordinum, Institutorum, Societatum, & Congregationum regulares ... Qui personas, quacunque illæ sint, ad inobedientiam, sive inter se, sive cum aliis quomodolibet perpetranda, in alia Sacramentalis confessionis sive antea, vel post immediate, sive occasione, vel præterit confessionis huiusmodi, etiam ipsa confessione non secuta, sive extra occasionem confessionis in confessionario, aut in loco quocunque, ubi Sacramentalis confessionem audiunt, seu ad confessionem audiendam esse, simulantes ibidem confessionem audire, sollicitare vel provocare tentent, ut cum eis illicitos & inobedientes sermones, sive tractatus habuerint ... (i) mandantes omnibus Confessoribus, ut si pœnitentes, quos noverint fuisse ut supra sollicitatos, monentes de obligatione denunciandi sollicitatos, sive, ut præsertim, tractantes, inquisitores, seu locorum ordinarii prædixisse. Quod si hoc Officium prætermiserint, vel pœnitentes detulerint, non tamen ad denunciandum Confessarios sollicitaverint, seu tractantes, ut supra: idem locorum ordinarii & inquisitores illos pro modo culpa punire non negligant.*

Omnes illius Bullæ articuli confirmati fuere ex Decreto Alexandri VII. 24. Septembris 1665. dato contra opinionem miores quorundam Casuistarum, qui varias huiusce executionem eludendi artes docuerant, quo Decreto duo propositiones, texta videlicet & septima inter 18. quæ censura notavit, hæc de re prolata sequentes propositiones fuere damnatae. Prior hæc est: *Confessarius, qui in Sacramentali confessione tribuit pœnitenti charum postea loquendum, in qua ad Verbum incitat, non censetur sol-*

(a) Fr. Sylvius in supplem. 3. p. 5. Th. q. 11. ar. 1. §. Secundo. Sylvester de Priorio. v. Confessio. 3. q. 12. (b) Colloq. Agathen. Colloq. 11. de Confessione. dem. 3.

(c) Guil. Etlusius in 4. ed. 17.

(d) Sylvius in supplem. S. Th. q. 11. a. 2. conclus. 2.

(e) Supplem. S. Th. q. 11. ar. in corp.

(f) Scotus in 4. dist. 11. q. 2.

(g) S. Th. 4. dist. 11. q. 3. ar. 1. in corp.

(h) Greg. XV. Bulla. Universi. §. 4. confirmans & amplians Bullam 31. Maii V. quæ incipit. 16. Aprilis an. 1516.

(i) Idem ib. §. 7.

fuisse in confessione, ac proinde non esse denuntiandum. Porro vero sic habet: *Modus evadendi obligationem denuntiandi sollicitationis est, si sollicitatus confiteatur cum sollicitante: hic potest ipsum absolvere absque ulla denuntiandi. Quas propositiones damnat saltem ut scandalosas, ac prohibet eas docere, ac ad praxim redigere sub pena excommunicationis ipso facto. Apostolicæ Sedis reservata, excepto mortis articulo.*

Advertendum tamen i. Bullam Gregorii XV. in Gallia non recipi, quia ibi promulgata non fuit, unde non obligat i. conscientia, cum nulla lex humana obliget, nisi sufficienter promulgata, aut affixione, aut præconis publicatione, aut inscriptione, ut patet ex illa Codicis Legge (a): *Leges Sacratissimæ, quæ contringunt hominum vitas, intelligi ab omnibus debent, ut universi præscriptæ eas manifestius cognoscant, vel inhibita declinent, vel permissa solvantur.* Quare licet sit sepe utile, & quidem aliquando necessarium Bullam hanc sequi, existimamus tamen Confessarium Regni Galliarum ad denuntiandum non debere obligare, ab absolute non reculando, sed sufficere, ut poenitentem personam, quæ declarat, se fuisse ab alio Confessore sollicitatam, moneat, maxime referre, ut abominandum Episcopum noverit tam nefandi hominis agendi rationem, qui cum animarum salutem incumbere deberet, eas contra pervertit, ac magno fideliū, quibus id oorum est, scandalo, & via salutis avocare conatur; & ut eam, verbis humanis inducat ad denuntiandum, aut ipse denuntiandi veniam posset, præsertim quando certo novit, Confessorem hunc in suo perseverare virio.

2. Permissum etiam interest, ut denuntiatio iuram in se non suscipiat Confessarius, nisi, cum sufficiat ipsi nota esse probitas & animi sinceritas personæ, quæ se sollicitatam fuisse confitetur, ne forte sit calumnia malitiose efficta, & animo vindictæ in virum innoxium, ut res exemplo omnibus nota est exente seculo proxime elapso.

Denique ad denuntiandum induci persona non debet, cum cognoscitur, quod poenitentem suam ad peccatum casu humane fragilitatis & transitorie sollicitatis adduxit, quam etiam sincera reparare nixus est poenitentia, quia, ut ait S. Thomas (b): *Quandoque ... poenitentes in maculis sunt meliores. Iis modis, ut videtur, mitigari potest imprimis Bulla Gregorii XV., præpositæque regulas illas in specie alata Heclor sequi debet.*

CASUS XVIII.

FRANCISCUS, qui Galterii fuit famulus, pecuniam herofo cum duobus aliis familia furti sui confortibus se subripisse clam confessus, id Galterio declarandi Confessario suo licentiam fecit, cum ut furtum a se factum sibi condonaret, tum ut ahorum furti abrumperet, quod quidem perfecit ille Confessarius. Quæ de requiritur, utrum Galterius non minus secreti lege quam peccatum Francisci teneatur quam Confessarius?

RESPONS.

Galterius pro certo tenetur ad celandum peccatum Francisci, nisi hic habeat intentionem contrariam, quam expresse declarat. Ita S. Thomas (c) cuius hæc sunt verba: *Ille, ad quem notitia peccati devolvitur, mediante Sacerdote & voluntate contritæ, potest in aliquo alium Sacerdotem, & ideo simile est de eo & de interpres, nisi forte peccator velit, quod illi absque sciat & libero. S. Thomæ assensum sanctus Ammonius hac in re (d): *Ad celandum confessionem tenetur is, ad quem confessio personæ illicitæ, mediatur, vel immediate ... Item (ille) cui de licentia poenitentis revelatur.* Ita etiam Paludanus & Sylvius (e).*

CASUS XIX.

LIEBERTUS, Lubecensis Mercator, qui nec Gallice nec Latine novit, exhibito interprete apud Sacerdotem confessus est, qui Germanicam non intelligit linguam. Nunquid eadem secreti lege tenetur hic interpret, non minus quam ipse Confessor?

RESPONS.

Cum interpres ille sit particeps ministerii, quo fungitur hic Confessarius, sigillo confessionis cum obligari constaret a Liebertum. Sigillum confessionis, inquit sanctus Thomas (f), *complet Sacerdoti, in quantum est minister huius Sacramenti, quod nihil aliud est, quam debitum confessionem celandi, sicut clavus est officii absolvendi: tamen sicut clavus, qui non est Sacerdos, in aliquo casu participat aliquod de actu clavis, dum confessionem audit propter necessitatem; ita etiam participat aliquod de actu sigilli confessionis, & tenetur celare, quantum, propriis loquendo, sigillum confessionis non habet. Idem post sanctum Thomam docet sanctus Antoninus & post Paludanum (g): ita etiam Sylvius hæc offert rationem (h): *Negat enim ille (interpres) ministerium præbentem panitentem, sed oriamus Sacerdoti, qui sic per interpretem cognoscit omnia peccata confitentis, sicut is per eum loquitur.**

CASUS XX.

LYMINIUS, Confessor, peccata apud se in confessione depolita intererat quidem premit silentio, sed quandoque veniale de facili manifestat, non asserens tamen, id sibi in confessione fuisse detectum. Nunquid in eo mortaliter peccat, cum venialis illius auctorem declarat?

Videtur, quod non peccet mortaliter, quia ex declaratione levissimi peccati non multum infamatur Premitens. Videtur & contra peccatum ejus esse mortale ob injuriam Sacramento illatum.

RESPONS.

Testatur quidem insignis Theologus (i) quod putant quidem aliqui revelationem peccati venialis non futuram mortalem, nisi Sacerdos dicat se auditivum ex confessione. Sed opinionem illam, tanquam falsam refellit diens. Verum cum gravitas hic non asserat ex scandalo, sed natura Sacramenti, contrarium est tenendum. Hæc sunt hujusce verba Authoris, qui asserit, quod revelatio venialis culpe cum manifestatione personæ sit grave peccatum mortale. Revelatio huius secreti grave admodum est peccatum, inquit, non modo infamitatis ac infamitatis, quæ veramur secreta detegere & proximum infamare, sed etiam sacrilegi contra significationem & reverentiam Sacramenti: adeo, si etiam peccatum veniale auditum in confessione revelatur cum manifestatione personæ, mortaliter peccatur, quantum enim illud secundum se ipsius est materia levis, & in ordine ad poenitentem non sequatur infamiam gravem, magna tamen sit iniuria Sacramenti, cum peccatur contra veritatem & sanctitatem ipsius, reddaturque odiosum, ut a confessione homines abstineant.

Fateatur tamen hic Theologus, huiusmodi revelationem in hoc casu veniosam tantum veniat: *Nisi forte ex inadvertentia & inadvertentia revelat aliquis id, quod in confessione auditur, et tunc asserit esse opinionem Josephi Angles. Talem enim veniosam tantum peccare, si nulla sequatur infamia, docetur in floribus Theologicis.*

CASUS XXI.

AMEDÆUS, Bertrandi Confessor, nullum quidem ejus peccatum mortale aut veniale in confessione auditum revelat, sed cætera, quæ in confessione sibi declaravit, sine scrupulo manifestat. Num ita se gerere potest absque sigilli infractione?

RESPONS.

Obligatio sigilli confessionis non tantum ad peccata audita se directe extendit, sed etiam indirecte ad ea, ex quibus notum quacumque ratione fieri potest poenitentia delictum, quare maxime refert, ea celare, quæ quomodocumque ad illud referuntur. Sigillum confessionis, inquit sanctus Thomas (k) non directe se extendit, nisi ad illa, quæ cadunt sub Sacramentali confessione, sed indirecte id quod non cadit sub Sacramentali confessione, etiam ad confessionis sigillum pertinet, sicut illa per quæ possit peccator, vel peccatum deprehendi. Unde sequitur, quod procul dubio confessionis sigillum frangit Amedæus, si ex auditu in confessione Bertrandi, quæ narrat, aliquid peccatum ejus manifestat.

(f) Supplem. S. Th. qu. 11. ar. 3. in corp.

(g) S. Anton. in summa Confessionis 1. 3. p. 1. ar. 1. de bonit. Confess. e. 21. 2. 2. quod cum S. Th. 1. 4. ar. 1. qu. 3. ar. 1. 2. Petrus Paludanus. (h) Fr. Sylvius in cit. art. 3.

(i) Sylvius in Supplem. 2. p. Sum. S. Th. cit. p. 1. ar. 3. 8. Quartum.

(a) L. Leges cod. de Legibus & Constitut. Principum l. 1. tit. 16.

(b) S. Thom. quodlib. 5. ar. 15. in corp.

(c) S. Th. 1. 4. dist. 11. qu. 2. ar. 2. ad 4.

(d) S. Anton. in Sum. Confess. 1. p. 1. ar. 1. de bonit. Confessoria. c. 21.

(e) Sylvius in Supplem. 3. p. Sum. S. Th. qu. 11. ar. 3.

(k) S. Th. 1. 4. dist. 21. qu. 3. ar. 1. quæ rursus in corp.

Ceterum necesse est, æternæ præmi silentio, quæ in confessione audiuntur, ne exceptis quidem naturalibus, qui ex sola confessione innoscunt, defectibus, cum enim certum esset, ex re velatis non manifestari ullatenus culpam Pœnitentis; Periculosum tamen est, huic indulgere licentiæ ob eas rationes, quas assert. S. Thomas, hoc est, 1. propter scandalum infirmorum, qui iudicant talem narrationem sigillo confessionis esse contrariam, aut Confessorium, qui ista narrant, alia etiam, quæ vera essent peccata, manifestare possent. 2. Ob ipsius Confessoris proclivitatem, qui, cum res in confessione audiat, licet indifferentes facilius effutiat, ad ipsam quoque directam aut indirectam peccatorum manifestationem propendere potest. *Nihilominus etiam, addit Angelicus Doctor, illa summa studio fuit celanda, tum propter scandalum, tum propter pravitatem, quæ ex consuetudine accendere possit.* Cujus quidem relictum avertit Sylvius (a) exemplum, ab alio decumsumptum Authore, de Confessorio, quoniam familiariter colloquio dixerat, primam, quam confessus erat, mulierem esse adulteram, & multo post hæc esse primam, quam in confessione audierat, ex quo conquevit (maritus) uxorem suam esse illam, inquit Sylvius, de qua locutus erat Confessorius, quod prima in penitentem erat adultera, & cum Confessorius dixisset, pugione illam occidit. Adeo verum est, res, quas profert Confessorius, quæ quædam sumpta & in se ipsi indifferentes videntur, & nullatenus sigillum confessionis attingere, effugium tamen penitus oppositum producere, cum ita ad se invicem referantur, ut persona confitens, ejusque in Confessione audijum peccatum queat cognoscere.

## CASUS XXII.

ENNIUS, Jodoco penitentium suo, qui publica sibi & scandalosa confessus est peccata, publicam quoque ex consilio Episcopi sui penitentiam a se esse injungendam pro tutamine conscientie suæ existimat; sed veteret, ne sic gerendo penitentis sui peccata, saltem indirecte, manifestet. Num legitimus est timor illius?

## RESPONS.

Non legitimus est Ennii metus, neque enim ipsi adscribi potest fractio sigilli, cum pro publicis peccatis publicam injungere satisfactionem: cuius quidem rei has rationes profert S. Thomas (b): Quia 1. non Confessorius, sed penitens, proprie loquendo: confessionem suam manifestat injunctam sibi penitentiam adimplendo. 2. Quia peccatum ejus jam est publicum & manifestum. 3. Quia, licet occultum foret & remanere posset illius delictum, occultum tamen adhuc esse posset, non obstante tali satisfactione; quia, quamvis posset opiri suspicio, eum grave aliquod peccatum commisisse, hac via tamen certo dignosci non posset. 4. Quia fieri potest, ut homo sincere cogitatus publicam sibi proptio marie penitentiam injungat. 5. Denique quia hæc sibi pro alieno peccato satisfactionem injungere potest, ut hujusmodi exempla nobis suppediet Historia Sanctorum Anacoretarum. *Sacerdos, inquit Angelicus Doctor, non revelat confessionem, saltem penitentiam injungendam, quamvis suspicio oriatur illum aliquod peccatum enorme commisisse, non enim culpa procreo scitur ex pena, quæ quandoque aliquis penitentiam pro alio facit, sicut legitur in visis Patrum de quodam, qui non solum socium ad penitentiam provocaret, ipse cum eo penitentiam egit. Si autem peccatum sit publicum, ipse penitens, exsequendo penitentiam, confessionem a se fallam manifestat.*

Addi potest, hæc semper fuisse Ecclesiæ consuetudinem, ut pro quibuscumque peccatis publicis injungeret satisfactiones, licet hæc eadem Ecclesia sub gravibus penis a Confessorio secretum confessionis exegerit: quod fit manifestum, cum publice penitentem injunctione nunquam judicasse frangi confessionis sigillum; cum aliter nunquam eas publicas imponi satisfactiones possent.

## CASUS XXIII.

HILARIUS, Sacerdos Amandi Parochus, unius & suis Parochianis confessionem ex adventicia & de-

liberatione manifestavit. Nunquid suspensionem a seculo aut irregularitatem ita incutit, ut suas deinceps non possit obire functiones?

## RESPONS.

Nullus est Canon, quo tali Sacerdoti ipse iure infigitur suspensio, ut observant Angelus de Clavasio, Sylvest. *Fumus in Aurea Armilla, Diana, alique quam plurimi (c).*

Depositionem igitur ut incedendum tantum meretur Hilarius ex juridica Episcopi sui sententia, ut constat ex his S. Gregorii magni verbis (d): *Si hoc fecerit, deponatur, & ex istis quartæ Lateranensis Concilii jam in responsione ad primam difficultatem allatis (e): A sacerdoti officio deponitur decernimus.* Quibus verbis nullo pacto indicatur, Sacerdoti tali infigi irregularitatem aut suspensionem, quæ dicitur *Lata sententia*, sed ipsum solum talem a suo Superiore legitime penam mereri ex legitimo iudicio. Unde colligitur, quod, cum Hilarius suspensionem aut irregularitatem non declaravit Juxta Ecclesiasticas, functiones suas, post factam de peccato suo penitentiam, deinceps obire potest, ut ante. Similem huic difficultatem pari modo 28. Martii an. 1642. solvit Sylvius (f).

## CASUS XXIV.

MACEUS, Venetis in Parochia Confessarius, incertus quæ ratione fieri debet, erga Sacerdotem ejusdem Parochiæ mansionarium, solum suum penitentem, sub proprio ejus nomine, Parochum Doctorem inelyum consulti, sed penitentem suum declaravit, licet imperfecte, expositis videlicet ob scupulum & anxietatem animi quibusdam circumstantiis. 1. Peccavitne mortaliter. 2. An ex hoc depositionem meritis est, quam his minatur Lateranense quædam, qui Penitentium suorum Confessorem manifestant?

## RESPONS.

Confessarius ille cepit imprudenter, 1. Quod proprium suum consuleret Parochum, poterat enim judicare, quod, cum magis, ei, quam cuicumque, noti essent Ecclesiæ suæ mansionarii Sacerdotes, ipsum sub proprio penitentis nomine consulendo, in eum suspensionem movere poterat, cuius causa ipsum consulabat. 2. Male etiam cepit ipsum sub proprio illius mansionarii nomine consulens, nam Confessor, qui alienum teneat adhibere consilium ad enodandas ministerii sui difficultates, alterius, quam proprii penitentis, nomen supponere debet, ut occultum maneat confessionis secretum, quod quidem in quarto Lateranensi constitutum est: *Ceterum autem, inquit Patres hujusce Concilii, omnino, ut verbo, vel signo, vel alio quovis modo, pronas aliquatenus peccatores, sed si prudeniores consilio inducantur, illud abique alia expressione persona cause requiratur.*

Videtur tamen quod in circumstantiis propositi casus, Confessor ille mortaliter non peccaverit, cum penitentem suum imperfecte, tamen & consule, nec non ob scupulum & anxietatem animi pròderit, nulloque pacto id ipsum intendens, & ob eandem rationem depositionis penam non meretur in eos, qui confessionem manifestant quandoquidem cum solummodo decreverit Concilium in ipsum, quod peccatum in penitentiâ iudicio sibi delictum præsumptis reuere. Quibus Concilii verbis constat eam penam fuisse tantum in eos decretam, qui expresse & deliberate penitentium suorum culpas revelant, quibus annumerari non potest Maceus, cum positive Sacerdotis, penitentis sui peccatum revelare non intendit, simpliciterque tantum, parum caute suam mentem aperiens, suspensionem moverit.

## CASUS XXV.

NICOMEDES, Advocatus, Parochus suo secretum aliquod maximi momenti, a se cognoscere impense cupient, se revelaturum ea conditione promittit, ut illud, quasi sub Confessionis sigillo haberet, quamvis extra confessionem promissum hoc exegerit, cumque nunquam Confessorem habuerit. Accepta hujusmodi conditione, rem tamen uni ex amicis suis dedit Parochus: quæ de re queritur, iuratum

(a) Sylvius in supplem. S. Th. qu. 1. ar. 5. quæstio 2. f. Quintus post Media l. 1. c. 4.

(b) S. Th. in 4. dist. 21. qu. 1. ar. 5. quæstio 1. ad 1.

(c) Angel. da Clavasio in summa Angelica. v. Confessio. ult. num. 4. Sylvest. v. Confessio. qu. 8. Reitholm. v. Penitentia. Diana p. 5. tracl. 1. r. resol. 51. & 53. & alii. (d) S. Greg. in can. Sacerdos. 2. pœnit. dist. 6. (e) Cong. Lateran. IV. sess. Innoc. III. in c. Omnis de penit. & remiss. (f) Sylvius Resolut. Var. V. sigillum confessionis 2.

1. utrum contra sigillum confessionis peccaverit. 2. Utrum absque crimine secretum illud amico suo, aut cui libet alteri communicare poterit?

RESPONS.

(a) S. Th. in 4. dist. 1. qu. 2. art. 1. qu. 2. ad 1. Affert S. Thomas (a) acceptum quasi sub sigillo confessionis secretum esse celandum, quasi ex confessione innotesceret, quamvis revelans in sigillum non peccet. *Sic tamen recipiat, exprimissimum tenetur celare, ac si in confessione haberet, quamvis sub sigillo Confessionis non habere.* Ita etiam Sylvius (b): *Qui revelat secretum sub sigillo Confessionis datum & acceptum sine sacramentali peccatorum confessione, non violat sigillum Confessionis, etiam si genuit & prout signa crucis esset datum.* Immo, subiungit, nec peccat quidem, si ex iusta causa revelet ut si rebus a Iudice interrogatur: si super eo denunciandum foret excommunicatio; si est rei publicae, aut alicui proximo periculum. Sic etiam sentiunt Cajetanus & Navarra (c).

(d) Fr. Sylvius in supplem. 3. p. Sum. S. Th. qu. 21. art. 1. Decimus. Dicendum itaque, Parochum, cui Nicomedes Secretum suum ea qua fert casus, ratione detexit, sigillum quidem Confessionis non violasse, sed cum tamen in promissam fidelitatem peccasse, naturalemque obligationem, qua detectum sibi Secretum habere debebat; nisi illud iusta de causa revelaverit.

(e) S. Thoma. Joco cit. Averte quoad presentem difficultatem, cum S. Thoma (d), quod Homo non de facili debet recipere aliquid hoc modo, cuius rei hanc post Paludanum rationem affert Sylvius (e): *Sic aliquid tradere, vel recipere sub sigillo Confessionis, cum nullum arcum possit Secreti Confessionis acquiparari, non caret irreverentia Sacramenti.*

(f) S. Thoma. Joco cit. Dicendum itaque, Parochum, cui Nicomedes Secretum suum ea qua fert casus, ratione detexit, sigillum quidem Confessionis non violasse, sed cum tamen in promissam fidelitatem peccasse, naturalemque obligationem, qua detectum sibi Secretum habere debebat; nisi illud iusta de causa revelaverit.

(g) S. Thoma. Joco cit. Averte quoad presentem difficultatem, cum S. Thoma (d), quod Homo non de facili debet recipere aliquid hoc modo, cuius rei hanc post Paludanum rationem affert Sylvius (e): *Sic aliquid tradere, vel recipere sub sigillo Confessionis, cum nullum arcum possit Secreti Confessionis acquiparari, non caret irreverentia Sacramenti.*

(h) S. Thoma. Joco cit. Averte quoad presentem difficultatem, cum S. Thoma (d), quod Homo non de facili debet recipere aliquid hoc modo, cuius rei hanc post Paludanum rationem affert Sylvius (e): *Sic aliquid tradere, vel recipere sub sigillo Confessionis, cum nullum arcum possit Secreti Confessionis acquiparari, non caret irreverentia Sacramenti.*

(i) S. Thoma. Joco cit. Averte quoad presentem difficultatem, cum S. Thoma (d), quod Homo non de facili debet recipere aliquid hoc modo, cuius rei hanc post Paludanum rationem affert Sylvius (e): *Sic aliquid tradere, vel recipere sub sigillo Confessionis, cum nullum arcum possit Secreti Confessionis acquiparari, non caret irreverentia Sacramenti.*

(j) S. Thoma. Joco cit. Averte quoad presentem difficultatem, cum S. Thoma (d), quod Homo non de facili debet recipere aliquid hoc modo, cuius rei hanc post Paludanum rationem affert Sylvius (e): *Sic aliquid tradere, vel recipere sub sigillo Confessionis, cum nullum arcum possit Secreti Confessionis acquiparari, non caret irreverentia Sacramenti.*

(k) S. Thoma. Joco cit. Averte quoad presentem difficultatem, cum S. Thoma (d), quod Homo non de facili debet recipere aliquid hoc modo, cuius rei hanc post Paludanum rationem affert Sylvius (e): *Sic aliquid tradere, vel recipere sub sigillo Confessionis, cum nullum arcum possit Secreti Confessionis acquiparari, non caret irreverentia Sacramenti.*

(l) S. Thoma. Joco cit. Averte quoad presentem difficultatem, cum S. Thoma (d), quod Homo non de facili debet recipere aliquid hoc modo, cuius rei hanc post Paludanum rationem affert Sylvius (e): *Sic aliquid tradere, vel recipere sub sigillo Confessionis, cum nullum arcum possit Secreti Confessionis acquiparari, non caret irreverentia Sacramenti.*

CASUS XXVL

DAMIANUS, homo Laicus, proprius ad Confessionarium accedens, confitentis peccata audit, eaque paucis post diebus manifestavit Demophilo, cui notus erat confitentis. Qua de re petitur 1. utrum Damianus in Confessionis sigillum peccaverit, audita confitentis peccata Demophilo declarans. 2. Utrum Secreti Lege teneatur ipse Demophilus?

RESPONS.

Certum est, Damianum, & Demophilum, & generatim eos omnes, quibus sola Confessionis via nota sunt alicuius peccata, strictissime Secreti Lege teneri, per licito modo, quasi interpretes, segilicito, pro curiositate ea audierint, seu casu & contra propriam voluntatem, seu etiam consilio; vel ab aliis ipsi didicerint. Ita Sanctus Thomas, (f) qui hanc affert rationem: *Sicut aliquis, qui non est Sacerdos, participat aliquid de actu clavis, dum Confessionem audit propter necessitatem, ita etiam participat aliquid de actu sigilli Confessionis, & tenetur celare: quamvis, proprie loquendo, sigillum Confessionis non habeat.* Unde sequitur a fortiori, quod si Secreti Lege tenetur, quia alienum novit ex Confessione peccatum, si nullam illud audiendi aut cognoscendi necessitatem haberet; juxta illam juris Canonici regulam (g) *Cum quid prohibetur, prohibetur omnia, quae sequuntur ex illo.* Ita etiam sentiunt Scotus, Navarrus, alique permulti Auctores celeberrimi.

Vide CASUM XIV. Casu GALDOMERUS.

CONFESSIO.

CONFESSIO a Theologis sic definitur (b) *Confessio Sacramentalis est penitentis accusatio propriorum peccatorum; facta Sacerdoti, ad obtinendam illorum absolutionem.* Multas alias Confessionis definitiones affert Sanctus Thomas (i) quarum praecipua est ista: *Confessio est Sacramentalis delinquentis accusatio ex erubescencia, & per Claves Ecclesiae satisfactoria, obligans ad peragendam penitentiam injunctam.*

1. Dicitur *accusatio propriorum peccatorum*: quia non historice, ut fabulam peccata sui enarrare, sed se reum agnoscens explicare debet peccator. 2. Quia proximi sui peccata manifestare non debent: in quo sapissime peccant rudes, qui temere aliorum peccata, & saepe in suorum excusationem declarant. Haec autem accusatio fieri debet animo obtinendae absolutionis, quae finis est Sacramenti.

2. Dicitur, *per Claves Ecclesiae collatas*, hoc est, Sacerdotibus, qui ejus sunt Ministri, & quibus solis competit potestas iis utendi ad aperiendas Caelorum januas, iis, qui illius ingressum peccato mortali sibi occluserunt, juxta haec Christi verba. *Quaecumque solveritis super terram, erunt soluta & in Caelo (k).*

Additur denique: *accusatio obligans ad peragendam injunctam penitentiam*: quia ex Concilio Tridentino (h) satisfactio est pars penitentiae ad integritatem Sacramenti necessaria, & ad obtinendam plenam & perfectam peccatorum remissionem.

Confessio est de praecepto divino pro eo, qui de vita periclitatur, & solum de praecepto Ecclesiastico, semel saltem in anno quolibet.

Necesse est, ut peccator sigillatim omnia mortalia, quorum se reum novit, qualicumque sint, confiteatur, ut in eodem Concilio definit Ecclesia (m) aliter enim Sacerdos aequum non posset exercere iudicium, si in genere duntaxat, & non in specie potius & sigillatim sua ipsi peccata declarasset peccator, neque conveniens malo sibi incognito adhibere remedium, nam quod ignorat Medicina non curat, inquit idem Concilium (n). Ratio est, quia Deus solus multitudinem peccatorum nostrorum operit, animarumque vulnera sanat, quae si pudore tegere velimus, vel aliter, quod sine incredibili stulticia fieri nequit, ait S. Augustinus (o), ipse non sanabit. *Deus tegit vulnera tua: noli tu, inquit S. Doctor; (p) nam si tu tegere volueris erubescens, Medicus non curabit... Cui celas? qui novit omnia.*

Nihil hic de peccatorum circumstantiis dicemus, quae fusc explicatae sunt in verbo *Circumstantia*.

Fontes Tom. I.

2. 3. . . . Non

(f) In supplem. 3. part. Sum. S. Th. qu. 21. art. 1. qu. 2. ad 1.

(g) Reg. 39. de regulis juris in 6.

(h) Polman. Breviar. Th. p. 3. n. 311.

(i) S. Th. in 4. dist. 17. qu. 2. art. 1. in corp.

(k) Matth. 18. Vers. 18.

(l) Conc. Tr. Sess. 14. c. 5.

(m) Conc. Tr. cit. Sess. 14. cap. 5.

(n) Idem ib.

(o) S. Aug. in Psal. 50. nom. 8.

(p) Idem. enarr. 2. in Psal. 31. nom. 12.

Non necesse est absolute confiteri peccata venialia, quia divina non nos privant gratia: sed valde laudabile & utile est eadem confiteri, cum intimo tamen doloris affectu.

Quinque conditiones ad Confessionis bonitatem requiruntur. 1. Ut sit simplex, hoc est, nihil inutile, nihilque superfluum dicat penitens; sed præcisè necessaria declaret, ut Confessario peccatorum suorum numerus & gravitas innotescat (a).

(a) S. Anton.  
3. p. 1. 14. c.  
9. §. 12.

(b) Eccl. 10.  
17.

Secunda: ut sit humilis, conformiter ad illud Sapientis dictum. *Prohibito humilia animam tuam* (b). Unde peccata sua verus penitens malæ suæ tantum voluntati debet adscribere, nunquam vern defectui gratiæ, aut demonis malitiæ, aut alicujus suggestioni. *Non est quod cuiquam nostram adscribamus ærumnam*, hoc est, *culpam*, (ut fert textus Archetypus) *nisi nostræ voluntati*, inquit

(c) S. Ambrosius  
In can. Nua  
est. 10. §. 11.

S. Ambrosius (c), *nemo tenetur ad culpam, nisi voluntate propria deflexerit*. Tertia: ut sit integra; hoc est, ut eidem Confessario, omnia & singula, quorum conscientiam habet, peccata accuset, cum aliquod celare non liceat, aut unam partem uni Confessario manifestare, alteram vero alteri, qua de re observandum, 1. quod si penitens fuerit mutus, aut vi morbi loquelæ usum amiserit, sufficit ut signis quibusdam externis, quantum poterit, peccata sua Confessario manifestet, aut saltem, ut intelligat, se peccasse, ac peccatorum suorum absolutionem postulare. 2. Quod si peregrino utatur idiomate, & Confessori ignoto, peccata sua, interveniente interprete confiteri potest, si quis reperitur, si vero quis non suppetat, tanquam mutus haberi debet.

Quarta: ut adjunctum habeat confessio sincerum de peccato dolorem, cum vero proposito non peccandi de cetero: omnis namque confessio solo timore facta & absque incheato saltem charitatis amore est invalida.

(d) S. Carol.  
Mor. p. de  
instruat. Con.  
fess. pag. 264.

Quinta denique: ut præscripta sibi a Confessario perficere sincere velit penitens. Undecim alias conditiones a S. Carolo (d), & aliis relatas præmittimus, quippe quæ omnes ad quinque præcipuas, quas explicuimus, facile reduci possint. †

Quando confessio valida non fuit, seu quia aliquod occultum fuit mortale peccatum, aut circumstantia quedam, quæ declarari debebat, aut quia peccatum aliquod mortale non fuit accusatum, eo quod diligens conscientia ac sufficiens examen non fuerit præmissum, vel quia absque contritione facta est confessio, aut facta est Sacerdoti non admissio, aut necessariam in penitentem jurisdictionem non habenti, aut quæ ob alium quemlibet defectum invalida fuit, absolute iteranda est, & ipsum quidem peccatum, quod in profanatione Sacramenti admissum fuit, accusandum. Quod pertinet ad peccata oblata, quamvis diligens præmissa fuerit conscientia suæ discussio, sufficit, ut in sequenti confessione æquiescentur, non iterata eorum accusatione, quæ jam clavisibus post sufficiens conscientia suæ examen fuere accusata.

† Illas omnes conditiones tom a S. Carolo Borromeo, tum a ceteris relatas continent hi sequentes ab Haberto relati Versus Tom. VI. de penit. Paragrap. 4. de Confessionis proprietatibus seu conditionibus. *Sic scripta, humilis Confessio, pura, fidelis, integra, secreta, & laqueis moribus, acriter, ferili, & assensu, & se bene facit.*

### CASUS PRIMUS

**S**ULPICIOUS, turpissimi, quod huncquam confiteri ausus est, confici criminis a latronibus oppugnatus, ex motivo perfectæ charitatis actum contritionis elicit, conjunctum cum sincero nullo mortale peccatum committendi proposito, nec tamen illud quamprimum confiteri non constituit, si præsens effugeret vitæ periculum. Qua de re queritur, 1. Utrum peccatum illud vi contritionis perfectæ ei non fuerit remissum, quin ad illius confessionem absolute teneatur, si præsens evadat periculum. 2. Utrum a latronibus illis peccatis salutis propitia non dederit ex hac contritione indicia?

### R E S P O N S.

Certum est, hominem, qualis esse Sulpicius supponitur, ad Confessionem absolute teneri, si ad eam possit recurrere. Quod quidem tribus rationibus probat S. Thomas (e): Prima, quia aliquis non potest esse cœcus, inquit S. Doctor, quod contritio sua sit sufficiens ad delationem peccati & culpæ. & ideo tenetur confiteri & satisficere: Secunda: quia maxime cum contritio vera non fuerit, nisi propositum confitendi habuisse annexum. Tertia denique: Quod debet ad effectum deduci, etiam propter præceptum, quod est de confessione dictatum. Quod præceptum ex eodem Angelico

(e) & Th. in 4.  
dist. 17. q. 2.  
5. quæstione.  
§. ad 2.

Doctore (f) magis urget, cum præcipue in periculo mor- (f) Idem ibi  
tis existit. Q. 3. 2. 1.

Prima & tertia ratio adeo sunt evidentes, ex se ipsis, ut probatione non egeant: Secunda vero ipsius contritionis definitione immititur: quæ, ut ait S. Raymundus (g), est dolor peccatoris assumptus cum proposito confitendi & satisfaciendi, cui consentiunt omnes ceteri Theologi, ut Magister Sententiarum (h), qui cum necessitatem Confessionis auctoritatibus Sanctorum Ambrosii, Augustini & Leonis asseruit, pro his, qui eam valent perficere, ita concludit: *Ex his, aliisque pluribus indubitanter ostenditur oportere Deo primum & deinde Sacerdoti offerri Confessionem, ut aliter posse pervenire ad ingressum Paradisi, si ad hoc facultas.* Qua de re S. Thomas suæ semper tenax sententiæ dicit (i): *Et si propositum confitendi sit annexum contritioni, tunc tenetur aliquis ad hoc propositum, quando ad contritionem tenetur.* Et iterum alibi (k): *Nullus enim reputatur contritus, nisi habeat propositum subiicendi se Ecclesiæ clavibus; quod est habere Sacramentum in corpore.*

Hanc doctrinam confirmat S. Doctor ex collatione Baptismi dicens (l): *Ad culpam remissionem & actualis & originalis requiritur Sacramentum Ecclesiæ, vel alii susceptum, vel saltem voto, quando articulus necessitatis non contrarium Sacramentum excludit: Ita pariter mortale post Baptismum commissum non potest*

(g) S. Ray-  
mundus lib.  
3. summa 1.  
34. c. de pe-  
nit. & remis.  
§. 3.  
(h) Petrus  
Lombardus,  
Magister.  
Sent. lib. 4.  
dist. 27.  
(i) S. Tho-  
mas cit. dist. 17.  
q. 2. 1.  
(k) Idem.  
opusc. 24.  
c. 2.  
(l) Idem cit.  
2. 2. quæst. 3.  
in corp.

potest delecti nisi per confessionem actualem, vel in voto contritionis adiunctam.

ex consequenti, nunquam tamen potest haberi sine proposito illius Sacramenti.

(c) Conc. Tr. sess. 14. c. 4. *præterea* (sancta Synodus) inquit Patres huius Concilii, *esse contritionem hanc aliquando charitate perfectam esse contingit, hominemque Deo reconciliare, proutquam hoc Sacramentum ab ipso suscipiatur, ipsam nihilominus reconciliationem ipsi contritione sine Sacramento vero, quod in illa includitur, non esse adscribendam.*

Diximus: si obierit Sulpicius a suo voto, saltem implicitum confessionis: adveniens namque suscipiens Sacramenti votum, posse non solum esse explicitum, ut cum quis actu & expresse illud suscipere desiderat; sed implicitum cum nimirum elicitur coortio; quæ in se Sacramenti suscipiendi votum includit: ut cum homo, qui non facit perfecte huius Sacramenti necessitatem cognoscit, veræ contritionis, aut perfectæ divini amoris adum elicit: tunc enim homo tali modo dispositus, licet non habet votum ea adimplendi, quæ Deus a se exigat; & consequenter suscipiendi Sacramentum, si ejus perfecte necessitatem, nec non de ea divinum præceptum cognosceret; tum dici debet, ipsum habere implicitum Sacramenti votum: quod ad ejus salutem sufficit †.

(d) S. Th. in 4. dist. 23. q. 1. art. 1. quæst. 1. ad 12. *Quævis effectus principalis alicuius Sacramenti potest haberi sine actuali perceptione illius Sacramenti, vel sine Sacramento, vel per aliud Sacramentum*

† Juxta sententiam eorum, qui ad contritionem virtuale & implicitum mores emendandi & non precandi propositum non sufficere, sed insuper certum, expressum, formale, & a destitutione peccati distinctum propositum requiri afferunt; dicendum videtur ad contritionem etiam non sufficere implicitum peccati confectum propositum. Ista porro sententia non tam paucorum Theologorum est, inter quos citari potest CAROLUS WITASSIUS, olim in Sacra Facultate Parisiensis Regius Theologus Professor. Tom. 1. *Tractatus de Penit. Sacramento, quæst. 3. art. 12.*

C A S U S I I .

C A S U S I I I .

NONNE actum contritionis supplet actus amoris divini, quem elicit Eustachius, tria aut quatuor mortalia confessus, qui deus absolutus est, nullo prius elicto contritionis actu?

HERCULES, in exercitum militum ductor, famosus repositus, qui a septem octavoque annis Paschalem omisit confessionem, periculose ægrotaans, & ab amicis ad confitenda peccata sollicitatus, æternæ tandem metu damnationis, eorum proposito assensiens, confitetur. Nunquid solus hic timor, sufficiens ipsi locum tenere potest attritionis, ad recipiendum cum fructu penitentis Sacramentum; an vero castissimum est, eum delictorum suorum veniam ex hac confessione non obtinuisse; si timor ille sufficiens non sit dispositio?

R E S P O N S .

R E S P O N S .

Simplex ille divini amoris actus contritionis necessarius ad Sacramentum penitentis defectum non supplet; nam de Sacramento illo loquens Concilium Tridentinum (c) asserit, actus poenitentis esse quasi illius materiam: Sunt autem quasi materia huius Sacramenti ipsius penitentis actus, nempe contritio, confessio, & satisfactio, qui quatenus impenitentes ad invigilantiam Sacramenti ad plenamque, & perfectam peccatorum remissionem ex Dei institutione, requiruntur, hanc rationem partes penitentis dicuntur. Hæc sunt verba Concilii, quod postea subiungit (d): Contritio, quæ primum locum inter illas penitentis actus habet, animi dolor ac decessus est de peccato commissio, cum proposito non peccandi de cætero. Ex quibus verbis manifeste constat, actualem contritionem esse partem essentialem Sacramenti, cuius proinde vicem non supplere potest simplex actus amoris divini; licet enim verum sit, Deum vere diligere non posse, nec peccatum odium haberi, atque adeo elici implicitum saltem contritionis actum; certum est tamen simplicem illum amoris actum, & actualem peccati detestationem duas esse res omnino dissimiles, ut facile probari potest exemplo Bætorum, qui semper habent divinum amorem, & quo ad illum, & quo ad habitum, quia, ut ait Paulus, (e) *Charitas nunquam excidit*, & qui tamen nullam habent de peccato suo præterito contritionem; nam Anima . . . post hanc vitam, quæ in sacris sunt, contritionem habere non possunt propter gaudii plenitudinem, loquitur Anglicus Doctor (f). 1. Certum est etiam, necesse esse, ut contritio, tanquam pars Sacramenti poenitentis sit vera, actualis, explicita & exterior, seu per se ipsam, aut saltem per confessionem peccatorum; Sacerdoti scilicet, ad obtinendam absolutionem; alioqui esset insufficiens; cum, ut ait Concilium, sit quasi materia huius Sacramenti. Hinc docent multi Theologi, quod, si homo, omnium suorum oblitus peccatorum, ex perfectio divini amoris actu iustitiam acquireret, teneretur, si eorum forte postea recordaretur, nec confiteri posset ad eliciendum formalem actum contritionis; aut quod, si confiteri posset, teneretur saltem ad eliciendum actum attritionis, ex inchoato amore Dei conceptum; quia attentio iuncta Sacramento sufficienter disponit ad recipiendam gratiam in Sacramento poenitentis, quando Deus incipit diligere, tanquam fons omnis iustitiæ. Rationem huius rei hanc afferunt illi Doctores, quia videlicet, peccatores Deus non iustificat, nisi in ordine ad poenitentiam, seu contritionem. Nosstram fuisse in Suærem sententiam Bail (g) comprobat.

Ut propositæ difficultati fiat satis, dicendum 1. damnationis æternæ metum peccatoribus esse utilisimum; quia, ut ait Scriptura (h) *Initium sapientiæ timor Domini. Timor Dei initium dilectionis eius*: quatenus peccato avertit, peccatoresque disponit ad se convertendum ad Deum, poenitentiamque labores suscipiendos. Unde Tertullianus (i): *Si de morte cogitaveris, inquit, gehennam in corde considera, quam tibi exomologestis exiguam; & pena prius magnitudinem imaginare, ut de remediis adoptione non dubites. Culæ consentie sanctus Augustinus his verbis (k): S. Aug. Ille intra timor nondum est affluens præsentium Christi spem, & penam timet: timore facit quidquid boni facit, non timore amittendi bonum illud, sed timore patiens illud malum. Non timet, ne perdat amplexus pulcherrimi spem, sed timet, ne mittatur in gehennam. Bonus est & iste timor, utilis est: non quidem permanebit in sæculum sæculi, sed nondum est ille coactus, permanens in sæculum sæculi. Alibi etiam timoris illius utilitatem ostendit sanctus ille Doctor (l): eandemque veritatem docet Tridentinum Concilium (m).*

(d) Idem ibid. c. 4.

(e) 1. Corinth. th. 13. 8.

(f) Supplem. 6. Thom. q. 4. art. 3.

(g) Bail. de exam. penit. p. 1. q. 12. rig. 90.

2. Dicendum etiam, quod gehennæ metus attritionis locum in Sacramento poenitentis habere potest; cum ad adiungitur peccati detestatio, cum proposito non peccandi de cætero, veniæ spes, & amor Dei, saltem inchoatus: tunc enim haberi debet, ut verum Dei donum, mortuque in animo a Spiritu Sancto conclusus; ut docet Concilium Tridentinum (n), quia verba referemus, dum de contritione (o).

3. Denique asserendum quod, quamvis peccatoribus utilis esse possit ille timor, eoque aliquando, ut jam diximus, ad conversionem in Deum adducat, certum est tamen, eam non esse sufficientem dispo-

(h) Eccl. 1. 19. Ibid. 25. 16.

(i) Tertull. lib. de penit. in fine.

(k) S. Aug. in Plal. 137. o. 2.

(l) Idem re. 9. in c. 4. 1. Epist. Joan. Concil. Trid. sess. 6. de Justificat. c. 6. & Can. 8.

(m) Idem sess. 14. cap. 4. & 12. c. 1. Gal. Hilarion 1. (n) Plal. 32. 14. Matth. 18. 27. & 23. 35. & 25. art. 6. 46. Mirc. 9. 3. S. Aug. in Plal. 127. n. 7. (o) Conc. 17. cit. sess. 6. c. 6.



dispositionem ad recipiendam in Sacramento peccatorum veniam, quod effectum suum nunquam sortitur, nisi in eo, qui jam charitatis amorem, saltem inchoatum habet, uti jam diximus, & veram contritionem, saltem imperfectam, qualem modo descripsimus: *Ubi non est dilectio*, inquit Augustinus,

(a) *Nullum bonum impetratur; nec velle bonum opus datur: quia omne quod non ex fide est, peccatum est; & fides per dilectionem operatur.* Ratio est, quia is, qui

quo timoris huiusmodi motivo constituitur, peccata sua, non quasi Deo ingrata, sed quasi damnationem sibi inducentia decerit, nec ab illis committendis desistit, si impune posset. Unde sanctus Augustinus, in sua ad Anastasium Epistola (b), *Inaniter autem* inquit, *putas villorum se esse peccati, qui timore non peccat: quia eis non impletur foris negotium mala cupiditatis, ipsa tamen mala cupiditas intus est hostis.*

Et qui coram Deo innocens invenitur, subiungit sanctus Doctor, qui vult fieri quod vitatur, si subtrahat quod timetur? *At per hoc in ipsa voluntate reuertit, qui vult facere, quod non licet fieri; sed idem non facit, qui alibi non potest fieri.* Rem eandem vehementius etiam arguit sanctus hic Doctor Ecclesie dicens (c):

(c) *Idem ibi.* Nam quantum in ipso est, malum non esse iustitiam peccata prohibentem acque poenitentem; & utique si malum non esse iustitiam: quid dubitaverit, quod eam, si posset, auferat? *At quomodo iustus est iustitia talis inimicus, ut eam si posset auferat, auferat, ne comminantiem, vel iudicantem ferat.* Inimicus ergo iustitia est, qui poena timore non peccat...

Nam quigehomas metui non peccare meruit, sed ardere. Idem sanctus Doctor ralem hominem cum latrone comparat in uno ex suis sermonibus (d), qui timore supplicii a furto abstinere, ejusque affectum retinet: Nam & latro, inquit, *timet malum, & ubi non potest, non facit, & tamen latro est.*

(d) *Idem ibi.* Item. 178. alias 10. n. 10.

Recte igitur ac sapienter sequentes duas Propositiones; quas protulerant, quidam Moralis disciplinæ corruptores, damnavit Clemen Gallicanus in Comitiis suis generalibus an. 1700.

#### Propositiō LXXXVI.

*Asteris ex gehenna metui sufficit sine ulla Dei dilectione, sine ulla ad Deum offensam vel repellam: quia talis bonitas & supernaturalis est.*

#### CENSURA.

*Hæc propositio, quæ a dispositionibus necessariis ad absolutionem excluditur quilibet ad Deum offensam vel repellam, temeraria est, scandalosa, perniciosa; & in hæresim inducit.*

#### Propositiō LXXXVII.

*Concilium Tridentinum adeo expresse definit, arriptionem, quæ non vivificet animam, quoque supplicatur sine amore Dei esse, sufficere ad absolutionem, ne anathema pronuntietur adversus negantes.*

#### CENSURA.

*Hæc propositio falsa est, temeraria, Concilio Tridentino contraria, & in errorem inducit.*

In celeberrimo illo cœtu non solum proscriptæ fuerunt illæ propositiones; sed contraria etiam disciplina stabilita est, cujus declarationem promulgavit suis additis Censuris, ut videtur in mandato promulgationis Eminentiissimi Cardinalis de Noailles, Parisiensis Archiepiscopi, qui Comitibus præfuit (e).

(e) Pag. 45.

His additur, timorem hunc gehennæ, qui servilis dicitur, non aliam habere causam, vel finem, quam sui ipsius amorem, seu cupiditatem; eumque, quem peccati sui ob solum gehennæ metum poenitet, propriam tantum quietem atque delectationem sibi proponere; ita ut, si absque timore poenæ in peccato vitam prorogare valeat, ex eo nullatenus commoveretur, atque in peccato tranquille maneret. Unde sequitur, conceptum ab illo metu poenitentiam esse falsam: *Trin quippo*, inquit antiquus Author apud sanctum Gregorium Magnum (f), *in unoquoque consideranda sunt veritatem poenitentis: videlicet conversio mentis, confusio oris, & vindicta peccati.* Quid enim prodest confiteri flagitia, qui corda

(f) Apud S. Gregor. in l. Reg. 15. ad hæc verba: Sed nunc homo me, &c.

non convertitur? Peccatum quod diligitur, confutanda minime deletur.

Constat igitur ex his authoritatibus, hanc doctrinam speciem omnino flare non posse cum proposito necessario non peccandi de cætero, sine quo nulla potest esse spes veniæ. Quid est enim bonum propositum, nisi bona voluntas? Quid est quid est bona voluntas, nisi charitas? Quasi vero aliud sit bona voluntas, quam charitas; inquit sanctus Augustinus (g), *Et etiam alibi (h): Quid est enim boni cupiditas, nisi charitas?* Atqui bona illa voluntas, seu bonum propositum ab eo non potest oriri timore; quod unicuique objectum fit malum poenæ, non amor iustitiæ, quocirca de tali poenitente idem sit dicendum, ac de homine, qui, cum tres habeat domos contiguas, mediam diruit, ut a primæ incendio tertiam eximat. Domum quidem hanc diruit, quia vult; sed tamen eam conservandi verum in animo retinet affectum; si alio modo eam ab incendio posset eximere. In germana peccatoris effigies, qui sola damnationis æternæ formidine a peccato abstinere, & cum repugnantiâ, & quasi involuntarie. Timor ergo ille servilis est, non... iustitia diligitur, sed damnatio timetur; inquit etiam sanctus Augustinus (i). Prolixior forsitan videbitur tractatio huiusmodi, sed eam inveniunt necessitatem temeraria quorundam Calumniarum doctrina, qui contrarium ausi sunt asserere.

Denique cum Carechimo Concilii Tridentini (h) asserimus, dolorem ab aliquo de peccato cum delectatione admissio conceptum, non ob amorem Dei, sed sui ipsius, non veram esse poenitentiam; sed solum quamdam commotionem, & perturbati animi affectionem; qui proinde dolor, cum naturalis sit, non est sufficiens ad obtinendam peccatorum veniam in Sacramento Poenitentis, uti declaravit Innocentius XI. Decreto suo a. Maili an. 1679. quo LXV. propositiones Morales condempnavit, quarum quinquagesima septima huic doctrinæ est contraria.

Igitur ad questionem præfate præse respondentes concludimus, quod, si solo timore servili, hoc est, damnationis æternæ ad confessionem inducitur est Hereticus, invalida fuit ejus confessio; quandoquidem attritionis vicem gerere nequeat huiusmodi timor; ar si cum eo timore connexa fuerint odium peccati, propositum illius deinceps non admittenda, spes veniæ, & amor Dei saltem inchoatur; tunc existimandum cum fuisse sufficientem, ipsiusque contritionem, licet imperfectam, virtute Sacramenti Poenitentis fuisse perfectam.

#### CASUS IV.

NUNQUID valida est Gelasii confessio, qui sincero animi dolore, firmoque nullum deinceps mortale peccatum committendi, delicta confessus, de his absolutus est, quamvis nullam haberet voluntatem, impositam sibi a Confessario poenitentiam, licet æquam & possibilem, adimplendi?

#### RESPONS.

Invalida est Gelasii confessio; nam, quamvis satisfactio actualis, hoc est, adimpletio poenitentis non sit requisita ad essentiam; sed tantum ad integritatem Sacramenti; quia illud jam perfectum satisfactio supponit per absolutionem Sacerdotalem; quæ peccatorum remissionem & gratiam in poenitente rite disposito operatur; quod præcipuus est Sacramenti effectus: tamen desiderium satisfaciendi Deo, illatamque ipsi per peccatum injuriam resarciendi ad ejus essentiam spectat, quia sincera nequit, & vera esse contritio absque huiusmodi desiderio.

Ratio est, quia peccator delictum suum habere solummodo non debet, uti injuriam Deo a se illatam, sed uti offensam, quæ convenienti duntaxat satisfactione reparari debet, & quam cum per infirmitatem poenæ aliquatenus compensare necesse est; unde sanctus Augustinus (l), *Quid est enim, inquit, poenitentia nisi sua in seipsam iracundia?* Et alibi (m): *Omnis homo quem poenitet, sibi irascitur: poenitentia iram exorat in se.*

#### CASUS V.

DUO QUIDAM adolescentes Theologi, dum inter se de hac questione disceptarent, num videli-

(g) S. August. l. 2. de grat. Christi, & de peccat. orig. contra Pelagium & Cælestium n. 22. (h) Idem l. 2. contra duas Epistolas Pelagianorum c. 9. seu a. 31.

(i) Idem de Spiritu, & Liturgia. nu. 59.

(k) Carechif. Conc. Trid. par. 2. de poenit. facram. art. 2.

(l) S. August. l. 2. de poenit. c. 2. (m) Idem ser. 206. alias 106. de diversis. n. 10.

et necesse fit, ut contritio interior, quæ essentialis est Sacramento Pœnitentiæ, exterius a pœnitente manifestetur; in oppositis abiectæ sententiæ; altero affirmante, altero negante. Cuius?

R E S P O N S .

Certum est, ad validitatem Sacramenti non sufficere interiore contritionem, etiam perfectam, sed exteriorem etiam requiri, hoc est, quæ ad extra signo aliquo sensibili manifestetur, ut duabus istis et principi potest rationibus; prima est: quia per modum iudicii administratur Sacramentum Pœnitentiæ: *Aboluitur Sacramentis*, inquit Concilium Tridentinum (a), non est solum nudum ministerium, vel annuntiandi Evangelium, vel declarandi remissa esse peccata; sed ad instar actus iudicialis, quæ ab ipso, velut a iudice, sententia pronuntiatur. Atqui a iudice non profertur sententia vel absolutio, vel damnatoria; nisi causa cognita. Necesse igitur, ut Sacerdos, pœnitentis iudex constitutus, cognoscat, num is, quem vult absolvere, contritionem habeat, quæ, cum sit animi gratia adiutus motus interior, Sacerdoti nota esse non potest absque aliquo externo & sensibili pœnitentis signo. Secunda est: quia, cum Sacramenta sint, *invisibilibus gratia visibilibus forma* (b), ut loquitur Magister Sententiarum, valida esse nequeunt, nisi materia eorum & forma sensu percipi queant, quæ, ut ait sanctus Thomas (c), *Signum importat aliquod notum quod nos, quod manu datur in aliteris cognitionem*. Atque ex Concilio Tridentino in responsione secundi calis superius laudato (d), contritio in Sacramento Pœnitentiæ locum habet materię proximæ, ut peccata accusata in confessione materiæ remotæ. Omnipino necesse est igitur, ut eam pœnitens aliquibus signis externis manifestet, quorum tutissimum est exercitium operum pœnitentiæ, quæ iam amplexus est, & quæ se deinceps amplecturum promittit; quantum videlicet Confessario id necessarium videbitur, ut debitam peccatis suis poenam luat.

C A S U S V I .

N U N Q U I D validæ est Francisci Parisiensis Diocesis confessio, qui apud Vicarium Diocesis Bellocensis peccata deposuit, quamvis Sacerdos iste ab Episcopo suo Bellocensis sit tantum approbatus?

R E S P O N S .

Invalida est illa confessio. Ratio est, quia Sacerdoti collata ab Episcopo per approbationem potestas, ad solos ejus Diocesanos extendi potest, cum Episcopus ipse nullam in alieris Episcopis jurisdictionem habeat, cum ne ipse quidem Metropolitani in Suffraganeorum suorum Diocesanos talem habeat jurisdictionem (e) extra casum appellationis, quæ in hac materia locum non habet, ut in sequenti casu patebit. Quando igitur nemo potest, ex hac jurisregula (f), plus juris transferre in alium, quam sibi competere dignoscatur. Vicarius ille ab Episcopo Bellocensis approbatus neque accepit, neque accipere potuit jurisdictionem, quæ se ad Diocesanos Parisiensis extendat. Quocirca dicendum, absolutionem, quam, nec approbante, nec permittente Archiepiscopo Parisiensi, Francico consulit, invalidam esse, conformiter ad hanc aliam Bonifacii VIII. regulam: *Quæ contrarius sunt, debent utique præinsulis haberi*.

Confirmatur hæc decisio ex Decreto Concilii Tridentini, quod invalidas declarat absolutiones a Sacerdotibus collatas, qui, cum Parochiale Beneficium non habeant, ab Episcopo Diocetano eorum, qui absolventur, non fuisse admissi: *Decernit sacrosancta Synodus*, inquit Patres hujusce Concilii, nullam, etiam regularem posse confessiones facularium, etiam Sacerdotum, audire, nec ad id idoneum repromitti, nisi ante Parochiale Beneficium habeat, aut ab Episcopo per examen, idonei iudicetur, & approbationem ..... oblineat. Quod confirmavit Gregorius XV. ex Bulla sua 18. 5. Feb. an. 1522. (g).

C A S U S V I I .

F L O R E N T I U S, Sacerdos admissus ad confessiones audiendas in Diocesi Parisiensi, a Parocho

sancti Severini tanquam Confessor mansuetior suscipitur. Cum autem in Confessionario adisset, non minus Parochianos sancti Stephani & sancti Andree, quam sancti Severini audit & absolvit. Nunquid validæ sunt hujusmodi absolutiones?

Ratio dubitandi est, quia admissio ab Episcopo suo ipsi concessa apposta est clausula de *concessu Parochorum*, quæ intelligi potest de Parochis pœnitentibus; quo in casu dicitur, quod, cum Florentius Parochorum sancti Stephani & sancti Andree consensum non obtinuerit, eorum Parochianos valide nequit absolvere. Dicit potest e contra, quod clausula illa solum intelligenda est de Parochis, in quorum Parochiis Sacerdos confessiones audir, unde cum Florentius, non nisi de consensu Parochi, sancti Severini confessiones excipiat, absolutiones collatæ alienis Parochianis sunt validæ.

R E S P O N S .

Certum est clausulam, de *concessu Parochorum*, quam vulgo admissionibus apponunt Episcopi, intelligendam esse, non solum de Parochis, in quorum Ecclesiis Pœnitentiæ Sacramentum administrat Sacerdos; sed etiam de Parochis pœnitentibus, quibus administratur: quocirca si Florentius Parochorum sancti Stephani & sancti Andree consensum non habeat, valide absolvere nequit eorum Parochianos, qui aliunde ipsi non obtinere veniam constituent in Parochia sancti Severini.

Ratio est, quia Florentius nullam potest conferre absolutionem validam, nisi jurisdictionem habeat in eos, quibus eam confert, ut docet Concilium Tridentinum (h): *Quoniam ipsius natura & ratio indicat illud expresse, ut sententia in subditis danteur feratur, per ipsam semper in Ecclesia Dei fuit, & vigillum esse Synodus hæc confirmat, nullas memorari absolutionem eam esse debere, quam Sacerdos in eam profert, in quem ordinarius, aut subdelegatus non habet jurisdictionem*. Atqui nullam habet jurisdictionem in Parochianos sancti Stephani & sancti Andree; nam jurisdictioni ipsi a Parocho sancti Severini collata, ad solos suos Parochianos extenditur, quippe qui ipse nullam habeat in Parochianos aliorum: Insuper eam quoque jurisdictionem ei non contulit Episcopus, cum; cum ad confessiones audiendas de consensu duntaxat Parochorum admittitur: igitur absolutiones ab isto Confessario in alienos Parochianos prolatae sunt invalidæ, ob defectum jurisdictionis, qui hac in re omnium est in Confessario maximus.

Confirmari potest iterum hæc decisio ex Concilio Oecumenico Lateranensi an. 1215. sub Innocentio III. habirum, cujus Decretum est hujusmodi (i): *Si quis autem alieno Sacerdoti voluerit iuxta de causâ suâ confiteri peccata; licentiam prius populi & oblationis a proprio Sacerdote, cum aliter speciatim non possit absolvere*. Ea quæ constat Florentium valide non potuisse quemquam absolvere ex Parochiis sancti Stephani & sancti Andree, in quos a propriis eorum Parochis nullam ipse jurisdictionem accepit. Illud consentit cum illis novi Ritualis Parisiensis verbis (k): *Qui in loco quocunque sine excepto, sine non excepto emanare non subditis absolvere, eos designat & paulo post: Confessarius inquirat, an sit Parochianus suus .... cum non possit absolvere, nec audire in confessione alius a sui Parochianis, nisi ex consensu Parochi pœnitentium*.

Advertendum hæc de re t. nos non loqui de confessionibus, quæ sunt in aliorum Parochis peregrinantium causâ; tum enim censetur Parochi consensum suum recipere Parochianos suis præbere, ut in loco peregrinationis iuxta peccata contrahatur: quod confirmat universalis Ecclesie usus. 2. Sic decisio nostra contrarius esset alijus Diocesis usus, cui cognito non intercederet Episcopus, tum aliorum Parochianorum confessiones hujusmodi Sacerdoti factas fore validas ob tacitum Episcopi consensum, qui censetur sufficientem in hujusmodi Pœnitentes jurisdictionem huic Confessario cōferre.

C A S U S V I I I .

H E L E N A, certofiens, Parochum suum esse hæreticum, eumque confessionem abuti, ut ad peccatum

(a) Concil. Trid. sess. 24. c. 6. & can. 9.

(b) Magist. Sentent. l. 4. dist. 1.

(c) S. Thoma. in 4. cit. dist. 1. q. 1. art. 1. question. c. 2. ad 2.

(d) Callistus I. Epist. 2. ad Episc. Gallie in can. Nullus. 7. q. 2. sup. cir.

(e) Bonifac. VIII. in Reg. de regulis iuris d. 6. (f) Idem in Reg. 64. ibid.

(g) Gregor. XV. in Bull. Inscrutabili. 2. & 4.

(h) Idem cit. sess. 24. c. 7.

(i) Conc. Lat. 1215. an. 1215. sub Innoc. III. in can. Ovis. 12. de penit. & remiss. l. 5. tit. 51.

(k) Ritual. Paris. nov. de Sacram. pœnit.

catum quoddam sibi confitentes personas inducat, querit, utrum proprio Parocho non valens peccata confiteri absque periculo seductionis, Paschali tempore alium ad confessionem non possit adire Parochum, quamvis hanc sibi proprius Parochus facultatem concedere noluisset.

## R E S P O N S .

(a) S. Thom. in 4. diff. 17. qu. 3. art. 1. quod si quis ad 5.

Questionem hanc solvit sanctus Thomas dicens (a): *In casibus illis, in quibus probabiliter times peccatum periculum habere, vel Sacerdoti ex confessione ei falli, debet recurrere ad Superiorem, vel ab eodem petere licentiam alteri confiteri: quod si licentiam habere non possit, idem est iudicium, quod de illo, qui non habet copiam Sacerdotis, .... ut in hoc transgreditur aliquis preceptum Ecclesiae, quia preceptum iuris positivi non se extendit ultra intentionem precipientis, quia est sibi preceptum, habet autem est charitas secundum Apostolum: nec iterum si aliqua iniuria Sacerdoti, quia privilegium meretur amittere, qui concessa sibi abutitur potestate. Ita sanctus Doctor, ex cuius doctrina Helena absque ullo peccato confessionem suam Paschalem ad aliud tempus potest remittere, si a proprio Parocho aut a superiore veniam obtinere non possit confiteri alteri Sacerdoti: quod quidem propria auctoritate non potest. Existimat tamen Paludanus, quod, si talis Parochus facultatem concedere cogeretur, nec facili sit ad Superiorem recurrere, ex his, inquit (b), ad extenuandum ius licet. Sed praeterquam quod ab eo dissentit Angelicus Doctor, Franciscus a Victoria, Cajetanus, ad tertium, Suarez, Medina, Melchior Canus, Navarrus, Reginaldus (c) & alii Theologi ejus opinionem rejiciunt, ac sententiam sancti Thomae, quae Ecclesiae doctrinae hinc inde congruit amplectuntur: ut concilium V. stat ex his Decreti Concilii Lateranensis terminis (d): *Si quis autem alius Sacerdos voluerit infra de causa sua confiteri peccata: licentiam possit ab obtinere a proprio Sacerdote: cum aliter ipse illum non possit absolvere, vel ligare.**

## C A S U S I X .

MARCELLINUS, sancti Celsi Parochus, tres, quos & vicina Parochia novaverat esse penitentes confessus est. Nunquid eos, saltem valide, confiteri potuit absque consensu proprii eorum Parochi propter ordinariam, quae cussit Parocho competit, jurisdictionem?

## R E S P O N S .

Ea allatis in praecedenti responsione auctoritatibus satis superque constat, Marcellinum tres personas, de quibus agitur in proposito casu, valide absolvere non potuisse (e): nam ex curato sancti Celsi Beneficio quod possidet, in solos suos Patrochianos jurisdictionem habet, cum aliarum Parochiarum incolae non sint ipsius subditi: quod tamen ad jurisdictionem requiritur. Hic est ab Urbano II. ordo constitutus, qui perverti neque absque scandalo, pecculoque animarum.

Decisionem hanc adstruit Navarrus (f), atque ipse D. Thomae fulcitur principio (g): *De necessitate huius Sacramenti est, inquit Angelicus Doctor, non praeterquam solum, ut Ministri habeant ordinem, .... sed etiam quod habeat jurisdictionem: & ideo sicut ille, qui non est Sacerdos, non potest hoc Sacramentum conferre, ita de penitentibus, sicut Sacerdoti, ita proprio Sacerdoti, confiteri fieri. Quod probat hic Sanctus ex hac ratione ex Magistro Sententiarum desumpta (h): *Ligantur quique Sacerdotes, dum facit plenam penitentibus confessionem imponant. Quae quidem ratio apud sanctum Doctorem sic venit: Cum enim Sacerdos non absolvat, nisi ligando ad aliquid faciendum, ille solus possit absolvere, qui potest per imperium ad aliquid faciendum ligare. Si quatenus esset in aliqua Diocesi consuetudo contraria ab Episcopo cognita & tolerata, dici non posset huiusmodi confessiones esse inválidas. Vide praecedentem solutionem.**

## C A S U S X .

ADEMERUS, sancti Florentii in Andegavensi Diocesi Parochus, cum peregrinationis causa

ad sanum sanctae Clotildis in Rhotomagensi Diocesi situm una cum Gastone & Julio Parochianis suis se contulisset, eorum confessiones in hoc ultimo loco excepit. Nunquid idipsum valide potuit?

## R E S P O N S .

Videtur huiusmodi confessiones ab Ademero, licet extra Diocesim Andegavensem exceptas, haberi posse tanquam legitimas & validas. Ratio est, quia, cum Parocho cuiuslibet competat ordinaria in Parochianos suos iurisdicção, eam iure, ubiqueque sit, exercere potest, uti videlicet iurisdictionem suam voluntariam exercere potest Episcopus, etiam extra Diocesim; cum territorium tantum contentio exigit. Admissum etiam, nullo Canone, nulla Legge Ecclesiastica cogi Parochos ad eisdem in loco determinatam iurisdictionem, quae ipsis in foro Penitentiae competit. Patendum tamen, discipline magis convenire, & ad conscientiam tutius esse, ut Parochus extra propriam Diocesim ab audiendis Parochianorum suorum confessionibus abstinere, nisi de licentia Episcopi fiat, in cujus Diocesi versatur (i); quod ex tali ullo aliquid posset oriri scandalum.

## C A S U S XI .

AMABILIS, Sacerdos regularis, generatim approbatus ad audiendas confessiones in tota Parisiensi Diocesi, Noviodunum peregrinationis causa se contulit cum Antonio, solito suo penitente, ac Diocesano Parisino, ibique vi suae in eum iurisdictionis confessionem excepit. Nunquid valida est haec confessio?

## R E S P O N S .

Constat, Amabilem in casu proposito Antonii confessionem non valide accepisse: quod facile probari potest 1. ex Constitutione Clementis V. in Viennensi Delphinatus Concilio an. 1311. lata, quae sic habet (i): *Magistri, Priores, Provinciales, & Ministri Ordinum Praedicatorum eligere debeant personas sufficientes, idoneas, vicia proleptas, discretas, modestas, acque peritias ad tam salubres ministeria & officia exequendum, quae sic ab ipsi ecclesiis representant, vel faciant representari Praebitis, & de eorum licentia, gratia, & beneplacito in Civitatibus & Diocesis suorum modis personis, sic electis, confessiones confiteri sibi volentibus audiant, imponant penitentias satisfacturas, & beneficium absolutionis in posterum imprudentes .... extra Civitates, & Diocesis, in quibus fuerint deputatae, .... confessiones nullatenus audiant. Haec sunt huiusmodi Constitutionis propria verba. Idem docet sanctus Anthonius (i), ut Sylvestri (m).*

2. Probari potest haec eadem veritas ex formalis Clementis X. decisione in Bulla sua septima 22. Junii an. 1670. (n) in qua sic loquitur hic Summus Pontifex: *His generalis & perpetua valitura Constitutio decernimus, & declaramus, .... Religiosos ab Episcopo ad Confessiones secularium in sua Diocesi audiendas approbatus, non posse in alia Diocesi absque Episcopi Diocesani approbatione audire, quamvis Penitentes subditi sint ejus Episcopi, a quo ipsi Religiosi iam fuerant approbati. Ea quo manifeste sequitur Amabilem nec licite, nec valide Antonii confessionem excipere non potuisse Novioduni, absque expressa illius Urbis Episcopi licentia.*

## C A S U S XII .

AMEDEUS, Sacerdos ab Episcopo approbatus ad confessiones audiendas, & in Parocchia Silvanicensi, ubi jam a decennio constituit, mansionarius, cum ad Beatam Virginem Carmuensem cum duobus Civibus Silvanicis penitentibus suis, pater peregrinationis gratia se contulisset, eo ipso, quo Carmum perveniret, die confessiones eorum excepit, etsi ab Episcopo Carmutensi ad confessiones non esset admissus. Nonne idipsum valide potuit?

## R E S P O N S .

Existimamus, Amædum duos penitentes suos in casu proposito valide absolovere potuisse. Nititur haec decisio 1. auctoritate sancti Antonii (o), ut Patet, Sacerdotem, qui ordinarius habet, ut Patet, rēchi,

(i) Theolog. moral. Gratianop. 10. a. tracl. 6. c. 8. De Sainte Beuve &c.

(i) Clemens. Dudum 2. de Sepultis. lib. 3. tit. 7.

(i) S. Anton. 2. part. Sum. Theol. tit. 10. c. 30. (m) Sylvestri de Prieris. de Confessio. 1. 9. 14. (n) Clem. X. in Bulla VII. §. 2. & 4.

(o) S. Anton. in sum. Confessionali. 1. part. de auctoritat. Confess. c. 8.

rochi, vel delegatam jurisdictionem hujusmodi Penitentes valide absolvere possit; nulla habita alieni, in quo versatur, territorii ratione. *Absolutio*, inquit, non recipit territorium, sicut alia ratio rei, vel assilii. 2. *Authoritate* Paludani, qui ante sanctum

(a) Petrus Archiepiscopus ejus sequaciter scripsit, & ait (a): Palud. in 4. Si Episcopus des potestatem alicui in omnes sua Diocesi, dist. 19. q. 2. & ipse inveniat extra Diocesim aliquem volentem confiteri, potest eum absolvi: cujus quidem rei hanc profer rationem: Omnes enim ad absolutionem, inquit hic Theologus, quam aliquis per se ipsum potest impendere infra conscientia jura ordinario, potest alteri committere, unde cum ipse possit per se confessionem audire (committens videlicet per Sacerdotem admittit): quod probat hic Author ex Decretali Innocentii III. (b), quod nullatenus locum eximit, in quo fieri debeat confessio: Unde dicit Confessio: Si quis alieno Sacerdoti voluerit confiteri, licentiam petat a proprio Dec. Nec dicit in propria Parochia. Unde non requiritur, quod confessio fiat alicui Sacerdoti, sed in propria Parochia.

(b) Innoc. III. in c. Omnis. 12. de Penit. & remiss. l. 5. et. 38.

Postea sibi objicit hic Author, non videri, quod talis Confessarius concessam sibi ab Episcopo fore potestatem jure possit exercere in territorio alterius Episcopi: cui objectioni respondet, talem Confessarium tum ministerio suo non fungi ratione territorii, seu proprii, seu alieni sed ratione potestatis ab Episcopo suo sibi concessae in subditam personam: Sed dico idem, inquit, quia sit prior licet, qui aliam jurisdictionem exequitur, non tamen pro suo imperio agit. Unde non ratione jurisdictionis loci hoc facit, sed solum ratione jurisdictionis personae, sicut committens jure suo sibi potest audire, ubi tamen nihil potest in locum, sed in personam solum.

Attamen ad prudentiam spectat bonumque ordinem, ut Confessor, qualis est Amicus, ea potestate non utatur in loco profano & secreto, neque etiam in loco sacro & publico, ante obtentum consensum Superioris legitimi Ecclesiae illius, ubi Confessiones audire velle; cum ex ejus suscepio scandalum possit oriri, jure videlicet contradicente illo Superiore, ne in sua confessiones exiperet Ecclesia; licet aliunde nota esset capacitas ejus & probioris; praeteritum donec concessam a Silvanctensi Episcopo admissionem ejus noverit.

#### C A S U S XIII.

GABRIEL, Parisiensis Diocesis, cum Aureliae per decem duodecimque dies apud Parochum amicum suum commorari festis diebus Pentecostes itarisset: ibidem pie confiteri peccata voluit: Nunquid valida est ejus confessio?

#### R E S P O N S.

Valida est, ac licita Gabriels confessio. *Vagabundi*, *viatores*, *mercatores*, *peregrini*, inquit Sylvius (c) possunt confiteri Parochi, seu condicentibus illius in supplem. Parochi: ubi se inveniant tempore confessionis: laudatur. Sum. 1. q. 8. rei subiungit rationem: Cumenim rationabile sit, inquit, ut ei, qui, ut crasmodi propter necessitates & pericula possint fieri particeps Sacramentorum, Confessarii apud quos se inveniant, fortitumur potestatem in eos delegatam, partem ex concessione Eugenii IV. de qua meminit Caeletanus, partem ex consuetudine per Superiores Ecclesiasticos sita & permissa.

Quod pertinet ad specialem, quam in his casibus fecit Eugenius IV. confessionem, etiam pro tempore Paschalis de eac loquitur Cajetanus (d): *Memini altius me legisse Eugenium IV. concessisse, seu declarasse, ut in pascha vocato, viatores, ubi se inveniant in Paschace, confiteri, tanquam adepro incolatum, quoad Sacramenta Penitentiae & Eucharistiae. Unde colligi potest, a fortiori viatores extra Paschale tempus eo in loco confiteri posse, ubi commoratur; cum requisita ad audiendas confessiones Paschali tempore jurisdictionis majoris sit necessitas, quam quocumque alio tempore.*

#### C A S U S XIV.

CHRYSOSTOMUS, Religiosus Mendicans, infracto paupertatis voto, admissum, quod non au-

det apud Confessores Monasterii, apud saecularem Confessarium ab Episcopo Diocetano approbatum, peccatum confitetur, non requisita prius Superioris sui licentia. Nunquid valida est ejus confessio?

#### R E S P O N S.

Invalida est Chrysostomi confessio facta Sacerdoti saeculari in fraudem jurisdictionis superioris sui regularis. Ratio est, quia non potest Religiosus privatus privilegio suo renuntiare, quo a Religiosis sui duntaxat Ordinis, a Superiore nominatis absolvi potest. 1. Quia Diocesanus Episcopus in eam rem non est ipse Superior, cum agatur de regulari disciplina; sed Superiores ipsi sunt loco Ordinarii. 2. Quia privilegium illud non ad unum solum Religiosum pertinet singulariter, sed ad totum Ordinem, cujus jurisprivata nequit autoritate derogare, quod quidem Clericorum saecularium exemplo probari potest: nam privatus Clericus Beneficio Fori Ecclesiastici in repute Ecclesiastica renuntiare non potest, cum non hujus speciem Clerici sit hujusmodi privilegium, sed omnium generatim Clericorum; uti declarat Innocentius III. in Decretali ad Episcopum Pisum, quam ex multis ab ipso laudatis firmat Concilii (e): quod etiam probat Glossa (f): eaque jurisprudentia in Galliae Regno observatur, ut docet Cabasutius. (g) Ex testimonio Mornacii (h) qui eandem probat regulam non solum ex dicta modo Decretali, sed insuper ex duobus antiquis Conciliis: En ipsius verba: *Concilio Tolosano* 3. Can. 13. *Concilio pariter Carthaginiensi* 3. Can. 9. *Item Cap. Si diligenti, de foro compet. Sancitur Clericum non posse Beneficio Fori Ecclesiastici renuntiare. Cui non sit Beneficium personale, cui renuntiare valeat, sed tot Clericali Collegio sit indultum, cui privatorum pallione derogari non possit. Et istud servari in Gallia testatur Mornacius. Hinc facile concluditur, Religiosum pariter Privilegia Ordinis sui non posse renuntiare, quo Religiosus quilibet peccata confiteri non possit. Sacerdoti saeculari, sed loco Confessoribus Regularibus Monasterii aut conventus, in quo habitat. Id quoque verbis expressis docet idem Canonista (i).*

#### C A S U S XV.

Ex Bulla Jubilii, quae Parisiis promulgata est, expressis constituitur, ut, qui illud optaverint lucrari, peccata sua in confessione necessario debeant accusare apud Sacerdotem saecularem, aut regularem, & numero eorum, quos approbaverit Ordinarius. Paulus Suburbanus incola Parochus suo confessus est, & aliunde iuncta ex eadem Bulla pia opera adimplevit. Nonne Jubilii indulgentiam lucratus est? licet non confessus fuerit Sacerdoti ex eorum numero, quos ad audiendas confessiones approbavit Episcopus?

#### R E S P O N S.

Paulus in casu proposito haud dubie Jubilium lucratus est; quia confitens summus Pontifex, ut approbatus tantum ab Ordinario loci Confessoribus fiant confessiones, simplices duntaxat ab his audiendis Sacerdotibus non approbatus excludit, non vero Parochos. Quandoquidem visui tituli magis approbati censentur, quam qui ea licentia tantum & sine titulo fuerint admitti; cum his delegata tantum, Parochis vero ordinaria competat jurisdictione in omnes suos Parochianos, quibus omnia jure ac titulo Pastoris Sacramenta possunt administrare, abique licentia vel Papae, vel Episcopi, ut constat ex Concilio Tridentino (k). Ita difficultatem hanc sibi propositam occasione Jubilii ab Alexandro VII. 11. Julii an. 1656. concessit solvit insigni Theologus, cujus decisiones promulgatae fuerunt (l).

#### C A S U S XVI.

Cum sibi invicem omnino finitime sint Ecclesiae sancti Leufridi & sancti Martini; unum tantum Jubilii rationem pro duabus in Ecclesia sancti Leufridi designare opportunum duxit Episcopus. Cum vero ex usu in tota Diocesi recepto, quoslibet Diocetanos quilibet possit absolvere Parochus; propria auctoritate sancti Martini Curatus multos suos Parochianos; nec non etiam sancti Leufridi Parochianos

(a) Innocent. III. in cap. Si diligenti. 12. de foro competenti. l. 2. tit. 2. (f) Glossa in c. 1. cap. Si diligenti. v. Pasto. 5. in cap. Dilecti. 17. cod. tit. 5. Qui ce loco. (g) Joan. Cabasut. jur. Can. Theor. praef. l. 4. c. 2. n. 10. (h) Mornacius in lege 5. judex. ff. de capite iur. (i) Cabasut. l. 3. c. 8. n. 10.

(k) Concil. Trident. sess. 23. c. 35. (l) De Sainre Beuve.

(c) Sylvius (c) possunt confiteri Parochi, seu condicentibus illius in supplem. Parochi: ubi se inveniant tempore confessionis: laudatur. Sum. 1. q. 8. rei subiungit rationem: Cumenim rationabile sit, inquit, ut ei, qui, ut crasmodi propter necessitates & pericula possint fieri particeps Sacramentorum, Confessarii apud quos se inveniant, fortitumur potestatem in eos delegatam, partem ex concessione Eugenii IV. de qua meminit Caeletanus, partem ex consuetudine per Superiores Ecclesiasticos sita & permissa.

(d) Thom. de Vro. Gardin. mini altius me legisse Eugenium IV. concessisse, seu declarasse, ut in pascha vocato, viatores, ubi se inveniant in Paschace, confiteri, tanquam adepro incolatum, quoad Sacramenta Penitentiae & Eucharistiae. Unde colligi potest, a fortiori viatores extra Paschale tempus eo in loco confiteri posse, ubi commoratur; cum requisita ad audiendas confessiones Paschali tempore jurisdictionis majoris sit necessitas, quam quocumque alio tempore.

non requiritur prius ab eorum Parocho venia in hac ultima Ecclesia confitentes audivit. Qua de re queritur, utrum confessiones incolarum sancti Leuffridi, quas audivit Parochus sancti Martini, sint validae, licet, & sufficientes ad effectum Jubilaei?

## R E S P O N S .

Jam in responsione ad proximum casum diximus, Parochum quolibet ad confessiones audiendas vi suae institutionis esse admissum. Unde sequitur, quod, quamvis in Ecclesia sancti Leuffridi absque consensu Parochi illius Ecclesiae aut Episcopi, confessiones audierit Parochus sancti Martini; validae sunt tamen, quas audivit, confessiones, & Patrochianis sancti Leuffridi ad effectum Jubilaei sufficientes, modo caetera, quae Bulla praescribit, religiose adimpleant: verum est tamen confessiones illas non esse licitas ex parte Parochi; quia in aliena Ecclesia absque tacito saltem consensu titularis illius Ecclesiae confiteri non potuit sine peccato; cum in propria duntaxat Parocia & non alibi sacramenta administrare valeat praeiuncto Superioris loci illius consensu, aut abique Episcopali licentia.

Advertere juvat hic tantum agi de Parocho, qui actu suum retinet Beneficium; neque enim si ejus effectus Titularis legitimus, jam approbatus, etiam tempore Jubilaei non conferetur, ut docet Sylvius (a), post sex alios, quos laudat; Auhores, qui rem istam adstruunt ex his Tridentini Concilii verbis (b): *Nisi aut Parochiale Beneficium obtineat*. Quae loquuntur tempore praesenti, non vero praeterito, obtinuerit.

## C A S U S X V I I .

GERASIMUS, Sacerdos ad audiendas in tota Dioecesi confessiones approbatus cum solita clausula de Parochorum consensu, tempore Jubilaei multas in confessione Religiosas audivit absque speciali Episcopi mandato. Num id ipsum potuit valide & licite?

## R E S P O N S .

Licet Gerasimo nulla competere potestas illas Religiosas absolvendi extra tempus Jubilaei praescribere approbationis, ac specialis ius eam rem ageret mandatum; ut alibi dicemus; certum est tamen, quod eas valide & licite tempore Jubilaei confiteri, nec non absolvere poterit; seu Episcopi jurisdictioni subjacent, seu sint exemptae. Ratio est, quia Papa Religiosas a communi, quam omnibus tum utriusque sexus fidelibus facit, potestate sibi, quem voluerit, confessarii eligendi non solet excludere; modo Confessarius ille ab Episcopo Dioecesano sit approbatus. Difficultatem hanc i. Junii an. 1641, ita solvit Sylvius (c): *Respondetur*, inquit, *Sacerdotem approbatum per totam Dioecesim, ut de consensu Pastorum possit fidelium confessiones audire, posse Monialibus sive Episcopis subalternis, sive aliarum confessiones excipere tempore Jubilaei, extra vero illud tempus non potest, nisi aliter de Episcopi consensu illi constet*. Ejusque tunc hanc afferit rationem: *Dum enim Episcopus requirit consensum Parochi fidelium, nequaquam patendus est loqui de Monialibus; cum Parochus cardinalis non sit illarum Parochus, sed potius a Parochi potestate sit exempta*. Quod hic post Sylvium asserimus, intelligi debet de Confessariis, quos generatim & sine exceptione approbavit Episcopus; nam si ad saecularium duntaxat confessiones audiendas sit quis admissus, exclusis Monialibus, ut vulgo fit Parisiis; ne Jubilaei quidem tempore audiri possunt Monialium confessiones, nisi speciali obtema potestate.

## C A S U S X V I I I .

CYPRIANUS, quidam mortalis peccata confessus, praeteritum quendam non declaravit circumstantiam, quae novam peccati speciem inferret. V. g. se ipsum accusavit de commissis fornicatione cum Margarita, sed suam esse Parricem noluit declarare. Nunquid valida est ejus confessio?

## C A S U S X V I I I .

CYPRIANUS, quidam mortalis peccata confessus, praeteritum quendam non declaravit circumstantiam, quae novam peccati speciem inferret. V. g. se ipsum accusavit de commissis fornicatione cum Margarita, sed suam esse Parricem noluit declarare. Nunquid valida est ejus confessio?

## R E S P O N S .

Priusquam huic speciarim difficultati respondeatur, illud tanquam haec praesupponendum est principium, septem haece circumstantias (d) quibus, ubi, quibus auxiliis, cur, quomodo, quando, aut octo istas juxta sanctum Raymundum (e) quibus, quid, ubi, per quos, quare, cur, quomodo, quando. Non solum gravius quandoque peccatum efficere posse, sed novam etiam peccati speciem includere. V. g. furativas argentum, est peccatum mortale; sed si fit calix, aut vas aliud sacrum, tum fit sacrilegium.

Isto praesupposito, dicimus, Cypriani confessionem esse invalidam; cum pro duobus, quae admisit, peccatis, fornicationis videlicet & incestus, unum tantum aperuerit, atque gravius, incestum nimirum celaverit: vel ut accuratius loquamur, non vere peccatum suum confitetur, quod dimidiarium aculeus, eam nimirum celando circumstantiam, qua dignoscitur potest species ejus ac gravitas.

Facile probari potest hec decisio auctoritate sancti Thomae (f), qui a Gerardo Dominicano ita interrogatus: *An circumstantiae peccati trahentes in alterum genus non notabiliter aggravantes, teneatur homo confiteri, etiam innascentes personam, cum qua peccaverit?* his verbis respondet: *Respondendum videtur, quod omnino debet hoc bene confiteri*: Iamque responsionem ita confirmat: *Non enim homo confitetur peccatum suum, nisi speciem confitatur peccati, quae cognoscitur per se, nisi per circumstantias trahentes in aliud genus, ex quibus peccatum specifiatur. ... Circumstantia autem dicuntur in aliud genus trahere, quae speciem repugnantiam importat ad aliquod praeteritum divinae Legis; sicut furtum simplex repugnat huius praeterito: Non furtum facies. Si autem furtum in locum sacro committatur, habet jam repugnantiam ad aliud praeteritum, quod est de veneratione Sacrorum; & hic additur nova species peccati. Unde necesse est, quod addat aliam repugnantiam ad Legem Dei: & ideo & novam deformitatem peccati mortalis habet, quod ex necessitate confiteri tenetur. Idem docet Angelicus Doctor in multis aliis operibus suis (g).*

Idem quoque expresse declarat Synodus Tridentina (h) his verbis: *Colligitur praeterea, inquit Patres Concilii, etiam eas circumstantias in confessione explicandas esse, quae speciem peccati mutant. Quod sine illis peccata ipsa, atque a Penitentibus integre expendantur, nec iudicibus innotescant, & fieri nequeat, ut de gravitate criminum recte censere possint, & parum, quam oportet, pro illis, penitentibus impendant. Unde ob has rationes anathema proferat illud Concilium (i) in eos, qui huiusmodi circumstantias confitendi necessitatem in dubium revocant.*

Certum est igitur, quod si consulto mittatur huiusmodi circumstantia; Confessio tum est invalida & sacrilega; ut docet Catechismus Concilii Tridentini his verbis (k): *Neque eiusmodi peccatorum enumeratio, confessionis nominis, in qua Sacramenti ratio insit, appellanda est; quia potius penitentis confessionem repetere est necesse, sequi ipsum illum peccati rem facere; quod Sacramenti sanitatem simulationis confessionis violaverit.*

## C A S U S X I X .

Si CYPRIANUS cum propria scote concubivisset, & ambo Confessio essent notae. Nunquid in confessione sua confanguntur circumstantiam illam patefacere teneretur sub reatu peccati mortalis nullitateque sine confessionibus; cum id praestare nequeat nisi propriam scote rem Confessarium infamando, ipsique etiam aliunde gravem injuriam inferendo; uti eveniret, si v. g. puella illi fratri Confessaris brevi nuptura esset?

## R E S P O N S .

Penitens peccati sui personam confitemur nunquam proprio appellare debet nomine, cum ab eo declinare possit; quia praeccepta charitatis prohibent, ne quis alterius famam laedat: quare stricte obligatur, speciem peccati sui confiteri non detegendo personam criminis sui participem, si possit: si vero non possit, cum debet audire Confessorem, cui

(a) Sylvius Resol. var. v. Religiosus. & apud eum Barbosa ad sess. 23. Conc. Trid. c. 15. n. 17. & si. & de conf. sic. Parochi cap. 19. n. 6. Suarez to. 4. in 3. part. dist. 3. art. 4. n. 10. & alii. (b) Concil. Trident. cit. sess. 23. c. 15.

(c) Fr. Sylv. Resolot. var. v. Jubilum. 3. tom. 5. p. 320.

(d) Fr. Sylv. Resolot. var. v. Jubilum. 3. tom. 5. p. 320.

(e) Fr. Sylv. Resolot. var. v. Jubilum. 3. tom. 5. p. 320.

(f) Fr. Sylv. Resolot. var. v. Jubilum. 3. tom. 5. p. 320.

(g) Fr. Sylv. Resolot. var. v. Jubilum. 3. tom. 5. p. 320.

(h) Concil. Trident. sess. 23. c. 15.

(i) Concil. Trident. sess. 23. c. 15.

(k) Catech. Conc. Trid. de Penitent. Sacram. tit. 2. §. 66.

(a) Idem in 4. dist. 16. q. 3. art. 2. quib. 5. in corp. & dist. 42. q. 1. art. 4. quib. 5. in corp. (b) Concil. Trid. sess. 23. c. 15.

(c) Idem in 4. dist. 16. q. 3. art. 2. quib. 5. in corp. & dist. 42. q. 1. art. 4. quib. 5. in corp.

(d) Idem in 4. dist. 16. q. 3. art. 2. quib. 5. in corp. & dist. 42. q. 1. art. 4. quib. 5. in corp.

(e) Idem in 4. dist. 16. q. 3. art. 2. quib. 5. in corp. & dist. 42. q. 1. art. 4. quib. 5. in corp.

(f) Idem in 4. dist. 16. q. 3. art. 2. quib. 5. in corp. & dist. 42. q. 1. art. 4. quib. 5. in corp.

(g) Idem in 4. dist. 16. q. 3. art. 2. quib. 5. in corp. & dist. 42. q. 1. art. 4. quib. 5. in corp.

(h) Idem in 4. dist. 16. q. 3. art. 2. quib. 5. in corp. & dist. 42. q. 1. art. 4. quib. 5. in corp.

(i) Idem in 4. dist. 16. q. 3. art. 2. quib. 5. in corp. & dist. 42. q. 1. art. 4. quib. 5. in corp.

(k) Idem in 4. dist. 16. q. 3. art. 2. quib. 5. in corp. & dist. 42. q. 1. art. 4. quib. 5. in corp.

(l) Idem in 4. dist. 16. q. 3. art. 2. quib. 5. in corp. & dist. 42. q. 1. art. 4. quib. 5. in corp.

(m) Idem in 4. dist. 16. q. 3. art. 2. quib. 5. in corp. & dist. 42. q. 1. art. 4. quib. 5. in corp.

(n) Idem in 4. dist. 16. q. 3. art. 2. quib. 5. in corp. & dist. 42. q. 1. art. 4. quib. 5. in corp.

(o) Idem in 4. dist. 16. q. 3. art. 2. quib. 5. in corp. & dist. 42. q. 1. art. 4. quib. 5. in corp.

(p) Idem in 4. dist. 16. q. 3. art. 2. quib. 5. in corp. & dist. 42. q. 1. art. 4. quib. 5. in corp.

(q) Idem in 4. dist. 16. q. 3. art. 2. quib. 5. in corp. & dist. 42. q. 1. art. 4. quib. 5. in corp.

(r) Idem in 4. dist. 16. q. 3. art. 2. quib. 5. in corp. & dist. 42. q. 1. art. 4. quib. 5. in corp.

cui ea sit incognita, si quem invenire possit. De expressione autem personae, cum qua aliquis peccavit, inquit sanctus Thomas, pari subproposita respondens difficultati (a), videtur mihi, quod non sit in confessione scienda, quando potest vitari; primo quidem, quia proderet crimen alterius & ledere famam, est peccatum, quod maxime vitandum est in confessione, per quam qui quaerit peccata praevenire debet. 2. Quia a Domino Marshall 18. est forma denunciandi peccatum proximi descripta, contra quam agere non licet, .... & ideo si potest speciem peccati confiteri, non innoscenda personam cum qua peccavit; peccat enim exprimendo, nisi forte saltem correctionis ordine, quem Dominus statuit. .... Sed si fieri potest, debet quaerere talem Confessorem, qui personam secretis penitus non cognoscat. Sed si Penitens illi alium tandem nequeat invenire Confessorem, qui forem suum non cognoscit, neque ad aliud tamen confessionem suam diserte, five quae de vita periclitatur, five ob aliam quamlibet rationem gravem; potest, imo & tenetur Confessori eam manifestare circumstantiam, qua ipsi innescit confors criminis sui; cum illa circumstantia novam peccati speciem includit, ut sit in specie proposita. Si vero, addit sanctus Thomas, speciem peccati exprimere non possit, nisi exprimendo personam cum qua peccavit; puta, si cum forore concubuit, necesse est, ut exprimendo peccati speciem, exprimat personam. Hae est Angelici Doctoris sententia, quam sequi tenetur Cyprianus. Hae quoque addit possunt laici Bernardi verba (b): De nullo proferas suorum loquaris, quantumcumque sit verum, vel manifestum: nisi in Confessione; & hoc ubi non potest aliter manifestare peccatum tuum: Unde liquido constat, quod, cum declarari possit alienum peccatum in confessione quando aliter integra fieri nequit; ea etiam declaratio omitti non possit absque sacrilegii reatu; ex eo quod quis complicitis personae famam integram servare velit. Ita docet quoque sanctus Antoninus (c).

epus augeant difformitatem. V. g. rem alienam subripere est furum, quod, nec speciem mutando, nec transgressionem multiplicando sit gravius, cum major summa subripitur. Tertia modo circumstantia aggravans peccatum, addit etiam idem sanctus Doctor, ex eo quod augeat difformitatem, provenientem ex alia circumstantia, nam multum accipit de alieno, esse peccatum gravius, quamvis accipere multum vel parum, de se non dicat rationem boni vel mali.

Sic expositio triplici illo circumstantiarum genere, ad propositam difficultatem responderet, integram non fuisse Philologi confessionem omnia declaratione vis, quam Ludovicus intulit; cum ipsius crimen longe gravius evaleret ex tali vi quam consentiente puella illud admisset; omnis namque penitens, triplex circumstantiarum genus hactenus relatum declarare teneretur in confessione, quam si aliter, ut invalidam iterare deberet. \* Ratio est, \* Vide Cas. mul ut Juxta & Medicus: ut si Juxta, qui ibi divinam obit iustitiam; ut Medicus quod Peccatoris animae motibus teneatur medicari: Ut autem iudicis simul & Medici functiones peragat, necesse est, ut perfectam omnino habeat peccati, quantitas sit, malitiam, cum aliter aequum ferre iudicium aut malis penitentis sui mederi non posset: Si enim erubescat agnoscat, inquit Patres Tridentini (e), valens Medico desistere, quod ignorat Medicum non curare. Hinc ad Episcopum quemdam scribens Innocentius III. (f) ipsum his verbis compellat: Consideratis circumstantiis amulius, inquit, competentem penitentiam delinquens inopari, prout saluti eorum videritis expedire. Hinc denique ibidem Concilii Lateranensis sub eodem Papa habiti salutis monitum (g): Si veritas autem sit discretas & causas, ut more periti Medici superfluas vixum & deum val moribus sanctius diligenter inquiras & peccatoris circumstantias & peccati, quibus prudenter intelligat, qualem debent illi probare confessionem & cum innotuerit modum adhibere, & discipulis experimentis utendo ad sanandum agorant (h).

(e) Conc. Tr. sess. 14. c. 3.  
(f) Inno. III. de penit. & remiss. lib. 3. tit. 25.  
(g) Conc. Lateran. 4. in c. Omnia 12. de penit. & remiss.

(h) De Genet. Theol. mor. rom. 4. tit. 6. c. 8. n. 2. Colluc. Concord. tom. 2. colla. 1. fec. 3.

CASUS XX.

PHILOLOGUS Ludovicam ad fornicandum secum vi adgit; & aliquando post facta confessione fornicationem quidem suam accusavit, sed vis a se illata circumstantiam reticuit. Nunquid valida est ejus confessio?

RESPONS.

Antequam difficultati huic responderetur, diversae peccatorum eliciuntur circumstantiae; praesupponendum triplex esse circumstantiarum genus, quae peccatum augent seu aggravant.

Primum genus est earum, quae peccati speciem mutant, ut si quis peccaverit cum puella moniali, aut consanguinea sua, aut cum muliere conjugata, tum enim peccatum illud non est simplex fornicatio, sed sacrilegium in primo casu; incestus in secundo; & adulterium in tertio, quae peccata speciem differunt a simplici fornicatione. Peccatum notum est aggravari per circumstantiam, inquit sanctus Thomas, (d) sed hoc quidem contingit tripliciter. Uno quidem modo, in quantum circumstantia transfert in aliud genus peccati; sicut peccatum fornicationis commisit in hoc quod homo accedit ad non suam: si autem addatur hoc circumstantia, ne illa, ad quam necesse sit alterius uxor; transferatur jam in aliud genus peccati, scilicet in incestum, in quantum homo usurpavit alterius rem: & secundum hoc, adulterium est gravius peccatum, quam fornicatio.

Alterum genus est earum, quae, quamvis peccati speciem non immutent, ejus tamen numerum augent, transgressionem multiplicando, ut quando prodigus dat, non solum quando non debet, sed etiam cum non debet. Aliquando vero circumstantia non aggravat peccatum, addit sanctus Thomas, quasi trahens in aliud genus peccati: sed solum quia multiplicat rationem peccati, sicut si prodigus det, quando non debet, & cui non debet, multipliciter peccat eodem genere peccati, quam si solum det cui non debet, & ex hoc ipso peccatum sit gravius.

Tertium denique earum est circumstantiarum, quae peccatum in eo aggravant quod notabiliter

Exemplar Tom. I.

CASUS XXI.

GODEFRIDUS, Canonici summa cum aliis in Choro psallens, mulierem olim a se criminosae cognitam intuitus, eam ad libidinem, ubi plurimum officii divini finis aderit, sollicitare constituit. Nunquid ex circumstantia publica orationis mutatur species illius peccati, ita ut non modo contra castitatem, sed etiam contra religionem peccet; & eamque circumstantiam, ut speciale peccatum & a pravo suo consilio diversum in confessione aperire teneatur?

RESPONS.

Necessario tenetur Godofridus speciale illam Confessori aperire circumstantiam; quia ea peccatum a pravo suo consilio diversum includit, quaeque est contra virtutem religionis, quia Deo pie & sincere reddere debitum hominem tenetur; quod non agit; cum contra maximam reverentiam, ad detestabilem advenit hypocrisis, Deum labiis tantum orans, simulque ipsum criminoso offendi consilium animo forans. Cum enim aliquis Deum vocabit orans, inquit Sylvius (i), ipsam offendi mortaliter, aliter pravo voluntate, aut odii, nec alterius peccati committendo; in tali ergo peccato invenitur aliqua circumstantia, mutans speciem peccati. Atque Ecclesiae doctrina recepta est, subiungit idem Author (ne ex Concilio Tridentino (k) & aliunde constet) eas circumstantias in confessione explicandas esse, quae speciem peccati mutant. Ergo ipse sic orans, & mortaliter peccans tenetur eam circumstantiam in confessione aperire.

Sententiam suam probat hic Theologus autoritate sancti Thomae (l), eamque confirmat et sancto Ambrosio & sancto Chrysostomo, ea quorum doctrina homo, qualis esse supponitur Godofridus, praeter mortale, ejus ex pravo suo desiderio illicitus, speciale etiam in Religionem admittit delictum, quicquid sit similis subditio, qua a Rege gratiam petens, eidem insultaret. En verba Sylvii: Quis non iudicat magnam fore irreverentiam, si quis Principi in loquatur, ab eoque petas aliquid; ac interim hostiliter ab eo coarctetur & durum ei veritas? Ita vero & ad

(i) Sylv. de pecc. fol. v. Quat.

(k) Concil. Trident. sess. 14. c. 3.

(l) S. Th. in 4. dist. 16. q. 3. a. 2. & 10. q. 10. a. 17. c. 13.

*Deum habet ille qui vocaliter ipsum orat, & interim eum mortaliter offendit. Per peccatum enim mortale uertitur a Deo tanquam a suo ultimo, & ipsique inimicus efficitur. Per talem ergo, sic concludit, orationem valde se habet irreuerenter ad Deum; ac per consequens peccat notabiliter contra virtutem Religionis.*

CASUS XXII.

CHRISTOPHORUS, haecenus ebrietati, praefertim diebus Dominicis, fessilique etiam sollempnibus in popina deditus, ubi cum suis aequalibus plerumque vino se ingurgitabat; ad meliorem denique frugem revertis, Sacerdoti omnia vitæ suæ peccata confiteri decrevit. Nunquid requiritur ad validitatem suæ confessionis, ut sacrorum horum dierum circumstantiam delectet?

**R E S P O N S.**

Cum præcipue Deo ejusque cultui additi sint Domini festivæ dies, quos Dæmoni ob sumam temperantiam consecravit Christophorus, dici potest, aliquo sensu ipsum quasi sacrilegii ejusdam esse reum, Dæmoni tempus soli Deo debitum attribuendo, veramque opprobrio adeo turpi religionem afficiendo, quæ cognitionem ejus, honorem amoremque ipsi debitum homines docet. Unde Augustinus ad Aurelium Episcopum Carthagi-

(a) S. Aug.  
Ep. 12 alias  
64, num. 3.

(4) S Thoma.  
2.2.773.11.  
7. in corp

(1) S. Conf. inquit ( c ), il Confessore deve essere istruito, quando sono le vicinissime che mutano la specie del peccato, che grandemente l'aggravano; perochè queste due sorte di circostanze necessariamente si devono esplicitamente nella confessione.

Verumtamen est, aliter sentire Sanctus Bonaventura & Thomas (d), quos sequitur Duvenc. & S. Ruardus, Navarra, Toletus, Cabasusius, Medina & Reginaldus (e); & existimant, ad integritatem & Reginaldus (e); & existimant, ad integritatem 17 g. ult.

circumstantias aggravantes ignorat, judicare poterit, num dignus indignulve absolutionis sit ille poenitens; et sub quibus eam conditoribus debeat impetiri; cum ex hoc Sancti Thomae principio (1), malitiam autem non solum ponatur ex specie actus, sed etiam ex circumstantia, ea, quam in confessione reticet, circumstantia; peccatum illius efficiat gravius; et majori proinde dignum satisfactione.

Merito itaque exigit Sanctus Antoninus (k), (k) S. Anton.  
quod Confessor non solum debet interrogare de mortali-  
bus, sed etiam de circumstantiis, qua aggravant. 2. p. Summ.  
Theol. cit. 17. c. 17. §. 4.

erog. Concilii Oecumenici Lateranensis sub Innocentio III. (1): *Diligenter inquirent & peccata & circumstantias peccatorum*. 1. Ex Canone, quem in suo Decreto refert Gratianus ex antiquo opere, quod repetitur inter opus Sancti Augustini (m) delumptus; in quo inter circumstantias, quae Confessori debent esse cognita, praecipue annuatur circumstantia temporis fcelorum. *Sicut infirmitate sanctorum* &c. Dominicus Sotus alique multi Theologi, eandem amplectuntur sententiam (n), quae potioribus nobis videtur nixa rationibus, & ad conscientiam tutior. Unde colligitur, Christophorum, eam de qua agitur in proposito casu circumstantiam voluntarie omittere non posse abique invalidare confessionis ius, nisi cum totam ignorantia excuset. Addi potest, hominem hunc esse fructibus obligari ad declarandam talem circumstantiam quod necessario grave in se includat scandalum, de quo seipsum accusare debet, cum scandalum charitati adversetur, quae specialis est virtus, atque adeo peccati speciem mutat.

(i) S.Th. i. 2.  
q.72.a.7.ad 2.

(\*) S. Anton.  
3. p. Summ.  
Theol. cit. 17.  
c. 12. §. 4.

(1) Concil.  
Lateran. 4. c.  
21. in c. O.  
mnis 22. de  
penit. & re-  
miss. l. 5. c. 38.  
(m) Apud S.  
Aug. l. de ve-  
ra & falsa  
penit. in cap.  
Considerat. 1.  
de pen. dist. 9.  
(\*) Domin.  
Sot. in 4. dist.  
18. q. 2. art. 4.  
conclus. 7.  
Suarez dist.  
12. sect. 3. n.  
5. & alii.

C A S U S XXIII.

COLUMBANUS, cum Joanna muliere vidua in fornicationem incidit. Nunquid teneret declarare peccati sui confortem esse viduam?

R E S P O N S.

Non tenetur ; quia speciem peccati non mutat illa circumstantia ; neque illud notabiliter aggravat.

Dicimus 1. eam non mutare speciem peccati ; quia, ut ait D. Thomas (v): *Peccata specie distinguuntur ex parte actuum voluntarium magis quam ex parte inordinatiōis in peccato existentis. Actus autem voluntarii distinguuntur specie secundum obiecta .... Unde sequitur quod peccata proprie distinguuntur specie secundum obiecta .* Hoc est peccatum specie diversum solummodo committitur, quando fit præcepti specie diversi transgressio; quo circa ex circumstantiis ad diversas peccatorum species pertinentibus oriri tantum potest peccati diversa quoque species; quale est adulterium, ut alibi innuit idem Sanctus Doctor (p): *Adulterium ergo determinatur specie luxuria, ne pote specialiter deformitatem habere circa nuptus veneros.* Quod dici nequit de peccato cum vidua commisso, que videlicet non minus fuit ei iuris tunc quoasque, tum quoad corpus, quam quoniam fuit conjugata. 2. Dicimus ex circumstantiis viduitatis non aggravari notabilit illud peccatum, 1. Quia ejus transgressiones, nec proinde numerum adauger. 2. Quia deformitatem ejus non citam augeat (v).

(a) S Th. 12  
72 210 1 10  
corp.

(p) Identical to 2-q. 154 as filed in corp.

( 9 ) Idem  
a cu q. 21  
7. in corp.

C A S U S XXIV.

BLÆSILLA, cum Melchiorē desponsata, cum ductore militari in fornicationem incidit, ex qua infamata est; utpote quæ multis, & ipsi etiam Melchiorī cognita sit. Quæ de re queritur, utrum Blæsisla sub peccato confiteri teneatur, seu cum Melchiorē tum fuisse desponsatam, cum illud crimen commisit?

### RESPONS.

Doctores ea de re in diversas abeunt sententias; quibdam affirmantibus, non necesse esse, (r) *Contr.* ut in confessione hujusmodi circumstantia exprima-  
tur. Ita Covarruvias & Vivaldus (r), quorum prae-  
cipua ratio hæc est, quia videlicet peciem non mu-  
tar; cum certum sit, talem fornicationem non esse  
auditerius: sed contrarium docent alii bene multi  
(r) *Contr.* 104 de test. p. 1. 10. 14.  
Vivaldus in  
Candelabro  
1. p. de sponsa-  
rit. n. 10.

(4)





## R E S P O N S .

Animæ imperfectiones ex eo procedunt, quod appetitus sensitivus superioris animæ parti non subiacetur, hoc est, intellectus & voluntati, & ipsa inveniunt sine ipsa oriantur motus quidam passionum, uti odii, iræ, aut amoris carnalis, seu rationis iudicium avertendo, aut voluntatis imperium. Atque imperfectiones huiusmodi non sunt materia confessionis, quod sint tantum libiti quidam & inopinati motus, qui non sunt peccata, & quidem venialia, uti primæ cogitationes eorum comites; cum certum sit nullum esse peccatum, nisi intercedat aliquis voluntatis consensus, iuxta præsertim istam Sancti Augustini regulam (a): *Utique adeo peccatum voluntarium est malum, ut nullo modo speretur, si non sit voluntarium.*

(a) S. Aug. de vera Relig. c. 14. seu n. 27.

(b) Concil. Trid. sess. 5. cap. Decreto de peccato orig.

Confirmari potest hæc veritas auctoritate Concilii Tridentini (b) quod sic declarat: *Manere autem in baptisatis imperfectionem vel seminem hæc Sancta Synodus fatetur ac sentit; quia cum ad eorum velutis sit, necesse non consentientibus, sed viriliter per Jesum Christi gratiam superantibus, non valet; quin imo qui legibus carnisque carnalibus, ut loquuntur Patres hujus Concilii. Unde colligimus, quod, cum ad coronas colligendas nobis relicta sit illa concupiscentia; ipsius motus involuntarii non sunt peccata, quidem venialia, neque adeo confessioni subiicienda; de quibus proinde confiteri nullo modo tenetur Harduinus, de quo in casu proposito.*

Observandum hæc peccata quibusdam Sancto Thomæ fuisse ascriptam doctrinam contrariam (c). Vetum quidem est, quod sic loquitur: *Sunt aliqui motus, qui sunt peccata venialia propter eorum imperfectionem. Sed hæc tantum loquitur Sanctus Doctor, de his motibus, qui cum anxiis possent, re ipsa non præveniunt, quod eorum occasiones non modo non vitentur, sed potius requiruntur: quoniam in casu dicti potest, quod, quamvis expressus sit naturæ corruptæ motibus consensus non tribuitur, pariter tamen reatus venialis peccati; quia voluntarie concupiscenti periculum non fuit reformidandum non vitando occasione, uti par erat: & idem etiam dici potest de iis, quibus re ipsa quidem nullus præbet consensus, sed quos reprimere quis negligit; ipsis assensu periculum subeundo. Hæc est doctrina Sancti Thomæ sentis, qui proinde decisivo non est contrarius.*

## C A S U S XXIX.

NICOLAUS Romanus Sacerdos, apud insulam Com Missionarius populum, utrum, cum ad penitentiam Tribunal se sistent Græci, quin Schismatici vel hæretici viæte (quod sæpius accidit) ipsos absolvere possit ob simplex promissum, quod sit ab illis, credendi, quidquid credit & proficitur Ecclesiæ Catholica?

## R E S P O N S .

Si Græci illi sint formaliter Schismatici & Hæretici, eos absolvere non potest Nicolaus, Ecclesiæ Latino Sacerdos, ob solum promissum, quo in tribunali penitentis se assident, credendi, quidquid credere proficitur Ecclesiæ Romana; nam, ut sint capaces recipiendi Penitentis Sacramentum, necesse est omnino, ut Schisma suum abdicent, Hæresimque suam ejiciant. Dicimus: *Si Græci illi sint formaliter Schismatici, & Hæretici: quia si rudes sint & agrestes homines, qui ignorant, quid sit Schisma, quique indiscriminatum cum Græcis Latinisque Sacerdotibus vivunt, qui defectu instructionis, ad salutem necessarios; vel qui etiam ex ignorantia invincibili & absque pertinacia contrarios credunt; tunc ex simplici promissio credendi quidquid credit & credere proficitur Ecclesiæ Latine, sacramentaliter possunt absolvi, modo fidem habeant explicitam veritatem, quæ actu necessitate mediū sunt credendum, & aliunde ad Sacramentum recipiendum digne sint dispositi.*

Hæc Græcorum distinctio ex opere depromitur, quod incluyus a Græcia Author composuit de penitentia, in quo sic loquitur (d): *Ubi hoc loco testatur*

(d) Arcudius l. 4. de penit. c. 5.

manendi videtur, inter alios Græcos esse quoddam genus hominum, qui ignorantem Schismatici indifferenter se gerunt cum Græcis & Latinis, ut in doctrina Græco, modo vero Latino, prout scitur, tempus & occasio (dantur) Sacramenta suscipiunt, quasi vero nobis inserit, hoc vel illo modo quis faciat. In distinctio, quam admittit hic Author inter Græcos simplices ac rudes, & Græcos, qui vim norant Schismatici, & quædam fidei puncta credunt contraria fidei Ecclesiæ Catholice; postoque illo principio, de præsentis difficultate sic ratiocinatur: *Vel tandem Paschus est Orthodoxus; penitentia Schismaticus; & tunc de penitentia rursus subdistinguit adhibenda; vel enim est talis, quod animus materialiter tantum; hoc est, qui invincibiliter erret, & tunc, sicut non peccat errando, ita est capax absolutionis, quam potest obtinere, tam a Parochia Orthodoxa, quam a Schismatico, ab Ecclesiæ tolerato: plurimum autem esse in Græcia animos qui invincibiliter errant, affirmant eorum regionum periti; vel est formaliter Schismaticus; & tunc ex defectu tam ipsius Confessarii, quam relictis sentis quam penitentia, nulli a se absolutionis. Penitentia vero, qui impossibile est, etiam in articulo mortis, absolutus, qui ab hæretico & Schismatico non recedunt, sed in ex excorandis erroribus firmos & persinac animos perseverant. Ita huic difficultati sibi proposuit 12. Julii an. 1661. respondit doctus Theologus (e).*

(e) De Saint. Beave. tom. 3. Cap. 24.

## C A S U S XXX.

HYPARCHUM, qui ab anno non confessus est, a Communione Paschali exemptus ipse Parochus, ob frequentem, quo a mense laborat, vomitum & Pasche etiam abique peccato mortali annum optinere confessionem?

## R E S P O N S .

Omissio Communionis Paschalis, quam a Parochus hoc obtinuit Hyparchus, ad annum non potest extendi confessionem, quam omittit non potest, nisi infracto Ecclesiæ præcepto in Concilio Oecumenico Lateranensi sub Innocentio III., cujus Decretum est huiusmodi (f): *Omnis viri, qui sexus fidelis, postquam ad nuptias discretione pervenerit, omnia sua sola peccata confiteri solent, saltem semel in anno, proprio Sacerdoti. Ex autem lege non consilium modo, sed & formale continetur præceptum, quod sub mortali reatu tenentur omnes fideles, ut probat Sylvius (g), & constat ex gravissimis penis, quas infractoribus hujus præcepti Cœcilium imponit his verbis: Alioquin & vitæ ab ingressu in Ecclesiæ arcetur, & meritis Christiana caræ sepeliuntur. Salutare illam Constitutionem confirmavit Tridentinum (h) hoc Canone suo: *Si quis dixerit, iniquos Patres Tridentini, confessionem omnium peccatorum, qualem Ecclesiæ servat, esse impossibilem & traditionem humanam, a fidei abdicandam, ut ad eam non reverti ament & singulis utriusque sexus Christi fideles juxta magni Concilii Lateranensis Constitutionem, semel in anno, anathematizent.* Unde colligi debet, omitti non posse absque peccato tale præceptum; eoque etiam, qui, uti Hyparchus a Paschali communionem ob aliquid impedimentum legitimum sunt immunes, ad annum tamen confessionem indispensabiliter reocci; quocirca sine mortali non magis omitti potest, quam Communion Paschalis. Si quis ergo, inquit Sylvius, (i) ob causam rationabilem excusatur a communionem Paschali, ut parvi, vel si citius timent vomitum (en casus, de quo agitur in propria specie) non propterea excusatur a confessione annua: & qui sine causa utrumque omittit, hoc est & Communionem in Paschate, & confessionem in toto anno, duo distincta peccata committit.*

(f) Concil. Lateran. c. 21. in Cap. Ostinis de re penit. dist. missi 3. l. 3.

(g) Fr. Syl. in succum. p. 5. Th. q. 6. a. quæstio 6.

(h) Concil. Trid. sess. 13. Can. 6. de re penit. Paul.

(i) Fr. Syl. in succum. p. 5. Th. q. 6. a. quæstio 6.

## C A S U S XXXI.

THEODOSIUS in peccatum mortale labitur; an tenetur statim post lapsum illud confiteri sub reatu novi peccati mortalis, si forte ad illud confitendi occasio?

## R E S P O N S .

Duplex est ea de re opinio. Prima Guillelmi Parisiensis (k), qui existimat, cum, qui in mortali tale lapsus est, tenetur statim & lapsu sub pena confitendi occasio?

(k) Guillel. Parisiens. ut. in mortali tale lapsus est, tenetur statim & lapsu sub pena confitendi occasio?

novi mortalis, illud confiteri, ubi primum ipsi commodum esse potest; siveque assertionis septem aut octo proferat rationes.

1. Ne per negligentiam faciendi confessionem, dum quis potest, dum non vult, iusto Dei iudicio castigetur si non potest, cum vult. 2. Propter periculum oblivioni peccatorum: quia enim ipsa sua recentia memoriter tenentur, ipsa vastitate intervallo abeunt in oblivionem. 3. Propter ipsum periculum mortis, quia non modiciter aggravo peccatum. 4. Propter periculum rursus in aliud. 5. Quia peccatum est debitum, quo quis erga Deum adstringitur, & injuria ipsi illata, cujus proinde aut solutio aut satisfactio differri non potest absque consensu creditoris vel offensis. 6. Quia, si homo, cujus vestis est lacera aut sordida, ipsius statim defectus reficiatur, & si cuiuspiam equus vel alius agrotet, equarium medicum advocet subito, ne gravior fiat morbus: Quamvis foris accelerandum est nobis, ne morbi, aut lasime animarum nostrarum crescant, & medicamentum confusum adhibere, atque apponere? Denique, inquit, idem Author, si ab ortu suo accurate extinguit incendium; quanto plurius interest, ad remedium confessionis recurrere, ubi quis est reus peccati mortalis. Non licet ergo differre confessionem auctoritate sua, sed pro beneficio suo, nisi quatenus visum fuerit ei quod praest. Ita ex altiori modo rationibus concludit doctus ille Episcopus. Ita sentiunt etiam sanctus Bonaventura, & Hugo a sancto Victore sancti Bernardi tempore aequalis, ut observat sanctus Antoninus in sua Summa (a).

Altera opinio, quam veram existimamus, asserit, quod, licet certum sit, ob alias a Guillemo Parisiensi rationes, ad salutem tutius esse statim confiteri, ubi adeo opportunitas, si quia in mortale lapsus fuerit, non tamen dicendum est, eum, qui in hoc statu peccati versatur, suam differret confessionem, novum admittre peccatum. Ratio est, quia praeceptum de confessione facienda non est negativum, sed solum affirmativum, & proinde non obligat ad semper, licet obliget semper, ut loquitur schola, hoc est, quod obligat tantum aliquo tempore & in quibusdam circumstantiis, quales sunt periculum mortis & alia similes. Ita docet Sanctus Thomas (b): « Quidam dicunt, inquit Angelicus Doctor, quod tenetur confiteri quando cito opportunitas confitendi se obtulerit; ita quod, si differat, peccat. Sed hoc est contra rationem praecepti affirmativi, quod, licet obliget semper, non tamen obligat ad semper; sed pro loco & tempore. Tempus autem implendi praeceptum de confessione, videtur, quando imminet aliquis casus, in quo necesse est homini, quod sit confessus; puta si imminet ei mortis articulus; vel necessitas accipiendi Eucharistiam, aut Sacrum Ordinem, vel aliquid huiusmodi, ad quod oportet hominem per confessionem praeparari. Unde si aliquid horum imminet, & aliquis confiteri praeferat, peccat, dummodo debita opportunitas addit: & quia ex praecepto Ecclesiae omnes fideles tenentur, saltem semel in anno, in Festo Paschae praeci-

pue Sacramenti communionem accipere; id eo Ecclesia ordinavit, ut semel in anno quando immineret tempus accipiendi Eucharistiam, omnes fideles confiteantur. Dico ergo, quod differret confessionem usque ad hoc tempus, per se loquendo, licitum est: sed per accidens potest fieri illicitum; puta, si immineret aliquis articulus, in quo confessio requiritur. Idem docet Angelicus Doctor in Magistrum Sententiarum (c): & cum eo sentiunt non solum Paludanus & Sanctus Antonius (d), sed & alii communiter Theologi. Hanc autem sententiam ista paritate confirmat Sylvius (e): « Confirmatur, inquit, quia cathecumini non tenentur ad statim suscipiendum Baptisum: imo iuxta veteres Canonones, qui certa tempora, videlicet Paschae & Pentecostes, praescribunt etiam vellent, non admittebantur ante illa. Addens etiam: Sed & cum Ecclesia determinaverit tempus annuae confessionis, satis insinuat, non esse de jure divino, statim confiteri.

Ylambertus (f) eandem tunc Doctrinam, ut patet ex hac ejus responsione ad objectionem, quam ipse sibi fecerat: Respondens, inquit, neganda confessionem... qui enim est constitutus in peccato mortali potest servare quodcumque praeceptum Legis naturae, scilicet & divise sumptum... unde tunc non tenetur sub pena peccati mortalis dicere aliam contritionem, aut saltem confiteri Sacramentaliter illud suum peccatum mortale ex vi solummodo illius sui facti: an autem aliunde potest obligari, v. gr., ratione specialis alicuius periculi probabilissime comminantis, non est huius loci explicare.

Observandum tamen cum Sancto Thoma S. Antonino & aliis, eos male agere, qui cum peccato mortali sint obnoxii, in aliud tempus confitendi differt, quando confitendi adeo opportunus. Ratio est, quia licet solo contritionis perfectae adjuvata voluntate confitendi tempore praecipui, divina possit recuperari gratia; facilius est tamen eam obtinere reconciliationem per confessionem, quam sine ea. 2. Quia iustificatio, quae in Sacramento Poenitentiae obtinetur, speciale illud beneficium in se includit, quod gratias actuales & speciales precurret ad finem, ob quem Sacramentum a Christo institutum est. 3. Quia homo in statu peccati mortalis voluntarie perseverans, diu permanere nequit, moraliter loquendo, quin alia decidat peccata, ut communiter docent Theologi. Argui non potest quis absque reatu peccati mortali obijcere se periculo peccandi mortaliter, si sit certum moraliter saltem tale periculum. Ergo permagni interest, ut qui mortale peccatum admittit, cito illud emendet ope confessionis, vel saltem perfectae contritionis. Pari itaque cura animarum suarum tenentur requirere debent, atque ergi valetudinem corporis, qui ad Medicum statim conflugiunt ad mortem vitandam sanitatemque recuperandam. Concludimus ergo, quod, quamvis regulariter loquendo, Theodorus novum mortale peccatum non admittat, confessionem suam differendo; iusta tamen reprehensione dignus est, si ad diuturnum eam tempus procrastinet.

(a) Idem in 4. dist. 17. q. 3. art. 4. in corp. (d) Palud. in 4. dist. 17. q. 2. a. 4. concl. 3. S. Anton. 3. p. Sum. Theol. tit. 24. esp. 4. 28. & 29. 3. 3. (e) Sylv. in Summ. 3. p. 5. Thom. q. 6. cl. 2. 3.

(f) Nicol. Ylambert. de grat. in l. 2. q. 107. disp. 7. tit. 10.

(a) S. Anton. 3. p. 5. cap. 10. §. 14.

(b) S. Thom. quodlib. 6. a. 11. in corp.

\* Notandum est aliud de necessitate contritionis, aliud de necessitate confessionis fieri posse rationcinium; cum enim contritio longe majoris sit necessitatis, quam confessio, potest dici longe maiorem esse actum contritionis elicendi, quam peccata confitendi obligationem; praesertim si peccator nondum de peccato contritionis actum elicuit. Quantum ad peccata mortalia, inquit S. ANTONINUS, Part. Sum. Theolog. Tit. XIV. Cap. 18. §. 2. de quibus novum quid habuit contritionem, videtur quod semper tenetur, quando peccatum mortali nocuit, aut ad actum dicitur de contritione peccatum... dicit enim Sanctus THOMAS, PETRUS PALUDANUS, BONAVENTURA, & DURANDUS, quod post mortale peccatum, & si non tenetur quod statim confitendum, tenetur tamen in necessitate ad statim confitendum, nec enim per momentum licet fieri in peccato mortali. Vide CONTRITIO. Cap. 1. de contritione, quae in responsum facta est.

C A S U S XXXII

R E S P O N S .

THEOBALDUS, qui multa praeterito tempore mortalia peccata commisit, quorum in confessionibus praeteritis ut advertit, oblitus est, quod infirma fide memoria, tenebunt in conscientia foro & sub reatu mortalis peccati ad confitendum; quam primum potest, cum praevideat, quod, si aliquando confessionem suam differat, multorum suorum peccatorum obliviscetur?

Sentiunt multi Auctores, inter quos Navarra, (g), ne quidem in casu proposito urgere praecipuum confessionis, t. quia sequeretur, quod ii, qui ut Theobaldus debili sunt memoria, tenerentur ad confitendum multoties intra annum; quod tamen pro una tantum vice fidelibus imperat Ecclesia, ut fert Lateranense Concilium quatuor Oecumenicum, cujus Decretum confirmavit Tridentina Synodus (h). 2. Aliam rationem addit Navarra, nimirum, quod per annum toties peccant fere

(g) Navarra. Man. cap. 2. n. 15. (h) Concil. Lateran. 4. sub Ion. III. cap. 5. in exp. Omnia. 12. de Penit. & censur. Conc. Trid. sess. 14. c. 5.

omnes tamque frequenter, ut quamvis firma sine memoria, vix quidem mortaliter fieri possit, ut omnia sua praeclara & quoad numerum reminiscantur peccata, cum in Paschate aut Quadragesima tempore confitentur. Unde concludit hic Author, quod, si ob defectum memoriae statim a peccato commisso ad ejus confessionem quis teneretur, omnes ad eam pluries in anno tenerentur; quod tamen non imperat praeceptum confessionis, ut modo diximus: quocirca si induceretur confessionis obligatio in proposito casu, innumeris interirent conscientiae scrupulorum laqueis, & sepe sine fructu. 3. Hic idem Canonistae tunc, nullam esse confessionis obligationem in casu proposito; quia nulla lege ad id obligatur, & sine lege non est asserenda obligatio, ut loquitur.

(a) Sylv. in Suppl. 5. Th. q. 6. 5. quæstio 1. conel. 3. quando probabile est periculum oblivioni alicujus peccati, & apud eum est secuta, nobisque videtur prohiberi. Eandem sententiam Navarra, assertant.

Contrarium tamen sentent quidam Theologi, & quamvis eorum propositum a Sancto Thomae dicatur nimis durum (b); fatendum tamen, illud in praxi tutius esse, isto praesentis tempore, quo in pejus semper ruunt mores fidelium, & peccitentium Sacramentum ab his potissimum abijciunt, qui eo egent imprimis; tum quia hujusmodi homines vix perfectam habere possunt contritionem sine qua tamen illi, qui Sacramentum illud negligunt, periculo damnationis æteræ subjacent, si in peccato mortali foras moriantur. Dicimus itaque, quod, licet non novi peccati sit damnandus Theobaldus, ad aliquod tempus confessionem suam prorogans; inde tamen magnam salutis suæ depericiam manifestat, Periculumque subit vitam in pravis suis habitibus prorogandi, nec non frequentius in eadem sua vita prolabendi; quocirca exinde fiat reus, uti in superiori decisione observatum est.

## C A S U S XXXIII.

LEONARDUS, die Dominica Palmarum 4. die Aprilis an. 1706. peccata confessus, non nisi die Dominica in Albia 24. Aprilis anni 1707. sequentis & consequenter post annum viginti dies a precedenti confessione, de novo confessus est. Peccavitne mortaliter hac dilatione contra præceptum Ecclesiae, quod imperat annua confessio?

## R E S P O N S .

Leonardus in casu proposito de mortali non est damnandus; licet eam Ecclesia singularis fidelibus injunxerit, ut peccata confiteantur, saltem semel in anno, ut loquitur quatuor Laceranensis, ipsum tamen non definit tempus, quo incipere vel desinere debet annus ille, Conciliumque Tridentinum (c) eam approbat & laudat consuetudinem, qua quis quadragesimali tempore peccata confiteatur; quo fit ut ad Communioem Paschalem diligentius se præparet; & si pro eo tempore non ubi praeceptum, & qui per annum confessus est, ad Sacram Communioem Paschalem possit accedere non de novo confessus, modo acceptam Sacramento gratiam sedulo conservavit: fert tamen Ecclesiae consuetudo, ut ab uno Paschate ad aliud computetur annus ille; quo circa, ut ad propositum casum redeamus, Leonardus, qui primo Paschalis temporis die anni 1706. & ultimo tantum anni 1707. confessus est, non fit censendus præceptum Ecclesiae infringere; licet viginti reducent dies plures, quam in anno periodico. Hinc etiam Pastores omnes ea ratione adimplendum præcepti Ecclesiae de annua confessione universum exigunt.

## C A S U S XXXIV.

MARCULPUS, ruris incolae apud Religiosum tempore Paschali confessus est. An ejus confessio censeri debet facta proprio Parocho?

## R E S P O N S .

Sanctus Thomas (d) post probatam in Confessore jurisdictionis necessitatem: huic difficultati

respondet dicens duplicem esse jurisdictionem, aliam ordinariam, qualis est Papa, Episcopi Parochorum; alteram vero delegatam, & alteram satis esse, ut quia valide, etiam Paschali tempore queat confiteri, & proprius censetur Sacerdos, seu Parochus. Unde oportet confiteri Sacerdoti, & non nisi proprio; sed proprius Sacerdos duplex est, vel ex jurisdictione ordinaria, sicut Parochialis Sacerdos, vel Episcopus, vel Papa, vel ex jurisdictione delegata sicut ille cui committitur potestatem audiendi aliquibus hominibus: & iterum alibi: (e) unde qui confessus est Episcopo suo vel alicui habenti vicem ejus, confessus est proprio Sacerdoti. Quocirca non sufficit, Confessarium esse Religiosum, ut secularium confessiones valide possit audire; quævisque ei potestatem fecerit suus Superior: nam insuper requiritur, ut eum approbavit Episcopus, necessariamque jurisdictionem habeat, aliter, quæ, quæ conferret absolutiones essent invalidæ, ut constat ex hoc Tridentini Decreto (f): Verissimum est Synodus hac confirmari nullum momenti absolutionem eam esse debere, quam Sacerdos in eum presterit, in quem ordinarius, aut subdelegatus non habet jurisdictionem: Et ex hoc alio (g): De ceteris tamen Sancti Synodus, nullam, etiam regularem, posse confessiones secularium, etiam Sacerdotum audire, nec ad id idoneum requiratur, nisi aut Parochiale Beneficium, aut ab Episcopo per examen, si illi videbitur esse necessarium, aut alias idoneus iudicetur, & approbationem ..... obtineat, privilegii & consensuale quæcumque etiam immemorabili non obstantibus. Unde constat Regularem ab Episcopo ad audiendum in sua Diocesi confessiones approbatum, censendum esse proprium Sacerdotem, ut loquitur S. Thomas; cum delegatum habeat jurisdictionem, ab eorum Episcopo sibi concessam, quorum confessiones excipit; quod quidem verbis expressis decrevit Bulla septima Clementis X. 21. Junii an. 1670. his verbis (h): Et eos qui dicitur Religiosi, simpliciter approbati, Paschali tempore confessi fuerint, confessionis quæ incipit; Omnis utriusque sexus, quoad confessionem duntaxat satisfecisse censenda. Quod tamen intelligendum; si approbatio illa terminis generalibus fuerit concessa, nec ab Episcopo fuerit revocata, nec eluserit tempus ad quod fuerit limitata; cum certum sit Episcopum revocare posse approbationes Regularium, nemine consulto, ut eas, prout libuerit restringeret, ut declaravit idem Papa in Bulla mœxandata (i).

Quod cum ita sit, dicendum, Religiosum Marculpum Confessarium in Paschate, licet non concedente Parocho, censendum esse proprium Sacerdotem ad neminem Concilii Laceranensis; modo nullam ejus approbatio restrictionem continere & actu substat; hoc est ab Episcopo non fuerit revocata, nec finitum fit tempus, pro quo concessa est. Unde a Marculpo id unum exigere potest ejus Parochus, ut confessionis suæ testimoiales litteras ipsi suppeditaret, si forte de ea jussu dubitaret. Ceterum circa præsentem difficultatem adverte oportet ducimus, frustra quosdam Religiosos contempsisse, quod, cum in Gallia non promulgatum fuerit Concilium Tridentinum, etiamque antiqua sua subsisteret privilegia. In hoc Regno, uti ante Concilium: nam t. Alexandri VII. Brevi fuisset ad Episcopum Andegavensem 26. Februarii an. 1659. propositionem hanc declaravit falsam, temerariam, scandalosam, & ad schisma inducentem & etiam ad hæresim: quod consensit cum Decreto ejusdem summi Pontificis 24. Septembr. an. 1665. in qua propositionem hanc falsam ut scandalosam, quæ decima tertia et inter damnatas ab illo Pontifice, censura innotuit: Satisfacite præcepto annua confessionis, qui constituitur Regulari, Episcopo presentari, & ab eo iussu approbare: prohibebique, ne defenderetur; palam traderetur, aut ad praxim redigeretur, indicta etiam poena excommunicationis, ipse falsæ, sanctæ Sedis relevare, excepto solo mortis articulo. a. Quia disciplina illa a Concilio Tridentino statuta, ab omnibus Episcopis Galliarum, Conciliis Provincialibus, aut constitutionibus eorum Synodica admissa est. 3. Quia sanctioris Concilii Regii jurisprudentia articulum hunc auctoritate sua defendit, ut patet ex Arresto 4. Martii an. 1669. lato pro Episcopo Aginensi, quo

(c) Idem o. p. 19. contra impugnationes Dei cultum & Religionem. c. 4. sub fin.

(f) Concil. Trid. sess. 14. c. 15. (g) Idem sess. 23. c. 25.

(h) Clem. X. Bulla Super. 21. Junii.

(i) Idem ib. 6. 4.

(c) Concil. Trid. sess. 14. c. 5.

(d) S. Th. lib. 4. in Hannibaldum. dist. 17. q. 3. art. 2. in corp.



quo fertur, hunc Episcopum Regulares, etsi olim approbato, ad novum examen posse revocare.

CASUS XXXV.

JOSEPHUS, adolescens decem circiter aut undecim annos natus, qui mandata Dei & Ecclesie nec non Cathedram suam apprimè novit, missus a matre ad confessionem Paschali tempore, ire se simulavit, ut jam anno elapso fecisset. Nunquid mortalis peccati confitens censendus est, quod Ecclesie præceptum de annua confessione non impleverit?

RESPONS.

Quandoquidem supponitur, eo rationis usu præditum esse hunc Adolescentem, ut vim hujus præcepti agnoscat, non dubium est, quin mortaliter peccaverit, tale præceptum Ecclesie infringendo, ut manifeste liquet ex verbis Concilii Tridentini, qui ad omnes continet pueros, qui ad usum discretionis pervenerint: *Omnes autem sine exceptione, inquit Patres hujus Concilii, postquam ad aetatem discretionis pervenerint, omnia sua solum peccata confiteantur fideliter, solum semel in anno. Et quavis non determinaverit Concilium, quæ sit illa ætas, quam discretionis appellat, quæ ipsa eadem esse nequit in omnibus pueris, dici potest cum Glossa hujus canonis, puerum ad hanc ætatem pervenisse, (a) id est, cum est doli capax, quia tunc potest peccare: vel ut ait Burdigalensis Concilium anni 1583. (b), cum discernere potest inter id quod est peccatum, & id quod non est peccatum: Monente Patris omnes mysteriis Christianæ Religionis initiatus, cum primum juxta Isaiam sciat improbare malum, & eligere bonum, simul, ut minimum quæramus & maxime acceptabili Quadragesimæ tempore, omnia peccata sua propria Sacramenti confiteri obligatos esse. Ita illud Concilium. Atqui cum Joseph de quo præfatus difficultas proponitur decem aut duodecim annos natus sit, & non solum Religionis mysteria, quæ Cathedra continetur, sed etiam Dei & Ecclesie mandata ad amissum sit eductus; procul dubio capax est doli ad mentem Glossæ, hoc est, eo intellectus præditus est, ut malo bonum quæcunque discernere. Unde colligendum, quod in casu proposito mortaliter peccavit; cum ita omnes, qui in quo consistat mortale, possunt discernere, ad annuam confessionem teneantur; si quod commiserint, ut docet Cathedra Concilii Tridentini his verbis (c): *Cum ad id aetatem pervenerint, in quo de salute æterna deliberandum est, tum primum Sacramenti peccata confiteri debet: cum alter saltem sperare meminit licet, qui scelerum conscientia primum.**

Confirmari potest hæc decisio ex Decretali, quæ repetitur in corpore juris, quæque saltem ostendit esse eorum opinionem, qui contendunt, pueros peccati esse incapaces ante ætatem quatuordecim annorum. Hæc sunt ejus verba (d): *Pueri grandisculis peccatum nolunt attribueri quidam, nisi ab annis quatuordecim, cum pubescere cæperint, quod merito credimus, si nulla essent peccata, nisi qua membris genitalibus admittuntur. Qui vero audent affirmare, furtiva, mendacia & perjuria non esse peccata? At hic plena res puerilis ætas.*

Sylvius (e) etiam longius procedit; asserit enim quædam asserimus .... quod non potest mortaliter ante decimum (annum) error est: cum confiteri, eos multo ante doli esse capaces & habere discretionem boni & mali. Quod probat exemplo, quod attestat Sanctus Gregorius (f) de puero quinquæ annos nato, qui propter blasphemias suis morte à Deo percussus est & damnatus: Gersonem (g) quoque laudat hic Theologus, qui affirmat, se vidisse pueros non majori ætate proventus, quam cum, de quo Sanctus Gregorius, qui iam impudicitia se coinquinaverant, id ipsum quoque & nos in quibusdam agnovimus, qui io simili ætate eo jam libidinis proruperant malo ducti parentum exemplo.

CASUS XXXVI.

BERNARDINUS, ab initio Quadragesimæ jam confessus, teneatur iterum ad confitendum Paschali tempore, ut annuæ confessionis præcepto satisfaciatur?

RESPONS.

Existimant quidam Authores, non satisfieri præcepto Ecclesie, nisi per confessionem Paschali tempore factam, (b) nitunturque Constitutione Sixti IV. (b) Petrus Soto. l. 1. c. 1. quæ in primo Extravagantium Libro refertur (c), quæ videtur hic Summus Pontifex eorum favere sententiam: sed opinio singularis est, quam amplius non possumus, & contra existimamus; huic præcepto satisfieri posse per confessionem quolibet anno anni tempore factam; eoque indirecte & ex accidenti in Paschate teneri cunctos peccatos mortales, hoc est, ob Communionem Paschalem, quam tum impetrat Ecclesia, & quam digne suscipere nequeunt, nisi post obtentam Sacramentum Pœnitentiæ peccatorum suorum remissionem. Equidem non eodem modo loquitur Lateranense IV. de Confessione & de Communione (k), nam loquens de confessione asserit, ad eam quemlibet teneri, solum semel in anno, nullam præscribens temporis circumstantiam; sed de Communionem loquens, ex professo Paschale tempore determinat: *Suscipiens reverenter, ad ministrum Ecclesie, Euchariistia Sacramentum. Quod à Tridentino Concilio (l) confirmatur, quodque ea de re nihil ovi constituit, approbans tantum piam tempore quadragesimali consuetudinem continendi. Unde jam in universa Ecclesia cum ingenti animarum fidelium fructu observamus non ille salutaris confessio illi & maxime acceptabili tempore Quadragesimæ. Quæ morem hæc Sancta Synodus maxime probat & amplius, tanquam piam & merito reverendam. Ita ultimum illud Concilium (m). Unde sequitur, Bernardinum jam Quadragesimæ tempore confesum in casu proposito non teneri ad iterandam confessionem in Paschate, nisi ab eo tempore in aliquo peccatum mortale incidit; quo in casu ad confessionem teneretur, aote susceptionem Euchariistie, eo indigne communicaret. In eo assensum Sylvio, alique multis, quos laudat (n): *Responsio communis, inquit inelus ille Theologus, præceptum confessionis secundum se non obligare pro certa parte anni: ac providet, qui sic confiteri, ut inter primam, & secundam confessionem, apud cum non plus temporis, quam annus intercurrat, satisfaci præcepto.**

Quod pertinet ad Sixtum IV. hæc sunt ejus verba: *Mendicantes desistat predicare, quod Parviani non sunt obligati, solum in Paschate, proprio confiteri Sacramenti; quia de iure tenentur Parviani, solum in Paschate, proprio confiteri Sacramenti. Sed loquitur tantum hic Papa de iis qui ab anno oon confessi sunt, ut observat idem Sylvius (o) post Sanctum Thomam (p). In quo sententia nostræ non adversatur: cum certum sit, personas hujusmodi in eo casu teneri ad confessionem in Paschate, seu ad implendum annuæ confessionis præceptum, seu ad digne faciendam Paschalem Communionem.*

Advertendum, quod, juxta sententiam S. Thomæ, licet talis homo non teneatur vi præcepti annuæ confessionis ad confitenda venialia, tamen Sacerdoti præsentem sistere debet, ut Ecclesie debitum tectetur obsequium. Sed sufficit ad præceptum Ecclesie implendum, ut se Sacerdos repræsentet, & se ostendat abique conscientia mortali esse, & hoc ei per confessionem reparatur (q). Idem sentit Sanctus Antoninus (r), post Paludanum.

CASUS XXXVII.

GERBERTUS habuit pravo, quem non vult dimittere, ab anno & amplius additus, jamque ad finem suum præparare tempus Paschale conficiens, invalidam metu scandalii confessionem fecit. Num Ecclesie præcepto de annua confessione rigore loquendo satisfecit?

RESPONS.

Certum est, quod huic præcepto non satisfecit, nisi ab anno confessus fuerit; hæc est enim Ecclesie intentio, ut quemlibet fidelem compellat, ad suscipiendam digne Pœnitentiæ Sacramentum, solum semel in anno, quo sese ad Communionem Paschalem disponat, quam fructuose ac utiliter recipere nequit, nisi post obtentam io Pœnitentiæ Sacramentum peccatorum suorum remissionem. Ita commu-

(b) Petrus Soto. l. 1. c. 1. (c) Sixt. IV. in Extravag. Vices sine eregua & p. c. l. a. tit. 9.

(k) Concil. Lat. a. c. 21. in c. Omnis de pœn. & rem.

(l) Concil. Trid. sess. 14. c. 9.

(m) Idem ibid. c. 9.

(n) Sylvius in suppl. S. Th. q. 6. a. 2. q. 1. de conf. i. 3. de Melchior Canus Vi. g. l. 1. c. 1. & Negus.

(o) Idem ibid. 3. q. 1. de Th. in 4. d. 17. q. 1. a. qu. ad 3.

(p) Idem ib. 3. p. l. 1. c. 1. q. 1. a. qu. ad 3.

(q) Idem ib. 3. p. l. 1. c. 1. q. 1. a. qu. ad 3.

(r) Idem ib. 3. p. l. 1. c. 1. q. 1. a. qu. ad 3.

(s) Idem ib. 3. p. l. 1. c. 1. q. 1. a. qu. ad 3.

(t) Idem ib. 3. p. l. 1. c. 1. q. 1. a. qu. ad 3.

(u) Idem ib. 3. p. l. 1. c. 1. q. 1. a. qu. ad 3.

(v) Idem ib. 3. p. l. 1. c. 1. q. 1. a. qu. ad 3.

(w) Idem ib. 3. p. l. 1. c. 1. q. 1. a. qu. ad 3.

(x) Idem ib. 3. p. l. 1. c. 1. q. 1. a. qu. ad 3.

(y) Idem ib. 3. p. l. 1. c. 1. q. 1. a. qu. ad 3.

(z) Idem ib. 3. p. l. 1. c. 1. q. 1. a. qu. ad 3.

(aa) Idem ib. 3. p. l. 1. c. 1. q. 1. a. qu. ad 3.

(ab) Idem ib. 3. p. l. 1. c. 1. q. 1. a. qu. ad 3.

(ac) Idem ib. 3. p. l. 1. c. 1. q. 1. a. qu. ad 3.

(ad) Idem ib. 3. p. l. 1. c. 1. q. 1. a. qu. ad 3.

(ae) Idem ib. 3. p. l. 1. c. 1. q. 1. a. qu. ad 3.

(af) Idem ib. 3. p. l. 1. c. 1. q. 1. a. qu. ad 3.

(ag) Idem ib. 3. p. l. 1. c. 1. q. 1. a. qu. ad 3.

(ah) Idem ib. 3. p. l. 1. c. 1. q. 1. a. qu. ad 3.

(ai) Idem ib. 3. p. l. 1. c. 1. q. 1. a. qu. ad 3.

(\*) Fr. Sylv. in Implem. S. Thom. q. 6. a. 5. qu. 4.

(\*) Navar. in c. Pheus de pen. d. 6. u. 185. (\*) Alexand. VII. in Dec. cit. in Bullar. magno tom. V. pag. 405.

(\*) Mndat. Eminentiſſ. Dom. Card. de Noailles Archiepiſc. Pariſienſ. de Cibiſus ref. t. de Abſol. Cibiſus ref. n. 1.

(\*) Sylv. in ſuppl. S. Th. q. 6. c. 6.

(\*) Coſſog. Licent. t. 6 col. 2. 4. (\*) S. Th. 3. p. 1. qu. 3. 36. a. 1. et 3. (\*) Innoc. III. in Conc. Lateranenſ. c. 1. in cap. Dom. 17. de pen. & rem. l. cit. 38.

munitur Theologi, inter quos Sylvius ſic poſitiſſimum ſcribit (a): *Reſpondetur praeceptum Eccleſiaſticum runc ſolum impleri, quando confeſſio talis eſt, ut abſolutione ad eam accedens, Sacramentum Penitentiae ſubſiſtat: quia non aliam confeſſionem praeſcribit Eccleſia, quam Deus praecepit autem divino non ſuſcipe, niſi per ſuſceptionem Sacramenti: ergo nec Eccleſiaſticis. Hinc per confeſſionem voluntaria non integrantur, aut ſine dolore...* non implatur praeceptum Eccleſiae. Ita etiam Navarra (b).

Confirmata eſt omnino haec veritas ab Alexandro VII., qui Decreto ſuo 24. Septembr. an. 1665. (c) iſtam quorundam Caſuiſtarum temere ſententiam propoſitionem inter damnatas decimamquartam condemnavit: *Qui facit confeſſionem voluntaria nullam ſatisfacit praecepto Eccleſiae. Quam etiam docere & ad praxim redigere prohibet, propoſita excommunicationis poena iſoſaſto, Sanctae Sedis reſervata, excepto mortis articulo.*

Ermend propoſitionem in Palatio San Germano damnatur Gallicani Praefules 4. Septembr. an. 1700. quorum haec eſt Cenſura: *Hec propoſitio erroraria eſt, erronea, ſarſitioſa, & praeceptis Eccleſiae illudina. Sententiam hanc Eccleſiae Gallicanae in aliquo ſuo ſtatuto Synodico renovavit Eminentiſſimus Cardinalis de Noailles Archiepiſcopus Pariſienſis, & Comitiſſimus Praefes ſis verbiſ: Si confeſſio voluntaria nulla non ſatisfacit praecepto confeſſionis ab Eccleſia laico, ne nec ſarſitioſa Corporis Domini manducatione praecepto Communionis annuat, minus aequum eſt putari, aliquem confeſſione pariter invalidam gratiam, indulgentiamque, Eccleſia promovere. Quare, qui etc. (d).*

#### C A S U S XXXVIII.

GERTRUDES, munda mulier, quae ab anno non confeſſa eſt, tempore Paſchali, Lucianum Parochum ſuum rogat, ut confeſſionem & Communionem ſuam Paſchalem ad iſta ſequentiſ Pentecoſtes differat. 1. Poſſeſſe Lucianum eam duplici Eccleſiae praecepto confeſſionis annui & Communionis Paſchalis diſpenſare? 2. Si id iupum concedat Parochus an tuta erit confeſſio Gertrudis?

#### R E S P O N S.

Exiſtimamus, quod, abſolute loquendo, legitimum Superior, qualis eſt proprius Parochus, aliquando Patetianum ſuum diſpenſare poſſet a confeſſione pro tempore ab Eccleſia praſcripto faciendo, permittendo, ut eam, ac proinde Communionem ſuam ad aliud tempus remittat. Ratio eſt, quia, juſta ſubſunt ſaepe ſapientis Parocho aut alteri Confelſario hujuſce dilationis cauſae, ad bonum ſpirituale ſalutemque ſui penitentiſ.

Ita ſentit Sylvius in ſupplemento Sancti Thomae, (a) in quo, poſtquam aſſeruit, quod, regulariter loquendo, ad ſolum ſpectat Papam diſpenſare in praepcepto Eccleſiae, ſubjurgit: *Quamvis ex conſilio Confelſarii poſſet quis confeſſionem differre a tempore ab Eccleſia conſtitutum. Unde colligitur, quod in caſu propoſito Gertrudes confeſſionem ad ſeſta Pentecoſtes diſſere poſſet Lucianus, modo perſuaſum habeat, hanc dilationem neceſſariam eſſe ad bonum ſpirituale hujuſce mulieris, quae jam dudum, & per pravo affectu habitu, actu de converſione ſua cogitat, & aliquo eodem tempore, ut ſe per pia opera poenitentiae ad receptionem Sacramenti praeparet; quo in caſu Gertrudi licet abſque peccato in praepceptum Eccleſiae, conſeſſa ſibi a Parocho ſuo uti ſiculate; ſed ſi diſpenſationem hanc ecenta Gertrudes rogaret, ad vicandum confeſſionis laborem, & ex deſiderio ſincerae converſionis; eam a mortali non excuſaret conſeſſa a Luciano diſſato, & ipſe quidem Lucianus peccaret, ſi eam concedens dilationem, pravam hunc in illa agnoſceret affectum (f): Conſentientia deſicio cum doctrina Sancti Thomae (g) ſiſ verbiſ contentae: *Literis in peccatis permanentes non excuſantur propter hoc a transgreſſione praecepti a penitentis tamen, qui, ut Innocentius dicit (h), ſecundum conſilium Sacerdotis abſtinet, excuſantur.**

#### C A S U S XXXIX.

COELESTINUS, Epicoſcopus Lubiaci in Carinthia Synodicum promulgavit ſtatutum, quo omnibus ſuis Dioceſis Clericis jubet, ut ſemel quolibet mende pec-

cata confeſſentur, licet venialia tantum commiſerint. Nonne legitimum eſt illud ſtatutum; & Clerici hujuſce Dioceſis tenentur eidem obtemperare?

#### R E S P O N S.

Statutum illud a majori Clericorum parte admiſſum eſt legitimum, & eoſ ſub peccato obligat, ad quod pertinet: nam, licet exiſtent quidam Authores ab Eccleſia Legem ſieri non poſſe, quae ad venialium ſolum confeſſionem obligat, quia, ut ait Concilium Tridentinum (i): *Venialia, quibus a gratia Dei non excludimur... multis... aliis remediis exſpiaz poſſunt. Nobis tamen opinio contraria, quae a multis praecipue notis Authoribus propugnata, & veriſimilis & ratione potior videtur. Eam tuetur Sanctus Bonaventura ſiſ verbiſ (k): In caſu tamen contingit, inquit hic Cardinalis, quod homo tranſeat ad (ſc. peccata venialia) confeſſi... propter Eccleſiaſticum inſtitutum... propter Eccleſiaſticum ſtatutum tenetur, quia omnis fidelis ſemel in anno tenetur confeſſi; & ideo ſi non habet, niſi venialia, ſaltem in anno tenetur confeſſi; ſed hoc non propter peccata venialia mortalia, ſed propter praeceptum. Licet autem Divo Bonaventura non omnino aſſentiar Sanctus Thomas, quod obligationem conſentendi venialia, licet nulla fuerint admiſſa mortalia; exigat tamen, ut ad obediendum Eccleſiae praſentem ſe Confelſario ſiſtat, ut obſervavimus in reſponſione ad trigefimum ſextam difficultatem.*

Navarus eandem tuetur cum aliis multis opinionem (l); quae probari poſſet ſimilis exemplo Legis Benedictiniſ impoſita ab Eccleſia, qui nimirum juxta Conſtitutionem Clementis VII. in Concilio Occumenico, Viennae in Delphinatu an. 1311, habito tenentur ſingulis menſibus ad confeſſionem. En verba (m): *Sane ſingulis menſibus, tam in Monachiſ, quam exera... ad confeſſionem ſemel accedant omnes & ſinguli Monachi. Quod proſpectu dubio intelligi non poſſet de ſola mortaliſ confeſſione, quandoquidem neſas ſit credere, tot pios ſanctioſe Religioſos, quibus elucet hic Ordo, adeo frequenter in mortaliſ conſiderare. Cur ſurgit eandem in Clericoſ ſuis Dioceſis poſſentem non habere Epicoſcopus, praecipue Synodicum promulgando ea de re ſtatutum, cum negari non poſſit, privato cuilibet licere, ut ad menſtruum, vel etiam hebdomadanam voto ſe adſtringat confeſſionem, & quidem vel de ſolis venialibus? Reſpoſa id hic in Dioceſi Friſingiana in Bavaria, ut teſtatur Author c. Soc. Jeſu (n), ubi tali modo Clericis impoſita ſuit & ſervatur lex menſtruae confeſſionis ut Eccleſiarum Superiores ad Epicoſcopum mittere teneantur Literas teſtimoniales, a Confelſariis ſubſcriptas, in quibus eorum nomine referuntur, qui praepcepto ſubſecre.*

Sylvius eandem quoque ſententiam amplectitur, quam tribus probat rationibus (o): *Primo, inquit, quia illius praepcepti poſſet eſſe cauſa rationalis, nec deſt in principio legitima poſſet eſſe. Secundo confeſſio venialium eſt aliter minus utilis, quam ſeſumum & oratio, quae ſcilicet imperare poſſet Epicoſcopus. Tercio, quia poſſet perſipere Confirmationem & Euchariſtiam, etiam illo tempore, quo ſus divinum ad ea non obligat.*

#### C A S U S XL.

HERVEUS, quatuor peccata mortalia confeſſus, de iſis vere doluit, nullatenus cogitans de aliis duobus, quae contentis obliſ eſt. Nonne duo illa ei ſuere remiſſa, ut quatuor pima?

#### R E S P O N S.

Diſtinctione opus eſt: Nam aliquod peccatum poſſe eſſe obliſum dupliciter, inquit ſanctus Thomas, (p) aut ita quod in generali in memoria maneat, ſed non in ſpeciali; & tunc debet homo recitari ad invenendum peccatum, quia de quolibet mortali peccato tenetur ſpecialiter contriti. Si autem ſuſcipere non poſſit, ſufficit de eo contriti ſecundum quod in memoria tenetur; & debet homo non ſolum de peccato, ſed de obliſione eius dolere, quae ex negligentiſ contingit. 2. Si autem peccatum omnino a memoria excidit, addit hic Sanctus, tunc ex impotentiſ faciendi excuſatur a debito, & ſufficit generalis contritio de omnino in quo Deum offendi.

Praſuppoſita illa diſtinctione, dicimus, quod, ſi Her-

(i) Conc. Tr. ſeſſ. 14. c. 3.

(k) S. Bonav. in 4. d. 17. p. 3. a. 2. q. 1. in corp.

(l) Navar. in c. Pheus de pen. d. 6. n. 122.

(m) Clem. VII. in Cl. Ne in agro, ſ. Sine de ſtatu Monach. vel Canonice lib. 3. t. 10.

(n) Layman.

(o) Sylv. in ſuppl. S. Th. q. 4. ar. 3. quae 2.

(p) S. Th. in 4. d. 17. q. 1. a. 2. quae 3. ad 2.

si Herueus noverit, se alia quædam mortalia peccata commisisse, præter quatuor declarata, non recordans tamen de his speciatis, ea generatim Confessori suo declarare teneatur ac vere de iis contriti, ut de negligentia, quia ea oblitus est, sed si memoria sua penitus exciderint illa peccata, et æque eluso actu generali contritionis absolutus fuerit, duo ei peccata, quæ oblitus erat cum reliquis declaratis remissa sunt.

Fatendum tamen, cum Sancto Thoma, quod, si impossitum forsitan recorderetur, ea speciatis declarari teneatur: Sed quando impotentia collatur sicut cum ad memoriam peccatorum revocatur, tunc excusetur homo specialiter contriti: quod probat Anglicus Doctor ista pariter: *Sicut etiam de peccatis, qui non potest solvere quod debet, excusatur: Et idem tenetur, tam primo peccatis.*

CASUS XL.

PHILIBERTUS, multa confessus peccata mortalia de quibus, cum vere esset contritus, absolutus est; post dies aliquot recordatus est alterius peccati mortalis, quod declarare omiserat. Nunquid illud in prima, quam facturus est, confessione accusare teneatur; & si forte teneatur, nonne necesse est, ut de eo a Confessore absolvatur, ut ejus veniam impetret?

Ratio dubitandi est, quia ex Concilio Tridentino peccata oblitæ vere remittuntur per absolutionem Sacerdotis, modo sit penitens ad eam recipiendam rite dispositus. Unde sequitur, jam non esse necesse, ut illud de novo confiteatur, novamque recipiat absolutionem.

RESPONS.

Cum penitens, factoprius conscientie suæ diligenti examine, exteriusque ad recipiendum digne penitentiam Sacramentum altis dispositionibus, omnia, quæ recordari potuit, peccata confessus est, ac de his absolutus fuit; certum est, omnia esse remissa, ne illi quidem exceptis, quæ e memoria exciderunt, ut docet Concilium Tridentinum his verbis (a): *Reliquæ autem peccata, quæ diligenter peccantem non occurrunt in universam eandem confessionem facta esse intelliguntur.* Artamen elavibus Ecclesiæ oblitæ subieciere teneatur, eâ, ubi primum recordatus fuerit, Confessori declarando, ut in proxima Confessione de his absolutionem accipiat.

Ratio, est quia Concilium Lateranense sub Innocentio III. habuit (b) declarata, fideles teneri ad confitendum omnia sua peccata. Omnia autemque sancti fidelis... omnia sua peccata confessus fideles. Quod etiam Tridentino confirmatur; camque obligationem semper manere, et si remissa fuerint oblitæ peccata. Sic tenet Dominicus Sotus: En ejus verba (c): *illa vero (peccata) quorum, post diligentem indaginem meminisse noluisti, simpliciter quidem confiteri teneatur: Sed tamen pro tunc excusatur ignorantia involuntaria, & propterea dimittitur in Concilio Florentino: Quorum memoria habetur. Quod autem obligare semper in conscientia, non tenet, inde constat, quod postquam in memoria recurrerint, sunt necessariæ et consideranda; idque non propter obligationem tunc exurgentem, sed propter antiquitatem, quæ semper manet.*

Sylvius ea nitem tuetur opinionem (d): nam facta sibi objectione ista: *Confessio non est necessaria, nisi propter remissionem: ergo si illa habetur remissa, tollitur necessitas confessionis.* Negat Antecedens, cuiusque rei hanc assert rationem: *Quia confiteri est necessarium etiam necesse est præceptum: & quævis a confessionis obligationem, qui sustinet qui per ignorantiam involuntariam obligatio rationem ea considerandi semper manet. Ad hoc enim tenetur idem iure divino, quod lapsus a Baptismo tenetur ad lacrimam mortaliū confessionem iuxta sententiam beati Thomæ... & communem aliorum. Unde sic concludit hic Author: Ad exequendum Christi præceptum de necessitate confessionis, cum ad satisfactionem voti, seu propositi confitendi omnia & singula quod unum in priori confessione includitur, ac præterea, ac a Sacerdote, tanquam Juridico cognoscatur, & preiitit injungatur satisfactio.*

Theologi illi, alique plurimi, qui eandem rem docent, doctrinam S. Thomæ in hoc amplecti sunt,

ut constat ex his verbis (e): *Quia si in Sacramento tali confessione non solum requiritur absolutio, sed etiam iudicium Sacerdotis satisfactionem imponentis expectatur, & ideo, quamvis iste absolutio sit finis, tamen tenetur confiteri, ut suppletur quod defuit Sacramentali Confessione.* Ex his testimoniis evidenter constat, quosdam Autores perperam defendisse, obligationem confitendi omnia peccata, ad ea tantum pertinere quorum quis actu recordatur confitendo, & eoque solo sensu intelligenda esse verba Conciliorum Lateranensis, Florentini & Tridentini (f). Doctrina Sancti Thomæ nec non celeberrimorum Theologorum eorum procul dubio anteposenda est opinioni, quæ ex Decreto Alexandri VII. s. 4. Septemb. præscripta est, quod istam quorundam Casuistarum laicioris discipline fauorū damnat uti falsam, temerariam, & scandalosam; Peccata in confessione omittit, seu oblitæ ob instantis periculum viæ vel ob aliam causam, non tenentur in sequenti confessione exprimere. Quas propositiones doctrinam docere vel ad praxim redigere verat proposita excommunicationis poenæ Apostolicæ sedis reservatæ; excepto mortis articulo.

Ad casum itaque propositum diendum teneri Philibertum ad declarandum in proxima confessione sua peccatum mortale, quod in precedenti oblitus est, licet, rigore loquendo, non sit necesse, ut de eo lectum absolvatur, cum ejus oblitio, ut supponitur non sit culpabilis. Nihil omnino ex usu communiori & tutiore denuo absolviur hujusmodi penitens; quando peccatum declarat omittit ex puro memorie defectu, & post præmissum conscientie huius diligens examen: quocirca sapienter se geret Philiberti Confessarius, si cum de tali peccato in proxima sua confessione se accusantem absolvat.

CASUS XLII.

THEOBALDUS miles, certo pugnaturus est in certamine quod postidie cum hostibus committi debet. Teneatur sub mortali peccato, ad confitendum omnia sua peccata, si commode possint?

RESPONS.

In casu proposito tenetur miles ille ad confitendum, si possit ita ut, si negligat, sit reus peccati mortalis; quandoquidem voluntario damnationis periculo se committit, in eo quo supponitur esse statum peccati moriens in pugna, & ex quo, non nisi per Sacramentum penitentiae potest eare, ut docet Sanctus Thomas his verbis (g): *Necessarium est ad salutem peccatoris, quod peccatum removeatur ut ab eo quod qui dem non potest fieri sine Passionis poenitentia, in quo operatur virtus Passionis Christi per absolutionem Sacerdotis, simul cum opere penitentis, qui cooperatur gratiæ ad destructionem peccati.... Unde patet, quod Sacramentum penitentia est necessarium ad salutem post peccatum.* Ac præcipue in tali periculo urget absoluta huiusce Sacramenti necessitas: ut docet Sylvius (h) fidus Doctoris Anglici interpres: *Per se & vi sua, inquit hic Author, præceptum hoc divinum obligat in periculo, & multo magis in articulo mortis: cuius rei hanc rationem subiungit, quod mune est enim omnibus præceptis affirmativis, ut obligent tempore necessitatis, cuiusmodi est pro babile mortis periculum: quod quidem reperitur, quando, inquit, iudicio vii prudentis, mors est verisimiliter metuenda, ut in quo homines strequent moriuntur.* In qua autem occasione manifestus est tale periculum, quam occurrente pugna inter duos hostiles exercitus, in qua persæpe plura exstantur hominum millia? Unde itam conclusionem elicit hic Theologus, qui propositum de Theobaldo diffcultatem aperte dissolvit. *Hinc qui ingrediuntur prælium, aut periculofam navigationem... & similes, qui aggrediuntur aliquid, unde mors solet evenire, tenentur confiteri, si peccata mortalis confitendi sunt. Ex paulo post: Ea his sequitur, cum, qui habet copiam Confessarii, & est in eo statu, in quo si nunc non confiteatur, probabilius timeatur, ut ante mortem non possit confiteri, teneatur ad tunc confitendum, quia aliquo exparte se periculo moriendo sine confessione.*

CA.

(a) Concil. Trid. sess. 14. c. 5.

(b) Concil. Later. 4. in c. Omnia 12 de Pen. & remiss.

(c) Dom. Sotus in 4. d. 11. q. 3. a. 3.

(d) Sylvius in suppl. 3. p. tom. S. Th. q. 92. s. quæst. 4.

(e) S. Th. in 4. d. 1. c. 22. ad 1.

(f) Conc. Later. 4. & Conc. Tr. locis cit. Conc. Florent. seu Eug. 4. in instr. Armen.

(g) S. Th. 2. 2. sum. q. 8. 2. s. 10 corp.

(h) Sylv. in suppl. 3. Th. q. 62. s. quæst. 1. Conclus. 1.





RESPONS.

Respondemus ex doctrina Sancti Thomæ, Bernardini abique peccato apud Hippolytus peccata sua deponere posse in Pœbato, et si eum novet privata libidine sedam ducere vitam: licet enim Patrochus ille eorum Deo sit ligatus; nec ministerio suo suog quæ abique crimine, in hoc pravo habitu perseverans; non talis tamen censetur, quoad fideles, donec in eum interveniat Ecclesiæ iudicium: sed non omnes (Saccetores) peccatores sunt per sententiam Ecclesiæ executione huius potestatis privati; inquit Ang. Do-

(a) S. Th. 3. p. 1. q. 28. in corp.

(s) Nicol. in Can. sciscitibus 15. q. 3.

CASUS XLVII.

GAVINIUS ET SAMPSON. Sacerdotes inter se litigant de Parœcia Sædi Naboris, quam ambo iuxta præscriptas formulas advere vi provisionem suam, quas in Romana Curia obtinuerunt. Queritur, utrum Parœcia alteri ruti, prout magis libuerit, valide peccata sua confiteri non possint?

RESPONS.

Distinctione opus est: duplex namque genus est possessionis: altera scilicet canonica: & altera civilis. Possessio canonica obtinetur consequenter ad litteras testimoniales, quas vocant *visæ*, Episcopi delegati, aut Vicarii ejus generalis, aut ipso recusante, Metropolitanis, et datis, qui provisorius est de Beneficio, quæ, licet ad Provisionis naturam non pertineat, ipsius tamen executionis partem constituit, ut ait Perreus (c): Possessio civilis obtinetur vi permissionis a Jodice seculari concessæ solum ad conservationem juris: quæ iraparum efficax est, ut jus Regaliorum non impediatur, ut ex Arresto Senatus Parisiensis an. 1351. dijudicatum est.

(c) Perreus. in de sacra & impatiere Clin. 7. c. 8. n. 35. p. 643.

(d) Edit. an. 1695. 2. 7.

Prima juxta coactos omnes obendi functiones, quas exigit Beneficium: hæc secunda non confert ex Edicto Jurisdictionis Ecclesiæ factis mensis Apr. an. 1695. (d) & confirmato 14. Maii sequentis: quo sic habetur: "Quando curia noluit, aut alii Juridices concesserint provisus de Benef. quibus *visæ* suum recusaverint Archiepiscopi, aut Episcopi adire ad conservationem sui juris, nullam in iis obire functionem spirituales vel Ecclesiasticas poterunt ex dictis Arrestis. Et quidem Beneficium obtineri nequit nisi solius signature curiæ Romanæ, neque fructus percipere abique *visæ* aliquo intrusus declaratur, qui sic agit, ut ait Bouchet (e) in sua Bibliotheca canonica. Quod cum ita sit, respondemus, quod si Episcopus, aut, ipso recusante, Metropolitanus Gavini & Sampsoni, *visæ* suam, cuique concesserit, apud alterum prout voluerint, Parœciam suam possunt deponere peccata: donec accesserit inter eos decretoria Sententia: verò, si alteruter ab Episcopo *visæ* suum non impetravit, solumque possessionem civilem obtinuerit; apud ipsum valide confiteri oqueunt Parœciam.

(e) Vide a. ditione d. Ben. tom. 2. pag. 334 col. 1.

CASUS XLVIII.

LEO, omnia sua peccata mortalia confessus, de quibus absolutus est, sine ulla tamen emendationis proposito, tenetur ad reparandum illud sacriilegium illa deo eidem declarare Confessario, cum ipsum adit iterum ad accusandum sacrilegium a se perpetratum: & Confessarius omnium, quæ declaravit, peccatorum recordatur?

RESPONS.

Sufficit in caso proposito, ut Leo sacrilegium a se commissum aperiat, nec teneat eadem, quæ jam ac-

cusavit, peccata iterum eidem Confessario declarare, modo ea desisterent. Ratio est, quia Peccator ideo ad declarationem peccatorum suorum tenetur, ut ea Confessario suo innotescant. At hic supponitur, jam notam esse Confessario Leonis conscientiam; cum ei jam sua declaraverit peccata, & prior ejus confessio virtualiter iteratur, & cum aliis ad Sacramentum requisitis dispositionibus conjungitur. Ita docet Sanctus Thomas (f) his verbis: *Confessio est altus virtutis & pars Sacramenti*, inquit hic Sanctus, secundum autem quod est altus virtutis, est altus meritorius proprius & sic confessio non valet sine charitate, quæ est principium merendi: sed secundum quod est pars Sacramenti, sit ordinata conscientiam ad Sacerdotem, qui habet claves Ecclesiæ, qui per confessionem conscientiam confertis cognoscit: & secundum hoc confessio etiam potest esse in eo, qui non est contritus, qui potest peccata sua Sacerdoti innoscere & clavibus Ecclesiæ se subicere: & quomodo tunc non percipit absolutionis fructum, tamen recedens filium percipere incipit; sicut etiam est & in aliis Sacramentis. Unde non tenetur iterare confessionem, qui filius accedit, sed tenetur postmodum filium suum suscipere. Ita etiam Navarra, (g) post Sanctum Antonium, Sylvestrum, & alios (h).

(f) S. Th. 4. 2. 2. q. 1. 2. 5. in corp.

(g) Navar. Man. c. 9 in fin.

(h) S. Anton. p. sum. c. 24. 2. 10. 5. 4. & Sylvest. v. Confessio §. 112. men. & alii apud eos.

CASUS XLIX.

SIGISMUNDUS, plura mortalia habitualia confessus cum infirmo animi dolore, firmoque ea non deinceps admittendi proposito, timet, ne ob infidelitatem ea de novo admittat, cum illa tamen omni ratione vitare conetur. Num ejus confessio deficiens est ob defectum firmi propositi?

RESPONS.

Existimamus, absolute loquendo, ex ejusmodi timore non deficiens fieri firmum Sigismundi propositum, nec invalidam proinde confessionem ejus: nimirum sæpe venit, ut, qui vere ad meliorem frugem redierunt, non amplius peccare firmiter constituerint, licet eo exagrentur metu: & etiam vereantur, ne firmo suo fient propositum, cum timor illi sæpe ex sincera emendationis vi proposito, ex propria fragilitatis notitia & ex levitate præteritum suorum pospositum oriatur.

Ratio est, quia ad sufficiens propositum, satis est, si voluntas non amplius peccandi sit sincera & vera, licet eam comiter ille timor, cuius imperum in penitente suo frangere debet sapientia & charitate plenus Confessor, ipsum videat: ad non endo futurum, ut Deus opitulante gratia sua bono ejus propius sit propositum, ipsum hortando, ut supremæ illius clementiæ cõsdat, rationeque suggerendo idoneas ad vitandum peccatum.

CASUS L.

POSTULAT Savien Confessor, qui ipsum a quinque sexve annis in habitu criminose vivere sine emendatione novit, licet quindies aut vigesies de eo jam prius sit confessus, utrum omnes ejus confessiones invalidas ob defectum vere contritionis habere non teneatur, & ab eo proinde generale exigere confessionem, quæ priores resarciantur?

RESPONS.

Priusquam solvatur hæc difficultas, quatuor supponenda sunt principia, ex æquo certa & inconcussa. Primum: quod contritio, saltem imperfecta, sit necessaria ad validam confessionem.

Secundum: quod non vera est contritio, quam non comitatur firmum deinceps non peccandi propositum. De necessitate penitentia est, inquit Sanctus Thomas, (i) ut penitens habeat propositum peccata iterum non committendi.

(i) S. Thom. in 4. ad. 2. n. 13.

Tertium: quod propositum illud certum esse debeat & sincerum, non vero incertum & imperfectum; quale est videlicet propositum quorundam peccatorum, qui ex eo invalidas efficiunt confessiones suas, & de quibus loquitur Author libri de vera & falsa penitentia dicens (k): *Sunt plures: quæ peccata non tenent, sed non omnia.*

Quartum: quod, quamvis semper suspecta sit & sæpe falsa penitentium conversio, qui de peccatis suis absoluti, in eadem paulo post relabuntur;

(k) Apud S. Aug. de vera & falsa penit. in canon. sum. plures, 41 de pen. d. 3.



do aliquis dubitat de aliquo peccato, an sit mortale, tenetur illud confiteri, dubitatione manente; quia quicquid committit, vel omittit, in quo dubitat esse mortale peccatum, peccat mortaliter, discriminis se committens, & famulatur periculo se committit, qui de hoc quod dubitat esse mortale, negligit confiteri: non tamen debet asserere illud esse mortale: sed cum dubitatione loqui, & iudicium Sacerdotis expectare, cuius est discernere inter lepra[m] & lepra[m].

C A S U S L I I I .

LAURENTIUS bona fide procedens, confessionem invalidam fecit, & ab eo res, vel quatuor alias cum omnibus requisitis dispositionibus fecit. Antequam eas omnes iterare, cum primæ invaliditatem agnoscit?

R E S P O N S .

Sufficit, ut Laurentius eam iteret confessionem, quæ invalida fuit. Ita Sylvius his verbis (a) : *Et qui fecit confessionem aliquam invalidam, debet quidem illam, & omnes subsequentes iterare, si eas fecit cum conscientia confessionis invalida; quia in omnibus illis defensus essentialis habuit: Sed si post unam confessionem invalidam posita fuerint alia, bona fide procedens, & præcedenti defensus nullum habet memoriam, non tenetur has repetere, sed solum illam, vel illas quas fecit cum conscientia defensas.* Cujus quidem decisionis hanc rationem subiicit hic Theologus: *Quia alia habuerunt omnia necessaria ad bonam confessionem; ac per consequens fuerunt valida; ideoque non necessario iteranda (b).*

C A S U S L I V .

HYACINTHUS, adeo turpia commisit peccata, ut, cum ea viva voce per vtracundiam confiteri non audeat, scripta confessorio suo exhibeat; quo iis perlectis siquæ declaratis ab eo absolvetur, cum de iis sit contritus. Potestne Confessorius talem admittere confessionem, Hyacinthum non cogens, ut peccata sua ore confiteatur?

R E S P O N S .

Talem vulgo admittere non potest declarationem Hyacinthi Confessor innotuit; tenetur enim Poenitens delicta sua, si potest, ore confiteri: ut Hyacinthus, ut supponitur, peccata sua ore confiteri potest, modo silentii sui causam, superbiam nimirum vincat: non potest iterum absque gravi peccato a vocali peccatorum suorum confessione abstinere, quandoquidem *Alii . . . . . modi, ut ait sanctus Thomas (c), sunt indulti in supplementum ipsius modi. Unde sic concludit Sylvius (d) : Qui cum voce possit confiteri, non vult confiteri nisi multis, aut scripto Sacerdoti exhibitio, ordinarie peccat mortaliter; nec confiteatur remissionem peccatorum; etiam si Sacerdos eam absolvat: quia non vult servare communem Ecclesiam suam.* Tum subiungit: *Dixi, ordinarie, quia si prudens Confessorius ex rationabili causa id concedat poenitenti; quidam existimant, eum licite scripto exhibitio confessionum modo, cum a Sacerdote legitur, significat illam esse suam peccata, & si de illi absolutionem petere; quod eam haud facile admitteremus, cum non sit cuiuslibet Confessorii dispensare in re tam communiter per Ecclesiam recepta; neque vtracundiam possitensulare, ne si loquatur Deo ad votum, quod locutus est Diabolo ad culpam.*

Decisioni huius penitus conformis est sanctus Thomas; cum asserit Poenitentia Sacramento conferri gratiam, quam tamen nemo peccans actu accipit, uti facit, qui contra communem & receptum Ecclesie usum peccata sua ore confiteri nolle: quod probat ea paritate, quam inter Baptismum & poenitentiam instituit dicens, mystica quædam esse in utroque Sacramento, quod observari debent: qualis est ablutio exterior in baptismo, quæ ablutionem significat interiori, quam operatur: & quod, ut ablutio illa aqua, omnium videlicet liquorum maxime communi fieri debet; ita in Sacramento poenitentia peccatorum declaratio per verbum, tanquam signum inter homines utatur, scienda est: quocirca dici potest, quod, factus, qui Baptismi ablutionem re-

Pontas, Tom. I.

ciperet, omisit aliis, quæ observat Ecclesia in ejus administratione; reipsa quidem Baptismi caractere foret insignitus, non vero gratiam iustificantem suscipere: ita pariter poenitentia, nullum produens caracterem, nullam quoque in eo produceret gratiam, qui Ecclesie regulas nolle observare, propter inobedientiam. Sed juvat hic Doctoris Anglici ipsa proferre verba (e) : *Sicut in Baptismo ad signifiandum interiorem ablutionem assumitur illud elementum, cuius est maximus usus in abluendo; ita in habita Sacramentali ad manifestandum ordinem, assumitur ille alius, quo maxime consuevimus manifestare, scilicet per proprium verbum: & paulo post (f) : Sicut in Baptismo non sufficit qualitercumque abluere; sed per elementum determinatum, ita nec in poenitentia sufficit qualitercumque posita manifestare; sed operis quod per alium determinatum manifestetur.* Denique subdit (g) : *Item ita tenetur ad confessionem peccatorum, sicut ad confessionem fidelis, sed confessio fidelis ore officanda, ut patet Rom. 10 Regis & Confessio peccatorum.*

(a) S. Thom. in 4. dist. 25. q. 3. artic. 4. questionis. 3. in corp.

(f) Idem ibid. ad 1.

(g) Idem in 278. sed contra 112.

C A S U S L V .

MICHAEL, Sacerdos a biennio in turre Londinensi asservatus ob defensionem Catholicæ Religionis, ad cuius professionem Matronas duas nobiles adduxerat, cum neminem Communione sui posset alloqui, viam advenit, mittendi Epistolam ad Juvenalem in Angliam, ubi læret, Episcopum & Vicarium Apostolicum, quæ ipsi peccata sua omnia manifestaret, cumque rogat, ut absolutionem rem responsione scriptam ad se mitteret: qui annuens Juvenalis rescipit, quod cum abolvebat ab omnibus peccatis in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti, eique satisfactionem imposuit, ut quotidie Deo carceris sui ærumnas offerret in piaculum peccatorum, quas pro peccatis suis meretur. Potestne dici, Michaeli vere fuisse absolutum?

R E S P O N S .

Antequam solvatur hæc difficultas, observandum, satis verisimile esse, modum illum absolviendi olim in usu fuisse in casu urgentis necessitatis. Equidem Adrianus VI. (h) in suo Commentario in Magistrum Sententiarum loquitur de Theologo, qui hanc defendit opinionem, quam etiam ipse affirmat dicendo, quod in casu ejusmodi necessitatis confessio facta per Literas, & data pariter absolutio, sunt validæ & verum Sacramentum. En illius verba: *Generalis autem respondendum videtur, ubi iusta causa occurrat, talis quod contentum relevat a confessione, ore faciendam, confessio facta per scripturam, vel oraculum valida est: & potest absolvere Sacerdos sacramentaliter absolvere. Secus, dum ea legitima, vel veritatis non vult ore proprio confiteri Sacerdoti; quia sic poneret obicem Sacramentali absolutioni.* Non constat, hunc Authorem, ortu Ultrajectensem, opinionem suam revocasse, cum sæculo decimo sexto ad Summum Pontificem apicem pervenit.

(h) Adrian. VI. in 4. dist. 17. de Sacramento Confessionis, pag. 76.

Alii permulti Authores Adriano ipso vel tempore priores, vel posteriores eandem secuti sunt opinionem, & inter ceteros, Paludanus, Petrus a Tarentasia, qui sub nomine Innocentii V. Summus Pontifex evasit, S. Antonius in casu privato, de quo sic loquitur (i) : *Absolutio absens, si ab ultima confessione adhuc crediderit perseverare in gratia; sic postea in diversam transierit sententiam Cardinalis de Turrecremata, nec non alii multi ipso recentiores, ut Sylvestri, Bartholomæus Fumus, Joannes Tabienis, Petrus Sotus, omnes Dominicani.*

Addi potest insuper, rem istam esse manifestam ex Epistola, quam Robertus Cenomanorum Episcopus an. 892. scripsit ad Episcopos prope Andegavum coactos in aula Caroli Calvi; qui tum cum Normannis bellum gerebat. Nam talis est hujus Epistolæ in collectione Conciliorum Gallia P. Sirmundi laudatæ Inscriptio (k) : *Roberti Episcopi Comanenensis archidiaconi Epistolæ confessionis, quam in extremum validam posuit directis Episcopis circa muros Andegavorum cum Carolo Principe in ultionem Normannorum transfugeret, potens ab eis absolvi.* Ex hac Epistola liquet, eum de peccatis suis seipsum accusare, non quidem specieatim. Compræhendi nullius hominis vales solertia, inquit hic

(i) S. Anton. 3. part. sum Theol. tit. 17 c. 12.

(k) Concil. Gallia tom. 3. ann. 872. pag. 405.

Bb

(a) Sylvius in Supplement. S. Thom. q. 9. art. 3. questionis 1.

(b) Colloq. Lucan. tom. 6. Colloq. 9. §. 2.

(c) Suppl. S. Thom. q. 9. art. 3. in corp. (d) Sylvius cit. art. 3. conclus. 2.

hic Episcopus, quibus a diebus adolescentia mea visibiles acerbitates contraxi opera: excedens enim pluralitate sui numerorum fines, qui ad comparationem meorum peccaminum, nullas inveniri iniquas. Nullam quippe genus peccati inveniri potest; cui non subdiderim; unusquisque scilicet & locis non sum circumdatus. Ad singula deinde non descendit, sed ab Episcopo, ad quos scribit absolutionem postulat. Idcirco, subiungit, scilicet aeribus, dissolutisque corporis habitibus, omni viscerum meorum valentia amissa; pietatis vestra misericordia singulis impotens, implorare non cesso, quatenus potestate caritatis, vobis comata vincula meorum peccatorum evadatis. .... ut cum reprobus non ducar ad tartara, quin prius vestro intervenire, celestia merore sublimari ad gaudia. Denique ex responsione Episcoporum ad Robertum constat, eos scriptam ab illo confessionem admisisse, fusaque ad eum Epistola absolutionem misisse. En eorum Epistolae titulus: *Epistola absolutionis, quam ei remisimus iidem venerabiles Confessores de loci oblationibus*. Quae absolutione secundum istam deprecatoriam formulam, ut olim habet, & in Penitentiali Romano notatam enuntiat: *Quapropter & Frater & Confessores nos, tibi peccata tua confiteri per Ecclesiasticam Apostolicam auctoritatem posuimus, quam Dominus noster Jesus Christus tradidit Discipulis & Apostolis suis, dicens: (a) Accipite Spiritum Sanctum; quorum remiseritis peccata, remittuntur eis; & per os eorum Apostolorum suis ipsorum successores, quorum vices licet indigni, tenemus: & si non merito, tamen in nomine, atque officio sui susceperunt tandem potestatem donavit, & in se fideliter credenti dixit (b): Fiat tibi secundum fidem tuam, gratia & potentia tua, virtute Spiritus Sancti, qui est remissio omnium peccatorum, dimittat tibi omnia peccata tua, liberet te ab omni malo, conservet te in omni bono, & perducat te ad vitam aeternam; & ad Sanctorum Sacerdotum confirmationem. Amen.*

Sirmundus in suis annotationibus in Concilium Duryacense advertit, in eodem manuscripto, ex quo excerpta est praecedens absolutionis formula, aliud etiam absolutionis exemplum reperiri, quam Hincmarus, Archiepiscopus Rhemensis, scripsit ad Gildelbaldum Episcopum Suesionum aegrotantem.

Gallix solius non erat proprius ille usus; nam multae reperiuntur Gregorii VII. Litterae, quibus Summus hic Pontifex multos, uti petierant, Episcopos scripto absolvisse videtur. Huius rei exemplum suppeditat Remensis Episcopus Lincolnensis in Anglia, (c) ad quem sub hac formula absolutionem scripsit luminis hic Pontifex: *„Absolutionem praeterca peccatorum tuorum, sicut rogasti, auctoritate Principum Apostolorum Petri & Pauli tui, quorum vice, quamvis indigni, fungimur, tibi mittere dignum duximus. Si tamen bonis operibus inhaerendo, commissos excessus planando, quantum valueris, corporis tui habitaculum Deo mundum tempus exhibueris. Cum haec formula non minus ad peccatorum absolutionem, quam poenitentia Sacramento conferretur, pertinere videtur, quam ea, quam ad Cenomanorum Episcopum misere Episcopi ad Andegavum coacti; non videtur esse intelligenda de simplici indulgentia, quam ad hunc Praesulem Anglium mittit Papa; quidquid id contrarium feriat Robertus.*

Ex alia ejusdem Summi Pontificis Epistola (d) apparet, ipsum absolutionem scribere ad Vicarium, Episcopum Leodiensem an. 1072, qui ad exorta sua crimina simoniaci peccatum adjunxerat: *„Quia in extremo videtur posuisti, fraternam compassionem ducti, haec sunt verba ipsius Epistolae, auctoritate Beati Petri Apostoli Apostolorum Principis, absolvismus te a peccatis tuis, & Dominum pro te exoramus, ut inter veni Beatorum Apostolorum inter electos aeternum merearis consortium.*

Concilium Cloveshovienae in Anglia an. 747. habitum (e) simile nobis praebet exemplum, cui addi potest testimonium Matthaei Paris, Monachi Angli, qui an. 1245. scribat (f) & Scoti (g), qui eundem Historiam referunt sancti Thomae Cantuariensis mollis ab initio jurisdictionem Ecclesiasticam tuentis in Hincricum II. qui ea Clerum ipsolite praesumebat, af-

ferunt, Sanctum hunc de peccato suo, cui tamen nulla erat annexa censura, seipsum per scripturam accusasse apud Alexandrum III. ab eoque absolutionem rogasse; quam ad eum hic verbis misit hic Papa: *Nos de Beatorum Petri, & Pauli Apostolorum meritis confidentes, te ab eo quod est commissum, absolvismus: Additque Alexander, quod, si alterius peccati se confitum noverit hic Archiepiscopus, sapientem eligat & prudentem Confessorem, cui poterit confiteri, ac postea functiones pristinas resumere.*

Eorum temporum usum confirmabat praxis, etiam omnibus superioribus antiquior, quam desumptam ex Epistola sancti Dionysii Alexandrini ad Fabianum Papam refert Eusebius Caesariensis, (h) de sene quodam, Serapionis nomine, qui, cum diu sancte vixisset, persecutioni tandem Decii cessit, idolis immolando, cuius apostasia veniam sepe rogavit, a nemine auditus: tum aeger factus, visum seniumque amittit; sed tandem recuperatis sensibus, post transactum in hoc statu triduum, restitutum vocis usum, nepotem suum his verbis compellat: *Qua usque tandem... me delineras? Fili, prope, & me quatenus absolvere, accipe mihi nunc ex Presbyteris. .... Verum jam nunc aere, Presbyter autem agrotabas. Sed cum stazuisset sanctus Dionysius, ut reconciliationis gratia moribundis, qui cum praesentem ante morbum requirerent, uti Serapio, concederetur; Sacerdos puero huic Euchairilix portionem dedit, seni porrigendam, qua accepta statim obiit. Qua de re dicit Dionysius: An non igitur perspicere apparet cum... in vita permansisset, quod reconciliaretur, (en oblatione a Serapione ablente recepta) ne deleto jam crimine.... a Christo agnoscitur posset.*

Ex his omnibus exemplis de quibus fufius forsitan diximus, sed quo ob earum auctoritatem non esse omittenda duximus, liquido constat, usum absolutionis absentibus impetientiis satis communem fuisse: Et quidem inquit huiusce opinionis assertores, ad validitatem iudicii vel absolutorii vel damnatorii nihil conferre praesentia, vel absentia partium. Atqui absolutio, ajunt, est forma sententiae, quae in favorem rei proferatur, qui requisitis habere supponitur dispositiones ad fructum ex ea percipiendum. Potest ergo valida esse, sic concludunt, pro absentibus, non minus, quam pro parentibus; cum remissionis peccatorum gratia non est annexa praesentia accipiendum; ut iudicari potest ex modo, quo Christus Regulum allocutus est, qui ab eo filii sui sanitatem requirebat (i), & ex effectu, quem produxit, totam Reguli familiam ad fidem Christi, licet absentis adducendo.

Verum non obstantibus haecenus dictis, credendum, Ecclesiam ob iustas valde causas, usum hunc, & etiam ob incommoda ex eo futura abrogasse, & prohibuisse. Dicendum itaque, necesse esse, ut qui in Sacramento poenitentiae cupit absolvi, sit praesens Sacerdoti, neque cum polse absolvi, ad absentem Sacerdotem scriptam mittendo confessionem suam. Id quidem probari potest ex Canone, quem avertit Magister Sententiarum (k), & quem refert Gratianus (l) qui ad illius probationem utitur paritate leproforum, quibus iussit Dominus, ut se ostenderent Sacerdoti; indeque colligit, peccata esse manifestanda a poenitente per se ipsum, non vero per epistolam, aut per nuntium. En verba Canonis ex prompto libro, cui titulus de vera & falsa poenitentia, quem multum Theologi, ut Petrus Lombardus, S. Thomas, Vincentius Bellovacensis, Petrus Blesensis, uti Gratianus S. Augustinus adscribunt, & qui tamen ad alium antiquum Authorem ex iudicio doctissimum Criticorum pertinet: *Peccat enim Dominus mundandis, ut ostenderent ora Sacerdotibus, dicens corporali poenitentia consistenda peccata nunc per nuntiam, non per scripturam manifestanda. Dixit enim ora monstrare, & omnes, non unus per omnes; non alium statuati nuntium qui pro vobis offerat manus, a Mysteriis statuit; sed qui per vos peccatis, per vos evolvatis: evolvatis enim ipsa partem habet remissionis, ex misericordia enim hoc praecipit Dominus; ut ne nuntium poeniteret in occulto; in hoc enim quod per se ipsum dicit Sacerdos, & confitentiam vincit timore offendi sic verba criminis.*

Quam-

(a) Joan. 20. 12.

(b) Matth. 18. 18.

(c) Gregor. VII. lib. 1. Epistol. 34. apud Baron. ad an. 1073. ro. 11. Edit. Antwerp. p. 431. & tom. 10. pag. 133.

(d) Idem. 1. Epistol. 1. lib. 1. apud Baron. 10. Concil. p. 114.

(e) Concil. Cloveshovienae, can. 27.

(f) Matth. Paris in Chronic. ad an. 1245.

(g) Scotus in 4. dist. 17.

(h) Eusebius l. 6. Hist. Eccl. c. 44.

(i) Joan. 4. 46 & seq.

(k) Magist. Sent. lib. 4. dist. 17.

(l) Canon. Quem requirit. 28. de poenit. dist. 1.

Quamvis existimare sanctus Antoninus, a Confessore absolvi posse abscentem; cum audita ejus confessione ipsum ex ignorantia, aut imprudentia de peccato reservato absolvi, tamen improbat opinionem Paludani aliorumque, qui existimant, confessionem fieri posse per scripturam, eodemque modo conferri absolutionem, & contrarium tueri (a):

- (a) S. Anton. 3. part. Sum. Theol. tit. 14. c. 10. §. 9. & in summa, pag. 118.  
(b) S. Thom. in 4. dist. 27. qu. 3. art. 4. quest. 3 ad 3.  
(c) Scotus in 2. dist. 12. Dom. Soto ibid. dist. 28. qu. 3. art. 6. Angelus. v. Confessio. x. §. 37. Tolet. Institut. Sac. rit. l. 3. c. 6. Catechism. Rom. 2. part. n. 45.  
(d) Sylvius in supplem. S. Thom. qu. 9. art. 3. quest. 9. An liceat per litteras, &c.  
(e) Concil. Trid. sess. 24. c. 3.

et presentem sistendo, ac peccata ore proprio confitendo.

Denique Clemens VIII. Bulla sua octogesima septima 20. Julii an. 1603. (f). *Hanc propositionem, (i) Clemens VIII. in Bulla edita die 20. Julii an. 1603. §. 1. & 2. con. 3. Bull. latii magni.* (illa sunt constitutionis verba), scilicet *licet per litteras, seu intermedium Confessarium absenti peccata sacramentaliter confiteri, & ab eodem absente absolutionem obtinere, ad minus nisi falsum, temerarium; & scandalosum damnatur, ac prohibetur; praeceptum ne deinceps ista propositio publicis, privatisvelectionibus, conclusionibus, & concessibus deatur; neve unquam, tanquam aliquo casu probabilis defendatur, imprimatur, aut ad praxim quovis modo deducatur. Quod si quis illam docuerit, trallaverit, aut de ea etiam disputaverit, trallaverit (nisi fuerit impugnans) vel ad praxim dirixit, seu indirekte deduxerit, prae excommunicatione lata sententia, quam ipse falso incurrit, & a qua non possit (praevenquam in articulo mortis) ab alio, quacumque etiam dignitate fulgente, etiam Sancta Romana Ecclesia Minoris Penitenciaris, nisi a pro tempore existente Romano Pontifice absolvi, alii etiam pariter, arbitrio infigendis, subiacent.*

Ex his plura quam sufficientibus argumentis recte concludi potest, Michaelen non vere in casu proposito a Juvenale fuisse absolutum, & ipsum Juvenalem Ecclesiae regulas violasse. Cum jam superior sit hae decisio, omittimus hic rationes, quas affert Sylvius ad elucidandam questionem istam, ac Bullam Clementis VIII. ab aequivoca quorundam interpretatione vindicandam.

vide { ABSOLUTIO, Cal. 8. 9. & 10. }  
{ CONFESSOR. }  
{ CONTRITIO. }

## CONFIDENTIA.

CONFIDENTIA, sumpta eo sensu, quo hic intelligitur, est pactum seu expressum, seu tacitum inter duos Clericos initum, quorum unus Beneficii titulum recipit, ut alteri, de quo pacti sunt, conferat, vel redditus ejus illi, vel etiam sibi in totum, vel in partem consecrat. *Sciendum*, inquit Cabassutius (g), *Confidentiam esse conventionem, sive tacitam, sive apertis verbis expressam, ut qui Beneficium recipit, illud ipsum posthac, in aliam certam personam transferat, aut Beneficii fructus ab alio percipi sinat.* Sanctus Pii V. Bulla sua, quae incipit, *Intolerabilis* an. 1569. edita talem conventionem damnavit, uti Simoniacam, quam jam proscripserant Pius IV. & Sixtus V. aliis duabus Bullis, quas admittit Gallia.

Qui confidentiarius accipit Beneficium ipso facto est excommunicatus, & collatio ei facta nulla est ipso jure. Unde sequitur, quod ad fructum pereceptorum restitutionem teneatur, quando confidentia fuit ex utraque parte completa, ut ait idem Canonista (h): & quamvis non sit completa ex utraque parte, invalida est illius provisio, & Beneficii collatio ad Papam spectat, excepto Galliarum regno, in quo Confidentarii Beneficio possunt renuntiare in manus Ordinarii, qui illud postmodum consent, cui liberuit, ut observat idem Cabassutius, modo eo non priveretur per sententiam Judicis.

Confidentarius, qui Beneficium accepit, iis etiam privatur Beneficiis, quae ante confidentiam possidebat, in iis regionibus, in quibus admittitur Bulla S. Pii V.

Confidentiarum Mediatores excommunicationi quoque subjacent juxta Extrav. *Cum deservibile*.

Possessione triennali non praescribitur in admissam confidentiam (i): Sed si ab alio fuerit commissa infcio Titulari, is potest, ex celeberrimorum Auctorum sententia, post triennium pacifice possessionis retinere Beneficium, quando elapsis tribus annis ipsi tantum nota fuit Confidentia.

Hic de Confidentia fufe non agemus, de ea videlicet dicturi, dum de Simonia.

(g) Cabassut. Juria Can. Theor. & Prax. l. 5. c. 8. n. 10.

(h) Idem ib. n. 11.

(i) Tit. de Simonia.



## CASUS PRIMUS.

**E**BRULPHUS, vir nobilis, præbendam Cathedralis Ecclesie pro Titio filio suo ambiens, eam ab Episcopo requisivit pro Manlio, cui cum sibi gratum factum indicavit, si eam Titio intra sex menses resignaret, quo tempore competentem ex Canonibus ad provisionem ætatem haberet, aut saltem si ipse 150. libras annuæ pensionis alimentariæ ad perficiendum studiorum suorum curriculum, quotannis daret. Beneficium accepit Manlius, factaque ei promissione supra dicta, post sex menses illud re ipsa Titio resignavit. Nunquid in hoc reperitur species quædam simoniz?

## RESPONS.

Certum est, in ea conventionem simoniam reperiri, quæ dicitur confidentialis, quæ juxta S. Pium V. in sua Bolla octogesima quinta. 1. Junii an. 1569. (a) in eo consistit, quod obrentum resignatione, cessione, aut collatione Beneficium quæ accepit sub conditione expressa, ut solum tacita, ut illud danti redderet, aut alteri indicato a dante, aut fructum partem daret. Ebrulphus igitur & Manlius in hac simoniz speciem incurrit, & Manlius ipse ex hoc jacturæ omnium Beneficiorum & officiorum suorum Ecclesiasticorum, & inhabilitati ad nova possidenda in perpetuum subijcti, nisi penitentiam agat, ac legitimam obtineat dispensationem, ut clare constat ex Bolla sancti Pii V. modo citata, ejus hæc sunt verba:

*Præsentium auctoritate statuimus, ne si quis, quocumque auctoritate Ecclesiam, vel Monasterium, vel aliud Beneficium Ecclesiasticum, qualescumque ex resignatione, vel cessione cuiuscunque persone, simpliciter, aut cum circumstantiis, cum regressu, vel accessu etiam sola dimittentis intentione receperit, ut illa, vel illud etiam in eorum regressu, vel accessu eidem dimittantur, vel alteri postea conferatur, aut illius fructus, vel eorum pars alii, vel alius concedatur, vel pensiones solvantur ex eisdem, hæc confidentialis censetur. Eique constitutioni Cardinales ipsi, expresso Decreto subinstructi, utijam ante quinque sexve annos Pius IV. (b) duoque illi Summi Pontifices confidentialiter declaratos privatos ipso jure Beneficia suis hoc modo obtinentes, & excommunicatos ipso facto: eorumque Bullas confirmat duplex Sixti V. constitutio in Gallia admixta (c):*

(a) Tunc IV. tit. utijam ante quinque sexve annos Pius IV. (b) duoque illi Summi Pontifices confidentialiter declaratos privatos ipso jure Beneficia suis hoc modo obtinentes, & excommunicatos ipso facto: eorumque Bullas confirmat duplex Sixti V. constitutio in Gallia admixta (c):

(c) Sixtus V. in Bulla Divina 42. an. 1586. 1. die Nov. & in Bulla Pastorale 51. an. 1587. die 15. Aug.

(d) Concl. Rothomag. tit. de Episcoporum offic. §. 23.

(e) Navarr. Miscell. 52. orat. nu. 155.

(f) Religio. l. 1. §. 2. n. 59. Avila de censur. p. 3. disp. 4.

(g) Bonacina de simon. dist. 2. §. 7. p. 101.

(h) Religio. l. 1. §. 2. n. 59. Avila de censur. p. 3. disp. 4.

(i) Religio. l. 1. §. 2. n. 59. Avila de censur. p. 3. disp. 4.

(j) Religio. l. 1. §. 2. n. 59. Avila de censur. p. 3. disp. 4.

(k) Religio. l. 1. §. 2. n. 59. Avila de censur. p. 3. disp. 4.

(l) Religio. l. 1. §. 2. n. 59. Avila de censur. p. 3. disp. 4.

(m) Religio. l. 1. §. 2. n. 59. Avila de censur. p. 3. disp. 4.

(n) Religio. l. 1. §. 2. n. 59. Avila de censur. p. 3. disp. 4.

(o) Religio. l. 1. §. 2. n. 59. Avila de censur. p. 3. disp. 4.

(p) Religio. l. 1. §. 2. n. 59. Avila de censur. p. 3. disp. 4.

(q) Religio. l. 1. §. 2. n. 59. Avila de censur. p. 3. disp. 4.

(r) Religio. l. 1. §. 2. n. 59. Avila de censur. p. 3. disp. 4.

Quo ad beneficia legitima antea obtenta; dicendum est non vacare per simoniam supervenientem, inquit Caballutius, hanc subiungens rationem: Nulla enim, inquit, pena talis in iure hac in parte exprimitur; neque fieri in parulis permittitur extensio ad una delicti specie in alteram. Quod quidem re ipsa dilucide probatur ex regulis Juris canonici, & civilis (r).

Ceterum observandum, confidentialiam committi posse, non solum in presentatione & collatione, sed etiam in resignatione & electione; cum sit talis conventio cum Patronis, seu Præsentatoribus, aut Collatoribus, Resignantibus, vel Electoribus.

(a) Cas. P. de pen. dist. 1. regul. 1. §. 5. de regulis juris in 6. Leg. Ausa l. 1. §. 1. de pen.

## CASUS II

**TRIBONIANUS**, cupiens filium suum Josephum providere de simplicis Capella, sibi a Paulo Patrone Ecclesiastico oblata, eam Petto, amico suo Sacerdoti, ea conditione procurat, ac quo promissio, ut, postquam tonsura initiatus fuerit Josephus, eam ipse resignaturus sit. Promittit id ipsum Petrus, ad eam provisu stat data die, illam Josepho, semel tonsura initiato, in Curia Romana resignans: eam autem ab initio annis possedit Josephus, penitus ignorans ad hodiernum diem, qua cum ratione obtinuit, quo id ipsum rescivit. Qua de re queritur, utrum vera sit in eo agendi modo confidentialia: 1. Si forte sit, quid agere debeat Josephus, ut sua in tuto sit posita confidentialia?

## RESPONS.

1. Vera in casu proposito reperitur confidentialia, ut evidenter constat ex responsione nostra ad præcedentem difficultatem.

2. Josephus canonice non est provisu; nam provisiones ejus sunt simoniacæ simonia confidentialiaria; licet vitiosam Tribunalis Parisi sui cum Petto conventionem non resciverit: quare in confidentialia tenetur Capellania suæ renuntiare; & si confidentialis fuisset conficius, eam apud Papam in foro interno denuntiare teneretur; quia ex Bullis Pii IV. & Pii V. superius relatis, quæque apud Gallos sunt in usu, ad sanctam Sedem perminit dispositio Beneficii, licet simplicis, quod ex confidentialia obtentum est.

3. Si Paulus Capellæ præsentator sit confidentialis reus, non solum excommunicationem ipso facto incurrit, ut Tribonianus & Petrus; sed etiam decidit ipso jure facultate prætorandi ad hanc Capellaniam prima vice vacaturam, atque adeo confectio omninationis vice tempus prætermittit super peccato reus, & interea alicui idoneo clam notificare, ut ejus provisionem a Papa, aut ab Ordinario requiratur, iure devoluta.

4. Cum Josephi provisio sit invalida, fructus illius Beneficii suos facere non potuit; unde tenebatur ad restitutionem non solum fructuum a cognita confidentialia, sed etiam ante eam cognitam licet bona fide perceptorum, si ex eis irritatus factus sit, aut si adhuc extitit; sed non tenetur ad eorum restitutionem, quos perceptos consumpsit durante bona fide.

Ita sanctus Thomas sui verbis (h): *Quod ad hoc, quod aliquis privatur eo quod accepit, non solum est pena peccati, sed etiam quandoque est effectus iniuste acquisitionis: puta, cum aliquis etiam rem aliquam ab eo qui vendere non potest. Si vero non scientia, nec volente per alios alicuius promissio simonice procuratur, tunc tenetur restituere Beneficium, quod est consecutus, cum fructibus extantibus: non autem tenetur restituere fructus consumptos, quia bona fide possedit.*

5. Josephus novam a Papa requirere potest provisionem, qua percepti condonentur fructus: quo in casu, si obtineat, & Capellam retinere poterit, & fructus, quos percepit, restituere non tenebitur, si eorum remissionem iustam ob causam possit erogare.

6. Si tamen dictam Capellam confidentialiaria, ipso iure, a Patre obtentam per triennium possederit, nec, nisi tribus annis elapsis, ad ipsum usque pervenerit simonia paterna, eam retinere potest vi triennalis possessionis; licet enim realis simonia confici non faveat illa triennalis possessio, ut ferruginea trigesima tertia Cancellaria Romanæ ab Innocentio VIII. constituta, & apud Gallos admixta; neque

(a) S. Thom. 2. p. 2. q. 100. art. 6. ad 3.

(b) S. Thom. 2. p. 2. q. 100. art. 6. ad 3.

(c) S. Thom. 2. p. 2. q. 100. art. 6. ad 3.

(d) S. Thom. 2. p. 2. q. 100. art. 6. ad 3.

(e) S. Thom. 2. p. 2. q. 100. art. 6. ad 3.

(f) S. Thom. 2. p. 2. q. 100. art. 6. ad 3.

(g) S. Thom. 2. p. 2. q. 100. art. 6. ad 3.

(h) S. Thom. 2. p. 2. q. 100. art. 6. ad 3.

(i) S. Thom. 2. p. 2. q. 100. art. 6. ad 3.

(j) S. Thom. 2. p. 2. q. 100. art. 6. ad 3.

(k) S. Thom. 2. p. 2. q. 100. art. 6. ad 3.

(l) S. Thom. 2. p. 2. q. 100. art. 6. ad 3.

(m) S. Thom. 2. p. 2. q. 100. art. 6. ad 3.

(n) S. Thom. 2. p. 2. q. 100. art. 6. ad 3.

(o) S. Thom. 2. p. 2. q. 100. art. 6. ad 3.

(p) S. Thom. 2. p. 2. q. 100. art. 6. ad 3.

(q) S. Thom. 2. p. 2. q. 100. art. 6. ad 3.

(r) S. Thom. 2. p. 2. q. 100. art. 6. ad 3.



neque etiam confidentiaria ex constitutione Pii II. pariter in Gallia ex Edicto Aurelianensi recepta; justum tamen ipsi præbet titulum, qui non sunt participes, & per tres annos fuerit infelix, simonia vel confidentia, ab aliis pro se admittit, ut docent Gomés, Bonacina, Ball, alique tres, quos laudat Authores, García, Caballutius, & Rebusius (u). Si quis bona fide Beneficium obtinuit alieno intervenit, ignorans simoniam, pro hac re ab altero committitur, juxta beneficium triennalis possessionis pacifice, si integro triennio hujus simoniae notitiam non habuerit. Ita Caballutius, in eo ioclyti Glossatoris *Glossulae de Monteferrato* sententiam amplectens, quem laudat Navarrus (b), a quo eadem propugnatur opinio contra Guymier, & Covarruviam (r). Sed si mandum dilapso triennio, ex quo præfata simonia, ipsam simoniam, in infelix factam, reversione, emobitur pure resignare; (subjungit idem Caballutius, qui dups tantum casus expedit, de quibus alibi.

## CASUS III.

ENNODIUS Collator Paroeciae sancti Gordiani, qui mense Aprilis graduatim affectato vacante, cum Fabio, ob gradus suos requiritur constituit, ea tamen conditione, ut eandem sibi pro Paroecia sancti Eucherii resignaret, quam, se ei collaturam promittebat, quod ex utraque parte fideliter confectum est. Ennodius & Fabius commiseruntne in hoc aliam confidentiam simoniacam? Si eam forte admittit, nunquid in simoniacorum poenas incurrerunt?

## RESPONS.

Ennodius & Fabius duplicem simoniam realem commiserunt. Prior est simonia confidentie, hinc & inde perfecta, cum Ennodius Collator cum Fabio pactus fuerit, ei Paroeciam sancti Gordiani conferre, ea conditione, ut eandem sibi remitteret, quam reipsa ex pacto remisit Fabius. Ratio, propter quam ambo sunt simoniaci, est t. quia pactum quodlibet circa spiritualia, vel connexa spiritualibus, labem continet semper simoniam, ut loquitur Urbanus III. in una Decretali (d), s. Quia lex decretum fuit ea 85. constitutione Pii V. (e) superius relaxa, qua summus hic Pontifex latam ante quinque annos, id est, an. 1564. a Pio IV. antecessore suo constitutionem renovat. Hæc sunt autem priores Papæ verba: *Idem si Ordinarius, vel illius Collator contrarius ante hac, aut confectus in futurum Beneficium Ecclesiasticum, quovis modo vacans, ea conditione tacita, vel expressa, ut possit in alterum arbitrio Collatoris, seu alterius iurisdictionis, contra iuris communis ordinationem disponatur.* En casus in hac Bulla expressus, in quo reperitur confidentia simoniaci.

Altera simonia realis species, cuius rei sunt Fabius & Ennodius, in eo consistit, quod Fabius vi factæ conventionis, Ennodio sicutum sui suum ad Paroeciam sancti Gordiani remisit cessione facta, & in præmium provisione Paroeciae sancti Eucherii accepit. En itaque pactum ex utraque parte perfectum, & in cuius executione prius Paroecia cessio, sua demissio, facta Collatori, debet habere tanquam res ipsi utilis, atque adeo temporalis, quæ tamen in nullo casu pro Beneficio dari potest abique simonia: ideo namque in re beneficiaria omnis conventio, ut simoniaci, jure Canonico prohibetur, quia in ea quid temporale, atque temporali æquivalens reperitur: Unde permutationes & resignationes cum annua pensione fieri nequeunt canonice, nisi de consensu & autoritate legitimi Superioris. Hinc etiam Collatores nulla possunt conferre Beneficia cum reservatione partis fructuum (f). Unde necessario colligendum: t. Ennodius & Fabius simoniacorum poenas canonicas incurrisse. a. Ex sancto Antonino (g) Episcopum, si fuit collator, & casus ejus occultus, de eo potest absolvi ab ordinario suo Confessore, in eam rem commissio ab eo iuxta definitionem Gregorii IX. his verbis contentam (h): *No pro dilatione penitentia periculum immineas animarum, permittimus Episcopis, & aliis Superioribus, ut etiam præter sui Superioris licentiam providam, & discretam sibi possint assignare Confessorem.* Judicet illud Gallie Episcopus

non potest denegari, non obstant Bulla Sixti V. *Saculum*, quam refert Bonacina (i), & quæ in hoc Regno non admittitur. 3. Fabium ab Episcopo suo potest absolvi, & rehabilitare, cum ejus crimen sit occultum, conformiter ad Decretum Concilii Tridentini (k). Ad similem difficultatem sic ferme respondit insignis Theologus (l).

Juvat hic observare cum eodem sancto Antonino, quod licet in Decretali modo citata de absolute peccatorum loquatur tantum Gregorius IX. privilegium ab hoc Papa Episcopo concessum, quo eum, quem voluerint, Confessorem eligere sibi possunt ad absolute peccatorum, pariter esse intelligendum de absolute censurarum; quod probat sanctus Archiepiscopus, ea istis Paludani verbis (m); *Ipsi (Episcopi) inquit, possunt sibi eligere Confessorem, qui potest eas absolute non solum de occultis, sed etiam de manifestis, & notoriis (peccatis) etiam Archiepiscopo privo; & etiam a vinculo excommunicationis majores & minores, mutare voca, & relaxare jura, & alia omnia, propter quod non esset Apostolica consuetudo, nec obstat, quod in illa Decretali non sit mentio nisi de absolute a peccatis.* Cuius rei hanc proferat pariter: *Quia cum intentio Papa sit ipsi Episcopis, quibus est grave ad Archiepiscopum recurrere & gravius ad Papam, ita providere eis per Confessorem ab eis electum, sicut provisi sunt inferioribus Episcopis per ipsos Episcopos; ideo de omni peccato & vinculo, de quo potest Episcopus absolute inferiorum, & electus ab eo potest ipsum absolute, & in casu, in quo Episcopus potest absolute eam inferiori, & ille cum Episcopo, qui non est eadem ratio, & idem jus. Hæc Petrus de Palude.* Ad id sanctus Antoninus, hanc jure addens exceptionem (n): *Exceptio, inquit, in sententia lata a Superiori contra eum; pura ad Archiepiscopum contra suffraganeum suum ... ab hujusmodi enim non potest absolute talis Confessor electus.*

## CASUS IV.

GUINALIS, Parochus sancti Odometri, Paroeciam suam cum Luciano sancti Crispini Parocho ea conditione permutavit, ut Luciano Francisco acceptam sancti Odometri Paroeciam sit resignaturus; quod perfecti Luciano dans procurationem suam ad resignandum Francisco, qui eam Roman misit: sed recogitans, hanc suam resignationem factam esse a se, consequenter ad pactum simoniacum & conventionale, jam a Guinale perfectum, qui suam jam sancti Crispini Paroeciam adierat, procurationem suam, nondum a Papa admissam, revocavit, & sibi curam sancti Odometri servare constituit. Nunquid ea ejus revocatione emendatur confidentia, cuius erat participes; & tunc conscientia beneficium illud retinere potest?

## RESPONS.

Cum pactum inter Guinalem & Lucianum initum sit simoniacum simonia realia ex una parte, & solum confidentiaria ea alia, existimamus, Lucianum, revocando procurationem suam ad resignandum Franciscum factam, pactum illud illicitum non emendare, nec impedire, quominus simoniacorum poenis subiacet.

Ita casum hunc solvit Sylvius (o), qui, cum asseruit, non incurri poenas jure constitutas in confidentiarios, cum ille incompletus; *Quando res spiritualis est tradita, & non temporalis*: ab ea regula simoniam confidentiarum excipit, qualis reperitur in casu proposito; exceptionemque suam ex duabus Pii IV. & S. Pii V. Bullis comprobatur. *Ab hoc posteriori morali, inquit doctus hic Theologus, communiter excipitur simonia confidentia, ... Per hanc enim simoniam confidentia, tamen non completam ab utraque parte, ipso jure titulum annullari, & excommunicationem aliisque poenas incurri bene tradit Navarrus, ... facilius potest intelligi ex Bulla Pii IV. Romanum Pontificem datum an. 1564. t. 6. Kalendas Novembrii (p); ex Bulla Pii V. Intolerabilis lata an. 1569. Kalendas Junii, Navarrus equidem a Sylvio laudatus eundem casum excipit (p): excepta simonia confidentiaria, inquit hic Canonista, per quam 1/2 jure annullari citatum 33. n. 104.*

(i) Bonacina tom. 1. tract. de sim. disp. 1. q. 7. puncto 1. §. 7. (k) Conc. Tr. sess. 24. c. 6. (l) De Sine Beate tom. 1. cap. 33.

(m) Petr. Palud. in 4. dist. 2. q. 3. apud S. Anton. eit.

(n) S. Anton. 3. part. tit. 17. c. 2. §. 2.

(o) Fr. Sylv. in c. 4. q. 100. artic. 4. question 3. in fin.

(p) Navarr. Manual. c. 104.

Bb 3 Gio.

Pontas Tom. 1.

*Et incurrunt excommunicationem, & alias penas probantur* *duo nova Extravagantes Pii IV. & Pii V.* Ex quo sequitur, ex revocatione Luciani, non emendari nullitatem provisionum eius, ipsumque excommunicationem *ipso facto*, aliasque penas in simoniacos constitutas incurrere: quia ad id sufficit, ut ab una parte perfecta fuerit confidentialis simonia, ut a Guinali in casu proposito.

## CASUS V.

**RUTILIUS**, Proterogeni nepoti suo Capellani procurare volens, suam Marcello resignare praezendam ea lege proponit, ut Proterogeni Capellaniam suam 900. lib. annui redditus sit resignaturus. Conditionem accipit Marcelus, acceptaque a Rutilio praezenda, Capellaniam suam, ut convenerat, Proterogeni resignat. An vitiosa est illa conventio?

## RESPONS.

Ante solutionem specialis huiusce difficultatis, tanquam certum praesupponendum est, resignationes *in favorem*, quae non sunt permutationis causa, in manibus Papae tantum fieri posse, quod sint simoniacae simonia Ecclesiastica, cuius labem ipse solus ad bonum Ecclesiae potest auferre. Sed illud etiam certo constat innumeras esse huiusmodi resignationes, quae simoniam juris divini includunt, de qua proinde dispensare non potest Summus Pontifex. Ratio est, quia ex sancto Thoma (a): *Si.... aliquis dat Beneficium Ecclesiasticum alicui hoc pacto, voluntate, ut exinde suis consanguineis provident, est manifesta simonia.* At id ipsum prorsus in casu proposito evenit, in quo Rutilius suam Marcello non resignat praezendam, nisi quia pro comperto habet, Marcello Capellaniam suam Proterogeni esse resignaturum; ex quo nepotis sui necessitatibus praezendam suam resignans, providere intendit. Unde colligendum, talem resignationem esse illegitimam, etiam in manibus Papae factam, utpote quae simoniam juris divini includit, de qua dispensare nequit Summus Pontifex.

Nec hanc decisio multis Summorum Pontificum Constitutionibus (b), qui ut simoniacas damnant omnes conventiones, qui in Beneficiorum patris intercedunt, licet juris divini simoniam non includunt, ut declarant Bonifacius I. Lucius III. Coelestinus III. Urbanus III. Alexander III. Innocentius III. & Gregorius IX. hincque colligitur, conventionem Rutilii & Marcelli fore illicitam, utpote simonia Ecclesiastica infectam, licet iure divino non esset prohibita.

## CASUS VI.

**MANILIUS**, sancti Jobi Parochus, cupiens, nepotem suum provideri de Capellania Antonii, Vicarii sui; ipsi Curam suam resignat, declarat, se ea tantum conditione resignare, ut nepoti suo Capellaniam conferat. Antonius resignationem admittit, nullatenus directe vel indirecte propositam acceptans conditionem, sub qua resignat Manilius, imo vero, nequam acceptet, ut potius simiter proponit, suam servare Capellaniam, quam reipsa ser-

\* Si attendatur, quod in numero 13. Capitis supra ad marginem citati dicit **CABASSUTIUS**, & praesertim rationes quae immediate post in numero scilicet 14. affert, aequa lauce ponderentur, non minus fortasse solidum quam subtile videbitur *Cabassuti* patiocinium, saltem in sensu, in quo suam proponit probacque sententiam. Nam utrumque est cum *Simonia* assensum, si qui recipit Beneficium, verbo, aut intentione, aut facto annuisset male voluntati dimittentis, quamvis non intendit aperire id exequi, quod pollicitus fuisse, hoc in ipsa peccat, ut statuer *Cabassutus*, mortaliter, esseque necessarium confidendum focius. **CABASSUS** loc. cit.

## CASUS VII.

**CRISPINIUS**, Titularis Praezendae modici omnino proventus, aliam a Capitulo vacantem requirit, cuius multo major est redditus. Eam Capitulum concedit sub illa conditione, ut cum eam adiret, pure ac simpliciter priorem ipsi remitteret; quod promittit Crispinianus, & reipsa exequitur itam ab additione posterioris. Nunquid confidentialis est illa conventio?

## RESPONS.

Nulla est in hac conventionem confidentia, ut sentit inclitus Theologus (c), quia, inquit, nihil a

vat post aditam Curam. Nunquid in simoniacorum penas incurrat?

Ratio dubitandi est, quia sanctus Pius V. ex Bulla sua primo Junii an. 1569. lata, (c) declarat, eos qui datum sub conditione confidentiali Beneficium accipiunt, dictas penas incurrere; licet resignans solus confidentiae sit reus: *Statuimus, inquit hic Summus Pontifex*, ut, si quis quacunque auctoritate..... Beneficium Ecclesiasticum qualecunque, ex resignatione, vel cessione cuiuscunque personae etiam sola dimittentis intentione receperit..... hanc, confidentia censeatur: & paulo post: (d) licet ipsum confidentiae crimen alterius tantum partis confidentia sit admissum.

## RESPONS.

Doctus Canonista modernus ad hanc questionem respondet, quod in eo casu, qui nec tacite neque expressis verbis proposita sibi confidentie non acquievit, imo vero dissente statuit, penas simoniacas, aut confidentialiis propositas non incurrat, licet propositum sibi Beneficium receperit, nulla facta mentione de confidentia, quae sibi a resignante proposita est. Navarrus alique eius rei rationem hanc a Cabassutio allatam reddunt. *Rationem dant*, inquit Cabassutus (e), *quia mens Legationum in hac parte non fuit reddere illicita: & his parvis subterfuge illa, quae antea fuerant licita: sed antea licitum erat tale recipere beneficium sine consensu & sine ulla significatione consensu ad illam confidentiam, nec scilicet resignans, aperta in contrarium declaratione repulsus, alium quaerere & invenire, qui praeus eius voluntati consentiret, atque utraque ex parte contra sui divinum graviter peccaretur, & transiret ut Beneficium ad indigniorem personam.* Quocirca iuxta istum Authorem non intelligendum est sanctus Pius V. nisi ut loquens de praesumptione, aut simplici conjectura, quae indicat, propositam a resignante simoniacam conventionem plerumque sequi consensum, saltem tacitum, Resignatarii; licet contrarium quoque certo possit evenire, ut in casu proposito. Equidem sanctus Pontifex quatuor alias addit praesumptiones, ad quas suam Sententiam vult Iudicem componere, (f) licet reipsa possint esse falsae. Ideoque, ut post Navarrum observat Canonista noster (g), *Non dicit*, (sanctus Pius V.) *per hoc fieri mutuum confidentiam, sed censendum esse talem, hoc est, ita praesumi velle in extero & conventio fore*, inquit Cabassutus; *Nam in foro paenitentiae interiori non praesumpio, sed rei veritas a penitente secundum propriam conscientiam prolata provalere.*

Hec est Authorem, quos laudavimus, sententia; sed qualicumque sit interpretatio, quam Bulla S. Pii V. affert; subtilis potius quam solida nobis videtur eorum decisio; & in praxi contrarium suadent cum Bonacia (h), quia talis Resignatarius silentio suo censeatur sufficientem dare consensum iuxta istam juris regulam: *Qui tacet, consensio videtur*, atque propositum adeo perniciosum, ac menti Ecclesiae sanctisque Canonibus adeo contrarium debet rejicere.

Crispiano exigit Capitulum, nihilque is promittit, nisi quod libi peccato teneretur perficere, cum duas Canonice subtile potius quam solida nobis videtur eorum decisio; & in praxi contrarium suadent cum Bonacia (h), quia talis Resignatarius silentio suo censeatur sufficientem dare consensum iuxta istam juris regulam: *Qui tacet, consensio videtur*, atque propositum adeo perniciosum, ac menti Ecclesiae sanctisque Canonibus adeo contrarium debet rejicere.

Obijcit sibi Theologus, ex conventionem Capituli Crispiniano jam in Curia Romana cui voluerit, non posse resignare; ad quod liber esset illo pacto non

(a) S. Tho. 2. 2. q. 100. art. 1. ad 2.

(b) Bonifac. 8. in canon. Quia Pro. II. 5. q. 1. Lucius III. in c. Praeterea. 9. de transact. lib. 5. tit. 36.

(c) Ioan. Cabassut. juris canon. theor. & prax. l. 5. c. 8. n. 23.

(f) Idem S. Pius V. in cit. Bulla 6. a. & 5. (g) Navarr. Manual. c. 12. n. 110. §. sexto:

(h) Bonacia de Simonia disp. c. 4. 7. puncto 1. §. 2. proposit. 1. n. 4. & 5.

(i) De Saleto Beuveto. 3. tit. 90.

non interveniente. Verum respondet: 1. illud ab eo exigere Capitulum, nisi quod suum est ratione Patronatus sui. 2. Satis esse ad propriam conscientiam tutam bonumque Ecclesie, ut priori suæ Præbendæ intra manus Capituli renunciaret, quam si eam in Curia Romanâ aut amico aut parenti resignaret, ejus merum eorum Deo præstare teneretur. Huic decisioni libenter assentimur.

## CASUS VIII.

BLANDINUS Ægidio nepoti suo vacante in Cathedrali dignitate procurare volens eam ab Episcopo ejus Collatore postulat, cui notum erat, Blandinum eandem postea nepoti suo esse resignaturum. Præbendam ipsi concedit Episcopus, eamque post ejus additionem paucis post diebus Ægidio resignat Blandinus. 1. Reperturum in eo confidentiam? 2. Posito quod sit, num Blandinus & Ægidius excommunicantioni aliisque pœnis in confidentiaris & simoniacis latis subjacent?

## RESPONS.

Pœnis Canonici in confidentiaris decretis non quisquam subjacet, nisi quando realis est confidentia. At talis esse non videtur in casu proposito, quamvis enim Episcopo nota esse potuerit Blandini intentio, hanc dignitatem nepoti suo resignandi, per ipsum tamen libere potuit facere, vel non, cum ea de te nullum inter illos iniuriam fuerit pactum, quod pariter non reperitur inter Blandinum & ipsius nepotem, licet enim suspicari posset nepos ille, Avunculatum suum hoc sibi destinare Beneficium, nullam tamen cum Ægidio societatem inivit Blandinus, cui semper liberum fuit collatam sibi dignitatem servare, aut cui voluerit resignare. Unde in eo nulla fuit realis confidentia, cum nulla interveniret conventio vel expressa, vel tacita, neque a Collatore, neque ab Avunculo, & Nepote, ideoque nemo ex iis incurrit pœnas in confidentiaris latis ex Bulla Pii IV. & S. Pii V. in præcedentibus decisionibus citatis. Itasentit Theologus ille (a), qui tamen fatetur, aliquid in eo reperiri posse dubium, quo in casu ad Episcopum esset recurrendum. Addendum hæcenus dictis, quod, licet pœnas canonicas non incurrit Blandinus, graviter tamen deliquit, accipiendo Beneficium, quod profecto habere, & cui deferre non intendebat.

## CASUS IX.

YVO, Parochus Curæ S. Albini, cuius ad I. aicum Patronum nominatio spectat, provissus ab Episcopo de alia Cura, priorem hanc Patrono renunciare consuevit, simulque eum rogare, ut de ea fratri suo velit gratificari: consilium suum perficit, simulque postulat a se sequitur. Nonne confidentia in eo reperitur?

## RESPONS.

Nulla est in casu proposito confidentia, modo putet ac simpliciter Beneficium suum Yvo bona fide renunciaverit, quin ullum cum Patrono intervenire pactum fuit expressum, seu tacitum; ita ut Curam hanc sincere renuntiasset, licet eam pro fratre

suo obtinere non potuisset. Sed si inter se & Patronum aliqua interveniret conventio, confidentie reus factus est, cum in re beneficiaria omne pactum sit illicitum & simoniacum ex altaribus superius Constitutoribus Bonifacii I. Lucii III. Celestini III. Urbani III. Alexandri III. Innocentii III. & Gregorii IX. (b).

## CASUS X.

PETRUS, PAULUS, ET JOANNES, Canonici, simul unius ut officium Cantoris Titio procurarent in Capitulo, eum eo pacti sunt de suis suffragiis, simulque coofratrium quos in eam rem sollicitarent, ea tamen conditione, ut semel electus dignitatem suam Cantoris cum Petro permutaret pro simplici Prioratu: Quo promisso Titius a Capitulo Cantor electus est tacite conventioni propitio. Interea Episcopus, qui hujusce Beneficii collationem sibi arrogabat, de eo Mævium provolvit. Quo facto tres Canonici, qui factam cum Titio conventionem, uti simoniacam agnoverant, ab ea destiterunt, ex professo ipsi denuntiantes, ut partem petieret Cantoris dignitatem, quam jam Petrus non ambiebat. Quare de postulat Titius, utrum tuta conscientia Mævio sibi item inferenti resistere queat, hujusque dignitatis possessionem sibi, quantum poterit, asserere?

## RESPONS.

Constat evidenter, factam inter Canonicos tres & Titium conventionem esse simoniacam confidentialem, & omnes pariter confisos simoniacorum pœnas incurrisse, quarum una est invaliditas tulli Beneficii illo modo obtenti, ut probat Sylvius ex Bullis Pii IV. & Sancti Pii V. in quarta decisione laudatis. Quare Cantoris dignitate non legitime provissus Titius tuta conscientia electionem suam adhibere non potest, ut Mævium ab Episcopo provissum intenuerit: licet enim jus provissionis ad Episcopum non pertineret, ipsum jure devolutione plene acquisivisset ob defectum Canonice electionis, qualis modo deficiente electione Titii, quæ ex confidentia tantum formali, & expressa facta est, nec a maiori & sanctiori parte Capituli, qualis fieri debet, ut sit legitima, quemadmodum constitunt iuxta summorum Pontificum Decretales, & imprimis ea, quam ad Episcopum Præbendam, Legatum suum in Germania anno 1502 (c) scripsit Innocentius III. alique dux Gregorius IX. scribentis ad Episcopum Silvanectensem, & ad Capitulum Catalaunensem (d).

At frustra obijciunt, tres illos Canonicos mutasse sententiam, & conventioni suæ, ut Titio declararent, renuntiasse, ex hac enim voluntaria mutatione non fit, ut electio non sit confidentialis: nec emendatur ejus defectus, cum electio semel, in regulas facta nunquam fieri possit legitima, aut vim habere aliquam, ea hæc Bonifacii VIII. regula (e). Non firmatur tractu temporis, quod de jure ab initio non subsistit. Ex quo sequitur, suppositum jus Titii absolute invalidum esse, neque ipsum eo uti posse tuta conscientia, vel de eo amice pacifici, ut inde Beneficium aliquod per modum præmii, aut permutationis accipiat.

(a) De Sac. Beuve, rom. 3. ca. 95.

(b) De Sac. Beuve, rom. 2. ca. 68.

(c) Innocent. III. in c. Dudum. 12. de elect. & elect. possit. l. 1. tit. 6. (d) Greg. IX. in c. Congregato. 17. in c. Ecclesia. 37. cod. tit. (e) Reg. 18. de regul. juris in 6.

Vide { COLLATOR.  
COLLATIO.  
PERMUTATIO.  
PROVISTO.  
PATRONUS.  
RESIGNATIO.  
SIMONIA. }

CONFIRMATIO.

## CONFIRMATIO.

CONFIRMATIO, ut observat doctus Theologus (f) a SS. Patribus dicta est *Impositio manuum*, aliquando *Sacramentum sacri Chrismatis*, *figillum Domini & unctio Domini*: a nobis autem Sacramentum illud vulgo, *Confirmatio*, dicitur, quia ex hoc termino notior sit virtus ejus & præcipuus effectus in eo positus, quod acceptam Baptismo gratiam in hoc Sacramento

(f) Etius in 4. dist. 7. §. 1.

perficiat Spiritus Sanctus, nova donorum suorum communicatione, ac præsertim fortitudinis dono, quo digne suscipientes vim animumque acquirunt palam consistentes veritates Christianæ Religionis, fidemque in Baptismo acceptam, & vehementissimis resistendi tentationibus, quibus ab ejus confessione posset amoveri: ob eamque causam Episcopus in collatione hujus Sacramenti confirmandum in fronte sacri Chrismatis unctione illinit, qua baptizatus in summitate tantum capitis fuerat unctus. *Signatur enim baptizatus cum Chrismate per Sacerdotem in capitis summitate*, inquit antiquus Moguntinæ Archiepiscopus (a); *per Pontificem vero in fronte, ut in priore unctione significetur Spiritus Sancti super eum descensio ad habitationem Deo consecrandam: in secunda quoque, ut ejusdem Spiritus Sancti septiformis gratia cum omni plenitudine sanctitatis, & scientiæ, & virtutis venire in hominem declaretur*. Quo redeunt hæc præclara antiqui Canonis apud Gratianum verba (b): *Quia in hoc mundo tota ætate victurus inter invisibiles hostes, & pericula gradiendum est, in Baptismo regeneramur ad vitam, post Baptismum confirmamur ad pugnam*. In Baptismo abluimur, post Baptismum roboramur. Jam inutile esset hic asserere definitionem hujus Sacramenti, ex dictis quippe constat in quo posita sit ejus natura.

(a) Raban. Can. Novissime. t. de consecrat. dist. 3.

(b) Can. Omnes. I. ead. dist.

(c) S. Th. 3. p. qu. 72.

(d) Joan. 16. 7.

Ut cæterorum novæ Legis, sic istius Sacramenti verus est Institutor Christus Dominus, cum hoc tamen discrimine, quod, ut ait S. Thomas, illud tantum promittendo instituit, non dando (c). Etenim necesse erat, ut moretur; e mortuis resurgeret; cælosque ipsos penetraret, priusquam Spiritus Sancti plenitudinem conferret, in qua consistit effectus proprius hujusce Sacramenti. *Expediit vobis, ut ego vadam*, inquit Discipulis suis, *si enim non abiero, Paracletus non venit ad vos: si autem abiero, mittam eum ad vos* (d). Sic suam sententiam confirmat Doctor Angelicus.

Ex Ecclesiæ consuetudine confirmando assignatur Patrinus, ut ab eo dicat, quo pacto, data occasione, in militia Christi sit pugnaturus, uti datur in Baptismo, ad edocendum, si forte opus sit, novum baptizatum ea omnia, quæ ad fidem ac Religionem spectant. Inter Patrimum & Confirmatum oritur affinitas spiritualis, de qua verba faciemus in titulo de affinitate spirituali dum de impedimentis Matrimonii.

Materia Confirmationis est Sanctum Chrisma, quod ex oleo expresso ex olivis & balsamo conficitur, ab Episcopo benedictum.

In prima tituli hujusce decisionis susce agitabitur celebris ista quaestio, num scilicet Chrisma adhibuerint Apostoli; an vero impositio manuum, sola esset hujus Sacramenti materia, & utrum, in hoc ultimo casu ex dispensatione Christi agerent.

Ex Decreto Eugenii IV. quod Concilio Florentino adjungitur, forma hujusce Sacramenti in his verbis consistit: *Signo te signo Crucis, & confirmo te Chrismate salutis in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti*. Ea de re quoque inter Scholasticos agitur controversia, quam ut inutilem fidelibus ad moderamen conscientie morumque prætetimus.

Episcopus est Minister Confirmationis. Deinceps expendemus, utrum S. Thomæ opinio, qui existimat, simplicem Sacerdotem a Papa posse delegari in casu necessitatis ad illud Ministerium, prævalere debeat Edii, cæterorumque Theologorum, qui contrarium defendunt, opinioni.

Sicut eo tendit natura, ut omne quod nascitur suam obtineat perfectionem, dicendum pariter, Deum, Authorem naturæ intendere, ut ii omnes, qui spiritualiter per Baptismum sunt geniti, augmentum gratiæ vimque ad ad eam conservandam per Confirmationem accipiant. Ita S. Thomas argumentatur.

Primis Ecclesiæ sæculis collatum est illud Sacramentum novis baptizatis, & quidem immediate post Baptismum, cum aderat Episcopus. Verum nunc immutata est ea disciplina, neque ante usum rationis ipsis confertur, cum nimirum norunt effectus, quos producit in iis, qui illud adhibitis necessariis dispositionibus sancte suscipiunt.

Jam ab initio satis diximus de præcipuo hujusce Sacramenti effectu, gratia videlicet habituali, quam in rite dispositis certo producit; sed alter est ejus præcipuus effectus, caracter nempe indelebilis, quo fit, ut, non minus quam Sacramentum Baptismi & Ordinis, iterari nequeat.

#### CASUS PRIMUS

**A**RCHELAUS, Episcopus & Vicarius Apostolicus in Cocincinensi Regno, sola manuum

impositione complures Neophytos confirmavit, non adhibito Chrismate, cujus copiam non habebat, nec utens proinde solita ista forma, ab Eugenio IV. in Concilio Oecumenico Florentino determinavit.



## CASUS II.

NONNE valide ante rationis usum Confirmationis Sacramento imbutus est unus e Faronis pueri, illudque etiamque peccato conferre potuit Episcopus?

## RESPONS.

Certum est, quod, ut Baptismus puero, ubi natus est, ita Sacramentum Confirmationis ab Episcopo conferri potest, cum præcipuus eius effectus sit acceptus per Baptismum gratia perfectio. *Confirmatio potest puero tradit, & convenienter traditur, inquit sanctus Thomas (a),* cujus hæc est ratio, *quia infans illi erat non potuit scire, quia effectus Sacramenti in traditione impediatur, & ideo, quamvis et tunc non competit conferri, vel pugnare, certum tamen est, quod effectus Sacramenti plene recipit, per quem erit idoneus ad pugnandum, & consequentem ad perfectam vitam veniens, nisi gratiam acceptam per baptismum amittat.* Abhi quoque allestit sanctus Doctor (b), quod etiam pueri confirmati decedentes majorem gloriam consequuntur, *sicut & hic majorem obtinent gratiam.* Hic quoque moras erat primitivæ Ecclesiæ, ob frequentes, quibus sæpe vexabantur primi Christiani, persecutiones, ut constet ex testimonio, quæ a nobis hic & abhi afferuntur.

(a) S. Th. in 4. Sent. dist. 7 q. 2. a. 2. q. 2. in corp.

(b) Idem 3. p. sum. q. 72. a. 8. ad 4.

(c) Catechismus. Tr. p. 2. de Sacram. Confirm. §. 15.

(d) Conc. Mediol. 1. Constitut. p. 2. tit. De his qui veniunt ad Sacram. Confirm. §. 15.

(e) Conc. Mediolan. 5. tit. Quæ ad Sacram. Confirmationis pertinent.

(f) Can. De Sacram. 1. ut ab invicem, nisi morte præveniente, sit 3. de consecrat. dist. 5.

(g) Fr. Sylvest. in 3. p. Sum. S. Th. q. 72. a. 8.

Attamen ex Cathedra concilii Tridentini (c) Sacramentum illud pueris ante usum rationis administrare non convenit, seu ante adeptum ad minus septennium. *Illud observandum est, omnibus quidem post Baptismum confirmationis Sacramentum posse administrari: sed tamen minus expedire hoc fieri, antequam pueri rationis usum habuerint. Quare, si duodecim annus non explendus videatur, usque ad septimum certe hoc Sacramentum differre maxime convenit.* Episcopus quidem sanctus Carolus Borromeus in primo suo Mediolanensi Concilio, anno 1565. (d) vult expressè, ut *minoribus septennium confirmationis Sacramentum nemini præstetur.* Cui consentiunt Synodi Audonopolitana & Xpensis. Et secundum Provinciale Concilium Cameracense. Hanc tamen exceptionem in quinto suo Concilio anno 1579. subiungit sanctus Carolus (e): *Si tamen, inquit Concilium, Episcopus vel aliquis confamiliam, adque adeo necessariam parvulis, & infirmis, qui non modo ante artem expleant, sed ne attingant quidem, ministrandum aliquando censuerit, non sit veritum, uti vero minoribus natu, atque adeo parvulis, si quando ministraverit: eorum Parentes, vel qui curam gerunt, Parentes tamen, ut ante præcedente, illis ea de re certiores faciant, ne parentibus, curantibusque postea mortali, ipsi aliquando dubitent, an hoc Sacramentum, quod iterum usus est, susceperint.* Huic consentiens est Pontificale Romanum, ut constat ex his ejus verbis: *Infantes per Parentes ante Pontificem confirmari, valentes tamen nunc in brachiis dexteri.* Addendum insuper multo magis conferre ad bonum spirituale infantrum, ut quæpiam Sacramentum illud suscipiant, ut videbatur augmentum gratiæ, quod operantur, accipiant: idque primis Ecclesiæ sæculis omnino quibus immediate post Baptismum semper conferebatur confirmatio, ut legere est in antiquo Canonico, quem huc nomine Melchias Papa 1. fert Gratianus (f), qui sic habet: *Ita conjuncta sunt hæc duo per se, ut ab invicem, nisi morte præveniente, perfecti non possint.*

Sequitur itaque ex dictis, non solum Faroni licitum fuisse, ut ante rationis usum puerum suum ad Confirmationem offerret, eumque valide fuisse confirmatum: sed ipsum etiam Episcopum absque peccato Sacramentum illud ei conferre potuisse, jubendo Faroni, ut puerulo suo, jam ætate provecto notificet, ipsum jam fuisse confirmatum, nec iterum posse confirmari (g).

## CASUS III.

SEDULIUS, ab Episcopo suo confirmatus ita dubitavit, se baptizatum fuisse, ut factis omnibus necessariis inquisitionibus, de baptismo illius, nec scripto nec testibus constare poterit: ita ut ipsum

denuo sub conditione baptizari juxta usum sacro nono in Ecclesiam inductum, confirmatum fuerit. Nonne iterum etiam sub conditione confirmari debet?

## RESPONS.

Licet ad salutem non adeo necessarium sit Sacramentum Confirmationis, ut Baptismi, plurimi tamen interesi, ut suscipiatur propter uberes, quas producit, gratias, & quia acceptam in Baptismo gratiam perficit, quare ut in dubio legitimum iterum sub conditione baptizari potest homo, cujus Baptismus est incertus, ut fert Concilium Carthaginense (h), multique Canones a Gratiano relati (i), Sacramentum Confirmationis iterum conferri potest: sed conveniens est, ut in casibus illis insolitis id secreto fiat ob pusillum scandalum. Sedulius itaque in casu proposito iterum confirmari potest, adhibita ea, quam modo diximus, cautio.

Confirmari potest hæc decisio ex Bulla Clementis VIII. 31. Aug. anno 1597. (k) lata, qua verbis expressis confirmatur usus sub conditione confirmandi. En ipsius verba: *Episcopi Latini infantes, seu alios baptizatos a Presbyteris Græco de falso Christianismo fronte signatos confirmant, & tunc videtur, ut cum cautela, & sub conditione id faciant: videlicet, N. si non es confirmatus, ego configno te signo crucis, & confirmo te Christum salutis, in nomine Patris &c. præsertim vero, cum verisimiliter dubitari potest, quod ab Episcopis Græcis fuisse baptizati.*

(b) Conc. Carth. v. in Can. Pharisæi. CXL. de consecrat. dist. 4. (c) Greg. II. Epist. 4. ad Bonifac. in Can. Placuit. 116. & S. Leo in Can. Com. itaque. 112. ibid. (d) Clemens VIII. in Bulla Sancti Iulii. mus. 34. §. 1. in Bullar. magn. 109. p. pag. 45. col. 2.

## CASUS IV.

ODO, Americanus, natione Illinensis, a firmè pliciter confirmatus est Sacerdote Missionario, qui ex speciali Papæ dispensatione Confirmationis Sacramentum poterat conferre, si forte in regione Canadensi nullus esset Episcopus. Nomen valide confirmatus est hic homo?

## RESPONS.

Dicendum ex opinione probabiliori, hunc Americanum valide fuisse confirmatum. Certum quidem est, Episcopum solum esse ordinatum Confirmationis Ministerium, ut clare docet Innocentius I. in sua ad Decentium Epistola, cujus partem in uno Canone sui Decreti refert Gratianus (l). De confirmatione signandi vero infirmis, inquit sanctus Pontificus, manifestum est non ab alio, quam Episcopo fieri necesse: nam Presbyteri, licet sint Sacerdotes Pontificatus tamen apicem non habent. Hæc autem flos Pontificatus debet, ut vel consignetur, vel Paracletum spiritum tradant, non solum consuetudo Ecclesiastica demonstrat, verum & illa lectio Actuum Apostolorum, quæ asserit, Petrum & Joannem esse directos, qui baptizatis traderent spiritum Sanctum, non Presbyteris. Idem docet sanctus Thomas (m), qui id ipsum probat ex eadem Scripturæ autoritate, quam adhibet Innocentius I. Collatio hujus Sacramenti Episcopis reservatur, qui obtinent summam potestatem. In primitivæ Ecclesiæ per impositionem manus Apostolorum, quorum vicem gerunt Episcopi, plenitudo spiritus Sancti dabatur. Act. 8. Huicque Scripturæ testimonio antiquum addit sanctus Doctor Canonem, qui eandem adstruit veritatem: *Vnde Urbanus Papa dixit (n):* Omnes fideles per manus impositionem Episcoporum spiritum Sanctum post Baptismum accipere debent, ut pleni Christiani inveniuntur. Ita quoque definitur Concilium Tridentinum (o): *Si quis dixerit Confirmationis ordinarium Ministerium non esse solum Episcopum, sed quovis simplicem Sacerdotem, anathema sit.*

(i) Innoc. I. in can. Presbyteris. 116. de consecrat. dist. 4.

(m) S. Th. 3. p. Sum. q. 77. art. 11. in corp. & in 4. dist. 7. q. 5. art. 5. quæst. 3.

(n) Urbanus in Can. Omnes. 2. de consecrat. dist. 5. (o) Conc. Tr. sess. 7. c. 20. de Confir.

Attamen ex S. Thoma (p) Papa simpliciter Sacerdoti privilegium administrandi Confirmationis potest art. 4. ad 1. concedere: En verba Doctoris Angelici: *Papa in Ecclesia habet plenitudinem potestatis, ex qua potest quidam, quæ sunt superiorum Ordinum committere quibusdam inferioribus, sicut quibusdam Presbyteris concedit conferre minores Ordines, quod pertinet ad Episcopalem potestatem, & ex hac plenitudine potestatis concedit sic beatus Gregorius Papa, quod simplices Sacerdotes hoc Sacramentum conferrent, quandiu*

(p) S. Th. c. 1. art. 4. ad 1. c. 1. loc. cit.

finis

scandalum tolleretur. Reperitur ea concessio, de qua loquitur Doctor Angelicus in una sancti Gregorii ad Januarium Caralitanum Episcopum in Sardinia; Epistola cujus hæc sunt verba (a):

(a) S. Greg. Papa. l. 3. ep. 26. ad Janu. Calar. Episc. an. 594. in canon. Pervenit. dist. 95.

Pervenit quoque ad nos, quoddam scandalizatus fuisse, quod presbyterus Christum tangere in fronte esset, qui baptizati sunt prohibemus: & nos quidem secundum aliam veterem Ecclesiam nostram scimus; Sed si omnino hoc dare aliqui consueverunt, ubi Episcopi deessent, at Presbyteri, etiam in Francisburgum Christum tangere debent concedimus. Hoc unum quidem nobis antiquitas suppeditat exemplum: Iste Gregorius pro scandalum sedando semel concessum legitur, inquit Gratianus (b); sed sufficit: Idque probat Eugenius IV. in suo Decreto (c): modo in casu urgentis necessitatis, qualis enuntiat in proposito specie talis concedatur dispensatio. Sed cum Cabasilus diligenter advertendum (d), quod in hoc casu simplex Sacerdos non nisi christum ab Episcopo benedictum ad confirmationem addhibere potest, & quod Papa ei non possit facere potestatem illud benedicens: cum hæc consecratio facta ab Episcopo sit de essentia Sacramenti, ut docent sanctus Thomas (e) & Sylvius, qui fuisse rem istam probat. Decisioni huic communiter assensum Theologi & Canonici (f), & ipsum quidem Senonense Concilium an. 1518. quod confirmationis administrationem tantum Abbatibus prohibet, cum Episcopo speciale non obtulerit privilegium, quod in eam rem a Sede Apostolica obtinuerint. En verba Concilii (g): Quod si qui sunt, qui contendunt sibi competere hanc facultatem ex privilegio, volumus, quod cum primus fuerint requisiti a suffraganeis nostris, de privilegio fidem facere teneantur. Quia io re hoc animadvertit Sylvius (h) ubi manifestum est supponi, quod huiusmodi privilegium datur perperam. Omissionis auctoritates sanctorum Ambrosii, Hieronymi, & Antonini, a Fagnano relatas (i), qui insuper Hostienem, Innocentium IV., Cajetanum, Dominicum Sotum, Vivaldum, Navarrum, & alios quosdam laudat, qui consensu unanimi nostram tunc totam opinionem, tanquam certam.

## CASUS V.

EBRULPHUS, sexagenarius apprimè novit, se nunquam fuisse confirmatum; nec oblata recipiendæ Confirmationis occasione utitur. Peccatne, & quale est ejus peccatum?

## RESPONS.

Asserit sanctus Thomas (1), nullo divino præcepto juberi Confirmationem; unde qui eam recipere omitteret, non damnaretur, nisi forte propter contemptum, sed quia detrimentum persequitur patet. Nullum quoque est de presenti Ecclesiasticum præceptum ad id obligans, ut docet Panormitanus (2), qui in eo communem Theologorum, & Canonistarum sententiam sequitur. Nihilominus constat, quod qui recipere nolit, ex tali contemptu fieret reus peccati mortalis, ut indicant allata modo sancti Thomæ verba.

Diximus nullum esse nunc præceptum Ecclesiasticum obligans ad confirmationem recipiendam; nam verissimum est univærsam Ecclesiam consuetudinem recentem a Baptismo confirmandi, tum obligare ad recipiendam confirmationem, ut probari potest ex Concilio Laodiceo sub Pontificatu sancti Sylvestri habito (m), quod sic habet: Quod oportet ut qui illuminantur post Baptismum inungi super Calothri Christum, & esse regni participes. 1. Ex Concilio Eliberitano (n), & expressius etiam ex antiquo Canonico, in responsione ad secundam difficultatem relato, quem Melchisedechi Papæ tribuit Gratianus. Tertullianus quoque (o) de hoc usu mentionem facit cum aliis plurimis Auctoribus: Sed finis hujusmodi consuetudine cum Ecclesie persecutionibus, cessas quoque eorum temporum obligatio, quocirca ut propostæ difficultati fiat satis, dicendum, Ebrulphum peccato mortali non subiacere, quod confirmationis Sacramentum suscipere omiserit, modo a negligentia sua abfuerit contemptus, neque ex omissione sua ortum fuerit grave scandalum.

(k) S. Thom. 3. part. sum. q. 72. art. 8. ad 4.

(l) Panorm. in c. Quanto. 4. de consecr. tit. 4.

(m) Concil. Laod. Can. 4. de eodem. vers. Dionys. origeni.  
(n) Conc. Eliber. can. 77.  
(o) Tertull. de Bapt. c. 7.

Hanc decisionem suppeditat Sylvius (p) his verbis: Neque videtur aliquid generale & absolute præceptum, seu Divinum, seu Ecclesiasticum, obligans fideles sub peccato mortali; quia tale præceptum non esset admodum sine magno fundamento. In Scriptura autem, & traditione nullum invenitur ejusmodi fundamentum: Nam Patres ejus quidem officium, & utilitatem explicantes, idque movens ad suscipiendum, scribunt tamen necessarium non meminerunt. Et paulo post: Hinc beatus Thomas (q)..... dicit Confirmationem solum esse necessariam ad melius esse, & huius questionis articulo 1. ad 3. affirmat posse esse salutem sine Confirmatione; damnum tamen non præmittitur ex contemptu Sacramenti. Denique non sine ratione addit hic Author: Si autem scias & volens quis confirmationem negligere, tempore & loco persecutionis, ubi periculum sit, ne fidem abneget, vel eam, ubi opus fuerit, confiteri trahatur, non excommunicatur a mortali. Ejusque rei hanc subiicit rationem: Tum quia sacris videtur esse contemptus; tum quia tali homini est magna de se præsumptio; & rei salutis, ad ipsius operum ingratiam, negligentia.

Inclutus Theologus, regius olim in Sorbona Professor (r), in eruditio suo, qui post mortem ejus an. 1686. emissus est, Tractatu de Confirmatione, vult, hoc Sacramentum esse necessarium ex præcepto divino, vel in re, vel in iure, non solum tempore persecutionis, sed cum quis contra fidem graviter tentatur; & ad illud etiam ex præcepto Ecclesiastico teneri omnes adultos, qui illud commodè possum accipere; & ita sentit sanctus Antoninus (s) dicens: Etsi nunquam accuratè confisio perfectionis, tunc bonum semel in vita confirmari: & si passè & negligas, licet Sacramentum aliter non continentis, peccat mortaliter, & damnatur mortem, nisi confiteretur tunc simpliciter, vel nisi periret & confiteretur de hoc quod in salute periret & negligas. Ex hac itaque decisione nostra non intendimus Fideles a speciali suscipiendæ Confirmationis cura averti, cum in ea major recipiatur gratia copia, quæ baptismalem gratiam auget & perficit; unde omitti non potest ab aliquo, nisi utilissimo ad salutem scilicet privet subsidio; Et equidem Hugo de Sancto Villoro (t), inquit Abely (u) dicit omnino periculosum esse, si quem ab hac vita miris contingat, Sacramento Confirmationis minime suscipere, quod culpabiliter suscipere negligas.

## CASUS VI.

ASCLEPIOS, viginti annos ætatis, necdum confirmatus, degens in vico quodam, auro confirmatum modo Confirmationem esse administratum addidit, huius Sacramenti suscipiendi consilium int; cum sese offerat occasio; sed quamvis peccati mortalis conficius sit, non confiteatur, sed actum tantum contritionis, quantum potest, perfectum elicit cum proposito non peccandi de cetero, & quamprimum confitendi: quo facto confirmationem suscipit. Potuitne absque sacrilegio, Confirmationem omittens?

## RESPONS.

Verum quidem est, Concilium Aurelianense an. 518. (a) ait porius Herardum, Turoensem Archiepiscopum, in septuagesimo quinto e suis Capitularibus, quod refert Gratianus in Decreto, consultum, ut inquit ad Confirmationem veniens persisteret stans, ne monasterium confessionem facere prius; ut mundi damam Sancti Spiritus valens accipere. Sed absolum verbis illis non continetur præceptum: quare, ut abique peccato Confirmationem potest quis recipere, quod etiam nunc vulgo fit, licet non scjurus; si potest absque sacrilegio, licet conficius peccati mortalis, modo contritionis perfecte actum eliciat, adjuncto proposito non peccandi de cetero, & quamprimum, ubi commode poterit, confitendi: Ita Cabasilus (x) : Ille sufficiens est dispensatio, inquit, qui nullius est sibi conficius mortalis culpa; atque ubi conficius esset mortalis culpa, suscipere potest, si contraxerit; cujus quidem rei hanc subiicit rationem: Quia de sola præceptione venialis excommunicatio precipitur ex Concilio Tridentino (y), (z) Conc. Tr. sess. 1. c. 7.

.. Sylvius

(p) P. Syl. ver. in 3. part. sum. S. Tho. q. 72. art. 8. questio unic. & apud enim Scotus, & Richard. tin. 4. dist. 7. Adrian. art. 4. de confirmat. Catechismus Rom. & Synod. V. prelati.  
(q) S. Thom. 3. part. q. 65. art. 4.

(r) Jacobus Beane Heu. tr. de Sacram. confirm. disp. 8. art. 2. pag. 335

(s) S. Anton. 3. part. sum. tit. 14. c. 14. f. 1.

(t) Hugo Vid. flor. lib. 2. de Sacram. part. 7. c. 3. apud Abely de confir. c. 1. sess. 4.

(u) Conc. Aurelian. ait porius Herard. Turoen. in can. Ut inveni. 6. de consecr. dist. 5.

(x) Cabasil. iura canon. theo. & prax. l. 3. c. 3. n. 2.

(y) Conc. Tr. sess. 1. c. 7.



(a) Sylvius in  
3 p. 5. Th.  
q. 72. ar. 7.

Sylvius (a) eodem modo sentit, qui postquam asseruit, conveniens esse, ut qui conscius est mortalis peccati ad confirmationem suscipiendam pramissa confessione se preparet, ut suadent secundum Concilium Provinciale Cameracense, & Synodi Attrebatensis, Audomoropolitana, & Yprensis, subdit postea: *Quia tamen, inquit, non est generale ali- quid hujus rei preceptum: quin potius de sola Eucharistia dixit Apostolus: Probet seipsum homo, ideorum mortali culpa non existima illum, quinque confessus de mortali, confirmatur, modo per veram penitentiam convertatur ad Deum, & de peccatis doleat, cum prop- ter non amplius peccandi.* Tum opinionem suam ex Pontificali Romano confirmat juxta hæc ejus verba: *Adulti debent prius peccata confessi, & postea confir- mari, vel saltem peccata sua admittunt doleant.* Ex- temus tamen usum contrarium nunc in Ecclesia ac- curate obtinere, & quo dispensare laudabiliter tan- tum potest urgens necessitas.

## CASUS VII.

JULIANOS, in peccato mortali existens.

## CONJURATIO.

CONJURATIONIS terminus secundum duplicem sumitur sensum, de quo in hoc titulo verba facimus.

(c) Cajet. in  
Sum. v. Con-  
juratio.  
(d) Bartho-  
lomi Fumus  
v. Conjuratio

1. Sumitur pro murtorum conspiratione, qui simul consilium inierunt, aliquid malum perpetrandi, aut publicæ authoritati resistendi. *Conjuratio*, inquit Cajetanus (c), *quæ & conspiratio dicitur, qua plures, fide sibi invicem præ- stita, conveniunt ad malum aliquid patrandum, vel ad se tuendum, contra publi- cam potestatem.* Eandem definitionem asserit Bartholomæus Fumus (d).

(e) S. Th. 2. 2.  
q. 90. ar. 2.  
corp.

2. Conjuratōnis nomine hic intelligitur adjuratio Dæmonis, qua autori- tate divini Numinis, aut reverentia Sacris Reliquiis, aut alicui rei sacræ de- bita, quidquam facere aut declarare jubetur.

Peccatum est gravissimum, si quis per modum precum & inductionis ejus- modi conjuratione utatur, ut vanitati suæ atque curiositati satisfaciatur, aut aliquid per eum obtineat: quia Conjuratio quandam semper cum eo socie- tatem necessariam includit, quæ semper est nefanda, quam rationem asserit S. Thomas his verbis (e): *Quia ille modus adjurandi videtur ad quandam benevo- lentiam, vel amicitiam, pertinere, qua non licet ad Dæmones uti.*

(f) Marc.  
16. 17.

Quod pertinet ad Conjuratōnem, quæ adhibetur ad expellendum malignum spiritum, tanquam Dei hominumque inimicum, vel ut non nobis, vel ut proxi- mo nostro non noceat, ea non est peccatum, juxta hæc Demini verba (f). *In nomine meo Dæmonia ejicient*, neque etiam cum adhibetur, imperando ipsi, ut quædam declaret, quorum ut illis est notitia, & eo tantum confert, ut clarius dignoscatur, num ipse energumenum ore loquatur. Vide *Evorcizare*.

## CASUS PRIMUS.

AMPHIANUS, Dæmonem adjuravit, ut ad- diceret aliquid quod sua petmagni refere- bat cognoscere. Num in eum mortaliter peccavit?

## RESPONS.

(g) S. Th. 2. 2.  
q. 90. ar. 2. in  
corp.

Dubium non est, Amphianum peccasse mortali- ter in casu proposito, quod hoc modo probat S. Thomas (g): *Possumus ergo, inquit Angelicus Do- ctor. Dæmones adjuvando per virtutem divini nominis, tanquam inimicos repellere, ne nobis noceant spiritaliter, vel corporaliter. .... non tamen licitum est eos adju- vare ad aliquid ad eis addiscendum, vel etiam ad aliquid per eos obtinendam, quia hoc pertinet ad aliquam socie- tatem cum ipsis habendam, nisi forte ex speciali insti- tutum, vel revelatione divina aliqui SS. ad aliquos effectus Dæmonum operatione utantur, sicut legitur de B. Jacobo, qui per Dæmonem fecit Hermogenem ad se adduci.*

## CASUS II.

BOSO, ASLARDUS, alique petmurt militi- tæ ductores aut in urbe Præfidiarii milites, quibus notum fuit Gubernatorem consiluisse, quoddam in- teric carceri mandare velles ob rixam in urbe exor- tan, in qui civis occisus fuerat, aliter vero graviter

ejusque inficius, Confirmationis Sacramentum re- cepit, non elicitoprius contritionis perfectæ actu. Nunquid Sacramenti effectum, peccatique sui remissionem accepit?

## RESPONS.

Difficultati huic respondet sanctus Thomas di- cens, quod, quamvis accipere non possit donum spi- ritus Sancti, quod est effectus Confirmationis, cum quis est in peccato mortali, nec de eo perfectæ sal- tem contritionis actum non elicit, tamen existimand- um, quod cum Sacramentum illud quis suscipit in bona fide, nec cogitans de peccato suo mortali, in quo reipsa existit, ejus effectus recipitur eum remissionem hujusce peccati, licet imperfectam tantum contritionem habeat. En verba Doctoris Angelici (h): *Si aliquis adultus in peccato existens, cujus con- scientiam non habet, vel sciam non perfecte contritus accedat, dummodo non illius accedat, per gratiam col- latam in hoc Sacramento consequitur remissionem pec- catorum.*

(i) S. Th. 3. p.  
Sum. q. 7.  
ar. 7. ad 2.

latus, in eum unanimi consensu conspirarunt, seque mutuo defendere constituerunt, si in se marus con- jici juberet. Num dici potest, eos mortaliter pec- casse, si consilium illud ad mortem aut carcerem devitandum susceperint?

## RESPONS.

Certum est principium, inferiori reo nunquam li- cere, ut vi aperta in legitimum superiorem suum aperte rebellet, cum destinatum sibi a superiore il- lo pœnam reus ipse meretur, ut patet ex his Apo- stoli verbis (h): *Non est potestas nisi a Deo, itaque qui resistit potestati, Dei ordinationi resistit. Qui autem re- sistit, ipsi sibi damnationem acquiritur.* Ex quibus ul- timis verbis constat peccatum esse mortale. Hinc se- quitur, Bolognem, Aslardum, ceterosque conjuratos peccasse mortaliter, eorumque crimen gravius esse futurum, si illud perficere suscipiunt, cum illud exe- qui nequeant absque rebellionem capitali.

Congruit hæc decisio cum doctrina Cajetani his verbis contenta (i): *Conjuratio, quæ & conspiratio dicitur, quæ plures, fide sibi invicem præstata, conveniunt ad malum aliquid patrandum, vel ad se tuendum contra publicam potestatem, vel ad non parendam in ali- quo, committit est peccatum mortale & scandalum, quia committit est contra bonum publicum, vel alicuius privati.*

(j) Cajetan.  
in Sum. v.  
Conjuratio.

Con-

(a) Concil.  
Calced. c. 18.  
in can. Con-  
juratio  
p. 1. q. 2.  
(b) Callist. I.  
in can. con-  
spirationum  
p. 1. q. 9.  
Idem Callist.  
in can. con-  
spirationes 5.  
394.

Concilio Calcedonensi congruit hæc sententia, cujus hæc sunt verba (a). *Conjuratio & conspiratio crimen . . . publicis etiam Legibus certum est poenitus inhiberi*: Et verbis istis Canonis Callistoli. attribuit (b), qui ad Episcopos Gallie de Conjuratio-  
nem quadam scribens, affirmat omnem Conjuratio-  
nem esse crimen: *Cujus . . . astutia non solum inter*

*Christianos abominabilis est, sed etiam inter Ethnicos, & ab exteris Legibus prohibita, & ideoque huius criminis reos non solum Ecclesiastica, sed etiam saculi damnant Leges, & non solum conspirantes, sed etiam conscientias eis*. Hinc in iudiciis tanquam accusatores aut testes non admittuntur huiusmodi homines, velut infames (c).

(c) Innoc. III.  
in can. Licet  
32. de Simon.

CONSANGUINITAS.

Vide IMPEDIMENTUM Cognationis naturalis.

CONSCIENTIA.

CONSCIENTIAM sic definiunt Theologi (d): *Conscientia est intel-  
lectus actuale iudicium, distans particulare agibile esse faciendum, quia bo-  
num, vel fugiendum, quia malum*. Est lumen quoddam internum rei faciendæ  
bonitatem aut fugiendæ malitiam ostendens, seu lumen illud rationi ac Le-  
gi fit conforme, seu nos decipiat, hoc est, iudicium illud sit verum vel falsum.

(d) Polm. p.  
1.2. n. 351.

Duplex statim distinguenda est Conscientia, scilicet, bona, hoc est, vera,  
qua inducimur ad faciendum id quod est conforme præcepto; & falsa, seu erro-  
nea, quæ nos inducit ad faciendum id, quod præcepto prohibetur, suadeo do  
nobis, illud non esse veritum.

Conscientia erronea, quæ sit aliquid, quod existimatur malum, licet in se-  
ipso bonum sit, non excusat a peccato: quia error, quo quis iudicat, aliquid  
mortale esse, quod revera non est, ab ea re abstinendi sub reatu moralis pec-  
cati, obligationem inducit: quocirca nunquam excusat Conscientia erronea, si  
sit sufficienter, hoc est, directe vel indirecte voluntaria, uti fusius postea dice-  
mus: *Regule morum sunt Lex & Conscientia, adeo ut quæ contra Legem, vel  
Conscientiam sunt, peccata sunt*. Sed cum ex errore penitus involuntario agimus,  
tum nullum est peccatum: ita ut ex ignorantia invincibili, qualem exponemus,  
is, qui contrariam peragit actionem, non sit reus peccati.

Tertia est Conscientiæ species, quam *probabilem* Theologi appellant, &  
quæ est interior convictio, quam parit moralis certitudo de bonitate actio-  
nis, quæ nititur rationibus probabilibus, quæ nos inducunt ad hanc actio-  
nem, potius quam ad contrariam, & quæ nobis suadent, Conscientiam  
nostram non esse erroneam. *Probabilia autem dicuntur*, inquit Sanctus Thomas,  
*quæ videntur omnibus, vel sapientibus, aut omnibus, vel præcipui, & maxime  
motu (e)*.

(e) S. Th.  
Opusc. 39.  
de Fallacijs.  
c. 2. tit. 17. fol.  
221.

Duplex alia etiam distingui potest Conscientia, scilicet dubia, & scrupulosa.  
Conscientia dubia probabilis in eo opponitur, quod probabilis sufficientes ha-  
beat rationes ad iudicandum interius de bonitate actionis, & quod quis non  
errât: cum dubia Conscientia non clare iudicet, & paribus utrinque inducatur  
rationum momentis contrariis, unde eligere non potest, nec iudicare, quæ  
aliæ aliis prævaleant.

Conscientia itaque proprie dubia est, cum ob æqualitatem motivorum  
non magis inclinatur intellectus in unam partem contradictionis, quam in a-  
liam: *Intellectus noster*, inquit Sanctus Thomas (f), *respectu partium contradi-  
ctionis se habet diversimode, quandoque enim non magis inclinatur ad unum, quam  
ad aliud propter apparentem æqualitatem eorum, quæ movent ad utramque partem:  
& ista est dubitantis dispositio*.

(f) Idem S.  
Th. q. 11 de  
Veritate 2.1.  
in corp.

Quando talis est conscientia, tutior ad salutem pars est eligenda juxta istam  
Glossæ regulam (g): *Tutius in dubio declarant jura sequendum*, quam adstruunt  
multæ Decretales ad marginem indicatæ, & quæ doctrinæ Sancti Augustini  
consentanea est (b) & si pars tutior forsitan dignosci nequeat, id sequendum  
quod regulis Ecclesiæ magis conforme videtur, in consiliis propriis rebus vel  
propensionibus: si denique non cesset dubium, consulendi sunt viri prudentes  
& præsertim superiores.

(g) Cl. III.  
in can. ad  
audientium  
12 de hom. l.  
5. 1. 12. l. 5.  
tit. 12.  
Innoc. III. in  
can. Illud. 9.  
de licet. de  
Cler. excom.  
c. 1. l. 4. 27.

Conscientia denique scrupulosa ea est, qua quis ob validas satis ratio-  
nes & evidentes sibi persuadet, se posse agere sine peccato, sed timet ob  
debiles rationes, ne peccet agendo: *Scrupulus*, inquit Sanctus Antonius (i),  
*est vacillatio quedam conjungens cum formidine ex aliquibus conjecturis debilibus*.

(i) S. Aug. l.  
1. de Bapt.  
contra Don.  
c. 3. seu n. 4.  
(1) S. Anton.  
1 p. c. 10.  
5-9.





## C O N S E C R A R E .

**C**ONSECRARE terminus est universus, qui multos habet sensus, quique significat, rem ex profana Sacram efficere, aut eam benedicere simpliciter: Latine etiam alio modo dicitur, *dicare, dedicare, sacrare, inaugurare, consecrare*: v. g. dicitur: consecrare Ecclesiam, Sanctum Chrisma, Calicem, aut Altare.

Tropice etiam dicitur, consecrare aliquid immortalitati, aut alieius memorie, ut fiat immortalis.

Juxta illas acceptiones hic non usurpatur vox illa, sed sumitur solum ad significandam actionem qua Sacerdos in Sacrificio Missæ, vi verborum Christi, quæ proferit in ejus nomine, panem & vinum in Corpus & Sanguinem ejusdem Salvatoris immutat.

Soli Sacerdoti concessa est hæc potestas. Panis autem, in quo fieri debet consecratio juxta usum Ecclesiæ Latinæ, debet esse azymus, hoc est, absque fermento confectus: alioquin mortaliter peccaret Sacerdos; licet consecratio in pane fermentato foret valida.

Panis ex farina triticea & aqua naturali simul permixtis necessario fingi debet, ut vinum debet esse naturale; aliter invalida foret consecratio.

Verba, quæ Sacerdos ad consecrationem panis & vini debet usurpare in Canone Missæ notantur: sed non omnia sunt essentialia, ut ostendimus in responsione ad casum *Sopronius 12.* hujusce tituli.

Græci tamen contendunt versionem panis & vini in Corpus & Sanguinem Christi non produci vi verborum, quæ proferunt Latini Sacerdotes, sed oratione quæ sequitur, & qua Spiritus Sanctus invocatur: eorumque opinionem in nullo Concilio ea de re damnavit Ecclesia.

Sacerdos absque gravi peccato speciem unam seorsim ab alia consecrare nequit.

Quilibet Sacerdos, seu suspensus, interdictus, aut excommunicatus etiam denuntiatus, valide consecrare potest, licet non sine gravissimo sacrilegio.

Hæc sunt potissimum regulæ, quas in hac materia sequi necesse est, & quas solutione sequentium difficultatum elucidabimus.

## CASUS PRIMUS.

**C**AROLUS, rusticæ Parocix Curatus, cum vespere in vigilia Paschatis panes triticeos ad consecrationem omnino habere non posset, sibi que tantum suppetere farina ex fecali & hordeo confecta ad parandos panes, ut crassina de celebraret, suosque Parocianos communicare, potestne uti ea farina in necessitate adeo urgente, & si ea uteretur an consecratio hujusmodi panis foret valida?

## RESPONS.

Non illicite solum mortaliter peccando, sed invalide etiam consecraret ille Parochus cum alio pane, quam triticeo. Id ipsum evincit autoritas Sancti Thomæ, qui propositam sibi similem difficultatem his verbis resolvit (a): *Generans generat sibi simile in specie*, inquit, *sed tamen aliqua dissimilitudo generant ad genitum; quantum ad accidentia, vel propter remanentiam, vel propter debilitatem virtutis generativæ: & ideo si qua frumenta sunt, quæ ex semina tritici generari possunt (sicut ex grano tritici seminato in malis terris nascitur siligo) de tali frumento panis confectus potest esse materia hujus Sacramenti: quod tamen non videtur habere locum, neque in hordeo, neque in spelta, neque etiam in farra, quod inter omnia est grano tritici similissimum. Unde ex talibus frumentis, quæ nullo modo possunt ex semine tritici generari, non potest confici panis, qui sit debita materia hujus Sacramenti.*

Hæc nimis decisiva istius asseri potest ratio; quia valide fieri nequit consecratio, nisi eandem, qua Christus ipse usus est, adhibendo materiam, panem videlicet triticeum, ut omnes farentur. Huc accedit universalis Ecclesiæ totius Græcæ & Latinæ consuetudo, cujus inclytum suppetit Exemplum, ipsum Concilium Oecumenicum Calcedonense an. 451,

habitum, in quo Ichyrius, Alexandrinæ Ecclesiæ Diaconus Sancto Leoni & Concilio in Dioscorum Episcopum suum libellum supplicem dedit, his refertum querelis (b): *Tanta autem contra omnes... perpetrare ausus est (Dioscorus) inquit hic Diaconus, ut etiam & frumentum, quod a patribus nostris Imperatoribus Ecclesiæ Lybiae propter ariditatem illius Provincia: & quia ibi omnino triticum non nascitur, præsium est, imprimi, quidem ad incruentum ex ipsa hostia offeratur; deinde, ut & peregrini, nec non etiam & provinciales pauperes aliquod mercedem solatium, non permitteret percipere sanctissimi Episcopi illius Provincia, sed adhareret, (hoc est, pretium ipse imponeret) & commeret memoratum frumentum largiuntur pecuniis ipsam vero in tempore famis gravissimis estimationibus vendiderit, & ex hoc neque terribile & incruentum sacrificium celebratum est, neque, ut dicit, peregrini, aut provinciales hoc solatio frastri sunt. Quid hoc exemplo firmius aut efficacius ad probandum horum temporum Episcopis fuisse persulvandum, panem triticeum unicam esse consecrationis Eucharisticæ essentialiam materiam, cum aliter aliam panis speciem ad sacrificium offerendum adhibuissent. Hinc Florentinum Concilium an. 1431, aut potius Decretum unionis Eugenii IV. verbis expressis designat, panem ex farina triticea conficiendum esse (c): Terminus est Eucharisticæ sacramentum, cujus materia est panis triticeus. Quod jam multo ante decreverat Concilium Carthaginense an. 397. (d), cui addi possunt multa Scripturæ testimonia, quæ ad mentem Patrum ac præcipue Sancti Hieronymi de hac materia sunt intelligenda (e), quæ sunt hæc (f): *Ex frumento in terra: ut fert Hebraica lectio* (g) *Missæ frumentum, & non frumentum, ut in Vulgata legitur* (h) *Cibavit eos ex adipe frumenti* (i). *A fructu frumenti, vini & olei multiplicari sunt.**

(b) Concil. Calc. p. 220.  
3. Libellus Isehyrius Diaconi.  
A pud Labbe tom. 4. Conc. gen. col. 400.

(a) S. Th. 3. p. sum. q. 74. a. 3. ad 2. d.

(c) S. Hier. in Zach. 4. 10. 11. (d) Concil. Carth. III. in can. in fr. 15. de consec. d. 2. (e) S. Hier. in Zach. 4. 10. 11. (f) Psalm. 104. 14. (g) Psalm. 104. 14. (h) Psalm. 104. 14. (i) Psalm. 104. 14.



## RESPONS.

(c) Eugen.  
IV. in Decr.  
unionis in  
Concl. Flor.  
1433 in fin.

Certum est, Gervasium in casu proposito valide consecrasse: nam Eugenius IV. in suo unionis Decreto (A) declarat, in *Azymo*, seu fermentato panis ritibus Corpus Christi veraciter confici, Sacerdotesque in altero *istius* Domini Corpus consecrare debere: unumquamque scilicet, iuxta sua Ecclesia, seu Orientalis, seu Occidentalis consuetudinem.

Sed quia fieri potest, sicut in casu proposito, ut in Orientali Ecclesia Latinus Sacerdos adit, distinctione opus est: nam vel ibi adest solum transeunt, tumque sit specialis Ecclesia, quæ Latinum sequatur ritum, in eo loco, ubi comoratur, & in Ecclesia tantum Græca celebrare possit, tum in *Azymo* Sacrum conficiet, præsertim de consensu Episcopi; & idem dicendum de Græco Sacerdote, qui in Occidentali Ecclesia versatur, quod non facere debet uterque, nisi post obtentam Episcopali licentiam, ut sit tollatur omnis occasio (scandalum): Ceterum, (b) inquit Gamachrus, moraliter videtur semper esse occasio scandalum, nisi prius Sacerdos Episcopum loci & Curatum adierit, itaque in prædictis conclusionibus alter id non licere. Sed si in Ecclesia Græca Sacerdos ille Latinus suum habuerit domicilium, nec sit in loco domicilii particularis quædam Ecclesia Latina, tum pane fermentato utetur; sed si adit Ecclesia Latina, azymum adhibebit panem, si fieri potest absque scandalo. Quod si Grægi Luceam venerit amicum habitandi in his partibus per quam vitam, addit idem Theologus, tunc minime teneretur pristinam consuetudinem relinquere & consecrare de *Azymi*, nisi licentiam a Summo Pontifice obtineret, quia non esset amplius de Ecclesia Græca, sed de Latina ob rationis operationem. Idem iudicium de Latine Sacerdote in Græcia, non partibus Orientalibus commorante.

Hactenus dictis consentit Sanctus Thomas, licet singula quæque, uti Gamachrus, non enumeret: Non est autem de necessitate Sacramenti, quod panis sit azymus vel fermentatus, hæc sunt verba Angelici Doctoris (c), quia in unoquoque confici potest. Communio autem est, ut unusquisque servet ritum suam Ecclesia in Sacramenti celebratione: super hoc autem sunt diversæ Ecclesiarum consuetudines. Unde si quis Presbyter in Ecclesia Latinorum celebrans de pane fermentato, ita peccat Presbyter Græcus in Ecclesia Græcorum celebrans de pane azymo, quasi pervertens Ecclesia sue ritum. Quod intelligi debet secundum Gamachrum (sensum), hoc est, de Sacerdote, qui perpetuum non intendit in Ecclesia ritum alterius habere domicilium; nam si intendat, illius Ecclesie ritum sequi tenetur ex hac Sancti Ambrosii regula, quæ refert Sanctus Augustinus (d): In quacunque forma Ecclesiam veneris, eius morem serva, si cuiquam non vis esse scandalum, nec quicquam aliud.

Ea dictis itaque consistat, quod, si Gervasius in Peloponneso, uti peregrinus aut viator adierit, panem azymum in aliqua particulari Ecclesia ad Sacramentum adhibere debuit, si qua forte esset; vel etiam in Ecclesia Græca, de consensu legitimi Superioris; modo absuevit scandali occasio; uti fermentato pane in nostris Ecclesiis Græci utuntur, sed si domicilium in hac regione perpetuo habere intendit, sub peccato Græcum sequi ritum fermentatum utens pane debuit; cum in hoc casu Ecclesie Græcæ membrum esse, ejusque legibus subditus censetur.

## CASUS VI.

HILDEVERTUS, Sancti Framburgi Parochus, die dominica ad Sacrum faciendum coactus, loco vini, quo garetur, mustum adhibuit, maturam in Calicem uvam exprimens. Potuit-ne illud valide & licite?

## RESPONS.

(r) S. Th. 3.  
p. 2. q. 74. a. 3.  
ad 3.  
(f) Julius in  
can. cum omne  
7. & 6 Syn.  
in cau. Didicimus  
6. d. 2.  
confer. d. 2.

Patochus ille valide consecravit, & ne quidem peccavit, ob urgentem Sacri facienda die illa necessitatem. Id ipsum docet Sanctus Thomas (r) dicens, consecrationem quidem fieri non posse in racemo, quantumvis maturo, ut multis constat Canonibus, (f) quia committit vinum non dicitur, nec quid est potabile, sed contra, ut ceteri fructus, man-

ducatur, fieri tamen posse Sacramentum cum musto, seu recens elacu vinario emittitur, seu a racemo, qui sufficiens sit maturus, exprimitur, cum non aliud vinum suppetit. & urget consecrandi necessitas: Mustum autem jam habet speciem vioui, ait hic Sanctus, nam ejus dulcedo attellatur digestio, ni, quæ est completio a calore naturali, ut dicitur in 4. meteor. Et ideo de musto potest confici hoc Sacramentum... prohibetur etiam me mustum. Statim expressum de uva in Calice offeratur, quia hoc est indecens propter impuritatem musti. Potest tamen in necessitate fieri: dicitur enim ab eodem Julio Papa, Si necesse fuerit bonus in Calicem exprimitur.

Ex his Sancti Thomæ verbis intelligitur: Quia hoc est indecens propter impuritatem musti; & ex Canone Julii Papæ quem laudat Angelicus Doctor, extra casum justæ necessitatis non licere, ut ad consecrationem hujusmodi vinum adhibeatur propter indecentiam: Sed id extra necessitatem non est faciendum, inquit Estius, (g) eo quod ad commissiorem transgressionem particularium pariter expressarum adhibere impurum seu mustum & faculentum, a quibus sensum repurgari & desatari debet.

## CASUS VII.

OCTAVIUS, sacrum conficiens 20. Januarii anni 1708. vinum penitus congelatum in Calice invenit, ului ad consecrationem pervenit. Poterat-ne illud valide consecrare, quin prius calore sufflet solum?

## RESPONS.

Octavius ex opinione multorum Authorum incongruum vinum, licet congelatum, valide consecrare poterat. Si recens est congelatio, neque salia in calice paulo ante consecrationem; cum vini virtutem ac speciem retineat; consecrationis apud judicant Sylvestrum, Angelum, Dominum, inquit Sylvius, hæc difficultatem perpendens (h). Hæc autem potissimum ratio nobis suam probant sententiam. 1. Quia vinum illud, quamvis non potabile actu, qualitates tamen, proprietates, & naturam vini, etiam congelatum retinet, ut constat experientia, ubi calore solvitur est. 2. Quia ad validitatem consecrationis & sacrificii, non requiritur necessario, ut vinum actu sit potabile, cum Eucharistia Sacramentum non in solo usu materie consistat, ut Baptismus & alia Sacramenta, quæ in actione transitoria posita sunt; unde sanguis Christi post consecrationem subsistit licet congeletur species, uti observant Missalis Romani rubricæ (i).

Contrarium tamen censent alii Auctores. Quia tamen Molanus & alii contradicunt, addit Sylvius, qui ea potissimum nituntur ratione, quod vinum congelatum non sit aptum ad significandam Christi sanguinis in cruce effusionem. Cum igitur suam res habeat difficultatem, existimamus, a Sacerdote nunquam consecrandum esse vinum congelatum, nisi prius calore solutum fuerit; & id ipsum ab Octavio in casu proposito fieri necesse fuit. Verumtamen expediri non debet, concludit Sylvius, quod vinum congelatum sit materia dubia, a cujus consecratione propter est aliquidandum, & opera danda, ne gelu solvatur, antequam consecraretur.

## CASUS VIII.

GEOPRIDUS, Missam celebrans, tempore Communionis advertit, vinum a se ad consecrationem adhibitum, notabiliter accrescere, etsi nondum penitus acidum esset. An illud sic valide consecravit, ut aliud iterum consecrare non deberet?

## RESPONS.

Huic difficultati respondet Sanctus Thomas (k), (k) S. Th. 3. Sacerdotem non posse consecrare panem omnino corruptum, nec vinum penitus acidum; quia ad 2. 3. ad 7. & in pristinum suam naturam redire neutrum potest; sed validam esse eorum consecrationem, si panis aut vini corruptio non sit integra, sed tantum incho-

(g) Guillelmus  
Estius in 4.  
d. 1. q. 9.

(h) Sylvius  
in 2. p. tom. 3.  
Th. q. 74. a. 3.

(i) Rubricæ  
Missæ Romæ  
10. n. 30.

(k) S. Th. 3.  
p. 2. q. 74. a. 3.  
ad 3.  
(f) Julius in  
can. cum omne  
7. & 6 Syn.  
in cau. Didicimus  
6. d. 2.  
confer. d. 2.



chostræ, quia ab utroque in hoc casu panis & vini servatur natura, licet Sacerdos utramque materiam absque gravi peccati reatu conficere nequeat, si sciens fecerit. En verba Doctoris Angelici: *Vinum fit acidum per corruptionem. Unde non fit reditus de aceto in vinum, ut dicitur 8. Metaphysicorum: & ideo si quis de pane realiter corrupto non potest conficere hoc Sacramentum, ita nec de aceto, potest tamen conficere de vino ascensum: si quis & de pane qui est in via ad corruptionem, licet peccet conficiens.* In eo cum Sancto Thoma consentiunt Theologi omnes & Canonistæ: quare omnis alius autoritatis ad confirmationem tam aperte veritatis, dicimus, Geofridum, de quo in casu proposito, valide consecrasset, cum vinum, ut supponitur, ab ipso ad consecrationem adhibuit, nondum penitus erat acidum, sed tantum acidescibat.

Cæterum advertendum circa præsentem difficultatem, idem esse dicendum de defuncto, seu vino cocto, nec non de vappa, uti de eo, quod omnino est acidum; huiusmodi namque vina, amissa vini penitus natura, unum illius nomen retinent.

CASUS IX.

ANTIGONUS, sacra facturus, rogatur, ut quinque hostias ad quinque hominum communionem consecrare velit; sed super corporale deferuntur hostiæ, quarum unam novit esse superfluum: sed hoc sibi tantum satis est, ut quinque tantum intendat consecrare, non eas determinando; aut sextam auferendo. Quid iudicandum de huiusmodi consecratione?

RESPONS.

Nullatenus in hoc casu sex illæ hostiæ fuisse consecratæ; quia ad validitatem consecrationis necessarium requiritur, ut per intentionem Sacerdotis determinetur materia consecrata; quod, ut ait Sylvius (a). *Altissimè versatur circa aliquid singulare & determinatum; non circa aliquid confusum: specialiter autem id in proposito, subiungit hic Theologus, postulas proutem demonstrativam, scilicet hoc, Addi etiam potest, verba Sacramenti id unum operari, quod significant: ac qui verba Eucharistiæ non unam potius, quam aliam materiam significant, nisi ex determinatione illius per intentionem Sacerdotis facta: si igitur vagam tantum & indeterminatam Sacerdos habet intentionem quinque hostias sibi præsentis indeterminatè consecrandi; certum est, quodcum illæ quinque non sint sufficienter determinatæ, nullam consecrat. Sacerdos .... nihil consecravit, sic pergit Sylvius, si habet coram se decem hostias, & intendat consecrare solum novem: Quia non est ratio, cur una sit potius consecrata quam altera, & rationem esse necesse excludi aliquam.*

Sylvio jam præteract Angelus de Clavaño, his verbis (b): *Solvere alia quæstio de Sacerdote, qui habet viginti hostias: & ex illis non intendit consecrare, nisi undecim: quia nullam consecrat; nisi intentionem suam se determinat determinatè ad quas vult ascendere.* Ita etiam Sylvester (c), cum aliis, quos laudat, Authoribus.

Non idem foret dicendum, si quinque hostias esse casualiter Antigonus, dum sex esset; sex enim tunc consecrasset, modo præsentem omnes hostias consecrare intendisset sibi oblatas, quia tunc error speculativus tantum esset, eo intentionem præcætam destrueret potuisset consecrandi omnes hostias sibi præsentis. Ita docet Sanctus Antoninus (d), qui Durandus suffragio & auctoritate Sancti Thomæ illud comprobatur: Unde requiritur, imprimis interesse, ut Sacerdos præsentem super corporali hostias consecrare intendat.

Perfekte consentit hæc decisio cum Missalis Rubricis, (e), quæ pro regulis in his casibus haberi debent. En ipsæ verba: „ Si quis habet coram se undecim Hostias, & intendat consecrare solum decem, non determinans quas decem intendit, in his casibus non consecrat; quia requiritur intentio fecus, si putans quidem esse decem; tamen omnes voluit consecrare quas coram se habebat: nam tunc omnes erant consecratæ; atque ideo quilibet Sacerdos talem intentionem habeo-

re debebat, scilicet consecrandi eas omnes quas ante se ad consecrandum positas habet.

CASUS X.

LEONIDES, Missam celebrans, positam super Altari piamdem Sacram Hostiis consecrandis pleam omisit discooperire ante consecrationem. Nunquid tamen valida est consecratio; ad vero postriede eas consecrare tenetur, saltem sub conditione?

RESPONS.

Sacerdos pixidem Sacram discooperire semper tenetur, in qua sunt Hostiæ consecrandæ. *Sindst du vas cum aliis hostiis consecrandis, inquit Rubrica Missalis (f), antequam accipias Hostiam discooperis manum dextra Calicem, seu vas aliarum Hostiarum.* Attamen, si omittat, negligatve pixidem discooperire, Hostias tamen in ea contentas valide consecrat, cum non sit necesse, ut eas videat, sufficiatque, ut ei mortaliter tantum sint præsentis. Ita Sylvius his verbis (g): *Valida autem esset consecratio vini (g) Sylv. in 3. in Calice cooperito, & panis in pixide clausa; quia talis p. l. 1. 5. Th. censetur esse præsentia. Designantes enim plenam vino 9. 74. art. 2. dolium, dicimus: hoc est vinum.*

Leonides igitur omnes in pixide contentas hostias valide consecravit, licet eam ante consecrationem non discooperuerit; atque eas ideo postriede sub conditione consecrare non debet. Ita communiter Theologi (h).

Vide INTENTIO Cas. 1.

CASUS XI.

SAMPSO, Sacerdos, positis in corporali pluribus Hostiis a se consecrandis, rem sacram fecit, & eam, quam ipse sumpturus erat, consecravit, non advertens ad aliam a se pro aliorum Communione paratam, cognita tantum omissione sua cum cum ipse esset communicaturus. Nunquid consecratæ censeri debent illæ Hostiæ, ut eas ad aliorum Communionem possit adhibere?

RESPONS.

Difficultatem istam sibi proponit Angelus de Clavaño (i), his verbis: *Quod si Sacerdos, acceptis pluribus Hostiis consecrandis, quando venit ad altum consecrationis, non advertit, nisi ad eam quam habet in manu. Cui difficultati respondet: Dico cum Scoto quod omnes sunt consecratæ: Equivocet hanc subiectionem: Quia non requiritur de necessitate intentio actualis, sed virtualis, quæ fuit quando præsentis Hostias accepit, ut eas consecraret. Sylvester eodem modo sentiens, (k) eandem quoque assert rationem, quæ locum habet pro reliquis Sacramentis, ad quorum validitatem (ceteris positis) sufficit intentio virtualis, hoc est, quæ ex præcedenti, non interrupta per actum contrarium ordinat & dirigat actionem, ut ait Sylvius (l), aut ea, quæ quæ ex virtute primæ intentionis perficit Sacramentum, ut loquitur Sanctus Thomas (m).*

Sed hic dilucidius exponere juvat, quid nomine intentionis intelligatur, quæ a Theologis dicitur virtualis. Dicimus itaque speciem hanc intentionis nihil aliud esse, quam virtutem intentionis actualis, seu relationem dependentiæ effectus alicuius ab actu intentionis præcedenti, quæ jam omper se ipsam def per suos effectus subsistit. At in casu proposito Hostiæ illæ cum intentione virtuali fuere consecratæ, cum eas ad Altare non attulerit, reliqueritque in eo Sacerdos, nisi cum actuali intentione eas consecrandi una cum ea, quam ipse sumpturus erat, nec consecrationis verba pronunxit, nisi vi actus intentionis, seu actualis intentionis, quam prius habuerat, quæque ad omnes Hostias paratas & in Corporali ante Missam initium repositas sese extendebat. Dubium itaque esse nequit, quin eas vere consecravit, & de iis communicare possit adstantes.

C A.

(a) Sylv. in 3. p. l. 1. 5. Th. q. 74. a. 2.

(b) Angel. v. verbis. 15. n. 25.

(c) Sylvester. de Prier. v. Euchar. a. 9. 6. & apud eum. Joann. Neapolit. & Richard.

(d) S. Ant. 9. p. 1. c. 13. q. 6. 5. & apud eum. Durand. & S. Th. 3. p. q. 64. a. 9. ad 1.

(e) Rubric. Missæ. de defunct. in celeb. Missæ. occurrent. c. 3. de defunct. Minor. a. 1. de defunct. int.

(f) De Saint. Beuve. in 2. cas. 168. De Genet. The. Mor. 10. 3. 1. 4. c. 2. n. 3. & 4.

(g) Angel. v. Euchar. a. 27.

(h) Sylvester. de Prier. v. Euchar. a. 9. 8.

(i) Sylv. in 3. p. 5. Th. q. 64. a. 8. concl. 6.

(m) S. Th. c. 1. q. 64. a. 3. ad 1.

SOPHRONIUS, celestiter Missam celebrans, ut agrobrevi succurreret, post consecrationem Calicis recordatus est, se omisisse hæc verba: *Novi & æterni Testamenti*, & sequentia. Nunquid tamen valide consecravit, aut formam integram iterarè teneatur?

## R E S P O N S .

(a) S. Thom. 1. q. 8. q. 2. art. 2. q. 3. Eospectare videtur sententia Sancti Thomæ (a), ut existimet hæc verba: *Novi & æterni Testamenti* Mystrum fidei, qui &c. omnia ad elementalem formam consecrationis Calicis pertinere. En ejus verba simulque ea de re argumenta: *Quamvis illa qua sequuntur inquit, sint ut proprietates consequentes Christi sanguinem, in quantum insusmodi, sunt tamen elementales sanguini Christi, in quantum est per passivum effusus: non autem seorsum a corpore consecratus sanguis Christi, sicut nec alia partes ejus, nisi pro eo quod est in passione effusus; & ideo illa qua sequuntur, sunt essentialia sanguini prout in hoc Sacramento consecratur. Et ideo oportet, quod sint de substantia formæ. Et alibi (b) objectioni respondens, qua dicitur, quod ut verba ista: *Quod pro vobis traditur*, non pertinet ad essentiam consecrationis Corporis Christi; ita hæc alia: *Novi & æterni Testamenti*, Mystrum fidei, qui pro vobis, & pro multis effundetur &c. non sunt essentialia ad consecrationem ipsius Sanguinis; dicit: *Hec obstat ratio, quam inducunt: quia in consecratione Corporis sufficit quod dicitur: Hoc est corpus meum; quia Sanguis seorsum consecratur, specialiter representat passivum Christi, per quem ejus Sanguis separatus est a Corpore. Et ideo in consecratione Sanguinis oportet exprimere Christi passivum virtutem, qua attenditur. Denique rem eandem docet hic Sanctus in tertia parte summæ suæ Theologicæ**

(c) Idem 3. p. 1. q. 78. art. 3. in corp. (d) S. Ant. 3. p. 1. un. Theo. 2. p. 2. §. 4. (e) Dicit Soto lib. 2. de Eucharistia. (f) Fr. Sylv. 3. p. 1. un. 2. Th. q. 78. art. 3. Attamen permitti, ique Inchoati Authores, qui ea de re scripte, communi consensu docent, hæc sola verba: *Hic est Calix Sanguinis mei* ad consecrationem Calicis esse essentialia; ut hæc: *Hic est Corpus meum*, ad consecrationem Panis necessario requiruntur. Id quidem fute probat Sylvius (f), 1. ex Liturgiis Sancti Jacobi, Sancti Basilii, S. Cypriani, & aliorum, quæ hæc sola verba continent: *Hic est Calix Sanguinis mei*, ad consecrationem Calicis; quæ verba ex judicio Ecclesiæ sufficient, cum Græci, qui his utuntur Liturgiis, valide consecrarent, ut in Concilio Oecumenico Florentino decretum est. 2. Ex autoritate Authoris antiqui, cu-

jus opus Sancti Cypriani Libris inferitur, & Sancti Ambrosii, sancti Joannis Damasceni, & Innocentii III. (g). Hisque testimoniis plures addit rationes (h) Autor. his Theologus, qui etiam contendit, Sanctum Thomam rite expolitum idem sentire, et si ex ejus verbis prima fronte contrarium videretur. *Quamvis beatus Thomas... inquit... videtur esse alterius sententia nobis tamen videtur quod non differat: quod ut probet, hæc statim Doctoris Angelici verba proferret: Omnia prædicta verba sunt de substantia formæ: sed per prima verba, cum dicitur. Hic est Calix Sanguinis mei, significatur ipsa conversio vini in sanguinem, a modo quo dictum est in forma consecrationis panis: c. 6. Qua de re illud instituit ratiocinium: Anqui verba forma efficiunt quod significant: ergo illa verba, cum sola significant conversionem, sola illam efficiunt præterea cum in forma consecrationis panis cui hæc assimilant (beatus Thomas) non plura requirantur ad efficiendam conversionem panis. Adde tandem hæc verba, de substantia formæ, nihil aliud significare nisi de integritate formæ, in germano sancti Thomæ sensu. Dicit autem omnia quæ sequuntur usque ad illud, Hæc quotiescumque feceritis esse de substantia, quia videtur esse de integritate ipsius locutionis: atque ita substantiam accipit, non pro essentiali ratione, sed pro integritate.*

Addi potest ad confirmandam Sylvii interpretationem, quod si alio sensu intelligeretur Angelicus Doctor, ratio quam affert: nullatenus esset efficax & decretoria, cum ex ea pariter colligi posset absoluta verborum istorum, *Quod pro vobis traditur*: non minus quam aliorum: *Qui pro vobis effundetur &c.* necessitas; cum non magis necesse sit, ut in forma exprimat virus sanguinis Christi, quam ipsius corporis. Deinde verba hæc: *Hic est Calix sanguinis mei*, non minus sensum habent perfectum, ac transubstantiationem quæ clare designant, atque ista: *Hic est Corpus meum*. Denique verba hæc: *Novi & æterni Testamenti &c.* non integra in Evangelio reperiuntur, & quædam etiam: ut ista *Mystrum fidei*, ab Ecclesiâ rite addita: quo evidens est verba illa ad essentiam consecrationis calicis non pertinere. Colligendum itaque, hæc sola Christi verba, *Hic est Calix Sanguinis mei*, ad formam essentialiter pertinere, cum in tantum verbum Christi Panem & Vinum consecrare possit Sacerdos ex illo Sancti Ambrosii (h). *Ubi autem venitur, ut consecratur venerabile Sacramentum, jam non suis formulis Sacerdos, sed utitur formulis Christi.* Unde Sophronius, de quo in calu proposito fit mentio, valide consecravit: nec proinde omisissæ ex præcipatione vocis, aut mentis evagatione verba iterum pronuntiare teneatur. \*

(h) S. Amb. cit. in c. 6. panis 55. de consecra.

\* Jamdudum sese sopitam controversiam his hostiis temporibus de novo excitavit Pater LEBRUN, Oratorianus eruditus Theologus, in Opere cui titulus est Gallice: *Explication Littérale, Historique & Dogmatique, des Prières & des Cérémonies de la Messe*. Latine: *Explicatio Literalis, Historica & Dogmatica Prætorum & Cereemoniarum Missæ*. In Tomo scilicet Tertio, pag. 202. & sequ. Pater Le Brun plurima ex Liturgiis Orientalibus & ex SS. Patribus congegit testimonia quibus probare conatur non tantum ad essentiam formæ Eucharistiæ Christi verba requiri, sed etiam præca quæ apud Latinos præcedunt, & apud Græcos subsequuntur solemnia hæc Christi verba: *Hic est Corpus meum. Hic est Sanguis meus*: ita ut ex duobus illis partialibus formis, verbis nempe & præcibus moraliter conjunctis, forma totalis & essentialis exurgat. Nihil pro sua exquisita eruditione omisit, ut veritatis speciem appingeret isti sententia, quam tamen unus e Societate Jesu doctus Theologus scripto publico aggressus est.

## CASUS XIII.

cus Eugenius. Queritur itaque, utrum in eo sit Isidorus damnandus?

## R E S P O N S .

Fallitur Isidorus in suo ratiocinio; licet enim Scripturæ, Conciliorum, Patrumque sulta Ecclesiæ Latina velit consecrationem corporis & sanguinis Christi vi sola verborum horum confici: *Hic est Corpus meum: Hic est Calix Sanguinis mei*: Quin ullatenus ad conversionem panis & vini in corpus & sanguinem Christi consecrare consecrationi præmissa aut postposita oratio: nullo tamen in Concilio Orientale contra sententias damnavit, & ipsum Tridentinum Concilium ad prudentiam spectare censuit ne diversâ illa Latinorum a Græcis fides dijudicaretur, ut advertit Salmeron his verbis (k): *Non dissimulabo, quod in Constit. Tridentine, (h) Salmeron quidam Theologi id preterit, ut explicaretur fort. Tom. 9. ma, quæ Christus confecit hoc Sacramentum 3. auditis tract. 13. ante fin.*

(i) Nicolaus Cabasilas in additione ad Bibliothecam Patrum. Venet. an. 1545. edit. Antwerp. an. 1560. & Paris. ann. 1613. Isidorus in Ecclesiâ Cathedrali Toletana Missam celebrante, Isidorus hujus Ecclesiæ Canonicus, qui præfens aderat nullum externum adorationis signum præbuit pro his rebus, quas juxta ritum suum consecraverat hic Sacerdos: Unde a comite sibi Canonico de illo agendi modo interrogatus sincere confessus est, se invalidam existimare consecrationem ab eo Sacerdote confectam: simulque opinionis suæ istam subiecit rationem, quia Græci vim supernaturalem, quæ fit Consecratio, unice orationi attribunt, quæ ab ipsis ad Spiritum Sanctum dirigitur; non vero solis istis Christi verbis: *Hic est Corpus meum. Hic est Calix Sanguinis mei*: ut videlicet est apud Cabasilam in eo libro, cujus est titulus: *Actus in Latine*, in quo ea de re doctrinam sancti Thomæ oppugnat (i): de eodem quoque argum. into tractatum ex professo scripsit Mar-

que

que

que

que

que

que

que

que

que

que

que

saerunt. Non igitur temere damanda est Græcorum opinio; cum certum sit hoc, uti Latinos verba consecrationis proferre: *Hic est Corpus meum. Hic est calix sanguinis mei*; & ambas orationes verbi illis & ante & post addere; & omnes pariter intendere consecrationem Eucharistie juxta Christi institutionem, atque adeo pro corpore & sanguine Christi id esse habendum, quod Græci, uti Latini Sacerdos conficit. Ita petitur Theologus (a).

(c) De Saint. Beuve co. 3. cal. 10.

Hactenus dicta confirmari possunt ex Græcorum responso in Florentino Concilio ann. 1438. Cum enim quæsitum esset quæ esset eorum intentio, dum post consecrationis verba istam recitent orationem, quæ reperitur in eorum Liturgiis, & in illis Sanctorum Jacobi, Basilii, & Chrysostomi: *Eos panem quidem hunc honorabile corpus Christi tui: quod natum in Calice isto est, honorabilem sanguinem Christi tui*. Respondens, inquit Sylvius (b), *se firmiter credere verbis dominicis Sacramentum fieri: neque adeo nihil aliud se petere per sequentem orationem, quam ut fiat nobis corpus Domini, id est, ut panis consecratus, qui revera est corpus Christi, fiat nobis per effectum nutritionis spiritalis corpus Christi: sicut ut salutaris sit illis pro quibus offertur*. Quem sensum confirmat hic Theologus ex libro Constitutionum Apostolicarum quod Sancto Clementi attribuitur (c), & ex Liturgia sancti Basilii, in quibus pro his verbis, *Eos panem hunc*, legitur oratio his verbis concepta, quibus oratur divina Majestas, ut ostendat panem hunc esse corpus Christi, hoc est, salutarem effectum producat.

#### CASUS XIV.

SIMEON, Sacerdos, denunciatus suspensus, interdictus, & excommunicatus, & deique ab ordinibus suis degradatus, in regione tamen quadam inegnotis, ibi celebravit. Nonne valide consecravit, & verum Sacramentum obtulit?

#### RESPONS.

Certum est, hunc Sacerdotem, valide consecrasse, & verum obtulisse Sacramentum. Ita sanctus Thomas (d), ejusque rei istam proferat rationem, quod per censuras & degradationem nunquam tolli possit character Sacerdotalis, sed tantum illius usus; cum indelebili sit hujusmodi character & accipiemus pro semper Deo addicens. *Potestas consecrandi Eucharistiam pertinet ad characterem Sacerdotalis Ordinis*, inquit hic Sanctus; *character autem quilibet ..... quia cum quadam consecratione datur, indelebili est ..... sicut & quæcumque rerum consecrationes perpetua sunt, nec amittit, nec reitorari possunt. Unde manifestum est, quod postquam consecrandi non adimuntur per degradationem .... & sic patet quod Sacerdos degradatus potest conficere hoc Sacramentum*. Doctrinam sancti Thomæ in eo sequuntur Theologi omnes; hic plura non addimus hac de re, de qua Sylvius multis in locis agit in suis Commentariis in Summam Theologicam Angelici Doctoris (e).

#### CASUS XV.

DARIUS, Sacerdos, inita amicitia cum quodam homine, qui ope conjurationum quatuordecim thesauros querere & detegere profitebatur, eo impetratis pervenit, ut ad tam nefarium usum hostiam consecraret, eique homini dederit. Potuine eam valide consecrare cum tam nefanda intentione?

#### RESPONS.

Duplicem in Sacramentorum Ministro intentionem distinguit Sanctus Thomas his verbis (f): *Sacramenta aut aliquid ordinantur, inquit, unde in Sacramentis est duplex intentio; una qua ordinantur ad perfectionem Sacramenti, & hac est essentialis Sacramenti: unde ea præmissa non est Sacramentum. Alia qua ordinantur ad finem Sacramenti, & hac consequitur Sacramentum, & ea peiora, vel remota, nihilominus perficitur Sacramentum*. Ejusque rei hoc proferat exemplum Angelicus Doctor: *Sicut si aliquis*

*quis Sacerdos intendens consecrare, non ad sacramentum, sed ut beneficiis utatur, verum Corpus Christi offerat. Idem etiam reperit in tertia parte summi Theologici (g) histerminis, qui eundem cum prioribus sensum referunt. Potestne admissum Ecclesia ad duo ordinatur. Primo quidem; ad effectum proprium. Secundo, ad finem effectus: secundum autem non solus primum. Quo posito sic concludit: Unde si Sacerdos intendat consecrare, Corpus Christi propter aliquem malum suum, puta ut irridens, vel veneficus, faciat, propter intentionem mali sui peccat; nihilominus tamen propter pietatem sibi traditam perficit Sacramentum*.

Hinc facile concluditur, quod cum in casu proposito veram consecrationem intentionem habuerit Darius, valida est hostie consecratio ab ipso facta; licet ob nefandum, quem sibi proponebat, finem, gravissimum admiserit crimen.

#### CASUS XVI.

EUSTASIUS, sancti Yonæ Parochus, Missam celebrans, post sumptam Communionem monitus, unum e suis Parochianis sacrum eanque pollulare Viaticum, cum hostiam consecratam non haberet, unam ante finem Missæ consecravit, huic ægro deferendam. Potuine ita se gerere sine peccato?

#### RESPONS.

Constat, Eustasium in casu proposito hostiam hanc absque reatu peccati mortalis consecrare non potuisse. Ratio est, quia, licet Sacerdos panem sine vino, aut vinum sine pane possit consecrare valide, unum tamen sine altero, quæcumque de causa licet consecraret: hæc enim se gerens non modo præceptum divinum, his Domini verbis continentur: *Hoc facite in meam commemorationem* (h); sed universalem etiam Ecclesiæ consensum tamē infringeret. Hæc est Doctoris Angelici ratio hoc textu contenta (i): *Quamvis consecratio panis non dependat a Consecratione Calicis, tamen potius debet desistere, qui non habetur utrumque, quam consecrare præter morem Ecclesiæ in una tantum specie, quamvis etiam in una tantum consecraret, consecratum esset. Peccaret autem gravior, nisi post consecrationem Corporis, aut consecrationem Sanguinis occideretur, vel alias præter culpam suam impediretur. Id etiam ex professo jubent Missalis Rubricæ (k): Unde sanctus Thomas, cui consensit hæc Rubrica: *si vero percipias, inquit (Sacerdos) post verba Consecrationis, quod vinum non fuerit positum in Calicem; si ..... hoc percipias post sumptionem Corporis, aliam hostiam apponere debes, iterum consecrandam cum sanguine* (l): Cujus rei postea istam subjicit rationem: *Quia si diceret sola verba consecrationis Sanguinis, non servaretur debitus ordo consecrandi: & sicut dicitur in prædilecto G. Concilio Tolosani (m): Perfecta videri non possunt Sacrificia, nisi perfecto ordine compleantur: addique Sanctus Doctor: Debet in fine iterum famore hostiam consecratam non obstat etiam, si prius sumpsit aquam, qua erat in Calice: quia præceptum de perfectione Sacramenti majoris est ponderis, quam præceptum, quod hoc Sacramentum a jejuniis sumatur*.*

Opportunum hic videtur istam, quæ occasione præteritis difficultatis fieri solet, questionem paucis exponere, utrum videlicet Summus Pontifex eam possit concedere dispensationem, qua solam panis speciem consecrare permittat. Angelus de Clavasio affirmat ex eo, quod Gabriel Biel, Major & alii nonnulli (n) doceant, non esse de præcepto divino, ut simul utraque species consecraretur. Contrarium vero sentit Sylvester (o) & Missæ & opinionemque Angelii his verbis condemnat: *Summa Angelica suo more in determinando auctor, dicit Papam in hoc posse dispensare. Sed hoc est falsum: quia ea que sunt de substantia sua interpretari Sacramentum Papa mutare non potest secundum Thomam 3. (parte) q. 74. & alios Theologos communiter. Hinc, modi autem esse, consecratio Sanguinis. Sylvius, qui de fide & doctæ quæstionem istam agit (p), Sylvester consentit; & quatuor adversariorum solvit objectiones.*

#### C A.

(f) S.Th. in 4. dist. 31. q. 2. 1. quæst. iunc. 3. ad 1.

(j) S.Th. 3. p. sum. q. 82. a. 1. in corp.

(c) Sylv. in 3. p. sum. S. Th. 4. q. 2. a. 6. 11. & 12. & q. 82. cit. art. 3.

(g) Idem P. q. 74. art. 2. ad 2.

(h) S. Th. 4. sent. dist. 11. q. 2. 1. quæst. 1. ad 3.

(k) Rubric. Miss. Rom. Cap. de consec. circa Miss.

(l) S. Th. 3. p. sum. q. 82. a. 2. ad 4.

(m) Concil. Tolos. 7. cap. 1. in Can. Nihil. 7. q. 1.

(n) Gabriel. Biel. Lect. 8. in Can. 1. in Can. Nihil. 7. q. 1.

(p) Sylv. in 3. p. sum. S. Th. q. 74. art. 1. Cont. 3.

OCTAVIA, cum Parocho suo pluribus ab hinc annis carnaliter peccans, ipso Paschatis die, ad amovendam improbræ vitæ suspensionem, cum pluribus aliis ab eodem Parocho Sacram Eucharistiam accepit. At tanti sceleris magnitudine territa, Sacramentum hostiam ex ore extrahens, sudario eam involvit; ac paucis post diebus ad Sacramentum Pœnitentiæ accedens, illam Confessario suo tradidit adhuc integrum.

Queritur, an Confessarius ille huiusmodi hostiam possit comburere, ut illius cineres postea in piscinam mittat: aut quonam alio modo in hoc casu tui insolito seise gerere debeat?

## RESPONS.

Sanctam illam hostiam comburere Confessario non licere ætærum videtur, in sacratio igitur reponenda est, donec species sacramentales fuerint omnino corruptæ. Ita sentit Franciscus Sylvius in

Academia Duacena Doctor, Regiusque Professor olim celeberrimus (a). Is enim consultus, an species Eucharisticæ, postquam totaliter corruptæ var. v. Euch. sunt, igni sint tradendæ, earumque cineres in piscinam mittendæ: respondit die 26. Januarii ann. 1621. satis esse, ut non concrementur, sed post omnimodam corruptionem in piscinam inficiantur: quia vero quidam huiusmodi hostias consecratas in simili casu comburi posse existimant, addit ante totalem corruptionem id nunquam licitum esse. Nam, antea, inquit, quia sub illis manet Corpus Christi; grande sacrilegium esset eas comburere. Potro longe consultius actutum esse Confessarium illum existimamus, si hostiam illam in Sacratio reponat, eamque reservet a se consumendam prima vice, qua Missam est celebraturus.

Vide { COMMUNIO.  
ECCLESIA.  
MISSA. }

## CONSILIARIUS.

Vide { CLERICUS. Cap. IV.  
JUDEX. }

## CONSUETUDO.

CONSUETUDO, inquit Polmanus (b), est *jus non scriptum, moribus* (c) Polman. Breviat. Th. p. 2. §. 3. n. 544.

(populi) *introducitur, habens vim Legis ex longo & continuo usu.* Duplici modo intelligi potest vox illa: 1. Pro usu particulari, quem sequitur Ecclesia quædam, Capitulum, Parœcia, Collegium, Communitas, aut quidam locus particularis. 2. Secundum latiorē significationem, pro usu generali Regionis, Provinciæ, aut Regni.

In hoc autem præcipue differunt Consuetudo & Lex, quod Lex rem nondum observatam ex professo constituat; at Consuetudo rem jam dudum usitatam præscribit.

Diximus: *moribus* (populi) *introducitur*: non enim obligatur privatus ex Consuetudine rem aliquam libere faciendi. Sic, qui quolibet anno a decennio capones duos dono dare amico suo consuevit, usum hunc pro arbitrio potest abrumper, quod exemplum adducit Sylvester (c), sed non idem dicendum de Consuetudine, eo, quo in hoc titulo, intelligitur sensu, in quo agitur de Consuetudine Principis expresso vel etiam tacito consensu firmata.

Consuetudo quælibet, generaliter loquendo, ut sit legitima, debet esse rationi consentiens, iusta, honesta, utilis, & loco, tempori, ac personis congrua: aliter verus tantum esset abusus & corruptio, non vero legitima Consuetudo.

Nulla Consuetudo, inquit Sanctus Thomas, *vim Legis obtinere potest contra Legem divinam, vel Legem naturalem*, licet eam aliquoties explicare, aut fines ejus restringere valeat: hanc autem hujus rationem assertit Sanctus Thomas, quia omnis Lex proficiscitur a ratione & voluntate Legislatoris, Lex quidem divina & naturalis a rationabili Dei voluntate; Lex autem humana, a voluntate hominis, ratione regulata. Sic Lex prohibens homicidium destrui non potest per Consuetudinem, quæ illud permittat; sed illam explicare & restringere potest ad homicidium auctoritate solum privata commissum.

Cum spatium temporis sufficienti & non interrupto legitime præscripta est Consuetudo; uti fieri debet necessario (d), & præscriptioni rem capacem attingit, tum Legem humanam abrogare potest (e).

Sufficit usus; qui per decennium obtinuit, juxta Leges Romanas (f). 40. anni requiruntur ex jure Canonico, ut legitime præscripta sit Consuetudo, cum juri in aliquo derogat (g). In Gallia, ut vim Legis Consuetudo obtineat, necesse est, ut sit immemorialis, & sit scripto maadata Auctoritate Regia, & ex ejus præscripto multæ sint latæ sententiæ.

Ut Consuetudo legitima per non usum Legem abrogare potest ex Sancto Thoma

(d) Cap. Cum una quædam l. c. l. 1. c. 1. §. 1. S. Th. 1. 2. q. 97. art. 3. ad 1.  
(e) Pan. in Cap. fin. de consuet. Bart. Leg. de quibus & de Legibus.  
(f) Cap. Cum tanto final. de consuet. & Nondum tamen. de consuet. in 6.

Thoma (a), sic Consuetudo solvitur ex immemoriali temporis diuturnitate qua non observatur. (a) S. Th. 2. 2. q. 97. n. 3. ad 2.

Consuetudini derogare possunt Edicta Principis seu expresse per clausulam derogatoriam, vel tacite quando in toto Regno fuere promulgata.

Huic etiam derogari potest ex conventionibus privatis in contrarium initis, modo ad communitatem aut bonos mores non pertineant, ut saepe fit in contractibus Nuptiarum juxta Molinæum.

Gallis antiquis suæ erant Consuetudines, quas intemeratè semper observare, etiam a Romanis devicti, quorum Leges nunquam accipere voluerunt, exceptis Provinciis Italiz finitimis: & Consuetudines suas Galli hodierni scriptis mandare curaverunt, quas observare, tamquam Leges stabiles, populi tenentur.

Carolus VII. ex Molinæo, aut potius Philippus, dictus Pulcher, ex Brodelio (b) in suo Edicto pro Reformatione Regni, primus constituit, ut scripto mandarentur consuetudines; sed suum effectum Constitutiones eorum Regum, uti Ludovici XI. & Caroli VIII. non sortitæ sunt, nisi sub Ludovico XII. ut addit idem Brodelius ab Henrico IV. fuere renovatæ mense Januario an. 1598. *Declaramus*, inquit Rex ille, *ut consuetudines, usus & styli Regni nostri scripto mandentur ..... Volumus ea custodiri & observari in judicio & extra.* (b) Brodeus Praef. in consuet. Paris. tit. 1.

Jus ergo Gallicum partim constat ex consuetudinibus, quæ in Regno Galliz observantur, ubi Regiis diplomatibus, seu litteris patentibus fuere confirmatæ, tanquam publicæ conventiones, concessæ de consensu trium Ordinum, qui statum efficiunt, scilicet Cleri, Nobilium, & Populi: atque hinc vim Legis obtinent, ubi autoritate Regia fuere promulgatæ.

Sunt stricti juris, ut ait Molinæus in suo Commentario in Consuetudinem Parisiensem (c): *Hoc*, inquit, *maxime peculiare est in consuetudinibus & constitutionibus, quod eorum verbis tenaciter est inherendum; nec illis licet addere, nec detrahere, nec alias interpretari, quam loquuntur*: Ratio est. 1. Quia antiquissimæ sunt. 2. Quia ex consensu generali totius communitatis fuere constitutæ. 3. Quia Regia autoritate fuere comprobatæ. (c) Carol. Molin. in Consuetud. Paris. tit. 1. glof. 4. n. 12.

Cum ex aliqua consuetudine non ordinantur res quædam, quæ ad privatos pertinent, tunc ad vicinarum consuetudinum decisiones recurrendum, juxta, quod commune vocatur, hoc est, ad jus Romanum, secundum aliquos Authores, vel potius ad jus statutum ex consuetudinibus aliarum Provinciarum, ex Constitutionibus, & Arrestis supremarum Curiarum.

Dicimus, secundum aliquos Authores, nam certum est, jus Romanum non esse Regulam, quam sequi teneantur Regionibus consuetudinariæ; sed ad illud tenentur solum, quatenus consensum est rationi & justitiæ, ut ait Brodelius in Louetum (d): Quocirca, si deficiat propriæ Regionis consuetudo; Principum Edicta, & Supremarum Curiarum jurisprudentia tanquam regulæ haberi debeant; si vero de re controversa nihil constituerint Edicta & Arresta, ad vicinas consuetudines recurrendum, iisque standum est; cum id congruum magis rationi videatur, ad utilitatem vicinæ Regionis.

Qui vel curiositate impulsus, vel aliqua necessitate coacti scire cupiunt, qui sint variarum consuetudinum interpretes, adeant Dictionarium Arrestorum Domini Brilloni in verbo, *Consuetudo*, a numero 72. ad num. 211.

#### CASUS PRIMUS.

**R**OMANUS aliquid egit Lege Principis expresse vetitum, sed tamen consuetudine contraria firmatum. Nonne immunis est a peccato?

#### RESPONS.

Ad accuratam hujusce difficultatis solutionem, id statim tanquam principium habendum, scilicet Legem omnem, seu divinam, seu humanam a iusta & rationabili voluntate Legislatoris proficisci. At cum hominis voluntas non verbis tantum, sed etiam factis aperiri quærit in his, quæ sunt faciendæ vel fugiendæ; etiam mutari & revocari potest, non solum verbis, sed & actibus, qui multiplicati & perseverantes, id ipsum inducunt, quod consuetudo dicitur, ita ut mutatio illa vim Legis obtineat, cum nihil in se vitiosum includit; ut docet Angelica Doctores his verbis: (e): *Omnis Lex proficiscitur a ratione & voluntate Legis-*

latoris: Lex quidem Divina & naturalis, a rationabili Dei voluntate. Lex autem humana a voluntate hominis, ratione regulata; sicut autem ratio & voluntas hominis manifestantur verbo in rebus agendis, ita etiam manifestantur facto. Hoc enim unusquisque eligere videtur ut bonum, quod opere implet. Manifestum est autem, quod verbo humano potest & mutari Lex & etiam exponi, in quantum manifestat interiorum motum & conceptum rationis humanæ. Unde etiam & per actus, maxime multiplicatos, qui consuetudinem efficiunt, mutari potest Lex & exponi, & etiam aliquid casuum quod Legis virtutem obtineat, in quantum scilicet per exteriores actus multiplicatos interior voluntatis motus & rationis conceptus efficacissime declaratur: Cum enim aliquid multoties fit, videtur ex deliberato rationis judicio provenire, & secundum hoc consuetudo & habet vim Legis, & Legem abolet, & est Legum interpretatrix.

Con-

(e) S. Th. 1. 2. q. 97. art. 3. in corp.

(d) Brodel. Litt. 1. n. 1.

(c) Carol. Molin. in Consuetud. Paris. tit. 1. glof. 4. n. 12.

(b) Brodeus Praef. in consuet. Paris. tit. 1.

Conferuari potest illud Sancti Thomae ratiocinium ex eo quod dicit Sanctus Augustinus scribens ad Casulanum, de consuetudine jejunandi die Sabbathi.

(a) S. Aug. Epist. 36. alias 80. n. 2. *In hac enim rebus, inquit hic Sanctus Doctor (a), de quibus nihil certi statuit Scriptura Divina, moripoli Dei, vel instituta maiorem pro Legē sunt tem-*

(b) S. Th. 1. 2. da. 4. Quia auctoritate utitur Sanctus Thomas (b) ad probandum, quod consuetudo etiam honesta habet vim precepti. Ob eam pariter causam in antiquo

(c) Ildor. l. 5. Canonē (c), definitur consuetudo: *Jus quoddam moribus institutum, quod pro Legē suscipitur, cum deficit Lex.* Hoc est, si re ipsa non sit Lex, aut si fuerit, sit obsoleta, quod invaluit consuetudo.

Advertendum etiam t. quamlibet consuetudinem vim Legis non obtinere, nisi privati, quibus constituitur, actus non modo communiter sine cogiti & probati; sed etiam positi ad inducendam obligationem & ideo consuetudinem, ut docet Glossa his verbis (d): *Scias ergo, quod ad hoc quod consuetudo praedictae juri, requiritur quid sit praescripta....*

(d) Glossa in Can. Frustra. 7. dist. 8. v. Consuetudo. *quod oblatum sit in contraditorio iudicio populi.... quod eo animo fiat, ut crederetur se jus habere, & impo-*

perum illud intendat facere: alioquin talis usus non dicitur usus. Hinc sequitur consuetudinem seipsum in Ecclesia ingressu aqua sacra intingendi, aut cineres prima quadragesimae die accipiendi, ceterosque hujusmodi quamplurimos ritus, quos Catholica observat Ecclesia, vim Legis non obtinere, neminemque obligare; quod si, qui caeremonias illas aut invexere, aut etiamnum observant, eas, tanquam Legem sibi imponere, aliove exemplo suo obligare non intendunt.

2. Observandum mutationem, quae consuetudine inducitur, non esse intelligendam, neque locum habere posse, nisi quoad Legem humanam, non vero, quoad Legem naturalem aut Divinam, quae, cum vim suam a Divina voluntate deponat, voluntatis humanae arbitrio mutari non potest. Lex naturalis & Divina praedicat a voluntate Divina, inquit Sanctus Thomas (e), unde non potest mutari per consuetudinem procedentem a voluntate hominis, sed solum per auctoritatem Divinam renovari possit & inde est quod nulla consuetudo vim Legē obtineat contra Legem Divinam, vel Legem naturalem: Haec auctoritas hujus rei asserti potest ratio, quod Divina Leges sunt immutabiles. Fidelity omnia mandata eius,

(e) S. Th. 1. 2. q. 97. ad 1. *unde non potest mutari per consuetudinem procedentem a voluntate hominis, sed solum per auctoritatem Divinam renovari possit & inde est quod nulla consuetudo vim Legē obtineat contra Legem Divinam, vel Legem naturalem: Haec auctoritas hujus rei asserti potest ratio, quod Divina Leges sunt immutabiles. Fidelity omnia mandata eius,*

inquit Pfalter Regius (f), *transmuta in saeculum saeculi (f) Pl. 110. li; ut pote, falsa in veritate, & agnoscere.*

3. Observandum, consuetudinem non posse contra Legem introduci, nisi cum a majori parte communitatis observatur, ut ait Glossa mox citata (g): *Ad hoc quod consuetudo praedictae juri, requiritur....* (g) Glossa in cit. Can. Frustra. 7. dist. 8. v. Consuetudo. *quod major pars populi consueverit illa uti consuetudine. Quia, inquit hic Glossator, sicut minor pars populi non potest inducere Legem, sic nec consuetudinem.*

In hoc igitur duxit casu legitime introduci, & adus ex ea facti permanentes validi, ut docent Jurisperiti (h). dicendo: *Quod major pars Curiae officio, pro eo habetur, ac si omnes agerent.*

Ex dictis hactenus facile colligitur, Romanum esse consensum; si quod egit Legi naturali & Divina sit contrarium; cum ex contraria hominum consuetudine huic Legi nequeat derogari; sed ipsum non peccasse, si Lex illa esset tantum humana, quae usu contrario, nec vitioso sit praescripta, cum lex prohibens ipsius actionem consuetudine contraria, ut supponitur, fuerit abrogata & consuetudo illa, eo, quo diximus modo intellecta; vim Legis obtineat.

## C A S U S II.

NUNQUID reus esset Romanus, si re ipsa actio ejus esset contra Legem, sed si Lex illa non esset in usu?

## R E S P O N S.

Licet naturalis aut Divina Lex abrogari oqueat per non usum, ut jam diximus; iam tamen sufficit ad tollendam Legem humanam. Ea quae sunt de jure positivo per consuetudinem abolerentur, inquit Sanctus Thomas (i), *ea vero quae sunt a jure naturali, vel de jure*

Divino, nulla consuetudine aboleri possunt. Idem etiam docet Sanctus Antonius (k) & probat exemplo dierum Rogationum, qui olim erant festi dies simul & jejuniis (l), & exemplo trium dierum, qui quadragesimam procedunt, quibus jejunare solent Clerici: quod usu contrario fuit ademptum.

Unde sequitur, Romanum non peccasse, si Lex contra quam egit, sit tantum Lex humana, quia per non usum jam eos non obligat, pro quibus fuerat condita. (i) S. Thom. quodlib. 2. a. 8. in corp. (k) S. Anton. 2. p. summa. Theol. ut. 4. c. un. 64. (l) Can. Pro-nuntiatio. 2. & Can. Rogationes. 36. dist. 8.

Vide JEJUNIUM, Cap. Gildasius.

## C O N T R A C T U S.

CONTRACTUS nihil aliud est, quam ultro citroque obligatio, inquit Polmanus (m) quae obligatio est stricti juris & ad aequitatem pertinet.

(m) Polman. part. 1. 2. n. 422 & 423.

Accuratus etiam definiri potest: *Paſtum, causans ultro citroque obligationem*: ita ut contrahentes in se invicem fiant debitores, tam quoad res, ut in emptione & venditione & aliis similibus; quam quoad personas, ut in contractu matrimonii. Non solum res in stipulatum deduci possunt, sed etiam facta, inquit Imperator Justinianus (n). Prior definitio non omnem pactorum speciem continet: sunt enim pacta seu conventiones, quae semi-contractus appellari possunt; ea videlicet, quae unum ex contrahentibus tantum afficiunt, qualis est donatio, aut gratuita promissio, ab eo acceptata, cui facta est.

(n) S. fin. in fin. de verb. oblig. l. 3. tit. 28.

Multae vulgo distinguuntur contractuum species. Alii sunt expliciti, in quibus videlicet pactum reciprocum exprimitur; alii impliciti in quibus subintelligitur. Quidam sunt absoluti: quidam vero conditionati, e quorum conditionis eventu pendet contractus effectum. Nonnulli sunt gratuiti seu lucrativi, in quibus contrahentium alter commodum aliquid percipit, nihil alteri rependens, qualia sunt donatio (o), commodatum, & precarium. Alii vero sunt onerosi, quia recipiens datam aliquid se daturum promittit, ut in emptione, in mutuo, & locatione.

(o) Leg. Donations. l. 1. ff. de Donat. l. 37. tit. 5.

Sunt etiam contractus, qui nominati dicuntur, eo quod proprium habeant nomen, quo ab aliis contractibus distinguuntur; quales sunt contractus Emptionis, & venditionis, mutui, locationis, depositi, commodati, & precarii.

Alii

Alii *Contractus innominati*\* appellatur, quod proprio non donentur nomine, quo a præcedentibus distinguantur. *Natura enim rerum indultum est, ut plura sint negotia, quam vocabula*, inquit Lex (a).

Quadruplicis sunt generis, scilicet, 1. *do ut des* (b), 2. *facio ut facias* (c) 3. *do ut facias* (d); 4. *facio ut des* (e).

Inter diversas contractuum species, alii dominium rei, de qua contrahitur, transferunt, ut venditio, permutatio, & mutuum. Alii usum tantum transferunt, ut commodatum & precarium, aliis denique nec dominium nec usus transfertur, sed custodia duntaxat committitur, quale est depositum. Denique ex iis quidam ad solam recipientis utilitatem pertinent, qualia sunt mutuum, commodatum, & donatio; alii ad solam dantis utilitatem, quale est depositum; alii denique ad dantis & accipientis utilitatem spectant, qualis est locatio.

Contractus omnes & conventiones contrahentes obligant. 1. modo personæ non sint inhabiles ad contrahendum, ut furiosi ex Justiniano: *Furiosus nullum negotium gerere potest: quia non intelligit quod agit* (f): aut ii, qui tales lege sunt declarati, ut prodigus, pupillus, mulier sub potestate viri constituta, & ii, qui iure sunt interdicti, quando cum damno suo contrahunt.

2. Modo pactum non sit contrarium legibus, aut bonis moribus: *Pacta que contra leges constitutionesque, vel contra bonos mores fiunt*, inquit Lex (g), nullam vim habere indubitati juris est.

3. Si contrahatur cum cognitione & libere, hoc est, nullus in pacto intercedat error, neque coactio, neque dolus, alioquin non vera esset libertas, *Non videntur, qui errant consentire*, inquit eadem regula (h): *Nilil consensui tam contrarium est... quam vis atque metus*, inquit etiam eadem regula.

4. Dummodo res subiecta conventioni commercium pati queat. Nam si esset; v. gr. sacra aut publica, conventio erit inutilis. *Idem juris est* (hoc est, *stipulatio erit inutilis*) *si rem sacram aut religiosam, quam humani iuris esse credebat, vel rem publicam... vel cuius commercium non habuerit*, inquit Imperator Justinianus (i).

Denique hic non omittendæ actiones quædam, quæ quidem contractus dici nequeunt, quod nullum intercedat pactum expressum vel tacitum, in quo consistit natura contractus, sed quæ tamen obligationem pariunt, quæque ideo a Jurisconsultis *quasi contractus* nominantur.

Talis est 1. tutela, quæ tutorem erga pupillum suum obstringit, uti eum, qui Tutoris munere fungitur absque ejus titulo, Curator erga pupillum suum, & quilibet tandem publicus administrator.

2. *Gestio rerum*, id est, administratio bonorum viri absentis absque procuratore, quorum curam parens aut amicus libenter suscipit, ne dispareant. Iste *quasi Contractus* tam æquus videtur, ut ex eo oriatur actio in favorem generis utiliter in absentem ad recuperandas impensas factas, modo probet, se nihil nisi vel necessarium, vel absenti utile gessisse, eique cuius rem administravit, recepti aut recipiendi nec non expensis rationes edat.

3. *Aditio hæreditatis* pura simplexque, qua tenetur hæres de omnibus defuncti oneribus, nec non etiam de solutione legatorum Testamenti ejus: in quo differt ab eo, qui hæreditatem non adivit, nisi sub conditione Recognitionis bonorum defuncti, qui hæres non tenetur nisi prout bona bonorum, quæ ex hæreditate percepit, mobilibus tamen & immobilibus fructibus ad rationes computatis. Sunt & alii quidam *quasi Contractus*, de quibus non est hic sermo.

Contractus quilibet fieri potest, vel coram publicis notariis, vel sub privato Chirographo, vel viva tantum voce, licet juxta solitum loquendi modum, contractus solummodo dicatur is, qui fit coram & sub Chirographo duorum Notariorum, aut unius Notarii duorumque testium, & sub contrahentium subscriptione\*\*.

Id unum intercedit discrimen inter contractum privatum & publicum, quod ex publico contractu, hoc est, coram Notariis confecto, actionem hypothecariam acquirat creditor in bona debitoris, simulque prælationem in alios Chirographarios debitores, & etiam in omnes Hypothecarios, quibus prioris temporis prærogativa valet, cum ex contractu privato non oriatur hujusmodi actio.

\* Discrimen aliquod in Jure Romano apponebatur, contractus inter nominatos, & innominatos, sed hujus discriminis explicationem subtilem potius quam utilem PONTASIUS, ceterique merito omittunt.

\*\* Ad validitatem Contractuum juxta Jus Romanum scriptura non requirebatur, omnia pacta, inquit DOMATIUS, *sue scripto valebant*.

PONTAS Tom. I.

(a) Leg. Natura 4. ff. de præscript. verbis. l. 1. tit. 5.  
(b) Leg. Natura 4. ff. de præscript. verbis. l. 1. tit. 5.  
(c) Leg. Natura 4. ff. de præscript. verbis. l. 1. tit. 5.  
(d) Leg. Natura 4. ff. de præscript. verbis. l. 1. tit. 5.  
(e) Leg. Natura 4. ff. de præscript. verbis. l. 1. tit. 5.  
(f) Leg. Natura 4. ff. de præscript. verbis. l. 1. tit. 5.  
(g) Leg. Natura 4. ff. de præscript. verbis. l. 1. tit. 5.  
(h) Leg. Natura 4. ff. de præscript. verbis. l. 1. tit. 5.  
(i) Leg. Natura 4. ff. de præscript. verbis. l. 1. tit. 5.



Contractus, qui censuales dicuntur, unum, lucri ut ajunt, solidum pro vigesimo parit in iis regionibus, ubi obtinet ordinatio an. 1665. aut lucrum minus, vel etiam majus in jurisdictione Parliamentorum, in qua constitutio illa non est in usu.

Contractus censualis usurarius est, cum censum determinato quodam tempore redimere obligatur debitor.

## CASUS PRIMUS.

**S**IGNIUS duo millia nummorum ab Hieronymo mutuatus est, de quibus Syngrapha cavit, his verbis expressa: Agnosco Hieronymum mihi duo millia nummorum mutua dedisse, de quibus ei ex contractu censuali coram Notariis, quocumque ipsi liberit, me obligaturum, & interim ei annuum pensionem solviturum juxta lucrum secundum ordinationem constitutum promitto. Quærit Hieronymus, utrum tuta conscientia summæ illius lucrum possit exigere; priusquam in sui favorem coram Notariis contraxerit Signius?

## RESPONS.

Certum est, Hieronymum tuta conscientia recipere & quidem exigere posse lucrum & sex millibus librarum Signio mutuo datis proveniens ob Syngrapham, ea, qua proponitur, ratione descriptam. Ratio est, quia ex illa Syngrapha vere abalienatur hæc pecuniæ summa, ad cuius proinde restitutionem nullo pacto cogi potest Signius, sed solum ad censualem contractum coram Notariis peragendum, ut fert Syngrapha. Id igitur solum differimus intercedit, inter Syngrapham & contractum publicum, quod ex illa Syngrapha juxta hypothecæ non obineat creditor in bona debitoris; cum contra ex publico contractu & juxta illud, & prælationem in ceteros ereditores se posteriores, aut solum chirographarum acquirat (a) creditor.

## CASUS II.

**R**EX Edicto suo mensis Decembris ao. 1665. constituit, ut deinceps ultra vigesimam sortis partem non possent fieri legitime censuales contractus, Attamen Sulpitius, Parliamenti jurisdictioni subiectus, quod hujus Edicti executioni non invigilat, & ubi toleraret contractus censuales, quibus usura ad decemam partem sortis partem stipulantur, juxta antiquam hujusce Parliamenti jurisdictionis consuetudinem multos sic constituit census, quorum usuras accipit.

Insuper Sulpitius multos habet sibi debitores, quibus pecuniæ summas ad tempus dat mutuas, quas cum ab iis exigere nequeat, ipsas ad solutionem usurarum judicio adigit, & calque ex antiquo Edicto hujus Provinciæ pro decima sortis parte constituit. Potestne in utroque casu usuras illas exigere, & accipere?

## RESPONS.

Sulpitius absque injustitia usuras contractuum, quos pro ratione decimæ sexz partis sortis acquirunt, exigere & recipere potest; cum in hac Parliamenti jurisdictione, aut Provinciæ versetur, ubi semper fuerit liciti, & etiamnum obtinent hujusmodi contractus, & ubi nondum receptum fuit Edictum an. 1665. & etiam usuras pecuniarum, quas ad tempus dedit mutuas potest exigere, de quarum solutione in more poenam damnati fuerit ipsius debitores pro ratione Edicti, quod ibi viget, & ubi in eam rem obtinet Aurelianensise Edictum; præcipue, si sit lucrum cessans, aut dampnum emergens, uti a visis timoratis fieri solet. Ratio hujus decisionis est, quia lex humana non obligat in conscientia, donec promulgata sit & admissa. Cum igitur Edictum an. 1665. nondum promulgatum, & admissum fuerit inter fines Parliamenti, de quo in casu proposito, subditos ejus non obligat, qui proinde Edictum Henrici IV. mensis Julii an. 1601. aut aliud quodlibet antiquum, quod ibi in eam rem obtinet, sequi possunt (b).

(a) Idem to. 2. cal. 131.

## CASUS III.

**F**ABIUS libras 100. annuæ pensionis in domo sua Theodulo promittit, qui 1000. lib. ipsi solvit conformiter ad Edictum an. 1665. & intra seculum censum illum redimere ea contractu sese obligat, parem Theodulo 1000. lib. summam reddendo. Nonne peccat ille contractus in conscientia regulas?

## RESPONS.

Contractus ille est illegitimus, & a Martino V. in quadam constitutione sua (c) ad tres Germaniæ Episcopos ad an. 1410. scripta, & a Calisto III. in alia constitutione 6. Maii an. 1455. prohibitus, a quibus tantum probatur censuales contractus in quo ad extinctionem census, hoc est, ad reddendum illius pretium, ab emptore cogi non poterit venditor.

Consentium nimirum omnes Theologi, talem contractum, ea quo admittitur talis conventio, usuram emptiois nomine palliatam, seu occultam evidenter includere. Requiritur, inquit Sylvius (d), ut venditor census non obligetur cum redimere, seu numerum capitales refundere, non computatis junculis gestu natus in sortem. Ad idem enim ista pæctio; non est contractus emptiois; sed mutui; & quia, qui dicitur emptor, certus foret de recipienda sorte, ac si per annuam pensionem, in effluvio daret mutuum sub luce, neque ita committeretur injuria. Ita doctus hic Theologus post alios multos, tamen Theologos, tum Canonicos, quos laudat, imprimis Covarruviam, Sotum, Baines, Salonium, Tolcium, Binsfeldium, & Navarram (e).

## CASUS IV.

**A**NDROMACHUS, summa 4000. lib. indigens prædium 600 lib. annui redditus, omnibus deductis impensis, tanquam pignus Juliano tradit; atque in suo stipulatur contractu, sibi fore liberum, prædium illud intra sexcentum recuperare, parem 4000. lib. summam Juliano reddendo, & Julianum interim hujus prædii fructus esse percepturum, donec fors ei præcipua restituitur. Num vitiosus est ille contractus?

## RESPONS.

Contractus ille, qui verum pignus, non vero venditio conditionalis videtur, uti apparet ex iniquitate rei oppignoratae, & collati pretii, quæque id pro certo manifestat ex Innocentio III. (f), procul dubio est usurarius; neque enim oppignoratum, in pignore licito, & iusto, rei oppignoratae dominium acquirit, quod semper est penes oppignantem. Quare rei oppignoratae fructuum iustum valorem computare debet oppignoranti ad solutionem debite sibi sortis (deductis prius factis impensis). Unde in casu proposito Julianus usura fit reus, nisi perceptos ea ejus prædii fructus deductat & 4000. librarum, quas Andromachæ mutuas dedit.

Hanc decisionem suppeditat Alexander III. in Decretali (g) scripta ad Archiepiscopum Cantuariensem, & Episcopos ipsius suffraganeos, in qua factum Clericis in Consilio Turonensi (h), cui ipse præfuerat, prohibitionem extendit: En ejus verba: Quoniam non solum viris Ecclesiasticis, sed etiam quibuscumque aliis, periculum est, usurarum lucris intendere; auctoritate præsentium duximus intinendum, ut eos, qui de possessionibus ..... quas tenere in pignus assumentur, sortem, decessu expressæ, reperiunt ad eadem pignora restituenda sine usurarum exactione Ecclesiasticæ distinctione compellat.

Eadem sunt hujusce summi Pontificis decisio, pro Clerico conquirente de Abbate Religiosisque Monasteriis

(c) Martia, V. in Cap. Regimini, de Empt. & Vendit. lib. 3. Extravag. coman. tit. 2.

(d) Fr. Sylvius in 2.2. q. 78. tit. 4. quæstio 2. in fine.

(e) Dilectus Covarruvias l. 1. var. resol. c. 9. n. 4. De mon. Soc. l. 6. q. 5. art. 3. Baines dub. 2. de sensib. Salom. coo. tro. 10. Teller. Instrum. Secret. l. 5. c. 47. Binsfeldius in c. In Civitate de Usur. Navarr. ad Can. Si forte raveris l. 14. q. 3. n. 97.

(f) Innocent. III. in Cap. Ad nostram. de Empt. l. 3. tit. 27.

(g) Alexander III. in Cap. Quoniam, de usuris l. 1. tit. 10. (h) Idem in can. Turon. in c. Plura. l. 1. ibid.

Besii sancti Laurentii, qui fructus et pradio, ab eo in securitatem summe oppignerato, perceptos nobilem deducere (a). *Discretionem vestram mandamus, inquit, quatenus si terram ipsam rursus pignori detineatis, & de fructibus eius forem receptistis, pradiam terram Clerico memorato reddatis.*

In hoc iuri Canonico consentiunt Leges civiles: *Ex pigmoro percepti fructus computantur in debitum, ait una ea his Legibus (b) & si sine sufficientibus, ait totum debitum; solvitur alio & redditur pignus. Si vero superius debitum, ipsi fructus redduntur qui superius, nimirum mora pignoratitia altione.*

## C A S U S V.

GENEBALDUS, filio suo ex contractu ipsius nuptiali ei dominium 3000. lib. annui census contulit; sed filius, qui maior est, ex contra scripto 500. libras quolibet anno se Patri redditum promittit, agnoscens, se totum ex contractu non accepisse dominium, nisi sub ista conditione. Obiit ille filius biennio post, uno ei tantum ex matrimonio suo superstiti puero; cuius tutelam cum suscepit GENEALDUS, nonne potest ea bonis a defuncto decessit pradiam 500. lib. summam repetere ex contra scripto debitam?

## R E S P O N S.

Contra scripta suum debent sortiri effectum conformiter ad contrahentium pacta; modo ea terris non noceant personae: sed executione sua frustrantur, cum noxiam proaimo conditionem habent ea hac iuris Canonici regula (c): *Non debet alteri per*

- (a) L. Non debet. 14. ff. alterum iniqui iudicio inferri, & ex istis legis terminis (d): *Non debet ei nocere quod inter alios actum est.* Certum est autem, filii GENEALDI contra scriptum & uxori suae & puero suo nocere: debet ergo pro utroque aboleri, & etiam pro aliis, quibus noxiam esse posset; quales sunt filii creditorum (e): *Si quis gestum a se alium exisse scribi fecerit, plus alium quam scriptum valet.* Et quidem ex tali pacto destruitur bona fides, idque bonis contrarium est moribus; cum manifeste sit infidelitas, quia GENEALDUS & filii sui uxorem & uxoribus illius parentes decipit, qui talis contra scripti gnari huiusmodi foisan matrimonio non consentient. Parigitur non est, ut in lucrum vertatur dolum ejus. *Fraus & dolum cuiquam parolari non debent,* inquit Innocentius III. in una ea Decretalis suis (f). Insuper reipublicae interest, ne tales tolerentur collusiones, quae in proaimi fraudem a privato quolibet facile supponi possunt; unde eas etiam iura condemnant (g). *Si quidem iurisdictionis, ac demeritis fraudibus facile quidvis pro negotii opportunitate confingi potest: vel id quod vera gestum est, aboleri.* Hinc colligi necesse est, a GENEALDO exigi non posse libras quingentas, quas ea filii sui contra scripto sibi reservarat.

## C A S U S VI.

PROSPER ET PAULUS simul passionem fecere emptiois & venditionis; & ex eo contra scripto Prosper 100. libras intra mensem Paulo se perfolurum promittit ob merces. Elapsis octo diebus, in eo contra scripto dolum intervenisse advertit Prosper. Nonne tamen contractum illum exequitur?

## R E S P O N S.

Ante solutionem huius difficultatis, praesupponendum 1. quod, ut ait sanctus Augustinus (h): *Errare, id est, unum pro alio putare.* 2. Quod error quibus. 6. 12. quandoque ad rei substantiam, alia vero ad ejus

- (a) S. Aug. Errare, id est, unum pro alio putare. 2. Quod error quibus. 6. 12. quandoque ad rei substantiam, alia vero ad ejus

\* Dolum, cum rei delictum, non praesumitur, nisi probetur. *Dolum ex indicio suspensa probari censetur.* Lib. VI. C. De Dolo.

Quamvis dari possint regulae iuxta quas quandoque Contractus ex errore initus sit in se invalidus dignoscitur; attamen cum infiniti sint decipiendi modi, satis non potest regula declarari, inquit DOMATIUS, qualis debeat esse dolum, qui ad irritandum Contractum, vel ad dandum damnis & interesse locum sufficit; nec satis quamvis a legibus dissimulantur fraudes potest indicari. Quodam enim non puniuntur, nec nocent pactis, quodam puniuntur, & nocent. In verbis, exempli gratia, quibus venditor

qualitatem perinet postis hisce duobus principiis, ad propoliam difficultatem respondendum, quod, si Prosper, qui cum Paulo contraxit, circa rei substantiam erravit, ut si existimans scemere, Paulumque triticum farinam vendere, avenaceam tantum ille emisisset, tum pacto fari. Prosper non tenebatur, nam ad ipsam farinam substantiam error ille pertinet, cum inter huiusmodi farinas essentiale discrimen intercedat.

Haec dicta ea hac ratione confirmari possunt, quod, cum nihil aliud sit contractus, quam actus externus duorum aut plurium, quo ea proprio suo consensu in idem recipere pactum conveniunt, certum est, quod absque legitimo consensu subsistere nequeat: atqui in casu proposito non est legitimus consensus; nam ut ait Lea (i). *Est partis dolum, plurimum in idem pactum consensus, vel ut loquitur Gratianus (k): consensus est dolum, vel plurimum finis in idem: cum autem subest talis error, non potest esse consensus uniformis: qui autem errat, addit hic Canonista, non sentit; ergo non consensus.* Quod ad istam Legis regulam reddit (l): *Quid enim tam contrarium consensui est, quam error? Et ad istam juris (m): Non videtur qui errant consentire.* Unde colligendum, quod qui v. g. triticum consensit emere farinam, neque ullo modo avenaceam, nullum quoque legitimum praebet consensum, & ideo ad executionem contractus cum Paulo Prosper non teneatur.

Sed si error sit tantum de qualitate rei, validus est contractus; quia ad ejus validitatem sufficiens est contrahentium consensus. Unde si farina, quam a Prospero emptam supponimus, esset confecta & tritico biennali, non vero, ut putabat, ultimum mellis; contractum tunc perficere tenetur, si aliunde notabiliter non defecerit.

Addeodum haec dictis, irritum absolute non fieri contractum; cum duo contrahentes sunt in bona fide, nam tunc non intervenit dolum, ut Lea declarat (n): sed a loco tamen posse corrigi in demeritum damno suo accomodatam, & quam alter praestare tenetur (\*).

## C A S U S VII.

ARTURUS ET ALPHONSUS Societatis contractum inter se fecere, in quo fraudem subesse ab Alphonsio cognovit Arturus. Teneantne ad executionem huius contractus?

## R E S P O N S.

Distinguemus: nam vel fraus ansum praebuit contractui, vel non: si vera contrahens causa fuit fraus Alphonsi, ita ut, ea cognita, a contractu abstinuerit Arturus, certum est, quod in conscientia contractum ea equum non tenetur: ratio est, quia in tali casu invalidus est ille contractus ob defectum consensus Arturi, ut Glossa decidit his verbis (p): *Cum dolum dat causam contractui, non tenet contrahens.* Cui congruit jus Romanum (q). Unde sequitur, quod si ante cognitum dolum, talem contractum impleverit Arturus, damnum ejus praestare in foro conscientiae teneatur Alphonsus: nam ea hac iura Canonici regula (r): *Locupletari non debet aliquis cum alterius injuria vel jactura:* & ex hac aliter iuris Civilis (s): *Jure natura equum est, neminem cum alterius detrimento & injuria fieri locupletariem.*

Sed si dolum contractui ansum non praebuerit, ita ut, co detecto, contraxisset etiam Arturus, teneatur tum contractum ea equi, cum validus sit tum contractus, ut ait Glossa Author, quem modo laudavimus, quia sufficientem ei consensum ad ejus validitatem praebuit.

- (i) L. Hulus. plurimum in idem pactum consensus, vel ut loquitur Gratianus (k): consensus est dolum, vel plurimum finis in idem: cum autem subest talis error, non potest esse consensus uniformis: qui autem errat, addit hic Canonista, non sentit; ergo non consensus. Quod ad istam Legis regulam reddit (l): Quid enim tam contrarium consensui est, quam error? Et ad istam juris (m): Non videtur qui errant consentire. Unde colligendum, quod qui v. g. triticum consensit emere farinam, neque ullo modo avenaceam, nullum quoque legitimum praebet consensum, & ideo ad executionem contractus cum Paulo Prosper non teneatur.

- (n) L. Julian. 13. ff. de adimonib. empt. & vendit. l. 19. tit. 1. (o) Colloq. Cond. tem. 1. Colloq. 12. sect. 1. & 2.

- (p) Glossa in c. Cuni dilecti. l. 3. de empt. & vendit. l. 3. tit. 12. (q) L. Et elegerant. 7. ff. de dolo, m. lo. l. 1. tit. 3. (r) Reg. 48. de reg. jur. in 6. (s) Reg. 206. ff. de diversis reg. jur. antiqui. l. 50. tit. 17.

usque rem suam iactat, non censetur esse scius quæ ad irritandam venditionem sufficere, quamvis verbosus iste venditor (a) se contra veritatem & consequenter contra iustitiam loquatur, si a venditoris auctoritate loqui Empitor possit, sed si venditor falso delectat quendam rei qualiterem, ut alliciat Empitorem, puta si dicat se vendere domum variis picturis, peristromaribusque pretiosis ornata, quæ tamen nulla est ornata, tunc erit dolus ad venditionis rescissionem sufficiens. De dolo itaque prius secundum pudentiam, delecti qualiterem, & circumstantias quam secundum regulas iudicatur: Et quemadmodum Contractus, licet non iuxta perfecta sinceritatis amissum fuerint iniuri, de facili non debent irritari, ita fraus animi debet patrocinari.

## CASUS VIII.

**CLOTARIUS & CALLISTUS** contractum simul confecere, cui non consentit Callistus, nisi iusto impulsu metu, ne, si forte consentire recusaret, seipsum aut familiam suam ulesteretur Clotarius. Nunquid cum exequi in foro consentiat tenetur?

## RESPONS.

Ad manifestam præsentis difficultatis solutionem, duplex est distinguenda metus species. Alter gravis, & qui cadat in constantem etiam & fortem virum, qualis est metus mortis, cæteris aut alterius mali gravissimi, alter levis, hoc est, quo quis minimè reformidat malum, aut etiam malum grave, sed absque iusta causa. Præsupponendum, metum esse vel iustum, hoc est, iuste injectum, ut cum tormentis reum cogit iudex ad ea quæ facere tenetur, ut esse iniustum, hoc est, iniuste injectum, ut cum alter alteri vim minatur, nisi postulata compleat.

Hoc ita supposito dicimus, Callistum non teneri sub conscientia peccati confecto contractu, si ad eum gravi, & iniusto metu coactus fuerit, qui voluntatem ejus ita prævincerit, ut jam libere consentire non poterit, atque eo sensu intelligenda est juris Romani regula ista (a): *Nihil consensui tam contrarium est, quam vis atque metus*. At si tum tali modo non prævincerit metus, eo non obstante tenet contractus, quia aliter contractus, ex metu, quamvis gravi & iniusto confectus, non absolute voluntarius est, & metus ille sufficientem relinquat libertatem

ad conficiendum contractus validos exceptis contractibus Matrimonii, donationis, resignationis Beneficiorum, electionis Præfule, & alios quosdam pro quorum validitate plena & perfecta requiritur libertas.

Observandum tamen, quod, quamvis invalidi non sint, ipsi tamen, contractus hujusmodi, is, qui talem passus est timore, eorum tamen juridicam revocationem potest non solum requirere juxta istam juris regulam, quam profert Alexander III. ad episcopum Vigornensem scribens (b), *Quæ metu & vi sunt de jure debent in irritum revocari*. Sed etiam damni sibi illati restitutionem potest repetere.

Hinc concludi necesse est, invalidum nunquam fieri contractum, ex metu iusto, quantumvis gravi, atque adeo Callistum teneri ad implendas conventiones cum Clotario factas, si ex tali metu contraxerit, & idem dicendum, si metus ejus tantum levis fuerit, nam ob talem metum non excusatur contrahens, ab implendis sibi impositis oneribus, ex hac juris Romani regula (c): *Vani timoris iusta excusatio non est*. Reipsa si ex metu levi, & vano invalidus fieret contractus aliunde legitimus, multi in de sequenter conscientia scrupuli, præsertim cum de peccatis jam contractibus ageretur.

(a) Alexand. III. in c. Abbas. 2. de huius quæ vi metusve causis sunt, l. 1. c. 40.

(c) Reg. 144. ff. de diversis reg. juris antiqui.

(a) Reg. 116. ff. de diversis reg. juris antiqui.

(b) *EMPTIO & VENDITIO. MUTUUM & COMMODATUM. DEPOSITUM, LOCATIO. PRECARIUM. SOCIETAS. USURA.*

Vide

## CONTRITIO.

**CONTRITIO**, quæ prima pars est Sacramenti Pœnitentiæ, definitur a Concilio Tridentino (d).... *Animi dolor ac detestatio est de peccato commisso, cum proposito non peccandi de cætero*.

Contritio, ut sit vera, quatuor debet esse prædita conditionibus, quas fuisse in casu, *Satyrum*, sexto hujus tituli exponimus.

Prima est, ut sit interior, quia non sufficit, ut sit sensibilis & in appetitu inferiori, & etiam cum gemitu, & lacrymis, animum namque & voluntatem debet afficere. *Contritionis duplex est dolor*, inquit Sanctus Thomas (e) *unus est in voluntate, qui est essentialiter ipsa contritio, & nihil aliud est quam displicentia præteriti peccati*.

Secunda; ut sit suprema, ita ut dolor de præterito peccato similem non habeat comitem: *Dolor in contritione*, subdit Angelicus Doctor (f), *excedit omnes alios dolores, quia quantum aliquid placet, tantum contrarium ejus displicet. Finis autem ultimus super omnia placet, cum omnia propter ipsum desiderantur, & ideo peccatum, quod a fine ultimo avertit, super omnia displicere debet*.

Tertia, ut sit universalis, hoc est, ut dolor de offensa divina, ad omnia, quorum quis conscientiam habet, mortalia se extendat, quocirca in eo falsa esset contritio, qui vel unius mortalis affectum retineret. *Falsa autem pœnitentia esse constat*, inquit Innocentius II. (g), *cum spretis pluribus de uno solo pœnitentia agitur, aut cum sic agitur de uno, ut non discedatur ab alio*. Quod probant hæc Scripturæ Sacræ verba ab eodem Summo Pontifice laudata: *Quicumque autem totam Legem servaverit, offendas autem in uno, factus est omnium reus* (h), scilicet quantum ad vitam æternam, addit hic Summus Pontifex.

(a) Innoc. II. in can. Fratres de pœnit. dist. 5.

(b) Jacob. 3. 10.

(i) Catechism. Conc. Tr. de pœnit. Sacram. n. 1.

Duplex

Duplex est contritionis species: perfecta una, altera imperfecta.

Prior est, dolor de offensa Dei, quem producit infinita ejus bonitas.

Posterior, quæ attritio communiter appellatur, ex cognitione turpitudinis peccati, aut metu poenarum gehennæ suam plerumque originem ducit: qui merus est donum Dei, si sit a Spiritu S. & ad justitiam peccatorem disponit, modo peccandi voluntatem excludat, adjunctamque sibi spem veniæ habeat.

Attritio sufficiens est ad recipiendum cum fructu penitentiae Sacramentum, modo in sciamorem charitatis, saltem iocohatum, includat, hoc est, modo Peccator Deum diligere incipiat, tanquam omnis justitiæ fontem, uti postea probabimus. Hinc, ut ait S. Thomas (a), peccatorum suorum remissionem non obtinuit Antiochus, quod nullo in Deum amore flagrabat, a quo videlicet mero justitiæ ejus timore servili percussus, aut ob nimia, quæ invitatus patiebat mala, veniam petebat.

Contritionis actum elicere quis tenetur, 1. ubi primum mortalis peccati factus est conscius: 2. Cum in præsentis mortis periculo versatur. 3. Cum Sacramentum aliquod quis est ad ministraturus aut susceptorus, si se mortalis conscius existimet, nec adest copia Confessoris.

Quando contritio est dispositio absolute necessaria ad recipiendum digne Sacramentum Penitentiae, opportune ea legi poterunt, quæ diximus in titulo *Absolutio*, & præsertim Declaratio Cleri Gallicani in Comitibus ejus generalibus an. 1700. facta, cujus verba retulimus in titulo *Confessio*, *Cas. 3.*

C A S U S P R I M U S .

**G**RATIANUS, in peccatum mortale lapsus, per tres quatuorve menses non solum confessus est, sed ne illud quidem actum contritionis detectus est, licet de eo sæpe cogitaret. Contendit ipse Confessor, eum teneri ad accusandam talem negligentiam tanquam grave peccatum omissionis, quod commisit, quoties de eo cogitavit nullum eliciens contritionis actum. Nunquid pro Confessario stat jus?

R E S P O N S .

Dux sunt ea de re opiniones, præcipua est sancti Antonini (b), qui sic asserit: *Quantum ad peccata mortalia, de quibus nondum quis habuit contritionem, inquit hic sanctus, videtur quod semper teneatur quando peccatum menti occurrat, ad illud audiendum & detrahendum peccatum; alia peccata mortalia peccata omissionis, quousque contratur, dicitur enim Thomae, Petrus (Paludanus), Bonaventura, & Durandus, quod post mortale peccatum, etsi non teneatur quod ad statim confitendum, teneatur tamen ex necessitate ad statim confitendum, nec enim per momentum licet stare in peccato. Unde Eccl. x. dicitur: Quasi a facie colubri fuge peccatum. Imminet enim tibi maximum periculum: cum enim nulla necessitas exitus a contritione, si morietur ante contritionem, etiam si non perit contritus, quia subito morietur, nihilominus damnatur, quod non sic est de confessione. Illud etiam addi potest Scripturæ testimonium ei quod a sancto Antonino asseritur (c):*

*De tardis converti ad Dominum. Et ne differas de die in diem: Subito enim veniet ir a illius, & in tempore iracundia disperdet te. Ea his enim verbis recte interpretur necessitas detrahendi peccatum, ubi peccatum commissum est. Enimvero, ut ait sanctus Gregorius Magnus (d): Qui penitentiam veniam sperandis, inquit hic Papa, peccanti diem trahimus non promittit. Semper ergo extremum diem delictum querere, quem nunquam possumus providere. Ecce hanc ipsam diem ad inducitur conversionis accipimus, & tamen mala qua fecimus, flere recusamus. Non solum remissum a non plangimus, sed etiam qua deficiamus arguimus.*

Eandem jam opinionem defendenter Guillelmus Parisiensis eisdem quoque rationes asserens (e). Dicendum igitur ex hac opinione, Gratianum non modo teneri ad aperiendum in confessione peccatum a se commissum, sed insuper tempus ipsum, quo in peccato suo sine penitentia permansit, & ipsa etiam omissionis peccata, quæ commisit, omittens illud detestari, quando memoria occurrat.

Alter opinio, quam sequitur maxima pars Theologorum, asserit, quoddam quidem esse casus, in quibus urget præceptum contritionis de peccato factus est.

mortali, sub teatu novi peccati mortalis: V. g. 1. Cum quis in evidenti mortis periculo versatur, quod post mortem, nulla jam aditus peccatori via ad penitentiam, gratiamque divinam promerendam, quo circa libens in propriam da unationem ruere peccator, nisi eo in calu divinitus imploraret misericordiam, peccatum suum detestandum. 2. Cum quis mortalis peccati conscius, quodiam aut susceptorus aut confessorus est Sacramentum, non quidem vi præcepti contritionis, sed vi illius, quod sancta sancte sunt habenda, juxta illud Scripturæ (f) *Sapientia gloriæ, quia sanctus sum.* 3. Cum publica quæ circumvenitur calamitate, ut peste aut alia simili, qua Deum populum suum castigare velle constat: tum enim ex præcepto amoris & publicæ & propriæ salutis privatus quilibet per acerba penitentiae opera divinam placare itam tenetur.

Idem tamen non est dicendum extra casus illos, de his omnibus, qui in mortale lapsi sunt, licet enim ad contritionem ex penitentiam recurrere teneatur ad obviandum peccatorum suorum veniam, quam aliter promereri non possunt, ut statuit Concilium Tridentinum (g), & docet sanctus Thomas (h), & ea obligatione etiam de jure naturali & divino, ex doctrina ejusdem Angelici Doctoris, ceterorumque Theologorum: (i) certum est tamen, ex eorum principiis, qui hanc ultimam teneant opinionem, quod, licet permagni interit peccatoris, actum contritionis elicere, ubi peccatum admittit, uti probant allata Scripturæ Sacre, aliorumque testimonia, non tenetur tamen sub poena mortalis vi præcepti, quod ad contritionem obligat, ejus actum elicere statim post admittum peccatum. Ita doctus sancti Thomæ interpres Sylvius (k), qui suam sententiam cum sancto Thoma, Bonaventura, & Paludano consentire ostendit, aliosque multos pro se laudat inclytos Auctores, ut Durandum, Melehiorem Canum, Angelum de Clavaio, Medinam, Navarrum, & Cajetanum. En verba hujusce Theologi: *Responsio prior est; præceptum contritionis non obligat ad statim; quousque enim peccator teneatur statim post peccatum contritus, sub conditione si minimum vellet esse in via salutis, absolute tamen non tenetur ex præcepto statim contritus, ejusque rei has proferunt rationes: Prima quia præceptum de contritione est affirmativum, ergo solum obligat pro loco, & tempore, sicut alia præcepta affirmativa: Deinde suam probat sententiam exemplo fidei, & charitatis, quæ non ad statim actus eliciendos fidei, inquit, concludit, contritionem, quæ vera esse non potest, nisi divinum includat amorem, non obligat ad ejus actum statim ab admisso peccato, quia inquit, sequitur etiam, quod, quandoque non peccator commisit, commiserit aliud, semper faceret de peccato, non omittens penitentiam, aliud aliorum, genero.*

De 3. . . . .

(b) S. Anton. 3. p. Sum. Th. 1. c. 18. §. 2.

(c) Eccl. 5. 1. & 9.

(d) S. Greg. Hom. 13. in Evangelia.

(e) Guillelm. Paris. Tract. de Sacram. Pœnit. c. 19.

(a) S. Th. 1. 4. dist. 20. qu. 1. art. ad 1.

(f) Levit. XL. 44.

(g) Conc. Tr. sess. 14. c. 1. & 4.

(h) S. Th. 2. 2. p. sum. q. 34. ar. 5. ad 2. & art. 7. ad 1. & 2. Guillelm. 4. dist. 16. §. 3.

(i) Pr. Sylvius in Suppl. S. Th. q. 4. ar. 2. questio 1. Bellarm. lib. 2. de poenit. c. 2. & c.

(k) Sylvius in Suppl. S. Th. q. 4. art. 2. questio 1. & quæstio 1. S. Th. 3. Bonav. Pœnit. 4. dist. 17. q. 2. Durandus. q. 10. Angelus. V. Contritio. Joann. Medina de Pœnit. q. 6. ad 1. 17. q. 2. Causa p. de delictis de Pœnit. Navar. Man. c. 1. v. 27. & 28. Cajetanus &c.



dentina Synodo (Sessione 14. cap. 4. de Sacramento Pœnitentiæ) gehennæ metus, etiam iupernaturalis, sit bonus & utilis, affectum tamen peccati non excludit, nec in adultis sufficit ad obtinendam in Sacramentis Baptismi & Pœnitentiæ justificationem; sed quod præter illam emorem & actus fidei & spei, requiritur etiam amor Dei, quo ipsius tanquam omnis iustitiæ fontem, diligere incipimus, ut docet idem Concilium (sess. 8. de justificatione cap. 6.) 2. Quod necesse est, ut amor ille in Deum feratur, consideratum, non modo ut in se bonum, sed etiam tanquam summum nostrum bonum; nec hæc duo motiva complectatur charitas, tertia virtus Theologica, cui docent Scripturæ, sanctique Patres. 3. Quod amor Dei super omnia, qui sit saltem actus charitatis inchoatus, in adultis est necessarius, ut obtinendam peccatorum remissionem in Sacramentis Baptismi & Pœnitentiæ. 4. Denique, quod solo charitatis amore voluntas ad Deum convertitur, & a creatura avertitur.

Concludimus itaque tam Orthodoxæ atque aperte insinuatæ doctrinæ, Hilarionem, qui contritionem duntaxat habuit ex suppositis peccati consideratione peraguntione, ac gehennæ metu conceptam, peccatorum suorum in Sacramento Pœnitentiæ, quod sic dispositus suscepit, non obtinuisse; licet eorum veniam obtinendi spem habuisset: cum hæc species contritionis non sufficit, utpote amoris divini destituta, qui ad justificationem peccatoris requiritur.

C A S U S . I V .

SALOMON octo decemve peccata mortalia confessus est, ac de iis, quam perfecte contritus est, sed de proposito non peccandi de cætero non quidem cogitavit. Nunquid illi remittuntur peccata, licet nullum boni illius propostii actum eliciuerit?

R E S P O N S .

Certum quidem est, ad veram contritionem necessariam requiri firmum non peccandi de cætero propostum, juxta illius, quam assert Concilium Tridentinum, contritionis definitionem (a): *Contritio est animi dolor, ac deservitio est de peccato commissi, cum proposito non peccandi de cætero*. Sed ad essentiam contritionis non requiritur, ut propostum illud sit expresse, & explicitum. Non est de essentia contritionis, inquit Sylvius (b), *ut propostum non peccandi de cætero sit formale & expresse*: ac potius potest esse verum, imo & perfecte contritus, quomodo illud propostum saltem sit implicitum. Tota quippe deservitio contritionis reperitur in eo, qui peccatum ex animo detestatur, doletque scilicet admisit, virtualiter proponens non amplius peccare. Quod probat hic Theologus exemplis de Scriptura de promptis: *Hec facis, subiugit, quod David 2. Reg. 12. ubi dixit: Peccavi Domino, & in Psalm 50. ubi penitentiam egit, non legitur formasse expresse propostum de non peccando de cætero, nec nec illius gradus ad pacem potius cupiens, Luca 15. nec Publicanus, Luca 18. ubi dicitur: Ego autem satis est igitur, ut propostum illud sit implicitum & virtuale, quale profecto reperitur in eo, qui peccata sua ex animo detestatur, cum ea sincere detestari nequeat, sine proposito ea non amplius admittendi, alioquin non ex animo ea detestaretur, sed affectum ad illa eis remitteret: Ex quo concludendum, Salomonem, ex motu charitatis, quatuordecim potest contritum, non minus veniam peccatorum obtinuisse, quam si expresse ac formale habuisset propostum non amplius peccandi: Quia: *deservitio, denique a Deo potius deservitio includit, nec propostum non peccandi de cætero, ut loquitur idem, post Theologus (c).**

C A S U S . V .

PHILOLOGUS, declaratis in confessione septem octogebus phœnismis, viginti hæc alia, & etiam pluribus peccatis mortalibus specie diversis, post acceptam absolutionem, meminit, se generalem tantum de illis peccatis habuisse contritionem, nullatenus diversas illas peccatorum species sigillatim detestando. Nunquid de iis, eo non obstante, remissionem obtinuit?

Ratio dubitandi est, quia sanctus Thomas (d) docet, quod in semper pro cæteris infirmitatibus, oportet, quod homo singula peccata, que commisit, detestetur.

R E S P O N S .

Certum est, ex unico generali contritionis actu de omnibus peccatis in confessione declaratis, eorum obtinere veniam in Sacramento Pœnitentiæ: quocirca suorum Philologus in confessione remissionem impetravit, quod quidem manifeste patet ex his sancti Bonaventuræ verbis (e): *Contritio potius est delevitio culpæ, sit operatur in justificatione impius & infans; & sit alius non potest habere ordinem in his specialium peccatorum*. Idem tenet Navarrus (f) eum alius multis cum Theologis, cum Canonicis, quorum nonnullos appellat. En verba illius de præsentem difficultate: *Licet aliqui sentiant videtur potius, ut de singulis peccatis mortalibus singulas penitendias esse habendas; operatur tamen est tenendum cum Joanne Major, & Cardinale Sancti Sixti eruditissimo, & Joanne Milon, in a. dist. 16. q. 5. Circa 5. q. 5. Quod dicitur, non enim necesse est, ut penitentem recitentem, confitentem sua peccata, de unoquoque mortifero peccato, & singularem sine penitendiam concipiat; sed satis est, sit conceptus generalem ejusmodi penitendiam, qua virtutibus extendit ad omnia mortifera*. Canonum ille Interpretes suam hanc ratione sententiam probat: *Nam si de singulis peccatis singulas penitendias concipiendo essent, sic loquatur hic Author, ventigerent eas, in quibus adhuc vivere privarentur, penitentia consequendi salutem æternam contra, expressæ Canonum testimonia (b).... & contra prædictam ex hoc locum (i).... Nam qui mille peccata (rethalia commisit), & solum quartum partem horum vitiorum agnoscit, aut ad suspendium duceretur, non posset vivere concipere de illis mille, mille penitendias ad illa necessaria*.

Fatendum tamen, quod, ut Deo acceptum, & utilior sit contritio penitentem, peccata sua speciatim, quantum potest, flere debet; atque eo sensu intelligi possum verba sancti Thomæ in casu propostio relatæ: licet verba contra significat, accipiendo, singula, pro omnia, sit peccatorum nunquam ex contritione sua significari posse, Thæm rectius affectum ad aliquod particulare peccatum, nec omnia, quorum reus est, detestetur peccata.

C A S U S . V I .

SATYRUS, sanctæ Avie Patrochus, audita Eusebii Confessione, qui plurima declaravit mortalia peccata; ab eo petiit, utrum suprema esset ipsius contritio, hoc est, utrum eo pungeretur dolore, qui parem non haberet, is vero respondit, se talem nullo pacto experiri dolorem. Num hominem hunc tali modo dispositum absolvere debuit hic Patrochus?

R E S P O N S .

Ad veram contritionem requiritur: 1. ut sit interior, hoc est, ut ex animo procedat. 2. ut sit universalis, scilicet, ut ad omnia mortalia, quæ fuerint commissa, se extendat. 3. ut sit supernaturalis, id est, Spiritus Sancti impulsu excitata. 4. Denique ut sit suprema, hoc est, secundum explicationem sancti Thomæ (h), ut eum includat dolorem, qui alios omnes superet. *Dolor in contritione excipit omnia alia dolores, quia quæcumque aliquid placet, eorum contritionem eius displicet. Finit autem ultimus super omnia placet, cum omnia propter ipsum desideraverit, & idcirco peccatum, quod a deo ultimo invenit, super omnia displicere debet. Quocirca necesse est, ut qui veram habet contritionem, paratus sit ad omnia potius toleranda mala, quam omittenda bona, quam si Deum mortaliter offenderet*. Neque tamen necesse est ad veram contritionem, ut vividior, & auctor sit illius sensus, quam omnium aliorum, quæ quis pati possit, malorum. Duplex enim in contritione distinguendus est dolor, scilicet, dolor interior, hoc est, duplicem animi ob offensam Dei: alter est exterior, videlicet, motus sensibilis, qui ex hac duplicitate oritur in parte inferiori animi. Si igitur Eusebius in sua responsione loquitur

(a) Concil. Trid. sess. 14. c. 4.

(b) Fr. Sylvius in sup. pl. S. Thom. c. 1. ar. 3. questio 1. c. 1. ar. 3. questio 1. c. 1. ar. 3. questio 1.

(c) Idem Sylvius ibidem conclus. 3. & apud cum Navar. Man. c. 1. m. 6.

(d) S. Tho. 3. part. sum. 4. ar. 1. in corp. & 1. 2. q. 113. art. 5. ad 3.

(e) S. Bonav. in a. dist. 16. q. 5. Circa 5. q. 5. Min cap. 1. n. 21.

(f) Joann. Milon. in a. dist. 17. q. 5. Circa 5. q. 5. Quod dicitur, non enim necesse est, ut penitentem recitentem, confitentem sua peccata, de unoquoque mortifero peccato, & singularem sine penitendiam concipiat; sed satis est, sit conceptus generalem ejusmodi penitendiam, qua virtutibus extendit ad omnia mortifera. Th. q. 87. art. 1.

(h) Can. 3. de penit. dist. 3. & Canon. Pœnitent. dist. 50. (i) Ezech. c. 31.

(h) S. Thom. sup. pl. q. 1. art. 1. in corp.

loquatur de illo exteriori & sensibili dolore, & nihilominus Deum offendisse vere doleat, ipsum absolvere debet Confessorius, quia absque tali motu vera potest esse contritio, qui non est in potestate nostra, nec consequitur necessario ad amorem rei alicuius, sed qui oritur ex affectu sensibili, quem producit experimentalis cognitio bonitatis illius rei: unde cum omnes charitatis divinæ dulcedinem non fuerint experti, omnes etiam pari doloris sensu non aperiuntur propter offensam Dei: quare licet optandum sit ille dolor, non requiritur tamen ad veram contritionem, ut sit major ac vividior, quam dolor de quocunque alio malo perceptus. Ita sanctus Bonaventura his verbis (n): *Cum quæritur de quantitate doloris, inquit, dolor potest dici duplicem ratione, uno passio ex hoc resultans in sensu altero. Si hoc secundo modo accipiamur, dico, quod non est necessesse, magis dolere de peccato, quam de re temporalis; nec etiam necessesse est dolere, quia non est in potestate casualiter: talis enim dolor non consequitur amorem, sed consequitur ipsam affectionem, & affectu experimentaliter cognitionem: & quoniam non omnes habent experientiam divinæ dilectionis, ita non omnes ita sensibiliter dolent de peccato: tamen quod magis etiam sensibiliter dolent aliquis de peccato, quam de aliquo damno, hoc est, perfectior, & congruus, non necessarium.*

(n) S. Bonav.  
in 4. diff. 16.  
art. 2. q. 1.

Sed si Eusebii responsum verum effex in primo sensu, secundum quem a sancto Bonaventura contritio dicitur, *duplicem ratione*; hoc est, dolor interior de offensa Dei: certum est, quod si talis non habeat interiorum dolorem, absolutionem ei Sacerdos denegare debet, tanquam insufficienter dispositus ad obtinendam peccatorum suorum remissionem ob defectum supremi doloris, ut hic est intelligentibus (h).

(h) Colloq.  
Lucan. tom. 6.  
collon. 5. q. 1.  
De Genet.  
Thom. mon.  
arch. Thom. IV.  
tit. 6. cap. 5.  
dem. 5.

## C A S U S VII.

JULITTA, quædam peccata tantum venialia in confessione declaravit sine contritionis dolore, nec emendationis proposito. Num eorum venialium remissionem Sacramenti Pœnitentiæ virtute obtinuit?

## R E S P O N S.

Certum est, Juliam peccatorum suorum veniam Sacramenti Pœnitentiæ virtute non impetrasse, si nullam de iis implicitam explicitamve contritionem habuerit, & eam contra sacrilegium ob pravum Sacramenti usum pertraxerit. Ratio est, quia, nullum peccatum, quodcumque illud sit in Sacramento Pœnitentiæ sine contritione remitti potest. *Peccatum veniale, inquit sanctus Thomas (r) non dimittitur, .... quando voluntas manet in illo, ipsum autem*

(r) S. Th. in  
4. diff. 16. q. 1.  
art. 2. q. 1.  
2. in corp. &  
3. part. sum.  
q. 87. art. 5.  
in corp.

Vide { ABSOLUTIO, *Casib. 6. & 7.*  
CONFESSIO, *Casib. 5. 2. 3.*  
5. 7. 20. 42. 50. & 57. }

## CONVICTUS seu BURSÆ COLLEGII.

CONVICTUS beneficiarii, seu Bursæ Collegii dicuntur, nudi quidam redditus a Privatis attributi ad sustentandos pauperes quosdam scholasticos alicuius Provinciæ per determinatum annorum numerum: quare convictor de assignata sibi annua pensione, seu Bursa statuere nequit ad arbitrium in alterius scholastici favorem, uti ex Edicto Blesensi constitutum est his verbis (g): *Dicti Superiores, Seniores, Principales & convictores prædictos status suos, & officia resignare non poterunt, sive intra tempus præscriptum ex statutis & fundationibus ad ea tenenda, seu post illud tempus elapsum; sed de iis personas idoneas, & requisitæ capacitatis providebunt Patroni & Collatores .... quo tempore elapso dictas Bursas declaravimus, & declaramus vacantes & impetrabiles, quin eas possint resignare, . . . Quod confirmatum est ex Arresto Senatus Parisiensis 20. Septembris an. 1577. lato, quod in secundo Actorum Gallicani Cleri tomo refertur (b).*

(g) Editum  
Blesense art.  
77.

(b) Act. Cleri  
Gallicani  
tom. 2. part.  
1. c. 10. pag.  
161. n. 2.

Dicimus, ad sustentandos pauperes scholasticos, uti ex eodem Arresto expressè

recedere voluntatem ab eo; quod quis prius volebat, est displicere ei quod voluit: talis autem displicentia, dolor contritionis dicitur, quando est gratis informata; & ideo peccatum veniale sine contritione non dimittitur. Et Anglicus Doctor explicato triplici sensu, secundum quem accipi potest verbum, *Contritio*, subiungit: *Et idem dicendum, quod requiritur Contritio modo dicto, qua scilicet, etsi alii peccatorum non displicent explicite, displicent tamen implicite; quia ex virtute illius quem agit, sequeretur displicentia explicita peccati venialis; si cogitatio in illud ferretur.*

## C A S U S VIII.

MARTINA, quæ venialia tantum in confessione aperuit, de iis quidem contrita est: sed nullum deinceps veniale peccatum admittit et non proposuit. Nunquid sufficiens fuerit ejus contritio?

## R E S P O N S.

Martine contritio sufficiens fuit, si venialia, quæ speciatim confessæ est, impellente evitare, pro viribus, proposuerit; licet ad omnia generatim venialia non extendatur ejus propositum. Ratio est, quia a se invicem differunt contritio de mortalibus, & contritio de venialibus: nam contritio de mortalibus omnia vitandi propositum complecti debet, quia est in potestate nostra, opitulante divina gratia; ut omnia vitentur, ac sine tali proposito accipi non posset justificationis gratia; cujus infusio obest pro certo vel unum mortale. Unde contritionem sic definit Concilium Tridentinum (d): *Contritio animi dolor ac detestatio off. de peccato commisso, cum proposito non peccandi de cætero: Declaratque Sancta Synodus hanc contritionem non solum cessantem a peccato, & vitæ novæ propositum & inclinationem: sed veteris etiam odium continere. Quod confirmari potest ex his Christi ad mulierem adulteram verbis (e): *Vade & jam amplius noli peccare: ne deterius tibi aliquid contingat.**

(d) Conc. Tr.  
sess. 14. c. 4.

(e) Joh. 8.  
11.

Sed non idem dicendum de venialibus; fuisse enim dolor de commissis conjunctus cum proposito ea deinceps non admittendi, quin ad id propositum, nullum veniale prorsus committendi in futurum, cum omnia simul vitari nequeant. Ita sanctus Thomas (f): *Peccata venialia sunt in potestate nostra, inquit, ut vitentur; non solum singula, sed etiam omnia. Venialia autem, etsi ingula vitari possint, non tamen omnia; quod ex infirmitate naturæ contingit; & ideo in contritione de venialibus non exigitur propositum non peccandi venialiter, sicut in contritione de mortali exigebatur; sed quod displiceat ei & peccatum præteritum & infirmitas; quæ ad peccatum veniale inclinatur, quamvis ab eo omnino immunis esse non possit.*

(f) S. Tho. in  
4. diff. 16. q.  
1. art. 2. q. 1.  
si unicus ad 1.



(a) Ibidem  
pag. 162. n. 3.

preſſe conſtituitur (a), ad excludendos eos omnes, qui aliunde, ſeu ex proprio Patrimonio, ſeu ex Beneficiis ſe ſuſtentare poſſunt.

Juriſdictio quoad Burſas ad Univerſitatis Cancellarium pertinet, uti dijudicavit Senatus Pariſienſis ex Arreſto 20. Januarii an. 1632. lato, quod refert Bardet (b).

(b) Bardet.  
tom. 2. l. 1.  
c. 3.

CASUS PRIMUS.

**F**ERDINANDUS vacantem in Collegio Univerſitatis Burdigalenſis Burſam ſe daturum, aut ſaltem procuraturum ea conditione Jacobo, pauperi ſcholſtaſtico requirenti promiſit, ſi viginti aureos ſibi polliceretur; cui ob pecuniæ deſectum promittere renuenerit retulit Ferdinandus, ſe nihil, niſi antiquo Collegii uſui conforme exigere, quod non alia ratione admiſſi fuerant omnes convictores; atamen ſe Burſam hanc daturum; quo facto Jacobo, ea qua poſſet, aut etiam vellet, ratione, erga ſum ſe gereret Benefactorem. Burſam hanc reſciſa obtinuit Jacobus; inventamque viginti aureorum ſummam Ferdinando contulit. Quæritur, utrum Ferdinando legitime ſit acquiſita ſumma illa aureorum; an vero eam Jacobo reſtituere teneatur; licet Burſa illa non ſit Beneficium, aut reſpiritualis.

RESPONS.

Turpe eſt & iniquum pecuniam pro collatione Burſarum Collegii exigere; & ne ullum quidem donum accipi poſſit, cum eo, quo caſus exponit, modo fui quaſitum. Ratio eſt 1. quia Burſæ illæ, ſcholſtaſticis egenis conferendæ gratuito, a fundatoribus ſuæ conſtitutæ: quæ ut injuſtum foret & non ferendum, pecunia aut muneribus pauperum ad xenodochium admitti creſcunt ad ſubveniendum egenis; nihil quoque poſſet exigi ad collationem Burſarum, quæ in collegiis pro pauperibus ſcholſtaſticis ſuæ conſtitutæ. 2. Quia hujusmodi Burſæ ejusdem ſunt rationis, atque ea, quæ, *reſ religioſæ*, jure dicuntur. Legibus autem cautum eſt, ne reſ illi commercio ſubjiciantur: *Sacram vel religioſam rem*, inquit Lex, (c) *vel uſibus publicis reſtitam, ut forum; aut hoſpitium; aut hominum liberum inſtitutum ſtipulor. .... nam & cum quæ rem proſanam. .... dare promiſit, liberatur, ſi ſine ſulto eius rei ſacra eſſe cuperet.* Certum eſt igitur, quod cum bona a fundatoribus illarum Burſarum Deo in perſona pauperum fuerint dicata, de iis jam commercium exerceri nequit. Ex quo ſequitur, teneri ſub peccati conſcientia Ferdinandum ad reſtitutionem viginti aureorum, quos exegit a Jacobo, cum iſ pauperate laborat.

Conſirmari poſſet hæc decifio ex ſententia Facultatis Theologicæ Pariſienſis, quæ, ut refert unus ex ipſius Doctores, (d) olim declaravit, commercium illud turpe eſſe & illicitum, quæque ad palinodiam eogit Baccalaureum quemdam, qui publicis Theſibus temere propugnarat, licitum eſſe, Burſam emere, aut vendere. 2. Ex Ediſto Bleſenſi, (e) quo Rectoribus Collegiorum prohibetur, indiſta Rectoratus ſui privationis poena, ut pecuniam ab iis accipiant, quos, ut Profeſſores admittunt: *Non poterunt prædiſti Rectores. .... pecuniam accipere a Profeſſoribus, ad Claſſes ipſiſ committendas; inquit Henricus III. Galliarum Rex; ipſiſ cœnſario injungimus, ut diſſos Profeſſores de prædiſtis Claſſibus gratuito priventur, .... ſub poena privationis muneris ſui privilegiorumque Univerſitatis.* 3. Ex teſte Arreſto Senatus Pariſienſis 10. Septemb. an. 1577. quod referunt Acta Cleri Gallienſiſ (f) & quo, ſiſdem poenis indiſtis, ide m quoque vetatur. Qua ratione igitur, ſi iſ poſſit, ſordida hominis avarities, qui bona pauperibus ſcholſtaſticis ſuſtendis deſtinata mercatur; cum id prohibeat Lex Principis, ſub acerbitate poenarum, pro moderacorum officiis, quæ non ejusdem tamen ſunt rationis?

CASUS II.

**C**ANDIDUS, humanioribus litteris in Collegio Univerſitatis Rhemenſis dans operam, favore Burſam licet non pauperi obtinuit. Peccavitne, eam

accipiens; & nunquid eam per aliquot annos retinere poſſit?

RESPONS.

Certiſſimum eſt, cum Collegiorum Burſæ ad ſuſtentandos pauperes ſcholſtaſticos fuerint erectæ, de iis, quemquam, niſi egenum, provideri poſſe abſque injuſticia. Candidus ergo peccavit, accipiens Burſam de qua agitur; etiamque tuta conſcientia retinere non poſſet; ſed contra eam non modo repudiare, ſed etiam, quæ percepit, reſtituere teneatur in favorem pauperis cujuſdam ſcholſtaſticæ, qui iſ, quæ ex fundationis titulo, conditionibus ſit prædixit. Paret hujusce decifionis ratio; Collegiorum omnium reditus ſeu Burſæ eo ſine ſuæ attributi, ut ſcholſtaſticorum, quibus deſect cenſus ad emendandum ſtudioſorum curriculum, egeſtati eſſent ſubſidio.

Hæc decifio ſit etiam evidentior exemplo hominis, qui cum divitiis aſſueret, parimonice cauſa puerorum ſuorum, propriæ ſuſtentatione obrueret: nam ut maniſeſt homo ille commiſit injuſticiam, collata Xenodochio bona ad pauperum nutriendum, in proprios uſus converſendo; ad quorum proinde reſtitutionem obligatur; non minor eſt procul dubio Candidi injuſticia, nec minus ad reſtitutionem eorum, quæ ex Burſa ſua accepit, tenetur in favorem pauperis ſcholſtaſticæ (g).

CASUS III.

Duodecim ſunt in Collegio ſancti Pauli Burſæ conſtitutæ pro pauperibus ſcholſtaſticis, & Picardia oriundis: Antoolus, Collatoris eorum vicem ſupplens, unam ex iſ vibiſ ſui filio in Campania nato contulit. Nonne valida eſt ejus collatio?

(g) De Sain-  
te Beuve, to.  
3. cap. 90.

RESPONS.

Conſtat collationem illam eſſe invalidam. Ratio eſt, quia fundatorum intentioni contraria eſt hujusmodi collatio, qui pauperibus & Picardia, non vero & Campania oriundis ſcholſtaſticis bona ſua tanquam Eleemoſynam deſtinaverat. Quocirca de tali collatione idem ſerri debet judicium, uti de diſtributione ſummæ, pauperibus, advenis, aut incognitis, facta, quam Teſtator ſolis Parochiæ ſuæ egenis legabat: nam, ut viri illius parentes, aut ipſius teſtamenti curatores tuta conſcientia, & abſque injuſticiæ reatu, legatam illam pecuniam aliis peregrinis pauperibus erogare non poſſent; pariter in caſu propoſito, qui Burſarum illarum fundatoris vices ſupplet, de iis in alterius favorem, quam pauperis Picardi ſtatueri nequit, quia religioſe tenenda eſt deſcendunt voluntas, & conſcienda, tanquam res, quæ ſacra, & intermentra dici poſſet.

Deciſionem iſtam clare confirmat Senatus Pariſienſis Arreſtum, an. 1577. quo ſertur, ut nulla conferatur burſa, niſi conformiter ad ſtatuta, aut fundationes. Arreſtum illud referunt Acta Cleri (h).

(h) Acta  
Cleri tom. 2.  
part. 1. pag.  
161.

CASUS IV.

**N**EARCHUS, qui ad burſam ſexcentarum librarum annui cenſus, in uno Pariſienſi Collegio a majoribus ſuis conſtitutum nominat, eam Balduino recuſavit, a quo multoties fui requiſita, quique omnibus ex fundatione requiſitis dotibus ad eam poſſidendam eſt prædixit; neque ad eam a duodecim annis ob ſordidum, ut ajunt, lucrum, vult nominare Nearchus. Quod cum ita eſſet, Balduino perſuaſum eſt, ut in Curia Romana de ea a Papa ſe provideri curaret: quod executioni mandavit. Quo cognito Nearchus Martialem ad burſam nominavit, qui locum ejus aliquot ante dies adivit, quam provisiones ſuas Balduino recipere. Balduinus coram Judice Martiali dicem dixit, ut ſe ceſſionis hujusce

(c) Leg. In-  
ter, l. 3. §. 5.  
& de verbo-  
rum obligat.  
l. 45. tit. 1.

(d) De Sain-  
te Beuve to.  
3. cap. 90.

(e) Ediſtum  
Bleſ. art. 73.

(f) Acta Cle-  
ri to. 2. par. 1.  
c. 10. art. 59.

lice burſæ damnatum in judicio audiret, quippe qui multo poſt adſcriptum Balduino provisionibus diem, ad eam nominatus fuerit. Nunquid Martialem jure perſequitur Balduinus, ut burſam ab eo evincat?

## R E S P O N S.

Nullum Balduino in burſam, de qua agitur, juſ competit, atque adeo illatam Martiali litem perſequi non poteſt. Hujus quidem rei manifeſta eſt ratio: quod enim Collegii burſa dicitur, nihil aliud eſt, quam rudæ fundationes, ſeu redditus a perſonis pietate conſpicuis attributi ad nutriendum atque ſuſtentandum gratuito numerum quemdam pauperum ſcholæſticorum per aliquot annos in ſtudiis: quæ fundationes cum nec ab Epifcopo decreta, nec in titulum beneficiorum Eccleſiaſticorum erecta fuerint, provisionem catum in Romana Curia requirere non potuit Balduinus, cum juſ eas conferendi Papæ non comparat, & burſæ illæ, tanquam pia legata, quoad petitorum & poſſeſſorum Regiæ ſubjaceant juriſdictioni. Quare conſtitutio Ludovici XII. qua mandatur excuſio judiciorum vindictiarum, ſeu recedentis in re beneficiaria, non obſtante appellatione, nullatenus ad burſas, aut Collegiorum Recto-

ratus pertinet. Ita judicatum fuiſſe reſert Rebuffus (a) in ſuo commentario in conſtitutiones, ex duobus Arreſtis Senatus Pariſienſis 5. Julii an. 1521. & 30. ejusdem menſis an. 1527. pro conviſtoribus Collegiorum Navarriæ & Bajocenſis, Univerſitatis Pariſienſis. En proptia verba illius Juriperci, qui locutus de ſententiis recedentis, quæ ſentitur in re beneficiaria, hanc addit exceptionem: *Fallit in locis Collegialibus, ſeu Burſis Collegiorum. Arreſto ita cenſuit Senatus an. 1521. die 5. Julii pro burſa Collegii Bajocenſis, & pro Joanne Marini, ſcholæſtica. Enit etiam liſigatum, & cauſa in conſilio poſita pro burſa Collegii Navarriæ an. 1527. die penultima Julii, ubi recedentia data ſuper loco collegiali non mandatur executioni non obſtante appellatione. Arreſtum aliud a D. Brillion (b) poſt Pinſſon (c) reſertur, latum 21. Januarii an. 1561. quod huic juriſprudentiæ conſentit.*

Haſtenus dicta confirmari poſſunt ex Arreſto ejusdem Senatus in Actis Cleri relato (d), quod declaratur, quod ubi burſas ſuas obſtinuerint conviſtores per tempus ea fundatione conſtitutum, prædictæ burſæ ſint vacantes & impetrabiles, quin eas alii poſſint reſignare.

(a) Rebuffus. tit. de ſent. executor. &c. art. 1. Gloſſ. 9. n. 3.

(b) D. Brillion. Beneficium. num. 31. & 33.

(c) Pinſſon. tit. Perpetuus debere eſſe beneficia. n. 37.

(d) Acta Clerici 2. p. 111. c. 30. art. 15. pag. 197.

## C O R P O R A L E.

**C**ORPORALE eſt lintheum, in quo Sacerdos Sacroſanctum Miſſæ ſacrificium celebraturus, Panem & Calicem conſecrandum reponit, & quod proinde immediate tangunt Sacra Hoſtia & Calix conſecratur.

Corporale debet eſſe contextum ex lino byſſino, & benedictum ab Epifcopo, aut a Sacerdote, ab eo in hanc rem deputato, aut ab aliquo alio Superiore, cui competat hæc poteſtas, ſeu ex privilegio, ſeu ex jure legitimæ præſcriptionis (e).

In nullo unquam caſu Miſſam celebrare licet ſine Corporali.

Non licet etiam quicumque Laico Corporale tangere: & cum abluī debet, Sacerdos ipſe, vel Diaconus, ipſo deficiente in pelvi ad hunc ſolum uſum deſtinata illud eluere, & aquam poſtea lotionis projicere debet in locum, qui *Sacrarium* dicitur, hoc eſt, ſacris rebus cuſtodiendis deſtinatum, velin Eccleſiam, aut in cœmeterium; terra namque illa ſancta eſt (f): quod Canonibus cautum eſt, ex quibus conſtituitur, ut ſacra, non niſi a ſacratīs perſonis tangantur. *In ſancta hac Apoſtolica Sede ſtatutum eſt, ut ſacra vaſa non ab aliis quam a ſacratīs, Dominoque dicatū contrectentur hominibus. Indignum enim valde eſt, ut ſacra Domini vaſa, quæcumque ſint, ab aliis, quam Domino famulantibus, eique dicatū, traſtentur.* Hæc ſunt verba antiqui Canonis in Decreto Gratiani (g). *Veſimenta Eccleſiaſtica, quibus Domino miniſtrantur*, inquit alter Canon, (h) *ſacrata debent eſſe, nec ab aliis debent contingi aut ferri, niſi a ſacratīs hominibus.* Tercio denique Canone idem conſtituitur, addita etiam iſta ratione non contemnenda, ne videlicet particulæ inſenſibiles Hoſtiæ Sacræ in iis forſan reliquæ, ſeu Laicorum contactu, ſeu aliter proſanentur. En verba Canonis illius (i): *Pallas vero & vela Sanctuarii ſi ſordidata fuerint miniſterio Diaconi cum humilibus Miniſtris intra Sanctuarium lavent, non eſicientes foras a Sacrario: & velamina Dominicæ menſe abluant; ne forte pulvis Dominicæ corporis male decidat a ſyndone foris abluta; ſyndonem vero non foris abluant: & erit hæc operanti peccatum, ſane pelvis nova comparetur, & præter hoc nil aliud tangat. Sed nec ipſa pelvis velis apponatur lavandū, niſi quæ ad Dominicæ Altaris cultum pertinent.* Ita Canones illi, qui, licet a Gratiano quibuſdam Summis Pontificibus falſo adſcripti, præcipua tamen ob antiquitatem ſuam veneratione digni ſunt.

Cæterum corporale, quamvis lotum & purgatum, priſtinam non amittit formam, nec proinde nova benedictione indiget; ut obſervat Sylveſter (k), & uti mos eſt in Eccleſia Latina, a qua in hoc diſſentit Orientalis Eccleſia, in qua cremantur corporalia, ubi ſordida ſunt (l).

## C A S U S P R I M U S.

**R**IGOBERTUS, Sacerdos, cum in loco verſaretur, ubi corporale e linea tela habere non poterat, cum unum ſibi eſſet e tela bombycina conſectum cum aliis duobus tribuſve e tela cannabina, quibus benedictionem conſecrari curaverat, dieſeſto

in corporali bombycino celebravit; ſine quo nec ipſe Miſſam celebrare, nec eam pagi illius incolæ audire poſſent. Nunquid ita fecerit poſuit in hoc caſu abſque peccato?

## R E S P O N S.

Sacerdos ille procul dubio peccavit, quod regulas ab Eccleſiis conſtitutas iſegregit, quibus conſtituitur,

(c) Sylveſter. v. Beneficium q. 2.

(f) Sylveſter loco cit. q. 7. & apud eum S. Raymond.

(g) Can. In ſancta. q. 2. de conſecrat. diſt. 11.

(h) Can. Veſimenta. 42. ibid.

(i) Can. Nemo. 40. §. 1. ibid.

(k) Sylveſter v. Corporalia q. 2. (l) D. de Moren. ſcena. Liturgi. par. 445.

tur, ut in Sacrorum celebratione linea corporalia adhibeantur, non vero bombycina, quorum usus prohibetur. In hoc igitur facinus admittit Rigobertus in constitutionibus Ecclesie, generaleque, quam observat, consuetudinem.

(a) *Can. Confulto. c. 6. de consec. dist. 11.* Probatur hæc decisio ex antiquo Canone, quem refert Gratianus in suo Decreto his verbis (a): *Confulto sanium statimus, ut sacrificium Altaris, non in serio parvus, aut cinillo, quipiam celebrare presumat, sed in puro lino, ab Episcopo consecrato, terrene stitiles linoprocreato, neque contexta: Ejusque relicta congruitatis rationem affert: sicut Corpus Domini nostri Jesu Christi in Synodo linea mundata sepultum fuit.*

Decisionem hanc ex eodem Canone probat sanctus Thomas, duasque convenienter addit rationes: *Competit etiam paucis lineis, inquit sanctus Doctor (b), 1. propter sui munditiam ad significandam conscientia puritatem; 2. & propter multiplicem laborem, quo talis paucis preparatur, ad significandam Christi passionem.* Eisdem rationes affert Glossa his terminis (c): *Ut vincens: & sine macula intelligatur: Et paulo post: Quod rursus: multis ad candorem docuitur: & sic Christus pressuris multis pervenit ad gloriam, ita & boni propter pressuras ad gloriam Domini veniunt.* Cum S. Thomas consentit S. Antonius (d). His addimus, quod cum æqua magis & uniformis sit tela linea, quam pannus sericus, seu bombycinus: huic non adeo facile adherere possunt Hostie particule, quas idcirco cum patena faciemus, quam in corporali serico colligere potest Sacerdos.

## C A S U S II.

VVALPURGA, insignis pietate puella, domi

suz casulam custodiens, ceteraque Altaris ornamenta, quibus ad Sacra conficienda utitur Confessor suus, diebus singulis Communio us suz corporale accipiens illud singulari pietate pro gratiarum actione, redux ab Ecclesia deosculatur. Num in eo sit peccati conscia?

## R E S P O N S.

Vvalpurga a peccato immunis esse nequit: enim vero nemini Laico, & ne quidem Religiosis feminis corporale tangere licet, ut ait S. Antonius (e): *(e) S. Anton. Corporele ..... nec inferioribus (Sacerdoti) tangere licet: & nota ..... quod mulieres etiam Moniales ..... nec vasa sacra, nec corporalia debent contingere.* Quod ex antiquo, quem sub Soretis Papæ nomine refert Gratianus, Canone probat hic Sanctus (f): *Sacra sunt Deservimus, vel Monachas sacra vasa, vel sacra capillis, (scilicet corporalia) addit Glossa (g), per nos contingere & inveniri circa Altaria de ferre paratum est ad Apostolicam Sedem: quæ omnia reprehensio digna esse, & vituperatione nulli recte sapientium dubium est. Quamobrem huius sacra Sedis auctoritate hæc omnia vobis rescare fundimus, quatenus citius poteritis, consensum.* Et ne postea hæc latius divulgetur per omnes Provincias abstergi citissime mandamus.

Necideo minus reprehensione digna est illa puella, quod ex mera devotione hanc sibi sumat facultatem: nam ut post Paludanum addit S. Antonius (h): *Esti ex devotione hoc faciente, dicit Petrus de Palada, quod presumptiva & indiscreta est devotio.* Quod probat Oxæ exemplo: *Sicut Oxæ, qui tergit Arcum; quamquam tenuis eam, inquit Scriptura (i), quoniam cultiter abant boves, & destituerunt eam.*

(e) S. Anton. 3. part. tit. 1. c. 6. §. 5.

(f) Can. Sacras. 25. dist. 12. (g) Glossa ibid.

(h) S. Anton. cit. loco.

(i) 1. Reg. 6. & 1. Paralip. 13. 9.

## C O R R E C T I O F R A T E R N A.

CORRECTIO fraterna, eo sensu, quo hic sumitur (k): *Est externus actus misericordie, quo monitione salutari peccator ad emendationem inducitur; quamvis eam sæpe non sequatur talis emendatio.*

Correctio cadit sub præcepto ubi necessaria est, quod sub reatu peccati, quandoque etiam mortalis obligat. *Correctio fraternalis ..... omisso potest esse peccatum mortale & veniale. Est enim preceptum huius correctionis de præceptis caritatis, & elemosynæ spiritualis, inquit Cajetanus (l).*

Ut ad eam adhibendam ex iustitia & officio specialiter tenentur Superiores, ita ad eam quoque privatos obligat charitas proximi, & aliquando Religio ex doctrina sancti Thomæ (m).

Præceptum correctionis fraternalis est affirmativum quod proinde non obligat, nisi in quibusdam circumstantiis personarum, loci, & temporis: quod sæpiissime non facile dignoscitur, unde exquisitam prudentiam exigit correctio fraterna, qui eam facere suscipiunt.

Quatuor debet esse prædita conditionibus, ut sit utilis. Prima omnium est Prudentia; altera, Zelus; tertia, Iustitia; & quarta, sufficiens Autoritas.

Exigit 1. Prudentia, ut solus & clam reus compelleretur, præsertim si occultum sit crimen ejus: *Corripe inter te & ipsum solum; eoque tendant monita danda, ut eum facti poeniteat, non vero pudore, & confusione suffundatur: Intendens correctioni, parcens pudori, inquit S. Augustinus (n).*

2. Exigit etiam, ut omnis omittatur verborum, insolentia, amaritudo, superbia, & iracundia: *Correctio mendax in ira contumeliosa, inquit Sapiens (o).*

3. Ut reus existimetur ita dispositus, ut patienter reprehendatur, & in ejus emendationem vertatur correctio facienda, a qua, si prospiciatur, ei inutilis, abstinendum est, juxta illud Sapientis (p): *Ubi auditus non est, non effundas sermonem.* Hæc est etiam S. Thomæ doctrina (q).

Zelus, quem dirigere debent sapientia, & prudentia, & charitas ipsa ingerere 1. debet esse immunis ab indignatione & ira, quæ ipsum propius sæpe consequitur, eumque io amaritudinem convertit, ita ut præter spem alio cedat.

2. Ipsum moderari debent conditio, ordo, ætas, & sexus eorum, qui emendatur.

3. Zelus ille, si verus sit, ad eum solum non pertinere debet, in quo vitium corripitur, sed & corripienda debet impellere ad toleranda patienter & leniter convicia, aut contradictiones ab eo, qui corripitur, & cujus salutem unice intueri debet corripicos.

(k) Polman. brev. Theol. part. 1. n. 124.

(l) Cajetan. in Sum. v. Correctio. n. 3.

(m) S. Th. 2. 2. q. 33.

(n) S. Aug. serm. 82. c. 4. seu a. 7. (o) Eccli. 19. 26.

(p) Eccli. 32. 6. (q) S. Th. 2. 2. q. 33. a. 6. ad 1. & 2.

Iustitia correctionem fraternam indivulſe comitari debet, hoc eſt, neceſſe eſt, ut qui alium corripit, de ipſius crimine ſit certus, a quo ipſi evidens im-  
(a) Eccl. 11. perditionis diſcrimen. *Corripe juſte*, inquit Sapiens (a).

71. Authoritas ſeu ſpiritualis, ſeu temporalis, quarta eſt conditio, in corripien-  
te alium vulgo requiſita: neque enim unquam indocili noſtræ noſtradit Deus  
naturæ: in infantia parentibus noſtris noſ ſubjecit, aut moderatoribus, aliſſe  
perſonis, quæ moribus noſtris invigilant ex eorum mandato. Poſtea ſimul ſub-  
diti Superioribus Eccleſiaſticis & ſæcularibus: & inſuper in omni loco & tem-  
pore, etiam inviti, conſcientiæ noſtræ ſyndereſi & renorſibus, non minus dure  
quam ſecreto admonemur.

Eximus, vulgo requiſita: occurrunt enim caſus, in quibus privatus, licet au-  
thoritate non valens, quandoque correctionis fraternæ miniſterio fungi poteſt,  
imo & debet. Certum eſt tamen, quod probitas, boni mores, ætas conveniens,  
vitæque integritas, ſufficiens ei debeant conciliare authoritatem, ut ipſius cor-  
rectio proximo fiat utilis; ita ut a correpto nihil poſſit audire, quod ſibi jure  
exprobrat, aut etiam correptus interius de ipſo male judicare nequeat.

(c) Eccl. 17. 12. Cæterum quandoquidem *mandat illi unicusque (Deus) de proximo ſuo (b)*; ii,  
qui ab officio correctionis fraternæ ob defectum authoritatis, aut aliter ſunt li-  
beri, meminiffe debent, ad eam adhibendam ſtrictè eos teneri, ſaltem tacite  
ſileatio ſuo & habitu corporis externo, quæ quandoque magis iis proſunt, in  
(c) Proverb. 35. 12. quos non competit jus correctionis, quam verba ipſa, juxta illud Scripturæ (c):  
*Ventus Aquilo diſſipat pluvias, & facies triſtis linguam detrahentem.*

## CASUS PRIMUS.

**F**ORTUNATUS, Thomam æqualem ſuum,  
novit criminis oculiſſe reum. Au teneatur  
ſuo tætu peccati ad fratrem erga eum correctionem,  
& quo pacto, quibuſſe in circumſtantis eum  
emendaturus eſt?

## RESPONS.

Id ſupponendum, tanquam certum, fratrem  
videlicet correctionem eſſe de præcepto, pro iſ-  
praſentim: qui aliqua valent authoritate. *Correctio*

(a) S. Th. 2. 2. q. 33. art. 2. in corp. *fraternæ radiſ ſub præcepto*, inquit ſanctus Thomas (d). Id quidem probari poteſt ex multis Scripturæ testi-

(e) Epist. ad Galat. 6. 1. moniis: 1. quidem ex Apoſtolo in Epistoſa ad Gala-  
(f) Sylviuſ in 2. 2. q. 33. art. 2. tas (e), in qua ſic loquitur: *Si præcepſus fuerit*

(f) Sylviuſ in 2. 2. q. 33. art. 2. *homo in aliquo deſilio, ut qui ſpiritualis eſt, huius-*  
(g) Theſſal. 5. 14. *modi inferius in ſpiritu lenitate. Hoc eſt*, addit Syl-  
(h) Math. 23. 15. *vius (f), cum manſuetudine ipſum admonentes inſuave-*

(g) Theſſal. 5. 14. *rate, ac lapſi erigite. Hæc autem vera verum con-*  
(h) Math. 23. 15. *tinente præceptum hic Theologus probat ex iſſis aliis*

(h) Math. 23. 15. *ſequentibus: Alter alterius olera potare, & ſic ad im-*  
(i) S. Baſilieuſ in reg. brevioribus reg. 47. *plebitur legem Chriſti. 2. Ex eodem ſancto Paulo ad*

(i) S. Baſilieuſ in reg. brevioribus reg. 47. *Theſſalonienſes: (g) Corripite*, inquit, *inquietes.*  
(j) S. Baſilieuſ in reg. brevioribus reg. 47. *3. Ex eodem Apoſtolo, qui vult peccatorem corri-*

(j) S. Baſilieuſ in reg. brevioribus reg. 47. *pi, ut fratrem & ex charitate: Corripito ut fratrem.*  
(k) S. Ambroſ in can. de verbis Dom. alias. 96. *4. Ex ipſo Chriſti teſtimonio, in quo fratrem imperat*

(k) S. Ambroſ in can. de verbis Dom. alias. 96. *correctionem hiſ verbis (h): Si autem peccave-*

(l) S. Hieron. in can. de verbis Dom. alias. 96. *ris in te fratrem tuum, vade, & corripe eum.*  
(m) S. Hieron. in can. de verbis Dom. alias. 96. *Præcepti huius neceſſitatem ex iſſdem Chriſti*

(m) S. Hieron. in can. de verbis Dom. alias. 96. *verbis probat ſanctus Baſiliuſ: propoſitæ namque ſi-*

(n) S. Hieron. in can. de verbis Dom. alias. 96. *bi quaſtionis huic (i): Numquid adverſus peccato-*

(o) S. Hieron. in can. de verbis Dom. alias. 96. *res diſſimulatione uti conveniat? hiſ verbis re-*

(p) S. Hieron. in can. de verbis Dom. alias. 96. *ſpondet: Sane quod hoc ſermonem deſcit, perſiſtendum eſt*

(q) S. Hieron. in can. de verbis Dom. alias. 96. *ex præceptis Domini, qui in veteri quidem Teſtamento di-*

(r) S. Hieron. in can. de verbis Dom. alias. 96. *ſcribit: Correctione corripies fratrem tuum; & non*

(s) S. Hieron. in can. de verbis Dom. alias. 96. *ſumes propter illum peccatum. In Evangelio autem:*

(t) S. Hieron. in can. de verbis Dom. alias. 96. *Si peccaverit in te, vade, corripe eum &c. Sancti*

(u) S. Hieron. in can. de verbis Dom. alias. 96. *Ambroſius, Auguſtinus, Chryſoſtomus & Hierony-*

(v) S. Hieron. in can. de verbis Dom. alias. 96. *mus (k) idem docent, uti Joannes VIII. a Gratiano*

(w) S. Hieron. in can. de verbis Dom. alias. 96. *in canone Decreti hiſ verbis relatus (l): Facienti*

ceſſique Merentiſ, quas in ſummaſſis canonici vi-  
dere eſt in locis ad marginem indicatis (o).

Attamen conſtat iſſo correctionis fraternæ præcep-  
to non omnes indiſcriminationi obligari fideles, ne-  
que etiam in quolibet occaſione, ſed eo tantum,  
qui eam utiliter adhibere poſſunt: verum, ut res iſta  
elucidetur, duplex genus præcepti eſt diſtinguendum  
cum Divo Thoma; unum negativum, a ludo vero  
affirmativum: *Conſiderandum eſt*, inquit Angelicus  
Doctör (p), *quod ſicut præcepta negativæ legis pro-*

(p) S. Th. 2. 2. q. 33. art. 1. *hibent alius peccatum; ita præcepta affirmativa inducunt*

(q) S. Th. 2. 2. q. 33. art. 1. *ad alius virtutem; alius autem peccatum ſecundum ſe*

(r) S. Th. 2. 2. q. 33. art. 1. *ſunt malis, & nullo modo bene fieri poſſunt, nec aliquo*

(s) S. Th. 2. 2. q. 33. art. 1. *tempore aut loco, quia ſecundum ſe ſunt communi mala*

(t) S. Th. 2. 2. q. 33. art. 1. *ſua, ut dicitur in 2. Eſth. & ideo præcepta negativæ*

(u) S. Th. 2. 2. q. 33. art. 1. *obligant ſemper & ad ſemper; ſed alius virtutem non*

(v) S. Th. 2. 2. q. 33. art. 1. *quolibet modo fieri debent, ſed ad ſuſtentandis debitis circum-*

(w) S. Th. 2. 2. q. 33. art. 1. *ſtantis, quæ requiruntur ad hoc quod ſint alius virtutis,*

(x) S. Th. 2. 2. q. 33. art. 1. *ſcilicet ut ſint ubi debet, & quando debet, & ſecundum*

(y) S. Th. 2. 2. q. 33. art. 1. *quod debet: & quia diſpoſitio eorum quæ ſunt ad finem,*

(z) S. Th. 2. 2. q. 33. art. 1. *attenditur ſecundum rationem finis in iſſis circumſtantis*

(aa) S. Th. 2. 2. q. 33. art. 1. *virtuſi alius præſupponenda eſt ratio finis, quæ eſt*

(ab) S. Th. 2. 2. q. 33. art. 1. *bonum virtutis. Si ergo ſit talis aliquæ omiſſio aliquis*

(ac) S. Th. 2. 2. q. 33. art. 1. *circumſtantia circa virtutem alius, quæ receditur ſol-*

(ad) S. Th. 2. 2. q. 33. art. 1. *tas bonum virtutis, hiſ alius contrariatur præcepto. Si*

(ae) S. Th. 2. 2. q. 33. art. 1. *autem ſit deſectus alius circumſtantia, quæ non reſol-*

(af) S. Th. 2. 2. q. 33. art. 1. *vetur tollat virtutem, licet non poſſit attingat ad bo-*

(ag) S. Th. 2. 2. q. 33. art. 1. *num virtutis, non eſt contra præceptum.*

(ah) S. Th. 2. 2. q. 33. art. 1. *Eo nectitur principio ſanctus Doctör, ut probet*

(ai) S. Th. 2. 2. q. 33. art. 1. *correctioem fraternam, utpote præcepto tantum*

(aj) S. Th. 2. 2. q. 33. art. 1. *affirmativo imperatam, non obligat, niſi in quib-*

(a) Innoc. III. in c. No-  
vir. 23. de  
judiciis ſub  
2. tit. 6. & in  
cap. Cum ve  
de hæretici  
l. 5. tit. 7.

(p) S. Th. 2. 2.  
q. 33. art. 1.  
in corp.

(q) S. Th. 2. 2.  
q. 33. art. 1.  
in corp.

(r) S. Th. 2. 2.  
q. 33. art. 1.  
in corp.

(s) S. Th. 2. 2.  
q. 33. art. 1.  
in corp.

(t) S. Th. 2. 2.  
q. 33. art. 1.  
in corp.

(u) S. Th. 2. 2.  
q. 33. art. 1.  
in corp.

(v) S. Th. 2. 2.  
q. 33. art. 1.  
in corp.

(w) S. Th. 2. 2.  
q. 33. art. 1.  
in corp.

(x) S. Th. 2. 2.  
q. 33. art. 1.  
in corp.

(y) S. Th. 2. 2.  
q. 33. art. 1.  
in corp.

(z) S. Th. 2. 2.  
q. 33. art. 1.  
in corp.

(aa) S. Th. 2. 2.  
q. 33. art. 1.  
in corp.

(ab) S. Th. 2. 2.  
q. 33. art. 1.  
in corp.

(ac) S. Th. 2. 2.  
q. 33. art. 1.  
in corp.

(ad) S. Th. 2. 2.  
q. 33. art. 1.  
in corp.

(ae) S. Th. 2. 2.  
q. 33. art. 1.  
in corp.

(af) S. Th. 2. 2.  
q. 33. art. 1.  
in corp.

(ag) S. Th. 2. 2.  
q. 33. art. 1.  
in corp.

(ah) S. Th. 2. 2.  
q. 33. art. 1.  
in corp.

(ai) S. Th. 2. 2.  
q. 33. art. 1.  
in corp.

(aj) S. Th. 2. 2.  
q. 33. art. 1.  
in corp.

fermidatur, ne, ubi dicitur, iudicium vulgi & carnis executionis vel preceptis, dum tamen hacie dominentur in animo, quod fratres charitatis proponant. Et hoc videtur conuenire, quando aliqui praesunt de aliquo delinquente, quod prohibiter possent eum a peccata reuocare, & tamen propter timorem, vel cupiditatem fraternitatis.

Tertio modo, addit tandem S. Thomas, huiusmodi omisso esse peccatum veniale, quando timor vel cupiditas facit hominem ad corrigendum delicta sententia non eam tenet, quod si eum tenet, quod fratrem possit a peccata reuocare propter timorem vel cupiditatem omittet, quibus in animo suo proponit charitatem fraternam.

Ex his, quae proponit Angelicus Doctor, regulis evidenter constat. Fortunatum correctionem fraternam erga Thomam omittere posse, si ex motivo vere charitatis & eo fine, quem designat hic Sanctus explicando primam, quam debet fieri, rationem eam omittit, sed cum ab illa scienda abstinere non possit absque reatu mortalis peccati in secundo casu, aut saltem venialis in tertio.

## CASUS II.

FUSCULUS, qui novit Balduinum in occulto carnalis libidinis commercio vitam degere, postulat, utrum ad observandas Charitatis regulas necesse sit, ut cum per se fratrem corrigat; an vero illum Praefuli suo aut alii Superiori Ecclesiastico emendatum demittat?

## RESPONS.

Difficultati huic occurrit S. Thomas dicens (u): Si quo sita, inquit, quod frater per me corripitur; tunc non debet hanc denuntiare Praefulo. Si autem videtur quod melius fiat per Praefulum & Praefulum nihilominus sit pius discretus, & spiritus sanctus, non habet rationem, seu ordinem aduersus illum subditum: tunc licite potest hoc denuntiare sibi. Additque Sanctus Doctor, quod scilicet universalis ea in re statui non possit regula, una tamen est semper tenenda, scilicet, si necesse sit in proxiimum charitatem. Tenendum est hoc pro regulam quod in omnibus istis semper servanda est charitas. Quod melius & magis expedire videatur, & si hoc intendat, scilicet, emendare proximi, & servet, quantum potest, bonum charitatis, tunc denuntiando non peccat. Indequo potest hoc concludi: Si vero denuntiet cuiusvis personae hoc ex malitia, & ut proximum confundatur, vel deprimatur, tunc denuntiatio, seu accusatio peccat mortaliter.

Neque est, quod quis obijciat, peccatum directe Praefulo denuntiando fieri contra Evangelium, quo exigitur, ut non Ecclesiae, hoc est, legitimi Superioris, nisi in extrema necessitate requiratur iudicium; in hac enim occasione Praefulus haberi debet, tanquam extra iudicium existat, & veluti persona privata, quae tutius peccatoris emendationem ipsius corrigendo, procurare potest: Et tunc non dicit Ecclesiae, ita semper S. Thomas, quia non dicit Ecclesiae Praefulo, sed sicut personae proficiunt ad correctionem proximi & emendam. Jam idem docetur S. Doctor in suo Commentario in Magistram (b): Ex his dicitur Praefulo, non esse dicere Ecclesiae, sed personae, quae potest prodesse & non offere, quia nullus magis potest prodesse, quam Praefulus.

Gerfo, quondam Universitatis Parisiensis Cancellarius, idem docet cum Sancto Thoma, his verbis (c): Si quando erga, inquit doctus ille & pius Author, videtur frater peccata salutariter corrigi per alium, qui potest & vult prodesse, quam per se, secure potest ei indicere. Unde etiam Praefulo dicit potest peccatum fratris suum praesentis monitione, vel secreta correctione, non tanquam iudicis, sed tanquam amici peccantis, & qui ei magis potest prodesse, quam alius. S. Bonaventura, Durandus, Carthusianus, Gabriel Biel, & multi alii Theologi, Iohannes Inghel, & Sylvius, a quo citantur, doctrinam Sancti Thomae sequuntur (d).

Hae tandem doctrinae inter Ecclesiae adeo conformis est, ut olim Metropolitanis & Episcopis spectatae virtutis & prudentiae conficere & nominare deberent, quibus id erat munus in iunctum, ut Praefulos monerent de vitis & libidinibus, quae porrifimum in Metropolitanis Provinciis, aut Episcopi Diocesis po-

tiissimum vigeant; obsoletamque suo tempore disciplinam hanc restituit S. Carolus Borromeus, in quarto suo Mediolanensi Concilio an. 1576. (e), statuitque, ut eo modo observaretur, quod ab Innocentio III. in quarto Concilio Osmacenico Lateranensi an. 1215. (f) stabilita fuerat. At vero horum Clericorum, qui Typis Synodales dicebantur, haec erat officia, ut nimirum Parochorum, Canonicoz ceterorumque Clericorum, viz a moribus invigilarent, atque inquirerent, num auctu Parochi & Canonici in Beneficiis suis residerent, num fuorum Parochorum salutem instructionis delectu, vel aliter non negligenter Parochi, an vero vitam inobscantiam ducerent, huic etiam invigilare debebant, an videlicet Dominicos scilicetque dies, jejunia, allaque Dei, & Ecclesiae precepta observarent Laici, num iniet eos non essent blasphemii, aut concubinarij, fornicatores, aut Magici, Sacrilegi vel haeretici; quoin casu Praefatos monere debebant iuxta iurandum, quo se obstringerant, dum in eo constituerent officio, & eius exemplum in eodem Provinciali Concilio Mediolanensi legitur.

Ex his facile colligi potest, Fusculum, de quo in casu proposito, per se ipsum clam debere Balduinum emendare, si ipsi correctionem profuturam esse persuasum habeat; sin vero eam fore inutilem perspicat, servatis in Evangelio praescriptis de correctione fraternae regulis, eum posse illum peccatum legitimum Superiori denunciare; si de illius Superioris pietate, prudentia & charitate sit convictus, taleque sit Balduini peccatum, ut huic mederi queat ille Superior.

## CASUS III.

FULGOSUS Episcopus. Gilduinus Abbas regularis, & Lambertus Mercator singularem in proxima veritatis occasione, quosdam obijcandi peccatores, quos norunt indolere, nec ullo pacto ad monita salutis accipiendo dispositos, imo vero de quibus eos esse auctore persuasum habent, uti aliis iam venit eorum similibus, qui inde prociatores & peiores facti sunt. Nunquid in eo casu fratrem poluit omittere correctionem absque peccato?

## RESPONS.

Episcopus & Abbas subditorum suorum correctionem omittere non debent, quam etiam inutilem & nullatenus profuturam, imo vero etiam certo fore norunt, Lambertus vero, homo videlicet privatus ab ea abstinere potest.

Id quidem facile evincit Sancti Thomae authoritas, qui duplicem vult distinguere correctionem, iudicem unam, alteram proprie fraternam; de quibus separatim dicit, ac de priori quidem ita habet: Duplex est correctio delinquentis, inquit Angelicus Doctor (r): Una quidem pertinet ad Praefatum, quae ordinatur ad bonum commune, & habet vim coactivam; & talis correctio non est dimittenda propter turbationem eius, qui corripitur, cum qui si propria sponte emendare non vult, cogendus est per penam, ut peccatum dimittat, etiam qui si non corrigibilis sit, per hoc providetur bono communi, dum servatur ei de iustitia, & vultis exempla alii deprecantur. Unde iudex non praetermittit facere sententiam condemnationis in peccatoris propter timorem turbationis ipsius, vel etiam amicorum eius.

Alteram correctionis species ea est, quae proprie fraterna dicitur, quae unice tendit ad emendationem proximi, neque sibi adiunctam habet vim coactivam, sed insinuat penam. Alia vero est correctio fraterna, pergit idem S. Thomas, cuius finis est emendatio delinquentis, non habere coactivam, sed simplicem ammonitionem; & ideo non probabiliter affirmatur, quod peccat ad monitionem non recipiens, sed ad persequendum, est ad huiusmodi correctione desistentem: quia ea quae sunt ad bonum debent regulari secundum quod exigit ratio finis.

Unde colligendum a Fulgoso Episcopo, Gilduino Abbate, aliisque legitimis Superioribus omitti non debere correctionem suorum subditorum, quam etiam ipsi inutilem fore providens, si addita monitis suis poena ab illis existerent ceteris fore utilis, quia eos a similibus peccatis avocet, quod idem de Lamberto dici nequit, qui, ut homo privatus, ad correctionem fraternam non re-

(e) Concil. Mediol. 4. 3. part. constit. de Teilibus Synod. (f) Conc. Later. gener. sub Ian. III. c. 6.

(a) S. Th. quod. 1. art. 13. in corp.

(b) S. Th. in dist. 19. q. 2. art. 1. quod. 1. art. 1. in corp. (c) Jo. Gerfo. tract. de correct. proximi. (d) S. Th. in 2. 2. q. 3. art. 1. quod. 1. art. 1. in corp. (e) S. Th. in 2. 2. q. 3. art. 1. quod. 1. art. 1. in corp. (f) S. Th. in 2. 2. q. 3. art. 1. quod. 1. art. 1. in corp.

(g) S. Th. 2. 2. q. 3. art. 6. in corp.

Ecce nunc.

Postea Tunc, &



reut, nisi quatenus eam correctio fore utilem existat.

## CASUS IV.

HERMANUS ad debitam a se Julio fratrem correctionem verba adhibuit vehementia, aspera & severa. Porro in ea se gerere, non infracto charitatis precepto, quæ illustantem esse finis?

## RESPONS.

Charitas, licet severitate permixta, et sua non excedit naturam, suo enim conditur sale, quandoque necessario ad sanandos quosdam peccatores, quibus stat flex in corde, & sapientia proinde lenitas foret aut inutilis, aut noxia. Sapientis ac prudens est ergo viri iudicare, an huiusmodi verbis utendum, necne.

Dicta hæcenus probat Sanctus Thomas (a), ex his a Sancto Gregorio verbis acceptis comprobatur: *Secundum Gregorium in Pastoralis*: Nonnulla peccata sunt leviter corrigenda. Nam cum non malitia, sed ignorantia sola, vel infirmitate delinquitur, necesse est, ut magno moderamine ipsa delicti correctio temperetur. Nonnulla autem sunt vehementer increpanda, ut cum culpa ab auctore non agnosceretur, quanti sit ponderis, ab inereptantis ostentaretur: & cum sibi malum, quod perpetravit, levigat, hoc contra se graviter ea corripitoris asperitate pertineat. Quod de iudicia Prælatorum correctione non modo intelligit Sanctus Thomas, sed etiam de privata & necula: unde subiungit: *Et quoniam ille loquatur de corruptione, qui Prælati compete, tamen etiam in corruptione, qui se ab alio.* Hoc etiam est observandum; quoniam fraterna correctio semper magis debeat ad lenitatem accedere, quia non auctoritate officii, sed ex charitatis affectu exhibetur.

Quibus ita positis ad propositam difficultatem respondendum, quod si verba dura & severa ea motivo superbie aut cupiditatis Hermani non adhibeat, sed ex motivo charitatis, quia lenioribus verbis suum non fore effectum, sibi sit periculum, in eo nulli ut sit confectus peccati, quia, ut ait in dylutis Gerfo (b), *Non agi debet utraque correptionis, scilicet, emendationis peccati, & quam formam correptionis.* Id quoque probatur potest exemplo Sancti Stephani, qui Iudæos increpans vehementissimis utriusque verbis, eos inenarrabiles, & inextinguibiles appellando: *Dum corripit, & increpavit verbis, et auctoritate, inquit (c), ut super Spiritus Sancti peccatis, sicut Patres vestri, item & eos, quos Prophetarum non sunt percuti Patres vestri? Et occiderunt eos, qui prænuntiabant de adventu Iesu, cuius nunc vos predicator & humilitate suscipit.* Quæ verba, quantumvis dura, soli Protomartyris illius Christi zelo adscribit Sanctus Augustinus: *Servus videtur lingua ferax, cor lenis, inquit hic Sanctus Doctor (d), clamabat & amabat, scilicet, & falso super videbat.* Eodem modo iudicat Sanctus Fulgentius dicens (e): *Per charitatem arguitur, ut corrigatur.* Si ergo a Sanctis Patribus approbatur, & laudatur Sanctus Stephanus, quod tam duriter Iudæos exceperit, quos a macula illa severitate emendare contendeat, quamvis eos publice & proinde maiori consensu argueret: a fortiori clam, & in occulto fieri potest correctio verbis vehementibus & severis, quando ita exigent prudentia & charitas pro illius emendatione, ac spirituali bono, qui corripitur.

## CASUS V.

FABRICIUS conficius est eiusdem, imo vero gravius peccati, quam quod in Georgio vult emendare. Potestne tunc conscientia eam correctionem adhibere; aut etiam ad eam teneri?

## RESPONS.

Ad solutionem huius questionis distinctione opus est: nam Fabricius vel Georgii est Superior, vel non: si sit Superior, cumque corrigat ex officio, sicut Prælati consuevit, non potest sine aliquo peccato: Quia, ut ait Sanctus Thomas (f), *quandoque aliquis indeque auctoritate suo, peccat, illo autem qui est in peccato mortali, etiam occulto, tuncque auctoritate suo, peccat.* Unde peccat corrigendo, uti quidquid a liis propriis officiis exequatur. Si non sit ejus Superior,

nec cum, uti talis, corrigat, sed solum *charitatis, non ut Ecclesie Minister*; sicut etiam loquitur idem Angelicus Doctor, non peccat, si proprium suum peccatum sit occultum, nullumque proinde Georgium corrigendo pariat scandalum, modo tamen cum humili corde, servatque Christianæ charitatis regulis emendet. Et tunc in corruptione non potest esse peccatum, nisi in ratione scandalum non non surgit, nisi de peccato mortali, addit Angelicus Doctor.

Diximus, si cum ut talis, hoc est, ut Superior, non corrigat: quod his verbis probat Sanctus Thomas (g): *Corruptio delinquentis pertinet ad aliquem, in quantum videtur in corollum iudicium rationis; peccatum autem non tollit iudicium bonum naturæ, quia remanet in peccato aliquid de ratione iudicium rationis, & secundum hoc potest sibi competere in subditis delictum arguere.*

Asserit tamen Sanctus hic Doctor, & ea testimoniis Sanctorum Hieronymi, Augustini, Chrysostomi, tria esse, quæ correctioni obstant, quam sibi arrogat vir ejusdem peccati reus, quod emendat i se eam, inquit, *per peccatum præcedens infirmitatem, quodammodo hinc correctum affertur, præterea, 1. quidem, quia ex peccato præcedit indignitas, ut alium corrigat; & præterea, si magis peccatum commiserit, non est dignus ut alium corrigat de minori peccato.* Unde super illud Matthæi 7, qui vides felleum, &c. dicit Hieronymus, & de his loquitur, qui cum mortali crimine detineantur obnoxii, minora peccata si fratribus non concedunt.

2. Redditur indebita correctio propter scandalum, si peccatum corrigentis sit manifestum, quia videtur quod ille qui corrigit, non corrigat ex charitate, sed magis ad ostentationem. Unde super illud Matthæi 7, quomodo dicis fratri tuo, &c. exponit Chrysostomus (h), in quo proposito, puta ea charitate, ut salves proximum tuum? Non, quia recipimus ante salutem. Vis ergo non alios salvere, sed per bonam doctrinam malos ad salutem, & scientiam laudes ab hominibus querere.

3. Alia propter superiorem correptionem, in quantum scilicet aliquis propter peccata parat pendens, sibi sum proximo præferat iudicium, peccata autem asperius fovit: dijudicant, ut si ipse esset iustus. Unde Augustinus (i), dicit in Libro de sermone Domini in Monte: *Acculare vitia, officium est bonorum virorum & benevolentium, quod cum malis faciant, adfocant patres agunt.* Attamen conclusit Sanctus Doctor, peccatorem non ideo peccare, qui alium corripit, modo cum humilitate ipsius delinquentem corripit. *Ex hieronymus, quod si peccator cum humilitate corripit delinquentem, non peccat, nec sibi novam condemnationem arguit; licet per hoc, vel in conficienda fratris, vel saltem suo pro peccato præterito condemnabilem se esse ostendat.*

Iusta de causa dixit hic Sanctus: *Si peccator cum humilitate corripit delinquentem: certum est eum, cum qui, cum sit in peccato mortali, abique humilitate alium corripit, peccare in eam virtutem; ut docet Sanctus Gregorius Papa trigentesimo certum Job Caput exponens (k), qui ait, humilitatem ac propriam humilitatem nostræ cognitionem esse necessarium ad corrigendum utiliter proximum; ejusque rei hanc asserit rationem: Nos enim qui infirmi homines sumus, cum de Deo hominibus loquimur, debemus primum meminisse quod sumus, ut ex proprio infirmitate possumus, que deinde ordine infirmis fratribus consulamus. Consideremus igitur quia, aut talis sumus quales utinam loquimur, aut tales aliquando sumus, efficiamus, gratia operante, non sumus, aut tanto temperantius humiliter corripimus, quanto maius ipsos verbum in his, quæ emendamus, agnoscimus. Si magis tales, nec sumus, nec sumus, quales adhuc illi sumus, quos emendare curamus; ne corripimus fore superbia, & de ipsa innocentia in prius ruit, quod mala corrigimus, alia ipsorum bona multo ut eosdem corripimus, quia si omnia nulla sunt, ad occulta dei iudicia recurremus: quia si nos meriti nulli hoc ipsum bonum, quod loquimur, accepimus, si illi quoque restat gratia operante virtute infundere, qui excelsi posterius, etiam in superbia bona, quæ nos ante accepimus, præstent.*

(i) Idem. l. 1. c. 33. art. 5. cor.

(k) Apud S. Chrys. Hom. 17. operis imperf. in Mathæum.

(l) S. Aug. l. 1. de tem. Dom. in monte. c. 30.

(m) S. Greg. l. 1. 37. moral. c. 27.

*Diximus, tunc qui cum sit in peccato mortali, ab-  
que humilitate filium corripit, peccare in hanc viuentem:  
Atque enim contendimus, cum peccare contra præ-  
ceptum correctionis fratrem, licet correpro cogni-  
tum esset ejus peccatum: Quia, inquit Sylvius (a),  
non tenemus agere panitentiam, non alia opera miseri-  
cordiæ faciat obsequi peccato: Ergo neque istud: Ita hic  
Theologus, qui scilicet hanc addit rationem: Cor-  
reptio fratrum non est opus aliqua confessionis sanctifica-  
tum. Ergo non requiritur sanctitatem in operante. Qui  
plura hujusce rei requirit argumenta, adeat hunc  
Authorem.*

## CASUS VI.

**PROBUS.** Sancti Optati Parochus, qui novit  
unum e suis Superioribus in occulto carnalis libidinis  
commercio vivere; teneturne ex præcepto caritatis  
fraternæ, ipsum occulto corripere; præsertim si sit  
convictus, correctionem suam fore efficacem?

## RESPONS.

Cum debita proximo nostro charitas non ad infe-  
riores tantum, sed etiam ad Superiores perineat;  
non dubium esse potest, quandoque inflare præcep-  
tum de correctione fratrum Superioris sui, cum ju-  
ste existimari potest, hanc ei fore utilem; qua in re  
adhibenda est magna sapientia, prudentia, & re-  
verentia. *Corruptio fratrum, inquit S. Thomas (b),*

*quæ est alius charitatis, pertinet ad unumquemque respo-*  
*ndu cupiens personam, ad quam charitatem debet habere,*  
*si non aliquid corrigibile invenitur. Alius enim, ex a-*  
*liquo habitu, vel potentia procedens excedit ad omnia,*  
*quis continentur sub obiecto illius potentia: vel habitu; si-*  
*cut visio ad omnia, quæ continentur sub obiecto visus; Sed*  
*quia alius virtuosus debet esse moderatus debitis circum-*  
*stantiis: Ideo in correctione, quæ subditis corrigitur Proba-*  
*tus, debet congruus modus addituri, ut scilicet non tam*  
*potentia & duritia, sed cum mansuetudine & reveren-*  
*tia corrigitur. Unde Apostolus dicit 1. ad Timotheum V.*

*Seniorem ne increpaveris, sed obsecra ut*  
*patrem. Addit Sanctus Doctor (c) hanc exceptio-*  
*nem: Sciendum tamen est, inquit, quod ubi immineret*  
*periculum fidei, etiam publice essens Prælati a subditis ar-*  
*guendi. Unde & Paulus, qui erat subditus Petro, propter*  
*imminentem periculum scandalum circa fidem Petrum publice*  
*arguit (d): & sicut Glossa Augustini dicit ad Galatas II.,*  
*Ipse Petrus exemplum majoribus præbuit, ut*  
*si, sicuti forte rectum tramitem reliquissent, non de-*  
*derunt dignitatem etiam a posterioribus corripit.*

*Ex his igitur regulis agendi rationem probus de-*  
*bet componere erga Superiorem suum; quem repis-*  
*se creto corripere tenetur, si ad ejus emendationem*  
*talis ab ea correpro utilis proficiatur: debitam ei*  
*reverentiam observando, exterioraque regulas, quas*  
*in pari casu requirit Christiana prudentia; at tamen*  
*charitatis illud officium omittens potest, si inutilem*  
*fore correctionem suam probabiliter judicet.*

## CASUS VII.

**TROPHINUS,** vir nobilis, cum duo sunt filii,  
quorum alter virginem, alter virginem quinquē annos  
natus est, quique perditam viro æ metetricibus  
vitam ducent, eos accurate de pravitate eorum moribus  
inreppa, nunc minas, nunc pia æ salutaria verba  
suis addens objurgationibus: Sed frustra: cum enim  
ad eam perveniret duo illi nati atatem, quæ jam  
verberibus non est obnoxia, penitus verba patris æ

pia monita respuunt, itque nihil proficere. Au diei  
potest, cum tamen apud Deum de eorum licentiorum  
vita esse responsum; & a peccato, saltem mortali,  
esse immunem, eos imposterum, uti ante, ver-  
bis inceptando?

## RESPONS.

Ex ductu suo erga filios non sit innocens eorum  
Deo Trophimus a iustis eorum, licet specioso  
quodam charitatis velo obtegatur. Id quidem facili-  
me evincit exemplum ex Scriptura Sacra deprim-  
ptum (e): Heli erat Pontifex maximus, atque in (f) 1. Reg. 2.  
omnium conspectu vitam sanctam & integram agens;  
nihilque in eo erat, quod iuste reprehenderetur, ni-  
si nimia in filios suos improbos indulgentia, ad quo-  
rum malitiam trepidandam patriam non adhibebat  
authoritatem, etiam eos pathetice admoneret, eosque  
sua edoceret officia. *Quamquam, inquit Sanctus*

*Chrysothomus (g), præter negligentem (in filijs*  
*castigandis) nihil quod criminali daret, habuit Deus.*  
*Erat enim admirandus in cæteris. Addidit Sanctus*  
*multos esse parentes, qui cum longe, ab apparenti*  
*distent hujusce Pontificis sanctitate, filiosque ha-*  
*beant vitis dedidero, quibusdam sunt contenti, ut*  
*Heli, objurgationibus, nec ultra progrediuntur,*  
*quod ex eorum inobedientia & pertinacia inutiles*  
*hant correctiones sue. Non minus desenda est fors*  
*illorum patrum; quam Heli ipius, de quo Sanctus*  
*Hieronymus (h): Heli Pontifex .... corripuerat*  
*dem filios; sed quia non abiecerat delinquentes, reor-*  
*sum ecclesiam, & mortuus est. Cum igitur verba non*  
*profunt, ad minas ac verbera veniendum, aut*  
*aliis severissimis utendum viis; neque ob aliud*  
*Heli factus est reus & subita morte correptus, nisi*  
*quia huic defuerat officio, filiorumque suorum tem-*  
*poralem gloriam famamque divino cultui antepone-*  
*rat, eos ab Altaris Ministerio amovendo, ut ait*  
*Scriptura (i): Magis honorasti filios tuos, quam me.*

*Id ipsum loco citato obsecrat S. Chrysothomus: 29.*  
*Namquam & minas ille addere debuerat, inquit*  
*Sanctus Doctor, & a suo eos conspectu amoveret atque*  
*adlicare, oriam & verberibus afficere, multoque illis*  
*gravius & durius inflaret: Quia igitur nihil horum egis-*  
*set, verborum tantum monitis contentus fuit, & illis & filiis*  
*ipsi Deum adversum, insurrexerunt consuetis. Hæc fuit*  
*causa maiorum ejus & forsitan æternæ damnationis,*  
*ut sentiant permulti Ecclesie Patres. Quia enim sal-*  
*sa pietate superans ferire filios delinquentes filios natus,*  
*apud districtum iudicem semel ipsum cum filiis crudeli d-*  
*amarione percussit, inquit S. Gregorius Magnus (j):*  
*cumque improbo & irreverentibus filiis parceret, & suam*  
*simul & illorum salutem perdidit, a terribili Sanctus*  
*Chrysothomus: Heli Sacerdos pro eorum (filiorum) ini-*  
*quitate damnatus est, quod eos peccatis suis secura*  
*animadversione percutiebat, aut venerabilis Beda (k).*

*Formidandum sane his patribus videri debet illud*  
*exemplum, qui aliquo etiam Religionis sensu afficiun-*  
*tur, quique, cum filios habeant vitis dedidero, non*  
*omnem sibi a Deo concessam in eos auctoritatem ad-*  
*hibent, ut eos a libidinibus suis avertant, eorumve*  
*in vitis perniciam, quanta fieri debet, severitate*  
*non castigant. Unde præcise ad casum propositum*  
*respondentes concludimus, Theotimum, virum no-*  
*bilem, ac proinde omni necessaria potestate muni-*  
*tum ad puniendos filios suos, eorum libidinum fieri*  
*confcium, si nudis verbis contentus, acerbissimas*  
*etiam non adhibeat rationes, quas potest, ut vitia*  
*eorum comprimat (l).*

*(a) S. Th. 2. 2. q. 33. a. 4. in corp. & in d. dist. 19. a. 2. q. 3. in corp.*  
*(b) S. Th. 2. 2. q. 33. a. 4. in corp. & in d. dist. 19. a. 2. q. 3. in corp.*  
*(c) Idem cit. art. 4. ad 2.*  
*(d) Galat. 2. 14.*  
*(e) 1. Reg. 2. 29.*  
*(f) S. Hieron. 1. contra Iovinianum, c. 20.*  
*(g) S. Chrysostomus.*  
*(h) S. Hieron. 1. contra Iovinianum, c. 20.*  
*(i) 1. Reg. 2. 29.*  
*(j) S. Greg. 8. p. Pastor. c. 6.*  
*(k) Beda 94. sup. t. Reg. 2.*  
*(l) Collog. Petr. touz. 3. Coll. 2. q. 1.*

Vide { ACCUSATOR, Cas. 2.  
DENUNTIARE, Cas. 1. 2. & 4. }

## CREDITOR.

Vide { DEBITUM.  
HYPOTHECA. }

## CRIMEN.

Vide IMPEDIMENTUM Celminis.

Posta Tom. I.

Ecce DAMNA



nerur, nisi quatenus eam correpto fote uilem ex-  
stimar.

#### CASUS IV.

HERMANUS ad debitam a se Julio fratrem  
correctionem verba adhibuit vehementia, aspera &  
severa. Potuine ita se gerere, non infracto charita-  
tis praecepto, quæ illius tantum est finis?

R E S P O N S.

\* Charitas, licet fevetitate permixta, e sua non ex-  
cidit natura; suo enim conditur sale, quandoque  
necessario ad sanandos quosdam peccatores, quibus  
flar filix in corde, & nimia proinde lenitas foret aut  
inuicilis, aut noxia. Sapientis ac prudentis est ergo  
viri dijudicare, an huiusmodi verbis utendum, nec-

(c) S Th. in  
4. diff. ag. n 2-  
art. 3. qumst.  
3. in corp.

ne. Dieta haenus probat Sanctus Thomas (4), ex his 3 Sancto Gregorio verbis acceptis comprobatur: *Secundum Gregorium in Passali*: Nonnulla peccata leviter cotrigenda. Na cum non malicia, sed ignorantia sola, vel infirmirate delinquitur, necesse est, ut magno moderamine ipsa delicti coarctio temperetur. Nonnulla autem sunt vehementer inerepanda, ut dum culpa ab actu non agnoscitur, quanti fit ponderis, ab increpationis ore sentiantur: & cum ubi malum, quod preteritavit, levigat, hoc contra se graviter ex corporeis asperitate pertimescat. Quod de iuridica Praetulatorum correctione non modo intelligit Sanctus Thomas, sed etiam de privata & occultata unde subiungit: *Ex quibus illi loquuntur de corruptione, quod Praetuli competet, ramentum in corruptione, quia frater ad illi.* Hoc etiam est observandum; quoniam frater ad coarctio semper magis debeat ad lenitatem accedere, quia non auctoritate officii, sed ex charitatis affectu exhibetur.

Quibus ita positis ad propofitam difficultatem re-  
fpondendum, quod fi verba dura & fevera ex moti-  
vo fuperbiae aut cupiditatis Hermannus non adhibeat,  
fed ex motivo charitatis, qua lenioribus verbis fuum  
non fore effectum, fibi fit perfufum, in eo nullus  
fit confcius peccati; quia, ut ait inclufus Gerfo (b):

C A S U S V.

FABRICIUS conficius est ejusdem, imo vero  
gravioris peccati, quam quod in Georgio vult emen-  
dare. Potestne tuta conscientia eam correptionem  
adhibere; aut etiam ad eam tenetur?

R E S P O N S.

Ad solutionem hujus questionis distinctione opus est: nam Fabricius vel Georgii esse Superiorem, vel non esse Superiorem, eumque corrigat ex officio, sicut Praelati corripunt, non potest sine aliquo peccato: Quia, ut ait Sanctus Thomas (4), quandoque aequale indigne utitur officio suo, peccat, ille autem qui est in peccato mortali, etiam occulto, indigne utitur officio praetolati. Unde peccat corripendo, vel quidquid aliud proprii officii exerceat. Si non sit Superior,

nec eum, uti talis, corrigat, sed solum *calamitatibus*, non ut *Terlefa Minuissit*; sicut etiam loquitur idem Angelicus Doctor, non peccat, si proprium suum peccatum sit occultum, nullumque proinde Georgium corrigendo pariter fecundum, modo tamen cum humili corde, servatque Christianæ charitatis regulis emendat. Et cum in corruptione non posset esse peccatum, nisi in variis scandalis quod non confugit, nisi de peccato morio, addit Angelicus Doctor.

Diximus, *non enim ut talis, hoc est, ut Superior,*  
*non corrigit: quod his verbis probatur Sanctus Thomas*  
*(2): Correlli in corollariis periculis ad aliquos,*  
*in quatuor quibus in corollariis iudicium rationis peccatum*  
*autem non tollit: corollariis bonum naturae, quod remane-*  
*re in peccante aliqual de rella indiget, animi, &*  
*secundum hoc potest sibi competere in subditis delictum au-*  
*gere.*

Afferit tamen Sanctus hic Doctor, & ex testimo-  
 niis Sanctorum Hieronymi, Augustini, Chryso-  
 stomi, talia esse, quae correctioni obstant, cum sibi  
 arrogat vir ejusdem peccati reus, quod emendat  
*Res tamen, inquit, per peccatum praedictum impediuntur*  
*quoddam huius correlli affertur: Inferior talis: 1.*  
*quidem, qui se peccato praedictum indignus edidit, ut*  
*alium corrigit: & precipue, si maius peccatum commi-*  
*sit, non est aliqum: ne alium corrige de minori peccato.*  
*Unde super illud Matthei 7, qui vides seftuam, &*  
*dicis Hieronymus: 7, de his loquitur, qui cum mor-*  
*tali crimine detineantur obnoxii, maiora pecca-*  
*ta se fratribus non concedunt.*

34. Reddidi indebita corollis propter scandalum, & peccata non corrigiis: se manifestum, quia videtur quod ille qui corrigi, non corrigit ex charitate, sed magis ad offensionem. Unde super illud Matthei 7. quomodo dicis fratri tuo, &c. *expans Chrisostomus* (h.) in quo proposito, puta ex charitate, ut salves proximum tuum? Non, quia reipsum ante salvares? Vis ergo non alios salvere, sed per bonam doctrinam malos avertere, & scientie laudes ab hominibus querere.

3. *Modo ergo superius ostendimus, in quantum*  
*scilicet aliqui proprie peccata parvi pendunt, scilicet*  
*modo praeter in corde suo, peccata sine auctera severitate*  
*deducuntur, non sic esse sufficit. Unde Augustinus (1),*  
*dicit in Libro de sermone Domini in Monte: "Accusatur*  
*10 vitia, officium est bonorum virorum & benevolens*  
*11 tunc quod cum tali facient, alienas partes a-*  
*12 gunt. Arrames concludit S. Doctor, peccatorem*  
*13 ubi id peccat, qui alium corripit, peccatorem*  
*14 humiliter ipsum debentem corripit. Est bi-*  
*15 ergo peccatum, quod spei acrum humiliter corripit delin-*  
*quentem, non peccat, non sibi namque condemnandum*  
*16 acquirit; licet per hoc, ut in conscientia feriat, ut*  
*17 saltem sua pro peccato praeterit condemnabilem se esse*  
*offendat.*

Iusta de hoc apud dicit hic Sanctus; *Spicereque sum  
 bimuliere corripitis delinquente; certum est eum  
 cum qui, cum sit in peccato mortali, absque humi-  
 litate alium corripit. peccare in hanc virtutem; et  
 docet Sineius Gregorius Papa trigefimum certum  
 hoc Caput exponens (2), quia ait, humilitatem ac  
 propria infirmitas tollit cognitionem esse neces-  
 sariam ad corripendum vitibus proximum; ejusque  
 rei hanc affert rationem: Nos enim quia infirmi  
 homines sumus, cum de Deo hominibus loquimur, debemus  
 primum remissius quod sumus, ac ex propria in-  
 firmitate possident, quod decemur aliis infirmis  
 rationem confutamus. Confitemur igitur quia, aut ratio  
 sumus quales nuncius loquimur, aut rates aliquando  
 sumus, etiam, gratia operante, non sumus; et  
 cum conperimus in huius corde corrigimus, quanto  
 nos inter ipsi verius in illi quod emendamus, acquiesci-  
 mus. Si autem rati, nec sumus, nec finem; nos  
 rates adhibet illi, quos emendare curamus; et cor-  
 ripimus forte superbius; et de ipsa innocentia in peius  
 rates, quorum mala corrigimus, alia ipsorum bona tollit  
 ante oculos provocamus quia si quoniam mala sunt, ad  
 decemur Beneficentia eorumque; quia sunt non meritis  
 illi hoc ipsum bonum, quod Libenter, acceptum; ita illi  
 quos patitur gratia superba vivunt infirmis, non exi-  
 cetis possidere, etiam si ipsosque bona, quia non ante  
 accepimus procedere.*

(2) Idem a. t.  
9.33. art. 5. in  
corp.

(4) Apud S  
Chryf Hom  
17. operia  
imperf. in  
Matthæum

(1) S. Aug.  
2. de scia  
Dom. in  
monac. c. 3

(A) S. Gey  
l. 23, mof  
c. 1, 2

(f) S. Th. in  
d ft 10 q 3.  
2' qu-  
thinc. 2. in  
comp.

Diximus, *nam qui cum sit in peccata mortali, aliusque humilitate alium corripit, peccare in hanc viam non debet*. Neque enim contendimus, cum peccare contra preceptum correctionis fratris, licet correpto cognitus esset ejus peccatum? Quia, inquit Sylvius (a), non tenemus agere misericordiam, ut alio opera misericordiae faciat alius peccare: Ergo neque istud. Ita hic Theologus, qui pietatem hanc addit rationem: Correctionis fratris non est opus aliqua conseruatione sanctificationis. Ergo non requiritur sanctitatem in operante. Qui plura hujusce rei requirit argumenta, adeat hunc Auctorem.

## CASUS VI.

PROBUS, Sancti Optati Parochus, qui novie unum e suis Superioribus in occulto carnalis libidinis commercio vivere; teneatur ex precepto caritatis fratris, ipsum occulte corripere; praefertim si sit convictus, correctionem suam fore efficacem?

## RESPONS.

Cum debita proximo nostro caritas non ad inferiores tantum, sed etiam ad Superiores pertineat; non dubium esse potest, quandoque instare preceptum de correctione fratris Superioris sui, cum jure exstimator potest, hanc ei fore utilem; quia in te adhibenda est magna sapientia, prudentia, & reverentia. Corruptio fratris, inquit S. Thomas (b), quia est alius caritatis, pertinet ad unumquemque respectu cuiuslibet personae, ad quam caritatem debet habere, si in eo aliquid corrigibile inveniat. Alius enim, ex aliquo habitu, vel potentia procedente se extendit ad omnia, quia continentur sub obiecto illius potentiae vel habitus; sicut visus ad omnia, quia continentur sub obiecto visus. Sed quia alius virtuosus debet esse moderatus debitis circumstantiis; ideo in correctione, quia subditi corrigant Praeulorum, debet congruus modus adhiberi, ut scilicet non cum praesentia & duritia, sed cum mansuetudine & reverentia corrigantur. Unde Apostolus dicit: ad Timotheum V. Seniores ne increpaveris, sed obsecra ut patrem. Addit Sanctus Doctor (c) hanc exceptionem: Sciendum tamen est, inquit, quod ubi immineret periculum fidei, etiam publice essent Praeuli a subditis arguendi. Unde & Paulus, qui erat subditus Petro, propter imminens periculum scandalis circa fidem Petrum publice arguit (d): & sic Glessus Augustinus dicit ad Galatas II. Ipse Petrus exemplum majoribus praebuit, ut, si ubi forte rectum transiret reliquissent, non deesset dignetur etiam a posterioribus corripi.

Ea his igitur regulis agendi rationem probus debet componere erga Superiorem suum; quem repita secreto corripere tenetur, si ad ejus emendationem talis ab ea correptione utilis prospiciatur, debitam ei reverentiam observando, cunctasque regulas, quas io pari casu requirit Christiana prudentia; attamen caritatis illud officium omittere potest, si inutilem fore correctionem suam probabiliter judicet.

## CASUS VII.

TROPHIMUS, vir nobilis, cui duo sunt filii quorum alter viginti, alter viginti quinque annos natus est, quos perdidit vino ac meretricibus vitam ducent, eos accurate de praeteritis eorum moribus increpare, nunc minas, nunc pia ac salutaria verba suis addens obijurationibus: Sed frustra: cum enim ad eam perveniret duo illi nati erant, quem jam veteribus non est obnoxia, penitus verba patris ac

pia monita respuunt, ipsae nihil proficiunt. An dici potest, cum tamen apud Deum de eorum licentiori vita esse responsum; & a peccato, saltem mortali, esse immunitem, eos imposterum, ut ante, verbis increpare?

## RESPONS.

Ex ductu suo erga filios non sit innocens eorum Deo Trophimus a clericis eorum, licet specioso quodam charitatis velo obtegatur. Id quidem facillime evincit exemplum ex Scriptura Sacra deponitur (e): Heli erat Pontifex maximus, atque in Reg. 2. omnium conspectu vitam sanctam & integram agens; nihilque in eo erat, quod iuste reprehenderetur, nisi nimia in filios suos improbos indulgentia, ad quorum malitiam reprimendam patriam non adhibebat auctoritatem, crisi eos pathetice admoneret, cosque sua edoceret officia. Quamquam sancti illi, inquit Sanctus Chrysostomus (f), praeter negligentiam (in filiis castigandis) nihil quod crimini daret, habuit Deum. Erat enim admirandus in ceteris. Addit hic Sanctus inultus esse parentes, qui cum longe ab apparente distent hujusce Pontificis sanctitate, filioque habent viris deditos, quibusdam sunt contenti, ut Heli, obijurationibus, nec ultra progrediuntur, quod ex eorum inobedientia & pertinacia inultus hant correctiones suas. Non minus descendit est fors illorum patrum; quam Heli ipse, de quo Sanctus Hieronymus (g): Heli Pontifex .... corripuit quendam filium, sed quia non obsecrat delinquentes, & rectorum excedit, & mortuus est. Cum igitur verba non loquimur, sed ad minas ac verbera veniendum, aut aliis severitatis urendum viis; neque ob aliud Heli factus est reus & subita morte correptus, nisi quia huic defuerat officio, filiorumque suorum temporalem gloriam famaque divino cultui anteponebat, eos ab Altaris Ministerio amovendo: ut ait Scriptura (h): Magis honorasti filios tuos, quam me. Id ipsum loco citato observat S. Chrysostomus: Namque & minus ille addere debuisset, inquit Sanctus Doctor, & a suo eis consilio amovere acque abdicare, etiam & verberibus afficere, multoque illis gravius & durius inflavit: Quia igitur nihil horum egit verborum tantum monitis contentus fuit, & illis & sibi ipsi Deum adversum, insequens constituit. Hae sunt causa malorum ejus & forsane atque damnationis, uti sententi permulcti Ecclesiae Patres. Quia enim falsa pietate superatus seriore Heli delinquentes filios inultus, apud distillam iudicem semel ipsum cum filiis crudeli damnatione percutit, inquit S. Gregorius Magnus (i): Et cumque improbe & insensibiliter filios parceret, & iuvas p. Pastor. c. o. simul & illorum salutem praedixit, ait etiam Sanctus Chrysostomus: Heli Sacerdos propter (illorum) iniquitate damnatus est, quod eos peccatis minus severa animadversio persequi, ait venerabilis Beda (k).

Formidandum sane his patribus videtur debet illud exemplum, qui aliquo etiam Religionis sensu afficiuntur, quique, cum filios habeant vitis deditos, non omnem sibi a Deo concessam in eos auctoritatem adhibent, ut eos a libidinis suis avertant, corumque in vitis pertinatione, quanta heri debet, feveritate non castigant. Unde praefate ad casum positum respondentes concludimus, Theorimum, virum nobilem, ac proinde omni necessaria potestate munitum ad puniendos filios suos, eorum libidinis heri consensum, si nudis verbis contentus, acerbissimas etiam non adhibeat rationes, quas potest, ut vitia eorum comprimant (l).

Vide { ACCUSATOR, Caf. 2.  
DENUNTIARE, Caf. 1. 2. & 4. }

## CREDITOR.

Vide { DEBITUM.  
HYPOTHECA. }

## CRIMEN.

Vide IMPEDIMENTUM criminis.

Postea Temo. I.

Ec 2 DAMNA

(1) Colloq.  
Petr. 10m. 2.  
Coll. 2. q. 1

(i) S. Greg. 2.  
sup. 1. Reg. 2.

(k) Beda 99.

(l) S. Greg. 2.  
sup. 1. Reg. 2.

(2) S. Hieron.  
1. 1. contra  
Jovinianum.  
c. 10.

(3) 1. Reg. 2.  
29.

(4) S. Greg. 2.  
sup. 1. Reg. 2.

(5) Beda 99.

(6) S. Greg. 2.  
sup. 1. Reg. 2.

(7) Colloq.  
Petr. 10m. 2.  
Coll. 2. q. 1



## DAMNA & INTERESSE.

**P**ECUNIÆ summae Creditori, aut Accusatori, aut cuiusque alteri personae, de accepta ab adversario injuria conquerenti, adjudicatae, juxta forensē stylum *damna & interesse* dicuntur, juxta hæc Legis verba (a). *Ut damneris mihi, quanti interest mea: & hæc alia: Quantusres est, id est, quanti adversarii interfuit (b)*. V. g. Venditor, qui est in mora erga emptorem, qui ex hac traditionis mora damnum patitur, *damna & interesse ipsi debet solvere pro rata detrimenti*, quod emptor ex hac mora passus est. *Si rei vendita non tradatur, in id quod interest, agitur*, ait Lex *hoc est, quod rem habere interest, emptoris (c)*. Secundum exemplum. Venditor prædii, qui, cum illud tempore constituto tradere debeat, fructus ejus percipere perseverat, de eorum pretio erga emptorem tenetur; *Cum per venditionem steterit, quominus rem tradat, omnis utilitas emptoris in aestimationem venit, quæ modo circa ipsam rem consistit*, ut loquitur Lex alia, (d): Tertium exemplum. Homo occidit hominem, qui labore suo mulierem pueroque suos sustentabat; aut ipsi brachium abscindit; omnibus damnis & interesse damni debet, ad satisfactionem injuriæ homini huic ejusve familiæ illatæ.

Omnia *damna & interesse*, quæ frequentius *interesse Civilia* dicuntur, ut distinguantur ab aliis pœnis, quæ criminibus solent inferri, in solidum debentur, & etiam per incarcerationem in causâ criminali.

Discrimen intercedit inter *interesse*, & *damna & interesse*. Intereffe simpliciter appellatur indemnitas, de qua tenetur debitor erga creditorem ob damnum ipsi illatum ex dilatione solutionis pecuniæ debitæ ultra tempus præstitutum, aut cum emptor empti solutionem differt ultra terminum, ex qua dilatione detrimentum aliquod patitur venditor; aut denique quam locatori rei conductæ pretium differt conductor; unde locatori damnum advenit.

*Damna vero & interesse* dicuntur aliæ omnes indemnitates, qualescumque sit illatum damnum. V. g. quando minutas in domo locantis reparationes non fecit conductor, ex quo ruina ædibus imminet: quando Architectus ædium constructionem aut restitutionem in se sumpsit, iisque reficiendis vitiosam adhibuit materiam, unde peiores factæ sunt. Quando pupilli bona Tutor neglexit, aut commercii Socius res Societatis sibi commissas; ii omnes de damnis & interesse tenentur erga eos, qui jacturam quandam passi sunt.

Duplex est, ubi de damno & interesse agitur, pendenda quæstio; scilicet quæstio facti, quæ veritas facti inquiritur, v. g. utrum eventus contingerit, an non, & Actor reipsa detrimentum passus sit: & quæstio juris, quæ patitur, an reipsa sint debita *damna & interesse*, & quo pacto ferri debeat sententia; unde oritur alia quæstio, scilicet, ut probe dignoscatur, in quo posita sint *damna & interesse*, hoc est, quam summam præstare teneatur is, qui damnum intulit, quodque de iis iudicium ferre Judex teneatur, in ordine ad causam, confiscationes, seu proximas, seu remotas, & rei circumstantias, tam quoad compensationem realem & actualem detrimenti, quod actori illatum est, quam quoad lucrum inde futurum, quo privatus est, seu etiam quoad casus, in quibus intervenit dolus, aut mala fides, aut solum ignorantia, inadvertentia, negligentia, aut alia quævis culpa, quæ in jure *levi* (e) dicitur: quæ omnia serio considerare debet Judex æquissimus.

Juvat etiam advertere, quosdam esse casus, in quibus reus a damno & interesse præstando non eximitur, licet bona fide egerit, nullamque culpam admiserit. V. g. domum vendidi, quam meam esse putabam; a meo emptore evincitur; meum est invalidam efficere petitionem; aliqui damnum & interesse evictionis præstare emptori meo teneor, et si bona fide vendita res a me fuit; neque ulla mihi culpa possit imputari. \* *Evidente*, inquit Lex (f), *ex empto actio non ad pretium duntaxat recipiendum, sed ad id quod interest competit*. Hæc sunt potissimum regulæ hac in re scitu necessariæ.

\* Possunt juxta Jurisconsultos esse casus, in quibus qui obligationi suæ non fecisset satis, v. g. qui se ad arma, aut cibaria, aut pabula exercitus suppeditanda obligasset, quæ tamen non suppeditasset, posse non solum ad *damna & interesse* damari, sed etiam ad alias pœnas, quamvis absque mala fide omisisset suæ obligationi satisficere; nam tunc agitur de bono publico, & consequenter res res gravis est momenti, ut levissimæ culpæ non levibus pœnis puniendæ sint.

CASUS

(a) L. Natur.  
tal. §. 3. ff.  
de præcip.  
verbis. Lib.  
20 tit. 5.

(b) Qui refi-  
ciere iustus  
est. ff. de rei  
vindicat. l. 6.  
tit. 1.

(c) L. Si res.  
ff. de æst. em-  
pti. & vendi-  
ti. l. 10. tit. 1.

L. Ex empto  
§. 1. ff. de  
L. Adver-  
sus a. & Leg.  
Cum saper. u.  
Cod. eod. tit.  
l. 1. tit. 12.

(d) L. Si ste-  
rit. ff. de  
d. action.  
empt. & ven-  
diti.

(e) Vide re-  
gulas. Usura  
ultra forensē  
& ultra u-  
sura.

(f) L. Evi-  
cta. 20. ff. de  
evictione &  
L. Si in ven-  
ditiōne. 62.  
ibid. l. 1. tit. 2.

**L**EWTRIDUS, inRante Gerberto, ex iudicis sententia quingentis libris erga eum damni & interesse damnatus est, quod emptas ab eo merces & solutas eo ipso die non tradidisset, quoad Indias Occidentales in navim eam transportandæ. Nunquid tuta contentia, utrasque huiusce summas, si forte iudicis fidei addiceretur, exigere potest Gerbertus, quod in mora sit Lewtridus ad solutionem huius summarum?

**R E S P O N S.**

Multum a se invicem discrepant utraque ex pecunia mutua provenientes, quibus ob dilatam solutionem a Iudice damnatur debitor, & id, quod *damnum & interesse* dicitur. Nam obiter potest sententia, qua quis ad solutionem utraque unus summa, quæ pro *damno & interesse* fuerit adjudicata, damnabitur, ut in casu proposito. Ratio est, quia *damnum & interesse* fortem efficiunt, quæ boni naturalis & realis loco habetur, quo, is, cui fuerit adjudicata, injuste privatus est ab eo, cui ea, tanquam legitimam restitutionem, reddere teneatur (a). Unde concludendum Gerbertum exigere posse utrasque 500. librum, quibus solvenda damnatus est ad ejus instantiam Lewtridus pro suo damno & interesse, quamvis ex illis aucta utrisque aliis non possit exigere utrasque, ut suo loco ostendimus (b). Idem dicendum de impensis re-elimatis litis, quibus ex Arresto quis fuisset damnatus. Nam fors est etiam, quæ summa pecunie locum tenet, quam ad impensas litis obtinere impendit is, cui fuerit addicta; quod dici nequit de utraque, quæ ex mutuo procedit (c).

**C A S U S I I.**

**BERNARDUS**, emptas a Floriano oves sex contagio infectas cum suis permiscens, eas non modo postea die amittit, sed communicato morbo egrege suo quinquaginta ovium, 15. aut 20. oves paucis diebus interire. Quare integrum a Floriano compensationem postulat Bernardus. Nunquid ad eam tenetur Florianus, ut ad omnes ex morbo contagio amissas oves præstare debeat?

**R E S P O N S.**

Si Florianus bona fide egerit, hoc est, ita sex ovium a se venditarum morbum ignoraverit, ut nulla ei culpa possit adscribi, de sex alistarum a se ven-

† Hac responsione facta indicatur *damnum & interesse* dupliciter esse generis. Alia tam immediate ex aliquo facto consequuntur, ut isti facti tanquam proxima & ovicæ causa tribuenda sint. Alia vero remote tantum ex aliqua causa procedunt, aliter respondendum est. Ut superius adducto res clarius patet exemplo; proponitur casus, PETRUS vehicula ad sportandam determinati die vindemiam conduxit, quibus non subministrata, decrepi viti non potuerunt; ex quo comigit ut superveniens grando omnino vastaverit vineam, ex cubus fructibus unius sperabar debitum se solviturum esse Creditori, cuius efflagitatu postea Petri omnia bona apprehensa sunt & vendita. In proposito, inquam, casu aliter dicendum foret de damno & interesse ex apprehensione, & venditione bonorum Petri consequentibus; nam quamvis Cæsaricus ille, seu Vestro ad refundendum minus pretium, quæ Petrus ad transportandam vindemiam vehicula conducidisset, uti etiam ad aliquod secundum circumstantias propter damnum, quod grando intulit refundendum teneatur; non tamen teneatur ad damna & interesse refundenda, quæ ex venditione bonorum secuta sunt; nam venditio bonorum Petri aliquatenus re ipsa sequitur ex eo, quod Vestro promissum non sterere sua; sed remotissime & proxime vero, & immediate sequitur ex eo, quod res Petri se iam aures male habere. Cui malo rerum statum potius quam Vestro promissionis non tenet bonorum venditio tribuenda videtur.

**C A S U S I I I.**

**ARTURUS** Architectus domum ædificandam intra quatuor mensium spacium ex pacto cum Alexandro inito suscepit, ex etiam conditione, ut singulis diebus duodecim opifices ad ejus constructionem adhiberet; & si intra tempus constitutum non esset perfecta, erga eum damni & interesse teneatur: Vtrum adhibita, quam maximam potuit, diligentia, locatificæ etiam duodecim operariis, non nisi post mensum ultra præfixum terminum eam perficere potuit. Nunquid damna & interesse jure potest ab Arturo exigere Alexander?

**R E S P O N S.**

Existimamus, Alexandrum damnum & interesse ab Arturo jure non posse repetere in casu proposito. Cum enim ob culpam suam susceptum

ditis teneatur, ejusque obligatio ad alias non extenditur, quarum jactura respectu illius est casus fortuitus: At si novit, sex illas oves hoc morbo laborare, nec emptorem admonuerit; aut adeo crassa & culpabilis fuerit ejus ignorantia; ut excusari nequeat; totum Bernardi damnum præstare teneatur, quod ob malam suam fidem aut culpam reparare obligatur. Si culpa sua datam est damnum, vel injuria irrogata, inquit Gregorius IX. (d).... aut hac imperitia sua fove negligentia evenerunt, jure super his satisfaccere oportet. Nec ignorantia eo excusatur, si scire debuisset, ex facto suo injuriam verisimiliter posse contingere, vel jacturam.

Cum jure Romano consensit hæc Decisio: sic enim ea de re loquuntur Leges (e). Julianus libro quinto decimo inter eum, qui sciens quia, aut ignorans vendidit, differentiam facit in condemnatione empti. Altem: qui pecus mortuum, aut signum vitium vendidit, si quidem ignorans fecit, id tantum empti alicui præstaturum, quantum minoris esset emptionis, si id ita esse scisset. Si vero sciens retulit, & emptorem decipit, omnia detrimenta, quæ ex emptione emptor traxerit, præstaturum ei. Si vero scit ad vitio rignis occurrere, adium affimationem, si ve pecora contagione mortali pecoris perierint, quod interest idem venisse eris præstaturum.

Ex hoc principio innumera hujusmodi difficultates solvi possunt. Id tantum adimus, quod, licet homo fuerit in bona fide, & absque culpa, ad damna tamen & interesse tenetur consecutionem temotatam facti præcipui, quibus causa debentur; cum hoc unum sectum diversas illas parit jacturas. Sic v.g. si Architectus, cui necessitas ad reficiendam domum pecunia subministrata est, quique eam intra tres menses perfectam promittit pro conductore, cui in amecellum locata est octingentis libris pro quolibet anno; eam ita reddit imperfectam, ut denuo illam ædificari necesse sit, seu quoad ruant suadamenta, aut aliter; non solum impensas ad eam iterum ædificandam præstare teneatur, sed etiam omnes consecutiones, quantumvis remotæ videantur; uti damnum, quod patitur Dominus domum suam non locans, nec non etiam damna & interesse, de quibus tenebitur Dominus, erga eum qui domum locaverat, nec eam prestituto tempore habitare potuit. Ratio est, quia diversas illas jacturas parit unica Architecti culpa. Quod evidenter constabit ex lege citata in sequenti dispositione (f). †

(d) Greg. IX. in c. si culpa. si de injuriis & damno dato l. 5. tit. 36.

(e) Leg. Julianus 13. ff. de act. empti & vend. init. l. 1. ff. l. 19. §. 1. ff. locati & c.

(f) Leg. Corn. l. 1. ff. de rebus creditis. tit. 1. §. 1.

(g) Leg. Corn. l. 1. ff. de rebus creditis. tit. 1. §. 1.

opus conficere non potest opifex; dator necessarium ad ejus consecutionem tempus prorogare debet, quodque juxta æstimationem prudentem sit sufficiens; neque ob moram ullum damnum & interesse potest exigere, licet inter se & conductorem pacto fuerit admittenda, quia ad impossibile nemo tenetur. In operis locacione erat datum, antequam diem offit deberet. Deinde si ita fallam non esset, quante locacionis interfuerit, tantam pecuniam conductor promiserat. Excerens eam obligationem contrahi puto, quatenus vir bonus de spatio temporis æstimasset: quia id alium apparet esse, ut eo spatio absolveretur, sine quo fieri non possit. Hæc sunt propria Legis verba (1), quæ hanc solvit difficultatem juxta istam juris regulam (h): Impossibile nullum obligat.

Advertendum tamen, generaliter loquendo, quod, si promissum ad certam diem opus, quod nullam patitur moram, ut si ageretur merces dicta.

(1) Leg. Iulianus 58. §. 1. ff. locati & c. duodi. lib. 10. tit. 1. (h) Impossibile nullum obligat. §. 1. ff. de diversis reg. juris tit. 1.

nundinam vendenda; aut ad transfectionem, quæ transire non potest, destinata, de damnis & interesse more teneatur conductor, atque sibi culpam adscribere deberet de suscepta, quam pericere non poterat. Imperitia culpe annumeratur (2). Cui decisioni consensum etiam verba Gregorii IX. in precedenti decisione relata. Si culpa datum est damnum vel iniuria irrogata.... nec hoc imperitia seu negligentia excusatur: jure super his satisfactum se oportet, nec ignorantia se excusat: si scire debuisti ex fallo tuo injuriam vicinialiter posse contingere, vel iudicium.

(1) L. Imperitia. 174. ff. cod. tit. & Leg. Idem. 8. §. 1. ff. ad Leg. Aquil. l. 1. §. 1. ff. de Leg. Aquila.

## CASUS IV.

CUM ARNALDUS domum Renato vendidisset, hanc ab ipso resectam, auctam, & multis picturis aliisque munditiis, non sine magnis sumptibus, ornata evicit Antonius, atque ab ea expulsus est. Quare ab Arnaldo impensas, quas bona fide confecti, Renatus requirit. Nunquid omnia Renati damna & interesse præstare tenetur Arnaldus?

## RESPONS.

Si Arnaldus sit venditor ex bona fide, ac jure venditam Renato domum suam esse præsumere possit: tenetur equidem 1. evictionis impensas præstare: quia cum omnis venditor naturaliter pro re vendita spondeat, Antonii petitionem invalidam efficere tenebatur. 2. Venditionis etiam pretium emptori restituere tenetur: 3. Ad damna & interesse etiam Renatum etiam obligatur. Evicta res, inquit Lex (1), ex empto alio, non ad pretium duntaxat recipiendum, sed ad id quod interest emptori.

(1) L. Evicta. 70. ff. de evictione. &c. l. 21. tit. 2.

Verum ad res superfluas & ob delectationem tantum factas non extenditur illa indemnitas: Quidquid enim sine dolo & culpa venditoris accedit: in eo venditor se securus est, inquit Imperator Justinianus (2). Adde, quod præstaverunt non ex affectu, nec utilitate singulorum, sed communiter junguntur, ait Lex (3), non affectus omnes attendas esse putat, sed quanti omnibus valeret, inquit alia Lex (4).

(2) §. 3. Instit. de empt. & vend. l. 3. tit. 24.

(3) L. Pretia. 65. ff. ad L. Falcidium. l. 3. tit. 2.

(4) L. Si Servum. 33. ff. ad L. Aquil. l. 1.

(5) L. Idone. 45. §. 1. de actionibus empti & vend. l. 39. tit. 1.

Sed contra, si Arnaldus sit malæ fidei venditor, nec se Dominum domus esse novit, æquum est, quod emptori superfluas, quas non fecisset, absque mala ejus fide, impensas præstare tenetur: ut probant hæc L. 1. et alia Lex (5). In omnibus tamen his casibus, si sciens quia alienum vendideris, omni modo teneri debes. Ratio est, quia futuras emptoris impensas ignorare poteris: ignorare tamen non debuit,

in venditione sua omne malum futurum comprehendere; quod proinde præstare teneatur: ex his alterius Legis verbis (6): Cum fundus... per conditionem positus esset; puto hoc nos jure nos, ut post iudicium acti fundus. 31. ff. de rebus crediturum esset aliter, si liti concessisset tempore solvendi diris &c.

## CASUS V.

GRATIANUS, post legatam Claudio villam, quam Juliano locarat; octo post diebus obiit. Qua de re queritur: 1. Utrum Claudius Juliano possit expellere. 2. Utrum Julianus expulsus ab hærede Gratiani damna sua & interesse jure possit repetere?

## RESPONS.

Ad primam questionem respondemus, Claudium Legatarium non teneri de locationis contractu, quo Testatoris villam Julianus conduxerat. Nam mutato Domino finitur locationis contractus. Cum igitur ad Legatarium non minus pertineat dominium quam ad emptorem, in hoc Testatoris contractu præstare non tenetur.

Ad secundam questionem respondendum, Julianum conductorem expulsum a Claudio Legatario, damna sua & interesse ab hærede Gratiani jure posse repetere, quia hæres defuncti facti præstare tenetur. Qui fundum colendum in plures annos locaverat, decessit, & cum fundum legavit, ait Lex (1). Causas negavit possit regi colonum, ut cum fundum coleret, quia nihil habere interesset. Quod si colonus vellet colere & ad eo, cui legatus esset fundus prohiberetur, cum hærede ælione colonum habere, & hoc detrimentum ad hæredem pertinere.

(1) L. Qui fundum. 31. ff. locati conducti.

Hactenus dictis addendum est, colonum seu conductorem expulsum, competere etiam jus hypothecæ pro conductione sua in fundum venditum, aut legatum; eumque agere posse cum Legatario aut emptore pro damnis suis & interesse, quod pro interrupta conductione sua potest repetere; salvo Legatarii in hæredem & emptoris in venditorem recursu: cum uterque coloni jura erga emptorem & Legatarium præstare debeat, ut observat D. Domat. in eximio Opere suo inscripto: *Leges civiles juxta ordinem suum naturalem digestæ* (§).

(1) D. Domat. tom. 1. de Edicto in 4 pag. 198.

Vide { USURÆ.  
LOCATIO.  
RESTITUTIO ex Locato. }

## DEBITUM.

DEBITA alia sunt activa, alia passiva. Debiti activi nomine intelligitur id quod alicui est debitum. Passivi vero debiti nomine intelligitur debitum, quo quis alteri obligatur.

Dividitur etiam debitum in personale seu mobile, & debitum reale, ac mixtum, seu reale simul & personale. Unde triplex distinguitur actio, quæ Creditori competit in debitorem.

Prima est, actio personalis, qua lis inferitur ad obtinendam sententiam in personam debitoris.

Secunda: actio realis, qua debiti exigitur solutio, qua fundus tantum tenetur.

Tertia est actio, quæ mixta dicitur, hoc est, partim realis, partim personalis.

Duplici insuper generis debita distinguuntur: alia certa: alia incerta. Certa dicuntur debita, quorum notus est Creditor; incerta vero quorum est ignotus.

Alia sunt hypothecaria, pro quorum videlicet solutione oppigneratus est fundus publici ope instrumenti coram Notario, aut quæ talia sunt ex Lege aut Consuetudine: alia vero chyrographaria, hoc est, quæ ex simplici scheda a debitore obsignata debentur.

Alia sunt in diem solvenda; alia pro voluntate debitoris: debita in diem quæ proinde, non nisi præterito die possunt exigi, possunt ante terminum pro nutu debitoris repræsentari; & si forte solutionem debiti denegat Creditor, ab eo se expedire potest debitor deposita juridice, & juxta præscriptas formulas pecunia.

Deni-

Denique ex debitis alia sunt naturalia, alia quæ dicuntur civilia, quorum discrimen in hoc titulo explicabitur.

Debita dissolvi possunt solutione, remissione, seu voluntario Creditoris dono, compensatione, & præfixo solutionis tempore, & aliquando a debitis quis liberatur ex casu pure sortuito, qui absque debitoris culpa contigit, quique in quibusdam casibus ex eo fit a debito immunis. Qualis esset eventus coloni, qui ex conducto pecunia ad annum prædii fructus non percepisset, ob casum Eluvionis, Gelu, Grandinis, aut Belli. Tum enim colonus ab omni villicationis suæ pretio, vel pretii parte fit liber, si omnes fructus non amiserit (a).

Denique quod ad debitorem solutionem pertinet, ubi de prioritate Creditorum agitur, quisque stare debet Provincie suæ Consuetudini: cumque nulla est inter eos prioritas, æ paribus gaudent titulis; debitorum solutio facienda est pro æquitate & etiam necessitate Creditorum, qui magis possunt egere, aut saltem vetustissima credita sunt solvenda, æ certa incertis per se anteponenda.

## CASUS PRIMUS.

**F**ABRICIUS, pupillus a Jacobo summam 300. librarum mutuatus est absque Tutoris sui consensu. Nonne tenetur hanc pecuniæ summam Jacobo reddere, qui tempore mutationis apprimè novit eum esse minorem?

## RESPONS.

Juxta Leges civiles, quarum regulas in hujusmodi casibus sequi licet, ad solutionem mutuo acceptæ pecuniæ non tenetur pupillus, qui ea abusus est, cum talem abutimur propiciere debuit Creditor. Igitur, si mutatas a Jacobo 300. lib. in ludum aut libidines insumperit Fabricius, aliove usus inuitus; dici potest, quod ad eorum restitutionem cogi non potest Fabricius: quia summam hanc illi pupillo mutuam dando pecuniam amissionis, quam statuit Lex, acceptavit Jacobus, & aliunde pecuniam hanc meritis est; cum nimis sua indigentia, abusus illius pecuniæ a Fabricio procuravit contra finem Legis, quæ bonorum pupilli dissipationem impeditur contendit.

Sed si contra Fabricius pecuniam hanc aut ad utilitatem aut necessarios usus adhibuerit, atque adeo ex ea didit factus sit, suis parcendo rebus ope illius mutui, eam Jacobo restituere tenetur, ad quem pariter restitutione mittitur: obligatio enim existimamus, si bona fide & ipsius utilitatis gratia eam commodaverit Jacobus.

Ut casus utriusque noscatur discrimen, sciendum, duplicem esse obligationem, alteram civilem, aliam naturalem: obligatio naturalis dicitur, quæ sola naturali æquitate mittitur: obligatio vero civilis ea est, quam statuit Lex Principis: atqui, licet civili Lege ad solutionem debitorum suorum non obligetur pupillus; exigit tamen Lex naturalis, ut debita solvat ad utilitatem suam contracta, cum ab eorum solutione Lex Principis non fit liber, ne facilius noxia sibi contrahat debita. Hic est verus Legis scopus, ut jam diamus, quocirca, si ex mutuo Jacobi utilitatem percepit Fabricius, ad restitutionem illius ob ejus bonam fidem, pereperumque ex eo commodum æquitate naturali obligatur.

Id ipsum confirmat Lex Digestorum his verbis (b): *Naturaliter obligatur, in quantum locupletior factus est (Pupillus). Alioqui pupilli bona sua cum alterius detrimento possit augere; quod Legi naturali repugnat. Locupletari non debet aliquis cum alterius injuria vel fallere, inquit Bonifacius VIII. (c): quod ad casum propositum refert Glossa. Nam ex quo constat, inquit, quod pupillus ex pecunia mea fuit factus locupletior, est contra naturam, quod ipsa locupletetur cum detrimento meo.*

## CASUS II.

**PROSPER**, Dionysio 10. debet aureos; cumque novetur, ipsum mutuum querere pecuniam, ut in prævius usus infumat; teneturque, aut etiam potest non illi debitos reddere aureos, quibus cum male usum prævidet?

## RESPONS.

Respondemus, Prosperum non teneri ad restitutionem Dionysio 10. aureos; dum moraliter ipsi certum est, quod hanc pecuniæ solutionem ad prævius usus converteret. Ratio est, quia debiti solutio, summatve restitutio in solam Creditoris utilitatem tendere debet; quocirca ipsi non est restituenda, cum ei magis noxia, quam utilis fore prævidetur; alioqui dicendum esset, quod si Dionysii enim Prosper haberet, tum reddendus esset, cum querit eundem ad occidendum hostem; quod omnino dici nequit. Quando res restituenda, inquit Sanctus Thomas (d), (d) 8. Th. 2. apparet esse gravior motiva ei, cui restitutio facienda est, vel alteri: non ei debet tunc restitui; quia restitutio ordinatur ad utilitatem ejus cui restituitur; omnia enim, quæ possidentur, sub ratione utilis cadunt.

Attamen, etsi solutionem, seu restitutionem 10. aureorum prorogare debeat Prosper, ceditatio ad apiorum tantum temporis occasionem fieri debet, dum scilicet hæc Dionysio utilis esse possit solutio, juxta hæc, quæ subjungit Angelici Doctoris verba: *Nec debet ille qui destinet rem aliam sibi appropriare, sed vel restituere, ut congruo tempore restituat, vel etiam alio trahere tutius conservandam.*

Sylvi sententiam in hac decisione amplectimur (e), ut patet ex ejus responsione 18. Martii an. 1643. ad parem difficultatem, in qua Dominicus Sotum, Navarram, & Lessium, laudat & sequitur: *Si Dominus, inquit, sperat rem suam, ut infamas in libidine, dilata solutio sit spei malum illud fore impediendum, lege charitatis ejus deferro, nisi ex dilacione aliquod notabile nocuum incrementum emicet, quominus tunc impedire damnum spirituale proximi, etiam cum aliquo ejus incommodo temporali.*

## CASUS III.

**ENNIVS** 2000. librarum retinuit, quæ ad Publicum fratrem suum pertinet, qui, cum profusus sit nepos, amplissimum dilapidavit patrimonium, ita ut ad omnium rerum summam inopia cum duo- bus pueris suis redigatur. Quærit Ennius utrum 2000. librarum retinere non possit ad sustentationem procurandam puero fratris sui, quem eas libras brevi, uti cetera bona dissipaturum esse pro certo novit; an vero non obstante illa ratione, hæc ei summam restituere teneatur.

## RESPONS.

Existimamus, Ennium a restituendo 2000. librarum fratri suo Publico abstinere non posse: Hic enim, cum ad summam miseriam sit redactus, a fratre suo, imo vero nec ab eis, quibus si succurrerit superflua facultas defici debet, licet rem omnem suam profuderit. Nihil hæc decisio doctrina sancti Thomæ (f), quæ habet: *Est aliquod tempus dote, in quo moraliter peccat, si elemosinam dare omittit: ex parte quidem recipientis, cum apparat evidens & argenti necessitas, nec apparet in promptu, qui ei subveniat: ex parte vero dantis, cum habet superfluum, quæ secundum finem præsentem non sunt ei necessaria, prout probabiliter est.*

(a) Leg. Ex Conducto 14. §. 1. & leg. §. merces 25. q. 6. ff. locat. l. 19. §. 2.

(e) Sylvi ref. var. v. Restitut. 3.

(b) Leg. Pupillus §. ff. de author. & consensu tutor. l. 2. §. 8. (c) Bonifac. VIII in reg. 48. de reg. jur. in 6.

(f) S. Th. 2. 2. q. 32. a. 5 ad 3.



*affirmari potest.* Unde sequitur à fortiori magis neces-  
se esse Publico optulari de propriis bonis suis. *Si enim  
tunc et dandum est de nostris bonis;* inquit Sylvius,  
(\*) Fr. Sylv. in laudata ejus in casu precedenti responsione,  
resol. var. v. *quantum magis ipsi quod suum est, reddere oportet? Neque  
refertur.* 3. Subjungit hic Theologus, quod bona sua prode-  
gerit: idcirco non sufficit, ut tunc de leviori ingravi non  
esset, quam pariter, sed bene, ut nec omnia, nec  
multa summi ei distribuerentur. Unde Ennius debita 1000.  
librarum fratri suo reddere teneatur, si non omnia si-  
mul, at saltem per partes, prout exigent prudentia  
regulæ, diversis temporibus, & secundum Publici  
necessitates. Neque etiam iustitiae conformis est En-  
nii cautio, qua summam hanc puerorum fratris sui  
sustentationi destinavit. *Cum enim illa ad Patrem & non  
ad ejus filios, pergitur idem Author, (nisi post patris mor-  
tem) pertinet, non potest eis privari pariter, quandoque  
erit.*

## C A S U S I V.

EVANDER 100. libras Mævio debet. Is pro-  
certo novit, Mævium parum debere summam Ser-  
vio, à quo ipsam ex simplicis syngraphæ mutatus est.  
Servio 100. libras solvit Evander, à quo Mævii syn-  
grapham accipit. Nunquid ab obligatione Mævium  
solvendi sic eximitur Evander?

## R E S P O N S.

Non est debitum solvere credita sui Creditoris,  
eique ipsi suum restituere teneatur debitor: certum  
est tamen, quod in casu proposito Evander 200. li-  
bras Mævio à se debitas reddere non teneatur, cum  
pro eo eisdem Servio solverit. Ratio est, quia jus  
Servii in Mævium debitorem ejus acquiritur Evander  
debitum à Mævio summam partem solvendo, atque  
suam idecirco erga Mævium obligationem sustulit. Ita  
Angelus de Clavasio, Sylvestre, Medias, & Sylvius,  
(\*) Fr. Sylv. in 2.2. q. 62. a. 6. q. 1. conel.  
7. §. Sext. cau-  
sa & apud  
eum Angel.  
de Clavasio  
v. Servio n. 2.  
Sylv. de  
Priore v.  
red. q. 4. &  
& Joan. Me-  
dina de re-  
stitut. q. 2.  
(v) Cuius  
canth. & pr.  
l. 6. c. 2. n. 1.  
(d) Reg. 73.  
de reg. jur. in  
6.  
(e) Leg. Ne-  
mo 32. ff. de  
div. reg. jur.

(\*) Fr. Sylv. in 2.2. q. 62. a. 6. q. 1. conel. 7. §. Sext. cau-  
sa & apud  
eum Angel.  
de Clavasio  
v. Servio n. 2.  
Sylv. de  
Priore v.  
red. q. 4. &  
& Joan. Me-  
dina de re-  
stitut. q. 2.  
(v) Cuius  
canth. & pr.  
l. 6. c. 2. n. 1.  
(d) Reg. 73.  
de reg. jur. in  
6.  
(e) Leg. Ne-  
mo 32. ff. de  
div. reg. jur.

Possit Angelum de Clavasio & Sylvestrum aliud  
quoque observat Sylvius his verbis: *Adverte tamen,*  
inquit hic Theologus, *quod solvens filio familias, sine  
consensu patris, aut minoris sine consensu tutoris vel cur-  
atoris, non est liber (etiam in foro interno); nisi quod so-  
lventur est, fuerit contrarium in utilitatem patris, vel mi-  
noris.*

## C A S U S V.

ÆLIUS in comelavi Blasii patris sui recens mor-  
tuæ syngrapham invenit manu Benedicti subscriptam,  
qua recensentur libris libi mutuo ante sex menses ob-  
sumptum. cum collatis erga Blasium se teneri sciebat;  
cujus proinde solutionem à Benedicto requirit,  
qui eam se octo diebus antequam in lethalem mor-  
bum suum incidere, Blasio solvisse affirmat. For-  
tetur equidem se epocham Blasii amisisse; sed solutio-  
nis veritatem se probaturum Ælio protestatur. 1. Testi-  
monio trium vicorum proborum, in quorum presen-  
tia sexcentas Blasii libras reddidit. 2. Ex duobus aliis  
testibus fide dignis, quibus posthac libi factam o-  
stendit epocham. 3. Aliis eorum Testium fidem ele-  
vit, & solutionem suam modicus exigit. Qua de  
re queritur, utrum Ælius Benedictum juridice ad  
solutionem syngraphæ illius cogere possit absque  
peccato?

Videtur quod potest. 1. Quia verisimile est, quod

si Blasium solvisset Benedictus, syngrapham suam ex  
eius manibus exegisset; quo non factio præsumi po-  
test, syngrapham illam non fuisse perfolutam. 2.  
Quia titulum habet, Benedictus vero testes solum,  
quorum affirmatio titulo prævalere non debet.

Videtur ex alia parte, quod non potest: quia  
quinque testes habet pro duobus, qui plus quam  
satis esse debent: quandoquidem ex duorum tes-  
timonio proborum morte non dampnare queat Ju-  
dex, & ex Scriptura Sacra (f), in ore duorum, vel (f) 2. Cor.  
trium testium stabit omne verbum. 13.1.

## R E S P O N S.

Nostra fert sententia, Ælium absque peccato sex-  
centarum librarum solutionem posse exigere à Benedi-  
cto, cumque non teneri fidem adhibere testibus,  
quos producere vult Benedictus. Ratio est, quia sub-  
scripta, quam habet, syngrapha titulus est, qui cer-  
tus videtur, quique natura sua moime dubius est,  
utpote propria Benedicti manu scriptus & subscrip-  
tus. E contra probato per testes, quomodo sequi vult  
Benedictus, est æquivoca, & incerta, neque adeo  
Ælii titulum infirmare potest.

Dicimus hanc probationem esse æquivocam & in-  
certam: Nam 1. quia ducentorum omnium num-  
erationem se vidisse asserunt testes tres, idem pro cer-  
to & indubitato asserunt nequeunt, eos numerasse  
Benedictum ad solutionem syngraphæ, de qua agi-  
tur, cum talis numeratio de facili fieri posuit pro  
alia forsitan summa à Benedicto aliunde; quam per il-  
lam syngrapham Blasii debuit: aut etiam ad perfici-  
endam solutionem majoris summe ipsi mutuo da-  
tæ: cum impossibile non sit, imo plerumque fieri so-  
leat, præsertim inter mercatores, ut eidem Credi-  
tori plures diversas summas idem debeat. Unde se-  
quitur, quod, licet affirmaret illi testes, Blasium  
ducentos illos nummos à Benedicto acceptos habuisse,  
hinc colligi non posset, eam, quam postulat Æ-  
lius, summam jam perfolutam fuisse Patri suo.

2. Ob eandem rationem insufficiens quoque esset  
aliorum testimonium duorum, qui testarentur, se  
epocham ducentorum nummorum vidisse inter ma-  
nus Benedicti, cum affirmare non possent epocham  
illam ad Syngrapham pertinere, cuius solutionem  
postulat Ælius, non vero ad aliam similis summe, &  
aliunde fieri potest, ut epocha, quam se vidisse tes-  
tarentur, esse supposita & cuius manus adeo esset as-  
simulata, ut suis se decepti, ut solent etiam decipi  
ipsi scribendi Magistri, quandoquidem periti, dum scri-  
pturas agnoscunt ex Judicio mandato. Igitur res  
certa probata non manet ex testimonio quoque illo-  
rum testium, cum e contra Syngrapha, quæ penes  
est filium Creditoris, sit certum instrumentum, quod  
manifeste evincitur summam illam à Benedicto esse  
debitam, qui ideo solutionem ejus reculare non po-  
test, nisi epocham suppediet, certâ refertam ra-  
tionibus, quibus constet eam referri ad Syngrapham,  
aut saltem generalem asserat apostropham, quæ de præ-  
teriti solutione coulet. & cui postea Syngraphæ  
fides ascripita.

3. Hinc juxta consuetudines, ac præsertim Nor-  
mannam (g), non datur actio ad probandum per tes-  
tes, epocham fuisse datam, nisi a publico Notario  
scripta sit. Constitutione quodam Molinensi admi-  
nistrato probato per testes (h), modo centum libras,  
summa de qua agitur, non excedat, sed ultra non rario Mo-  
linensi permittitur. Atqui summa, quam postulat Ælius,  
est sexcentarum librarum; igitur obligat à Benedi-  
cto non teneatur acceptare conditionem, qui aliunde  
summam Syngrapha sua contentam non solvisset, ipsa  
inter Blasii manus derelicta, aut saltem inserto scrip-  
to nullus esse valoris annotata. Id igitur utrum Be-  
nedicto superest suffragium, ut Ælium ad iussurandum  
adgat, ac juridice postulet, ut is asserat, nescire  
se Syngrapham, cuius solutionem exigit, jam fuisse  
perfolutam.

Certum tamen hic testimonium volumus excludere tes-  
timonium. Nam si duo viri probi & integri, nec non  
omni exceptione majores, positivè & absque dubio as-  
serant, Blasium ducentos nummos à Benedicto  
accipientem declarasse, cum ab Ælio erga se debito  
esse liberum, Syngraphamque fidei factam de tali  
summa pro tali die se redditurum, aut in mortis le-  
cto

(f) 2. Cor.  
13.1.

(g) Consect.  
Norman. art.  
318.  
(h) Consti-  
tutio a. 54.



et simile quid declarasset. Tum iis fidem adhibere teneretur Aelius; si, quam habet Syngrapham, ei non esset posterior, cujus solutionem factam declararent: tum enim testimonio eorum credere teneretur, iuxta regulam Scripturæ sacræ in casu relaxatæ.

## CASUS VI.

**NORBERTUS**, Procurator vel in Parlamento Advocatus, mille libras Jude debet, qui ab eo jam dudum frustra eorum solutionem poposcit: suam falsam impotentiam causatur Norbertus, magnæque ei, si in jus se vocet, impensas minatur: Judas vero literas reformandas, præsertim cum viro forensi, nec de rebus Norberti satis instructus, 300. ipsi libras emittere proponit; si 700. reliquis numerata pecunia vellet solvere: oblatæ conditioni assentiens Norbertus septingentas ei libras solvit, quas acceptas habet Judas apocha, qua fertur, ipsum libenter Norberto 300. libras remisisse. Queritur autem, utrum in foro confitentia ad solutionem hujus summæ erga Judam non teneatur Norbertus.

## RESPONS.

Cerram est, quod cum debitum vel quoad partem vel quoad totum debitori suo condonavit Creditor, ab eo sit debitor immunis in foro iuristico, uti in foro exteriori; sed ad id requiritur, ut condonatio sit libera facta, neque ullas interveniat metus vel dolus a debitore, ut constat ex hac Innocentii

(\*) Innoc. III. lll. regula (a). *Qui vel, metusque causis sunt, coram debeat reddere formidat: & ea hæc alia ejusdem summi Pontificis (b):* *Frans & datus cuicumque paritatem non debemus; & ea hæc alia Glossæ (c):* *Cum dolus datus causam contrahit... non tamen contrahit.*

(\*) Idem in c. ad nostr. 5. de empti. & vend. l. 3. §. 17. (c) Glossa in c. cum dilect. 3. v. de scriptor. eod. t. & leg. Eleg. 7. ff. de solo malo l. 4. r. 3.

(\*) Colloq. Condam. r. 1. coll. 17. sect. 1.

## CASUS VII.

**TERTULLUS** Paulino 4000. lib. debet, sed toti huic summæ solvendo impar, ipsum rogat, ut dimidiam sibi partem remittat Paulinus, qui libens ejus annui precibus, de ipsius egestate convictus. Tertullus itaque 2000. libr. solvit, totamque apocha suam summam acceptam habet Paulinus. Aliquantum res suas testruit Tertullus, sique ditissimus. Nunquid teneatur ipsi Paulino 2000. lib. quæ sibi condonaverat, restituere?

## RESPONS.

Cum remissionem hanc libere, nulloque interveniente dolo, fraude, vique a parte Tertulli debitoris Paulinus fecerit, exitimamus ex ea Tertullum fieri omnino liberum; uode ad restitutionem summæ sibi remisit 2000. lib. non teneatur erga Paulinum, licet postea dives factus sit: ratio est, quia hujusmodi remissio est vera donatio, quæ omnium maxime legitimus est titulus, quo paritur iustus rei dominium.

Advertendum tamen, hujusmodi remissiones non omnino esse voluntarias; nec ex motivo magnanimitatis aut charitatis a Creditore fieri, sed ob metum totius erediti amittendi: quod eo magis ad veritatem accedit, ut, si futuram debitoris sui sufficientiam ad solutionem posset providere, nullam ei faceret remissionem: quo lo casu defendi posse videtur debitorem, qui cognovit, nullam sibi sui Creditore futuram esse remissionem nisi ea hoc solo motivo, non vero ex charitate aut magnanimitate; non fore immunitem postea a toto debito solvendo in foro confitentia (\*).

(\*) Colloq. Condam. ib. sect. 3.

## CASUS VIII.

**ERRICUS**, Mercator nomine dives, & teipsa pauper, cum omnes, quas habet merces, a quodam avunculo suo Publico accepit, mercatore prædivie, bis mille libras Paulo debet, quas ab eo mutuas accepit. Paulus vero, cui tandem notus est certo pervertus rerum Errici status, sententiam in ipsum obtinuit; sed cum merces ejus juridice detinere nequeat, quæ videlicet sunt avunculi, omnia patat detinere ejus suppellectilia, lectos videlicet, vestes, tapetes, vasa coquinaria, & alia his similia, quorum pretium debitam sibi summam adzquare potest. Nunquid id ipsum potest tuta conscientia? Ratio dubitandi est quia ex una parte debitas ab Errico bis mille libras iuste potest exigere: ex alia vero omnem ejus suppellectilem habet (subjungendo, ipsum ad extremam coget egestatem, cum non alia huic homini res suppetat. Quid juris?

## RESPONS.

Certum est, Christianam Legem latius patere, quam Judaicam, & ad majora adstringi priore Christianos, quam postiores Judæos. Atqui Lex antiqua Judæis prohibebat, ne concives suos ad egestatem tali exactione compellerent. Si pecuniam mutuum dederis populo meo pauperi, qui habitare tecum (f) non augetur, quæsi exaltis, ut natus opprimet. Et alibi (g): Cum vepetis a proximo rem aliquam, quam debet tibi, non ingredieris domum eius, ut pignus auferat: sed stabis foris, & ille tibi proferat, qui habuerit; si autem pauper est, non permittabis apud te pignus: sed statim reddes ei ante solis occum. Quo pacto igitur durius Erricum habere posset ipse Paulus in Legge Evangelica, quam ea Mosaicæ concives suos habere debentur Judæi, ad debitorem suum ad extremam adigere inopiam severiori exactione.

Hactenus dictis suffragatur hæc regula inconcussa, & ab omnibus seu in antiquo seu in novo fœdere semper observanda; scilicet: *Quod ab alio odoris fieri tibi, vide me tu uligando alteri facias (h).* Et alibi (i): *Prous vultis, ut vobis faciant homines, & vos facite illis similiter.* Et etiam (k): *Existe erga milericordes, sicut & Pater vester misit vobis ipse.* Num autem vellet Paulus pari ratione (secum qui in simili casu, ut ipse cum Errico? Non profecto; tum enim procul dubio eandem afficeret regulam, atque in sui favorem allegaret: Unde apprimè Catechismus Concilii Tridentini (l): *Quid de locupletibus dicimus illi, qui ab illis, qui solvendo non sunt, quod commodatum est, quæ acerbis... horum exactionis acerbicem iurare, pacem, utque adeo rapinas appellamus (m).*

## CASUS IX.

**PAGIANUS**, qui Cajo mille & ducentas libras debet, eas restituere tempore & loco constitutis obtulit, sed eam accipere summam ob privatas quasdam rationes denegavit Caju: quo facto apud Notarium pecuniam illam detulit Pacianus, Cajumque interpellavit, ut eam ibi summam acciperet, aut ob signatam haberet. Post vero dies octo Notarius eidem pecuniam repræsentandæ haud idoneus factus est, ob incendium, quo res omnis illius perierat. Unde quem pertinebat jactura 1200. lib. Nonne ad Cajum?

## RESPONS.

Certum est, quod cum debitum sibi summam recipere tempore & loco constitutis renuit Creditor, eam obsignare potest debitor, solutionisque loco pro eo habetur obsignatio, ut patet ex his verbis Legi (n): *Obsignatio totius debita pecunia solemniter facta liberationem contingere manifestum est, sed in damno obligatio debiti liberationem parit, si obsecro que debitor, solutio fuerit celebrata: & quod eadem obsignatione impediatur cursus usura vel annui census; ut declarat hæc alia Lex (o):* *Acceptam mutuum forem cum usuris licitis Creditoribus post concessam inter offras: ut si non suscipimus, consignatum in publico depono; ut cursus legitimus usurarum inhibetur.* Sed ad hoc necesse est, ut juxta formulas fiat obsignatio, hoc est, ut, ex usu Galliz, debitor summam a se debitam obsignare non potest; nisi constet de repulsa Creditoris, necesse est, ut obsignationem Judea concedat, aliqui haud

(f) Exod. 22. 25. & seqq. (g) Deuter. 24. 10. & seqq.

(h) Tob 4. 16 (i) Luc. 6. 31. (k) Ib. v. 36.

(l) Catec. Conc. Tr. p. 3. de 7. præc. §. 2. n. 20. (m) Merib. rom. 1. p. 1. q. 160. concl. 2. vers. Oclav.

(n) Leg. Obligator. Cod. de solut. & liberat. l. 2. §. 2.

(o) L. Acceptam 19. cod. de usuris l. 4. tit. 32.

haud tuta est debitori obligatio, quia debiti sui liberationem non acquirit, ut patet ex his altius Legibus laudatis verbis: *In hoc autem casu publicum intelligi oportet, vel sacratissimus adit, vel ubi competeret iudex, super eorum aditibus, deponi casu disposuerit: quo subsecute etiam periculo, debitor liberabitur & insipientiam solletur.*

Hinc concluditur, Pacianum non tuto obligasse, cum obligationem propria fecerit, non iudicis auctoritate, eamque proinde tanquam solutionem haberi non posse: unde ipsi soli, non Cajo Creditori periti summa apud Notarium deposita; cum Cajus ob quasdam rationes oblatam tunc summam posset reculare,

## C A S U S X.

SAVIANUS, Josepho amicissimus, ipsi 30. aureos dono dedit, etiam scripso, quo eorum solutionem intra meos tres dies promissit: sed idem Savianus Joanni ob emptas merces 500. lib. & 200. lib. ob locationem domus ejus, & 400. libras Juliano debet, quas alio eodem mutus accepit. Aliquanto eum tempore debita illa solvere non potest Savianus. Quærit, utrum horum cuilibet summam pro crediti cuiusque rata parte persolvere nequeat, an vero aliis in solutione summe sibi debite sint anteponendi, licet in bona sua nulli horum competat sua hypotheca?

## R E S P O N S.

Duplex reperitur in casu proposito contractus: alter gratuitus, quo nimirum Savianus solus erga Josephum dono 30. aureorum se obstringit: alii vero sunt onerosi, quod illi non solus obligatur Savianus, sed cum eo etiam contraxerunt Joannes, qui merces suas vendidit, & domum suam locavit, & Julianus, qui 400. libras commodavit, ac se obligaverunt.

Hoc ita præsupposito, dicimus, quod, quamvis re ipsa Josepho Savianus aureos debeat, quos ei dono dedit, itque donarius acceptavit: attamen, quia eos tantum vi contractus gratiosi debet Savianus, Josepho in solutione anteponi debent Joannes & Julianus: certum quippe est debitorum prius solvere debita, quæ cum titulo oneroso contraxit; quam ea, quæ gratuito contractu continentur.

Naturæ hæc decisio una Lege Digestorum, qua sic dicitur (a): *Qui ex causa donationis convenitur in quantum facere potest, condemnatur, & quidem si solus, de alio are alieno.* Et quidem æquitati naturali valde consentaneum videtur, ut qui rem solo amicis ac liberalitatis motivo alii dare vult, promissis suis stare in tantum teneatur, in quantum ea commodè & absque notabili præjudicio facere potest, citantem se committeret promissa perficiens, ob aliorum Creditorum severitatem, qui cum de solutione sua iudicis perirentur. His addit, non æquum esse, ut quis bona sua dono det, cum detrimentum suorum Creditorum, & muneribus suis debita sua solvere nequeat (b).

## C A S U S XI.

TELEMACHUS 1000. lib. debet variis Creditibus, nimirum 3000. lib. Bartholomæo; 1000. lib. Judæ; 1000. libras Benedicto, & 5000. multis hominibus privatis, quos non cognoscit, seu quia ponderè & mensura decepti eos, aut quia a multis debitoribus summas illas usuratum nomine exegit, nunc vero 5000. lib. ipsi tantum suppetunt, quæ solvere aut restituere possit. Quo pacto ea dividere debet? An partem dimidiam Bartholomæo, Judæ, & Benedicto dare debet, & alteram partem dimidiam in Eulemofynas, aliaque pia opera adhibere?

## R E S P O N S.

Telemachus primum incipiet a solutione integræ summe 5000. lib. quam debet Bartholomæo, Judæ, & Benedicto, nihil profusus in elemofynas aut alia pia opera adhibendo sub specie restitutionis eorum, quæ injuste acquisivit. Ratio est, quia, cum certe sunt debita, hoc est, quæ personis cognitæ, & alia incerta, hoc est, quæ personis incognitis debentur, ad æqualem perinet, ut videtur, certa ingressis autepetere. Atqui in casu proposito sunt de-

bita cetera 5000. lib. quoniam tribus hominibus cognitis debentur, scilicet Bartholomæo, Judæ & Benedicto; & debita incerta 5000. lib. quæ moraliter impossibile est veris solvere Creditoribus, cum eos non cognoscit Telemachus debitor. Igitur tres debet anteferre in solutione, quos non ovit, Creditores.

Regulam hanc suppeditat Sanctus Antoninus his verbis (c): *Restitutio eorum præsumenda est restitutioni incertorum. Sciendum igitur quod certa omnia, obligata restitutioni, id est, cum solvantur persona, quibus faciendum est, prius integraliter solvenda sunt, quousque restituatur incerta, quando scilicet scitur, vel dubitatur, bona restitutioni non sufficere ad utrumque: nam tunc restituenda sunt plena prius & integraliter certa.*

Idem docet Sanctus Bernardinus Senensis (d), qui ut sententiam suam manifestius explicet, exemplum proferit casui simile, de quo nunc, simile. En ejus verba: *Ad casus intelligentiam ponatur casus, & doctor noster qui decem millia habuit de usuris, vel de rapinis inter quæ quovis millia reperitur certa, quinque millia incerta sint, tamen in morte de bonis suis non invenitur nisi tria millia, & non sufficiens ad satisfaciendum solvendo certa certis. Tunc manifeste apparet quod si quid pro satisfactio incertorum accipitur, non pauperibus, sed in pia causa dispensetur eorum, non via rapina est, & est quodammodo facere rapinam. Christum in pauperibus suis. Propterea quicunque hoc intelligit, atque novit, licet pauper sit, vel pauperibus dispenset, si quicquam inde accipit, & rapinam committit; & satisfactio obligatur: his qui debent habere certa quod tamen contrarium quotidie intelligimus fieri, quia quod restitui debet certis personis, non potest pauperibus dispensari.*

## C A S U S XII.

VALERIANUS centum nummos Gervasio debet pro reliquatione locationis domus, & centum nummos Claudio ob vastitatem ipsius viti multoties illatam; ambobus simul 100. nummos tantum solvere potest. Quis e duobus in solutione debet anteponi alteri? An vero Valerianus utrique 100. nummorum summam dividere debet?

## R E S P O N S.

Alter alteri non est anteponendus. Quare 100. nummos ex æquo inter Gervasium & Claudium dividere debet Valerianus, quos nimirum aut solvere, aut restituere potest. Ratio est, quia duobus illis Creditoribus nullum competit sua hypotheca in bona Valeriani; unde simul debent concurrere, & æqualem summam accipere, cum ejusdem rationis sit amorum creditum, & unius in alterum prælatio ulla jure neque naturali, neque positivo innuitur. Ita sentit Author inclitus Colloquiorum Condomen- sium (e).

## C A S U S XIII.

BENEDICTUS a Theodato 5000. nummos mutuos est, eique omnia sua bona oppigneravit in securitatem & hypothecam prædictæ summe: parem detrahit summam a Vetro mutuum accepit sub simplici syngrapha coram Notariis confecta. Nunc vero sibi tantum pro omni fortuna superest mille nummi, quos duobus Creditoribus suis conferre statuit: nam, quod Veranus totam suam summam non amittat, permagni Benedicti selet. Nonum potest cuique 500. nummos dare?

## R E S P O N S.

Non licet Benedicto 1000. nummos inter Creditores suos æquo dividere, & unicuique eorum 500. nummos conferre; nam ex rigore iustitiae tenetur integram, quam Theodato debet, 1000. nummorum summam restituere. Ratio est, quia in Creditorum consensu in foro conscientie, ut in foro exteriori tenetur debitor eos persolvere Creditores, quibus in bona sua competit actio hypothecaria ad affectionem crediti sui; priusquam eos solvat, quorum debitum non est reale, sed solum personale, hoc est, quibus, cum nullus debitoris fundus sit oppigneratus ad affectionem summæ suæ, actio tantum personalis competit. Ratio hujus discriminis est, quia Creditori hypothecario jus reale competit in bona, quæ

(c) S. Ant. 2. p. Sam. Th. 2. c. 7. init.

(d) S. Bern. 2. c. 3. p. 1. c. 5.

(e) S. Bern. 2. c. 3. p. 1. c. 5.

(a) L. inter eos 29. §. 1. ff. de re judicat. & l. 4. §. 1.

(b) Colloq. Condom. 10. Colloq. 16. sect. 2.

(c) Colloq. Condom. 10. Colloq. 16. sect. 1.

quæ tanquam summa sibi debet pignus retinet; unde nunquam ipsius præjudicio abalienari possunt, nisi de ejus consensu: quod ex æquo verum est, seu hypotheca sit expressa seu tacita, hoc est, seu ex formali pactione, aut ex Legum tantummodo dispositione constet (a).

Hinc sequitur, quod in casu proposito absque injustitia Benediculus adhære nequit hypothecam Theodati, cujus debitum est reale ad solutionem debet Verano summe.

Hanc decisionem asserit Lex Codicis Justiniani, quæ sic habet (b): *Ei, qui acceperunt pignora, cum in rem alienationem habeant privilegium omnibus, quæ personarumque actionibus temporibus, præferri consuevit. Ita etiam docent (c) Paludanus, Sanctus Antonius, Sylvestri, Glossa Navarra, Caballus, de Genet, Author Colloquiorum Condemnorum, & alii multi seu Theologi, seu Canonistæ.*

Denique cum agitur de prioritare Creditorum, jus commune consulendum, ubi non est Lex privata aut statum contrarium, legitima consuetudine stabilium, quæ actu observetur in locis, ubi posita sunt bona debitoris; cumque agitur de ordine restitutionum ad solutionem, idem in foro inferiori ferri debet iudicium, quod in pari casu ferret Juxta integer & peritus. Si enim servatur æquitas, nec his itrogatur injuria, qui solutionem suam acceperunt juxta ordinem sibi a Legibus præscriptum, quæ cum iustis sint, ut ait D. Thomas (d), vim suam habent a lege æterna, a qua originem suam ducunt. *Legeris hu- manitatis, inquit hic Sanctus, sunt iustæ vel iniustæ, si quidem iustæ sint, habent vim obligandi in foro conscientie, a lege æterna, a qua derivantur secundum illud Prov. 1. Petre Reges regnant, & Legum conditores iustis decernunt.*

CASUS XIV.

POMPEJUS, Maclovenius Pirata, extructam a se navem transfecit ad quinquaginta tormenta bellica explodenda, oppigneravit pro 10000 lib. quæ a Sylvano mutuatus est, & ad solutionem Creditorum suorum occupavit; sed novo egens subsidio ad armandam instruendamque navem, parvam summam ab Adriano, & iterum parvam a Theophilo mutuatus est, ut utraque adhiberetur ad emendam tormenta, nautas, militibus colligendis, navemque cibariis aliisque ad bellum necessariis instruendam; & iterum eandem navem ut prius Sylvano, nunc duobus his ultimis obligavit. Paratis ita omnibus, velisque in Oceanum Britannicum daris, ab hostili prædone oppugnatus, capta navi sua & omni re tormentaria, bellicis provisionibus, cibariis, exterisque rebus spoliatus est: quocirca, cum pro tota re Pompeio una sup-eresset spoliata navis, eam vendere coactus est ut Sylvanum, Theophilum, & Adrianum solvere posset. Sed cum 10000 lib. tantum vendi poverit navis illa; tertiam hujusce summe partem sibi arrogat Sylvanus; quam e contra integram suam faciunt Theophilus & Adrianus. Cui & quo pacto Pompejus penes quem est pecunia 10000 lib. solvere debet, ut nullam admittat injustitiam?

RESPONS.

Theophilus & Adrianus Sylvano præferri debens, licet is anteriorem habeat hypothecam; unde prioribus integram 10000 lib. summam Pompejus solvere teneatur. Ratio, cur casus iste ab hæc regula generali, qui prior est tempore, prior est jure (e) sit excipiendo est, quia Creditor, etiam alius posterior, qui suam ex creditu pecuniam ad bonum ipsum & conservationem, aut reparationem rei oppignerat, cum illa in solutione debeat anteceri: Unde sequitur, Theophilum, & Adrianum qui ad instruendam navem pecuniam suam Pompeio mutuaverunt totam suam debent summam accipere, priusquam quidquam recipiat Sylvanus, quoniam sine eorum mutuo Pompejus pirata navem suam ad navigationem parare non posuisset, atque ita ex tali hypotheca nullum commodum perciperent anteriores illi Creditores.

Difficultatem istam sic solvunt multæ Leges, quarum duas tantum taceamus: Prior hæc est (f): *In*

terdum posterior (Creditor) prior est priore: ut puta si in rem ipsam conferendam impetum est, quod sequens creditore: velat si navis fuerit obligata, & ad armandam eam, vel reficiendam expenderit. Altera vero talis est (g): *Pluribus enim pecunia solvitur scilicet suam pignoris tantum quod poterit qui admittit, nisi in cibaria, nautarum fuerit creditum, si quibus navis saltem pervenire non poterat.*

Idem dicendum 1. de Creditore, qui suam creditu pecuniam ad edificandam aut reficiendam domum agrum aut domum, cum expressa pactione, quod sibi oppignerata manebat domus aut ager ad assecurationem suæ summe. Nam Creditor ille, licet omnium postremus, hypothecæ anterioris privilegio fruatur, exterisque proinde anteceri debet absque eorum querela, quandoquidem debitor domum non edificasset aut refecisset, ut etiam fundum emisset, nisi mutuum dando ei pecuniam suam ad hunc effectum, viam aperuisset: quod consensit cum ista lege Codicis (h): *Licet si solum pignori, multis Creditibus diversis temporibus datis, priores habeantur priores: tamen cum cuius pecunia prædium comparatum probatur, quod et pignori esse specialiter obligatum convenit, omnibus antecederi iuris autoritate declaratur.*

Idem dicendum de hærede, qui pro defuncti sepultura sumptus funebres, aliasve solvit impensas necessarias ad solutionem Medicorum, Pharmacopolarum, & Chirurgorum, qui ipsi ægrotantis fovenerunt; ut etiam de his, qui grana commotivorum aut secendum agrum aliis Creditibus oppignerantur: hic namque hæres, alique huiusmodi iure gaudent hypothecæ simul & privilegii, atque ex Legibus exte-  
ris omnibus aliis Creditibus debent anteceri (i).

3. Fiscus vel Bursa Principis, suam semper obtinet hypothecam pro quocumque debito, quod exteris omnibus hypothecis tacitis, etiam anterioribus, debet anteceri, non vero expressis, nisi tantum posteriores (k).

Quædam tamen sunt exceptiones faciendæ de jure dotium, quarum hypothecæ tacita anterior antecendenda est hypothecæ fisci, non vero fisco posteriori (l). Et in dubio, dotis hypothecæ fisco prævalere hæc regula (m): *In antiquis pro dotibus respondere nullus est.*

Quod de fisco dicimus intelligi tantum debet in casibus onerosis. In quibus privatis omnino prævalet; sed in lucrativis minus faveat, quam privatis; quare in multis & confessionibus, privatorum res melius, quam fisci agitur. Ita Caballus, alique permulti (n).

CASUS XV.

GEORGIUS diversis vicibus decem millia librarum a decem Creditoribus diversis mutuatus est, quibus omnia bona sua præsentia & futura generatim oppigneravit in omnibus eorum contractibus. Brevi moriturus, cum octo tantum sibi millia librarum pro tota re superesset, iussit testamentum, ut octo illa librarum millia octo pariter Creditoribus suis, quos appellat, dividerentur. Ipsius testamenti curator potestine absque injustitia voluntatem ejus in hoc adimplere, ipso motuo?

RESPONS.

Georgii testamentarius curator, absque manifesta injustitia voluntatem ipsius defuncti adimplere nequit; quod ita dispositio testamentaria legi adversetur aut consuetudini, quibus fertur, ut concurrentibus multis Creditoribus, anteriores posterioribus præferantur, salvo jure fisci. Quod consensit cum ista juris Canonici regula (o) quæ sic constituit: *Qui prior est tempore, prior est jure; & cum hæc Lex (p): Si fundum pignori accepisti, aut quamvis publica obligaveris, sicut prior es tempore, ita prior es jure.*

Unde sequitur, dispositionem istam testamenti Georgii factam habendam esse tanquam invalidam, pro hære, juxta istam Bonifacii VIII. (q) regulam: *Quæ contra jus sunt, debentur utique pro infirmis haberi, quam desumpsit hic Papa ex Epistola Sancti Gregorii ad Joannem Episcopum Carali-*

(a) Leg. Hu-  
joa. 6. cod.

(b) Leg. li-  
cet. cod. c.  
1. l. 1. c. 1.

(c) Leg. Im-  
pensa. 12. &  
c. 1. de re-  
ligiosis &  
sumpt. fun. l.  
1. c. 7. leg. 1.  
Scim. 21. §. 1. a  
computatio-  
no Cod. de  
jur. 2. l. 1. m.  
1. 6. 2. Ang.  
de Clav. v.  
Fiscus.

(d) Leg. Im-  
pensa. 12. &  
c. 1. de re-  
ligiosis &  
sumpt. fun. l.  
1. c. 7. leg. 1.  
Scim. 21. §. 1. a  
computatio-  
no Cod. de  
jur. 2. l. 1. m.  
1. 6. 2. Ang.  
de Clav. v.  
Fiscus.

(e) Leg. Im-  
pensa. 12. &  
c. 1. de re-  
ligiosis &  
sumpt. fun. l.  
1. c. 7. leg. 1.  
Scim. 21. §. 1. a  
computatio-  
no Cod. de  
jur. 2. l. 1. m.  
1. 6. 2. Ang.  
de Clav. v.  
Fiscus.

(f) Leg. Im-  
pensa. 12. &  
c. 1. de re-  
ligiosis &  
sumpt. fun. l.  
1. c. 7. leg. 1.  
Scim. 21. §. 1. a  
computatio-  
no Cod. de  
jur. 2. l. 1. m.  
1. 6. 2. Ang.  
de Clav. v.  
Fiscus.

(g) Leg. Im-  
pensa. 12. &  
c. 1. de re-  
ligiosis &  
sumpt. fun. l.  
1. c. 7. leg. 1.  
Scim. 21. §. 1. a  
computatio-  
no Cod. de  
jur. 2. l. 1. m.  
1. 6. 2. Ang.  
de Clav. v.  
Fiscus.

(h) Leg. Im-  
pensa. 12. &  
c. 1. de re-  
ligiosis &  
sumpt. fun. l.  
1. c. 7. leg. 1.  
Scim. 21. §. 1. a  
computatio-  
no Cod. de  
jur. 2. l. 1. m.  
1. 6. 2. Ang.  
de Clav. v.  
Fiscus.

(i) Leg. Im-  
pensa. 12. &  
c. 1. de re-  
ligiosis &  
sumpt. fun. l.  
1. c. 7. leg. 1.  
Scim. 21. §. 1. a  
computatio-  
no Cod. de  
jur. 2. l. 1. m.  
1. 6. 2. Ang.  
de Clav. v.  
Fiscus.

(j) Leg. Im-  
pensa. 12. &  
c. 1. de re-  
ligiosis &  
sumpt. fun. l.  
1. c. 7. leg. 1.  
Scim. 21. §. 1. a  
computatio-  
no Cod. de  
jur. 2. l. 1. m.  
1. 6. 2. Ang.  
de Clav. v.  
Fiscus.

(k) Leg. Im-  
pensa. 12. &  
c. 1. de re-  
ligiosis &  
sumpt. fun. l.  
1. c. 7. leg. 1.  
Scim. 21. §. 1. a  
computatio-  
no Cod. de  
jur. 2. l. 1. m.  
1. 6. 2. Ang.  
de Clav. v.  
Fiscus.

(l) Leg. Im-  
pensa. 12. &  
c. 1. de re-  
ligiosis &  
sumpt. fun. l.  
1. c. 7. leg. 1.  
Scim. 21. §. 1. a  
computatio-  
no Cod. de  
jur. 2. l. 1. m.  
1. 6. 2. Ang.  
de Clav. v.  
Fiscus.

(m) Leg. Im-  
pensa. 12. &  
c. 1. de re-  
ligiosis &  
sumpt. fun. l.  
1. c. 7. leg. 1.  
Scim. 21. §. 1. a  
computatio-  
no Cod. de  
jur. 2. l. 1. m.  
1. 6. 2. Ang.  
de Clav. v.  
Fiscus.

(n) Leg. Im-  
pensa. 12. &  
c. 1. de re-  
ligiosis &  
sumpt. fun. l.  
1. c. 7. leg. 1.  
Scim. 21. §. 1. a  
computatio-  
no Cod. de  
jur. 2. l. 1. m.  
1. 6. 2. Ang.  
de Clav. v.  
Fiscus.

(o) Leg. Im-  
pensa. 12. &  
c. 1. de re-  
ligiosis &  
sumpt. fun. l.  
1. c. 7. leg. 1.  
Scim. 21. §. 1. a  
computatio-  
no Cod. de  
jur. 2. l. 1. m.  
1. 6. 2. Ang.  
de Clav. v.  
Fiscus.

(p) Leg. Im-  
pensa. 12. &  
c. 1. de re-  
ligiosis &  
sumpt. fun. l.  
1. c. 7. leg. 1.  
Scim. 21. §. 1. a  
computatio-  
no Cod. de  
jur. 2. l. 1. m.  
1. 6. 2. Ang.  
de Clav. v.  
Fiscus.

(q) Leg. Im-  
pensa. 12. &  
c. 1. de re-  
ligiosis &  
sumpt. fun. l.  
1. c. 7. leg. 1.  
Scim. 21. §. 1. a  
computatio-  
no Cod. de  
jur. 2. l. 1. m.  
1. 6. 2. Ang.  
de Clav. v.  
Fiscus.

(a) L. Affid.  
1. Cod. qui  
prior est tem-  
pore, prior est  
jure. l. 1. c. 1.

(b) L. eod.  
qui p. Cod.  
cod. tit.

(c) Petr. Pal.  
in 4. d. 5. q. 2.  
S. Anton. 2. p.  
fam. Th. c. 2.  
c. 7. §. 1. Sylv.  
Resist. v. 6. q.

(d) S. Glas. in l.  
1. §. 1. qui po-  
rior est in pig-  
nori. Navar. Man.  
c. 17. n. 3. Joan.  
Caball. jur. can. th. &  
p. 6. c. 12. m.  
6. & 12. De  
Genet. Th. m.  
mar. 6. tr. 8. c. 7. den. 7.  
& 6. Colloq.  
Condom. l. 1. c. 16.  
scilicet 1. c. 16.

(e) S. Th. 2. q. 96. 4. in  
corp.

(f) Leg. Im-  
pensa. 12. &  
c. 1. de re-  
ligiosis &  
sumpt. fun. l.  
1. c. 7. leg. 1.  
Scim. 21. §. 1. a  
computatio-  
no Cod. de  
jur. 2. l. 1. m.  
1. 6. 2. Ang.  
de Clav. v.  
Fiscus.

(g) Leg. Im-  
pensa. 12. &  
c. 1. de re-  
ligiosis &  
sumpt. fun. l.  
1. c. 7. leg. 1.  
Scim. 21. §. 1. a  
computatio-  
no Cod. de  
jur. 2. l. 1. m.  
1. 6. 2. Ang.  
de Clav. v.  
Fiscus.

(h) Leg. Im-  
pensa. 12. &  
c. 1. de re-  
ligiosis &  
sumpt. fun. l.  
1. c. 7. leg. 1.  
Scim. 21. §. 1. a  
computatio-  
no Cod. de  
jur. 2. l. 1. m.  
1. 6. 2. Ang.  
de Clav. v.  
Fiscus.

(i) Leg. Im-  
pensa. 12. &  
c. 1. de re-  
ligiosis &  
sumpt. fun. l.  
1. c. 7. leg. 1.  
Scim. 21. §. 1. a  
computatio-  
no Cod. de  
jur. 2. l. 1. m.  
1. 6. 2. Ang.  
de Clav. v.  
Fiscus.

(j) Leg. Im-  
pensa. 12. &  
c. 1. de re-  
ligiosis &  
sumpt. fun. l.  
1. c. 7. leg. 1.  
Scim. 21. §. 1. a  
computatio-  
no Cod. de  
jur. 2. l. 1. m.  
1. 6. 2. Ang.  
de Clav. v.  
Fiscus.

(k) Leg. Im-  
pensa. 12. &  
c. 1. de re-  
ligiosis &  
sumpt. fun. l.  
1. c. 7. leg. 1.  
Scim. 21. §. 1. a  
computatio-  
no Cod. de  
jur. 2. l. 1. m.  
1. 6. 2. Ang.  
de Clav. v.  
Fiscus.

(l) Leg. Im-  
pensa. 12. &  
c. 1. de re-  
ligiosis &  
sumpt. fun. l.  
1. c. 7. leg. 1.  
Scim. 21. §. 1. a  
computatio-  
no Cod. de  
jur. 2. l. 1. m.  
1. 6. 2. Ang.  
de Clav. v.  
Fiscus.

(m) Leg. Im-  
pensa. 12. &  
c. 1. de re-  
ligiosis &  
sumpt. fun. l.  
1. c. 7. leg. 1.  
Scim. 21. §. 1. a  
computatio-  
no Cod. de  
jur. 2. l. 1. m.  
1. 6. 2. Ang.  
de Clav. v.  
Fiscus.

(n) Leg. Im-  
pensa. 12. &  
c. 1. de re-  
ligiosis &  
sumpt. fun. l.  
1. c. 7. leg. 1.  
Scim. 21. §. 1. a  
computatio-  
no Cod. de  
jur. 2. l. 1. m.  
1. 6. 2. Ang.  
de Clav. v.  
Fiscus.

(o) Leg. Im-  
pensa. 12. &  
c. 1. de re-  
ligiosis &  
sumpt. fun. l.  
1. c. 7. leg. 1.  
Scim. 21. §. 1. a  
computatio-  
no Cod. de  
jur. 2. l. 1. m.  
1. 6. 2. Ang.  
de Clav. v.  
Fiscus.

(p) Leg. Im-  
pensa. 12. &  
c. 1. de re-  
ligiosis &  
sumpt. fun. l.  
1. c. 7. leg. 1.  
Scim. 21. §. 1. a  
computatio-  
no Cod. de  
jur. 2. l. 1. m.  
1. 6. 2. Ang.  
de Clav. v.  
Fiscus.

(q) Leg. Im-  
pensa. 12. &  
c. 1. de re-  
ligiosis &  
sumpt. fun. l.  
1. c. 7. leg. 1.  
Scim. 21. §. 1. a  
computatio-  
no Cod. de  
jur. 2. l. 1. m.  
1. 6. 2. Ang.  
de Clav. v.  
Fiscus.

(r) Leg. Im-  
pensa. 12. &  
c. 1. de re-  
ligiosis &  
sumpt. fun. l.  
1. c. 7. leg. 1.  
Scim. 21. §. 1. a  
computatio-  
no Cod. de  
jur. 2. l. 1. m.  
1. 6. 2. Ang.  
de Clav. v.  
Fiscus.

(s) Leg. Im-  
pensa. 12. &  
c. 1. de re-  
ligiosis &  
sumpt. fun. l.  
1. c. 7. leg. 1.  
Scim. 21. §. 1. a  
computatio-  
no Cod. de  
jur. 2. l. 1. m.  
1. 6. 2. Ang.  
de Clav. v.  
Fiscus.

(t) Leg. Im-  
pensa. 12. &  
c. 1. de re-  
ligiosis &  
sumpt. fun. l.  
1. c. 7. leg. 1.  
Scim. 21. §. 1. a  
computatio-  
no Cod. de  
jur. 2. l. 1. m.  
1. 6. 2. Ang.  
de Clav. v.  
Fiscus.

(u) Leg. Im-  
pensa. 12. &  
c. 1. de re-  
ligiosis &  
sumpt. fun. l.  
1. c. 7. leg. 1.  
Scim. 21. §. 1. a  
computatio-  
no Cod. de  
jur. 2. l. 1. m.  
1. 6. 2. Ang.  
de Clav. v.  
Fiscus.

(v) Leg. Im-  
pensa. 12. &  
c. 1. de re-  
ligiosis &  
sumpt. fun. l.  
1. c. 7. leg. 1.  
Scim. 21. §. 1. a  
computatio-  
no Cod. de  
jur. 2. l. 1. m.  
1. 6. 2. Ang.  
de Clav. v.  
Fiscus.

(w) Leg. Im-  
pensa. 12. &  
c. 1. de re-  
ligiosis &  
sumpt. fun. l.  
1. c. 7. leg. 1.  
Scim. 21. §. 1. a  
computatio-  
no Cod. de  
jur. 2. l. 1. m.  
1. 6. 2. Ang.  
de Clav. v.  
Fiscus.

(x) Leg. Im-  
pensa. 12. &  
c. 1. de re-  
ligiosis &  
sumpt. fun. l.  
1. c. 7. leg. 1.  
Scim. 21. §. 1. a  
computatio-  
no Cod. de  
jur. 2. l. 1. m.  
1. 6. 2. Ang.  
de Clav. v.  
Fiscus.

(y) Leg. Im-  
pensa. 12. &  
c. 1. de re-  
ligiosis &  
sumpt. fun. l.  
1. c. 7. leg. 1.  
Scim. 21. §. 1. a  
computatio-  
no Cod. de  
jur. 2. l. 1. m.  
1. 6. 2. Ang.  
de Clav. v.  
Fiscus.

(a) 5 Greg.  
in can Imper-  
rial. 13. 25. 9

(b) Joan. Ca-  
baf. jur. can.  
ch. & pr. l. 6.  
33 n. 24.

tanum, in qua sic legitur (a) Imperialis Confusio-  
tione aperte sancitum est, ut ea, quae contra Legem sunt,  
non solum inutiles, sed etiam pro infestis habenda sint.  
Atque adeo curatores eorum ejus habere rationem  
debere, tunc tenet ad tradendum octo milia libra-  
rum omnibus Creditoribus decem, ut pro debitis suis  
qualitate & anterioritate inter se dividantur, ut docet  
Cabalutius (b) his verbis: Verumtamen non licet de-  
bitis, qui omnibus solvendo non est, sponte sua gratifica-  
ri alicui Creditori in praedictam anteriorum, aut ha-  
bentium potiorum hypothecam, & nisi ipsi juris vel sa-  
lli ignorantia excusati, renebunt de damna & expensis  
Creditorum patius sui habentis.

## CASUS XVI.

CHRYSOLOGO cum mediocri re defuncto,  
multi Creditores, quorum quidam expressas habent  
hypothecas in bona illius; quidam vero solum taci-  
tas, inter se de praelatione dissident. Vidua defuncti  
doctus suz doctoremque solutionem ante alios omnes  
Creditoribus sibi vindicat, licet ex contractu suo nu-  
ptiali nullum habeat expressam hypothecam, & ideo  
licet ipsi inferre parata est. Porro de tuta confisco-  
tia, & ipsi debetur praelatio?

## RESPONS.

Ad solutionem hujus difficultatis duplex est distin-  
guenda hypotheca, ut in casu dictum est, alia est  
expressa, quae verbis expressis fertur ex contractu,  
quo omnia bona sua generatim aut speciatim oppri-  
guntur debitor Creditori, cui sunt pignus ad securi-  
tatem sui crediti. Altera dicitur tacita, & est ea,  
quae ex Legge aut consuetudine fertur, licet nulla de  
ea in contractu fiat mentio. Qui privilegio hujusce  
hypothecae fruuntur, sunt . 1. Maritus, in bona  
illius, qui mulieri suz sumunt in dorem constituit.  
2. Mulier in bona mariti sui pro rata parte suz do-  
tis. 3. Pupillus in bona, quae proprio suo a re per-  
soluta sunt. 4. Minor in bona sui tutoris aut cu-  
ratoris. 5. Locator censuarius Praedium (c) in bona  
suz fructus illius. 6. Legatarius in bona defuncti te-  
statoris. 7. Qui viro militari summam dederunt ad  
habendam ad instrumenta sua bellica paranda, alia-  
que ad vitam necessaria, talem eam habent hypo-  
thecam in omnia bona illius hominis.

Hoc ita praesupposito, dicimus . 1. viduam Chry-  
sologo jure suam habere hypothecam in omnia de-  
functi sui viri bona ad recuperandam dorem suam.  
2. Eam quoque ob rationem omnibus anteferi hypo-  
thecis anterioribus, quae sunt tantum tacitae. 3.  
Eodem jure praelationis frui respectu omnium hypo-  
thecarum expressarum, quia contractus suo nuptiali  
postiores sunt (d), modo obligationem in iis  
sua cum marito suo non contraxerit, licet hypothe-  
ca sua sit tantum tacita, quocirca ad Iudicem po-  
telle confugere, ad jure suum defendendum in om-  
nes alios Creditores; iis solum exceptis, qui in bo-  
na defuncti hypothecas habent anteriores contractui  
suo nuptiali, & iis etiam erga quos ipsa se cum ma-  
rito obligasset. Creditoribus vero hypothecam ex-  
pressam habentibus, inquit doctus Canonistas (e), ne-  
quaquam praefertur hypotheca tacita: iniquum enim  
esset, si minoris anterioris Creditores per nuptias viri su-  
pervenientes existerent jure suo, quod expresso palli  
suerant.

Neque supervacaneum erit, cum eodem Cano-  
nista hic addere (f), jure etiam statutum fuisse hypo-  
thecam tacitam pro fisco, quae omnibus aliis, et-  
iam anterioribus est anteposenda: Quia hypotheca,  
ait, quae reliquis, etiam anterioribus praefertur,  
est in favorem fisci, cuius debitor habet omnes suas op-  
tes sibi hypothecas suo cum fisco contraxerit, ut cano-  
nicis in rectoribus & redemptoribus religiosorum: si-  
cut alius quidam tributum debitum non solvitur Legi. 2.  
Cod. de privilegio fisci. Quod intelligi debet de casu,  
in quo agitur, non de causa lucrativa, qualis foret  
reddita impolitio a Principe facta, aut multa ipsi ju-  
ridice addita, sed de causa onerosa, qualis est ea,  
quam io exemplum affert Cabalutius loquens de  
regis pecuniae redemptoribus, qui sunt Principis  
debitor.

## CASUS XVII.

ANTHIMUS a decem Creditoribus ex simpli-  
ci sua syngrapha 3000. lib. mutuatus est, & quidem  
abique syngrapha pro quibusdam. A decem jam  
annis primum accepit mutuum, nunc vero omnia  
sua debita simul solvere nequit. Teoturne sub pec-  
cato, primum illud solvere debuit, ceteris post-  
habitis, tanquam verissimum, ceteraque postea  
pro suo quaque anterioritatis gradu; an vero po-  
telle unum ex Creditoribus suis sibi amicissimum an-  
teponere?

## RESPONS.

Respondemus Anthimum non teneri ad solutio-  
nem primi debiti sui, aliis posthabitis. Privile-  
gium namque Creditoribus a Legge concessum ad  
solos hypothecarios pertinet, non vero ad Chiro-  
grapharios, hoc est, ad eos, apud quos simpliciter  
privato chirographo tenentur debitoribus, aut qui  
syngrapha caret, vel tamen agnoscuntur debi-  
tores, seu ex concessione ipsius debitoris, aut tes-  
tium declaratione; quocirca ex civili Legge & ad  
normam loquendo, suo peccati conscientia non te-  
netur Anthimus antiquissimum Creditorum suorum  
anteponere, cumque ante alios novem solvere,  
quia omnibus decem unus modus competit actio,  
hoc est, actio simpliciter personalis: Contra si  
ipsi sufficientia non suppetunt bona ad solutionem  
omnium debitorum suorum, ut supponitur, cul-  
libet ex Creditoribus suis, quotum poterit, da-  
re tenetur, debitum ex aequo omnibus iustitiam  
servando, cum omnibus sui simile competat;  
hoc est, cum culibet Creditori suum nequeat  
perfolvere debitum, partem saltem solvax quanti-  
tati debiti accommodatam, ut dimidium, aut ter-  
tiam partem: Scito, inquit Saultus Antonius  
(g), veniunt Chirographarii pro rata non ab-  
tenta prioritate contrahunt; quia licetum est de-  
bitum pro cumulo Creditorum facere deterio-  
rem causam Creditorum priorum, non dominum  
non hypothecam, nec privilegium habentium,  
ut Leg. 1. §. ex contrario ff. de separationibus.

Decisionem istam firmant Leges & a praefertim  
Codices Justiniani, quae declarantur bonorum divi-  
sione reales Creditores personales esse antepo-  
nendos, & istos non debere accipere, nisi pro rata  
debiti sui, nulla temporis habita ratione, quae  
debita fuerit contracta; ita ut si debitor bona non  
sufficientia solutioni, oportet, ut eorum fide divisio  
solum, ut aiunt pro libra. Pro debito, inquit  
Lex mea Landaria (h), Creditores additi sibi bo-  
na sui debitoris non jure possunt. Unde si qui-  
dam debitoris tui ceteri Creditores pignori res  
accepere, potiores eos quam te chirographa-  
rium Creditorem haberi non ambiguit. Quod si  
specialiter, vel generaliter nemini probentur obli-  
gata, ac hoc successoris communis debitor, vel ejus  
haeres decessionem dominum rerum vendicatione,  
sed possessione bonorum itemque venditione, &  
quali portione pro rata debiti quantitate omnibus  
Creditoribus consuli potest. Codicis jurispruden-  
ciae confendebat jus antiquum, cuius haec est Lex Di-  
gestorum (i): Privilegia (Periplus) non ex tempore a-  
sumantur, sed ex causa, & si quidam etiam fuerint, con-  
currant, licet diversis temporibus in his fuerint.

Ab ea tamen regula accipienda sunt, tunc, qui ante  
mortem sui debitoris, ab eo syngrapham ejus agno-  
sci curaverunt, hac enim formula, jus hypothecae si-  
mile obtinent. 2. Illi, qui curam onerum suam ad-  
hibuerunt, ut ante alios solutionem suam haberent;  
ex ea namque cura debitum suum juridice petendi,  
ceteris sunt potiores, qui non eandem diligentiam  
adhibuerunt, quam, ut ait Lex (l), alii Creditores  
sua negligentia expensum ferro debent. Et ex ea-  
dem Legge in acceptonatur, qui ipsi pariter sunt di-  
ligentior: Vigilantius meliorem meam conditionem fecit:  
Jus civile vigilantibus scriptum est, idcirco non revoca-  
tur id, quod percepti.

Sequitur ex his regulis, Anthimum non posse  
ad solutionem anteferre amicum suum quantum-  
vis familiariter, ceteris Creditoribus; cum amicitia  
non sit legitimus hujus praelationis titulus, juxta  
ext.

(g) S. Ant. p.  
3. sm. Tb. c. 5  
c. 78. 3.

(h) Leg. pro  
debito, d. cod.  
de bonis cau-  
thoritate Ju-  
dicii possit.  
cc. l. 7. c. 7.

(i) Leg. Pri-  
vileg. 17. ff.  
de pr. cred. l. 1.  
c. 1. 5.

(l) GL. ib.

(m) Leg. Si  
Cred. l. 1. cod.  
de p. l. 1. c. 1.



exigat, ut si non sufficiant debitoris bona ad solutionem omnium Creditorum: inter illos eadem bona dividantur, prout exigit Lea vel confuetudo.

## CASUS XVIII.

NARCISUS tria millia librarum mutuo credit: Blasio, Ruperto, & Alexandro, qui in solidum pro se invicem sponduntur, se intra annum finem ei pecunie summam reddituros. Intra annum tres illi spondores & vivos migrarunt. Blasius Joannem unicum sibi heredem dedit. Rupertus duos pueros heredes, & Alexander Nepotes tres. Nunquid Narciso jus competit vi obligationis in solidum Blasii, Ruperti, & Alexandri, solutionem integre summæ trium millium librarum exigendi a Joanne Blasii herede, aut ab alio, quem magis libuerit, ex heredibus Ruperti, vel Alexandri?

## RESPONS.

Certum est quod, quantumvis in origine sua in solidum fit contracta obligatio, dividi tamen potest deinceps, modo ex se non sit individua. Hæc autem divisio duobus modis fit.

Primo: cum huic divisioni Creditor capresse, vel tacite assensit, ut patet ea lege ad marginem indicata (a) quam tulerit Dioecletianus & Maximianus, quæque in Codice refertur, verbis nostris consentiens, & cujus hæc est summa: *Exceptione partis debiti, soluti ab uno ex coactis debendi, inducitur divisio debiti: ex quo quoad omnes non debendi, inducitur exceptio taciti pacti, & sic alii pro utilibus partibus tantum conveniri possunt.*

Secundo, cum unus ex coobligatis seu coactis, ut loquitur Lex, mortem oppetit, aut multi inter eos, aut etiam omnes, ut in casu proposito. Uno ex ipsis moriente, qui multos habet heredes, pro coobligatis superstitibus manet obligatio in solidum, sed defuncti heredes parte sua duntaxat tenentur; substituti tamen obligatione in solidum in integrum quam acceptarunt, hereditatem, sed si omnes dedecunt correi: ut supponitur in casu proposito in solidum obligatur quilibet eorum hereditas.

Quo posito dicendum, Narcisum habere actionem in solidum contra Joannem solum; ab eoque integre trium millium lib. summæ solutionem posse exigere, idemque jus ipsi competere in duos Ruperti filios, a quibus singulis mille quingentas libras jure potest persequi, aut tres Alexandri Nepotes, a quibus pariter singulis mille librarum summam requirere potest, si modo omnes defunctorum adierint hereditates. Rario est, quia quilibet harum hereditatum speciatim Narciso obligatur, vi obligationis in solidum, quam contraxerant Blasius, Rupertus, & Alexander. Ista consentiunt cum Jurisprudencia Gallix, ut videre est in Institutionibus ad jus Gallicum Domini Argou.

## CASUS XIX.

LYSIAS, centum nummos a Petro, meretore prædite sibi debitos extorqueere non valens, ipsum carcere detinere curavit: e quo Petrus ob illam sibi injuriam irascens, clam subreptis clavibus a se elapsus est. Percontare istud abique peccato?

## RESPONS.

Si Petrus debitos Lysie centum nummos solvendo non fuisset idoneus, certum est, quod abique peccato & carcere pro elabi potuisset: quia æquitati naturali repugnat debitorum haud solvendo idoneum incarceratione; cumque preme subijcere, iis tantum debita, qui eam vel mala sua fide vel negligentia merentur: cum ex impotencia sua ad solutionem non sit reus; ut confiat ex hac Bonifacii VIII. regula (b): *Impetrator non debet ei, per quem non fiat, si non faciat, quod per eum fieri facienda; & ea hæc alia (c): Sine culpa, nisi subita causa, non est aliter quæ puniendus.* Sed quoniam supponitur, Petrum divitem esse mercatorem; jussu præsumi debet; cum vel ob avaritiam debitum centum nummorum solutionem recusare: Unde par est in iussu suæ tepidæ pecunie lux: neque abique peccato & carcere augere potest ante solutam Lysie summam. Ita Salomonius (d) a Merboso assentiente (e) laudatus:

Petrus Tom. I.

*Quisquis, inquit, confessus est in carcerem propter alium, quæ confititio est, non potest se propter alium carere, si sit solvendo, quia tenetur æquitate contra alia nomina dissolvere: atque adeo confititio in custodia; donec se alio modo expediat. Si autem nulla solvendi facultas suppetit, potest licite suam capessere: quia non est æquum, in vinculis detinere hominem ab alio alienum quæ se explicare nequeat.*

## CASUS XX.

CASSIUS, Caudici Rothomagenis filius a multis privatis hominibus noningentas libras mutuatus est, scriptis ad solutionis securitatem, etiam vivo Patre suo Maxio, singraphis. Defuncto post biennium Maxio, Cassius ab ejus hereditate abstinuit, tertiam tantum partem sibi retinens ea Confuetudine, quæ sibi ea obitu Patris contigit, quæque ex articulo 88. Statuti (f) an. 1666. in Normannia Confuetudinem conditi, hypothecari neque abalienari potest, quocirca solutionem suam obtinere nequeunt ejus Creditores, cum alia Cassio non suppetant bona. Porro tuta conscientia frui privilegio, quod sibi concedit provincia suæ confuetudo, ut debitis noningentis libris Creditores suos defraudet Cassius?

## RESPONS.

Ex Senatus-consulto Macedoniano, sic dicto a nomine famosi feneratoris, qui dictus Macedo, huc anam præbuit, ii omnes, qui filius familias pecuniam crediderant, absolute & indistincte jure repetitionis, etiam mortuo eorum Patre, carebant: uti constat ea terminis hujusce Senatus consulti (g). (h) Leg. Verba. i. de Senatus consulto Macedoniano. l. 14. r. 6. quod refert Ulpianus in una lege Digestum. Eo autem fine Decretum illud tulit Senatus Romanus, ut adolescentium imprudentiam ac perditos mores compelleret, qui, cum facile dissolutionibus suis capendis pecuniam mutuan invenirent, paupertatem suam sic arripiebant, & ad horrendam quandocumque Particidii gravitatem impellebantur.

Gallix Jurisprudencia quidam de antiqua illa lege retinuit, non omnes quidem mutui obligationes filiis familiæ crediti irritando, sed eos solum, quis eos contraxisset probari potest, ut libidinibus suis obsequerentur, quod firmat æquitas naturalis: cum Republicæ interit, de perent aquitas, neve ipsi filii familias miseriam suam præveniant.

Tanto huic malo sapienter occurrit Confuetudo Normanna, pueris a die Matrimonii Patrum suorum & etiam heredibus eorum tertiz partis bonorum immobilium conjugum dominium assignando, quæ fit immunitas ab omnibus creditis personalibus, quæ contraingit, Patre suo ac Matre adhuc vivis; sub formali clausula, quod tertiam eam partem nec abalienare nec oppignare poterunt ante obitum Patris & Matris suæ (h).

Sed ut dignoscatur, utrum filii familias, qui contra mentem & statum confuetudinis hujusce debita contraxerunt, tuta conscientia eam sequi possint, distinguendum duplex movitur, quo impelli potere adea contrahenda, id est vel iusta necessitate compulsi, vel libidinibus ac delectationibus servientes. In primo casu debitum ad jus naturale pertinet, illudque ubi primum possunt, coram Deo solvere tenentur. In secundo casu, Creditor, cui notus fuit mutue pecunie abusus, quem filius familias de ea erat facturus, pecuniam meretur, quam lex indicit, scilicet mutui iacturam. Ita sentit Natalis Alexander. (i): *Si vero bona fides defuerit creditori ad solvendam, aut restituendam pecuniam, minori merito datur, non tenetur; quia lex in parvam fiduciam condita, nullam ex huiusmodi mutui contrahi obligationem voluit; ut paravitibus, familiis, communique bene consuevit.*

Igitur iusta hæc principia se geret Cassius: ita ut, si ad sui sustentationem unica sibi superstiti tertia pars confuetudinaria, ad paupertatem se redigite, omniaque Creditores suis deferere non tenetur, licet nullum accessit mutuum, nisi ad subveniendum iustis suis necessitatibus: sed tamen entis debet, ut parcimonis suis debitorum suorum partem quæ perolvere, si non omnia. Unde sequitur, quod, altera pars sibi confuetudine concessa

ff. ff.

(f) Statutum in confuetud. Normann. an. 1666 art. 88.

(g) Leg. Verba. i. de Senatus consulto Macedoniano. l. 14. r. 6.

(h) Confuetud. Norm. art. 309.

(i) Natalis Alexander. op. 52.

(a) Leg. Si creditores. 28. Cod. de pædia. lib. 5. cit. 3.

(b) Bonifac. VIII. seg. 41. reg. Jus in 8.  
(c) Reg. 43. ibid.  
(d) Salomonius q. 69. art. 4. conclusio etc.  
(e) Merbosa Sum. Christi. tom. 1. q. 294. conclus. 2.

fit plus quam satis ad vitam suam suo conformem degendam; ulum fructum superfluum Creditibus suis deferere, saltem quoad partem tenetur, donec omnino debita sua persolvere valeat.

## CASUS XXI.

GERMANICUS 500. lib. erat debitor etiam plures privatos, cum solemnem Religionis votum emisit. An debita eius mutato statu, factoque paupertatis voto extinguuntur; ita ut, si quid labore suo, vel indolis lucratore, ad Monasterium illud pertineret, nihilque ipse Creditibus suis solvere tenetur?

Vide ( SOLVERE HYPOTHECAM. )  
( RESTITUTIO. )

## DEBITUM CONJUGALE.

PLURIS interest, quam existimatur, ut ista materia cognita sit Confessorum, in quam multi rudes ac ignari, aut libidine sua transferunt acti, quandoque immania admittunt crimina: quamvis enim licitus sit Matrimonii usus, ita est tamen permixtus requisitis observando circumstantias, eumque ad finem dirigendo, propter quem institutum est matrimonium, nimirum ad procreandam prolem, aut jus adimplendum a sponsis sibi invicem debitum, quibus solis duobus motivis excusari quis potest a peccato, vel saltem ad medendum concupiscentiæ: quod tertium motivum ab omni prorsus peccato non est immune, ut inferius probabitur ex auctoritatibus S. Augustini, S. Fulgentii, S. Gregorii, S. Bonaventuræ, & S. Thomæ.

Cæterum is inter conjugatos, qui ab alio requiritur, ut sibi conjugale debitum reddat, ipsi sub reatu peccati, & vulgo etiam mortalis, obedire tenetur; nisi legitima subest suæ repulsæ causa.

Hic autem de ea re non fusius dicemus, quod in sequentibus decisionibus multis verbis omnes ferme explicamus difficultates, quarum intelligentia conjugibus eorumque Confessariis est necessaria.

## CASUS PRIMUS.

MELITO, & Titia, ante denunciations nuptiarum factas, dispensante Episcopo, Matrimonio juncti sunt, ea tamen lege, ut tribus proximis dominicis diebus fiant eorum proclamationes, nec ante ultimam Matrimonium suum consumment. Nunquid in hoc casu alteri debitorum conjugale repositi abique peccato mortali reddere potest, præsertim cum moraliter certi sunt nullum sibi opposse impedimentum dirimens?

## RESPONS.

Quidam Auctores contendunt, conjugatos in hoc casu secum posse consummare Matrimonium, seu petendo, seu reddendo debitum; cum moraliter norunt, nullum inter se tepere impedimentum dirimens, neque scandalum esse futurum. Ratio illorum est, quia denunciations fieri ideo jussit Concilium Tridentinum, ut detegerent impedimenta, quæ inter sponsores possent inveniri. Deinde, inquit Patres hujus Concilii (a), ut illius consummationem denunciations in Ecclesia fiant, ut si aliqua subsistat impedimento, facilius detegatur.

(a) Concil. Trid. sess. 24. de reform. Matrimonii c. 1.

Attamen cum ista Concilii prohibitio, ne ante pravas denunciations ullum celebretur Matrimonium sit justa, necessaria, & facta in re gravi; & aliunde veneranda satis debet ipsa defensione Episcopi, qui non nisi ea conditione Matrimonii celebrationem permittit, si ea de re nullum esset Ecclesiæ statutum; existimamus, quod si novelli, conjugati Matrimonium consumment ante prescriptum tempus, ipsi peccant mortaliter. Quod verum ducimus tam pro potestate, quam pro reddeno debitum. Ita Cardinalis Toletus his verbis (b): Cum nulla (Denunciatio) ... præmittitur, inquit is Auctor, non consumment Matrimonium contrahentes, sed solum de præfenti contrahant; & ante consummationem fiant tales denunciations, nisi aliter visum fuerit Episcopo .... hic est modus contra quem agere peccatum esset mortale.

(b) Fr. Tolet. instr. Sac. cerdotum l. 7. c. 23.

## RESPONS.

Cum debita solvendi obligatio ad jus naturale pertineat, per emissionem Religiosæ professionis extingui nequit. Quare Germanicus, ut nostra sententia, tenetur omnem laboris, aut industriae fructum adhibere, ad solutionem 500. lib. quia videlicet subsistit etiamnum jus Creditibus partum in bona ejus præsentia vel futura, non obstante votum solenni professione. Ita Cardinalis de Lugo, & Auctor Colloquiorum Condonemum, quod tamen ita intelligendum, si de quopiam possit dispo-

## CASUS II.

APOLLINARIS, & Justina serotinis horis Sabbati Matrimonio juncti, cum proinde statutum in celebratione Matrimonii benedictionem, non possent recipere nisi post die in Missa, Apollinaris a muliere sua, ante benedictionem nuptiarum debitum conjugale exegit. Nunquid in eo peccavit? & ipsa Justina ei obtemperare debuit?

## RESPONS.

Sponsi ex antiquo Canone, quem in suo Decreto recitat, & Evaristo Papæ adscribit Gratianus, prohibetur, nec ante receptam benedictionem nuptiale Matrimonium consumment. Aliter legitimum non sit Matrimonium, inquit hic Canon (c), nisi .... suo tempore sacerdotaliter, ut mos est, cum precibus & orationibus a Sacerdotibus benedicantur. Verum ista prohibitio non videtur obligare posse sub mortali, neque etiam sub aliis penis hoc Canone contentis; nisi forte intervenit contemptus, aut grave scandalum; igitur non inde colligendum, Apollinarem, & Justinam in casu proposito mortaliter peccasse. Ita Navarra (d), & Cajetanus, quem laudat: Perpropterea Cajetanus, inquit hic Canonista, quoniam 1. q. 3. ait Matrimonium usum nunquam esse mortiferum, eo quod benedictionem nuptialem antecedit .... quia nulla fore transgressio eorum, qua illis Capitulo Aliter prædicantur, est mortale, sed solum peccatum veniale. Navarra in hoc consentit Angelus de Clavasio, Dominicus Sotus, Didacus Covarruvias, Sylvestre de Prieto, & alii multi (e), quibus addit Cardinalis Toletus (f), qui eandem etiam tenetur opinionem, eamque ex Concilio Tridentino (g) comprobat, quod hortatur tantum conjugatos, non vero ipsis absolute interdicere, ne ante nuptiarum benedictionem Matrimonium suum consumment.

(c) Can. Aliter legitimum non sit Matrimonium. 1. 30. q. 5.

(d) Navarra. Man. c. 16. n. 38.

(e) Angelus. v. Debitum. Sylvest. eod. v. q. 9. Sotus in 4. dist. 18. qu. 1. art. 2.

(f) Didac. Covarruvias, Sylvestre de Prieto, & alii multi (e), trim. 1. p. 2. tom. 1. c. 7. §. 2. n. 2.

(g) Fr. Tolet. instr. ad Sac. cerd. l. 7. c. 23.

(h) Fr. Tolet. instr. ad Sac. cerd. l. 7. c. 23.

(i) Fr. Tolet. instr. ad Sac. cerd. l. 7. c. 23.

C A S U S III.

DUNSTANUS, emissio perpetua castitatis voto, non obtemperat votum dispensatione, nupit. Potuitne abique peccato mortali suum consummare Matrimonium, a muliere sua debitu exigendo?

R E S P O N S.

Dicendum, quod sub reatu mortalis peccati tenebatur Dunstanus, omnes tentare vias possibiles ad servandum votum suum, priusquam Matrimonium suum consummaret, sive Religionem ingrederendo, aut simile votum emittendo a sua conjugie efficiendo, aut ab eadem postulando, nisi jure suo petendi debiti cederet, vel denique a Superiore legitimo dispensationem obtinendo, qua saltem debitum uxori petenti reddere sibi fieret: quibus rebus omisit, eo gravius in votum suum deliquit, quod Matrimonio consummando; jam illud deinceps servare non poterit.

Observandum nihilominus, quod Dunstanum variis illis uti rationibus, non esset necesse, si ante Matrimonii consummationem jure suo mulier existeret per adulterium. Constat hanc de causa doctores Sancti Thomae, cujus haec sunt verba (a): *Ille qui contrahit Matrimonium per verba de praesenti post votum simplex, non potest cognoscere uxorem carnaliter sine peccato mortali; quia adhuc sibi restat facultas adimplendi continentiam votum ante Matrimonium consummationem... sed postquam jam Matrimonium consummaturum est, est sibi illud illicitum non reddere debitum uxori exigenti, tamen ex culpa sua.*

Hæc est etiam Sylvii doctrina in suo Commentario in sanctum Thomam, qui etiam eadem, quas proposuimus, vias, & quantitate ante Matrimonii sui consummationem viri voto obstricti tenetur,

(a) Sylvius in sup. d. Th. q. 52. art. 1. conclus. 2.

exponit (b): *Qui post votum simplex continentiam contrahit Matrimonium, inquit doctus ille Theologus, non potest sine peccato mortali consummare, nequidem reddendo debitum, nisi prius teneat ea media, quibus potest votum suum observare: nam per consummationem suam votum suum, & reddit se impotem ad illud deinceps observandum. Antea vero fuit ei aliquis modi possibilis ad non violandum votum, ut si dispensationem obtineret, si alteri coniugi persuaderet, vel continentiam covoverit, vel cedere juri petendi debitum; aut si alteri ius petendi amitteret ante consummationem Matrimonii. Quando nihil est istudum, si his qui votum est ad Religionem idoneus, tenetur eam ingredi ad præstandum quod promissum: quia non superest ei alia via. Subjungit deinde hic Author, quod si felicem non habeant exitum, quas tentabit vias, neque vir ille ad Religionem sit idoneus, cum Matrimonio consummare potest, non quidem petendo, sed solum reddendo debitum. Si vero non est idoneus ad Religionem, & factum certum est eum in nullo Monasterio esse recipiendum, non licet quidem ei Matrimonium consummare, debitum exigendo, ne quod votum servare debens quantum potest, non peccabit tamen, nequidem prima viis, si cogatus consummat: qui ad hoc tenetur, cum non potest modis prædictis servare continentiam. Eodem modo etiam difficultatem propositam solvunt Navarra (c), Sylvester, alique permulti.*

(b) Sylvius in sup. d. Th. q. 52. art. 1. conclus. 2.

(c) Navarra. Man. c. 16. n. 10. & alii apud Gani.

C A S U S IV.

HERACLIDES, homo salax, & libidinosus, sæpe cogit ad petendum a muliere sua debitum, eo duntaxat fine, ut fornicationis, alteriusve in castitatem matrimoniale peccati periculo non se committat. Nunquid aliquid committit peccatum, debitum eo solo sine exigendo?

R E S P O N S.

Proprugnant multi Theologi (d), nullum esse peccatum in petitione debiti, ea, qua casus proponit, ratione. Eorum ratio hæc est, quod, sicut exercetur actus charitatis exigendo debitum, ad evitandum incontinentiam in corpore, sicut pariter actus charitatis a fortiori exigendo illud ad evitandum incontinentiam propriam, cum bene ordinata charitas a se incipiens in proximum postea definit. Addunt iidem Authores, Matrimonium fuisse institutum non solum in officium carnis, sed etiam in remedium concupiscentie:

Parat. Tem. L.

(d) Durand. in d. dist. 31. q. 4. Domin. Soro. ih. dist. 31. q. 1. art. 4. Palud. ibid. q. 2. Cajet. v. Matrimonium. Sylvest. &c.

que duo sunt ejus precipui fines. *Primo institutio conjugii*, inquit Gratianus (e); *in Paradiso facta est*, (f) Gratianus. *ut esse innocens carnis...* Secundo propter illicitum... *ut esse innocens carnis...* Quod etiam ait Glossa (f). Ex quo colligitur, licitum esse ob duos illos fines illum Matrimonium abique peccato; cum dicitur Apostolus (g), ut observet idem Gratianus: *Propter fornicationem autem unumquisque suam uxorem habens, & unaquaque virum suum habeat. Eodem pariter modo sentit Navarra (h): Non peccas, etiam venialiter, inquit, si uxorem petis, aut reddis, ne contraferis odio, vel ne fornicationem ejus, vel propriam evites.*

Contrarium tamen sentiant alii Authores, liquet gravissimi, qui suam tuerentur opinionem auctoritate Apostoli, qui in eo esse aliquod peccatum supponit, ut observat S. Augustinus his verbis (i): *Evadimus quippe, dum vitium veniam, deinde culpam: quod contentum cum istis sancti Leonis verbis (k): In adulescentia constitutus, ... si... tunc lapsum incontinentiam inveniunt, capulum uxoris elegit, ne crimen fornicationis incurreret, rem videtur scisse veniale.*

Sanctus Thomas etiam verbis istis expressis docet esse peccatum veniale in proposito casu (l): *Si aliquis, inquit, per alium Matrimoniale intendat vitare fornicationem in conjugio, non est aliquod peccatum, quia hoc est quodammodo debitum debiti, quod ad bonum sibi pertinet. Si si invidet vitare fornicationem in se, si est illi aliqua superfluitas; & secundum hoc est peccatum veniale, nec ad hoc est Matrimonium institutum, nisi secundum indulgentiam, quod est de peccatis venialibus. Manifestum etiam rem istam declarat Angelicus Doctor hoc ratiocinio (m): Cum nullus alius ex deliberata voluntate procedens sit indifferens... alias Matrimonialis semper est peccatum, vel meritorium in eo qui gratiam habet. Si enim ad alium Matrimoniale virtus inducitur, vel iustitia, ut debitum reddat, vel Religio, ne prole ad cultum Dei procreetur, vel meritorium. Si autem moveat libido, sibi infra bona Matrimonii, ut scilicet nullo modo ad illam accedere vellet, est peccatum veniale. Si autem extra bona Matrimonii effratur, ut scilicet cum quacunque muliere id facere properaret, est peccatum mortale. Natura autem movere non potest, quin vel ordinetur ratione, & sic erit motus virtutis; vel non ordinetur, & sic erit motus libidinis.*

Doctrina sancti Thomae tenentis sanctum Bonaventuram (n), his verbis, *Qui ex causa fornicationis vitanda, aut in se, aut in altero; si altero, non reddat debitum, hoc est peccatum veniale; hoc est sibi; & est de bonis Matrimonii velle id omnia a culpa excusatur. Qui vero ex causa fornicationis vitanda in se, in hoc semper peccat venialiter.*

Sylvius Durandum testellens, præter ceteros, qui contrariam sequuntur opinionem, sic asserit (o): *Respondens, inquit, quod, proprie loquendo, non sit institutum (Matrimonium) ad vitandum fornicationem, sed ad hoc, tanquam ad effectum quemdam suum valore capis post lapsum, cuius propterea usus tali causa fallus permittitur, sed secundum indulgentiam.*

Constat ex his testimoniis, verum Matrimonii finem, sive ante, sive post lapsum hominis, non alium esse, quam ut proles ad cultum Dei, veramque religionem procreetur, ut docent ex professo sanctus Augustinus, alique, quorum testimonia retulimus. Unde sanctus Gregorius (p) hæc Apostoli verba exponens: *Propter fornicationem autem unumquisque suam uxorem habens* &c. sic dicit: *Hinc est enim quod periturum est medicina castitatis Apostolus non eam suam inquit in infirmis medicamentum ministravit, dicens: (q) De quibus scripsistis mihi bonum est homini mulierem non rangere, propter fornicationem autem unumquisque suam uxorem habet, & unaquaque suum virum habeat. Qui enim fornicationis verum promissum, profecto non statim præceptum contulit, sed non fornicatio in terram ruere, ledum cadentem ostendit. Unde adhuc infirmis subdit: Uxor viri debitum reddat: Similiter & uxor viro. Quibus dum in magna honestate coniugii, aliquid de voluptate largiuntur, adiuvant. Hoc autem dico secundum indulgentiam, non secundum imperium. Culpa quippe esse immunitur, quod indulgenti prohibetur, sed qui tanto citius relaxatur, quanto non per*

(f) Glossa in c. Quid v. cum i. de voto. in d. 1. 3. tit. 15. (g) 1. Cor. 7. 2. (h) Navarra. Man. c. 16. n. 32. (i) S. August. in d. de gratia Christi, & de peccat. Originali. contra Pelagium. c. 32. seu n. 42. (k) S. Leo Epist. 90. in can. in adulescentia. 14. 35. q. 2. (l) S. Tho. in d. dist. 31. q. 2. art. 2. ad 2. (m) Idem ib. dist. 36. q. 1. art. 4. in corp. (n) S. Bonav. in d. dist. 1. art. 2. q. 2. ad 1. (o) Fr. Sylvius in sup. d. Th. q. 49. art. 6. quæstio unic. conclus. 3. (p) S. Greg. 3. par. Pastoral. c. 1. ad modum. 18. (q) 1. Cor. 7.

(m) Idem ib. dist. 36. q. 1. art. 4. in corp.

(p) S. Bonav. in d. dist. 1. art. 2. q. 2. ad 1.

(o) Fr. Sylvius in sup. d. Th. q. 49. art. 6. quæstio unic. conclus. 3.

(p) S. Greg. 3. par. Pastoral. c. 1. ad modum. 18. (q) 1. Cor. 7.





(4) S. Th. in 4. diff. 32. q. 1. art. 5. quæstio. c. 1. in corp.

(5) Idem ib. id.

(6) S. Ambrosius in canon. Si causa. 4. 32. q. 4.

(7) S. Aug. in can. Quotiescumque. 1. eodem causa. & quæstio.

(8) S. Th. in 4. diff. 32. q. 1. art. 5. quæstio. c. 1. in corp. & in sup. q. 64. art. 6. in corp. (S. Idem L. 4. diff. 32. art. 4. ad 3.)

(9) S. Anthon. 2. part. sum. Theol. 1. 1. c. 10. §. 7.

(10) Conc. Eliberitan. iuxta edit. Garz. Locat. in ca. Omnia. 1. de Consecrat. diff. 3.

(11) S. Hieron. in can. Sciam. m. 1. 33. q. 4.

(12) Fr. Sylvius in 3. p. 1. Th. quæstio. 20. art. 7. ad 1. & 3.

difficultati aptime respondet sanctus Thomas dicens (a): *Actus maritonalis, quamvis culpa careat, tamen quia rationem deprimit propter casualitatem delationem, hominem reddit inopem ad spiritualia, & in diebus, in quibus præsens spiritualibus est vacandum, non licet perire debitum.* Deinde: si forte ex conjugatis quilibet concupiscentia urgeatur, hoc paulo post subiungit remedium (b): *Tempore illo possunt alia adhiberi ad concupiscentiam repræmendandam, sicut oratio, & multa alia huiusmodi, quæ etiam illi adhibent, qui perpetuo continent.*

Doctores Angelici doctrinam confirmant veteres Ecclesie sancti Patres, ac præcipue sanctus Ambrosius, & sanctus Augustinus: Si causa procreandorum filiorum ducitur uxor, inquit sanctus Ambrosius (c), non multum tempus concessum videtur ad ipsam uxor, quia & dies festi, & dies processiones, & ipsa ratio concepit, & partus iuxta Legem cessant temporibus his debere demonstrare. Eodem modo loquitur sanctus Augustinus. Quæsitumque, inquit (d), *an dies natalis Domini, aut reliqui sollemniores adventus, sicut frequenter admonui, etiam propter uxoris abstinentiam.*

Quod spectat ad qualitatem peccati, illud non esse mortale contendit sanctus Thomas (e): *Non peccat mortaliter uxor vel uir, si in die festivo debitum quaerunt. Sed tamen, inquit, gravius est peccatum, si sola delationis causa peccetur, quam si propter simoniam, quoque sibi timores de lubrico carnis, sibi delirium peccat. Sed tamen observat sanctus Doctor (f), quod peccat debitum in tempore sacro, si peccat ex contemptu, mortaliter peccat. Quod etiam docet sanctus Antoninus (g).*

Quærit forsitan hic aliquis occasione præsentis difficultatis, utrum conveniens sit, ut is, qui die dominico festivo debuit exire, ut reddidit, eo ipso die ad sacram accedat Communionem: cui questionis respondemus, hanc fuisse primitivæ Ecclesie mentem, ut ambo abstinerent: Omnis homo, inquit Eliberitanum Concilium an. 305 (h), *ante sacram Communionem a propria uxore abstinere debet tribus, aut quatuor, aut octo diebus: & S. Hieronymus dicit quoque (i): Si pauci propinquant non poterant ab illis, qui uxores suas retinebant, comedere, quanto magis panis ille, qui de Cælo descendit, non potest ab illis, qui conjugales pauci ante hoc tæpe amplexibus violant, atque committunt. Et tamen tamen, sacram Communionem abique scrupulo posse permittere alteri ex conjugibus, qui debitum reddidit, cum ab ejus imaginatione sensuque penitus excidit illa actio, namque æstus divini illius Sacramenti suscipiendi deinde, ut cum ab eo obstinere non posset, nisi observaretur, ut quando alia subest ad sacram mensam accedendi causa, Ita Sylvius (k): *Conveniens est, inquit, eodem die abstinere a Communionem, nisi iuxta aliquam rem oppositam fundaretur, ut festi sollemnitas, dies indulgentiarum, specialis devotio, nota quidam ex Communionis omissione. Consule que hac de re jam diximus, dum de Communionem.**

## CASUS VIII.

GABRIELA Paulino viro suo conjugale debitum enixe postulanti, ac sollicitanti recusat, quia ipsum mortaliter peccare illud petendo noverat. Num hæc fuit iusta repulsæ ratio, an vero tenebatur, etiam sub mortali ad illud reddendum?

## RESPONS.

Distinctio opus est, nam si peccatum mortale, quod Paulinus committeret petendo conjugale debitum, ex aliqua oriebatur circumstantia, quæ actum illius redderet illicitum, v. g. si illud exigeret in Ecclesia, vel in loco publico, aut eorum omnibus, vel cum effusione seminis extra vas, tum illud reddere non tenebatur Gabriela, neque etiam tuta conscientia poterat; cum ex tali circumstantia actus utriusque fieret illicitus. Si venialiter solum peccet (peccat debitum) certum est reveri. Si mortaliter, & peccatum sit ex circumstantia, remanent se ex parte illius, ut si peccat in loco, vel sacro, vel publico, si cum periculo abortus, si modo immorali, alter non tenetur: imo nec potest reddere, quia cooperaretur ad

actum tam reddendi, quam petendi illicitum. Ita Sylvius (l). Sed si circumstantia peccati Paulini ipsi erat personalis, ut si malo hunc debitum peteret, nec aliunde jure fore excidisset; mulier ejus tunc reddere tenebatur; si vero, subiungit idem Author, peccatum peccatis solum sit ex circumstantia personalis, ut quia perit male suo, alter tenetur reddere, nisi personalis illa circumstantia præterea privetur suo jure, vel fecerit cum cedere juri, quod habebat ad prestandum: tunc enim non tenetur reddere, quamvis licito possit, eo quod illius ille sit ex natura sua licitus, neque sit ex parte reddendi ulla circumstantia, quæ faciat cum ipsi illicitum.

## CASUS IX.

ÆGIDIUS sæpius ab uxore sua debitum conjugale solet exigere, eo etiam tempore, quo menstruum infirmitati subjacet. Peccatne mortaliter tunc exigendo?

## RESPONS.

Fatendum quidem, quod in veteri Lege (m) nefas erat, & sub pœna capitali prohibitum viro, ne ad uxorem, tempore menstruum, accederet: eademque pœna plectebatur uxor, tunc copulæ vacans: Qui ceciderit in fluxu mensuum, ait Scriptura, interficiantur ambo de medio populi sui. (n) At vero præceptum illud, utpote egermoniale tantum, quoad pœnam cum ipsamet Lege abolevit, sicut & cætera omnia hujus generis præcepta cessant: Quia tamen, non solum ad evitandum immunditiam legale; sed & ne ex tali coitu proles nasceretur imperfecta, quo quidem respectu præceptum erat morale, etiamnum servandum est. Hoc docet Angelicus Doctor, cujus hæc verba sunt: (o) *Accedere ad menstruum in Lege prohibitum erat duplici ratione; tum propter necem, quod in prole ex huiusmodi commixtione frequenter sequitur; & tum ad primum, præceptum erat carumale, sed quantum ad secundum erat morale; Et ideo hoc præceptum obligat etiam in nova Lege propter secundam rationem, esse non propter primum.*

Sententiam Doctoris Angelici confirmant S. Patres, atque imprimis S. Augustinus (p), qui scribit ejusmodi prohibitionem a Domino per Ezechiellem (q) renovatam litterali sensu esse intelligendam his verbis: *Nam hoc Ezechiel inquit illa præcepta, quæ non figurate accipienda sunt.* Idem S. Augustinus alibi dicitur, quædam illa prohibitio rihus distinctis capitibus inculcetur, in Levitico, huius rationem sic explicat: (r) *Hæc, inquit, cum superioris satis sufficienter prohibuisset, quid illi vult, quod etiam hic hoc eisdem præceptis voluit adiungere? Ad forte in superioribus quod jam dictum est, non figurate accipiendum pararetur, etiam hic positum est, ubi talia prohibita sunt, quo etiam tempore novi Testamenti, remota umbrarum veterum observatione, suo dulo custodienda sunt? Quod videtur etiam per Prophetam Ezechiellem significasse, qui inquit illa peccata, quæ non figurate, sed manifeste iniquitatis sunt, etiam hoc commemorat, ad mulierem menstruatam, si quis accedat; & inter iustitias merita, si non accedat: quæ in eo non natura damnatur, sed concipiendi proli noxium prohibetur.*

S. Gregorius Magnus, laudatus in Canone, (s) in eandem sententiam descendit, ad cujus probationem eundem adducit Leviticum textum, quem supra retulimus.

Sanctus Hieronymus idem omnino sentit, dicens: (t) *Quo tempore, si vir coierit cum muliere, dicuntur concepti fetus vitium feminis trahere; Ira ut Leprosi, & Elephantiaci ex hac conceptione nascantur. Præcipitur ergo viris, ut non solum in alienis mulieribus, sed in suis uxoris, quoque, certa conubitis norint tempora, quando coeundum, quando ab uxoris abstinentum sit; quod quidem & Apostolus, & Ecclesiastes sonant: Tempus amplectendi, & tempus longè fieri ab amplexibus. Caveat ergo, & uxor, ne forte victa desiderio coeundi illicitum virum, & maritus ne vim faciat uxori, putans omni tempore subiectam sibi esse debere conjugii voluptatem.*

(1) Sylvius in sup. q. Th. 4. q. 9. art. 1. quæstio 1.

(2) Cic. c. 20. Levit. v. 18.

(3) Th. in 4. diff. 32. q. 1. art. 5. quæstio. c. 1. in corp.

(4) S. Aug. l. 3 de concub. m. 1. c. 12 n. 33. Ezech. 18. 6.

(5) S. Aug. q. 9. in Levitico.

(6) S. Gregor. in can. Ad ejus. 4. diff. 5.

(7) S. Hieron. l. 6 in Ezech. 18. in hac verba: cū vir fuerit iustus.

Herardus, Turonensis Archiepiscopus, tam sancta & fixibili Doctorum auctoritate permotus praefatam Levitici legem promulgantem esse voluit inter statuta centum quadraginta, quae promulgavit in Synodo ad an. 858. (a) *Fideler*, inquit, *se abstinere a seitu. .... mensura tempore*. Hae de re ita judicaverunt sancti Ecclesiae Doctores.

Adverte tamen duplicem a S. Thoma distingui fluxum menstrui (speciem) altera est, quam naturalem appellat, quae contingit temporibus determinatis, & de hac loquuntur sancti Patres supra memorati, quae durante, non possunt absque peccato conjugales debitu postulare, vel reddere. Altera vero fluxus species, quam sanctus Doctor vocat, innaturalem, est inordinata, & prope continua infirmitas, quae stante non est prohibita in Lege nova ad mulierem menstruantem accedere. Ratio nempe hujus discriminis palam aperit Doctor Anglicus his verbis: (b) *n* Fluxus tamen menstruum potest esse naturalis, & innaturalis. Naturalis quidem, quando scilicet mulieres patiuntur temporibus determinatis, quando sunt sanae: Innaturalis autem, quando inordinate, & quasi continue ex aliqua infirmitate fluxum sanguinis patiuntur. In fluxu ergo menstruum innaturali non est prohibita ad mulierem menstruantem accedere in Lege nova, tum propter infirmitatem, quia mulier in tali statu concipere non potest; tum quia talis fluxus est perpetuus & diuturnus. Unde oportet quod vir perpetuo abstinere: sed quando naturaliter mulier parit fluxum menstruum, potest concipere; & iterum talis fluxus non durat, nisi ad modicum tempus: unde prohibita est ad talem accedere, & similiter prohibita est mulieri in tali fluxu debitu petere.

Quale sit autem ejusmodi peccatum non explicat S. Thomas. Hoc lethale iudicat S. Bonaventura (c) in eo qui debitu exigit. Cui sententiae repugnat S. Antonius, & rationem reddit his verbis: (d) *Non est major timor de infestione prolis tempore menstruum, quam tempore lepra: Petere autem tempore lepra, non est mortale: Ergo nec tempore menstruum*. Cum autem S. Bonaventura discrimen ostendat lepram inter & fluxum menstruum, in eo quod lepra, cum sit continua, durum foret nimis, acriter perpetuum maritum a debito conjugali: Cum e contra menstrui fluxus infirmitas, utpote ad certum & breve temporis spatium determinata, non nisi ad paucos dies abstinentiam a debito probat. Ita potius sancti Bonaventurae ratiocinium refellit sanctus Antonius his Paludani verbis: *Nec valet solutio eorum dicentium, quia lepra est morbus continuus, menstruum momentaneus; quia, si exponeret se periculo generandi leprosum, qui ex morte de se & ubique esset periculum illud, esset idem peccatum. .... unde cum hoc non sit mortale, si sit nisi propter prolem, & est idem non minus periculum in leproso, quam in menstrua. Ego. .... quod autem dicitur, quod hic habet nimis continere, puta per totam vitam. Ille autem, cujus uxor est inestruata, per paucos dies, non variat speciem luxuriae. .... unde, si esset prohibita accedere ad pariturum monstrum; ad semper obligaretur; potest etiam dici, quod praecipit Leviticus 18. *ad mulierem menstruantem non accedes* sit iudiciale. Unde modo non ligat. Hae Parres. .... Propter eas rationes, utique graves non audemus in praesenti casu peccati mortalis reum declarare Aegidium, sive alium quempiam, qui in simili circumstantia debitu conjugale exigeret. (e) Interim vero vix, ac ne vix quidem negari potest, quia talis exactor saltem committat peccatum, quod vocant grave veniale.*

## CASUS X.

Quaeritur an mulier, fluxum menstruum patiens, teneatur ex conscientia reddere debitum marito, illud exire ab ea depositum, quamquam ipse sciat praesentem uxoris infirmitatem?

## RESPONS.

Sanctus Thomas, hanc quaestionem discutens, duas opiniones oppositas proponit: quarum priorem improbat, quae statuit absolute prohiberi nu-

lietatem, in hac infirmitate constitutam, reddere debitum marito, etiam exire possulant. (f) Altera opinio, quam amplectitur ipse sanctus Thomas (g), & cui pariter adhæret sanctus Bonaventura (h). Ea est scilicet, quod mulier in hoc statu non liceat quidem petere debitum a marito, at vero, si maritus illud exigit, & scienter petat; mulier virum precibus & monitis a proposito debet avertere; tamen non ita efficaciter, ut sit illi occasio incidendi in damnales concupelas. Quod si maritus ignorans uxoris infirmitatem, petat debitum, potest uxor, sub aliquo pretextu, se ab eo reddendo excusare; aut etiam infirmitatem, qua laborat, allegare; ac tandem si vir non desistat a petitione, debet debitum reddere possenti. Referto integram sancti Thomae Textum, *Alii dicunt quod mulieri menstruantis nonquam liceat petere debitum, si tamen vir eius petat, aut petere scienter, tunc debet eam avertere precibus, & monitis, tamen non ita efficaciter, nec posse esse occasio incidendi in alias damnales concupelas, si ad id prout creditur; aut ignorans, & mulier potest aliquam occasionem praetendere, vel infirmitatem allegare, ne debitum reddat, nisi periculum viro timeatur: Tamen finaliter si vir non desistat a petitione, debet debitum reddere possenti. Eadem est omnino sententia sancti Antonii (i): Mulier ergo, inquit, si sine scandalo viri potest se excusare, debet subterfugere; aliter non peccat cum dolore reddendo secundum Bonaventuram, & Perum (Paludanum) (k).*

## CASUS XI.

BIBIANA, uxor Claudi, quae singulis mensibus per decem, aut citius, dies consueta menstrua patitur, quaerit, antux confecta, possit a viro conjugale debitum exigere, & eo etiam tempore, quo habet infirmitatem laborat: idque praesertim, cum hibi certo constat, se esse sterilem; proindeque ex habenda copula non esse parituram.

## RESPONS.

Angelicus Doctor (l) quaestionem hanc perpendens, merito respondet, in ea rem prolixius incertam pro extra supponi. Ratio est, t. quia quando mulier tali subiacet infirmitati, concipere, conceptumque partum edere potest. 2. Quia non desunt foeminae, quae quidem in juvenili aetate steriles sunt; ac tandem, cum ad perfectiorem aetatem pervenerint, plurimum liberorum inarescunt: e contra vero quidam aliae juvenes pariunt; steriles autem sunt, simul ac florentem aetatem attingere. Quando mulier menstrua patitur, inquit sanctus Thomas, non potest esse certum, eam esse sterilem: quidam enim in juvenute sunt steriles, quae postea temporis sunt secundae; & e contra, ut dicitur in 1.6. de animalibus (m). Idem omnino semit Beatus Bonaventura cum Angelico Doctore (n): *Necitur*, inquit, *quandiu habet mulierem, utrum concipiat*.

Hinc infertur licet, quod, cum Bibiana rem plane incertam pro certa supponat; ratio qua nititur, corruit, neque potest in casu proposito eam a peccato immunem reddere. Debet ergo ab exigendo debito abstinere, quandiu huiusmodi perfectae infirmitatis, quandoquidem, ut iam supra diximus, tenetur etiam erga virum, qui tunc temporis ab illa debitum vellet exigere, se ab eo reddendo excusare: sive precibus, sive infirmitatem, quam actu patitur, causando, ut eam a copula quam excipere avertere, & in alium tempus differre fatagat.

## CASUS XII.

EUTROPIUS tribus abhinc annis feminis factus est. Potestne absque peccato carnale debitum ab uxore petere?

## RESPONS.

Sanctus Thomas (o) ait, discrimen esse inter uxorem menstruantem, & virum feminis factum; ac licet menstruum tempore conjugale debitum exigi non debeat, posse tamen virum feminis factum, sicut & leprosum illud exigere absque peccato. *Fluxus feminis in viro ex infirmitate procedit*, inquit Angelicus ille Doctor, *nec semen sic fluxus est aptum*

(f) Syn. Herardi Arch. Tur. an. 358. c. 124.  
(g) S. Th. in 4. diff. 32. q. 1. art. 2. quod si uxor sit infirma c. 10. q. 5. in corp.  
(h) S. Bonav. in eand. diff. art. 3. q. 1. ad 5.

(b) S. Thom. loc. cit.

(c) S. Bonav. in 4. diff. 32. art. 3. q. 1. in conclus. & resp. ad 5.  
(d) S. Anton. 3. part. Sum. Theol. tit. 1. c. 20. q. 5.

(i) S. Anton. 3. part. Sum. Theol. tit. 1. c. 20. q. 5.  
(k) Fr. Sylvestri in sup. S. Th. q. 64. art. 2. placet alii.

(l) S. Th. in 4. diff. 32. q. 1. art. 2. quod si uxor sit infirma c. 10. q. 5.

(m) Item Arist. lib. 1. de gen. animalium c. 5.  
(n) S. Bonav. in 4. diff. 32. art. 3. q. 1. ad 5.

(o) Socrates in 4. diff. 32. in expos. text. Nicolai de Lig. in Gloss. ordin. 6. Levit. 15. Navarre. Man. c. 16. n. 32. & apud eum Alphonsus a Castro, & alii.

(p) S. Th. in 4. diff. 32. q. 1. art. 2. quod si uxor sit infirma c. 10. q. 5.

ad generationem: & præterea talis passio est diuturna, vel perpetua, sicut Lepra. Unde non est summa ratio, scilicet de menstruatione, ac de semine suo: quoniam igitur debitum exigere ostenditur non liceat, seminisque rami fas est. Potest itaque Eutropius, et ejusmodi infamitate laborare, conjugale debitum exigere. Ratio est, quia licet illius semen, extra conjugalem actum ex infirmitate fluens, non sit proficuum, ut fatetur sanctus Thomas, potest tamen ob vehementem veneræ voluptatis sensum in ipso actu fieri proficuum.

## CASUS XIII.

ARGOMASTUS, gravi nunc movetur scrupulo, quod solitus a muliere, dum gravis est, debitum exigere; illud non requirere se posse absque peccato didicerit. Verumne est, quod non possit absque offensa Dei?

## RESPONS.

Rem istam verbis vehementissimis explicat sanctus Hieronymus dicens (a): *Qui dicunt se causa humani generis uxoresungi, interiorum saltem pecunia, inquit sanctus Patet, & postquam ventus uxoris intumescit, non perdant filios: non amatores se uxores exhibent, sed maritus. Hæc verba, ne perdat filios, satis ostendunt, sanctum Doctorem ita loqui supponendo futurum inde abortus periculum; quod in casu jam non dubium est de peccato mortali, si periculum illud esset reale, & ipse vero cognitus, seu factus sit animatus, seu non; & pariter conicia esset ejusdem peccati mortali, si notu periculo viri sui petitioni consentiret. Nam generationi obstando, utique fieret homicidii reus, ut patet ex Decreto Vornatiensis Concilii, quod refert Decretalis summa (b). Extra illud periculum veniale tantum esse potest, in eo, qui debitum exigit. Hinc Canon excerptus ex Opere, quod Gratianus Ambrosio tribuit, (c) sed est alterius antiqui Authoris, eos, qui ab usu Matrimonii per graviditatem mulieris sua abstinere solent, in illorum numero reponit, qui diebus festis & poenitentialibus debitum exigunt. Si causa præcedendum filiorum dicitur, non multum tempus concessum videtur ad ipsam, non multum, inquit hic Canon, qui & dicitur, & dicitur Processioni, & ipsa ratio conceptus, & parvus intra legem cessari temporibus his debet demonstrant. Unde sequitur, quod, ut diebus dominicis festisque vir ab usu veniali peccato, si per graviditatem mulieris debitum exigere non potest, sed solum veniali, cum non adest periculum abortus.*

Id unum igitur queri potest, utrum per graviditatem imminet tale periculum. Quam de re dici potest, absolute loquendo, fieri posse, ut aliquando imminet, ex sententia quorundam Authorum, quia, ut loquitur sanctus Antoninus (d): *Quoniam matris mulieris post impregnationem claudatur, tamen ex delectatione movetur aliquando & aperitur, ut dicit Avicenna, & ideo imminet periculum abortus. & magis videtur esse periculum circa principium conceptus, quia tunc aliquando matris propter delectationem aperitur, & materia nondum perficte conculcata dispergitur, & ejunditur, & insano partu est periculum ne partus suffocetur; sic post sanctum Thomam, & Paladum argumentatur sanctus hic Archiepiscopus.*

Ex usu tamen communi & generali constat rarum esse illud periculum. Quare conjugatus non debet defendi usus Matrimonii, dum gravis est mulier; cum ex hac adeo severa regula pessimi sequerentur effectus.

Doctrinæ sancti Thomæ (e) conformis est hæc decisio, qui allata ab initio explicans sancti Hieronymi verba, dicit: *Ex hoc imminet periculum abortus: & idem Hieronymus utique per accessum viri ad uxorem impregnatum; non solum ita quod sit semper peccatum mortale, nisi forte quando probabiliter timetur de periculo abortus.*

Sancto Thomæ consentiunt sanctus Antoninus (f): *Scriendum, inquit, secundum Petrum Paladum, & Richardum ad 4. quod tempore prægnationis reddere debitum, non est peccatum, & reddere debet, si non est periculum abortus potest etiam exigere in dicto casu absque*

mortali; quia matrimonium non solum est in effectum natura, sed etiam in remedium.... sed ubi esset periculum probabile abortus, nec debet exigi, nec reddi. Alias esset mortale, secundum Petrum de Palade, qui etiam dicit quod perire debitum tali tempore est semper veniale, si tamen non sit periculum abortus. In eandem denique sententiam dicendum celeberrimi Theologi, & inter alios Sylvius, alique sex, quos laudat, Authores, (g) præter Paladum, & sanctum Antoninum.

## CASUS XIV.

EBERARDUS, & Genovefa uxor ejus, in Ecclesia, bello flagrant diu permanere coacti copulam habuere, Eberardo id sibi licitum existimante, ut proximum incontinentiam periculum evitaret. Potuine vir ille debitum exigere, etiam in loco sacro, absque peccato mortali, & ipsa quoque mulier viro imperanti obedire sine crimine?

## RESPONS.

Contendunt quidam Authores, licitam esse copulam in Ecclesia (h) ad vitandam propriam, aut comparis incontinentiam, modo non inde oriatur scandalum, & Toleus Sylvestri (i) opinionem approbat, qui in hoc casu peccatum debitum a peccato excusat. Quidam autem ex his hanc rationem afferunt, quod, quis ad servandam vitam suam corpoream potest effundere sanguinem humanum: Ergo a fortiori ad servandam propriam, aut proximi vitam spirituales potest effundere semen humanum per licitam copulam.

Sed falsa penitus nobis videtur hæc paritas, quandoquidem, ut nunquam licitum est in loco sacro, aut alibi, homicidium voluntarium, sic quicquam absque crimine, ad servandam propriam, aut proximi vitam spirituales, nunquam a fortiori potest effundere semen humanum per licitam copulam, ut incontinentiam nimium culpa videtur, quia auxiliante Dei gratia precibus, aliisque virtutum operibus vitari potest, ut constat ex innumeris hominibus, qui perpetuum servant castitatem. Estimamus itaque, opinionem contrariam non solum esse probabiliorē, sed solam veram; quocirca ad propositam difficultatem dicendum, Eberardum absque peccato mortali debitum a muliere sua exigere non potuisse in Ecclesia, in qua erant conclusi, cum tali casu, licet aliunde licito, debitum Deo, ejusque cultui speciatim dicat loco reverentiam violaverit. Unde loquitur, ob eandem rationem, vi sui peccati Genovefam participare fuisse, periculum ei concedendo debitum.

Neque hic juvat flagrantis belli tempora causari, enimvero sic conjuges a se invicem sejuncti muneribus, peregrinationibus diuturnis, morbis, carceribus, exilio, aut aliis de causis, ad continentiam tamen sub mortali tenentur; cur eadem etiam continentia lege sub eadem pena non erunt obstricti, dum forte per aliquot dies solum, aut quoddam hebdomadas erunt inclusi in loco sacro? Sed insuper, qui adeo arcti urgentur necessitate, ut ad facrum cogitant asylum confugere, nonne illi flagrantis belli tempus habere debent, ut dies gentium, lacrymarum, poenitentia, & orationis, quibus videlicet Christiani conjuges ab usu Matrimonii debent abstinere.

Apprimè sancti Antonini doctrinæ (k) consentit hæc responsio: is enim varios referens casus, in quibus prohibetur viri mortali usus matrimonii, sic dicit: *Secundus casus est quantum ad locum, in quo talis casus exercetur, videlicet in loco sacro, si ergo habeat alius locus, si non possit haberi alius locus ad hoc, certum est quod non licet petere, sed nec redere temerè, alter illud, quod reddi non potest sine irreverentia loci sacri: nam propter hoc indiget reconciliatione secundum Joannem Andream, quantum est ex natura sacri, licet per accidens, si est occultum, non indigeat reconciliatione: quod etiam ponit Holstems.*

Non aliter sentit Dominicus Sors (l), licet asserat Navarrum, cum dubitaret loqui: expressis namque verbis asserit, in hoc casu perpetrari sacrilegium, quod genere suo est mortale propter loci sacri profanationem. En ejus verba: *In loco sacro*

(a) Sylvius in l. 3. part. 8. Th. 940. art. 6. quæst. 7. & apud eum Palad. S. Anton. Cajetan. 10. summa 2. Alphonsus 2. Castro l. 1. de Lege pœnal. 12. Navarr. Min. c. 20. n. 22. Vi-doria q. 226.

(b) Legemina q. 64. art. 6. & Vivaldus tract. de debito conjug. (c) Richard. in c. dist. 32. arc. 1. q. 2. Ang. de Cla-ss. v. Debitum 2. (d) Fr. Toler. infruct. Sa-cerdot. 17. c. 25. n. 2. Syl-vest. de Prie-rio v. Debitum 2.

(e) Dom. Soc. in 5. dist. 32. q. 1. art. 2.

(f) Dom. Soc. in 5. dist. 32. q. 1. art. 2.

(g) Dom. Soc. in 5. dist. 32. q. 1. art. 2.

(h) Dom. Soc. in 5. dist. 32. q. 1. art. 2.

(a) S. Hieron. in can. Orig. 5. 32. q. 4.

(b) S. Hieron. in can. Orig. 5. 32. q. 4.

(c) S. Hieron. in can. Orig. 5. 32. q. 4.

(d) S. Hieron. in can. Orig. 5. 32. q. 4.

(e) S. Hieron. in can. Orig. 5. 32. q. 4.

(f) S. Hieron. in can. Orig. 5. 32. q. 4.

(g) S. Hieron. in can. Orig. 5. 32. q. 4.

(h) S. Hieron. in can. Orig. 5. 32. q. 4.

## CASUS XVI.

MICHAELA de confensu viri sui Petri continentiam vovit. Potestne deinceps abique mortali peccato ab ea conjugale debitum exigere?

## RESPONS.

Distinguemus, nam vel Petrus mulieris suae votum continentiae positivum habuit intentionem cum absolviendi in perpetuum a debito conjugali, vel non: si eam habuerit intentionem, existimamus, quod abique peccato mortali debitum exigere non potest. *(a)* Continentiam vovit, inquit Gratianus *(b)*, nec mulier sine consensu viri, nec vir sine consensu mulieris Deo reddere potest. Si autem consensu alterius eorum ab altero promissa fuerit, & si postmodum in irritum deducere voluerit, qui permittit, non tamen valet, quia in debito conjugali aequale mulier habet potestatem viri, sicut & vir mulieris, atque ideo, si quilibet eorum alterum a suo jure aboleret, ad praeiteritum servitutum ipsam revocare non poterit.

Sed si contra Petrus seipsum jure suo privare non intendit, mulieris suae voto continentiae, ab ea deinceps, quando libuerit, debitum conjugale abique mortali peccato exigere potest, uti probant haec verba Celsitini III. ad Episcopum de re hujusmodi scribentis *(c)*: *Fraternitati vestrae mandamus, quatenus si invenieris uxorem Regis Sueviae gravi infirmitate depressam, continentiam vovisse, & virum ejus ad tempus praebuisse consensum: maxime si non idem viri continentiam voverit perpetuum, eandem viro cohabitare facias, & utrumque invicem maritali affectione tractare.*

Sanctus Antoninus perpensa hujusmodi difficultate sic concludit *(d)*: *Omnes tamen concordant in hoc, quod ex hoc quod unus voverit simpliciter de licentia alterius, non impeditur, quin ipse possit ad placitum exigere debitum a uxore.* Cujus quidem rei hanc rationem affert peritus Canonista *(e)*.

Sequitur ex dictis, quod a foriori conjugum aliter, qui altero non consentiente, vel inficco continentiam vovit, nudum votum suum adimplete queat, contra sua vota mortali reatu tenetur compari exigenti, quaque voto non coensentit debitum reddere, ex decisione Alexandri III. ad Pisanum Archiepiscopum scribentis de votis conjugum *(f)*, et eius non possit exigere abique reatu similis peccati. Quocirca istis potest Auctoritatibus antiqui in Canone laudati *(g)* verbis compellari: *Quod incense vovisti, ne facias, impii est animi promissio, quae seclere adimpleri, quibus adesse possunt haec Sancti Augustini verba *(h)*, de votis conjugum loquentis: Vovenda talia non sunt a coniugatis, nisi ex consensu & voluntate communis: & si propterea fallum fuerit, magis est corrigenda memorata, quam persolvenda promissio: neque enim Deus exigit, si quis ex alieno aliquid voverit, sed potius ut surpare votum alienum.* Sanctus ille Doctor, quem in duobus aliis Canonibus laudat Gratianus *(i)*, eodem modo mentem suam aperit: in quo cum Summis Pontificibus consentit.

## CASUS XVII.

MARCUS, de Matrimonio sui validate dubitans, cum dubium suum iustum sibi & equum videbatur, omni quam potuit diligentia veritatem deecere conatus est, sed frustra. An in tali dubio in perpetuum jure exigendi debitum privatus remanebit, cum mulier ejus sit in bona fide?

## RESPONS.

Id primum Marco incumbit in casu proposito, ut dubium suum deponat, tanquam insufficiens post adhibitam omnem diligentiam ad detegendam veritatem, tum enim haberi debet, tanquam homo, qui in ignorantia invincibili facti versatur, quae exculat eorum Deo, & consequenter abique peccato debitum a sua conjugae potest exigere: Ita sentiunt multi Theologi, & praecipue Sorus *(g)*, & Reginaldus, his verbis *(h)*: *Quando mulier impotens est, diligentia adhibita dubium viri, tunc conjugem dubitans potest & reddere & petere debitum conjugale. Ratio est, quia quando promissa diligentia requisita ad vincendum dubium viri non potest inveniri.*

sacro suo exigere, siue reddere, utrumque genere suo peccatum mortale est: .. quia per suspensum effusionem spontaneamque fecundis violatur locus, siue celebrandis sacris ineptus, quicunque retentior. Quapropter ejusmodi effusio sacrilegium est, quod genere suo est mortale. Cui rei haec etiam ejusdem Theologi animadversionem addere juvat: *Namque sacri loci intelligitur Corpus Ecclesiae consecrata, vel benedicta, nam in cunctis & cunctis Ecclesiae adherentibus & in cunctis nullo est violatio.*

*(a)* Fr. Sylvius in Th. q. 65. art. 7.  
*(b)* Gratianus in c. 33. q. 5.  
*(c)* Celsitini III. in c. 21. de conversione conjugum. l. 6. c. 3.  
*(d)* Anton. 3. p. Sum. Th. c. 22. §. 3.  
*(e)* Navar. Man. c. 26. o. 31.  
*(f)* Alex. II. in c. Nois. fiscal. l. 2. cod. c. & q. 5. Greg. in can. Soti qui. 29. c. 2. q. 2.  
*(g)* Sorus lib. 4. de iusticia & jure q. 1. a. 4. & in q. diff. 37. c. una. 5. Reginaldus in praef. forei panis. l. 36. c. 10. n. 299. pag. 1064.  
*(h)* Sorus lib. 4. de iusticia & jure q. 1. a. 4. & in q. diff. 37. c. una. 5. Reginaldus in praef. forei panis. l. 36. c. 10. n. 299. pag. 1064.

## CASUS V.

ARGYROPHILUS, post emissum Religionis aut Sacerdotii votum, ante obtinendum voti sui dispensationem Magdaleon oupsit, quacum Matrimonium consummavit. Qua de te quaeritur, utrum deinceps abique peccato debitum conjugale a muliere sua, cum libuerit, queat exigere?

## RESPONS.

Quamvis Argrophilus votum suum Religionis adimplere, antequam Magdaleon nuberet, & etiam Monasterium ingredi ante consummationem sui Matrimonii scilicet tenetur, & ideo prima vice, qua illud consummavit, mortaliter peccaverit, at tamen post ejus consummationem jam debitum exigere & reddere potest, quia ex actu conjugii omnino desinit voti sui adimplendi obligatio, nec jam Religionis opera perficere tenetur, ut sunt continentia, obedientia, paupertas, jejunia, disciplina, & alia hujusmodi. Qui contraxit Matrimonium & consummavit contra solum simplex Religionis votum, inquit Navarrus *(a)*, postea reddere, & petere debitum sine alia dispensatione potest. Sylvius etiam sentit *(b)*: Qui vovit ingredi, vel etiam proficisci Religionem, inquit doctus ille Theologus, nihil aliud intendens, si non admittatur, non tenetur peccata servare castitatem, sed potest uxorem ducere. Imo quamvis esset admodum ad habitum, si postea sponte cessaret, ac Matrimonium inerat, peccabit quidem illud incedendo, ac verisimiliter etiam prima vice consummando, eo quod ponat impedimentum ad adimplendum voti sui. Non peccabit tamen ininceps debitum Matrimoniale reddendo, vel petendo. Quia non est obligatus ad servandam castitatem. Ceterum, ut sapienter advertit hic Theologus, si quis voverit ingredi Religionem cum intentione se obligandi seipsum ad continentiam, siue ad Religionem admittatur, siue non, & siue habitum susceperit, siue non, tenetur servare continentiam, scilicet enim votum castitatis. Ex quo sequitur, quod in tali casu Argrophilus debitum exigere non possit. Hae sunt potissimum dicenda, si forte homo ille Religionem voverit.

Sed si ante Matrimonium factos Ordines suscipiendi votum emisit, graviter nuptias incedendo, & etiam consummando peccavit, & a fortiori Matrimonium consummando: at tamen post illud contractum, solvitur jam voti sui obligatio, neque etiam votum ante consummationem Matrimonii potuit perficere, cum tamen ab Ecclesia Matrimonium ex ordine susceptione dissolvi nequeat, uti declaravit Joannes XXII. ex sua Constitutione ad an. 1324. 30. Decembris Avenione Ista. Neque etiam in hoc casu vi hujus voti ac perficere tenetur, quae petitiis ad Clericalem statum, ut sunt recitatio Officii, & observatio continentiae, cum, ut supponimus, ea ex professo & absolute non voverit *(c)*.

*(a)* Caeli. in 2. c. 189. a. 3. Tolet. Infirmi. Sacerdotum c. 18. Soti de iust. & jure. q. 2. a. 1. & in 4. diff. 23. q. 2. art. 1. Tostatus. Episc. Abolens in c. 7. Levit. quia.



gre nequit. licet peccatis crimini suo poenam hanc esse annexam ignorasset: Ratio est, quia ex affinitate in alterutro ex his gradibus, iure suo excidit, uti constat ex multis canonibus a Gratiano relatis in suo Decretis (a); & ex istis Decretalis ex antiquo Concilio deprompta verba (b): *Si quis cum filiastra sua scienter fornicatus fuerit, nec a matre delictum potest, nec filium unquam potest habere uxorem*. Unde, si Columbe notum sit viui sui crimen, ipsi debuit recusare potest, quod ipsa iure valet exigera.

Addi potest etiam illa probatio depremta ex  
Decretali Celestini III. (*1*), in qua incestum cum  
confringens uxoris prohibet, ne mortua sponsa  
puri, alterius nubit, quod si fecerit, ne debitum  
exigat a posteriori illa uxor in vindictam præce-  
dentis criminis. Nihilominus nullam admittit affinitatem  
quod eadem fecit, de quo agitur, in gradibus  
remotionibus Concilium Tridentinum (*2*), si sym-  
tum, *dis, inquisit* *Pariter hinc (in Concilio), impeden-*  
tum, quod propter affinitatem ex fornicatione  
contractam inducit, et Matrimonium postea fa-  
ctum dirimitur, ad costantem, qui in primo et  
secundo gradu continentur, restringitur. In ul-

terionibus, neco gradibus statui hujusmodi affinitatem Matrimonium postea contractum non dicitur esse. Unde sequitur, quod cum licite contrahatur post Matrimonium, non obstant illa septem affinitates, si sit ultra secundum gradum, is de peccato damnari non debet, qui cum peccavit cum uxoris suae confluxu in tertio aut quarto gradu, ab ea deinde conjugale debiturum exigit, atque hanc difficultatem solvit, testante Farinacio, utrefert Author Theologiae moralis Gratianopolitanae (c),

CASUS XXII.

SI ONESIPHORUS, cum confanguinea  
Columbæ sponsa fuit in primo aut secundo gradu,  
incestum commississet ante consummatum Matrimo-  
nium, teneretur ne sub testu peccati ei debitum  
reddere, Matrimonii consummationem petenti?

**R E S P O N S.**

Difficultati huic ita occurrit Sanctus Antoninus,  
h) : Qui autem cognovit confanguineum uxoris,  
cum qua contraxit per verba de presenti, *inquit*  
*hic S.*, fed nondum confanguineavit Matrimonium,  
cum non potest debitum negare, nil intrando re-  
ligionem, videtur quod ad hoc teneatur, ne in-  
celum committat, cognoscendo affirmet, &  
cum hoc valeat facere, quia nondum confanguina-  
vit. Quod si vult remanere in seculo, necesse-  
ria est illi dispensatio, etiam ad reddendum de-  
bitum, si hoc vult sine peccato facere, & potest  
Episcopus dispensare,,.

C A S U S XXIII.

**PAULINUS**, contraxitne affinitatem cum uxore sua, qua jure petendi conjugale debitum ab ea spoliatur, ob perpetratum adulterium cum sua consanguinea, aut puella uxoris suae affinis?

R E S P O N S.

Nellam Paulinus in hoc casu affinitatem contraxit, quæ jure exigendi debitum privetur. Ratio est quia constituitur ea de re ab Ecclesiæ Leges, de hac affinitatis specie non loquuntur, sed de ea tantum, quæ ex incestu provenit, quem unus ex conjugata cum alterius consanguineo persona in primo actu fornicationis casu admittit. Cum igitur ultra Leges non

sunt ampliandæ poenæ, juxta illud Bonifacii VIII.  
 (1): *Odia refringi & favores convulsos ampliari*, cer-  
 tum est, quod, ex juris rigore, conjux, qui simi-  
 lem huius, de quo in casu proposito, incestum com-  
 misit, juxta petendi debitum non amittat. Ita San-  
 ctus Thomas (2), Dominicus Soto, Sylvester,  
 Author Theologiæ moralis Gratianopolitanz (3),  
 & alij multi.

CASUS XXIV.

VALERIUS, cum sorore aut nepte Semproniz uxoria suæ incestum commisit, qua cum proinde affinitatem ex hoc crimine contraxit. Possitne jam Semproniz conjugale debitum exigere absque reatu mortalia peccati, teneaturne etiam Valerius petenti illud reddere?

## RESPON'S. /

Constat, quod, quamvis iure petendi debitum viri exciderit, ux adulterium commissum; illud tamen non amittit uxeris quia; utalibi diximus, par non est, ut immerita puniatur, & vix petendi reddere teneatur. *Vir amissus perendi debitum, nec potest petere sine peccato*, inquit S. Thomas (m), *sed tamen debet reddere petenti, quia uxor non debet puniri de peccato viri*. Quod ita intelligi debet, ut mulier illi confessioni formali aut tacito viri criminis non particeps fuerit. Tum enim, ut ipse, sic ea iuxta exigendi debitum amitteret.

Id ipsum declarat Innocentius III. In una fua Decretali, quam ad *Propositum* Ecclesie Magdeburgensis scribit (*a*), Nec affinitas, *inquit* hic *Papa*, quæ post contradum, legitime Matrimonium inter virum & uxorem inquit contrahitur et debet, officere, quæ huiusmodi iniquitatis participes non, existit, cum vobis iure non debeat sine fua culpa, privari (*b*). Exigit quidem summus Ille Pontifex in alia Decretali (*c*), in qua Archiepiscopus Strigoniensis, de simili difficultate interroganti respondet, ut monetur vobis vehementioribus verbis, ne viro, dum vixerit, commisceatur, Uxor & a commixtione viri ablineat propter publicam hominum, statum, & in continentia maneat, donec virum, viam universæ carnis ingressus fuerit, diligenter effluenda (*d*). Sed illa dicit per modum confessionis, non vero per modum præcepti, ut patet ex his quibus sequentibus verbis: *Quod si forte commisitisse parere reculas, talis fueris, ut de lapsu rimarier cogites, viri quæ solvere & debetis cum Dri timore, debitis et potestate conjugale*. Eandemque, quam prior Decretalis, rationem reddit. Gregorius IX. & Celestinus III. parem afferunt decisionem (*e*).

CASUS XXV.

**GENOVEFHA**, Sylvestri uxor, debitum conjugale viro suo reddere vehementer averfatur, & contendit, fe illud poffe recufare ob folam hanc averfionem. Nonne ea in re fallitur, ac mortaliter etiam peccat?

**R E S P O N S.**

Sentiunt communiter Theologi, altitum est conjugatis sub mortali peccato teneri ad reddendum alteri petenti debitum, cum illud expressis verbis, atque ut ius sibi debitum exigit, neque justam subesse reculant dispensationis causam.

Nititur hæc doctrina, ut observant S. Antonius, Tolerus & alii (q. his Apostoli verbis (\*) : „Uxor viri debuit reddere, similiter autem & uxor viro : mulier fuit corporis potestatem non habet, sed viri ; similiter autem & vir fuit corporis potestatem non habet, sed mulier : nolite fraudate invicem, nisi forte ex consensu.” Unde sequitur, quod qui debitum abique ratione denegat, contra iudicium in re maximi momenti, & contra fidem communi Ecclesie datam peccat : quod non potest esse sine mortali peccato ; ut docet S. Antonius his verbis : *Est mortale denegare debitum penitus omnino, si non habeas causam rationabilem exco[m]muni.* Quod sic probat hic S. Archiepiscopus : *Sicut esset causa iustificationis est, alienum penitus non reddere : nisi antea habet legitimam exceptio[n]em habebat : sed primum est mortale, iuxta & secundum Sed corpus unius coniungit[ur] est ut alterius*

(1) Regula  
regis regum-  
ris in 6.

(A) S. Th. in  
4 dist. 34. v.  
un. a. 5.

(1) De Ge-  
ner. Theol.  
mor. tom. 4.  
p. 2. tract. 9.  
c. 50. n. 3.

(m) S. Tb. In  
4. diff. 14. q.  
on. 2. 5. in  
corp.

(x) Innoc. III  
in c. Discre-  
tionem & de  
eo qui con-  
gnovit con-  
sangu. uxoris  
suz &c.

(\*) Idem in  
c. Tuqfrater  
nitatis. 30.  
eod. t.

(p) Greg IX.  
in c. Jordan  
fin. Celest.  
III. in cap.  
Transmissio.  
4. cod. r.

(9) S. Anton.  
3. p. Sum.  
Theol. 1. 1.  
c. 20 §. 7 To-  
let. instruct.  
Sacerd. 1. 7.  
cap. 24.  
(1) 1. Cor. 7.  
v. 3. 4. & 5.



rine, quantum ad alium matrimonii: ergo qui negat inungi alteri corpus suum quantum ad aliam matrimonii, peccat mortaliter, nisi... habeat legitimam causam denegandi. Quod verum est ex hoc, quod qui morositate quadam, aut averseione, & absque legitima causa alteri debitum denegat, ipsum manifeste incontinentiam periculo committit. Insuper ex hac repulsa semper ferme oriuntur odia, rixæ, aliaque, paci conjugatis necessaria contraria.

Sanctus Chrysostomus persuasum adeo peccati huiusce gravitatem habet (a), ut indubitanter asserat: Si tu abstines sine uxoris voluntate, tribus ei fornicandi licentiam (ul est occasionem), & peccatum illius tua impurabitur abstinentia. Idem asserit sanctus Augustinus (b): Si dicat vir, inquit hic sanctus Doctor, continere jam volo: nolo autem uxorem potest: quod enim tu vis, non vult illa: nunquid per continentiam tuam debet illam facere fornicariam? ... Redde debitum: est non exigere reddere.

Constat igitur, Genovefam in casu proposito errare, neque viro suo Sylvestro debitum reculare posse, alio reatu peccati mortalis, simulque omnium peccatorum, quod ob ejus repulsum commissurus est maritus ejus; cum nullam jam, ut supponitur, repulsa suæ legitimam causam queat obtendere. Si tamen oscitaret debitum viri ejus exigeret, non vero enim eas rogaret; tum absque peccati, taliter mortalis, reatu reddere non posset; quia tum posset præsumere, quod non ut jus sibi debitum, sed solum ut amicitia signum viri repoleret, nisi forte incontinentia periculum pro eo prævideret: in hoc enim casu idem de eo dici potest ac de creditore, cui debetur summa pecunie, quam facile carere potest, quique eam a debitore negligenter tantum requirit: nam, ut ex hac creditoris petitione satis constat, cum pecunia suæ non eget, nec teneri debitorem ad solvendum suæ peccato mortali, idem dicendum de petitione viri, cum a muliere debitum non rigorose exigit. Dominicus Soto (c), Sylvius, & alii multi existimant, mulierem etiam a mortali esse immunem, cum ad libidinem ita pronus est maritus, ut mulieri necessaria quietem, & justum temporis intervallum non relinquat: tunc enim talis haberi debet, tanquam ex alio in iustis: id tamen intelligendum sub ista conditione, quam Sylvius (d) ap-  
(a) Dom. Soto in 4. sup. cit. dist. 34.  
(b) Sylvius in suppl. Th. q. 34. art. 1. in init.  
(c) Si non sit nullum incontinentia periculum.

## CASUS XXVI.

CORDULA, Gastoni repugnanter Matrimonio juncta, a prima nuptiarum die ei debitum exire postulantem denegavit: Neque in eo mortaliter peccavit?

## RESPONS.

Certum est, ad debitum sibi mutuo præstandum teneri conjuges a prima die sui Matrimonii, cum alter ab altero illud tanquam jus sibi debitum requirit, excepto tamen eo casu, cum denegans solemne statuit emittere votum Religionis; tum enim duos menses concedit Ecclesia, per quos qui tale suscepit consilium, Matrimonium consummare non tenetur alteri debitum reddendo, uti declaravit Alexander III. ad Episcopum Osoniensem (e), & ad Episcopum Brianiensem (f) scribens; nec non Innocentius III. in Decretali ad Archiepiscopum Lugdunensem (g). Denique rem aperte definivit Concilium Tridentinum his verbis (h): « Si quis dixerit, Matrimonium ratum, non consummatum, per solemnem Religionis professionem alterius conjugum non dirimi, Anathema sit. »

Ex multis antiquitatis exemplis confirmari potest illud Ecclesie statutum. Primum est sanctæ Theclæ, quod refert sanctus Ambrosius (i): Thecla docuit in mulari, inquit, quæ capulum fugiens nuptiarum, & sponsi furere demerant nativam etiam bestiarum virginis natis venerationis causavit. Alterum est sancti Macharii Anachoritis, de quo loquitur sanctus Hieronymus a Gratiano his verbis relatus (k): Macharius, de quo sic idem Gratianus: Beatus Alexius, En-

phemiani clarissimi filius, similiter ex nuptiis divina gratia vocatus, spem suam deseruit, & nudus Christo famulari cepit.

Ceterum non omittendum hic, quod alterutro ex sponsis ante consummatum Matrimonium Religionem proficiente, tum si alteri nudo potest petitione, qui in sæculo permanet, post emissam ab illo solemnem Religionis professionem modo legitime hoc est, 1. in Ordine Religioso ab Ecclesia approbato, 2. Inter manus legitimæ Superioris, 3. Post completam sexdecim annorum ætatem. 4. Post integrum Noviciatus; seu probationis annum, quorum defectu conditionum Professio Religiosa nequit esse legitima, aut solemnis haberi; uti a Concilio Tridentino definitum est (l); licet aliter constituerint Alexander IV. Bonifacius VIII. alique Summi Pontifices ante Concilium. Ex quo patet, his terminis: *Professio solemnis*, non intelligendum solum esse Professionem publicam, sed eam, quæ fit cum omnibus supra relatis conditionibus, & quæ solemnis tamen haberetur, quamvis privatim fieret, & coram paucis testibus; ut constat ex Decretali Innocentii III. ad Episcopos Ulyssiponensem, & Conimbricensem (m); & observant Durandus, Scotus, Richardus, alique Theologi.

Hocum igitur superest, ut concludamus, nullius Cordulam fuisse peccati consciam, si Gastoni debitum Religionem proficiente gratia recitavit, aliter vero cum peccasse.

## CASUS XXVII.

Si prolationem hanc duorum mensium, ab Ecclesia novis conjugis concessam prætermiserit Cordula; teneaturne, elapsa eo tempore, matrimonii sui consummationis pro peccato mortali assentiri, debitum viro suo exire postulantem reddens?

## RESPONS.

Cum præcisè duos illos duntaxat menses concessit Ecclesia, ad electionem vel Religionis, vel consummationis matrimonii; Cordula, quæ Religionem non elegit, jure debitum mariti suo precepti jam denegare non potest; uode tenetur, si se absolute velit, illud suo peccato mortali reddere. Attamen si post concessum ab Ecclesia tempus ad deliberandum, & post annum probationis integrum, professionem emitteret, valida esset ejus professio, ac vinculum matrimonii dissolutum; certum est enim ex professione solemni Religionis, quocumque tempore, dissolvi matrimonium non consummatum, ut ex Canonis Tridentini in superioris decisione allati generalibus, & expressis terminis fit manifestum.

## CASUS XXVIII.

NICOLAA, aperte debitum a Jodoco viro suo propter verecundiam non audens exigere, rem ipsi blandiendo clare insinuat. Teneatur Jodocus, qui signis externis uxoris suæ navit cupidinem, ad eum forem confitentis debitum reddendum; priusquam illud verbis expressis petierit?

## RESPONS.

Tenetur Jodocus in casu proposito ad reddendum uxori suæ debitum, non apertam ejus expectantem positionem. Ita sanctus Thomas (n) his verbis: *Alia modo est peritio interpretatur, quando scilicet vir percipit per aliquam signa, quod uxor vult sibi debitum reddere, sed propter verecundiam tacet; & ita etiam non expressis verbis debitum petat; tamen vir tenetur reddere, quando expressa signa in uxore apparent voluntatis debiti reddendi.* Suamque sententiam probat Angelicus Doctor, virum Medico, mulierem autem ægroto comparans hoc modo: *Per reddendum debiti medicamentum præstat contra avaritiam conscientiam, alit (o); (p) Idem ibi. Sed Medicus, cui est infirmus aliquis commissus, tenetur in arg. Sed morbo ejus subvenire; est ipse non petat: ergo vi uxoris non petenti tenetur debitum reddere.*

Equidem, ut delictor ex iustitia, & sub reatu peccati creditorem suum, cum potest egerentem suamz tenetur solvere, licet in debitum suum verbis expressis exigere non audeat, ne forte debitori displiceat, & aliter censetur hic debitor rem alienam retinere invito Domino, ita maritus uxori suæ debet.

(a) S. Chrysostomus in Ps. 50. in can. Si tu. 24. 27. q. 2.

(b) S. Aug. in Ps. 49. in can. Si dicat. 1. 35. q. 5.

(c) Dom. Soto in 4. sup. cit. dist. 34.

(d) Sylvius in suppl. Th. q. 34. art. 1. in init.

(e) Alex. III. in cap. Commisimus. 16. de sponsal. & matr. lib. 4. tit. 1.

(f) Ex in cap. 7. de convers. conjug. l. 3. tit. 3.

(g) Innocentius III. in cap. Ex parte. 14. tit. 1. de convers. conjug.

(h) Conc. Tr. sess. 24. de Sacram. matr. can. 6.

(i) S. Ambrosius in epist. 1. de virg. c. 3. seu in 30. (k) Gratianus g. 2. c. 2. q. 2.

(l) Conc. Tr. sess. 15. c. 15. de regular.

(m) Inn. III. in can. Infirmitate. 7. qui Clerici, vel viventes &c. l. 4. tit. 6.

(n) S. Th. 2. 2. q. 4. dist. 34. c. 2. unic. art. 2. quæstione. 1. in corp.

(o) Idem ibi.

(p) Idem ibi.

(q) Idem ibi.

(r) Idem ibi.

(s) Idem ibi.

(t) Idem ibi.

(u) Idem ibi.

(v) Idem ibi.

(w) Idem ibi.

(x) Idem ibi.

(y) Idem ibi.

(z) Idem ibi.

(aa) Idem ibi.

(ab) Idem ibi.

(ac) Idem ibi.

(ad) Idem ibi.

(ae) Idem ibi.

(af) Idem ibi.

(ag) Idem ibi.

(ah) Idem ibi.

(ai) Idem ibi.

(aj) Idem ibi.

(ak) Idem ibi.

(al) Idem ibi.

(am) Idem ibi.

(an) Idem ibi.

(ao) Idem ibi.

(ap) Idem ibi.

(aq) Idem ibi.

(ar) Idem ibi.

(as) Idem ibi.

(at) Idem ibi.

(au) Idem ibi.

(av) Idem ibi.

(aw) Idem ibi.

(ax) Idem ibi.

(ay) Idem ibi.

(az) Idem ibi.

(ba) Idem ibi.

(bb) Idem ibi.

(bc) Idem ibi.

(bd) Idem ibi.

(be) Idem ibi.

(bf) Idem ibi.

(bg) Idem ibi.

(bh) Idem ibi.

(bi) Idem ibi.

(bj) Idem ibi.

(bk) Idem ibi.

(bl) Idem ibi.

(bm) Idem ibi.

(bn) Idem ibi.

(bo) Idem ibi.

(bp) Idem ibi.

(bq) Idem ibi.

(br) Idem ibi.

(bs) Idem ibi.

(bt) Idem ibi.

(bu) Idem ibi.

(bv) Idem ibi.

(bw) Idem ibi.

(bx) Idem ibi.

(by) Idem ibi.

(bz) Idem ibi.

(ca) Idem ibi.

(cb) Idem ibi.

(cc) Idem ibi.

(cd) Idem ibi.

(ce) Idem ibi.

(cf) Idem ibi.

(cg) Idem ibi.

(ch) Idem ibi.

(ci) Idem ibi.

(cj) Idem ibi.

(ck) Idem ibi.

(cl) Idem ibi.

(cm) Idem ibi.

(cn) Idem ibi.

(co) Idem ibi.

(cp) Idem ibi.

(cq) Idem ibi.

(cr) Idem ibi.

(cs) Idem ibi.

(ct) Idem ibi.

(cu) Idem ibi.

(cv) Idem ibi.

(cw) Idem ibi.

(cx) Idem ibi.

(cy) Idem ibi.

(cz) Idem ibi.

(da) Idem ibi.

(db) Idem ibi.

(dc) Idem ibi.

(dd) Idem ibi.

(de) Idem ibi.

(df) Idem ibi.

(dg) Idem ibi.

(dh) Idem ibi.

(di) Idem ibi.

(dj) Idem ibi.

(dk) Idem ibi.

(dl) Idem ibi.

(dm) Idem ibi.

(dn) Idem ibi.

(do) Idem ibi.

(dp) Idem ibi.

(dq) Idem ibi.

(dr) Idem ibi.

(ds) Idem ibi.

(dt) Idem ibi.

(du) Idem ibi.

(dv) Idem ibi.

(dw) Idem ibi.

(dx) Idem ibi.

(dy) Idem ibi.

(dz) Idem ibi.

(ea) Idem ibi.

(eb) Idem ibi.

(ec) Idem ibi.

(ed) Idem ibi.

(ee) Idem ibi.

(ef) Idem ibi.

(eg) Idem ibi.

(eh) Idem ibi.

(ei) Idem ibi.

(ej) Idem ibi.

(ek) Idem ibi.

(el) Idem ibi.

(em) Idem ibi.

(en) Idem ibi.

(eo) Idem ibi.

(ep) Idem ibi.

(eq) Idem ibi.

(er) Idem ibi.

(es) Idem ibi.

(et) Idem ibi.

(eu) Idem ibi.

(ev) Idem ibi.

(ew) Idem ibi.

(ex) Idem ibi.

(ey) Idem ibi.

(ez) Idem ibi.

(fa) Idem ibi.

(fb) Idem ibi.

(fc) Idem ibi.

(fd) Idem ibi.

(fe) Idem ibi.

(ff) Idem ibi.

(fg) Idem ibi.

(fh) Idem ibi.

(fi) Idem ibi.

(fj) Idem ibi.

(fk) Idem ibi.

(fl) Idem ibi.

(fm) Idem ibi.

(fn) Idem ibi.

(fo) Idem ibi.

(fp) Idem ibi.

(fq) Idem ibi.

(fr) Idem ibi.

(fs) Idem ibi.

(ft) Idem ibi.

(fu) Idem ibi.

(fv) Idem ibi.

(fw) Idem ibi.

(fx) Idem ibi.

(fy) Idem ibi.

(fz) Idem ibi.

(ga) Idem ibi.

(gb) Idem ibi.

(gc) Idem ibi.

(gd) Idem ibi.

(ge) Idem ibi.

(gf) Idem ibi.

(gg) Idem ibi.

(gh) Idem ibi.

(gi) Idem ibi.

(gj) Idem ibi.

(gk) Idem ibi.

(gl) Idem ibi.

(gm) Idem ibi.

(gn) Idem ibi.

(go) Idem ibi.

(gp) Idem ibi.

(gq) Idem ibi.

(gr) Idem ibi.

debitum reddere teneretur, quamvis interpretative tantum & indirecte illud non requiratur, quod omittens sit conficius peccari; atque secundum hunc sensum intelligendus Augustinus, in Canone laudatus (a), dicens: *Redde debitum (uxori), etsi non can. Sicut. exigit, redde. Pro satisfactioe perilla Deus tibi compensabit, si non quod tibi debetur exigit, sed reddis quod debetur uxori.*

Idem docet post peritissimum Canonistam sanctus Antoninus (b). En verbis sancti Archiepiscopi: 1. Nota quod Augustinus de Ancona super Epistolam Pauli dicit, quod tripliciter contingit, uxorem debitor petere a viro: 1. uno modo verbi expressione quando hoc perit. 2. Ex signi demonstratione, quando hoc vir pendit ex aliquo signo, vel nutu. 3. Ex naturae conditione, quando scit naturam hoc rationaliter debere petere, sciens tamen ipsam esse veredundam naturae, & propter veredundam non petere: non solum ergo primo & secundo casu, sed & tertio modo petenti debet reddere; quis in quantum potest vir, debet conari, ut faciat uxorem contentam, tam debitorum reddendo, quam signa benevolentiae ostendendo. Ita etiam Navarrus (c) cum aliis per multis, quorum princeps est Sylvius (d).

## CASUS XXXIX.

AMATUA, mulier nobilis, quandoque novis, a viro suo, multo inferioris sibi conditionis, indirecte tantum exigi debitum a se. Nunquid tum ipsa reddere teneretur, uti sponsus in simili casu?

## RESPONS.

Multum in eo a se invicem discrepat vir & mulier; quia vir non aequo veredundam retinetur, uti mulier; unde mulier debitum reddere non teneretur, cum illud maritus verbis expressis non exigit. Potest igitur Amatua formalem ea de re viri sui voluntatem expectare. Vir enim, inquit S. Thomas, (e) *quis nobilitatem partem habet in alia conjugali, naturaliter habet, quod non ita erubescat petere debitum, sicut natus; & inde non ita tenetur reddere debitum non petenti viro, sicut vir uxori.*

Sancto Thomae assensit sanctus Antoninus (f); cum enim asseruit, ad debitum erga uxorem suam virum teneri, licet ea interpretative possit, postea subiungit, non eandem pro muliere colligendam esse obligationem, cum is expresse non possit, eandemque Angelici Doctoris rationem affert: *Sed quia non ita veredundam viri in hoc, ideo non ita dicitur de eis. Quod tamen intelligendum de more solito hominum, cum certum sit, quosdam esse homines aut naturaliter, aut ob multum suarum duntaxat, ac superbiam, aut ob eorum in se auctoritatem, generique praestantiam timidos, ac pusilli animi praeditos, quo in casu mulier viro suo, si cum cupere cognoscatur, debitum offerre teneretur, licet illud tacite tantum, & indirecte exigit; ut ita observat insignis Canonista (g):*

*Id ipsum tamen dicendum est de maritis illis, qui ob pusillanimitatem suam, vel ob uxoris durum conditionem, aut insignem auctoritatem non audent expresse sine mero aliquo petere hoc eandem rationem. Ita etiam Sylvius (h).*

## CASUS XXX.

JUNIA, quae viro naturaliter rei venerae dedito nupti, quia ab ea, licet graviter zgotante debitum vult exigere; teneatur ipsi in hoc obtemperare, etiam proprix valetudinis dispendio, ac is incontinentiae periculo committatur?

## RESPONS.

Juniam in hac hypothese neque ex iustitia, neque ex charitate ad reddendum debitum teneri existimamus: cum proprix sanitatis lux ratio viri sui rationibus exigendum debitum prevaleat. Sat est hic, ut missa ea de re fusio expositione sententiam sancti Thomae, ejusque in eam rem argumenta afferamus. Sic autem loquitur sanctus Doctor (i):

*Trimonium est principaliter institutum in officium un. art. 3. in corp. & ad 2. naturae, & ideo in actu ejus considerandus est motus naturae secundum quem nutritiva non mini-*

strat generativae, nisi id quod superfluit ad conservationem individui, quia hic est ordo naturalis, ut prius aliquid in seipso perficiatur, & postmodum alteri de perfectione sua communicetur.

Hoc etiam ordo charitatis habet, quae naturam perficit; & ideo cum uxor in virum potestatem non habeat, nisi quantum ad generativam virtutem, non autem quantum ad ea, quae tunc ad conservationem individui ordinata, vir tenetur uxori reddere debitum in his, quae ad generationem promittuntur, salva tamen prius personae incolumitate. Ex praeposito: Uxor non habet potestatem in corpus viri, nisi salva consentientia personae ipsius, unde si ultra exigit, non est peticio debiti, sed iniusta exactio; & propter hoc vir non tenetur ei satisfacere. Ceterum quod de viro asserit sanctus Doctor, de muliere est intelligendum, quandoquidem non minoris suae meritis propriam tueri sanitatem, quam viri suam. Ita etiam asserit sanctus Antoninus, Navarrus, Tolentus, Sylvius, Abely, Bailius, & alii complures (k).

## CASUS XXXI.

JOANNA primum, quem peperit, narum ipsa nutrire cupit; sed cum ab ea debitum exigere velit maritus ejus, possit utrum illud reddere teneatur, eo tempore toto, quo puerum suum lactat; an vero absque peccato illud denegare possit?

## RESPONS.

Sanctus Gregorius ad sancti Augustini, Angliae Apostoli quaestis respondens, ulum matrimonii aequaliter & indistincte prohibet, non solum toto eo tempore, quo mensuris laborant mulieres & tempore partus, sed etiam lactans (l). *Ad ejus vero concubium vir suus accedere non debet, quia qui signatur abaliter. Unde colligendum, quod si mulier debitor reddens percipiat lac suum corruptum, atque suo fieri noxium infanti, aut ad ejus nutritionem non sufficit, tunc debitum absque peccato denegare potest, quod & ipse sine aliqua culpa nequit vir ejus exigere. Atamen, quoniam sanctus hic Pontificis acerbus in eas invehit matres, quae libidinis causa, infantes ad nutriendum aliis tradunt, dicit potest, quod si de incontinentia periclitetur maritus; id quod asserit sanctus Gregorius, magis est monitum, quam praeciptum, ut loquitur antiquus Theologus a Soto laudatus (m):* Arque adeo prolem suam alteri nutriendam tradere debet, si possit, ut parvulus sit inoffensus, ipsi debitor reddendo, providet, ne castimonia nuptialium infringatur. Quod si per inopia prolis lux nutritioni per aliam prospicere nequeat, absolute maritus suo debitum potest denegare, quod is cum periculo mortis lux prolis illud exigere nequit.

## CASUS XXXII.

LUDOVICAM, a partu recentem enise debitum rogat Gervasius ipse maritus. Nonne illa reddere lux peccati mortalis reatu teneretur, praeterim si cum incontinentiae periculo committi existimet?

## RESPONS.

Certum est, quod in eo, in quo est statu non teneretur lux peccato Ludovica debitum viro suo, quoniam non esset postulat reddere, quod conjugaliter tunc temporis uti nequeat, & ideo tribus de causis, quas his verbis requirit Sylvius (n): *Tempore usum propter hoc petere licet, nec reddere, ut respondeat Gregorius, c. to. ad interrogationem Augustini: idcirco partim ob mulieris indifferendum, partim ob nocuum prolis iam nata, vel ejus, quae ausci possit ex tali complexu. Si tamen tali tempore congruatur, non videtur esse mortale, nisi aliquid damnum inde sit rationabiliter simandum.*

Juvat hic propria sancti Gregorii verba, quae laudat Sylvius referre; quae sunt hujusmodi, ut ea refert Gratiani Decretum in quodam Canone (o): *Haec itaque, quae illas suas ex prava consuetudine aliis ad nutriendum erant, nisi purgationis tempore prius transferret, viris suis non debent admitti, quippe cum*

(k) S. Anton. 3. part. Theol. tit. r. c. 20 §. 10. Navar. Man. 3. 16 n. 23. Fr. Tolent. in fruct. Sacra. lib. 7 cap. 24. n. 3. Sylvius in sup. q. 64. art. 1.

(l) S. Greg. in can. Ad ejus a. dist. 9.

(m) Richard. apud Dom. Sot. in 4. dist. 32. q. art. 10. in.

(n) Sylvius in sup. a. Th. q. 64. art. 7.

(o) S. Greg. in cit. can. Ad ejus a. dist. 9.

(a) S. Aug. in can. Sicut. c. 13. q. 5.

(b) S. Anton. 3. part. Sum. Theol. tit. r. c. 20 §. 7.

(c) Navarr. Man. c. 16. n. 23.

(d) Fr. Sylvius in sup. a. Th. q. 64. art. 2.

(e) S. Th. in 4. dist. 32. q. 1. art. 2.

(f) S. Anton. 3. part. Sum. Theol. tit. r. c. 10 §. 7.

(g) Navarr. Man. c. 16. n. 26.

(h) Sylvius in sup. a. Th. q. 64. art. 2.

(i) S. Th. in 4. dist. 32. q. 1. in corp. & ad 2.

cum & suorum partu causa, cum in consuetis mensuris desinatur viris suis mulieri prohibentur. Quae verba, non de solis mensuris, sed & de puerperii statu intelligenda sunt, ut constat ex his verbis: Cum & sine partu causa, & expresse declarat Nicolaus I. in hac sua ad Bulgarios responsione (a): Quod dicitur viro, postquam mulier filium genuerit, ab eo sit abstinendum, non adveniensibus nostris, sed verbis bene memoris Gregorii Romani Pontificis & Anglorum generis Apostoli declarat, qui Augustino Episcopo, quem in Saxonia ipse dixerat, scribens, inter cetera dixit. Ad ejus vero, id est mulieris, concubium vir suus accedere non debet, &c.

## CASUS XXXIII.

ELEONORA, quae ultimo suo puerperio in praesens vitæ discrimen adducta est, quæcunque a Medicis Chirurgisque didicist, se denique non sine amissione vitæ esse paritum, teneatur tamen marito suo debitum exire petendi tanquam vis rigotum, reddere; praeterea, si cum jam ob talem repulsum in incontinentiam lapsam esse noverit? Dicitur est, quod ad id teneatur, quia propriam vitam mortis periculo committere ad proximi salutem necesse est. Postulat ergo, quid sibi ad propriam conscientiam securitatem agendum sit?

## RESPONS.

Ad debitum non tenetur hæc mulier cum tanto periculo, & si prolem adhuc potest edere, illud exigendi jure non potitur vir ejus in simili casu, quia certum est, quod ipse tanto se nolle committere periculo illud reddendo. Ratio est, 1. quia, cum nemo propriæ vitæ dominum habeat, nemo quoque abique peccati reatu illius amittendæ periculum subire potest; cum contra ad salutem suam tuendam quilibet jure naturæ compellatur. 2. Christiana quoque caritate vir teneatur ad abstinendum ab eo, quod magnum potest uxori suæ damnum afferre, quæcum effante Scriptura: una caro est, & quam proinde, ut seipsum diligere teneatur ex hoc Apostoli præcepto (i): Viri debent diligere uxores suas, ac corpus suum, quod uxorem suam diligit, seipsum diligit. Quod autem mulieri suæ damnum majus inferre potest, quam amissionem vitæ?

Ita questionem hanc solvit S. Thomas (c), verbis expressis asserens, mulierem non teneat ad debitum, nisi sub illa conditione: Salva tamen prius persona involuntaria.

Ad id autem, quod Eleonoræ dictum est, scilicet ad illud reddendum eam obligari, quia Christianus vitam suam corpoream ad conservationem vitæ spiritualis proximi exponere tenetur, quod circa vitæ propriæ damnum potius pati tenetur, quam impudicitie proprii mariti repulsa sua occasione præbere. Respondendum hanc rationem in extrema tantum necessitate valere: At vir ob repulsum mulieris suæ ad extremam non adigitur necessitatem quod libidini suæ alia via, & præsertim oratione possit mederi.

Sententiæ nostræ omnino favet Sanctus Augustinus dicens (d): Quid si omni alio diuturno & insaniabili morbo corporis tenetur coniux, qui concubitus impeditur? Quid si capivimus, vel vitæ aliquam sperare, ita ne scilicet vitæ maritus uxorem, cuius sibi copia denegatur? Certe hoc admittenda incontinentiam immensam & permittenda adulteria, ... jam ergo quia istorum incontinentiam Legem Christi haurit, ad verum Lex Christi abstinendum committenda est? Ex quibus verbis colligendum, quod cum vir secundum Legem Divinam ad continentiam obligetur, dum ipsius mulier insaniabili morbo aut diuturno laborat, aut ab ea ductus captivus, aut in exitum actus distat, ad eam a fortiori magis obligatur; ubi de vita propria mulieris lux agitur. Ita denique sentiunt S. Antonius & Paludanus, quem laudat (e).

## CASUS XXXIV.

ANNA, jam dudum pietatis exercitiis dedita, quæ singulis dominicis festis quoque diebus ad tribu-  
nam pœnitentiam, særæque mensam accedit, a viro suo de debito reddendo his diebus sæpe sollicitatur. Nonne potest illud denegare, an vero sub mor-

Fontes Tom. I.

eali reatu ad reddendum tenetur, cum absolute is exigit?

## RESPONS.

Mulier illa viro suo debitum sub prætextu Communionis diebus hæc faciendo denegare non potest; Cum enim ex Apostolo (f); Mulier sui corporis possessorem non habet; sed vir; non minus in iustitiam, quam in charitatem peccaret illa mulier sub tali prætextu debitum reculari. Tenetur unus alteri debitum reddere quæcumque tempore & quæcumque hora, salva debita honestate, qua in talibus exigitur, inquit Sanctus Thomas (g); & iterum (h): No proprii lubricum carnis aliqua peccati datur occasio, tenetur conjuges ceterum in diebus suis & quæcumque hora si ubi maritus debitum reddere, saltem tamen honestate. Unde sequitur, 1. quod Anna die dominica aut festis debet abique peccato reddere potest: In tempore sacra abique peccato potest reddere debitum, inquit etiam alibi Angelicus Doctor (i), hanc asserendo rationem: Qui oculum reddit in oculum, non com-  
f) 1. Cor. 7.  
g) S. Th. in 3. dist. 38. q. 1. ad 2.  
h) Sup. S. Th. q. 64. art. 7. in conclus.  
i) Idem. 4. dist. 38. art. 4. ad 1.

mis; sed cogitur nec ovis frætor præcipi; Quia, deinde subdit, quamquam illius hora potest alius horis recomperari, ut dicitur quædam; hoc est, alio tempore adimpleri naturale ac divinum præceptum, quo his diebus jubetur cultus Divinus & oratio. 2. Hinc etiam sequitur, quod sub reatu mortalis peccati viro suo obtemperare hæc mulier obligetur.

S. Thomæ assensum S. Antonius (k) his ver-

bis: Reddens (debitum) in nullo peccat, sed tenetur ad hoc de necessitate; alius graviter peccat, non enim Ecclesia injicit laqueos animabus. 27. quest. 1. (Can.)

de viduis, sed ad meliora provocat exhortando, non precipiendo. Hæc sunt verba S. hujusce Archie-

piscopi.

Hic facile addi possent authoritates multorum

Theologorum & Canonistarum, quidem sentiant

Coniux, qui est communicatus, inquit Sylvius pot

alios (l), non propterea excusatur in redditione debiti,

si alter infirmus, sicut sepe evenit, ut ex eo quod illi

die committitur. Sed sufficit hæc sententia ad con-

firmare ex antiquo Canone & scriptis Sancti Grego-

rii Magni depremo, qui ad Sanctum Augusti-

num, Angliæ Apostolum scribens (m), asserit, ac

licere homini, qui rem cum uxore sua habuit, non

rapidius voluptatis capitur, sed saltemmodo liberorum

procreandorum gratia, eodem ipso die si libere

communicare. Ille proloquitur ..... de iumento

Corporis Domini sanguinisque mysterio, sed est relin-

quendus iudicio. Ex quo a fortiori sequitur idem mu-

lieri licere, quæ, contra propriam inclinationem

debitum marito suo reddere fuisse coacta; ac pro-

inde falsam esse futuram atque illegitimam repul-

sæ suæ simulationem.

Obijci quidem potest contra hæc sententia dicta illud

S. Hieronymi: Si panes propositionis ab his, qui

uxores tetigerant, comedi non poterant, quan-

to magis ille panis, qui de celo descendit, non

potest ab illis, qui conjugaliis paulo ante hære-

re amplexibus, violati ante contingit? Et si

vult Apostolus conjugatos abstinere a complexu

ad tempus, ut vacent orationi, quanto magis

ut comedant comes Agni immaculati debent a

carnealibus operibus abstinere? Sed, ut exponat

Sanctus Thomas (n): Hoc secundum congruita-

tem, & non secundum necessitatem, ex con-

silio, & non ex præcepto est intelligendum.

## CASUS XXXV.

Basinius debitorum a muliere sua Ludovica solet exigere, cum ebrius est. Teneatur illud red-  
dere sub peccato duntaxat ebrietate? An quoque ad id obligaretur, si maritus ejus amens esset aut fu-

## RESPONS.

Si Basinius adeo ebrius sit, ut usu rationis plane careat, cum ei debium reddere non tenetur Ludovica. Ratio est, quia homo in hoc statu existens de-  
bitum non exigit humano modo, ut arguerantur S. Th. q. 64. Sylvius (o), qui ex hac paritate suam confirmat sen-

Gg

ten-

(a) Nicol. I. ad consilia Bulgarios c. 66.

(i) Ephes. 5. 28.

(c) S. Th. in 4. dist. 38. q. 1. ad 2. in corp.

(d) S. Aug. lib. 2. de conjug. adulter. c. 10. seu n. 9.

(e) S. Anton. 3 p. Sum. Th. c. 10. g. 10 & apud eum Palud. in 4. dist. 32.

(f) 1. Cor. 7.

(g) S. Th. in 3. dist. 38. q. 1. ad 2. in corp. (h) Sup. S. Th. q. 64. art. 7. in conclus.

(i) Idem. 4. dist. 38. art. 4. ad 1.

(k) S. Anton. 3 p. Sum. Th. c. 10. g. 7.

(l) Sylvius in 3 p. Sum. Th. q. 64. art. 7.

(m) S. Greg. in can. Vir. 7. 33. q. 4.

(n) S. Th. 3 p. Sum. q. 64. 7.

(o) Sylvius in 1. questio.

tentiam: Confirmatur, inquit, si vir dormiendo & seminandorequireret debitum uxori non tenetur acquiescere. Ebrui autem non est melioris conditionis, quam dormiens & somnians. Hanc tamen exceptionem addit hic Author. Tenuit tamen per accidens, ... probatur: Si enim sit periculum, ne elatus, denegato sibi debito conjugali, vel ad aliam accedat, vel se ipsum polluat, alter tenetur ei reddere, qui contra debet ejusmodi turpitudines in sua comparsa. Ceterum idem dici potest de furioso & de penitus amente, atque de ebrio, ut docet idem Theologus (a).

## CASUS XXXVI.

AUSONIUS, re familiaris modicus, aucta jam sex pueris familia sua, quamvis adolescentula sit uxor ejus, jam ab anno constituit ab usu matrimonii abstinere, & multoties etiam debitum conjugale uxori suae denegavit, eo aucto puerorum suorum numero, eos absolute emutire non possit. Nunquid consilium suum absque teatu peccati mortalis persicere potest?

## RESPONS.

Consent Auctores quidam, conjugem in tali circumstantia ab usu matrimonii absque peccato posse abstinere, ac proinde debitum uxori suae denegare, modo abstinere impunitatis ac rixae periculum; Sed hæc opinio tuta non videtur in praxi; quare Christiani conjuges illud Prophetæ Regii in memoriam revocare debent (b): Junior fui, æterni senex, & non vidi justum derelictum, nec semen ejus querens panem; atque confidite forte, ut se in extrema necessitate Deum non deferat. Enim vero, si Deus, ut dicit Christus in Evangelio (c), & diu ante dixerat David ipse (d), pacis volatilia cæli, ipsi omnia ad vitam necessaria suppediant, licet neque merant, neque metant, neque congregent in horrea; Nunquid Christianus ita divine providentiæ bonitate diffidere potest absque fumma ejus injuria, ut, si pueros dei ei Deus, existimet, Deum necessitatibus eorum non esse providentem. Idcirco existimamus, Ausonium non sufficere a reddendo debito uxori suæ, illud verbis expressis, aut solum indirecte & interpretative petenti, excusari ab eodem, ne argatur similis.

## CASUS XXXVII.

LUPUS & SOPHIA uxores ejus, unanimi consensu ante vel post consummatum matrimonium continentiam voverunt. Num alter postea alteri debitum enixe & rigorose petenti denegare potest?

## RESPONS.

Certum est, quod in casu proposito neuter debitorum exigere aut reddere potest, nisi peccati mortalis fiat conficius; atque adeo Sophia non solum potest, sed etiam stricte obligatur ex voto suo, de Lupi consensu emisso, petenti marito reculare; ne ipsa fiat ejus criminis particeps, dum votum infringere, ut docet Sanctus Thomas (e).

Veritatem istam dilucide probat Navarrus (f), autoritate Sancti Augustini ad Edieliam matronam scribentis: hæc sunt verba Sancti doctoris, a Gratiano in suo Decreto relata (g): Quod Deo pari consensu voveratis, preterea non est in finem reddere umbo delicti; a quo proposito si lapsus est vir, tu solum in finem sine peccato servas, quod te non exhoratur, nisi quia tibi ad hoc ipse consensit: nam si unquam renuissit ejus assensum, numerus te nullus descendit a numerum.

Eadem est etiam Sancti Antonii (h) doctrina: Cum, ... interque pari consensu se recipere continentiam, inquit, nullus eorum potest, vel debet exigere debitum, nisi reddere, nisi cum percussio mortali. Cujus rei hæc rationem affert Author legendus Sancti Thomæ (i): quia videlicet, conjuges, qui tali voto mutuo continentiam sese obstringunt, juri suo exigendi debitum renuntiantes consentiunt, unde is, qui illud rogatur ab alio, non solum illud absque injuria denegare potest, sed etiam tenetur ob duas jam allatas rationes, & quibus nituntur Auctores, qui agunt de se presenti (k).

## CASUS XXXVIII.

HILTRUDES, quam peccati viri statim perit ob initas cum Albino nuptias contra votum castitatis, quod prius emisisset, querit, utrum absque teatu novi peccati mortalis suum potest consummare matrimonium, sponso suo debitum reddendo?

## RESPONS.

Constat, ut jam io pari difficultate diximus, Hiltrudem teneri sub teatu novi mortalis, omnes tentare vias, quas filii Christiana inspirare potest prudentia ad vitandam, matrimonii consummationem, cum illud consummandum non modo instantione voti sui novi peccati mortalis hæret conscia, sed & votum suum, superfluit marito, jam servare non posset.

1. Legitimam igitur debet voti sui exigere dispensationem. 2. Aut conjugem suum, si possit, ad simile continentiz votum inducere, aut saltem ut pro semper juri suo exigendi debitum cedat. 3. Denique, si his non sit viis prosper exitus, tutiorem aliam debet eligere rationem, scilicet ingressum in Religionem, si ad eam queat admitti; nam licet emittendo, votum religionem profiteri non intenderit, promissam tamen Deo castitatem servare hac via conari tenetur, cum unica sibi superstit Religionis solemnissimum professio, qua dissolvi possit suum ratum quidem, sed non consummatum, matrimonium.

Denique, si frustra vias illas tentaverit rationes, suum quidem potest consummare matrimonium, debitum conjugi suo nudo reddendo; nunquam vero illud expresse vel tacite exigenda, cum votum suum, quantum per se stat, servare tenetur, ut patet ex his verbis Innocentii III. (l) ad (t) in III. in Andream Regis Hungariz filium scribentis: Licet c. licet. 6. de universis liberum sit arbitrium in voveodo, si quis alio tamen solutio necessaria est post votum, ut sine proprio iurisdictionis aliquid non liceat resistere.

Decisionem hæc auctoritate sua adstruunt 1. Sanctus Thomas, qui exposuit ea de se sententiam suam sic probat (m): Quia ex matrimonio (n) S. Th. in viotulo non obligatur ad debitum, pendendo, ideo a. dist. 33. q. 2. non potest petere debitum sine peccato, quamvis post 2. ad 4. sine sine peccato reddere debitum exigenti, postquam obligatus est ad hoc per carnalem copulam præcedentem.

2. Sanctus Bonaventura, loquens de homine, qui simile votum emisisset: Postquam (n) inquit (n), sine (o) S. Bonav. peccato solvere: quia facta est ad quod tenetur. Nunquam in 4. d. 30. art. 2. q. 1. o. 3. tenetur omnino continere. & si uxor moriatur, 2. q. 1. o. 3.

3. Denique non alter sentit Sanctus Antonius; ut constat ex his ejus verbis, quæ hæc sunt dicta complectuntur (p): (q) S. Ant. 3. part. Sum. Th. 1. c. 16. §. 1.

1. Ergo, qui habens votum simplex castitatis contrahit, mortaliter peccat, & nihilominus adhuc tenetur implere votum, si nondum cognovit uxorem suam cum qua contraxit, etiam per verba de presenti, quia adhuc implere potest, intrando Religionem, etiam uxore invita: & sic oon poterit consummare matrimonium absque peccato mortali. Postquam autem consummaverit, Religionem iurare non poterit uxore iovita & debitum quidem tenetur reddere uxori petenti, si ve expresse, si ve interpretative, secundum Thomam & Richardum in 4. q. ubi autem petere non licet. Alias secundum quosdam, ad Ricardum, peccat mortaliter, quoties debitum exigit; quia adhuc potest & debet servare votum, quantum in ipso est. Ita quoque sentit celeberrimus Theologus & Canonista (r).

## CASUS XXXIX.

POTESTNE uxor sine lethali culpa debitum conjugale reddere viro, qui debitor consumbandi modum & solum recusat servare?

## RESPONS.

Quandoquidem Gnosticorum spurcitas enarrans Sanctus Epiphanius scriptis abominandas consignavit;

loc. cit. Be. n. 12. m. 59. Toler. Infr. Sacerd. d. 7. c. 24. n. 3. Syl. vus in Sum. S. Th. q. 53. art. 1. Concl. 7. & alii plurimi.

(a) Sylvest. de Priore. Nav. & alii communiter

(b) Pf. 36. 25.

(c) Matth. 6.

(d) Pf. 146. 9.

(e) S. Th. in a. dist. 18. q. 1. art. 3. q. 2. ad 3. & 4.

(f) Navar. in Sum. Th. c. 16.

(g) S. Th. in a. dist. 33. q. 2. ad 4.

(h) S. Anton. 3. part. Sum. Th. c. 16. §. 1.

(i) Supp. S. Th. q. 61. art. 3. ad 3.

(k) Navar.

(p) Pal Sylvest. Covar. Peter. Socin. Navar. Tolerat. Syl. &c.

(q) S. Ant. 3. part. Sum. Th. 1. c. 16. §. 1.

(r) Pal Sylvest. Covar. Peter. Socin. Navar. Tolerat. Syl. &c.

(s) S. Ant. 3. part. Sum. Th. 1. c. 16. §. 1.

(t) S. Ant. 3. part. Sum. Th. 1. c. 16. §. 1.

(u) S. Ant. 3. part. Sum. Th. 1. c. 16. §. 1.

(v) S. Ant. 3. part. Sum. Th. 1. c. 16. §. 1.

(w) S. Ant. 3. part. Sum. Th. 1. c. 16. §. 1.

(x) S. Ant. 3. part. Sum. Th. 1. c. 16. §. 1.

(y) S. Ant. 3. part. Sum. Th. 1. c. 16. §. 1.

(z) S. Ant. 3. part. Sum. Th. 1. c. 16. §. 1.

(aa) S. Ant. 3. part. Sum. Th. 1. c. 16. §. 1.

(ab) S. Ant. 3. part. Sum. Th. 1. c. 16. §. 1.

(ac) S. Ant. 3. part. Sum. Th. 1. c. 16. §. 1.

(ad) S. Ant. 3. part. Sum. Th. 1. c. 16. §. 1.

(ae) S. Ant. 3. part. Sum. Th. 1. c. 16. §. 1.

vit; ac horrendas Manichæorum seditates enuntiavit Sanctus Cyrillus Hierosolymitanus, ne scilicet illi quippiam pollueretur, nemini videri debet odium, quod hancæ quæstionem & similes quædam alias expendamus.

Respondemus itaque, t. quod quotiescumque copula in vase debito non fit, aut extra illud semen effunditur, adeoque manifestum illud fit effundendi periculum; five id fiat voluntarie, five quia eo modo vir concumbit, quo non potest semen uxor recipere, teceptumve tenere, semper est peccatum lethale, sicut docent Toletus, Navarrus (a), & alii communiter.

2. Quando ordinarium ac debitum situm non patitur corporis dispositio, nullum est respectu mulieris peccatum; modo in vase debito perficitur copula, nec ex utraque parte pollutionis addit periculum. In secundo modo, inquit Sanctus Thomas (b), id est, cum debitus modus a natura institutus non servatur quantum ad situm, non est semper peccatum mortale, ut quidam dicunt. Sed potest esse signum mortalitatis concupiscentiæ, quandoque etiam sine peccato esse potest, quando dispositio corporis alium situm non patitur, alius tamen est gravius, quando magis a naturali modo receditur. Hæc Angelicus Doctor, cui consentiunt Albertus Magnus, Dominicus Sotus, Cajetanus, Sylvius, & alii quamplurimi (c).

At, ut hujus quæstionis solutio clarius innotescat hic videtur addenda, quæ super hic a Sancto Antonino Florentino Archiepiscopo traduntur. Sic autem loquitur (d). "Tertius casus quo copula inter conjuges est peccatum mortale, & quantum ad modum, cum scilicet modus est contra naturam: sed dicit Thomas in 4. quod vis conjugii contra naturam potest dici dupliciter; uno modo, cum prætermittitur debitum vas. Secundus modus contra naturam est, quando servato debito vase prætermittitur modus a natura institutus quantum ad situm. Modus autem a natura institutus quantum ad situm, est ut mulier jaceat in dorso, & vit supergrediatur super ventrem ejus: hoc modo aprior fit conceptio: quando ergo recedat ab illo modo naturali, dicunt aliqui quod si servetur modus contrarius, ut quod vit nubit in seminat: id est mulier supergreditur virum, quod peccat mortaliter ut Petrus Paludanus, Henricus, & alii assignant pro ratione, quia talis modus non convenit feminis infusio, quoad virum, nec feminis receptioni, quoad mulierem, & sic videtur impediri generatio inuenta a natura. Si autem alio modo indebito, servato tamen debito vase utatur, distinguit Petrus Paludanus; quia aut hoc facit præcise causa voluptatis, sine aliqua causa voluptatis, sine aliqua causa necessitatis, vel rationabili, & tunc dicit simpliciter etiam esse mortale, quia non est uxor ejus, nisi quoad actus naturales: aliter agendo abutitur Sacramento conjugii, aut hoc fit ex causa rationabili, puta propter periculum suffocationis partus, propter quod timet inodo debito ad uxorem accedere, sed ex alia parte accedit quam debita, servato tamen vasculo muliebri, nec scienter semen ad extra effundat, non erit mortale. Idem si hoc faciat ex alia infirmitate. Guillelmus etiam in Glossa Raymundi dicit, quod cum hoc fit propter periculum suffocationis, vel ægritudinem, vel aliam indispositionem corporis, potest esse sine peccato: quanto autem plus recedat a modo, tanto gravius peccatur. Sed Albertus Magnus in 4. dicit quod nihil eorum, quod facit vit cum uxore in actu conjugali, servato debito vase, est de se peccatum mortale, sed potest esse signum mortalitatis concupiscentiæ, quando ei non sufficit modus determinatus a natura, si duram invenit causam delectandam cum non subest causa infirmitatis, vel alia rationalis.

Porro ex his eadem S. Antoninus hancæ conclusionem elicit: Dura ergo in tali casu reprobanda sunt conjugia, & quod obstat, cum non subest causa, inducenda sunt ad hoc uxor, quod viri, a quibus communiter ista procedunt, non committuntur in hujusmodi: si tamen timore veritatem, vel incontinentiam virum eis assensum, non possunt ex hoc argui de mortalit, ex quo

Quæst. Tom. I.

secundum Albertum de se illud mortale non est; nam de intentione viri exigentis qualitercumque non labor ipsa iudicare, ut per hoc possit ei debitum denegare, nec de facili est precipitanda sententia de tali modo, quod sit mortale in se. Atque de his satis superque sit dictum.

## CASUS XL.

MESTOR ita est senio confectus, ut præ naturæ debilitate non possit amplius copulam perficere. Teneatur ipsius uxor debitum ei obnoxie perenti persolvere?

## RESPONS.

Si non ita impotens sit Nestor, quin aliquando, puta semel in ubio aut altero mense, copulam perficere valeat, certum videtur, illius uxorem ad debitum ei persolvendum etiam huius peccato mortali tenetur: at e contra, si tanta laborat impotentia, ut copulam sæpius tentare perficere, ac semen intra vas muliebri nullatenus emittere valeat, teneatur uxor debitum ei proliis denegare: Hæc siquidem de causa: Qui impotentes sunt, minime apri ad comendanda Maritima reputantur, ut loquitur Alexander III. ad Ambianensem Episcopum rescribens (e).

## CASUS XLI.

AUSTREBERTA, Levisid uxore, tenetur viro suo leproso carnale debitum reddere, etiam cum manifesto morbum ejus contrahendi periculo?

## RESPONS.

Licet cum viro suo leproso ob nimium motui illius contrahendi differtim mulier habitare non teneatur: debitum tamen conjugale ei reddere debet ex S. Th. quia tam præsens imminet ex coitu, uxor, periculum, quam ex cohabitatione (f). Uxor etiam viro leproso tenetur reddere debitum, inquit; non tamen tenetur ei cohabitare, quia non ita cito inficitur ex coitu, sicut ex frequenti cohabitatione. Et quia ob hoc potest, non nisi difficile viro leproso sanos posse esse filios, addit S. Thomas: Et quoniam proles gigneretur infirma, tamen melius est si sic esse, quam potius non esse. Ob eandem rationem vir leprosus tuta conscientia a muliere ita discedere nequit, ut ei debitum petenti reddere nequeat, sed prope eam manere tenetur. Licet possit ex leproso discedere a cohabitatione, non tamen a thoro, quia aliquando tenetur reddere debitum, prope eam manere, inquit alibi (g) idem S. cui consentit S. Bonaventura (h).

Doctores Angelici doctrinam confirmat ista Alexandri III. decisio (i): Quod si virum, seu uxorem leprosum fieri contigerit, inquit hic Summus Pontifex, & infirmus a summo carnale debito exigit, generali præcepto Apostoli, quod exigitur est servandum præceptum nulla in hoc casu exceptio invenitur.

Fatendum tamen Alexandri III. Sancti Thomæ, & S. Bonaventuræ sententiam de eo tantum casu intelligendam esse, in quo, ex judicio periti Medici, sano conjugii non imminet præsens contagionis periculum; nisi enim debitum persolvere queat, quin morbum contrahat, certum est, quod ad id non teneatur; ut consentiunt celeberrimi Theologi & Canonistæ, & inter alios Sanctus Antoninus, qui S. Thomæ sententiam cum ea tantum exceptione admittit, ut constat ex hisque verbis (i): Si vero mulier non esset notabiliter infirma, quod imminet periculum, tenetur (vir) reddere, multo magis mulier viro leproso, cum non tantum imminet ei periculum, sed etiam animæ superveniens, cum ex causa a redditione debiti, nisi ut dictum est, periculum imminat. Paludanus, Durandus, Sotus, Cajetanus, & Navarrus (f) eandem admittunt exceptionem: Durandus apparet, inquit Sotus, tanto periculo obligari conjugem debitum leproso persolvere.

Contentanea est etiam hæc exceptio, principio, quod alibi constituit Sanctus Thomas (m) dicens, virum non tenet ad debitum mulieri reddendum, nisi salva tamen prius persona incontinentiæ. Quod de muliere patet verum esse; cum utriusque conjugis pars sit in eam rem conditio.

G g 2

Syl.

(a) Alex. III. inc. Quod sedem, 2. de frigidit. & m. l. c. 133.

(f) S. Th. in 4. dist. 32. q. un. a. 1. ad 4. & dist. 36. st. 1. ad 1.

(g) Idem in 3. ad Cor. 7. c. 13. Bonaventura in 4. dist. 31. art. 1. q. 2. (i) Alex. III. in c. Quo niam, 2. de conjugio leproso. l. 4. r. 2.

(k) S. Anton. 3. p. Sum. Th. c. 20. §. 10. (l) Petrus Paludanus in 4. dist. 32. q. 1. m. c. Durandus in 4. dist. 37. q. 1. art. 2. Dominicus Soto ibi dist. 32. q. 1. r. 2. c. 1. v. 1.

(m) S. Th. in 4. c. dist. 32. art. 1. in corp.

Sylvius qui rem eandem docet, testamen-  
(a) Sylvius in sus excipit (a) : Primus est ; *Quando pueri* ( et-  
Supplem. S.  
Them. q. 64.  
III. 1.

(b) Petrus Pa-  
lud. loco cit.  
n. 2.

Ex his itaque regulis moribus Austerberga de-  
bet componere ad reddendum aut denegandum  
vito suo debitum. Quibus etiam cum Sancto An-  
tonino addimus ; r. Quod in casu lepræ, magis ad  
debitum reddendum viro leproso mulier tenetur,  
quam vit sanus mulieri leprose, quia evidenter in-  
stat contagionis periculum viro sano a muliere le-  
prosa, quam vicissim. 2. Quod distinguenda sunt  
leprarum varietates, quarum periculosissima est,  
quæ dicitur, Leonina, p. majorem infectionem.  
3. Quod, ut nihil contra propriam conscientiam fiat,  
concludendū sunt periti Medici de qualitate lepræ &  
contagionis periculo pro eo, qui sanus est ; standum  
que eorum judicio.

#### C A S U S XLII.

OSTULAT JUSTINA. Acrii mulier, utrum  
viro suo, qui ex sententia Officialis Diocesani no-  
minatim denunciatus est excommunicatus, conju-  
gale debitum sub peccato reddere teneatur?

#### R E S P O N S.

Justina pro certo tenetur sub mortali reatu viro  
suo Acrio, licet nominatim excommunicato, de-  
bitum conjugale reddere. Ita difficultatem hanc in  
Romano Concilio an. 1078. solvit Gregorius VII.

(c) Greg. VII.  
can. quoniam  
103. 11. q. 1.

(f) : *Quoniam mulier, peccatis nostris exigentibus, pro-  
prie excommunicatæ perire queritio terminis, inquit hic  
Summus Pontifex, pariter ignorantia, pariter nimia simplicitate, pariter rictu, pariter etiam  
necessitate devilli miserationis, anathematis sen-  
tentiam ad tempus, prout possumus, opportune remp-  
temus; Apostolica lingue auctoritate ab anathematis vin-  
culo hoc subtrahimus, videlicet uxorem, liberos, servos,  
ancillas, seu mancipia, nec mancipia; servientes, &c.*  
Quod explicans Innocentius III. in una Decretali  
ad Doctores juris Canonici in Universitate Bo-  
noniensi (a) declarat, eosdem, qui homini non-  
dam excommunicato famulati solebant, ex lata ejus  
excommunicatione ab eodem ministerio non esse  
immunes. En verba Summi Pontificis : *Cum quæ-  
dam persona, in præmissis Capitulis ( quoniam ) de-  
nuntiata, illis in quos lata fuerit excommunicationis sen-  
tentia ante prælationem ipsius, obsequio teneretur fa-  
miliariter adhaerere, neque postmodum ad contrarium  
teneatur, cum adhuc debitum daretur, beneficio Cano-  
nicis id agere, a priore non sunt obnoxiiati soluta, sed  
ad familiarem tenetur obsequium, & ita per consequens  
ad Communione tenetur, sine qua illud nequeunt  
exhibere. At mulier inter eos omnes, ex quibus  
constat cujuspiam familia, quocumque alio magis  
teneatur ad obtemperandum viro suo, & illi  
proinde communicandum eodem plane modo,  
atque ante ejus excommunicationem; quocirca,  
ut ait Glossa (e), eogit potest ad communem cum  
eo thorum & habitationem. Sed nunquid vir ex-  
communicatus potest petere debitum ab uxore? si petat  
vir mulierem in iudicio, & ipsa obicit ei excommunica-  
tionem? Juxta teneatur ex suo officio restituere ei vin-  
dicerem, cum in hoc casu possit ei communicare. Unde  
etiam, quod teneatur ei debitum reddere. Ita Author  
Glossæ.*

(d) Innoc. III.  
in cap. Inter  
alia. 39. de  
sent. excom.  
&c. Item in  
cap. Quod in  
dubio. 30.  
eod. tit. l. 5.  
tit. 39.

(e) Glossa in  
cit. can. Quo-  
niam. v. Uxo-  
rea.

Certum est tamen, cum conjugem, qui inno-  
xius, est, aliter excommunicatus participem fieri  
non posse in crimine ob quod excommunicatus est,  
nisi in eandem incurrat cum eo excommunicatio-  
nem, ut declarat idem Innocentius III. paulo post  
verba superius relata.

#### C A S U S XLIII.

AREDIUS Sodomiz, vel bestialitatis crimine  
fiscē turpiter commaculavit. Quæritur, num illius  
uxor carnale debitum possit ei in perpetuum de-  
negare?

#### R E S P O N S.

Uxorem viri tam abominandi debitu ipsi,  
quantumvis instanti, denegare omnino posse cer-  
tum est. Qui enim ob execranda illa scelera por-  
tenta igni vivus tradendus est, quo pacto fidelis  
conjugis consorcio dignus videri possit? Et vero  
qui cum carne bestiarum carnem suam dividit, indi-  
gnus proflus est, qui impolterum unquam cum  
conjugem una caro: præterea si Sodomizum sedulo  
insecutum cum ipsa matre commissum horrore &  
enormitate superet, ut docet Sanctus Augustinus  
(f), quid mirum, quod perpetua quoad totum se-  
paratione puniatur?

Favet aperte idem Sacerdos Augustinus (g) a Gra-  
tiano in Canone relatus, cujus quidem hæc verba  
sunt: *Ex quo intelligitur, quod propter illicitas com-  
plicitas, non tantum qui in stupris cum alienis viris,  
aut famulis committuntur, sed omnino quilibet qui ani-  
mam corpore male utentem a Lege Dei abstrahere fa-  
ciunt, & pernicie turpiusque corrumpunt, possit sine  
trinitate, & vir uxorem dimittere, & uxor virum,  
quia exceptam facit Dominus causam fornicationis,  
quam fornicationem ..... generalem & universalem  
intelligere cogimur. Idem rursum alibi tradit (h)  
his verbis: *Proflus, & nomine meretricis, omnis il-  
licitus concubitus, atque illorum mulierum non in-  
gimus n'as prohibitas debet intelligi. Idem etiam  
innuit Sanctus Hieronymus a Gratiano pariter  
citatus (i), ac expresse docent Paludanus,  
Tollatus Episcopus Abuleosis, ac Panormita-  
nus (k).**

Observandum tamen est quod si quis cum propria  
uxore consentiente contra naturam concumberet;  
neuter eorum posset eam ob causam se ab altero  
quoad totum, separare, cum quidem sceleris con-  
scientia uterque supponatur, nec propterea in hoc  
casu possit alter alteri poenam, quam ipse me-  
ruit, irrogare.

#### C A S U S XLIV.

DELPHINA, puella Catholica, Samueli Calvi-  
nizæ nupta ea conditione ex contra. Expressa, ut  
futuram ex Marimonio suo primum Baptismi aquis  
tingere & in Ecclesia Catholica educare libere  
posset; cum Samuel primogenitum suum a Ministro  
Calvinista baptizari curavisset, ejusdem sectæ nu-  
trici in hærci insinuandum tradiderit; postulari,  
inquam, Delphina, utrum impolterum tuta con-  
scientia debitum conjugale Samueli denegare non  
possit, ne alios pariat infantes quos hæreticos fore,  
ac proinde damnatos prævidet?

#### R E S P O N S.

Theologus modernus scientiæ laude præcipuus  
(l), cui par olim propolita est difficultas, respon-  
det, quod, si mulier illa ex moribus sui conjugis  
modoque erga se agendi certo convincitur, cum in  
Calvinianorum templo nascituris populo infan-  
tes baptizari & hæretici erroribus imbui curaturum,  
tum absque peccati reatu, debitum ei conjugale  
recusare poterit, Ratio est (m), ut ait Sanctus  
Augustinus (n); *voluntur in committit fidelium non so-  
lone determinatur, ut transfuerit filii nascantur in sa-  
culo isto, sed ut permansuri perveniant in Christo.*

Ex eo tamen solo exemplo Delphina in suæ  
reputæ proposito permanere nequit; quocirca, prius-  
quam ad illud extremum perveniat: apud conjugem  
suum vehementer debet coqueri, quod in Mari-  
monio datis promissis non flexit, sine quibus non  
nuphisset: Is vero si confirmet, se deinceps promi-  
sam

(f) S. Aug. in  
can. Adulteri  
11. 38. q. 7.

(g) Idem. in  
can. Idolola-  
tria. 5. 28. q. 1.

(h) Idem. q.  
77. in Exod.  
in can. Mer-  
trices. 31. 12.  
q. 2.

(i) S. Hiero-  
nymus in  
can. Omnes.

(k) Petr. Pa-  
lud. in addi-  
35. 4. 1. To-  
nat. in e. 16.  
Matth. q. 66.  
& 70. Panor-  
mit. in cap.  
Martius de  
adulteriis &  
stupris.

(l) De Sainte  
Beuve, tom.  
2. cap. CXI.

(m) S. Aug. 1.  
sine determinatur,  
ut transfuerit filii  
nascantur in sa-  
culo isto, sed ut per-  
mansuri perveniant  
in Christo.

(n) S. Aug. 1.  
sine determinatur,  
ut transfuerit filii  
nascantur in sa-  
culo isto, sed ut per-  
mansuri perveniant  
in Christo.

san factum esse libertatem, tum ei debitum, ut anre, debet reddere; ac si ille promissam fidem deoget, ac renovatum iterum frangat, alterum reos natus baptisati hereticorum erroribusque subijciendo; Delphina eo in casu debitum illi conjugale jure denegare potest ob aliter in expositione calus rationem.

## CASUS XLV.

SEMPRONIUS, doctus in facie Ecclesie Berthe in Matrimonium; aliquanto post declaravit, etiam cum jurejurando, se nunquam sincere & ex animo Matrimonio suo consensisse, vel inter se invicem reperti impedimentum dirimens, ex carnalium copula cum ipsius forore prius habita, quam ei nuberet. Potestne Bertha deinceps illi debitum reddere, aut ab eo exigere absque peccato mortali?

## RESPONS.

Bertha, regulariter loquendo, conjugem suum tanquam mendacem ac perjurum habere debet, quia dictis ejus in facie Ecclesie potiori jure fidem adhibere potest, quam talem post ratum & consummatum Matrimonium; ex quo sequitur, ipsam jure ab eo debitum conjugale exigere posse.

Confirmari appine potest hanc decisio ex dictis Innocentii III. de re simili in una ipsius Decretali ad Episcopum Thuburicum scripta (a): *Ein dem in cap. Per mulieris postmodum juramento in matrimonium profectio non ruit. 10. de off. standum, inquit hic Papa; cum nimis indignum sit, iuxta legimitas sanctiones, ut quod sua quisque voce dilucide professus est, in eandem causam proprio valeat testimonio informare.*

Si ramen Sempronii verbis fidem Bertha, etiam absque sufficienti ratione adhiberet, aut aliunde dictorum ejus veritatem gravibus causis fidei persuaderet, tum absque reatu mortalis peccati debitum conjugii petere, aut etiam reddere non posset, quia tum contra propriam conscientiam peccaret, ex hac Innocentii III. regula (b): *Quoniam omne quod non est ex fide peccatum est, & quicquid sit contra conscientiam, adhibetur ad gubernandum.*

Quod ad Sempronium pertinet, seipsum ex tali declaratione jure debitum exigendi privari: quare ad illud reddendum Bertha non tenetur, donec consensus suum, quem nubendo non dedisse supponit, maritali animo renovaverit.

Ceterum quoad impedimentum dirimens, quod inter se intercedere asserit conjugis ille, mulier hinc quoque fidem adhibere non tenetur, donec probaverit, etiam pendente lite, uti declarat Clemens III. in una Decretali de hoc late (c): *Quare, inquit hic Papa, quod matrimonium accensum est conjugis, an ut licet penitus sit carnalis commercium, sufficiens tamen? ... ad dente nibi quod breviter respondemus: quod conjugum alteruter in matrimonium ante probatam accusationem jure quod habet in altero, privatus non possit.*

Quod ita intelligi debet, cum nimirum is, cui si illa est dubio gravi non nititur, & leve quod habebat, dubium deposuit.

## CASUS XLVI.

MALTHIDIS de viis sui obitu in exercitum proborum testimonio convicta, Religionem ingressa est, peractoque Novitatu anuo, solemniter eam professus est. Post aliquot annos redux ille maritus uxorem suam requirit. Nonne tenetur Malthidis ad virum redire, eique conjugale debitum reddere, non obstante solemniter quod emisit Religionis voto?

## RESPONS.

Ad solutionem hujusce difficultatis, tanquam certum supponendum, emissam ab altero conjugum Religionis professionem, uno ex his infacio nec libere consentiente, penitus invalidam esse, uti declarant Alexander II. in Canone, quem refert Gratianus (d), & Innocentius III. in Decretali ad Episcopum Patavensem scripta (e). Unde sequitur, Malthidem necessitate teneri ad redeundum cum suo viro, non quidem privata auctoritate sua, sed ipsius Episcopi, qui ad id eam tenetur cogere, & se proinde ad id reddendum, ut

Pontas Tom. I.

ante Matrimonii debitum, nisi aliunde ob legitimam ei causam denegare possit, quale esset adulterii crimen a viro perpetratum.

Sed quia solemniter professio, quam emisit, licet invalida, vim ramen obtinet implicitius voti continentie; uti docent Panormitanus, Sylvestri, Dominicus Soto, Navarra (f), & alii, ipsa debitum a viro suo nec expresse nec interpretative potest exigere; cum ex eo ad continentiam observandam, quantum est ex se, obligasse sese censetur, ob eandemque rationem, mortuo viro suo superfluo castitatem servare tenetur; licet ad Religionem remigrare non obligetur.

Questionem hanc sic solvit Celestinus III. in una ex suis Decretalibus his verbis (g): *Utrum mulier, quae credens mortuum maritum, habitum Religionis assumpsit, & eo reversa, de Monasterio illa fuit, post obitum viri sit ad regularem observantiam obliganda? Super quo respondemus, quod licet votum illius, usquequaque non tenetur, ceterum tamen fuit obligatorium, quatenus se potenter obligavit. Promisit enim iterando Monasterium, se non exalturum carnis debitum, quod erat in potestate ipsius; ... & ideo quantum ad ipsam tenuit votum. Consultus itaque ducimus, & si congruentius ad solutem, ut ad Monasterium videat, ubi bona dulla intentione professionem fecit, & habitum Religionis accepit. Si vero ad hoc induci non poterit, ipsam invicem credimus non cogendam.*

## CASUS XLVII.

SYMPHOROSA, conjugem suum in exercitum mortuum exilium, secundo bonitate Paulo nupsit, & Matrimonium consummavit. Num tamen ei debitum reddere potest, cum certo didicerit, priorem suum virum adhuc esse superstitem; praeterit, si defectu probatorio, ad id eam sub pena excommunicationis ipso facto compelleret Juxta Eccl. scilicet; aut si Paulo absque gravi scandalo, aut etiam absque manifesto vix periculo discedere nequeat.

## RESPONS.

Certum est, Symphorosa debitum conjugii Paulo jam reddere non posse, ubi primum certo novit, priorem suum conjugem etiamnum esse superstitem; & ab ea potius excommunicationis confusionem ac penam esse tolerandam. Quid ergo, si Episcopus excommunicat? inquit Glossa (h), *patienter ferat, nec earet, cum non ligetur apud Deum.*

Similem difficultatem manifeste solvit ista Innocentii III. Decretalis (i): *Cum mulier inquit hic Papa, quae conjugium suum habet novitiam, praeterit in gradibus, quos Lex divina (Leviticus c. 18.) prohibuit non possit hujusmodi viro sine peccato mortali carnaliter commisceri, quoniam omne quod non est ex fide, peccatum est; & quid quid sit contra conscientiam adificat ad gehennam; frustra in tali casu adjudicatur restitutio (sponsio), cum illa contra Deum non debeat in hoc, iudici obedire, sed potius excommunicationem humiliter sustinere. Idem declarat hic Papa in alia Decretali (t), Reipia, conscientie dictaminis potius quam sententiae iudicis quis magis obedire tenetur. Atqui Symphorosa dicitur conscientie, si mortaliter esse peccatam, Paulo debitum reddendo, cum certa sit, eum non esse sibi verum maritum, neque seipsam coram Deo lata contra se excommunicatione non ligatum ita; quandoquidem sit irrita & invalida excommunicatio, quae peccato mortali non nititur, ut ait Meldensis Concilium (l), ne proinde vera censura effectum producere valeat, ut constat ex multis Canonibus selectis & scriptis Sancti Hieronymi, Gelsii I, & Sancti Augustini, quos ad marginem indicamus (m).*

Decisionem hanc Magistro Sententiarum (n) oppositam astruunt Sanctus Thomas (o), Cardinalis Hostiensis, ac celeberrimi Theologi & Canonistae; (p) S. Leo Eundem omnino conformis est doctrina Sancti Leonis, ad Nicetam Aquilensem Episcopum scribentis (q), & Constitutioni Lucii III. scribentis ad Christianos 1.34. q.1.

Gg 3 in Sa.

(a) Innoc. III. in cap. Per mulieris postmodum juramento in matrimonium profectio non ruit. 10. de off. standum, inquit hic Papa; cum nimis indignum sit, iuxta legimitas sanctiones, ut quod sua quisque voce dilucide professus est, in eandem causam proprio valeat testimonio informare.

(b) Idem in cap. Per mulieris postmodum juramento in matrimonium profectio non ruit. 10. de off. standum, inquit hic Papa; cum nimis indignum sit, iuxta legimitas sanctiones, ut quod sua quisque voce dilucide professus est, in eandem causam proprio valeat testimonio informare.

(c) Clemens III. in cap. Laudabiliter, inquit hic Papa, quod matrimonium accensum est conjugis, an ut licet penitus sit carnalis commercium, sufficiens tamen? ... ad dente nibi quod breviter respondemus: quod conjugum alteruter in matrimonium ante probatam accusationem jure quod habet in altero, privatus non possit.

(d) Innoc. III. in cap. Veniens, inquit hic Papa, quod matrimonium accensum est conjugis, an ut licet penitus sit carnalis commercium, sufficiens tamen? ... ad dente nibi quod breviter respondemus: quod conjugum alteruter in matrimonium ante probatam accusationem jure quod habet in altero, privatus non possit.

(e) Innoc. III. in cap. Veniens, inquit hic Papa, quod matrimonium accensum est conjugis, an ut licet penitus sit carnalis commercium, sufficiens tamen? ... ad dente nibi quod breviter respondemus: quod conjugum alteruter in matrimonium ante probatam accusationem jure quod habet in altero, privatus non possit.

(f) Innoc. III. in cap. Veniens, inquit hic Papa, quod matrimonium accensum est conjugis, an ut licet penitus sit carnalis commercium, sufficiens tamen? ... ad dente nibi quod breviter respondemus: quod conjugum alteruter in matrimonium ante probatam accusationem jure quod habet in altero, privatus non possit.

(g) Innoc. III. in cap. Veniens, inquit hic Papa, quod matrimonium accensum est conjugis, an ut licet penitus sit carnalis commercium, sufficiens tamen? ... ad dente nibi quod breviter respondemus: quod conjugum alteruter in matrimonium ante probatam accusationem jure quod habet in altero, privatus non possit.

(h) Innoc. III. in cap. Veniens, inquit hic Papa, quod matrimonium accensum est conjugis, an ut licet penitus sit carnalis commercium, sufficiens tamen? ... ad dente nibi quod breviter respondemus: quod conjugum alteruter in matrimonium ante probatam accusationem jure quod habet in altero, privatus non possit.

(i) Innoc. III. in cap. Veniens, inquit hic Papa, quod matrimonium accensum est conjugis, an ut licet penitus sit carnalis commercium, sufficiens tamen? ... ad dente nibi quod breviter respondemus: quod conjugum alteruter in matrimonium ante probatam accusationem jure quod habet in altero, privatus non possit.

(j) Innoc. III. in cap. Veniens, inquit hic Papa, quod matrimonium accensum est conjugis, an ut licet penitus sit carnalis commercium, sufficiens tamen? ... ad dente nibi quod breviter respondemus: quod conjugum alteruter in matrimonium ante probatam accusationem jure quod habet in altero, privatus non possit.

(k) Innoc. III. in cap. Veniens, inquit hic Papa, quod matrimonium accensum est conjugis, an ut licet penitus sit carnalis commercium, sufficiens tamen? ... ad dente nibi quod breviter respondemus: quod conjugum alteruter in matrimonium ante probatam accusationem jure quod habet in altero, privatus non possit.

(l) Innoc. III. in cap. Veniens, inquit hic Papa, quod matrimonium accensum est conjugis, an ut licet penitus sit carnalis commercium, sufficiens tamen? ... ad dente nibi quod breviter respondemus: quod conjugum alteruter in matrimonium ante probatam accusationem jure quod habet in altero, privatus non possit.

(m) Innoc. III. in cap. Veniens, inquit hic Papa, quod matrimonium accensum est conjugis, an ut licet penitus sit carnalis commercium, sufficiens tamen? ... ad dente nibi quod breviter respondemus: quod conjugum alteruter in matrimonium ante probatam accusationem jure quod habet in altero, privatus non possit.

(n) Innoc. III. in cap. Veniens, inquit hic Papa, quod matrimonium accensum est conjugis, an ut licet penitus sit carnalis commercium, sufficiens tamen? ... ad dente nibi quod breviter respondemus: quod conjugum alteruter in matrimonium ante probatam accusationem jure quod habet in altero, privatus non possit.

(o) Innoc. III. in cap. Veniens, inquit hic Papa, quod matrimonium accensum est conjugis, an ut licet penitus sit carnalis commercium, sufficiens tamen? ... ad dente nibi quod breviter respondemus: quod conjugum alteruter in matrimonium ante probatam accusationem jure quod habet in altero, privatus non possit.

(f) Panorm. in cap. Quia, inquit hic Papa, quod matrimonium accensum est conjugis, an ut licet penitus sit carnalis commercium, sufficiens tamen? ... ad dente nibi quod breviter respondemus: quod conjugum alteruter in matrimonium ante probatam accusationem jure quod habet in altero, privatus non possit.

(g) Innoc. III. in cap. Veniens, inquit hic Papa, quod matrimonium accensum est conjugis, an ut licet penitus sit carnalis commercium, sufficiens tamen? ... ad dente nibi quod breviter respondemus: quod conjugum alteruter in matrimonium ante probatam accusationem jure quod habet in altero, privatus non possit.

(h) Innoc. III. in cap. Veniens, inquit hic Papa, quod matrimonium accensum est conjugis, an ut licet penitus sit carnalis commercium, sufficiens tamen? ... ad dente nibi quod breviter respondemus: quod conjugum alteruter in matrimonium ante probatam accusationem jure quod habet in altero, privatus non possit.

(i) Innoc. III. in cap. Veniens, inquit hic Papa, quod matrimonium accensum est conjugis, an ut licet penitus sit carnalis commercium, sufficiens tamen? ... ad dente nibi quod breviter respondemus: quod conjugum alteruter in matrimonium ante probatam accusationem jure quod habet in altero, privatus non possit.

(j) Innoc. III. in cap. Veniens, inquit hic Papa, quod matrimonium accensum est conjugis, an ut licet penitus sit carnalis commercium, sufficiens tamen? ... ad dente nibi quod breviter respondemus: quod conjugum alteruter in matrimonium ante probatam accusationem jure quod habet in altero, privatus non possit.

(k) Innoc. III. in cap. Veniens, inquit hic Papa, quod matrimonium accensum est conjugis, an ut licet penitus sit carnalis commercium, sufficiens tamen? ... ad dente nibi quod breviter respondemus: quod conjugum alteruter in matrimonium ante probatam accusationem jure quod habet in altero, privatus non possit.

(l) Innoc. III. in cap. Veniens, inquit hic Papa, quod matrimonium accensum est conjugis, an ut licet penitus sit carnalis commercium, sufficiens tamen? ... ad dente nibi quod breviter respondemus: quod conjugum alteruter in matrimonium ante probatam accusationem jure quod habet in altero, privatus non possit.

(m) Innoc. III. in cap. Veniens, inquit hic Papa, quod matrimonium accensum est conjugis, an ut licet penitus sit carnalis commercium, sufficiens tamen? ... ad dente nibi quod breviter respondemus: quod conjugum alteruter in matrimonium ante probatam accusationem jure quod habet in altero, privatus non possit.

(n) Innoc. III. in cap. Veniens, inquit hic Papa, quod matrimonium accensum est conjugis, an ut licet penitus sit carnalis commercium, sufficiens tamen? ... ad dente nibi quod breviter respondemus: quod conjugum alteruter in matrimonium ante probatam accusationem jure quod habet in altero, privatus non possit.

(o) Innoc. III. in cap. Veniens, inquit hic Papa, quod matrimonium accensum est conjugis, an ut licet penitus sit carnalis commercium, sufficiens tamen? ... ad dente nibi quod breviter respondemus: quod conjugum alteruter in matrimonium ante probatam accusationem jure quod habet in altero, privatus non possit.

(p) Innoc. III. in cap. Veniens, inquit hic Papa, quod matrimonium accensum est conjugis, an ut licet penitus sit carnalis commercium, sufficiens tamen? ... ad dente nibi quod breviter respondemus: quod conjugum alteruter in matrimonium ante probatam accusationem jure quod habet in altero, privatus non possit.

(q) Innoc. III. in cap. Veniens, inquit hic Papa, quod matrimonium accensum est conjugis, an ut licet penitus sit carnalis commercium, sufficiens tamen? ... ad dente nibi quod breviter respondemus: quod conjugum alteruter in matrimonium ante probatam accusationem jure quod habet in altero, privatus non possit.

(r) Innoc. III. in cap. Veniens, inquit hic Papa, quod matrimonium accensum est conjugis, an ut licet penitus sit carnalis commercium, sufficiens tamen? ... ad dente nibi quod breviter respondemus: quod conjugum alteruter in matrimonium ante probatam accusationem jure quod habet in altero, privatus non possit.

(s) Innoc. III. in cap. Veniens, inquit hic Papa, quod matrimonium accensum est conjugis, an ut licet penitus sit carnalis commercium, sufficiens tamen? ... ad dente nibi quod breviter respondemus: quod conjugum alteruter in matrimonium ante probatam accusationem jure quod habet in altero, privatus non possit.

(t) Innoc. III. in cap. Veniens, inquit hic Papa, quod matrimonium accensum est conjugis, an ut licet penitus sit carnalis commercium, sufficiens tamen? ... ad dente nibi quod breviter respondemus: quod conjugum alteruter in matrimonium ante probatam accusationem jure quod habet in altero, privatus non possit.

(u) Innoc. III. in cap. Veniens, inquit hic Papa, quod matrimonium accensum est conjugis, an ut licet penitus sit carnalis commercium, sufficiens tamen? ... ad dente nibi quod breviter respondemus: quod conjugum alteruter in matrimonium ante probatam accusationem jure quod habet in altero, privatus non possit.

(v) Innoc. III. in cap. Veniens, inquit hic Papa, quod matrimonium accensum est conjugis, an ut licet penitus sit carnalis commercium, sufficiens tamen? ... ad dente nibi quod breviter respondemus: quod conjugum alteruter in matrimonium ante probatam accusationem jure quod habet in altero, privatus non possit.

(w) Innoc. III. in cap. Veniens, inquit hic Papa, quod matrimonium accensum est conjugis, an ut licet penitus sit carnalis commercium, sufficiens tamen? ... ad dente nibi quod breviter respondemus: quod conjugum alteruter in matrimonium ante probatam accusationem jure quod habet in altero, privatus non possit.

(x) Innoc. III. in cap. Veniens, inquit hic Papa, quod matrimonium accensum est conjugis, an ut licet penitus sit carnalis commercium, sufficiens tamen? ... ad dente nibi quod breviter respondemus: quod conjugum alteruter in matrimonium ante probatam accusationem jure quod habet in altero, privatus non possit.

(y) Innoc. III. in cap. Veniens, inquit hic Papa, quod matrimonium accensum est conjugis, an ut licet penitus sit carnalis commercium, sufficiens tamen? ... ad dente nibi quod breviter respondemus: quod conjugum alteruter in matrimonium ante probatam accusationem jure quod habet in altero, privatus non possit.

(z) Innoc. III. in cap. Veniens, inquit hic Papa, quod matrimonium accensum est conjugis, an ut licet penitus sit carnalis commercium, sufficiens tamen? ... ad dente nibi quod breviter respondemus: quod conjugum alteruter in matrimonium ante probatam accusationem jure quod habet in altero, privatus non possit.

(aa) Innoc. III. in cap. Veniens, inquit hic Papa, quod matrimonium accensum est conjugis, an ut licet penitus sit carnalis commercium, sufficiens tamen? ... ad dente nibi quod breviter respondemus: quod conjugum alteruter in matrimonium ante probatam accusationem jure quod habet in altero, privatus non possit.

(ab) Innoc. III. in cap. Veniens, inquit hic Papa, quod matrimonium accensum est conjugis, an ut licet penitus sit carnalis commercium, sufficiens tamen? ... ad dente nibi quod breviter respondemus: quod conjugum alteruter in matrimonium ante probatam accusationem jure quod habet in altero, privatus non possit.

(ac) Innoc. III. in cap. Veniens, inquit hic Papa, quod matrimonium accensum est conjugis, an ut licet penitus sit carnalis commercium, sufficiens tamen? ... ad dente nibi quod breviter respondemus: quod conjugum alteruter in matrimonium ante probatam accusationem jure quod habet in altero, privatus non possit.



(\*) Lucius in Saracenetum captivitate detentus (a) hinc, dum III. in e. Dominus. 2. de secund. nup. lib. 4. t. fin. (b) Innoc. IV. in cap. Com medicinalis. s. de sent. excom. in 6. & ibi Gloss. v. Non con-  
(c) Beda in 2. reg. de reg. jur. in antiquis.  
(d) S. Th. 10. co. tit.

Quod pertinet ad scandalum ex tali separatione natiurum, aut amittendæ vitæ periculum; cum venerabili Beda dicendum, quod utilius scandalum nasci permittitur quam veritas relinquitur (c): Ceterum afficit S. Thomas (d), quod in talibus circumstantiis eo loci sedere debet mulier, ubi vel non oriri, vel desinere possit scandalum, & quod interea a supposito secundo marito discedat, quod fuit specialis quadam ratione, quam suggerat prudentia, efficere potest.

## CASUS XLVIII.

ANTONIA, postquam Gilberto nupsit, a viro probo & fide digno addidit, in Matrimonio suo intervenire impedimentum dimittens. Nunquid postea Gilberto, qui est in bona fide, reddere debitum potest?

## RESPONS.

Estimamus, Antoniam non teneri unius tantum hominis, quantumcumque fide digni, stare testimonio, nisi eam de veritate dictorum tuorum certis & evidentiis argueris convincat. Ratio est, quia, licet unius sit factum testimonium, ut impellatur ad credendum illius dictis, non est tamen sufficiens, ut cogamur omnino ei fidem adhibere; cum ex Evangelio: *In eo duorum, tantum, aut trium te-*

(\*) Matth. 18. *num sit omne verbum* (c).

Nititur hæc decisio auctoritate Innocentii III. in una sua Decretali (f), in qua declarat, Judici soli attestanti, cujuscumque ille sit ponderis, fidem non esse adhibendam, ita ut ei duorum vel trium testimonium non prævalcat testimonium. *Distinxi inhihemus*, inquit hic Papa, ad Consules populumque Beneventi scribens, *ne unus Judicis, quantumcumque fuerit auctoritatis, verbo credatur in causis, siue super testamentis, siue quibilibet aliis contrahibus questio agitur, nec scriptum eorum (nisi testium adminiculo sollicitur) eam obsecras firmitatem, quin alii possint & debeat de eorum vel trium testimonio honorum testimonium prevalere*.

Diximus, *nisi eam de veritate dictorum tuorum convincat*: quia certum est, quod si ex illo solo testimonio convideat esse Angela, inter se & Gilbertum intercedere impedimentum dimittens; cum ad usum Matrimonii admittere non posset abique mortali, cum in propriam conscientiam peccaret; nec minus certo confitetur esse peccatum mortale; non solum in ea recedenda, quæ cognoscitur, sed etiam de qua dubitatur, esse peccatum mortale (g).

(\*) Navar. Manual. cap. 40. Basilica de triplici examine.

## CASUS XLIX.

ANGELA de validitate Matrimonii sui dubitat, eo quod priorem suum conjugem, quem mortuum putabat, supersitum esse suspicetur? Potestne in eo casu debitum exigere, aut saltem reddere posteriori suo marito, qui est in bona fide.

## RESPONS.

Difficultatem hæc solvit Innocentius III. in una ex suis Decretalibus dicens (h): *Distinguimus, inquit Summus ille Pontifex, utrum habeat conscientiam injuriosam ex credulitate levi & temeraria, an probabilis & discreta, & quidem ad sui Pastoris consilium (conscientia levis & temeraria credulitatis caplosa) licite potest non solum reddere, sed exigere debitum conjugale, verum cum conscientia pulsata animum ex credulitate probabilis & discreta, quamvis non evidenti & manifesta, debitum quidem reddere potest, sed postulare non debet, ne in alterutro, vel contra judicium conscientie committat offensam*. Idem jam ante docuerat Lucius III. (i) in sua ad Christianos in captivitate infidelium detentos Epistola, ac proinde hujus decisionem tantum paulo dilucidius explicuit Innocentius III.

(\*) Lucius III. in e. Dominus. 2. de secund. nup.

Ira quoque de ea difficultate sentit Sanctus Thomas dicens (k): *Aut habet etiam scientiam de impedimento Matrimonii, aut opinionem, aut neutrum, si primo modo, nec exigere, nec reddere debitum debet; si secundo, debet reddere, sed non exigere; si tertio, potest & debet exigere. Idem iam præmissis. Dolor hic verbis* (l). Si autem postea oritur dubitatio aliqua de vita prioris viri, ex aliqua causa quæ etiam certitudinem facere possit, non debet nec reddere, nec exigere debitum: si autem causa illa facit probabilem dubitationem, debet reddere, sed non exigere. Si autem sit levis suspicio, potest utrumque licite facere, quia debet illam causam potius abjicere: quam secundum hoc conscientiam formare.

Non dissimili ratione loquitur Sanctus Bonaventura (m): *Si mulier incipiat post contractum Matrimonium dubitare de morte viri, inquit hic S. Cardinalis, aut est dubitatio levis, & licet secundum consilium Prælati potest a corde removeri, & poterit debitum exigere & reddere. Si vero probabiliter dubitat, debitum debet reddere, sed non exigere. Si vero certitudo de vita prioris viri, nec petere debet, nec reddere, sed illam tamen secundum virum desinere*.

Hinc sequitur, quod si Angela probabilis & non levi dubio pulsatur, qualis parere possit monitum a Pærocho aut Confessario suo, aut ab homine pio datum; tum debitum conjugale nequit exgere, donec sibi manifestetur veritas, quamvis illud viro suo, qui est in bona fide, reddere possit; si persuasum habeat, quod ille necesse est, se non reddendo peccare: sed si eodem viro ejus dubio ageretur, neutrum aut exgere aut reddere potest, donec de rei veritate constiterit.

Ceterum cum a duobus illis Summis Pontificibus quos sequuntur Sanctus Thomas & Sanctus Bonaventura, asseritur cum, qui in dubio justo & probabiliter versatur, debitum reddere possit, nec tamen exigere, inde declaramus, in his casibus tutiorem opinionem esse eligendam: nam hic debitum petendo fornicationis periculo se committit, injulitæ quoque disceimulæ se committit, si debitum denegaret, comparem jure suo privando, dubitans, num id iuste posset: at majus esse peccatum injulitæ, quam fornicationis; debitum ergo perolvere tenetur; ut ex duobus malis, ad quæ simul impellitur majus devitet, iuxta illam octaviæ Concilii Tolentani an. 653. regulam (n): *Deus malis, licet sine omnino causis suis præcedant, tamen si periculi necessitas ex his unum perperam compulerit, id debemus recedere, quod minori noxam nobis obligare*. Quæ regula a Patribus hujusce Concilii ha Sanctus Gregorius Magni verbis deprompta est (o): *Est tamen quod ad deservendas Beatorum varietates subleviser, ut dum minus infirmis & maxima peccata confinguntur, si minus minus sine peccato evadendi aditus patet, minor, semper eligatur*. Quod idem dicit venerabilis Beda (p).

(\*) Conc. Tolent. 8. in can. Duo mala. 1. dist. 13.

(\*) Greg. in can. Non fornicum. 7. 2. 4. dist. 14.

(\*) Beda in eam. Non fornicum. 7. 2. 4. dist. 14.

## CASUS L.

FLAMINIA, quæ nullatenus de validitate Matrimonii sui dubitat, potestne Radulpho viro suo de ea dubitare, quique dubium suum deponere nequit, debitum reddere? Potestne etiam sine mortali illud exigere?

## RESPONS.

Si Flaminia certo noverit, Radulphum in dubio suo perseverare, non debet deponere posse; certum est, quod abique peccato illi debitum denegare potest: Ratio est, quia si, qui tali angitur dubio, non est possessor bonæ fidei, nec proinde ullam jus habet ad petendum debitum: Sed, cum ipsa sit bonæ fidei, in qua aliquo non interturbatur dubio, potest abique peccato illud reddere, & etiam exigere, ad quod ei reddendum tenetur Radulphus, nisi ei persuaderet, dubium suum esse probabile & legitimum. Idem sentit Sylvius in verbis (q): *Aliter non dubitamus, consilium tamen dubis suis omnino, potest negare debitum: saltem petenti antepremissum debitum examen: quia illo non habet jus ad petendum*.

(\*) Ff. Sylv. in Sup. S. Th. q. 45. art. 6. quæsitio 6.



jururandum remitterent, quo Matrimonio absque culpa uti possent?

## R E S P O N S.

Certum est *ex regula* ad præcedentis casus responsionem allata, non satis esse, ut Donatianus, & Barbara mutuo sibi suum remitterent jururandum ad licitum Matrimonium ulum, ante lapsum præfixi temporis: non enim solum ad se invicem mutuo consensu sint obstricti, sed etiam apud Deum, invocato ejus nomine, ipsoque in testem pacti sui vocato, necesse esset, ut talis eis a Deo condonaretur obligatio, hoc est, ut Ecclesiasticus Superior, qui Dei vicem gerit, & pænes quem est ipso auctoritas, eos ab obligatione jururandi, ob aliquam justam, quam allegarent causam, solveret; quo nondum peracto, neque exigere, neque reddere debitum conjugale possent. Id quidem probant multæ Decretales, (a) quibus constat, pronissa sola conventionis firmata posse quidem omitti, non vero jururando obligata, nisi accedat Ecclesiæ dispensatio (b).

(a) Greg. III. in c. Ex administrationis 3. de jurjurando. Alex. III. in c. Debitores 6. & in c. Ad nostram 7. & Innoc. III. in c. Quemadmodum. 25. §. illud 100. tit. 12. tit. 24. (b) De Gener. Theol. non. tom. 4. part. 2. tract. 9. c. 10. q. 21.

(c) Geo. 3. §. 19.

## C A S U S L V.

Peccatne mortaliter uxor, debitum carnale rediens viro, quem in actu ipso frequenti experientia novit se retrahentem cum effusione seminis extra vis? Peccatne etiam mortaliiter vir, ita se ante seminis emissionem retrahens?

## R E S P O N S.

Si viro ita se interdum retrahenti nullatenus consentiat uxor, imo vero quantum possit, obstat, nullus enim obnoxiam esse peccati, certum videtur, quod exemplo Heri, & Onan, (c) siliorum Judæ, probari potest, quamvis enim punitio Onan terribi-

lis fuerit, ejus tamen uxor Thamar a Deo ob nefandum viri scelus punita non fuit; ac certe quidem, quia ipsi se retrahenti non consentiebat; imo prolem ex benedicta a Domino stirpe Abrahæ, Judæque Patriarchæ Societati suæ, vehementer exoptabat.

Porro viri, qui in ipso conjugali actu ita sese retrahunt, & prolis vitandæ causâ lenem extra muliebrem vas effundunt, turpissimo se crimine commaculant, ut docet S. Augustinus, (d) his verbis: *Illicite namque, & turpiter etiam cum legitima uxore concubuntur, ubi proles concepta devitatur, quod faciebant Onan filius Judæ, & occidit illum propter hoc Deus.* Et alibi: (e) *Sam qui hoc facimus, (id est propagationi prolis obstitunt, five voto malo, five opere malo) quamvis vocentur conjuges, non sunt: nec ullam nuptiarum retinent veritatem, sed hominum nomen velandæ turpitudinis obtendunt.*

(d) S. Aug. l. 3. de adult. conjugia. c. 12. (e) Idem l. 3. de Nuptiis c. 15. Sen. n. 17.

## C A S U S LVI.

CELINIA postquam debitum conjugale solvit, totum viri semen, aut aliquam ejus partem post concubitum expellit. Peccatne mortaliter?

## R E S P O N S.

Peccat certe mortaliter Celinia, si ad evitandam prolis generationem, aut ob alium qualemcumque finem, receptum viri semen de industria rejiciat: secus vero, si casu, vel infirmitate, quod sæpius accidit, illud expellat: quod enim de semine ad generationem sufficit matrix, ut plurimum attrahit, ac capillo superfluo retinet. Ita sentient Carolus Baucius, Neapolitanæ Ecclesiæ Pœnitentiarius, ac Ludovicus Baillius, Doctor Sorbonicus, & Ecclesiæ Parisiensis Propœnitentiarius. (f)

(f) Rancinus de Miscellaneis prædictis quaestio 99. Baill. 3. part. triplicis examinationis q. 6.

Vide { ADULTERIUM.  
DIVORTIUM.  
VOTUM. }

## D E C A N U S.

DECANUS secundum generalem acceptionem is dicitur, qui in aliquo cœru Ecclesiastico, vel Laico alios ordine antiquitatis præcedit.

Hic autem Decani nomine eum intelligimus, qui primam Capituli dignitatem obtinet: licet quædam sint Capitula, in quibus Decanatus secunda tantum est dignitas, quod in iis sit præpositura, quæ primum tenet locum, ut in Capitulo Ecclesiæ Collegiæ Sanctæ Mariæ Magdalænæ Verodunensi, in quo præpositura prima est Dignitas (g).

Solas Archidiaconi, & Archipresbyteri dignitates jus antiquum agnoscit. Innocentius ramen 11. qui ineunte sæculo duodecimo florebat, de Decanis, & Præpositis mentionem facit in Canonem, quem refert Gratianus (b). Usui tamen in Ecclesia constituto originem suam acceptam referunt illæ dignitates: cum enim Præpositorum omnium creverisset potentia, qui bona Capituli administrabant, quæque pro arbitrio suo dividebant; iis Decani fuere substituti, quorum potentia ad spirituale regimen fuit adstricta: quocirca Capitulum Decani, quæ Episcopali jurisdictioni non subjacent, eo, tanquam Pastores, jure potiuntur, ut iis omnibus, qui sunt de gremio Capituli, sacramenta possint administrare, eosque fœlere.

Decanus intra annum a die pacificæ possessionis Sacerdotio debet initiari ex Edicto an. 1606. i) sub pœna invaliditatis provisionum suarum.

Ex eodem Edicto (k) Doctoris laurea, aut licentiam Theologiæ, jurisve Canonici tempore provisionis suæ debet esse insignitus.

Decanus, si non sit Canonicus, Capitulo præesse non potest, cum in eo agitur de Præbendarum œconomia, reique temporalis administratione: sed tantummodo, cum agitur de moribus, & Ecclesiastica disciplina, uti judicatum est ex Arresto Senatûs Parisiensis 15. Junii an. 1672. pro Decano Ecclesiæ Cathedralis Ambianensis (l).

Decanus Capituli correctioni subijcitur, ut ait Panormitanus (m) in suo Commentario in Decretalem, quam tulit Innocentius III. io quarto Con-

cilio

(g) Dictionarium 1910 s. l. 4. c. 33.

(b) Innoc. II. in c. Innovatio 1. de diff. 60.

(i) Art. 6.

(k) Art. 37. (l) Dictionarium Palatii in 4. part. 1. pag. 127 & in fol. tom. 1. De la Questure ro. 3. l. 6. c. 2. Item Arrest. 17. Janu. an. 1672.

(m) Panorm. in c. Interfessionibus 13. de officio Ordinarii. l. 2. tit. 37.

cilio Oecumenico Lateranensi, sed priusquam illum appellet, licentiam Episcopi debet postulare (a).

Inter Decanatus alii sunt pure electivi, quales sunt Decanatus Trecentis, & Sancti Quintini in Picardia, uti declararunt Arresta 18. Martii an. 1617. & 22. Novembris an. 1622. (b).

Alii sunt electivi confirmandi, qui in Curia Romana resignari possunt in favorem: jure tamen electionis penes Capitulum remanente, si forte vacet ex obitu Decanatus resignati, quod a Senatu Parisiensi adjudicatum est 19. Decembris an. 1630. (c).

Decanatus, & aliae dignitates Ecclesiarum Cathedralium, & Collegiarum, fuere declaratae immunita ab indultis, & gratis expectativis, qualiacumque sint, ne ipsis quidem Graduatis exceptis: uti statuunt Edicta an. 1596. (d) & an. 1606. Cum tamen ultimum illud Edictum in sanctiori Consilio non fuerit confirmatum; contrarium fuit adjudicatum ram pro indultariis, quam Graduatis, ut videre est ex Arresto, quod secutum est illud 4. Junii an. 1693. quo judicata lis est inter D. Bigot Decanum Bituricensem a Capitulo electum, & D. de Bermont Indultarium, cui adjudicatus est Decanatus, ut refert D. Brillon (e): at contrarium penitus ab eadem Curia 5. Julii an. 1672. (f) latum refert idem Author: triaque huic similia addit, ab eodem Parisiensi Senatu lata, unum an. 1625. alterum 23. Febr. an. 1638. pro N. Pepin, qui a Capitulo Suesfionensi de Decanatu provifus est, & tertium pro munere Thesaurarii Ecclesiae Rothomagensis, quod est mere collativum,

(a) Definitiones can. p. 134.

(b) Bouchel Bibliot. canon. tom. 1. pag. 584.

(c) Diarium forel. 7. c. 89. & Burdet 20. l. 1. c. 35. (d) Art. 2.

(e) D. Brill. Diction. Ar. restor. v. Decanatus n. 5 & definitio can. pag. 269. (f) Item. v. Dignitas. n. 15.

C A S U S P R I M U S .

URATISLAUS, Ecclesiae Collegiate sancti Albani Decanus, a Rege de suo Decanatu provifus, ipsum adivit, functionesque Curiales huic annexas, non obtenta prius, imo ne petita quidem Episcopo Dioeceseo approbatione, seu visa obivit. Nunquid ob solam Regis provisionem valide Concessionem audire, extrinsece potuit exercere functiones?

R E S P O N S .

Res est certa & inconcussa, animarum curam ab Ecclesia solum, hoc est, a Papa, aut ab Episcopo Dioeceseo posse consisti, ac proinde Uratislauum praefate vi Provisionis Regiae Curiales non posse obire functiones; sed tantum vi provisionum ab Ecclesiastica potestate collatarum: quod duobus modis fieri potest: 1. Potestatem hanc, vel voce, vel scripto ab Episcopo Dioeceseo recipiendo. 2. Ex concessione Episcopi, vel Papae iis facta, qui successive de tali Decanatu essent provifi. Ad Uratislauum ergo pertinet inspicere, cum in Archivis Capituli ralem invenire possit concessionem, qua deficiente ad Episcopum debet recurrere, ab eo curam animarum, sibi subditarum, potestatemque functiones Curiales obeundi accepturus: aliter iis, nec valide, nec licite fungi potest. Ita olim insignis Doctor Sorbonicus (x).

C A S U S I I .

G A S P A R , vir nobilis, Decanus, vel Praepositus Ecclesiae Cathedralis Galliae, solus & exclusus aliis dignitatibus, omnium juriurum, emolumentorum, atque privilegiorum Canonici potitur, utpote, qui jus habeat suffragii cum aliis in Capitulo, ad Beneficia nominet, quotidianas distributiones accipiat, decimas cum lis percipiat, duplicemque Canonici Praebendam, tum quoad proventus, ut vocant fructus, tum quoad quasationes referat, ita ut deductis omnibus impensis, & oneribus ad 500. numerum summam perveniat integer ipsis redditus.

Non ita pridem a Capitulo provifus Praebendam adivit, ut nobilibus dignitatibus suam novis ejus preventibus tueretur: qua de re magnum ei scrupulum iniecerunt ex Canoniciis piffimi, ac doctissimi, supponentes, unito jam dignitati suae Canonice cum frui, cum aliter ex jure ea, quibus non fruitur, percipere, ut Decanus, commoda non possit.

Sibi autem retulit, non deesse exempla, quibus id fibi licitum esse poterat presumere, cum duo Praedecessores sui immediati, Decanatum, vel per elec-

tionem, vel per resignationem tum obtinuissent, cum jam essent Canonici.

At vero dictis ejus responderunt Canonici, r. p. sum ex pravo exemplo a culpa coram Debitis non immunem. 2. Tres Decanos duorum ultimarum antecessores nunquam fuisse Canonicos. 3. Capitulum ipsi Canonice conferrent hanc excessivam provisionem, ut collatum sibi Praebendam adhiberent: si id necessarium consulti judicarent Doctores: ex quo propterea dubia fit ejus collatio. 4. A Capitulo minui duodecim Canonicorum requirunt numerum, hanc ei Praebendam conferendo; quod quidem a eo magis est observandum, quod jure suo utitur Episcopus duos jam Canonicos ad regimen Dioecesis adhibeat, qui proinde continuo semine abfunt: unde multum minuitur cultus divinus, qui ex hoc ceteris praesentibus fit magis onerosus. 5. Denique 500. numerum redditum, deductis omnibus impensis, sufficere ad tuendam Decanatus sui dignitatem in ea praefata regione, ubi vili pretio emitur annona.

Quaeritur, utrum rationibus illis credere Gaspar debeat, & utrum incertus, num Decanatus sit annexa Praebenda, in tali dubio collatum sibi a Capitulo Canonicatum dimittere sub peccati reatu teneatur?

R E S P O N S .

Duobus inclytis Sorbonae Doctores hae olim difficultas propofita est, quorum alterius post mortem decisiones promulgatae sunt (h): eorum amplectimur sententias duas cum his stabilendo certas regulas.

Prior haec est: Provifus de dignitate, cui annexa est Praebenda, de alia canonice provifendi non potest Praebenda in eadem Ecclesia; cum duo simul non unita Beneficia sub eodem recto possidere non liceat, ut docet Guimierus in Pragmaticam Sanctionem his verbis (i): De jure communi non potest quis esse duplex in eadem Ecclesia, sicut in beneficiis uniformibus: ut habere duas Canonice, vel duas Praebendas. Quod probat hic Canonista ex duabus Decretalibus Innocentii III. & ex Glossa (k): & postea subdit: Et vacat una per affectationem alterius. Clementina finali de Praebendis ... nec valeret consuetudo in contrarium, in cap. 1. de consuetudine in 6. nec potest Episcopus in hoc casu dispensare. Idem docet Rebuffus (l): Etiam si sub eodem recto. Haec clausula necessaria est, inquit, qui dispensatur ad duo nequaquam censetur, ut illi habeat in eadem Ecclesia, nisi hoc dictum fuerit, etiam simpliciter. ... & idcirco per adaptationem secunda praebenda in eadem Ecclesia vacat primo.

Altera regula est: cum peculiari suo redditu potitur dignitas, cui non est annexa Praebenda, tam qui

(h) De Sainte Beuve, co. 2. Cit. 167.

(i) Guimier in Pragmatica de Collectionibus. §. Item censuit. v. Requiritur.

(k) Innoc. III. in cap. Cum jam dudum.

18. de Praeb. & dignitatibus. c. 2. tit. 5. in cap. Licetis. c. 9.

de concessione Praeb. c. 2. tit. 5. in cap. Licetis. c. 9.

de concessione Praeb. c. 2. tit. 5. in cap. Licetis. c. 9.

de concessione Praeb. c. 2. tit. 5. in cap. Licetis. c. 9.

(l) Petrus Rebuffus in praxi Beneficiorum tota dispensatione tractat.

v. Etiam si.

(x) De Sainte Beuve, tomo 1. Cal. 509.

qui eam habet dignitatem, de Præbenda in eadem Ecclesia legitime providendi potest, non quidem ex jure communi, sed ex speciali Gallie jurisprudentia, ut statetur Guimierus. De jure communi non potest haberi dignitas & Præbenda in eadem Ecclesia, inquit hic Author; sed id fieri potest ex generali Regni consuetudine legitime præscripta; & illa dicitur in omnibus fere Ecclesiis Regni Gallie: adeo quod alia non indigeat probatione, nequam sit apud Gallos juxta commune, ut est quasi in omnibus Ecclesiis Regni Francie de consuetudine præscripta, quod dignitas non potest, nec debet conferri, nisi Canonico illius Ecclesie. Idem quoque asserit Rebuffus (a): *Ista tamen dignitates in Ecclesiis Cathedralibus Regni non debentur, nisi Canonici illarum Ecclesiarum ex consuetudine.* Hæc sunt verba jurisprudentis illius, qui inde concludit, ab eo, qui, cum Canonicus non sit, ad dignitatem nominatur, obtinendam officio Curia Romana titulum Præbendæ ad effectum, ut dicitur, hoc est, quod fiat idoneus ad possidendam dignitatem, ad quam electus est: *Quid oportet, inquit, quod nominatus faciat se in illa creati Canonici ad illum effectum, videlicet obtinendam dignitatem.*

Præsuppositis illis regulis ad propositam difficultatem dicendum, 1. quod si Gaspar annexam suæ dignitati Præbendam habeat, de nova non potuit providendi: 2. Quod magnum sit indicium, unam oblatas in capitulo casu rationes esse annexam dignitati suæ: cum enim omnium juribus, & privilegiorum Canonici sit particeps, quibus mirum non potuitur alii in dignitatibus constituti, cum sub ea qualitate, nec jure suffragii in capitulo potiantur, nec capitulo nominationi subiecti Beneficia cum cæteris Canonici conferantur; verisimile est ipsum tale, jus ideo obtinere quod Decanatus suo sit annexa Præbenda; quod etiam probant, & æqualis duobus Canonici redditus, & communis cum iis decimarum capitulo debitum perceptio: hæc rem etiam suadent duplicatæ, quas ipse recipit, distributiones, quibus privantur alii dignitates; quandoquidem, si eas tantum, ut Decanus perciperet, nec iis quoque frustrarentur alii dignitates: licet enim de jure communis dignitas, cui annexa est Præbenda, simpliciter accipit distributionem; ex usu tamen Regni Gallie, qui ea insignitur est, is duplicem accipit portionem, ut observat Rebuffus his verbis (b): *Quando in una Ecclesia quis dignitatem habet cum Præbenda, non debet obtinere duplices distributiones: quin quibus tantum servitium impendit, & vicem unius gerit, cap. unica de Clericis non residens. Verum de consuetudine duplicem accipit portionem in hoc Regno Francie: quia duorum vice fungitur, argum. leg. Si Consul, de adop. cap. Ex litteris de probatibus, aliqui nihil prodesse se habere duo beneficia.*

Ea dictis igitur conclusimus, quod, si pro certo non orit Gaspar, nullam esse dignitati suæ annexam Præbendam; juxta cassimare debet, unam esse connexionem, atque ideoque se teneri ad renunciandum huic Præbendæ, de qua non ita pridem a Capitulo provilus est.

Neque diu iis immorandum rationibus refellendis, quas allegat Gaspar ad retinendam novam suam Præbendam cuo Decanatu suo incompatibilem, cui non est annexa. Quingenti namque nummi annui redditus, sublati omnibus sumptibus, sufficiunt ad honestam Clerici vitam, præsertim in ea Provincia, ubi vilis est annona; neque ex natalium suorum splendore ad majores teoretur sumptus, quam ad eos, qui vero conveniunt Clerico; cum frugali & modesto victu ipsi etiam Cardinales, & Episcopi ex Concilio Tridentino debeant esse contenti (c): *Quapropter exemplo Patrum nostrorum in Concilio Carthaginiensi (d) non solum jubet (Sancta Synodus) ut Episcopi modesta suppellectili, & mensa, ac frugali villæ contenti sint; verum etiam in reliquis vitæ genere, ac rebus quæ demoveant, ne quid appareat, quod a sancto hoc instituto sit alienum.* Hinc ex casus expositione multo aore Gasparem constat fuisse Decanum, qui novam non obtinere Præbendam, quique tamen pro dignitate sua vitam honestam duxere.

### C A S U S I I I.

C H E R E M O N, Cathedralis, aut Collegiatæ

Ecclesiæ Decanus, Beneficium suum Josepho nepoti suo viginti annos cum uno nato vult resignare. Potestne illud valide?

### R E S P O N S.

Distinguendum est inter primam Ecclesiæ dignitatem, cæterisque inferiores. Quod ad primam pertinet, distinctione etiam opus est; nam animarum curam habet annexam, vel non. Cum prima Cathedralis, aut Collegiatæ Ecclesiæ dignitas animarum curam habet annexam, tum necesse est, ut de ea provilus viginti annorum ætatis annum attingeret, quia debet esse Sacerdos ad obeundas ministerii sui functiones. At vero si dignitas illa sit absque animarum cura, sufficit, ut viginti duos sit natus annos, quæ ætas sufficiens est ad obtinendas provisiones secundæ, ut alterius inferioris dignitatis. Unde colligitur, si cura animarum Chæremoni dignitati sit annexa, valide cum Josepho viginti tantum & unum annos nato resignare non potest; cum ex ætate curati Beneficii munera nondum valeat.

Cæterum advertendum est illam doctrinam Concilio oon niti Tridentino (e), cujus decretum circa Beneficiariorum ætatem in Gallia non observatur, ut constat ea ætate ad Episcopatum requisita, quæ ex hoc Concilio debet esse triginta annorum; quæ tamen ex usu nostro juxta concordatum inter Leonem X., & Franciscum I. initum viginti septem durat annos postulat.

### C A S U S I V.

C L E D O N I U S Josepho nepoti suo, viginti tantum annos cum decem menses nato tertiam resignavit dignitatem, quam in Cathedrali Ecclesiæ Provincie Ecclesiasticæ Rheimensis possidet. Potestne Episcopus Josepho viâ suam denegare; quod 22. annos ætatis suæ non compleverit: an cum etiam de defectu ætatis dispensare possit?

### R E S P O N S.

Certum est, Episcopum viâ suam Josepho posse denegare, quod is requirit ad obtinendam tertiam, quam ei resignavit avunculus, dignitatem. Ratio est, quia, ut diximus in precedenti responsione, requiritur ætas 22. annorum completi, ut quis de secunda, aut alia inferiori dignitate provideatur ex usu generaliter in Gallia observato. Dum eo tamen Episcopus de ætatis defectu potest dispensare, ut declarat Bonifacius VIII. in una ea suis constitutionibus dicens (f): *Permittimus, ut Episcopi, cum his, qui viginti annorum compleverint, quod dignitates vel personatus, quibus animarum cura non imminet, valeant obtinere, possint si aliud non obstat Canonicum libere dispensare.* Quæ de re observandum peropportunum fore si provisionem antecederet dispensatio, quamquam illud absolute occasione non videtur.

### C A S U S V.

E V E N T I U S, Decanus, aut Cantor Ecclesiæ Cathedralis, vel Collegiatæ dignitatem suam Roberto cognato suo resignare constituit. Ad requiritur necessarium, ut Robertus sit Licentiatum, aut saltem Baccalaureus in Theologia, ad ius jure Canonico, ut tunc, & valide resignationem hanc possit accipere?

### R E S P O N S.

Magnum intercedit discrimen inter duas illas dignitates. Licet enim juxta non exigat, ut Cathedralium Ecclesiarum Beneficarii sine graduati, exceptis Theologis, iisque quibus incumbit animarum cura in Urbe, ut ajunt, muræ, & id tantum pro Archidiaconis exigit Concilium Tridentinum, ubi fieri poterit; (g) atque in Gallia, qui Cathedralium dignitates omnes, & Collegiatarum primas obtinent necessario graduati esse debent, etiam indicta provisionum suarum invaliditate, ut fert Editum an. 1606. mensis Decembris his verbis (h): *Nam deinceps provideri poterit de dignitatibus Ecclesiarum Cathedralium, neque de primis Collegiatarum, nisi sit graduatus.*

Facult.

(a) Petrus Rebuff. cit. tit. de collat. 9. Præfatio 9. Dignitates

(b) Idem loco cit. de dispensat.

(c) Conc. Tr. sess. 23. de reformatione. c. 1. (d) Concil. Carthagini. c. 15.

(e) Conc. Tr. sess. 23. de reformatione. c. 22.

(f) Bonifacius VIII. in cap. Permittimus un. de stat. & qualitate, & ord. prædicandorum l. 1. tit. 10.

(g) Conc. Tr. sess. 23. de reformatione. cap. 12. cit.

(h) Editum an. 1606. art. 31.

*Faciliare Theologia, aut juris Canonici sub pena nullitatis proutsum suarum.* Edictum illud conforme est alteri Edicto Henrici II. 9. Martii an. 1551., & Concordato inter Leonem Decimum,

& Franciscum Primum, ut observat modernus Author (a), qui Senatus Parisiensis Arrestum an. 1672. de prima dignitate Cathedrali conformiter latum refert.

(a) Perreus Jur. can. Gall. l. 1. c. 4. n. 24

Vide { DISPENSATIO IRREGULARITATIS. }

## D E C I M Æ.

**D**ECIMA est tributum Deo debitum, & consecratum, atque usui, & sustentationi Ministrorum Ecclesiæ destinatum. Opinio probabilior est, decumas, aut id ipsum, quod pro iis habetur, jure naturali, & divino deberi, ut docent Patres, Concilia, Chalcedonense (b), Gangrense (c), tertium Lateranense, Constantiense, & Tridentinum; Alexander III. Panormitanus, Henricus Boich, Ludovicus Romanus, Socinus, Gratianus, & Cajeteranus, quorum Summi Pontifices, ac celeberrimi Canonistæ sententiam amplexi sunt. Quare Imperator Carolus Magnus in suis capitulis (d), Sanctus Ludovicus in Edicto suo an. 1269. & alii Reges permulti decimarum exactionem absque ulla exceptione constituerunt pro Parochis.

Decimarum solutio est officium, & actus Religiosis, si habeatur tanquam solemnem professio divini domini in omnia terræ bona, omnesque res creatas; & actus iustitiæ, si consideretur in ordine ad sustentationem debitam Ministris ipsius Ecclesiæ, qui eam solutionem non minus in foro exteriori, quam interiori possunt exigere ab iis omnibus, qui huic subiunguntur, quique ab earum solutione ob aliquot privilegia legitima, & approbata non sunt immunes, quales sunt Religiosi Claravallenses, Ordinum capita, & omnes Benedictini.

Multi distinguuntur Decimarum species, quas vulgo dividunt. 1. in prædiales, quæ in magnas minutas, & novales subdividuntur. 2. In personales. 3. In mixtas. 4. Denique in ordinarias, extraordinarias, & infundatas.

Decimæ prædiales, seu reales ex dicuntur, quæ ex prædialibus educuntur. Magnæ Decimæ sunt, quæ ex frumento, secali hordeo, avena, aliisque granis hujusmodi recipiuntur.

Decimas minutz præbent Fabæ, Rapinz, Napinz, Lentæ, Millium; Vicia, Linus, Cannabis, cæteraque ejusmodi legumina, granaque rotunda; ac solis debentur Parochis; iis exclusis, qui magni dicuntur decumani.

Decimæ novales, quæ solius sunt quoque Parochi, ut ex multis iudicatum est Arrestis, quæ refert Forget (e), & in Bibliotheca canonica Bouchelii, ex dicuntur, quæ ex novalibus, seu ex agris immemoriali tempore inculcis procedunt, qui recens fuisse exculcis.

Decimæ personales educuntur e lucro negotiatorum, aut artificum.

Inter prædiales, & personales decimas illud reperitur discrimen, quod prædiales in integrum e fructibus agri, non deductis culturæ impensis, percipiuntur, ut ait Innocentius III. (f): cum personales non exigantur ex lucro negotiatoris, aut artificis, nisi deductis expensis, ut declarat ejusdem Papæ Decretalis (g). Hæc ultima decimarum species non est in usu in Gallia, ubi non recipiuntur sunt Decretales, quibus fuisse constitutæ.

Mixtæ vero decimæ dicuntur; quod ad prædialium, personaliumque naturam in eo attingant, qui e lucro animalium percipiuntur, quales sunt agni, capri,

(b) Concil. Chalcedon. c. 17.

(c) Concil. Gangren. c. 7. Conc. Lateran. 3. c. 53.

(d) Concil. Constant. sess. 43. de decimis.

(e) Martinius. Conc. Trident. sess. 9. c. 11.

(f) Alex. III. in c. Parochianos. 24. fin. de decimis l. 3.

(g) tit. 30. Panor. in c. Causa. de verborum signific. Boichan. c. 10. de decimis.

(h) Socin. tract. de obl. l. 3. q. 4. Gratian. in can. Revenimus. 16. q. 1.

(i) Causa. in 2. 2. q. 100. art. 3.

(j) Capituli. Car. Magni. l. 8. c. 19. &c.

(k) Arresta 3. Mart. 1548.

(l) 21. Mart. 1555.

(m) 10. Mart. & 10. Jun. 1563.

(n) 11. Mart. 1568.

(o) 15. Feb. & 22. Jun. 1570.

(p) Dec. 1570. Blondeau in Bibliothecæ.

(q) Bouchel. v. Decima pag. 483. & seq.

(r) Innoc. III. in cap. 1. 2. nobis. 26. de decimis.

(s) Idem in c. Pastoralis. 23. eod. tit.

† Non omnino inusite erit hic referre quod ait CABASSUTIUS, Juris Can. Theo. & prax. lib. 2. cap. 22. n. 7. Jure communis inusite, quod in Gallia quoque ecentum est, immunes sunt absolute Decimarum tam Religiosi, quam militares Sancti Joannis, cum Cistercienses, cum Cassinenses, can. ex parte, cap. licet, cap. ad Clementiam de Decimis. Et privilegium illud Cassinenses indiderunt Bullæ Cassellinæ V. & Gregorii XI. quæ roborantur in Decimis. Senatus consulti, quod Despectum tract. de Benef. tit. 10. sect. 3. Sed ex parte priores istæ non extenduntur ad terras quas prædictæ Religiones tradunt aliis excolendis in Emphyteusim, vel in censum, ut tradit dictum cap. licet de Decimis. Verumtamen, prædictæ idem Concilia, ut horum privilegio rum occasione Ecclesiæ graventur, Innocentius III. in Concilio generali provide decrevit circa Cistercienses, & Templarios, & Hospitalarios (nondum enim erat institutus Cassinensis Ordo, qui postea emerit) si quod prædium acquirant post idem ipsum generale Concilium, ut non hæc a Decimis exemptione fruantur, quamvis ab ipsi Religiosi possideantur, & excolantur; sed privilegium solis inherere prædium ante acquisitionem. Cap. penult. de Decimis, & generaliter omnes Religiosi de novalibus suis, quæ propriis manibus, vel sumptibus excolunt, & de nutrimentis animalium suorum, & de hortis suis Decimis sublece non tenentur cap. ex parte ead. 23. Hæc CABASSUTIUS, circa quæ videendum est quam sint variorum locorum consuetudines.

\* Notat per novale in quibusdam Regionibus non solum terram conc primam ad fructificandum profectam intelligi, sed etiam terram soli solutam, sed quæ per aliquot annos interquiescere solet. L. SILVA. §. Navat. l. 8. de verb. signif.

Notat etiam B. ROCHELLUS sum. Benef. verb. Decima, cap. 3. si novale jam erat Decimis erga Prælatum aliquem prius obnoxium quam collectetur, Parochum nullum jus ad Decimas esse habitum. Parochus tamen postea, ut idem notat ROCHELLUS adversus Prælatum, seu Rectorum, seu Pribendam congruè portionis augmentum exigere, si ex nova cultura nova ipsi curialia accrescerent onera.

capri, fues, aliaque similia, quæ partim ex terræ fructibus, ex hominum industria curaque procedunt: Qua de re observandum non teneri Parochos ad recipiendâ hujusmodi animalia, ubi nata sunt: sed postquam a lacte, quo non egent, fuere depulsa.

Decimæ ordinariæ sunt, de quibus hæcenus diximus, sed quarum ubique non eadem est quantitas & qualitas; cum in Provinciis quibusdam decimam fructuum partem, in aliis decimam tertiam, aut decimam quintam, & aliquando vigesimam secundum varium usum Decumanus exigit juxta definitionem Lucii III. (a). In quibusdam etiam regionibus, ut in Italia, decimas non exigunt Parochi, pro quibus supplent fideles voluntariis oblationibus; & in aliis Decima exigitur de rebus quibusdam, quæ alibi eidem non subjiciuntur; cum regio qualibet suum habeat usum, quem quisque sequi tenetur.

(a) Lucius III. inc. Ad Apostolicæ. 20. de decimis.

Decimæ extraordinariæ sunt, quæ olim de consensu, & autoritate summorum Pontificum in Beneficiarios fuere impostæ pro valore Beneficiorum, & ad tempus limitatum Principibus concessæ, uti olim Philippo dicto Pulchro & Carolo VI. ad impensas bellorum, quæ geruntur in hostes Christiani nominis, aut Religionis & Ecclesiæ: qui usus hæcenus in favorem multorum Principum permansit. Sed in Gallia concessio illa evasit tandem perpetua, uti recte præviderat Petrus Blesensis (b), idque a tempore Francisci I. Regis ad hodiernum diem, propter urgentes Regni necessitates, tum ex bellis intestinis & civilibus, tum ex peregrinis ortas: ita ut ex edictis Francisci II., Caroli IX., & Henrici III. an. 1555. 1570. & 1581. promulgatis cum titulo officii constituti fuerint exactores hujusmodi decimarum, de quibus hic non est quæritio.

(b) Petrus Blesensis. ep. 7.

Dicendum hic superesset, de decimis in feudatis, seu feudalibus, quæ nunc ad secularia bona, a Laicis possessa revocantur; sed de iis hic supersedimus in sequentibus dicturi. Unum id Lectorem monemus, ea de re consuli posse Bouchel in sua Bibliotheca canonica (c).

(c) Bouchel. v. Decimæ. pag. 173. & seqq.

#### CASUS PRIMUS.

DECIMARUM solutionem S. Leo binilincolæ Parcho suo denegant, licet aliunde bona ad sustentationem non sibi suppetant, hac una videlicet ratione ducti, quod ex antiqua consuetudine eas non solvere possideant; quamvis ab ipso, ut ab Antecessoribus suis fuerint petitz. Nunquid ex ea peculiari consuetudine, quæ omnium Galliz Provinciarum consuetudini generali adversatur, ab iniustitia, & a peccato mortali sunt impunes?

#### RESPONS.

Cum illa consuetudo sit iniusta, incolas istos a mortali peccato non potest eximere. Ratio est, quia ad jus naturale pertinet, ut Pastoribus suis ad victum necessaria ministrare populi. Quod enim, inquit S.

Thomas (d), loquens de Lege antiqua, eis qui duntaxat cultum ministrabant ad salutem totius populi, populum necessaria villis ministraret, ratio naturalis dicitur.

Thomas (d), loquens de Lege antiqua, eis qui duntaxat cultum ministrabant ad salutem totius populi, populum necessaria villis ministraret, ratio naturalis dicitur.

sicut & his, qui communis utilitati invigilant, scilicet Principibus, & militibus, & aliis hujusmodi stipendia villis debentur a populo. Unde & Apostolus hoc præstat. ad Corinth. 9. .... dicat: Quis militat suis stipendiis unquam? aut quis plantat vineam, & de fructibus ejus non edit? Addit postea sanctus Doctor: Sed determinatio certa parvis exhibenda ministris divini cultus, non est de jure naturali, sed est inchoata institutione divina. Tum ad decimas novæ Legis pervenimus, ita subjungit: Ita etiam determinatio decimarum parvis solvenda est auctoritate Ecclesiæ temporis nova Legis instituta secundum aliquam humanitatem, ne scilicet non minus populus nova Legis ministris novi Testamenti exhiberet, quam populus veteris Testamenti exhibebat, cum tamen populus nova Legis ad majorem obsequium secundum illud Matthei 5. Nil abundaverit iustitia vestra plus, quam Scribarum & Phariseorum, non intrabit in regnum Cælorum. Et cum ministris veteris Testamenti sine majoris dignitatis, quam ministris veteris Testamenti, ne probat Apostolus 2. ad Corinth. 3. sic ergo patet, quod ad solutionem decimarum homines tenentur parvam quidem ex parte naturali, partem etiam ex institutione Ecclesiæ.

Eadem de re alibi agit Doctor Angelicus (e), & speciatim querit, otum per contrariam consuetudinem non possit derogari juri, quo potiuntur Pastores ad exigendas decimas; & ita concludit: Patet ergo, inquit, quod nulla consuetudo contraria solvit hominem ab obligatione solvendi decimas, quia hæc obli-

(d) Id. Quodlibet. 2. art. 8. in corp. 1

gatio fundatur supra jus divinum, & supra jus naturale. Unde semper tenentur homines reddere decimas, si Ecclesiam exigit, etiam contraria consuetudine non obstante.

Multorum autoritate Conciliorum stabilitur jus Parochorum ad exigendas decimas: sed sufficit ea de re Nogarolensis Concilii ab Amathæo, Aulicæno Archiepiscopo, ejusque suffraganeis an. 1303. habiti gravissimum referre Decretum, cujus hæc sunt propria verba (f): Tam detestantes decimarum ante ipsarum restitutionem, quam eorum sitit, uxores & familia, sepultura carant Christiani; nec ipsi, ac eorum filii, usque ad quartam generationem in inferis nisi Transarum Clericalem, ceteros Ordines, vel Ecclesiasticam Beneficia aliquam admittantur, sed eorum Beneficia alii habere conferantur. Si nostri Ordinarum prædictis hæc contempnunt, ad illarum collatione eo ipso si novius suspensi, & loca, ubi sepulsa fuerint, per annum Ecclesiastico subsecrante inordinatio. Difficile est ea in re duras agi. De eadem re legi potest Cajetanus in Summam S. Thomæ (g), qui fufe & erudite quæstionem hanc pertractat, & contrarias Angelici Doctoris sententias objectiones solvit.

(f) Concil. Nogarolense. l. c. 10. apud 1. 2. b. 1. tom. Conc. 11. 2. part. colum. 1480.

(g) Cajetan. in 2. 2. c. 1. art. 1.

#### CASUS II.

In quodam statu, ex multis Provinciis composito, generalis obtinet consuetudo decimas Pastoribus non solvendi; licet multæ eas vellent exigere. Num illi consuetudini stare possint harum Provinciarum incolæ, nec eas omnino solvere?

#### RESPONS.

Existimat sanctus Thomas, eos incolas in tali casu non peccare, cumque decimas non exigat Ecclesiæ, eam censeri fidelibus illas solvendi obligationem condonare; vel aliter supponendum esse, fideles omnes Italiz, alioque Orientales, qui eas solvere non solent, esse damnatos; quod defendi nequit (h): Sed in terris, in quibus non est consuetudo communis, quod decima dentur, & Ecclesiæ non petit, videtur Ecclesiæ remittere, dum diffimulat; & idæo homines in terris illis non peccant, decimas non dando. Durum enim esset dicere, quod omnes homines Italia, & Orientalium partium damnarentur, qui decimas non solvunt. Sententiam suam probat Angelicus Doctor, exemplo ductusque sancti Pauli, qui gratuito Evangelium annuntiabat, nihil ab iis exigens quibus

(h) S. Thom. Quodlibet. 2. art. 2. cit. in corp.



quibus illud annuntiabat, eorum quæ ad vitam erant necessaria, licet sibi iuste debita, si reposcere voluisset. Unde non benefecerant Rectoribus Ecclesiarum, ita concludit S. Doctor, si in corris illis decimas exigentes, in quibus non est confutandum dari; si probabiliter viderent, quod ex hoc scandalum nasceretur.

### CASUS III.

MARTINO tria tantum sunt pro tota re vitium jugera et quibus quinque duntaxat vini cados percipit, qui ad solutionem tributi, vindemiz impensarum, aliorumque quorundam onerum, Pagi exactores vinum iudicem retinere, opifices mercedem suam, & Parochus decimam possulat. Quodnam ex tribus hisce debitis priores partes obtinet in solutione?

### RESPONS.

Decima priores tenet partes, atque in solutione Principibus tributo, operarumque mercedi debet anteponi. Ita S. Thomas (a) his verbis: *Defensum autem decima de fructibus terræ, in quantum proveniunt ex divitio manere: & ideo decima non cadunt sub tributo, nec etiam sunt obnoxia mercedi operarum: & ideo non debent prius deduci tributa. & pretium operarum, quam solvantur decima; sed ante omnia debent decima solvi ex integris fructibus.* Hæc sunt verba S. Doctoris, cujus doctrinam asserunt multe Decretales, & duæ præsertim ab Innocentio III. latæ quas in responsione ad sextum casum referemus.

### CASUS IV.

REMIGIUS, pauper agricola, cui duo sunt tantum agrorum jugera, et quibus vix quartam fructuum partem percipit, quibus eget ad suam, mulieris, & quatuor puerorum sustentationem, tenetur in conscientia Parochio suo prædixit decimam huiusce agri solvere, et nomen potest in foro conscientie hæc ei subducere, ut suis prospiciat necessitatibus?

### RESPONS.

Cum ex jure naturali & divino debeantur decimæ, certum est, non minus pauperes, quam divites ad eorum solutionem teneri; seu qui eas recipiunt, divitiis affluunt, seu pauperes sint. Id ipsum docet sanctus Thomas his verbis (b): *Cum Sacerdos decimas debeatur, tum de jure naturali, tum de jure divinis, tum etiam ex statuto Ecclesiæ; quamvis Sacerdos sit divites, nihilominus pauper tenetur ei decimas solvere.* Ejusque rei hanc subjicit rationem: *Decimarum solutio, inquit Angelicus Doctor (c), est instituta non solum ad sustentationem Ministrorum Ecclesiæ; sed etiam ad sustentationem pauperum, quibus debet de Deo Dei provideri juxta illud S. Augustini (d). Decimæ tributa sunt egentium animarum. Et sic Sacerdos, pergit S. Thomas, qui non solum suis, sed pauperibus providere debet, quantumcumque divites, suas decimas necessarias.*

Adit Angelicus Doctor, quod cum ratione sui Ministerii decimas Pastoribus attribuerit Ecclesiæ, ex debentur, quamvis divites sint illi Pastores, ubi primum Pastoris Officium obtinent. Brevis dicit, quod necessitas sustentationis Ministrorum suis ratio Ecclesiastica institutio de decimarum solutione, sed ex quo Officium est alicui debetur pro statum Ecclesiæ, nihilominus ei debetur, quamvis sit divites. Hinc Maticonense Concilium secundum an. 585. habitum (e) constituit, ut Pastoribus decimas accurate perolverant fideles, ulla addito inter divites pauperesque discrimine. In verba Concilii: *Leges itaque divinas, consulentes Sacerdotibus ac Ministris Ecclesiarum, pro hereditaria portione, omni populo præceperunt, decimas fructuum suorum laici facere præstare; ac nullo labore impediti, horte legitime, spiritualibus possunt curare Ministris, quas Leges Christianorum congeries longis temporibus custodivisse intemeratas. Nunc autem paulatim prævaricatorum Legum pene Christiani omnes offenduntur, dum ea, quæ divinitus sancta sunt, adimplere negligunt. Unde statim ac decernimus, ne mor antiquæ a fidelibus repareretur, & decimas Ecclesiasticis famulantibus carminibus populus omnis inferat. Deinde addit Concilium, ..... Si quis au-*

*temas Tem, l.*

*tem contumax nobis statim saluberrimis fuerit; & a membris Ecclesiæ omni tempore speraret.*

Rothomagenſe Concilium a Cardinali Borbonio an. 1581. habitum (f) eandem cum Maticonenſi (g) Conc. Ro-

pocenſem ſtatuit: *Qui vero eas (Decimas) ſubtrahunt, aut impediunt, excommunicantur, nec ab hoc crimine, niſi plena reſtitutione ſculta, abſolvantur.*  
Ex diſciſ colligitur, Remigius, quantumvis pauperem, rigore loquendo, abſolute teneri ad ſolutionem decimæ tritici ſibi erga Parochum licet divitem; ſi forte extrema non prematur inopia: artem ad illius Parochi charitatem pertinet, decimam illam non exigere, non ſolum, quoad ſublevandam pauperum Paræcianorum, inter quos reperitur Remigius, miſeriam teneatur, ſed etiam quia ex acerbiori exactiōe oriri poſſet ſcandalum & perſuaſio, eum nimio terrenarum rerum affectu laborare; quod Parochio imprimis accurate eſt vitandū. Nullus Sacerdotum decimas cum litæ & jurgio ſuſcipiat, inquit antiqua Tuonenſis Synodus (h), (i) Synodus Herardi an. 588. c. 133.

### CASUS V.

Cum agrorum jugera decem vācamia reliquiſſet Henricus, quod præ inopia frumenti ea conferre non poſſet, Lucianus, Parochus ejus, cui inde deerat ſolutio decimæ, dato ſupplici libello a iudice petit, ut tantum ex agris illis excolere ſibi liceret, quantum ſibi decimam afferrent jugera decem frumento conſiſta. Duo ei Juxdæ conceſſit; unum ſcilicet pro decima; alterum veto pro culturæ impenſis: quæ obſtenta Henrico agricolæ dimidiato fructuum proventu colenda dedit: factō vero tempore meſſis, decimam ſibi de toto præhabere vult Parochus antequam grana paleamque cum Henrico divideret: ac dimidiam partem ad te integrum pertinere contendit Henricus, pro qua dimidium aliud loco decimæ ſibi Parochus haberet. Cui juſ?

### RESPONS.

Conventio Parochi cum Henrico, vel eſt conductio, vel ſocietas, vel contractus, qui dicitur locatio operarum.

Si conventio illa habeatur, uti conductio; Parochus et duobus jugeribus decimas exigere non poteſt; alioquin diecūjum foret, hominem e proprio fundo decimas poſſe percipere; quod rationi penitus eſt abſolutum.

Si conventio illa habeatur, uti ſocietas; neque etiam decimas ſibi præhabere non debet Parochus; ubi enim de ſocietate agitur; par debet eſſe ſociorum damnum & lucrum: *Paritarius colonus, inquit Lex (h), quaſi ſocietatiſtetur, & damnum & lucrum cum Domino fundi paſſitur.* Quod in caſu propoſito non fieret; cum a Parochio alliceretur Henricus, qui portiois ſuæ immutationem ex augmento decimæ Parochi pateretur.

Certum quidem eſt, quod ſi conductus ſibi ab extero fundus haberet Henricus, portio ſua, non minus quam Conductoris ſui decimæ ſubjiceretur, ut obſervat Gloſſa his verbis (i): *Coloni paritarius qui partem fructuum percipiunt. Tales enim pro ea portione, quam ipſi percipiunt remittunt dare decimas: & Domini eorum pro eaque ipſi percipiunt.* Sed in eo caſu non verſatur Henricus; cum Parochum ſuum habeat locatorem, qui abunde compenſatur de decima decem jugerum integri jugeri fructus percipiendo abſque ullius impenſæ onere.

Denique, ſi hæc habeatur conventio, uti contractus, qui locatio operarum dicitur, abſque injuſtitia etiam decimam de duobus jugeribus percipere nequit Parochus; alioquin promiſſam Henrico mercedem ob labores impenſales ad jugerum culturam factas non conferret.

Colligi ergo neceſſe eſt, æquum eſſe, ut portio nem ſuam liberam, & integram habeat Henricus, de qua quidquam decerpere ob decimam, aut aliter nequit Parochus. Non quidem nos ſugit quodāmodo eſſe Parochos ab Urbe non longe diſtitos, qui abſque ſcrupulo agunt aliter: Sed exemplis non firmatur iniquitas; & abuſus ideo dammandus.

Hh

CA.

(a) S. Thom. Quodlib. & u. 10. in corp. Item a. 2. q. 4. Sacerdos ſit divites, nihilominus pauper tenetur ei decimas ſolvere.

(c) S. Thom. Decimarum ſolutio, inquit Angelicus Doctor (c), eſt inſtituta non ſolum ad ſuſtentationem Ministrorum Eccleſiæ; ſed etiam ad ſuſtentationem pauperum, quibus debet de Deo Dei provideri juxta illud S. Auguſtini (d). Decimæ tributa ſunt egentium animarum.

(d) S. Aug. in Can. Decimæ 66. 26. q. 1. Et ſic Sacerdos, pergit S. Thomas, qui non ſolum ſuis, ſed pauperibus providere debet, quantumcumque divites, ſuas decimas neceſſarias.

(e) Conc. Maticonenſe. 2. can. 5. apud Sirmond. 1. Conc. Gallias. pag. 371.

(b) L. Simerca 25. §. 6. ff. locati conducti l. 1. tit. 2. m. 2. Parochi pateretur.

(i) Gloſſa in Can. Quæſti ſunt. 45. 16. q. 1. v. Colon.

## CASUS VI.

**METHODIUS**, sancti Piathi Parochus, qui suo Beneficio mille pummos annu redditus, & ære paterna mille libras percipit, ferme jam a viginti annis multarum diversæ speciei decimarum, quæ sibi debentur, solutionem exigere negligit, eaque vel si liberalitatis, vel charitatis impulsu debitoribus eorum relinquit. Hoc ipsi vicio vercerunt quidam vicio Parochi, vel agricola, quibus eas gratulorum condonat; jus exigendi in eum, ejusve successorum possunt præscribere. Nunquid pro his Parochis fiat ratio; & nonnem suam, cui voluerit, libere condonare potest Methodius?

## RESPONS.

Jure merito Methodium reprehendunt illi Parochi. 1. Quia verum est, quod us, in quo ipsi competit jus decimæ illius, aliquid vel ipsi, eorumve hæredes præscriptionis jure solutionem possint denegare, præsertim si minuta sint decimæ, quæ in quibuldam Provinciis solent exigi, quales sunt in Normandia decimæ lanæ, & agnorum. quæ infra 40. annorum spatium usu capiuntur: quæ præscriptio in re ipsa constituitur de qua lis est, nulla habita ratione numeri majoris aliorum prædiorum Parochiæ, quæ decimæ actu subijciuntur. Ita constituit Parliamentum Rothomagensis. 1666. (a).

At vero Methodius hujusmodi præscriptioni, utpote successoribus suis in primis noxiæ, aniam præbere nequit: cum exigenda decimæ jus non sit ipsius solius, sed Ecclesiæ, atque adeo Parochorum successorum ejus: & quorum jura, uti propria, decedere tenetur.

2. Quia, si decimis illis ad sui sustentationem non eget Iosian Methodius, eas, cui voluerit libere dare non potest. Ratio est, quia Beneficiarius non est Dominus, sed admittit duntaxat bonorum Ecclesiæ quæ possidet: ut alibi liquido probavimus: quocirca desumpto ex iis tenui frugalique victu, quod sufficit, ad Ecclesiæ pauperumque pertinet. Si ergo non egentibus Parochianis hujusmodi donum conferret Methodius, id pauperibus foret noxium, quibus contra fas omne divites substiteret. Quare, licet charitatis impulsu egenibus decimas illas dedideret ille Parochus, ab iis saltem scriptum deberet exigere hujusmodi remissionis, in argumentum debite decimæ vel sibi, vel successoribus suis in eos, qui deinceps jus præscriptionis auderent allegare.

Hinc Prælati veter Alexander III. propositis etiam poenis acerbissimis, ne Laici debitas ab iis Ecclesiæ fructus decimas concedant. Statuimus, inquit hic Papa (b), ne, si quis aliqui Laici, in sacris remanent, Ecclesiæ, decimam, oblationemve conferret, a statum suo, sicut arbor, quæ insinuat terram occupat, succidatur, & domus emendes, dolores suos faciat ruina prostratus. Deprompta est hæc Decretalis et tertio Canone Concilii quinti Turonensis habiti in Ecclesia Sancti Mauricii Turonensis a septemdecim Cardinalibus, centum viginti quatuor Episcopis, & quorum numero erant Sanctus Thomas Cantuariensis, cui extra Urbis portas fuere obvii quindecim Cardinales; cuique Coacilio adfuere quadringenti quatuordecim Abbates, alique nonnulli Legati, & ipse præfuit Alexander III. Canon ille decretalis, idem, quæ attulimus, verbis est perscriptus, exceptis ultimis istis hujusmodi Canonis domos emendes, lapsam suam decessu subiaceat dolore prostratus.

## CASUS VII.

**AUDOENUS** decem agrorum jugera emit cum pecunia profecta & furto, aut usura, turpive lucro. Teneatur eorum decimasolvere; ac Parochus ejus rei conficius potestne eas accipere, aut etiam exigere?

## RESPONS.

Ut huic difficultati fiat satis, sciendum, duplici modo nec injuste posse acquiri. Primo quidem, non per se ipsam injusta est acquisitio, ut cum sit: pecunia subrepta, aut usuraria; unde emptor

ad illius restitutionem tenetur. *Aliguo male acquiruntur dupliciter, inquit S. Thomas (c); uno modo, (1) si Th. 2. 2. quia ipsa acquisitio est injusta; puta quia acquiruntur per qu. 87 art. 2. rapinam, aut furum, aut usuram, quæ homo tenetur ad 2. restituere; non autem de eis decimas dare. Tumque cum res parva ager est, Pastor decima debetur, Tamen si aliquis ager sit emptus de usura, addit Sanctus Thomas, de fructu illi tenetur usurarius decimas dare: quia fructus illi non sunt ex usura, sed ex Dei munere. Unde sequitur; quod in casu proposito Audioeni Parochus decimarum fructuum exigere potest agri illius, quem de pecunia usuraria, aut subrepta emit ille homo, quamvis id notit ille Parochus.*

Secundo modo res aliqua injuste potest acquiri, cum de lucro turpi, & illicito acquiratur. *Quædam vero dicuntur male acquisita, addit Sanctus Dilectus, quia acquiruntur ex turpi causa, sicut de meretricio & histrionum, & aliis hujusmodi, quæ non tenentur restituere. Tumque ad decimas solvendas tenentur emptores: Unde de talibus tenentur decimas dare, secundum modum aliarum personarum decimarum. Ex quo sequitur etiam, quod si Audioenus pecuniam, de qua agrorum jugera decem emit, ea ratione fuerit lucratus; a fortiori decimas eorum Parochus solvere tenetur, non minus, quam agrorum aliorum, quos legitime possidet.*

Advertit tamen sanctus Thomas, hæc decimam ab iis non esse accipiendam, qui manifeste in peccato suo perseverant, ne viris eorum favore videatur Ecclesiæ, indeque scandalum oritur; sed cum posse accipi, ubi ad meliorem frugem redierint. *Tamen Ecclesiæ non debet eas recipere, quando sunt in peccato, ne videantur eorum peccatis communicare, sed postquam penitentibus, possint ab eis de his recipi decime.*

## CASUS VIII.

**PHILIGONIUS**, Parochus sanctæ Austrebertæ Dominus, Campi partes a Clientibus suis sibi debitas solet exigere, priusquam decimas acceperit Parochus. Is vero concedit, id ipsum Philigonio non esse licitum. Cuius?

## RESPONS.

Campi pars est jus, quod Dominus in agro sui domini decimum, decimum tertium, aut decimum quintum defecti frumenti faciem sumere potest in mense suorum Clientum, atque adeo dicitur Campi pars, quasi videlicet *jus legendi agri solati*. Atque Campi pars non est exigenda ante decimæ in agro solutionem: quare manifestum sic se gerendo injustitiam committit Philigonius; quia decima jure naturali & divino Parochi debetur, quam ita minuit ille Dominus; suamque Campi partem augeat, non solvendo ejus decimam. *Deducenda sunt decima ex integris fructibus, inquit Cabalsutius (d); ante omnem expensam, censum, tributum, & aliarum quorumcumque onerum deductionem: tum quia decimarum jura sunt antiquiora; tum etiam quia jura Dei, & Ecclesiæ humanis juri bus antecedi debent.* Dista sua probat ille Canonista inclitus ex Decretali Innocentii III. ad Episcopum Vercellensem (e): in qua declarat Summus ille Pontifex, quod, cum jure divino debeantur decimæ, ex integris fructibus, nulla prius facta deductione, solvi debent. Quod idem alibi manifeste asserit hic Papa, & ad questionem propositam accommodatius, nimirum in Decretali lata in Concilio generali Lateranensi habito an. 1515. (f), cujus hæc sunt verba: » Cum autem in signum universalis domini, quasi quodam titulo speciali, sibi Dominus decimas retinet, vaverit nos & Ecclesiæ fructibus, & animarum periculis obviare volentes, statuimus, ut in prærogativam domini generalis exactionem tributorum, & censuum præcedat solutio decimarum, vel saltem hi ad quos census, vel tributa indolentia pervenerint, quoniam res cum onere suo transire, ea per censuras Ecclesiasticas decimare cogantur Ecclesiis, quibus de jure debentur.

Hæc est etiam Gallicæ jurisprudentiæ, ut constat ex his quatuor Senatus Parisiensis Arrestis, aliis omisiss, quæ nobis non sunt cognita. Primum est latum 23. Feb.

(d) Joan. Cabalsutius Jur. can. theor. & prax. 1. 2. c. 29. n. 2.

(e) Innoc. III. in cap. 1. in 2. de decimis, & oblat. 1. 3. tit. 30.

(f) Idem in c. 33. Cum non sit. mod. cit.

(a) Constitutio an. 1666. tit. 25.

(b) Alex. III. in c. Quinvis 17. de decimis &c. l. 3. tit. 30.

Feb. an. 1608. pro Euſtacio de Viole Priore, & Parocho primitivo Parochie de Thoiſely, contra Georgium de Sobriety, Dominum de Pruneaux, Renarum de Mouſſon, & Agidium de Beauregard, Dominum de Menabre. Alterum eſt 5. Julii ejuſdem anni. Tertium eſt 9. Maii an. 1612. quo confirmatur ſententia, ab Andegavenſi Senecaſſo lata 27. Februarii. 1609. Quattum denique 9. Februar. an. 1621. pro Dionyſio Deſnault Parocho du Belloi in Gallicana inſula in Joannem Soiffon.

## C A S U S I X.

NARCISſUS, Dominus & Patronus magnæ Parochie quodam ejus tractu decimas exigere jam pridem obtinet, non ſine magnis Parochi quæſimoniis: qui tamen Narcifſo licet inferre non audeat, aſſertens decimas ſolis Eccleſiaſticis deheri. Nonne poteſt Narcifſus in aliquo caſu decimas illas percipere, intactis Parochorum juribus?

## R E S P O N S.

Ad ſolutionem propoſite diſcultatis, diſtinguendum eſt inter juſ, quod quis in rem aliquam obtinet, & rem ipſam, quæ tali jure obtinetur: quam diſtinctionem de decimis loquens adhibet S. Thomas (a): „Citea decimas duo ſunt conſideranda, inquit, ſcilicet ipſum juſ accipiendi decimas, & ipſæ res, quæ nomine decimarum dantur. Juſ autem accipiendi decimas ſpirituale eſt: conſequitur enim illud debitum, quo miniſtris altaris debentur ſumptus de miniſterio, & quo ſeminantibus ſpiritualia debentur temporalia: quod ad ſolos Clericos pertinet habentes curam animarum; & ideo eis ſolum competit hoc juſ habere. Res autem, quæ homine decimarum dantur, corporales ſunt: Unde poſſunt in uſum quorumlibet cadere, & ſic poſſunt etiam ad Laicos provenire. Cum ſcilicet id ipſum juſ de cauſis concedit Eccleſia.

Hinc ſequitur, quod ſi Narcifſo, aut ejus majoribus, iſſe, quosnamque Parochie Dominos reſpreſentat, juſ decimas in quodam tractu percipiendi Eccleſia conceſſit, tum in conſcientia eo jure uti poteſt, modo Parocho ad hominam ſuſtentionem non deſinit neceſſaria. Sicut res nomine decima acceptas poſſet aliqui Laici ſtrudere, alii idem Angelicus Doctot (b), poſſet etiam ei concedere, ut dandas decimas iſſi acciperent (Laici) jure accipiendi miniſtris Eccleſie reſervato.

(a) Idem cit. ut. 3. ad 3.

(b) Joan. Capſur. Juris can. theor. & prax. l. 2. c. n. 5.

(c) Bouchel v. Decimæ. 6. 3. n. 3.

(d) Ibid. n. 4.

(e) Carondas ad cod. Henrici. l. 1. tit. de decimis. 14. art. 1. Chenuſ centur. 2. q. 6. Et ſenſus de Ben. Eccleſ. tit. 9. ſect. 1. n. 6.

Obſervandum hic cum Cabaffius (c) quoad præſentem diſcultatem 1. hunc eſſe Galliz uſum, ut a Laicis ſine juſſu, & probato titulo decimarum præſcribi non poſſint, ne quidem poſſeſſione, cujus initii memoria non erret, ut docet Laurentius Bouchel in ſummâ Beneficiorum (d) fuiſſe æſſime in ſupremis Curiiſ judicatum conformiter ad antiquam Clotarii Regis Conſtitutionem, cujus verba ſunt: *Res Eccleſie de Laicis abſque charta nullus præſumas poſſidere, & ſi chartam non oſtenderit, quod compaſſer a Patre Eccleſie poſſeſſio ſemper ad Eccleſiam pertineat.*

2. Ex eodem Bouchel (e) aliſque multis Jurispræſentibus (f), decimas a Laicis infeudatas antetertium Concilium œcumenicum Lateranenſe ſub Alexandro III. an. 1179. iſſis legitime eſſe debitas: ſed decimas, ab eo tempore infeudatas Eccleſie eſſe reſtituendas, nec poſſe transferri ad hæredes, aut ad alios, ſive volentaria, ſive coacta alienatione: additque Cabaffius, eo ſenſu intelligendum eſſe

iſtud Coacili Decretum (g): *Prohibemus, ne Laici decimas cum animarum ſuarum periculo decimantes, in alios Laicos poſſint quomodo transferre, ſi qui vero receperit, & Eccleſia non reddiderit, Chriſtiana ſepultura privetur.*

## C A S U S X.

VVIBERTUS, Dominus feudalſis domini S. Deſiderii, decimam infeudatam, uti Dominus poſſidet, quam privato cuidam, cui conveniens eſt, vendere cupit. Poteſtne tutæ conſcientia?

## R E S P O N S.

Inutile eſt hic decimarum feudalium originem diſcutere; hoc unum ſufficit, ſi dicamus decimas feudales vocari, quæ a quibuſdam habentur Dominis, qui eas poſſident infeudatas a Domino Superiore, apud quem earum ſidem, atque clientelam poſtulantur.

Decimæ hujusmodi feudo ſunt annexæ ac patrimoniales & Laicæ. Hinc inter Laicos de iſſi ſit commercium; de diſſidiis circa illas oboritur cognoviſſe ſolus Judex Regius, tam quoad poſſeſſionem, quam pætorium; in quo diſcrepat a decimis Eccleſiaſticis, de quibus quoad pætorium inſtituitur proceſſus coram Judice Eccleſiæ, & quoad poſſeſſionem, coram Judice Laico.

Hinc ſequitur, decimæ infeudatæ, cujus eſt Dominus, licetiam eſſe venditionem Vviberto, uti propriorum bonorum. Id unum duntaxat eſt obſervandum, quod, ſi emptor hujus decimæ eſſet Clericus, nullus, & propinquus venditoris reſtitutionis jure in eam rem poſſet uti: quia tum Eccleſiaſtica heret decima.

Concilium quidem tertium Lateranenſe an. 1179. Laicis prohibuit, ne decimas poſſiderent, aliſque Laicis venderent. Prohibemus, inquit, ne Laici, decimas cum animarum ſuarum periculo decimantes, in alios Laicos poſſint aliquo modo transferre. Si quis vero receperit, & Eccleſia non reddiderit, Chriſtiana ſepultura privetur (h).

Verum ex antiquo Manuſcripto, t. legitur decimas infeudatas, ut obſervat Pithon, ex quo intellegitur, Concilium illud de ſolis decimis Eccleſiaſticis loqui, non vero de infeudatis. Unde ſicur Author Gloſſæ (i), decimas hujusmodi in alios Laicos poſſe transferri. *Namquid de conſenſu Episcoporum poſſunt decimæ transferri in alios Laicos, ſi Laici iſſi habent decimas in feudum ab antiquo? Satis videtur, quod alios poſſunt dare in alios Laicos de conſenſu Episcoporum in feudum, ſicut iſſi habent.*

Additur quidem, de conſenſu Episcoporum: verum conditio illa in Gallia non obtinet, ubi talis conſenſus Episcoporum non requiritur ad venditionem ejuſmodi bonorum: quia inter ſæcularia bona eſſentur.

2. Cum Decretum illud Lateranenſis Concilii antiquo derogare non poterat juri, quo tum fruebantur poſſeſſores decimarum feudalium, in Gallia non receprum ſuit illud Decretum, ubi poſtea, uti ante venditæ ſunt, permutatæ, in hypothecam collatæ, aut legatæ, ſeu conjunctim cum domino, cujus partem efficiunt; ſeu ſeparatim cum ad feudum non pertinent; aut ſi ſuam partem efficiant, earum diſpoſitioni conſentit Dominus (k). Atque idcirco, ſi (k) ſubſtituantur Eccleſiæ, aut vendantur, feudaliſ decimarum qualitatē, naturam, & privilegia retinent; ealque ſine morticæ poſſeſſionis Litteris poſſident nequit Eccleſia.

(h) Conc. Lateran. 3. c. 14. in c. Prohibemus. 10. de decimis, & l. c. tit. 30. (i) Gloſſa in d. cap. v. Laicos.

(k) Ibid. c. 14.

DELECTATIO.

## D E L E C T A T I O.

DELECTATIO, eo ſenſu, quo in hoc titulo accipitur, conſiderari poteſt, vel in corde & voluntate, vel ſolum in phantaſia & ſenſibus.

Prior eſt ſemper delectum, & quandoque mortale, uti modo explicabimus. Altera imaginationem ſubire, ſenſusque ipſos movere poteſt, etiam abſque advertentia: tumque non eſt peccaminosa, quando magna attentione & diligencia repellitur.

Prior dicitur, morosa, a verbo *morari*, quod in ea videlicet cum ſufficienti determinatione etiam brevi tempore, immoretur voluntas.

Præter Tom. I.

Hh a

Sic

(\*) Polym.  
Brev. Thea.  
log. part. 2.  
n. 462.

Sic autem defini solet: *Delectatio morosa est complacentia in re mala sine voluntate illius faciende*. Vel etiam accuratius defini potest: *Delectatio morosa est directæ, vel indirectæ complacentia deliberatæ voluntatis in animæ motibus inordinatis circa objectum illicitum non patrandum* (a).

Complacentia morosæ cogitationis dicitur directæ, hoc est, quæ formalem, & explicite includit consensum, aut indirectæ, hoc est, cum ei implicitus duntaxat, & interpretativus præbetur consensus, qui in eo consistit, quod tollerentur, nec rejiciantur motus inordinati, quos commovet, ubi primum fieri debet, & potest.

Additur *complacentia deliberatæ voluntatis*, eo quod eam sufficienter percipiat intellectus, ut ei nota sit ejus malitia, tumque eam non repellat voluntas, statim ac debet.

Hæc est autem ea de re Cleri Gallicani in Comitiis an. 1700. Censura.

#### PROPOSITIO.

*Hinc inferre debemus, eum consensum, qui præbetur suggestionibus pravis, cum tendit ad delectationem cogitandam tantum de re illicita, puta de ulciscenda injuria, secundum Sanctum Augustinum non esse aliud, quam veniale peccatum: licet ipse ultionis altus, cuius cogitatione animus delectatur, sit peccatum, & corripit mortale peccatum.*

#### CENSURA.

*Hæc Propositio qualibet cogitationes, & delectationes, quas morosa vocant, regulariter imputat peccato veniali tantum, nulla est, remota, scandalosa, in praxi perniciosa, concupiscentiam fovet in tentationem, & in gravius peccatum inducit, contraria & injuriosa Sancto Augustino.*

#### CASUS PRIMUS.

PETRONIUS, præteritis suis animo revolvens fornicationes, iis cum delectatione morosa quandoque immoratur, absque ulla ramen eas denuo committendi voluntate. Nunquid mortalis est hujusmodi delectatio?

#### RESPONS.

Delectatio, quam morosam appellant Theologi, non ex mera temporis, sed ex eo, quod eas deliberans circa eam immoratur, nec tamen eam repellit, ut loquitur sanctus Thomas (b), ad peccatum mortale pertingit; cum ipsius objectum, ut in specie proposita lethale est. Ratio est, quia sufficientem includit peccato consensum, ubi voluntas statim non resistit, quod repellere teneretur. Tenens & volvens libenter, quæ statim ut ardeat animum res ipsi debuerunt, ut loquitur sanctus Augustinus (c) laudatus ab Angelico Doctore, qui ex hoc principio infert (d) hujusmodi delectationem esse mortalem. Nullus damnatur, inquit, nisi pro peccato mortali; sed homo condemnabitur pro consensu in delectatione. Unde Augustinus 12. de Trinit. Totus homo damnabitur, nisi hæc (quæ sine voluntate operandi, sed tamen cum voluntate animi talibus oblectandi, solius cogitationis sentiuntur esse peccatum) per mediatoris gratiam remittantur. Ergo consensus in delectatione est peccatum mortale. Probatam hanc veritatem lito argumentum, cuius prima propositio per se certa, & evidens est, & minor sancti Augustini autoritate nixa; confirmat etiam hoc ratiocinio: (\*) illa delectatio, quæ sequitur cogitationem ex parte rei cogitandam in genere conciliata cum delectatione exteriori alius...

(\*) S. Thom.  
2. 2. q. 74. art.  
6. ad 3.

(c) S. Aug. 1.  
12. de Trin.  
c. 12.  
(d) S. Th. 9.  
15. de ratione  
sup. & inf.  
art. 4. in 2.  
Sed contra.

(\*) Idem ib.  
in corp. art.  
cit.

... unde constat, quod talis delectatio secundum genus suum inordinata est eadem inordinatio, quæ est inordinata delectatio exterior; datur igitur quod delectatio exterior sit delectatio peccati mortalis, & tunc etiam interior delectatio, in se & absolute considerata, de genere peccati mortalis erit.

Sed ne quid de ea difficultate dubium remaneat; observandum, non semper reperiri mortale peccatum in morosa cogitatione contra castitatem, etsi res ipsa, quæ tum menti observatur, sit lethale peccatum: delectatio nimirum duplici modo fieri potest; primo modo, cum quis sola cogitatione delectatur, quod sit v. g. nova, aut ingeniosa, nullam tamen de re cogitata delectationem percipiens; quo

in casu non est mortale peccatum: indatum est enim hominibus, absque reatu delicti, de hujusmodi rebus delectari; sic me oblectant furis graphici astutia ad pecuniam surripientiam, injuria Ducis stratagemata ad occidendos hostes, aut ab aliquo acute, & foletter adhibita media ad perficiendum pravum suum consilium: nec ramen in hoc delictum mortale admitto, quod me delectet horum omnium cogitatio; dum res ipsæ male displicent, easque sincere detestor; & etiam fieri potest, ut ne venialiter quidem delinquam; si necesse sit, aut utile, me iis rebus ignorari, ut ea nolim, quæ scire teneor, aliove edoccam; ut evenire solet Coœflectariis, Medicis, & aliis quibuldam, qui legere, discere, docere, cave scititate tenentur, quæ morosas illas delectationes producant. Aliquis de fornicatione cogitans, inquit S. Thomas (f), de duobus potest delinquiri. Uno modo de ipsa cogitatione: alio modo de ipsa fornicatione cogitata. Delectatio autem de cogitatione ipsa sequitur inclinationem affectus in cogitationem ipsam. Cogitatio autem ipsa secundum se non est peccatum mortale; imo quandoque est veniale tantum; puta cum aliquis insulter cogitat de ea; quandoque autem sicut peccato omnino: puta, cum aliquis insulter de ea cogitat, sive cum vult de ea predicare, vel displicere, & ideo per consequens affectus & delectatio, quæ sic est de cogitatione fornicationis, non est de genere peccati mortalis, sed quandoque est peccatum veniale, quandoque nullum. Unde hoc consensus in eadem delectationem est peccatum mortale.

(f) Idem 2.  
q. 74. art. 3. in  
corp.

Secundo modo fieri potest hujusmodi delectatio, cum de re cogitata aliquis oblectatur, eaque precipue afficitur: quo in casu, si res ex se ipsa sit lethalis, delectatio quoque mortalis est; Quod autem aliquis cogitans de fornicatione delectetur de ipso actu cogitato; sic etiam loquitur Sanctus Thomas, hoc contingit ex hoc, quod affectio ejus inclinatur, est in hunc actum. Unde, quod aliquis consensit in tantam delectationem, hoc nihil est aliud, quam quod ipse consensit in hoc, quod affectus suus sit inclinatus in fornicationem. Nullus enim delectatur, nisi in eo quod est conforme appetitui ejus; quod autem ex deliberatione eligat quod affectus suus conformetur his, quæ secundum se sunt peccata mortalia, est peccatum mortale. Unde etiam, si consensus in delectationem peccati mortalis est peccatum mortale. Quibus sancti Doctoris dictis addi potest, quod, cum morosa delectatio iis eandem incidat speciem, ac res ipsa, de qua quis delectatur, in confessione aperienda est hujus delectationis circumstantia; quandoquidem errorum sit, majus ac gravius inveniri peccatum in delectatione, v. g. inecitus aut adulterii, quam simplicis fornicationis.

Palam est ex hæc Angelici Doctoris sententia, quod, si Petronius, de quo in casu proposito, præteritis suis animo revolvens fornicationes, ipsis actionibus de quibus cogitat, etiam cum affectu, oblectetur; tum mortalis est peccatum ipse delectatio: sed a mortali debet excusari, si quomodo delectatio ad quoddam tantum peritoeat circumstantiam, fornicationibus, quæ ex animo delectatur, adjunctas. In hoc ramen ultimo casu valde periculosum est illis immorari circumstantiis.

CASUS II.

**RATBERTUS**, 'qui expresse delectationi e memoria præteriti sui peccati oræ non consentit, nec etiam positive resistit, censeturne huiusmodi delectationi, saltem interpretative, consentire?

RESPONS.

Questioni huic respondet Angelicus Doctor, dicens, hominem huic non censeri consentire huiusmodi delectationi, nisi cum eam perpendit, immenique ab ea periculum consensus, & lapsus, nisi positive resistat; cum enim adversari huic tenetur;

quod si negligat, huic consentire censendus, atque statim ideirco sit reus peccati (a): *Antequam ratio delectationem perpendat, vel nuncietur ipsius, inquit hic S. Doctor, non habet interpretationem consensus, etiam si non resistat; sed quando iam perpendit ratio delectationem insurgente, & de peccamento consequente, neque cum percipit homo se totaliter per huiusmodi delectationem in peccatum inclinari, & in præceptum vivere, nisi expresse resistat, videtur consentire. Si igitur percipiat Ratbertus, se ex hac delectatione vehementer ad peccatum sollicitari, & de lapsu periclitari, nisi resistat; proculdubio peccat mortaliter aut venialiter, pro varietate objecti, quo delectatur.*

(a) S. Th. q. 14. de ratione sup. 3. in 1. art. 4. ad 10.

DELEGATIO.

**DELEGATIO**, proprie loquendo, est missio plurium virorum ad Principem, aut ad Superiorem Dominum, aut ad aliquem cæterum, ad agendum de re aliqua.

Delegatus, vel etiam Legatus simpliciter, ut in hoc titulo intelligitur, ille dicitur, cui ab uno, vel multis, a quo, vel a quibus mittitur sit scripto potestas, aut rem aliquam pertractandi, aut suffragii dandi, in delectu quorundam ad aliquam dignitatem, aut ad aliquem ordinem, vel munus.

Provinciæ integræ, Communitates, Ordines, vel Laici, vel Ecclesiastici, sæculares, aut regulares, & etiam privati quidam suos possunt habere Legatos.

Quandoquidem absunt, qui suos mittunt Delegatos; necesse est, ut Delegatus suam iis, ad quos mittitur, significet potestatem, ut ejus norint limites, neque is prætergrediatur. Pontificius quidem Legatus in Gallia ab hac regula non excipitur (b). Unde potestatem suam ibi exercere non potest huiusmodi Legatus, nisi postquam illam viderit perpenditque aliquod Parlamentum.

Urbium, & Communitatum incolæ delegare non possunt, nisi, cum de eorum delegatione instructi Consules oppidani, earum causas, ac necessitates Provinciarum Præfectis significaverint, ab eoque veniam obtinuerint; cum id iis sit prohibitum ex Arresto sanctioris Consilii 12. Aprilis an. 1678. (c).

Delegati ad Comitatu generalia Cleri Gallicani, sacris debent esse Ordinibus initiati, & in ea, ejus delegatione funguntur, Diocesi Beneficium obtinere, Privilegiis per tempus delegationis suæ concessis potiuntur; ut videre est in actis ejusdem Cleri (d).

Cum Delegatus Procuratoris tantum vices impleat, a delegantibus revocari potest *ad nutum*: quo in casu extinguitur commissæ sibi auctoritas, cum ejusmodi revocatio significata est, modo res sit adhuc integra, hoc est, mandatum suum non perfecerit, aut ante revocationem suam agere non incepit: aliqui obtinerent ejus facta, ac valida essent (e).

Pariter: qui delegationem accepit, eam pro arbitrio repudiare potest; modo id ipsum, si possit, mandanti significet, neque ex abjecto mandato nullum sua culpa ei damnum inferat, cujus mandata exequitur: *Sicut autem liberum est mandatum non suscipere*, inquit Lex Digestorum; *ita susceptum consummari oportet, nisi renuntiatum sit. Renunciari autem ita potest, ut integrum juri mandatori reserve-*

*tur, vel per se, vel per aliam eandem re commode explicandi (f).* Si mandans obierit, & ejus mortem ignoret Delegatus, aut Procurator; ratum illud, & validum haberi debet, quod bona fide a mandantis obitu fecerit. *Utilitatis causa receptum est*, inquit alia Lex (g), *Si, eo mortuo, qui tibi mandaverat, tu ignorans, eum decessisse, executus fueris mandatum; posse te agere mandati actione: aliqui iusta, & probabilis ignorantia tibi damnum afferret.*

CASUS PRIMUS.

**I**n sæculari Gallie Congregatione ea viget consuetudo, ut, cum peculiaris cujusdam domus Deputatus eligendus est; non a presentibus solum, sed & absentibus sit electio, qui absentes suffragio suo in schedulis sigillo munitis cum prosequuntur, quem ad Conventum generalem, magis idoneum existimant. Postulat Didymus, qui eo modo ele-

Pontes Tom. I.

ctus est, utrum electio sua sit canonica, & valida; ita ut ex ea jure tanquam Delegatus Conventui possit adesse?

RESPONS.

Canonica quidem non est, sed tamen valida Dydmi electio. Canonice eam non dicimus, quia, aut per se, aut per alium, seu procuratorem adesse de-

h h 3 bent

(b) Paroim. in c. Sicut nobis 55. de legent. excomm. mun.

(c) D. Brill. dict. Arresto. 2. Communitates n. 34.

(d) Acta Clerorum 4. par. 5. tit. 4. c. 1.

(e) Leg. Si vero 12. §. 10. ff. mandati. & Leg. Si mandaverit 13. cod. tit. lib. 37. c. 1.

(f) Leg. Si mandaverit. 12. §. fin. tot. tit.

(g) §. 10. In fine de mandato Lib. 12. §. 1. Inter 26. & Leg. Si procedat c. 38. ff. mandati. Item. Leg. 20. cod. tit. ff. de procurat. Leg. 17 §. fin. & legib. h. q. cod. tit.



## DENUNTIATIO.

IN jure triplici modo contra reos instruitur processus, scilicet: 1. *Per accusationem*: 2. *denuntiationem*; 3. *& inquisitionem*, ut loquitur Innocentius III. (a).

Denuntiatio dicitur, *delatio rei de crimine per auctorem non suscipientem in seonus probandi* (b). Ex qua definitione patet discrimen, quod reperitur inter accusationem & denuntiationem. Accusator namque tenetur sub talionis pœna, adscriptum reo seu accusato crimen probare, cum ad id non obliget denuntiatio, ex qua tamen denuntians, regulariter loquendo, præscriptam a Christo in Evangelio servare debet regulam: quæ in eo posita est, ut reum præmoneat ut eum ad emendationem sui peccati impellat, ejus prave effectus resarciat. *Sicut accusationem legitima debet præcedere inscriptio*, inquit idem Papa (c), *sic & denuntiationem caritativa monitio*.

Dicimus; *regulariter loquendo*; quia, ut infra exponetur, quidam sunt graves casus, qui promptum exigunt remedium, & in quibus potest & debet omitti correctio fraterna, ut patebit in sequentibus decisionibus, Sancti Thomæ doctrina suffulcit.

Delator quilibet tenetur de impensis & damnis ac interesse erga reum, qui crimem diluit, unde Regius Procurator, aut Fiscalis, intra tres dies in hoc casu delatoris nomen manifestare tenetur, requirente accusato, qui absolutorem retulit sententiam, ut ait Carondas in tit. 34. Summæ Rurales de Boutiller, & uti fert Edictum Aurelianense (d). Ob eam quoque rationem ex Arresto Senatus Parisiensis 5. Maii an. 1604. quod refert le Pretre, & ex alio urbanæ jurisdictionis 12. Maii an. 1607. hujusmodi Officialis, qui, in casu delationis, solus est actor publicus, in cuius nomine lis in reum instruitur, cavere debet, ut delator subscribat in suis commentariis; quod factum jam a sua nequit retrogredi delatione, uti adjudicavit Parlamentum Divionense ex arresto 9. Julii an. 1577. (e) quod refert Bouvot. Nam, si absque præmissione delationis subscripseret hic officialis, proprio privatoque nomine de damnis & interesse tenetur erga reum, qui nude & simpliciter fons remitteretur (f).

## CASUS PRIMUS.

POSTHUMIUS pro certo novit Manlium gravissimi delicti, sed tamen occulte esse conscium. Potestne eum ad Superiorem statim deferre, absque præmissa occulta correctione?

## RESPONS.

Difficultati huic cum distinctione respondet S. Thomas (g). Quædam enim peccata sunt, inquit, *Delicta Angelici*, quæ sunt nocumentum proximo, morum, vel corporale, vel spirituale: puta si aliquis tractet quomodo civitas tradatur hostibus; vel si hæreticus privatim homines a fide avertat, & quia ille qui sic occulte peccat, non solum in te peccat, sed etiam in alios, oportet statim procedere ad denuntiationem; ut hujusmodi nocumentum impediatur, nisi forte aliquis firmiter æstimaret, quod statim persecretam admonitionem posset hujusmodi mala impedire. Si igitur tale sit Manlii delictum, illud statim ad Superiorem potest deferre Posthumius, si admonitionem suam fore inutilem existimet, ad impediendum malum, quod peccato suo procreat homo ille.

Eodem modo sentit Sanctus Basilii (h): docet enim absque peccato detegi posse alicuius vitia, illis, qui inde quoddam pati possent malum, nisi essent præmoniti. Item, inquit hic Pater, *quando necessitas poscit, ut periculo consulatur aliquorum, qui sapienter ex ignorantia commiseri possunt cum male, sanquam cum bene*. Quod probat hic Sanctus exemplo hominis, qui malam proficere doctrinam cognoscit, quique alios ea inficere conatur: quo in casu affert, eos esse commoneandos, qui cum eo colloquuntur, nec cum, qualis sit, noverunt, ne ipsos ledant. Cum Apostoli præcipiamus sit, nequis secum his commisceat, qui istiusmodi sunt, ne quando

capiat quis loquens animas suas: dictaque sua idem Pater ipsiusmet Apostoli exemplo confirmat his verbis (i): *Quod quidem videmus eandem Apostolum fecisse ex his quæ ipse ad Timotheum scribit his verbis: Alexander gratius multa mala mihi ostendit, quæm & tu devisa: valde enim resistit verbis nostris*.

Sunt & alia peccata, quæ vel peccanti tantum, vel ei in quem peccatur sunt noxia: Quædam vero peccata sunt, inquit etiam S. Thomas (k), quæ solum sunt in malum peccantis, aut ejus in quem peccatur; & tunc, *parce Angelicus Doctor*, ad hoc solum tendendum est, ut fratri peccanti subveniatur, & sicut Medicus corporalis sanitatem agroto confert, si potest sine alicuius membri abiectione; ne; si autem non potest, abiecit membrum minus necessarium, ut vita totius conservetur; ita etiam ille qui studet emendationi fratris, debet, si potest, sic emendare fratrem quantum ad conscientiam, ut fama ejus conservetur. .... sed quia conscientia præferenda est famæ, voluit Dominus ut saltem cum dispendio famæ fratris conscientia per publicam denuntiationem a peccato liberetur. Unde patet quod potest esse de necessitate præcepti, quod fecerit admonitio publicam admonitionem præcedat.

Ex his colligendum, quod, si Manlio soli sit noxium suum peccatum, Posthumiumve solum offendat, si tenetur prius ad correctionem fratrem & occultam, & quod cum denunciare nequit, nisi post adhibitas in Evangelio præscriptas regulas; tumque solum cum ei inutilis facta fuerit correctio fraterna; sed si Manlii peccatum in proximi ruinam spiritalem aut corpoream vergat, & Posthumii sit periculum inutile fore correctionem occultam, tum cum Superiorem potest & debet denunciare.

(a) Innoc. III. in cau. Quar. lit. 22. de accusationibus l. 5. c. 1. (4) Polman. Breviat. Th. p. 2. n. 675.

(c) Innoc. II. loc. cit.

(d) Edict. Aur. art. 73. (e) Bouvot. qq. notab. n. 1. l. 1. de verbo deist. q. 1. (f) Dictionum tot. l. 1. c. 98. Arrest. Senatus Paris. mens. Feb. an. 1593. Aliud Arrest. 28. Apr. 1626. Du Presne l. 1. c. 100. & duo alia a. Maii an. 1569 & 17. nov. 1563. Bochetius v. Delator. (g) Thomas. 4. 14.

(k) S. Th. loc. cit.

(g) S. Th. 2. 2. q. 3. a. 7. in corp. & ad 3.

(h) S. Basil. in Reg. brev. respons. ad interrog. 23.



## CASUS II.

Si Mānli peccatum, tali modo sit occultum, ut pluribus tamen innotescat, aut brevi debeat certo esse cognitum; Possimus, cui notum est, potestine abique pravia monitione illud Superiori denuntiare, qui huic malo potest obstitere.

## RESPONS.

(\*) S. Th. in 4. dist. 19. q. 2. a. 3. quæstio. 1. ad 1. Sanctus Thomas (a) asserit, in hoc casu, abique pravia correctione tale hominem posse deferri ad Superiorem, ut sit scandalum ex ejus peccato futurum anteverat, aut saltem publicæ pœnæ injunctio- nem reficiat. „In peccatis denuntiandis, inquit, considerandum est, utrum peccatum sit omnino occultum, aut ad noticiam aliorum devenierit, aut in promptu sit ut deveniat. Si autem peccatum jam ad noticiam aliorum devenierit, tunc debet denuntiari, ei qui habet potestatem corrigendi: ut qui sunt scandalizati de culpa, ædificentur de pœna: si autem nondum in publicum devenit, sed est in via deveniendi, tunc etiam denuntian- dum est, ut scandalum futuro occurratur.”

## CASUS III.

Dioscorus qui cognovit Parochum suum semel in popina vino fuisse captum furto, ipsum Episcopo denuntiavit, ut illius famæ noceret. Nonne mortaliter in eo peccavit, licet verum tantummodo retulerit?

## RESPONS.

(\*) S. Th. quod lib. 1. a. 13. ad 3. Non est, quod quis dubitet, Dioscorum ex pravia sua intentione mortaliter peccasse. Ita sentit Angelicus Doctor (b): Quod si aliquis, inquit, refert Prælati culpam proximi, intendens vel cautela in futurum, vel aliquid hujusmodi, quod ad emendam proximi videtur expedire, non peccat. Si autem hoc, sive Prælati, sive alicui amico suo, malitia referat, tunc peccat mortaliter. Ratio evidens est: finis namque delationis, quæ loco occultæ correctionis adhibetur, debet esse caritatis; hoc est, vel emendatio rei vel impedimentum malæ publici; non vero odium, aut vindicta Delatoris.

## CASUS IV.

Si confesius peccati, quod penitus occultum est, sed quod proximo dampnum spirituale aut corporeum inferat, illud tantum admisit, vi subitæ passionis, aut ex infirmitate brevi transiit, ut v. gr. si furum commiserit, cujus statim poenituisse dignoscitur. Potestine abique peccato ad Superiorem deferri, ut meritis luat poenam?

## RESPONS.

Cum delationis æquitatem sola faciat proximi charitas; prudenter inspicendum, si qua emendationis spes affulgeat in peccatore sine denuntiatione: quod quidem ut accuratius dijudicetur; si sit omnino occultum (peccatum) inquit S. Thomas (c), tunc considerandum est, utrum emendatio peccantis expectari probabiliter possit, aut non: quod quidem facile adversi poterit, si consideretur, utrum aliquis ex gloriæ, vel passionis peccatis, sive ex malitia, vel infirmitate quod idem est, quod quidem propendi potest ex conditione peccantis & ex iteratione alius: Si ex infirmitate tantum peccaverit, aut impotens cupiditatis impetu correptus, cujus poenitentiam statim significavit non debet denuntiari donec periciat, utrum mores sit emendaturus, sed tantum ex caritate admoneri, nisi forte in presenti quam non vult abjicere, peccati occasione versari cognoscatur: sed contra, si ex relapsu frequenter judicetur ipsum ex malitia deliberata peccare; nec fove deinceps esse mores emendaturum, ut iure tum credi potest, denuntiandum est. Si tamen ex ipsius peccato temporale tantum proximo dampnum inferretur, & fama ipsius majoris sit ei momenti relate ad publicum bonum, quam scilicet dampnum in ordine ad hominem privatum, tum conformiter ad regulas iustitiæ, ei fama esset servanda, ipsum tamen caritate plenis monitionibus ad officium suum revocando. Sed cum ea de re clara sint Doctoris Angelici verba, juvat hic reliquum jam laudati testimonii contextum scribere, qui sic habet: „Quia si aliquis frequenter

& quasi improhibite sine freno in aliquod peccatum lapsus est, signum est quod ex malitia, vel electione peccat, & non de facili emendetur. Si autem occasione peccandi oblata in peccatum ruit, & postea tristitiam & verecundiam de peccato ostenderit, signum est quod sit peccatum ex passione, vel ex infirmitate, & quod de facili emendetur. Si ergo emendatio speretur, debet admonitio præcedere & denuntiatio differri quo usque videatur quomodo emendatur peccator, nisi forte immineret occasio similis in peccatum transiendi, quod declinare tamen non veller admonitus: tunc enim deberet Prælati denuntiari, ne in præcipitium iret. Si autem non speretur emendatio tunc considerandum est, an illud peccatum sit infectivum aliorum, sicut est hæresis, vel fornicatio, vel aliquid hujusmodi, aut etiam cedat in aliquod dampnum alterius, sicut furtum, vel homicidium & hujusmodi. Si enim non cedat in dampnum alterius, nec sit infectivum peccatum, tunc potest denuntiatio differri, quo ad usque videatur admonitionis effectus, præcipue, si emendationem promittit. Si autem est infectivum aliorum, debet denuntiari Prælati, ut gregi suo caveat, „Sicut enim dicit Hieronymus: quæ misericordia est parcere uni, & multos in discrimen adducere? Polluitur populus ex uno peccato, sicut ex una ove morbida universus grex: Semper enim bonum multorum debet præferri bono unius, unde etiam fama unius negligi debet, ut innocentia, vel fama multitudinis conservetur. Si autem vergat in dampnum corporale alterius, debet fieri comparatio illius dampni ad dampnum fame ipsius, & illi dampno, quod præponderat, obviandum magis.”

Ex hac S. Thomæ argumentatione sequitur, peccatorem, de quo in casu proposito agitur, non esse denuntiandum, eum in crimen non inelictis ex malitia vel electione, sed, ex passione vel infirmitate, & statim eum peccati sui vere poenitentis, sed folum caritative & occulte esse monendum, nisi voluntatem ejusdem criminis admittendi subiret periculum nec ab eo recedere vellet, aut si, ut ait idem Angelicus Doctor, (peccatum illius) est in infectivum aliorum, debet denuntiari Prælati, ut gregi suo caveat.

## CASUS V.

JUSTINIUS, Sacerdos, Magdalenam in confessione bis terve ad impudiciam, errorem contra fidem, aut bonos mores inducere voluit. Nonne teneatur hæc mulier ipsum Superiorem denuntiare; præsertim, si non habet causam præsumat, eum rem eandem erga alias percontasse?

## RESPONS.

Teneatur Magdalena bis peccati conscientia ad denuntiandum Superiorem Justinianum, ut dampnum spirituale ab eo deinceps proximo inferendum impediatur. Ita constituit Gregorius XV. ex Bulla sua trigesima-quarta 30. Augusti an. 1622. Item (d), qua nimirum post confirmationem Bullæ Pii IV. (e) qui severas ab hujusmodi Confessarii exigere pœnas constituit, postea poenitentibus ira sollicitatis jubet, ut eos Episcopo denuntient, & eorum Confessionibus, ut denuntiandi necessitatem esse manifestent. Mandamus omnibus Confessariis, inquit hic Papa, ne suis poenitentibus, quos noverint fuisse ab aliis, ut supra sollicitatos, momentaneæ obligationis denuntiandi sollicitantes, seu, ne præstent, etiam tamen, inquisitoribus, seu locorum ordinariis predictis: quod si hoc officium præsumptivum, vel poenitentibus docturum, non tenari ad denuntiandum Confessarios sollicitantes, item locorum Ordinarii & inquisitores illos pro modo culpi punire non negligant.

Verum quidem est, hæc verba adeo aperta ac decretoria non possit, quominus Celsitque quidam moderni rationes excoGITANT ac proposuerint ad sensum eorum pervertendum, constitutionemque adeo æquam infringendam: at doctrinam eorum perniciosa anathemate percussit Alexander VII. ex Decreto suo, lato 24. Septembris an. 1665. quo quadraginta quinque eorum propositiones damnavit quarum sexta & septima ad rem istam pertinebant. Sexta est hujusmodi: Confessarius, qui in Sacramen-

(d) Greg. XV. in Bulla Universi. 7. (e) Pius IV. in Bulla. Cum sit ut.

*ali confessione tribuit penitentiam charam, postea legendam, in qua ad veniendum incitat, non censetur sollicitasse in confessione, ac proinde non est denunciandus. Septima vero sic enumeratur: Modus evadendi obligationem denunciandi a sollicitatione est, si sollicitatus confiteatur cum sollicitante: hic potest ipsum absolvere absque opere denunciandi. Hæ sunt fallaciæ, quas ingeniosi illi Auctores inescandos simplices excogitant, & quas, ut diximus, damnavit Alexander VII. propositiones illas declarando scandalosas, & prohibendo, ne quis eas defenderet, doceretur indicte excommunicationis poena, ipso facto, Apostolicæ Sedi reservata.*

Ex his facile colligitur, Magdalenam teneri sub peccato ad denunciandum Superiorem Justinianum, quandoquidem de eo agitur peccato, quod excusari nequit, quodque Justiniani malitiæ & corruptioni adscribi debet: cum in illud multoties incidere erga mulierem, quam ad impuritatem provocavit, & peccatum illud directe tendit ad subvertendam fidem bonosque aliorum mores, qui hunc

adeunt Confessarium. Si autem (peccatum illud) est infelicitum aliorum, debet denunciari Prælati, ut gregi suo caveat. Ita loquitur Sanctus Thomas (a) de iis etiam peccatis, quæ extra Tribunal poenitentiae committuntur, quod etiam probat ex his præclaris S. Hieronymij superius allatis verbis: *Qua misericordia est, parcere uni, & multos in discrimen adducere? Polluitur populus ex uno peccatore, sicut ex uno morbo universus grex.* Et quidem si certum sit & inconcussum, quod ab illis Sanctis Doctoribus affirmatur de obligatione denunciandi in hoc casu tale peccatore; licet nec sit Sacerdos, nec Confessarius; quo potiori jure idem dicendum est de Sacerdote, qui ad fideliem ductum in viam salutis præpositus, ausu impio & sacrilego libidinis suæ Poenitentiae Sacramentum mancipat, eorumque damnationem procurat, quorum salutem Christus ipsi commisit.

Vide CORRECTIO.

## DENUNTIATIONES MATRIMONII.

**D**ENUNTIATIONIS Matrimonii nomine, intelligitur hic publica declaratio intra Missarum solemnias dominicis festivis diebus facta, qua propriis nominibus duorum, qui nubere volunt, Matrimonium populo notificatur, ad detegendum num aliquid subest futuri Matrimonii impedimentum.

Promulgatio illa tribus diversis diebus fieri debet, aut una saltem vice, duarum proclamationum dispensationem ab Episcopo obtinendo, alioquin clandestinum censetur Matrimonium ex Edicto Blesensi, ex Declaratione an. 1639. confirmato (b). Quod quidem tale ex multis Arrestis Parliamentorum judicatum est conformiter ad illud Edictum, ut videre est in Dictionario Arrestorum D. Brilloni (c): quamvis trium proclamationum dispensatio ob legitimam causam concessa, ex multis aliis Arrestis & duobus præsertim, quæ refert Bardet (d), priore 13. Junii 1634. & posteriore 7. Augusti anno 1638. fuerit tolerata.

Hæc promulgatio fieri debet intra Missarum solemniam, non vero tempore alterius Officii, alioquin foret abusus ex Fevret (e).

Ex Regia Declaratione 16. Feb. anno 1692. in Parlamenti tabulas relata 28. ejusdem Mensis dispensationes Matrimonii & denuntiationes, earumque dispensationes ab Episcopo concessæ, declarandæ sunt in publico celebrati Matrimonii instrumento, ut insinuatio, quæ de eo facta fuerit, ut patebit ex dicendis in quinta decisione.

Cum sit scripta Matrimonii oppositio, ultra Parochus non debet pergere, & partes coram Officiali litem debent instruere, cum allegat opposens, unum ex contrahentibus Matrimonium alteri promississe: sed si de alio facto agatur, ad Judicem tum sæcularem pertinet illa cognitio (f).

Denique hæc dicta ad universam non pertinent Ecclesiam, sed ad Occidentalem tantum, nam punctum illud disciplinæ nec præscribitur, nec observatur in Ecclesia Orientali, ut refert Author Libri, cui titulus *Liturgicum Gallie*, apud Delaulne, via Jacobæ Parisi typis excusum (g).

### CASUS PRIMUS.

**A**THENODORUS & JULIANA nuptæ, non præmissis Matrimonii sui tribus denuntiationibus, nec super his obtemperante dispensatione, 1. Peccatum mortaliter ex hac omissione. Potuitne absque mortali eos Matrimonio conjungere Parochus?

#### R E S P O N S.

A peccato mortali excusari nequeunt Athenodorus & Juliana, qui absque Matrimonii sui denuntiatione nuptæ, nec ipse Parochus, qui eorum Matrimonio adfuit: cum ita se gerere non potuerint, nisi infringendo præceptum duorum Conciliorum generalium, Lateranensis nimirum sub Innocentio

III. & Tridentini, & quod in Gallia admittit suis Edictis multi Reges, ut infra dicitur. Hinc fit, ut in plerisque Episcoporum Hispaniæ statuta feratur excommunicatio, ipso facto, in eos, qui hoc modo nuptias audent inire, ut observat Navarrus (h): quod necessario supponit mortale peccatum, cum ob hujusmodi tantum delictum incurri possit tam formidabilis censura: ut declarat Meldenæ Concilium, an. 845. habitum (i).

Deinde, cum in Gallia invalidum declaratur ex quo Blesensis Edicti articulo Matrimonium sine Nuptiis præmissis denuntiationibus contractum: atque hæc jurisprudentia articulo 12. Edicti an. 1666. & trigésimo-nono Ordinationis mensis Januarii anno 1629. & tandem ex Ordinationibus an. 1639. & 1697. fuerit confirmata, qui sic nubere præsumunt, sequi

(a) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(b) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(c) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(d) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(e) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(f) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(g) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(h) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(i) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(j) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(k) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(l) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(m) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(n) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(o) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(p) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(q) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(r) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(s) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(t) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(u) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(v) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(w) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(x) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(y) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(z) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(aa) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(ab) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(ac) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(ad) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(ae) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(af) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(ag) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(ah) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(ai) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(aj) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(ak) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(al) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(am) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(an) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(ao) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(ap) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(aq) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(ar) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(as) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(at) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(au) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(av) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(aw) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(ax) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(ay) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(az) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(ba) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(bb) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(bc) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(bd) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(be) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(bf) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(bg) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(bh) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(bi) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(bj) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(bk) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(bl) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(bm) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(bn) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(bo) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(bp) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(bq) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(br) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(bs) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(bt) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(bu) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(bv) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(bw) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(bx) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(by) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(bz) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(ca) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(cb) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(cc) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(cd) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(ce) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(cf) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(cg) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(ch) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(ci) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(cj) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(ck) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(cl) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(cm) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(cn) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(co) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(cp) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(cq) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(cr) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(cs) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(ct) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(cu) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(cv) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(cw) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(cx) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(cy) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(cz) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(da) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(db) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(dc) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(dd) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(de) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(df) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(dg) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(dh) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(di) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(dj) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(dk) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(dl) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(dm) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(dn) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(do) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(dp) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(dq) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(dr) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(ds) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(dt) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(du) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(dv) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(dw) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(dx) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(dy) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(dz) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(ea) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(eb) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(ec) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(ed) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(ee) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(ef) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(eg) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(eh) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(ei) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(ej) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(ek) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(el) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(em) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(en) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(eo) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(ep) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(eq) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(er) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(es) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(et) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(eu) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(ev) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(ew) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(ex) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(ey) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(ez) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(fa) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(fb) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(fc) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(fd) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(fe) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(ff) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(fg) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

(fh) S. Th. in 4. dist. 10 q. 2 ad 2.

fiamque prolem fummis in commodis committunt; quod etiam abque gravissimo delicto facere nequeunt, ut nec Parochus, qui ejus est causa precipua eos ad Matrimonium contra Ecclesie regulas Regumque Leges admittendo.

Sunt quidem ex quibusdam Authoribus nonnulli casus, in quibus ralem omissionem a morali eximunt scd, cum i fin minus frequentes & Metaphysici videantur, de iis loqui minime necesse est: & potius tanquam rem certam supponere debemus, quod in omnibus casibus, in quibus ob graves rationes omittitur bonorum proclamatio, nunquam Matrimonium celebrari debet, nisi post obtentam dispensationem ab Ordinatione, hoc est, Episcopo, ejus solius est dispensare, aut ab ejus Vicario generali, qui sub nomine Ordinarii continetur, uti declarat Innocentius IV. (a).

Consentit hae decisio cum sententia Sancti Antonini (b): *Qui ergo clandestine contrahunt, mortaliter peccant, inquit hic Sanctus Archiepiscopus, & tale Matrimonium dicitur contra interdillum Ecclesie, quia contra prohibitionem eius est... prohibetur enim, ne Matrimonia fiant clam & sine hannis... & sacerdos, qui tales communionis inhibere contempnit, vel regulari, qui intercessit huiusmodi, puniatur: Addit hic Sanctus, in quibusdam reipia regionibus hanc obtinere antiquam consuetudinem, ut non fiant Matrimonii denuntiationes; sed in omnibus aliis, ubi mos ille tenetur, abque mortali peccato non posse omitti: sed ubi servatur (banna) esset mortale omittitur. Quae de observandum, Sanctum hunc ante Concilium Tridentinum scribete; atque ita inutili fieri observationem hujusce Sancti de contraria quatuorundam regionum consuetudine, post Decretum hujusce Concilii, cui nulla contraria consuetudine derogari nequit, in iis regionibus, ubi fuit admissum.*

## CASUS II.

GUIDO ET ANTONIA, producto falso denuntiationum, quas omisere, testimonio, quo Parochum deceptum, Matrimonium contraxere. An invalidum est & clandestinum eorum Matrimonium?

## RESPONS.

Validum est hoc Matrimonium, uti ante Concilium Tridentinum (c), quod, cum antiquo juri in hanc rem non derogat, censetur, illud in pristino suo vigore relinquitur: quia, ut ait Lex (d) Jus antiquum obinet, donec a novo fuerit rescissum. *Ajunt veteri non distulimus, inquit Glossa, (e) nisi in quantum reperitur expressum.* E contra Concilium illud, aliquatenus hae in re Lateranensi Constitutioni sub Innocentio III. (f) derogans, quibusdam in casibus permittit, post ratum, non tamen consummatum Matrimonium, si denuntiationes, aut etiam eas penitus omittit; cum id satis judicaverit Episcopus, quemquam in Gallia sit prohibitorium (g), ne ullum celebretur, saltem ante primam denuntiationem Matrimonium. Unde sequitur, quod, quamvis re promulgari jussit Matrimonium ante ipsius celebrationem; ex defectu tamen denuntiationum non fit invalidum; quia annullationis Decretum Constitutioni suae non addit illa oecumenica Synodus. *Si contraheretur (Matrimonium) iterum Parochus & testibus non praemissa trina denuntiatione, inquit Navarrus (h)...* valeret quidem Matrimonium: sed diceretur clandestinum quoad alios ejusdem, quam annullationis Matrimonii: quia quoad alios non videtur derogari juri antiquo, a quo non est recedendum, ultra quam recedit novum.

Cum ista decisio communi Theologorum & Canonistarum (i) sententiae congruat, nec ullam pariat difficultatem, non alias hic afferemus probationes. Sed addendum illud, falsitatem quamlibet, quoad Matrimonium in Diocesi Parisiensis esse casum reservatum, ejusque falsitatis confectio ipse falsum excommunicari, ut fert Mandatum Eminentissimi Cardinalis de Noailles, Archiepiscopi Parisiensis 2. Januarii an. 1709. latum (k) quod sic habet: *Falsum testimonium a contrahentibus Matrimonium, aut ab aliis mala fide ac dolo praestitum scripto, aut vi-*

va voce, ut a ministris Ecclesiae Matrimonium nullum, vel quavis ratione illicitum benedicatur & celebratur (est reservatum) annexa est censura excommunicationis ipso facto, etque reservata.

## CASUS III.

EPARCHIUS ET LYDIA, futuris Matrimonii denuntiationes fieri curantur, nullo contradicente: sed in remotam Provinciam proficisci ob moriem Parrisui coactus est Eparchius, unde redire esse non potuit, nisi post tres menses ab ultima denuntiatione facta. Nunquid Matrimonium eorum Parochus benedicere potest, abque novis proclamationibus?

## RESPONS.

Parochus Eparchii & Lydia Matrimonio eorum interesse nequit abque nova bannorum promulgatione, cum id ei ex Rituali Romano sit vetitum: *Si vera infra dies menses, inquit, post falsas denuntiationes Matrimonium non contrahatur; denuntiationes repetantur, nisi aliter Episcopus videatur.* Ex hae exceptione notum fit, teneri Parochum in eo casu ad iterandam, ut ante, tribus diebus post diebus proclamationes, aut ad obtinendam ab Episcopo Matrimonii celebrandi dispensationem.

Ceterum si diocesani Rituali in hoc a Romano discrepet, & quid aliud statuat, illud sequi accurate debet Parochus, eo totum, quod praescribuntur, quidquam omittere.

## CASUS IV.

FLORUS ET CECILIA duobus diversa habent domicilia, quia hiemant in urbe, vero astant; vel quia unus in Parocchia Sancti Petri, altera vero in Parocchia Sancti Pauli habitat. An requiritur, ad implendum Ecclesiae preceptum, ut in Ecclesiis duorum domiciliorum fiant Matrimonii denuntiationes?

## RESPONS.

Certum est, quod si contrahentes Matrimonium diversas habent Parochias, necesse est, ut in utraque etiam potest, eas in neutra abque peccato mortali posse omitti: quia aliter frustratur intentio Conciliorum Lateranensis & Tridentini, quae eo Matrimoniorum denuntiationes constituitur, ut facilius de regantur impedimenta. In verba Decretorum utriusque Concilii: *Sentimus, inquit Lateranense sub Innocentio III. (l) ut cum Matrimonia fuerint contrahenda, in Ecclesia per Presbyteros publice proponantur, competens termino praefinito, ut intra illum qui voluerit & valuerit legitimum impedimentum opponat.* Sic autem habet Tridentini Decretum (m): *Denuntiationes in Ecclesia fiant, ut si aliqua sub uno impedimento facilius degerantur.*

At vero factis tantum in Flori Parocchia denuntiationes impedimenta non detegerent, quae a parte Ceciliæ subesse possent; aut viceversa ex denuntiationibus Flori Parocchia factis non paterent impedimenta Ceciliæ; unde utriusque Concilii intentio nequit impleri, nisi Matrimonium in utraque contrahentium Parocchia promulgandum.

Sed si contrahentes in eadem Parocchia hiemant, & in alia astant, atque ita duplex habeant domicilium; dici potest, ut videtur, satis esse, ut fiant denuntiationes in ea Parocchia, in qua per majorem anni partem habitant; aut, si tempus sit aequale, in qua actu commorantur. In hoc quippe casu qui aequali tempore in duabus Parocchiis habitat, censetur esse utriusque incolae. Atque adeo sufficit, rigore loquendo, ut in Parocchia residentis domicilii sui fiant proclamationes, ibique nubere possunt. *Duplicem parochiam habitationis habens, inquit Cardinalis Toletus (n), una, hieme, in altera, estate, degens coram alterutra Parocchia indifferenter Matrimonium celebrare potest.* Sed tandem, ne quid in eo hanc contra Ecclesiae regulas, accurate semper attendendum est, quod facere Episcopi ex diocesanis Ritualibus, aut ex Constitutionibus suis,

(l) Conc. Lateran. 4. in c. Cum Inhibito, de claus. destina. de. spons. l. 4. c. 2. (m) Conc. Trid. de reformat. Matrimonii. sess. 24. c. 1.

(n) Franc. Tolet. Institut. Sacer. l. 7. c. 6.

# DENUNTIATIONES MATRIMONII- 371

## CASUS V.

**MIROCLES**, filius-familias viginti quatuor annos natus, foris a Patre habitans, aut tutore, aut curatore suo, Cuneundæ nubere constituit. An necesse est, ut fiant matrimonii sui denuntiationes, non solum in Parocia domicilii sui, sed etiam in Parocia domicilii Patris aut tutoris sui?

## RESPONS.

Necesse est, ut **Mirocles** matrimonium suum, non solum in propria domicilii sui Ecclesia, sed etiam in Parocia Patris, tutoris, curatoris sui promulgari curet. Ita fert Gallæ jurisprudentia, ut constat ex Editis Henrici III. ex Editio Blesensi anno 1579. (a), & Ludovici XIII. an. 1639. quæ omnia Editio suo mensis Martii an. 1697. confirmavit Ludovicus Magnus, in quo acerbissimas poenas in contradicentes decrevit.

Observandum ea de re I. Ex Editio Decembris an. 1695. art. XIX. intra mensem in litteras publicas referendas esse, seu iniquandas dispensationes denuntiationum matrimoniorum, ducto calculo a data, sub poena invaliditatis, a. Ex declaratione 16. Feb. an. 1692. Parochos & Vicarios teneri in actis celebrationis matrimoniorum, quæ in codice referri debent, ad explicandum denuntiationes, quæ factæ sunt, aut earum dispensationem cum iniquatione facta. 3. Recognitionem publicam proclamationum, aut dispensationum banorum, seu earundem proclamationum ex Editio an. 1697. constitutam a Rege, supplicante Clero, fuisse suppressam.

## CASUS VI.

**RIBERIUS**, c. Diececi Sancti Pauli Leonensis & Sylvia c. Diececi Sancti Pauli Tricassini, simul nuptias intrare cupientes, primum matrimonii sui denuntiationem in Parocia, ubi habitat Riberius, fieri curant, & de duobus aliis denuntiationibus ab Episcopo Leonensi dispensantur. Possuntne abque peccato nubere cum sola illa dispensatione, ita ut similem ab Episcopo suo requirere Sylvia non teneatur?

## RESPONS.

Certum est, Riberium & Sylviam visolius obtentæ dispensationis nubere non posse, sed necesse esse, ut parem ab Episcopo Tricassino Sylvia ante impetret; aliter peccarent.

Ratio est, quia dispensationis potestas est jurisdictionis actio: Cum igitur priori Episcopo nulla in Diocesano posterioris competat jurisdictione; nullam etiam pro certo potestatem habere eos de Ecclesiæ regulis dispensandi, ac proinde Riberio nubere Sylvia non potest; priusquam ipsa similem ab Episcopo domicilii sui dispensationem obtineat.

Et quidem matrimonii denuntiationes remittere nequit Episcopus, nisi pro comperto habeat, nullum inter contrahentes intercedere legitimum matrimonii impedimentum: Atqui, quo pacto priori Episcopo certum esse potest, nullum obitare impedimentum ab eo, qui extra suam habitat Diocesim. Contendit quidem Barbosa solam alterutrum c. duobus Episcopis sufficere dispensationem; sed ipsius auctoritatis habenda est tantum ratio ex argumentis, quibus suam firmat opinionem; quæ cum infirma sint & æquivoca, nullius quoque debent esse ponderis, præsertim cum iis adversetur usus. Insuper exigit Tridentinum, ut a proprio Parocho contrahere volentium fiant denuntiationes, prius quam ipsum celebraretur matrimonium: Atqui Leonensis episcopus ab ea obligatione Parochum Sylviam non potest eximere cum nullam in eum exerceat jurisdictionem. Igitur Parochus ille Sylviam matrimonium denuntiare debet, vel necesse est, ut ipsa ab Episcopo suo earum proclamationum dispensationem obtineat.

Obijci potest in istam decisionem hoc modo: Episcopus aut Vicarius generalis Sancti Pauli Leonensis horum nuptias potest benedicere: igitur eos quoque de proclamationibus dispensare potest: Sed huic objectioni facili est responso, dicendo, verum quidem esse, ab Episcopo duorum posse ce-

lebrari matrimonium, licet alteruter non sit suus subditus, seu Diecesanus: quia matrimonium est necessatio duorum vinculum & conjunctio: & cum Diocesanus suum pro certo conjungere queat, censetur etiam ipsum cum alia etiam non sibi subdita jure posse conjungere. Sed idem dici nequit de potestate dispensandi, cum nulla sit essentialis ac necessaria inter duas illas dispensationes connexio, atque una concedi possit independentem ab alia. Ita sentiunt Du Caisse & de Sainte Beuve (\*).

## CASUS VII.

**PANTALEO**, S. Asaphi Parochus, promulgatis tribus futuri matrimonii inter Amantium & Blazillam denuntiationibus, ipse ultimæ denuntiationis die eorum matrimonium celebravit. Potuitne ita se gerere abque peccato, imprimis: si qua urgeret iusta causa quam primum celebrandi tale matrimonium?

## RESPONS.

Diem unum, regulariter loquendo, inter ultimam matrimonii denuntiationem ejusque celebrationem interponere debebat ille Parochus, ut sic daretur tempus oppositioni, si quam aliquis facere vellet. Attamen ex S. Carolo in tertio Provinciali Concilio anno 1573. Parochus in simili casu matrimonium celebrare potest. 1. Si concedat Episcopus a. Si initium Quadragesimæ aut dominicam primam Adventus antecedat ultima denuntiatio. 3. Si in denuntiatione ultimam antecederet populum monuerit Parochus matrimonium celebratum in ipso ultimæ denuntiationis die; ut quam primum, si quis velit intercedere, impedimentum denunciet. Quo die de matrimonio contrahendo denuntiatio ultima facta est, inquit hic S. Cardinalis (\*), ne eo ipso die, nisi

impetrata ab Episcopo facultate, illud celebretur. Id autem præterquam, si postrema ad denuntiationem facta sit pridie illius diei, qua initium est quadragesimæ vel adventus: ac nisi ita Parochus populo, antecedente denuntiatione, significaverit, eo die, quo postrema denuntiatio fit matrimonium esse contrahendum.

Dicendum itaque a Pantaleone matrimonio conjungi non potuisse Amantium & Blazillam, nisi in his tribus a S. Carolo notatis casibus. Advertendum tamen, Parochum quemlibet, ex sequi debere, quæ præscripta de hoc Episcopus, aut designatur in Rituali Diecesano; alioqui a peccato excusari nequit.

## CASUS VIII.

**GEMINIUS**, Parochus S. Geremari, pro festis diebus matrimonii denuntiationes facere non dubitat. Nonne in eo mortalter peccat?

## RESPONS.

Tridentinum Concilium expresse jubet (d), ut diebus dominicis aut festis fiant matrimoniorum proclamationes. Ter a proprio contrahentium Parochis continuis diebus festis in Ecclesia inter Missarum solennia publice denuntietur inter quos matrimonium fit contrahendum. Cum igitur præceptum illud sit de re gravi; dicendum illud a Geminio non posse infringi abque mortali peccati reatu. Reipsa ex tendit Concilii Decretum, ut derogi possent matrimoniorum impedimenta; quod facile tantum potest, futurum populus tum matrimonium declarando, cum dominicis festivisque diebus in Ecclesiam conveniunt. Unde a peccato mortali excusari nequit ille Parochus, dum Ecclesiæ Constitutionem tam æquam, sanctam, tantique momenti infringit; cum aliunde certum sit, id ipsum ab eo fieri non posse abque scandalo, & prævum ejus exemplum vergere in ruinam Ecclesiæ disciplinæ.

## CASUS IX.

**GOSSELINUS**, S. Chanemundi Parochus, Bertrandi & Honorinæ qui ambo 30. annos nati proprii sunt juris, futuras nuptias bis denunciavit; cum Joannes eorum Matrimonium intercedit, suamque Parochus die dominica Quinquagesimæ man significationem intercessionem; licet ad se de tali Matrimonio non pertineat, sique tantum se gerat, ut possit Pa-

(\*) De Sainte Beuve. tom. I. est. 76. Du Caisse. Præf. Juris. eccl. vol. 1. c. 10. §. 3. n. 4.

(\*) Conc. Mediol. c. 1. de his quæ ad matrim. Sacram. pertinc.

(d) Conc. Tr. Sess. 24. de reformatione matrimonii c. 1.

schæ

## 372 DENUNTIATIONES MATRIMONII.

seha maligna delectatione eorum nuptias procrastinet. Nunquid Gosselinus de Joannis malicia convictus tertiam eo ipso de denuntiationem absque peccato facere & Matrimonium posse celebrare potest, non obstante illa oppositione?

### RESPONS.

Parochus ille nec denuntiare tertio, nec a fortiori Matrimonium posse celebrare potest in casu proposito, nisi infringendo preceptum Ecclesie, quod Parochis prohibet, ne ultra pergant, si facta fuerit oppositio secundum juris formam. Ratio est 1. quia Parochus de intercessione sibi facta per se judicare non potest, quamvis de ipsius injustitia sit certus: cum Officialis Episcopi solus sit hac re iudex competens; uti declarat Alexander III. qui asserit causas Matrimoniales a Judicibus Ecclesiasticis esse dijudicandas (a) per Judices de sacris, qui postea habentur iudicandi: (quod Decretum Papæ in Gallia minime non obviat, nisi cum ex oppositione asseritur unum ex contrahentibus alieni, quam ei, quocum nubi Matrimonium promississet, nam in reliquis iudicat Juxta Laicos) quod etiam statuit Innocentius III. (b) 2. Quia Parochus ille errare posset perperam de intercessionis injustitia iudicans, & quia intercessori iuxta subesse possunt rationes; licet contrarium Parochus sit psumptum. Difficultas ista a S. Carolo sic solvitur: Si Parochus, qui Matrimonium promississet, inquit S. Archiepiscopus (c), aliquid de iurisdictione impeditur, quomodo inter ipsos illud contrahentes posse dicitur; ita nec ad illius Matrimonium celebrationem, neque ad aliam progrediatur denuntiationem, etiam si impedimentum quod asseritur, vel falsum, vel sibi malitiam, vel aliud dicitur, vel nullius momenti: sed rem, si intra quindecim menses passum ad Urbem abest, ad Archiepiscopum deferat: si vero longius distat, vicinatum foraneum de impedimento, quod promittitur, certorem faciat; neque de eo quidquam ante statuat, quam de eo quod faciendum sit, repositum accipere. Adde potest etiam, Parochum nihil debere periclitari in re tanti momenti, qua agitur de validitate aut invaliditate Sacramenti, deque accipientium salute.

Confirmari potest hæc decisio ex trigesima quarta Constitutione Diocesis Luconensis, quæ suspensionis poenam ipsi inflicti cussit Parochus aut Vicario, qui accepta secundo præscriptas formulas oppositione futuro Matrimonio, ad ejus denuntiationem, aut celebrationem progredietur, & quæ illius habitationem jubet, donec soluta fuerit. Requiritur itaque 1. ut in casu proposito Gosselinus denuntiet sibi Joanne oppositionis exemplar Bertando atque Honorio præbeat, quod isti eorum Judice Ecclesiastico litem instruant. 2. Ut a tertia Matrimonii denuntiatione absteat, Superioris quoque iudicium expectet.

### CASUS X.

SIRANO & BARBARA ad nuptias acceſſit Landerici, qui tertius denuntiationis eorum Matrimonii adfuit, & qui certo novit, Siranum cum Barbara force impulſe egisse, id ipsum Parochus declarat, nullam tamen detecti criminis asserens probationem. Teneturne Parochus ille ob simplicem illam Landerici attestacionem, qui nec intercessor esse, nec etiam vel nominari, quod probationibus careat, licet verum sit quod retulit, illius Matrimonii celebrationi proficere; peccarene etiam, si ultra progredietur?

### RESPONS.

Parochus celebrationem Matrimonii Siranum inter & Barbaram contrahendi, absque gravi peccato persequi nequit. Ratio est, quia sufficit unius testimonium ad impediendum Matrimonii celebrationem, uti declarat Alexander III. in sua Decretali ad Episcopum S. Agatha (d), de quo ait Glossa: Nota quod Matrimonium ad dictum unum impeditur, ne contrahatur. Quod verum est, licet allegatum factum probare nequeat, & etiam comparare nolit si verum metum, seu aliter, uti clare videri potest ex casu huius omnino simili, de quo consulebatur Alexander III. (e).

Cum modo laudatam Alexandri III. Decretalem legere quis potest, cujus verba intelligenda sunt difficultas, huius explicationem hic asserere oportet præsumimus. Expositio illa potissimum spectat ad istam exceptionem: Nisi iuramentum intervenisset, quam apponit Alexander III. quæ vult, ut Matrimonium is non denegetur, qui illud postulat, obiectumque sibi ex unius testimonio impedimentum negare, cum sponsalia iurejurando fuere confirmata: quamvis Matrimonii celebratio differenda sit, cum simplicitate tantum & nuda sunt sponsalia promissa, ut tempus suppetat contrahentium examini, & veritatis manifestationi voluntaria illius & duobus confessione qui locum impedimento dedisse affirmaretur.

Ut autem intelligatur, quid significet Alexander III. ex hac exceptione nisi scire, sciendum, quod huius Pontificis Summi tempore, mos, uti nunc, non obtinebat celebrandi sponsalia coram Parochis, sed mutuas tantum futuri Matrimonii promissiones faciendi coram parentibus aut amicis futurorum conjugum, quibus promissis ad maiorem solemnitatem & securitatem, & etiam ad validitatem nexum quandoque addebatur iurjurandum: quo in casu non vult hic Papa simpliciter unius privati denuntiatione Matrimonium denegari ob debitam iurjurando reverentiam, quo promissionis sinceræ testis Deus ipse vocatus est.

Mos ille ceteris Matrimonii promissis iurjurandum addendi manifestum fuit multis aliis Decretalibus ad marginem indicatis (f), quæque de antiquo illo usu omnes intelliguntur, non vero de eo quem ab illis temporibus constituit Ecclesia jubente, sponsalia conjugii futuri fieri coram proprio Pastore, aut alio Sacerdote, qui in eam rem ab eo delegatus fuerit.

### CASUS XI.

MACEDONIO, & OLYMPIA futuri sui Matrimonii denuntiationes fieri iam procurantibus, monitus est Parochus, hanc esse communem famam, Macedonium olim cum Olympiæ forore carnaliter egisse. Teneturne Parochus ille, ob solam illam famam denuntiationes eorum Matrimonii intermittere?

### RESPONS.

Certum est, teneri Parochum ad prorogandas Matrimonii denuntiationes in casu proposito, cumque graviter peccaturum, si momentum illud negligens, ad celebrationem Matrimonii inter Macedonium & Olympiam procederet.

Hæc decisio est Urbani III. scribentis ad Archiepiscopum Burgundensem, a quo de simili difficultate consultus hic Papa his verbis respondet (g): Respondemus, quod, si manifestum est, iuramentum cognovisse propinquam prædictæ puellæ, vel, si non est manifestum, fama tamen loci hoc habet, cum esset sponsa tantummodo de futuro, idem ab eius impudencia debet absolvi. Circa quod Glossa dicit: nota, quod, si fama impedit Matrimonium contrahendum. Et alibi (h) sola fama impedit Matrimonium.

Tamen contrarium asserentibus partibus cum iuramento, fides est in communem famam adhibenda, idque eo magis, quod publici rumores sæpe falsi sunt ex illo S. Augustini (i): Facile est homini sensu vera, seu falsa de altero homine credere atque ut probat Author Glossæ (k), ex Decretali Celsitini III. 4. 7. (l), in corpore juris relata. Quocirca in tali casu vere dici potest cum eadem Glossa (m): fama præ se nihil probat: his etiam addi potest, quod si tale rumor Parochus denuncians sit vilioris conditionis, quibus verbis tunc si fides adhiberi nequeat, & aliunde fama illa gravibus non sit falsa præiudicia, tum ejus delationi credere non tenetur Parochus, sed ultra progredi valet Matrimonium celebrando, si pariter prius decessere noluit. Id quoque manifestum fuit Decretali Innocentii III. ad Episcopum Bellocensem (n), cui de simili questione interrogatus responderi his verbis: Si persona denuncians non existeret talis, non diximus (hoc est, persona gravis, cui fides sit adhibenda) & de fama, vel de scandalo non poterit edoceri, ad desistendum monere poterit, non compellere contrahentes.

DE

(a) Alex. III. in c. Ex litteris. de consangu. & affinit. l. 4. c. 1.

(b) Innoc. III. in c. cum in iheribito. de clandest. disp. onat. l. 4. c. 1. S. Carol. Ad Medic. l. an. Eccl. l. 2. in Synodo. Diocesis. ra. 34. Decret.

(c) S. Archiepiscopus. inquit S. Carol. Ad Medic. l. an. Eccl. l. 2. in Synodo. Diocesis. ra. 34. Decret.

(f) Alex. III. in c. Veniens. l. 2. in c. Communi. 16. de spons. & Matrimonio. Lucerne III. in c. Requiritur. 17. ibi Innoc. III. in c. Sieta. 22. ibi c. Cona. in l. 27. cod. tit.

(g) Urban. III. in c. Super eo. 2. de consangu. & affinit. l. 4. c. 14. (h) Glossa in c. eum in l. 2. de spons. & Matrimonio. l. 2. in c. Cona. in l. 27. cod. tit.

(i) S. Aug. Epist. 185. alius in c. 4. l. 2. de consangu. & affinit. c. 1. in c. 16. de spons. & Matrimonio.

(k) Celsitini III. in c. Super eo. 5. de eo qui cognov. quincum ex eo. l. 2. vel spons. l. 4. c. 17. l. 13.

(l) Glossa in c. Si testis. l. 2. de spons. & Matrimonio. l. 2. in c. Cona. in l. 27. cod. tit.

(m) Innoc. III. in c. Cona. in l. 27. cod. tit.

(n) Innoc. III. in c. Cona. in l. 27. cod. tit.

## DEPOSITIO &amp; DEGRADATIO.

DE hoc titulo paucis dicemus, quod ab initio prioris decisionis fufe loquimur de iis, quæ pertinent ad depositionem & degradationem, ostendendo.

1. Naturam cujusque ex his pœnis.
2. Discrimen, quod inter utramque reperitur.
3. Effectus, quos producant.
4. Et varias depositionis species: quod sufficit ad plenam rei hujusce notitiam, & regularum, quæ ad eam spectant.

## CASUS PRIMUS.

**MAXIMILIANUS**, Titularis Prioratus S. Roberti Diocesis Arauscanæ, depositus aut degradatus ab Episcopo Massiliensi, in cujus Diocesi hac dignum pœnas facinus admisit, potestne tuta conscientia fuit Prioratu, quem in Arauscanâ Diocesi possidebat, aut Altari fratri suo Flaviano ipsum resignare, a quo solummodo quoddam interitum sui sperat, uti facere possit si ab Ordinum suorum functionibus effect tantum suspensus?

## CASUS XII.

Antequam solvatur proposita difficultas, quatuor sunt præsupponenda.

Primum: quod depositio est pœna, quam infligit Ecclesia ob aliquod crimine gravissimum, quæ absolute & in perpetuum eum, cui infertur, ab officio suo, hoc est, Ordinum suorum exercitio, & potestate jurisdictionis, atque adeo Beneficii sui privat. De hujusmodi pœna loquitur Innocentius III. in una Decretali ad Episcopum Vercellensem scribens (a): *Ab ordine & administratione tamen amoveatur omnis, qui effundam Evangelicam sententiam a villicatione villicum amoveri, qui non potest villicationis sua dignam reddere rationem.*

Secundum: quod magnum intercedit discrimen inter pœnam depositionis & suspensionis. 1. Quia censura est tantum ad tempus, aut saltem, si sit perpetua, eam tamen tollere potest legitimus Superior contra depositionem in perpetuum infligitur, ita ut depositus omni spe restitutionis destituatur. 2. Quia suspensio, quæ dicitur a Beneficio, Beneficium fructibus tantum, non vero titulo Beneficii sui privat, cum ex depositione & fructibus & titulo simul privetur. 3. Quia omnis suspensio, jurisdictione non privatur, nisi fuerit denunciata & publica, sed depositus ipso iure jurisdictionis privatur.

Tertium: quod duplex sit depositio: una verbalis, quæ a Iudice Ecclesiastico fertur his verbis: *Auctoritate Dei omnipotentis, Patri, & Filii, & Spiritus Sancti, ac nostra, tibi auferimus habitum clericalem, & depouimus, degradamus, spoliamus, & eximus te omni ordine, Beneficio, & privilegio Clericali: quæ deponendi formula à Bonifacio VIII. præscripta est in una ex suis Decretalibus ad episcopum Apuliz (b): secunda depositionis species in iure dicitur actualis & realis, atque infligitur, non solum verbis, sed etiam pronuntiando, sed etiam caeremonias quasdam & solemnitates observando, in Pontificali præscriptas, de quibus etiam loquitur modo laudatus Papa, & post ipsum Concilium Tridentinum (c): atque hæc secunda depositionis species proprie degradatio appellatur, quæque reo non inferitur nisi post depositionem verbalem. Utrique autem convenit, quod non sine censura, sed merâ criminis præteriti puniatur; cum censura sit pœna medicinalis cuius finis præcipuus est emendatio peccatoris.*

Quartum denique ad plenam hujusce rei notitiam habendam, necessarium est, quinque esse discrimina inter depositionem & degradationem. Nam 1. absens ut declarat Innocentius III. (d) deponi potest, sed præsens tantummodo reus potest degradari. 2. Simplex depositio verbis solum fieri potest, sed degradatio fieri non potest, nisi solemnitates iure requisitas observando. 3. Degradatus non solum

omni gradu Clericali privatur, hoc est, quolibet honore, præminencia & dignitate, sed etiam exercitio omnium ordinum suorum seu majorum, seu minorum, quorum priorum solus superest character, quod sit indelebilis, sed etiam spoliat iure ferendi signa externa, & de eo etiam quod dicitur *Privilegium Canonis & fori*. Ita ut a Iudice seculari, in cuius præsentia fieri debet degradatio, tanquam Laicus haberi possit, quasi Clericali militiæ nunquam fuisset adscriptus: qui effectus simplicis depositione, neque degradatione verbali producuntur. Id etiam degradationi specialius, quam simplici depositioni convenit, quod illa nequeat infligi, nisi ob sola crimina, quæ iure expiuntur, quæ sunt hæresis publica, Sodomitæ, & alia quædam. 5. Denique simpliciter depositus ab Episcopo ad pristinum suum statum restitui potest; contra vero degradatus a solo Papa, ut observat Glossa his verbis (e): *Si est sollemniter degradatus, solus Papa potest eum restituere: securus est solo verbo deponitur.*

Præsuppositis illis regulis tanquam certis, ad questionem propositam, quæ ad Maximilianum ab Episcopo Massiliensi depositum spectat, facile est respondere, certum est enim, quod, seu degradatus fuerit iuxta formulas in iure præscriptas, seu duntaxat depositus, jam Prioratu suo, quem in Diocesi Arauscanâ tenebat, sui non potest, neque etiam ipsum statui suo iure potest resignare, quandoquidem eo penitus fuerit spoliat ob pœnam in ipsum decretam.

Cæterum placebit forsitan hic famosam degradationis Porto ad Nemausium an. 886. in Concilio ibi habito factæ exemplum legere, in quo dicitur, Theodardum, Narbonensem Archiepiscopum cum quibusdam aliis Episcopis Selvam & Ermenitum, duos scilicet Episcopos intrusus degradasse. In propria hujusce Concilii verba (f): *Theodardus cum aliquibus Episcopis in Ecclesia Sancta Maria, Urgello, cum Selvam iuxta Canones, qui se extra sui consensum ordinari fecerat, & Ermenitum degradaverunt, scilicet Episcopali bus indumentis, baculis eorum super eorum capita conspersionis, annulis cum decetore a digitis avulsi sunt ita Narbonem reversus est villor Theodardus. Similia ferme degradationis quoque exempla repetiuntur in Concilio Aurelianensi habito an. 1017. sub Regno Roberti, Galliarum Regis (g), & in Parisiensi anno 1310. (h) degradationem quoque Edicto Molinensi anno 1571. iussit Carolus IX. (i): vetum hodie non est in usu, quod cum Magistratus ab exente Sæculo XVI. uti caeremoniam inutilem habuerint, vel potius, quia difficilis convocaretur sex Episcoporum numerus ex Canonibus requisitus ad degradationem Sacerdotis, & trium ad degradationem Diaconi, ut vult Concilium Carthagenense secundum (k). Neque etiam facile est sequi restrictionem Concilii Tridentini, quod unum tantum requirit Episcopum; cum censura sit pœna medicinalis, aut eorum defectu, aliorum Clericorum Doctorum, & qui in dignitate sint constituti (l).*

## CASUS II.

**HILDUNUS**, S. Operati Parochi, qui iuxta formulas solitas ob crimen a se admittum depositus fuit degradatus est, Parciam obtinuit Benedictus. Mense elapso Parochus ille, peracta exemplati poenitentia, Episcopum suum rogavit, ut ad pristinum suum statum

(a) Innoc. III. in c. Qualiter 17. de accus. &c. lib. 5. c. 1. apud Pithæum.

(b) Bonifac. VIII. in cap. Degradatio. 2. de poenit. in 6.

(c) Conc. Tr. sess. 13. c. 4.

(d) Innocent. III. in c. Veri. c. 8. de do. lo & contramacia. l. 2. c. 14.

Pœna: Tem. h.

(e) Gloss. in can. l. 10. c. 9. de re. de. restitutionibus.

(f) Conc. Nemausense in villa. Porto. apud Labbe. Tom. 4. Concilio gen. pag. 395.

(g) Conc. Aurel. anno 1017. apud Labbe. Tom. 9. Conc. gen. pag. 842.

(h) Conc. Paris. an. 1310. apud eund. Tom. 11. p. 1535. & seq. 1571. a. 14.

(i) Conc. Carth. 2. in can. Si autem. 5. 15. 27. (j) Conc. Tr. sess. 13. de reformat. c. 4.

(k) Conc. Carth. 2. in can. Si autem. 5. 15. 27. (l) Conc. Tr. sess. 13. de reformat. c. 4.

statum & Beneficium restitueretur. Nunquid cum restituere potest Episcopus?

## R E S P O N S.

Si Hilduinus simpliciter fuerit depositus, hoc est, omni officio & Beneficio privatus, & post peractam dignam penitentiam, Episcopum suum hanc rogat gratiam, ut ad primum suum statum restituatur, id potest Episcopus, ut patet ex Decretali Alexandri III. ad Episcopum Salernitanum (a). Sed illud quod amisit, Beneficium recuperare nequit, cum damno Benedicti, qui de eo canonice provilus est, ut patet ex Decretali Bonifacii VIII. in Sexto Decretalium an. 1298. promulgato, relata, in qua de eo loquens Summus hic Pontifex, qui, cum expectativam gratiam Beneficii obtrunxit, quod post revocatam hanc gratiam alteri collatum fuerat, denuo ad eandem gratiam fuerat admissus, dicit (b): Non tamen ei, qui post revocationem, & ante restitutionem gradibus, similibus in eadem Ecclesiastica fallis suis, nisi hoc expresse dixerimus, pariter debet, cum talis

restitutio, ubi aliud non exprimitur, intelligatur fieri sine iuris prejudicio alieni.

Non idem dicendum, si Parochus ille fuerit degradatus, nam per degradationem Clericus omni potius Clericali privilegio fit privatus, in quo differt ab eo, qui simpliciter depositus est, qui eo non privatur; ita ut, qui Sacerdotem degradatum percussit aut occideret, non majoris fieret reus criminis, quam si Laicum percussisset aut occidisset. Quare, cum talis homo ad Ecclesiam jam non pertineat, de qua omnino est avulsus, a solo Summo Pontifice ad primum suum statum restitui potest, ut affirmat Glossa relata in responsione ad superiorem difficultatem (c). Si igitur Hilduinus fuerit degradatus, ab Episcopo suo restitui non potest: sed necessario ad Papam recurrendum. Ceterum quamvis a Papa restitueretur, amissum tamen non posset habere Beneficium suum, cum prejudicio Benedicti, qui legitime de eo provilus est, iuxta istam Bonifacii VIII. regulam. Cum talis restitutio... intelligatur fieri sine iuris prejudicio alieni.

(a) Alex. III. in c. Et si Gles. riel. 4. de iudic. l. 1. t. 1.

(b) Bonifac. VIII. in c. Quamvis. 8. de receptis. l. 1. Sexti. c. 2.

(c) Citat. Gloss. in can. Ideo. 10. 2. q. 6. item Gloss. in can. Consummatus. 21. dist. 50. v. Di. gnitateque.

## D E P O S I T U M.

**D E P O S I T U M** est contractus, quo res custodienda traditur, ut integra restitatur. Ita definitur depositi contractus (d).

(d) Polman. Breviar. Th. p. 2. 2. n. 634.

Materia depositi est plerumque res mobilis: immobilia, namque, cum duo de illis litigantur, vel plures de eam proprietate aut possessione, sequestro committuntur.

Duplex est depositum: aliud simplex; aliud judicium.

Judicium illud est, quod fit Judicis præscripto (e).

Depositum simplex, vel est voluntarium, vel necessarium.

Voluntarium, illud est, quod fit a deponente cui vult & quando vult.

Depositum vero necessarium fit a deponente ob evidens, in quo versatur, periculum, quale est discrimen incendii, pugnae, naufragii, aut seditionis. Tale est etiam depositum viatoris Cauponi factum in hospitio, ad quod tenetur.

In Gallia admittitur probatio testium, si summa voluntarii depositi 100. librarum summam superet (f): sed non idem dicendum, quando depositum est necessarium (g).

(e) Edictum Molinense, art. 54. Edictum 1669. l. 1. 20. art. 1. (f) Filzeus, p. 4. 300.

Depositum aliquando fit gratuito, & aliquando etiam summam pecuniae solvendo Depositario, ut mercedem curarum & laboris quod permagni interest distinguere, ut postea ostendemus.

Depositum regulariter loquendo, res est adeo sacra, ut Depositarii usus absque deponentis consensu non subiciatur. Neque etiam rei fructuosae sibi asserere proventus nequit, quia solius sunt domini.

In quibusdam casibus rem depositam, ut infra exponetur, deponenti redere statim non tenetur Depositarius.

In deposito simplici, seu voluntario, seu necessario, de dolo suo aut de culpa, quæ dicitur *lata culpa*, & a legibus dolo comparatur, deponens tantum tenetur.

Cum unus aut multi simul depositarii summam pecuniae in se suscepunt, uti depositum; omnes & singuli de ea in deponentem tenentur (h) in solidum.

(h) Troncon. consuetud. Parisiensis, art. 109.

Cum depositarius est in mora restituendi depositi, quod sibi fuit commissum, aut ad suam utilitatem factum est ei depositum, aut pro custodia mercedem accipit, aut tandem de fortuitis casibus spondit, depositi iacturam quamvis fortuitam præstare tenetur.

Ut deponens pro arbitrio sibi repetere, sic depositarius, cum libuerit, depositum restituere potest. In deposito enim locum non habet compensatio. Quare ipsius restitutionem deponenti recusare nequit depositarius, licet ille sibi æquivalentem deposito summam debeat (i).

(i) Leg. Si quis vel pecunias. Cod. de depositis. Leg. Compensationes. fin. cod. de compensat. l. 5. c. 31. v. Boullier. summi ruralis. l. 3. n. 22. (k) Do Luc. l. 94. 5. Papo, l. 12. 3. n. 12.

Neque etiam pro depositarii valet præscriptio quoad rem petitam, dum subsistit (k). Chopio alique ius eius rei probationem famosum proferunt Arrestum, latum pro Regina Catharina Medicea in Episcopum Claromontanum, qui post 300. annorum possessionem Alvernæ Comitatum ipsi restituere coactus est, quod semper subsistens depositum Comitatus ille fuisset.

## C A S U S P R I M U S.

**B** A B O L E N U S apud Jacobum obferatam simul & obfignatam deposuit capfulam, in qua tabe-

las præcipui momenti simulque centum viros contineri asseruit. Tribus elapsis mensibus, capfulam suam repetit, quam subito reddidit Jacobus: sed eam aperuit, jam in illa centum viros non inven-



inveniens, eos a Jacobo depositario solvi requirit, quise de tali solutione non teneri asseruit. Nunquid Babolenus id ipsum jure potest exigere?

RESPONS.

Si Baboleno capsulam eodem modo, quo recepit, hoc est, obsecratam & obsecratam restituit Jacobus, nihil amplius exigere potest Babolenus: neque enim res non vilis, nec sibi specialiter & palam commissas prestare tenetur depositarius: ac si Babolenus Jacobo 100. aureos offendisset, & eo presente in capsula inclusisset, tum de iis Jacobus teneretur. Si cista signata deposita sit, inquit Lex (a), utrum cista tantum peratur, an & species comprehendenda sint? Et ait Trebatius cistam referendam, non singularem rem depositam agendam. Quod & si res obsecrata sit, & sic deposita, adicienda sunt & species.

CASUS II.

PATRICII depositum 20. aureorum coram se & palam numeratam summam habens Paulus amicus ejus, ea se uti posse exstimavit in necessitate; hac potissimum nullo regula: Pecunia deposita numerata transit in mutuum; cum numeratam coram depositario, eique non clausa, aut obsecratam traditur. Ea de re scrupulo Paulo movit ipse Confessarius, volens, ut summa deposita, sive sit obsecrata, sive non, tanquam res sacra habeatur, & quamvis a depositore coram depositario fuerit numerata, huic tamen nullum jus competat ipsa utendi absque consensu deponentis. Qua de re querit Paulus, num verum sit, se tuta conscientia viginti Patricii aureos in suos usus convertere non possit?

RESPONS.

Pro Confessore Pauli stat jus: neque Paulus Patricii pecuniam depositam, licet coram se numeratam a depositore, nec ab eo tamen clausam, aut obsecratam in suos usus convertere potuit: cum falsum sit, in hujusmodi circumstantiis depositum desinere, & absque consensu deponentis fieri mutuum: certum quidem est, quod si depositor, ut ait Glossa in legem (b), deposita pecunia uti depositario concedat, tunc depositum ex usu depositarii fit mutuum; at vero addit Author hujus Glossæ, quod si depositum ipsi nude, ac simpliciter tradat, non concessa deposito utendi venia, non præsumi debet esse mutuum, licet palam numeretur pecunia; deponenti quippe jus remanet eam, tanquam depositam repetendi. Quod si nihil sit aliud, inquit Glossa, nec conventus inter eos expressus, ne ea (pecunia) uteretur, præsumitur tamen, quod recipiens voluerit uti, quia pecuniam non obsecratam recipit, depositum est in ipsius arbitrio, & agitur depositum; sed si expressus sit altum, ut, si velit, uteretur & demum cum utitur, fit mutuum, & de mutuo agitur. Immo addit Glossa (c), Depoens, si concedat expresse, ne utatur eo deposita, non ex eo censetur mutuum contractum, quia tunc potest agere altimo depositi.

Confirmari potest hæc solutio ex lege evidenti in hoc decretoria: En ejus verba (d): Pecunia debita ex causa depositi, nullo pacto, hoc est, absque eo quod depositor consenserit expresse, ut ea uteretur depositarius, non potest converteri in mutuum, quia deponentis erant munera. Et quidem ex numeratione potest mutari natura depositi? Nonne etiam deponentes, & ipsius quoque depositarii interest, ut ille norit quid deponat; is vero quid accipiat, ut virent jurgia, quæ vel ex oblivione, vel ex mala fide alterutrius oriri possent.

Si tamen Paulus ob legitimam præsumere rationem potuisset, assensit Patricium, ut 20. aureis uteretur, videtur, cum in calupniis fore culpam immunitem: id tamen sub ea solum conditione affirmamus, si Paulus videlicet falso non præsumpsit de Patricii consensu.

CASUS III.

Cum apud me VICTORICUS, amicus meus, & Leobardi cubicularius adamantem 20. aureorum julus heri, mihi incongniti, deposuisset; Petrus, qui a Victorico illud reciperat, paucis post diebus ad me veniens, se Leobardi nomine dici asserit, si-

Pomus Tem. L

mulque me rogat, ut adamantem tali die talique hora per Victoricum cubicularium suum ad me misum sibi reddam: quod fit protinus. Victoricus postredie eundem a me adamantem heri fufius repetit; reddidit refero; at vero tunc Petri dolum mihi aperit. An teneor sub peccati conscientia Leobardo viginem aureos, pretium videlicet ipsius adamantis restituere; an vero excusat me bona fides?

RESPONS.

Immunem me ab obligatione 20. aureos restituendi præstat illa bona fides; nam ex legibus, ubi depositum agitur, depositarius, qui depositi custodiam non obtulit, non tenetur ad restitutionem, nisi in casu doli, cujus est reus. Dolum duntaxat præstare debere (Depositarius) puro (e), inquit Lex Digestorum; eaque regula ab omnibus Canonistis, tanquam certa agnoscitur, ut videre est ex Glossa, quæ rei hujusce multa offert argumenta (f), & ex omnibus Summis. At vero qui consilium, t. se ipsum ad custodiam adamantis non obtulit. 2. nullus ab eo doli intercedit in casu proposito: Nam 1. haud ipsi notus erat Leobardus, neque cognoscere cum tenebatur. 2. Petrus, qui se esse Leobardum finxit, Victoricum, a quo adamantem acceperat, sibi graphice expressit: 3. Diem etiam, & horam ipsam designavit, quibus adamantem apud se deposuerat Victoricus. Igitur non solum bona fide, sed & prudenter egit ipsum restituendo; cum ex perfone & temporis circumstantiis dubitare non poterat, se Leobardum alloqui. Unde colligendum, adamantis iacturam ad Leobardum solum, non vero ad depositarium pertinere, si forte Petrus non restituat.

Consentit hæc Decisio cum his Legis verbis (g): Si rem a servo depositam, Titulo, quem Dominum etiam putasti, tam non esset, restituisti, depositi altimo te non teneri Celsus ait; quia nullus doli intercessit. Idem igitur dicendum in casu proposito; cum bona fide, & cum debita prudentia egi, habita ratione circumstantiarum, quæ in casu exprimentur.

CASUS IV.

LAMPADIUS, rei apud se ab uno e suis parentibus depositæ restitutionem denegavit ipsi petenti, quamvis reddere posset. Nunquid in justitiam ex hac reculatione deliquit?

RESPONS.

Solvi non potest hæc difficultas, nisi prius intelligatur, quæ sit res deposita, de qua agitur: Quia inquit Sanctus Thomeas (h), quandoque contingit, quod voluntas hominis depravatur, et aliquid casus in quo depositum non est reddendum, ne homo perverfam voluntatem habens male eo utatur: si puta, si furietur, vel hostis Reipublicæ arma deposita deposcat. Verum extra illos casus depositum repositum semper restituere statim tenetur Depositarius, cum iusta sibi non subest repulsæ causa. Est autem apud Justinum Libro trigesimo Digestorum scriptum, inquit Lex (i), cum, qui rem deposuit, statim posset depositi altimo negare. Hoc enim ipse dolo facere non qui suscepit, quod repositum rem non reddidit. Quod etiam verum est, licet Depositor restitutionem depositi sui reposeret, antequam elapsum esset tempus, pro quo res deposita fuisset: quia in eonulam inest injuriam Depositario, cujus non interest eam retinere. Depoens potest quandoque depositum revocare, inquit Glossa (k), quia nihil interest Depositarii: Et alibi (l), Depoens pecuniam reddendam post tempus, non est obligatus Depositario non reponere ante tempus, & idem potest mutare voluntatem, & ante tempus reperere.

Diximus: cum iusta Depositario non subest repulsæ causa: qualis nimirum foret magni loci distantia, in quo esset depositum; aut si in aliqua domo esset occlusum, quam recludere penes se non esset, seu propter juridicum illius detentionem, vel alter, ut observat eadem Lex multoties jam laudata (m), quæ hanc addit exceptionem: Marcellianus enim ait, non semper videri posse dolo facere eum, qui repositum non

li 2

(a) Leg. Depositum. 179. 41. ff. de depositi, vel contra. 1. 16. tit. 1. \* Cista sunt valæ quæ continent vestimenta param. ut Glossa in Leg. cit.

(b) Glossa in Leg. Die. 6. fin. ff. de depositi, &c.

(c) Glossa in Leg. 3. Cod. de depositi.

(d) L. Qui negotia. 34. ff. mandati, vel contra. 1. 17. tit. 1.

(e) L. Depositum. 1. 9. ff. de depositi.

(f) Glossa in cap. Bona fides v. de culpa de depositi. tit. 1. 3. tit. 16.

(g) L. Depoens. citata. §. 31. ff. de depositi, vel contra.

(h) S. Thom. 2. 2. q. 57. art. 2. ad 1.

(i) L. Depoens. citata. §. 2. ff. de depositi, vel contra.

(j) Glossa in Depositariis. l. in commodato 17. §. 1. ff. de depositi, vel contra.

(k) Glossa in Depositariis. l. in commodato 17. §. 1. ff. de depositi, vel contra.

(l) Glossa in Depositariis. l. in commodato 17. §. 1. ff. de depositi, vel contra.

(m) Cit. L. Depositum.

si contrahat. Quid enim si in Provincia res sit, vel in horrei: quorum apertionem condemnationis tempore non sit facultas, vel conditio depositum non existit. Ex dictis itaque facile concludi potest, quod, si Lampadio iusta non subit causa denegandi parietis sui rem ejus apud se depositam, iniuste agit recusando, & contra abque iniuria depositum ejus non reddere potest, si legitimam habeat recusandi causam.

## CASUS V.

ANSELMUS, depositum apud Julianum 1200. lib. paucis post diebus moritur, suorumque bonorum heredes solos duos sibi filios Joannem & Jacobum relinquit. Depositum summam a Juliano postulat Joannes; Julianus autem didimium summæ, partem ei videlicet competentem, tanquam patris heredi, reddit; & post paucos menses sit solvendo æri alieno haud idoneus. Contendit Jacobus, a Joanne, fratre suo exhibendas esse 600. quas accepit libras, ut ex æquo inter se dividantur. Id ipsum Joannes recusat, & æquitatem abque summam suam esse propugnat. Nunquid æquitati adversatur Joannis recusatio?

## RESPONS.

Non adversatur æquitati Joannis recusatio de dividenda accepta summa cum fratre suo, priusquam Julianus eo perveniret, ut solvendo æri alieno non esset idoneus, licet enim commune sibi fratrique suo esset acceptum suum, dum penes Depositarium esset; jam desit esse commune & suum factum est ob adhibitam diligentiam ad portionem suam a Juliano recipiendam; ætatemque is solvendo non esset. Quare in Jacobum recidere debet alterius portionis jactura, tanquam propriæ ipsius negligentie effectus, aut sortitui casus, quem præstare Joannes non teneatur. Superueniam veterum differentiam in media ratione, inquit Lex (a): Si quis eorum pondus auri, vel argenti confudit, vel in massam confudit depositum, & plures scripsit heredes, & unus ex his contingens sit portionem a Depositario accepit, alter superaddidit, vel alias fortuito casu impeditur, hoc facere non poterit; & postea Depositarius in adversam incidit sortitum, vel sine dolo depositum perdidit, sanctum non esse cohabere ejus licentiam venire contra eum cohabere suum; & ex ejus parte avellere quod ipse ex sua parte contigit minime poterit: quæ eo quod cohabere accepit communi constituit, cum si cetera pecunia deposita fuerint, & suam partem suam ex cohabere accepit, nemini veniat in dubium, bene eum accepisse partem suam, & non debere aliam partem attingere.

## CASUS VI.

LÆLIUS & Octavius, fratres, communi consensu depositum apud se a Petro 400. librarum summam in se suscepere. Elapsis mensibus tribus depositi sui restitutionem Petrus requirit: Lælius ipsi pro dimidia sui parte 200. libras offert, & assertit, fratrem suum Octavium solvendo non idoneum factum esse casu pure fortuito ob incendium domus ipsius subito fulmine petulente, in qua erant omnia mobilia, vel eundem integro deposito subrepto, in regione externas esse profectum: quocirca dimidiam tantum partem depositi se præstaturum, quæ in oblati 200. libris consistit, cum non sit reus fraterni doli, aut sortitui casus, quo jam solvendo æri alieno impar est. Petrus contra propugnat, Lælium, utpote cum Octavio fratre 400. librarum Depositarium, cum eo censeri de totius summæ restitutione in solidum obligatum. Nunquid æquitati consentit assertio Petri, ita ut ad restitutionem 400. librarum Lælius teneatur?

## RESPONS.

Æquitati consentit Petri assertio; cum enim ejusdem rei multi simul sunt Depositarii, quisque in solidum de integritate restitutione tenetur; & pro se invicem spondere debent, etiam de dolo suo communi; ita ut cum eo depositor agere possit, quem maluerit; ex qua tamen petitione etiam unum

non jure excidit agendi contra alios, donec sibi totum restitutum fuerit depositum. Si apud duos sit depositum, inquit Lex (b), adversus unumquemque eorum agitur, nec liberabitur alter, si cum alter agatur: non enim ex electione, sed solutione liberantur. Proinde si ambo dolo fuerint, & alter quod inter se præstiterit, alter non convenietur, exemplo duorum tutorum. Quod si alter, vel nihil, vel minus facere possit, ad alium pervenietur, idemque & si alter dolo non fuerit, & idcirco sit absolutus; nam ad alium pervenietur.

## CASUS VII.

ZENO in equili suo depositum ad mensem tantum a Lothario equum habebat: cujus temporis, quo tempore elapso, equum suum Lotharius a Zenone petiit, qui eum statim reddere abnuit. Postriede sortuito equus perierit. Contendit Lotharius teneri Zenonem de solutione pretii equi sui. Zeno contra negat, quod abque culpa sua, sed sortuito tantum equus perierit. Cui jus, & ad quem pertinet equi jactura?

## RESPONS.

In Zenonem cadit æqui jactura; cum per ipsum tantum fuit, ut illius servandi obligatio foret immunitas, & cum reddere noluerit Lothario, censetur consensisse ipsius restituisse eadem obligationi, quoquo modo apud se deinceps perierit. Falso vero, culpa, vel mora precedentibus inquit Gregorius IX. (c), casus etiam sortitus imputatur. Idem docent Authores Glossæ, & alii omnes Canonistæ. Atqui Zeno est in mora; cum equum reddere pacto tempore renuerit. Casus igitur omnes sortuitus ab ejus re pulsa futuros præstare teneatur.

Neque a decisione Gregorii IX. dissentit Lex civilis. Sic enim loquuntur (d): Depositum quoque eo die quo depositum illam sit, peritale ejus, apud quem depositum fuerit, est, si fortuito accipiendo tempore perit ut reddere reus, nec reddidit.

Adverendum tamen, quod, si ob moram depositarii non perierit equus; quia natura sua perire debuerit, tunc ex Legibus ad depositorem spectat illius jactura, Sive autem cum ipso, apud quem depositus est, alium forte, inquit una ex his Lex (e), sive cum herede ejus, & sua natura res ante rem judicatum intercedit, veluti si homo moriens fuerit; Sabinius & Cassius absolvi debere eum, cum quo alium est, dixerunt, quia æquum esset naturale interitum ad alterum pertinere, utique cum interitum esset rei, est restituta esset alteri. Quæ de re observandum etiam, Legem hanc de iis tantum casibus esse intelligendam, in quibus depositarii mora poenam non meretur; oam si mora poenam mereretur, ac depositori fuisset noxia, de ea teneretur depositarius. v. g. Lotharius esset equorum negotiator, qui apud Zenonem equum suum deposuerat, donec ipsius vendendi se offerret occasio, qua oblata, equum suum bene valentem ac generosum peritiosis lux tempore repolivit, & quem ideo facile vendere potest. Zeno ipsum abque ulla ratione legitima recusat. Post aliquot dies perit equus. Zeno depositarii equi jacturam, non vero Lotharii parti debet hinc illam exceptionem addit lex alia his verbis (f): Sed est verius, si forte distraxerit erat petitor, si accepisset, moram passo debere præstare, nam si ei resistisset, distraxisset, & pretium esse lucras.

## CASUS VIII.

MARTIALIS profecturus 1000. libras Judæ ad custodiam per iter suum depositas redux ab eo recepit; quas postriede se redditurum promissit: sed promissi coniciendi Juda negligente, direpta; in populati seditione domo illius, perire mille libras. Vult Marcialis, de casu illo sortuito teneri Judam ob negligentiam suam, contra Judas affirmat, cum nec dedicationis, nec pecuniarum ablata causa fuerit. Cuius jura?

(b) L. Depositum. l. 1. §. 45. ff. de positi, vel contra. Item nisi pro solido res non potest restitui. L. Si duo. ff. de cod. l. 2.

(c) Greg. IX. in c. Bonafides de deposito & ibi gl. v. De culpa lib. 3. c. 16.

(d) Si in Afla 12. §. 3. de positi vel contra.

(e) L. Si plures. §. 1. ff. de cod. tit.

(f) Item. 11. §. fin. ff. de re vindic. l. 6. tit. 1.

(a) Leg. super. v. uam. fin. Cod. de positi, vel contra l. 4. tit. 34.

R E S P O N S.

Certum est, pro Marciali stare jus, atque de damno 1000. lib. Judam teneri, uti allata in duabus precedentibus decisionibus probant testimonia; ex quibus constat, quod cum data fraudatur fides, hincque proximo oritur, damnum, tum instat damni refarciendi obligatio: quod quidem clare docet lex his verbis (a): *Quod te mihi dare oportuerat, si id posset perire, quam per te factum erit, quo minus mihi daret tuum fore id detrimentum confluat.*

Ratio hujusce decisionis est, quia remisit Marciali eo, quo petiit tempore, libris mille, direptionis eventus non accidisset. Idem dicendum de re vendita, cujus traditio pro pacto tempore neglecta est. Ita Glossa, Sylvestre, Fumus, alique omnes Canonistae (b).

C A S U S I X.

T I E R I U S, apud quem 3000. librarum depositum Philippus, ad primam ejus petitionem se eas redditum promissit. Elapso mense pecuniam hanc Philippus restituit, sed quia partem ei pecuniae summa debet Philippus ab eo ante mutuatum, quam ei depositum illud confideret, nunc ei restituere Tiberius recusat, atque creditum suum retento vult compensare deposito, quia difficilem ab eo praevidetur futuram esse crediti paritatem solutionem. Qua de re quaeritur, utrum Tiberius deposita apud se a Tiberio 3000. lib. absque peccato teneat possit?

R E S P O N S.

Certum est, Tiberium suam sibi rem fuisse non posse solutionem; quia in deposito locum non habet compensatio, ut decidit Gregorius IX. his verbis (c): *Sane depositum licet, pro voluntate sua a depositario revocari, tamen quod compensatio, vel deducit locus non fuit, ut contrahatur, qui ex bona fide oritur ad persequendum minime referatur, licet compensatio admittatur in alio, si causa ex qua possidetur, sit liquida.*

Legibus Ecclesiae hac in re consentit jus civile, ut constat ex his verbis (d): „Si quis vel pecunias, vel res quasdam per depositionis acceperit, tum eas eas volenti qui depositum, reddere illicitum modis omnibus compellatur, nullamque compensationem, vel deductionem, vel doli exceptionem, nem opponat, quasi & ipse quasdam contra cum qui depositum, actiones personales, vel in rem, vel hypothecarias praetendens: cum non sub hoc modo depositum acceperit, ut non concessa ei retentio generetur, & contractus qui a bona fide oritur, ad persequendum retrahatur. Sed et si ex utraque parte aliquid fuerit depositum, oec in hoc casu compensationis praepeditio oriatur: sed depositus quidem res, vel pecuniae ab utraque parte, quam celerrime sine aliquo obstaculo restituantur ei, videlicet primum ei, qui primus hoc voluerit.“

Rem etiam eandem constituit Imperator Justinianus ex alia Lege (e), qua probatis iustis compensationibus, eam expresse ac formaliter excipit, qua fieri posset occasione depositi: *Excepta alioquin depositi secundum nostram sanctionem, in qua nec compensationis locum esse deposimus.*

Denique idem asserunt plures Canonistae, ut Angelus de Clavasio, Baptista Trovazala, & Bartholomaeus Fomus (f), quorum sententiam amplexus est Sylvius (g). *Tertia* (conditio) inquit, quod cum deposito nullam debitorum passio compensari; hanc ejus rei affert rationem: *Depositum enim est privilegium, idque ad fidem inter homines servandam.*

C A S U S X.

PAULINUS intra tres quatuorve menses manus emere conlucens, Constantinum rogat, ut si ante 1.000. nummos eo tempore commodet, si cum ejus venditore paciscatur; assensit Constantinus; verum elapsi quidam diebus ad iter coactus, Paulum inquit, ut 1000. nummos, uti Depositum ac-

ciat; cum ea tamen conditione, ut, si munus emat, de ea pecunia pretii ejus partem solvere possit: quod acceperat Paulinus; sed post dies octo casu pure sortuito inter manus Paulini hanc summam perit. In cujus damnum interit hanc pecuniam?

R E S P O N S.

Pecuniae iacturam ferre debet Paulinus, licet casu sortuito & absque sua culpa acciderit. Ratio est, quia in solam ipsius utilitatem factum est depositum, & in hoc casu de omnibus fortuitis casibus tenetur. „Si quis nec causam, nec propositum secerandi habuerit, inquit Lex (h), & ruemprurum praedia desideraveris mutuum pecuniam, nec volueris crediti nomine, antequam emissis, suscipere, atque ita creditor, quia necessitatem forte proficiendum habebat, deposuerit apud te hanc eandem pecuniam: ut si emisses, crediti nomine obligatus esses, hoc depositum periculo est ejus qui suscepit: nam & qui rem vendendam accepit, perit, ut pretio uteretur, periculo suo rem habebit.“

Ex hac eadem lege constat, quod si numeratam pecuniam non habens Constantinus, argentum suppellex Paulino dedisset, ut ejus venditi pretio uteretur, & si suppellex illud nondum venditum perierit, ob eandem causam ad Paulinum iacturam pertineret; hoc est, quia illud venale non tribuerat Constantinus, nisi, ut ex eo provicerentem pecuniam in suos usus converteret; quod etiam declarat lex alia Digestorum his verbis (i): „Rogasti illic, ut tibi pecuniam crederem: ego cum non haberem, lancem tibi dedi, vel malsam auri, ut eam venderes, & nummis uteris. Si vendideris, puto mutuum pecuniam factam. Quod si lancem, vel malsam sine tua culpa perdidideris, prorsus quam venderes, utrum nihil, an tibi perierit, quaestio est. Si non tibi propositum hoc, ut venderem; sed hoc causa fuit vendendi, ut uteris, tibi eam peris, & maxime si sine ulfuitis credidisti.“

Ista omnia evincit hac S. Thomae regula (k): „Allo modo aliquis accipit rem alterius in utilitatem suam absque injuria, cum voluntate scilicet ejus cujus est res, sicut patet in muris, & sic ille qui accipit tenetur ad restitutionem ejus quod accepit, non solum ratione rei, sed etiam ratione accceptionis, etiam si rem amiserit, tenetur enim recompensare ei qui gratiam fecit, quod non faceret, si per hoc damnum incurrat. Recipit depositum in circumstantiis casus propositi transit in mutuum, ubi ad proprium usum suum illud recipit depositarius, illudque ob eundem finem confere depositus.“

C A S U S X I.

F E R D I N A N D U S, depositi nomine, 1000. nummorum summam a Geoffrido per sex menses sibi traditam ad custodiendum accepit: sed timena, ne furto sibi deposita pecunia abriperetur, Geoffridum adivit depositarius, nuncios ei, ut suos sibi nummos haberet: quod facere recusavit Geoffridus infens, cui magis id amico dictam summam committeret. Qua de re quaeritur, utrum Ferdinandus absque in fractione promissi sui Geoffridum cogere possit ad recuperandum depositum suum?

R E S P O N S.

Geoffridum cogere potest depositarius ad recuperandum 1000. nummorum summam; neque enim jure sit tenetur ad eam custodiendum toto tempore convento, cum ad id non sit stricto jure obligatus, sed ut dependenti gratum faceret, & sub tacita conditione depositum illud pro arbitrio suo restituendi. Ratio est quia non peior esse debet conditio depositarii, quam deponentis. Arpeior esset illius, quam hujus conditio, si depositum ante constitutum tempus reddere non posset, cum deponentis suum repetere depositum jure possit, quod quocumque tempore restituere tenetur depositarius, nisi ob legittimam causam de presenti ejus restitutione dispenderit.

Cum legibus consentit hac decisio. *Si hic depositum*

(a) L. Quod te. s. si. de rebus creditis & c. lib. 12. c. 1.

(b) Glossa in c. Bona fides. a. de deposito. v. De culpa. Sylvestre & Barthe. Fumus. v. Depositum. n. 1. & alii communiter.

(c) Greg. IX. in c. Bona fides. a. de deposito.

(d) Leg. Si quis. 11. Cod. de positi. vel contra. l. 4. c. 34.

(e) L. Compensat. fin. Cod. de compensat. l. 4. c. 34.

(f) Angelus v. Depositum q. 10. Bapt. Trovazala in sum Roset l. 1. cod. v. 16. Barth. Fumus in aurea armilla cod. v. nom. 12.

(g) F. Sylvius in a. 2. q. 64. art. 1. quaestio 1. conclus. 7. f. Quinta causa.

(h) L. Si quis praedia desideraveris mutuum pecuniam, nec 4. ff. de rebus creditis l. 12. tit. 1.

(i) L. Rogasti illic. ff. de cod. r.

(k) S. Thom. 2. 2. q. 62. a. 6. in corp.

(a) L. Deposito. si quis inquit una ex his legibus (a), ut possit merem tuam reddas, & eam & hanc tuo passum depositi agere. Possunt enim mutare voluntatem, & ante merem tuam depositum repetere: proinde cessat depositum, ut post merem tuam reddatur; potero & ego & hanc meam agere depositum, (ego) mutata voluntate. Acceptum igitur depositum pro arbitrio suo reddere potest depositarius; et si per aliquid tempus determinatum se promissit esse servatum: cum non minus quam depositor, ipse voluntatem mutare possit.

## CASUS XII.

ALDRICUS apud Blasium aequalem argentum deposuit. Paulo post rumor est, ab Aldrico Bonaventuræ clam fuisse subreptum; qui cum cognovisset, hunc haberet a Blasio, ipsi declaravit, suum esse, eumque repetiit. Aldricus intem ad Blasium rediit depositum illud recuperaturus. Quid tum factum opus est Blasio ad tutamen conscientie suæ? Num aequalem Aldrico restituere teneatur?

## RESPONS.

Fides depositi non obligat depositarium, ut rem, quæ est alterius, deponenti restituit; si rei dominus situm esse evidenter ostendat: e contra domino tum restituere teneatur. Incurrit hic & alia inspe-

(b) L. Bonaventura. si quis depositum vel contra.

ctio, inquit lex Digestorum (b), bonam fidem inter eos tantum, inter quos contractum est, non lo extrinsecus assumptum estimare debemus; an respectu etiam aliarum personarum, ad quas id quod geritur pertinet? Exempli loco: latro spoliatus, quæ mihi abstulit, posuit apud Seionem, incitum de malitia deponentis, utrum Latronem, an mihi restituere Seion debet? Si per se dantem accipiente sciens intrinsecus hæc est bona fides, ut commissam rem recipiat qui dedit. Si totius rei æquitatem, quæ ex omnibus personis, quæ negotio isto continguntur, impletur: mihi reddenda sunt, quæ factio scelestissima adempta sunt: & probo hanc esse iustitiam, quæ suam cuique ita tripiat, ut non distrahatur ab ullius personæ justitiæ repetitione.

Sed cum dubium est legitimum, ut in specie propo- sita, quis sit nimirum depositi dominus, vel ejus dominium huc persequitur alter; tum depositarius rem depositam dimittere non debet: in hoc enim casu sit tanquam sequestrer iudicis; atque adeo expectare teneatur, donec dilucidum sit dubium, aut lis finita, ut deinde id depositum reddat, qui verus agnosceretur illius domus. En regula, quam sequi teneatur Basilus in casu proposito.

## CASUS XIII.

EXUPERIUS ab Anselmo rogatur, ut cœcenum sibi pallium custodiat, simulque 1000. librum summam. Potestne Exuperius absque peccato, hoc uti pallio in casibus quibuscumque, aut ea pecunia, inscio Anselmo?

## RESPONS.

De depositis hæc traditur regula generalis, eo videlicet ut non possit absque expresso, vel tacito deponentis consensu, quod si faciat, sit reus furti ex his verbis Legis (c): Qui rem depositam, invito domino, sciens prædictumque in usus suos converterit, etiam furti delicto succedit, & ex his aliis Imperatoris Justiniani (d): Furtum autem sit, non solum cum quis intercepti causa rem alienam amoverit; sed generaliter, cum quis alienam rem, invito Domino, contraeiat. Itaque fidei creditor pignore, si vis, apud quem res deposita est, ea re, utatur... furtum committit. Si igitur pallio cœcineo utatur Exuperius absque consensu expresso, aut tacito Anselmi, peccat, & de damno tenetur, si ex usu deterius factum est pallium; eo quod non consentisset Anselmus, si res illa sibi nota fuisset.

Quod pertinet ad mille libras distinctione opus est, nam vel illa pecunia summa erat obnoxia vel observata ab Anselmo, tumque ea uti oqueat Exuperius absque peccato tætu, ut ait Lex; ex modo enim depositionis existimare debet, hoc non intendisse Anselmum, ut ea uteretur: vel illa summa ip-

(c) l. Si depositum vel contra l. 4. tit. 34. (d) § 6 l. de obligat. quæ de furti. l. 4. tit. 1.

sis commissa est absque cera & sigillo, tumque, si abunde legitime potest præsumere, Anselmum tacite consentisse, ut eam ad suos converteret usus, ea uti potuit absque peccato, modo sibi constet, se posse reddere, quocumque eam tempore Anselmus repetet, & non aliter. Id consentit cum lege Digestorum, quæ sic habet (e). Si seculum, vel argentum signatum deposueris, & si pones quem depositum fuisse me invito contrahaveris, & depositi & furti alio iudicio cum competis. Si ex permissu meo depositum pecunia sit, pones quem depositum est, utatur, ut in carceri bona fidei iudicis, utatur ejus nomine præstare mihi cogitur.

(e) L. Seculum. l. 19. ff. de positi vel contra.

## CASUS XIV.

DIOTILUS apud Sampsonem duos 1000. lib. sacculos obnoxios & arcula inclusos, resecta sibi clave, deposuit. Quod depositum in tutissima domus suæ parte, una cum propriis pecuniis multo majoribus abscondit. Nihilominus fures suspicati ibi pretiosissima quæque Sampsonis recondi, & aperto muro illic penetrantes, Diotili 1000. lib. absulerunt una cum majoribus Sampsonis ipsius pecuniis. Quæ de re quæritur, utrum erga Diotilem de jactura duorum millium librarum Sampso teneatur?

## RESPONS.

Cum depositum non sit res favorabilis depositario, sed deponenti tantum, certum est, a depositario non esse præstando casus pure fortuitos, Casus, quæ sine culpa accidunt... a nullo præstatur, inquit Lex (f). Quocirca, si in manibus depositarii res perierat absque sua culpa, ad nullam tenetur restitutionem, cum id æquitatem pertinet, ut res proprio Domino, hoc est, deponenti perierat. Ita tenet Sanctus Thomas his verbis (g): Tercio modo, do aliquis accipit rem alterius absque injuria, non pro sua utilitate, sicut patet in depositis, & ideo ille, qui sic accepit, in nullo tenetur ratione acceptationis. Quinimo accipiendo impendit obsequium: tenetur autem ratione rei, & propter hoc, si ei subtrahatur res absque sua culpa, non tenetur ad restitutionem; scius autem esset, si cum magna sua culpa rem depositam amitteret... Quæ ultima verba cum legibus consentiunt (h), quæ de restitutione depositi res damnant, ubi fraus & culpa gravis intercessit.

Constat igitur, in casu proposito Sampsonem non teneri de restitutione duarum millium librarum, quæ Diotilus deposuerat, cum hæc ei a furtibus ablata fuerit pecunia absque illius culpa, quandoquidem & ipse, ut in tutissima domus suæ loco proprios ipse nummos ibi condiderat, & idem sit ea de rescindendo iudicium, ac, si quis Depositum habens, in equis suis equum, subito morbo correptum amitteret, aut fulmine tactum, aut ab hostibus in subito incursum abductum (i).

(f) L. contra. l. 23. ff. de de. eccl. res. l. 17. § 3. l. 2. § 6. art. 6. in corp.

(g) L. Depositi. l. 1. §. 1. Si incursum. l. 1. Cod. de. eccl. l. 1.

(h) De Genet. Th. mor. com. 1. §. 1. §. 5. c. 3. dem. 4. Collog. Com. com. 1. Collog. 2. sect. 2. De faine heu. com. 1. cal. 141. &c.

## CASUS XV.

Si vero Sampso depositarius cum Diotilio convenit, se duo millia librarum, si forte absiperentur, esse reddendum, aut si pecunia summi pro depositi custodia Diotilus numerasset, nunquid ad restitutionem erga Diotilem Sampso teneatur, non obstantibus in superiori casu, designatis circumstantiis?

## RESPONS.

Certum est, quod de præstando suo promissopætoque sciendo tenetur Sampso: Ratio est quia ex tali pacto depositarii juri cessasse censetur, quod de fortuitis casibus non tenetur; ut per semet multoties citata lex (k) his præcisius terminis: Si convenit, ut in deposito culpa præstetur, non est contrarius conventio, contrarius enim legem ex conventionem accipiamus. Et iterum (l): Sæpe evenit, ne res deposita, vel summi periculo sint eius, apud quem depositum est; ut puta si hoc nominatum convenit: Et si Digestorum lex omnino præcedenti consentanea his verbis (m): Si quis pallium sit, ut ex causa depositi omne periculum præstet; Pomponius ait, pallium, nullo, nec quasi contra iurē formam saltem non

(k) Cie. L. Depositum. l. 1. §. 1. §. 5. c. 3. dem. 4. Collog. Com. com. 1. Collog. 2. sect. 2. De faine heu. com. 1. cal. 141. &c.

(m) L. Luria genium. 7. §. 15. ff. de pactis l. 1. tit. 14.

*esse servandam.* Pari modo tandem remissam constituit Gregorius IX. in una ex suis Decretalibus (a), quam videre est in responsione ad septimam difficultatem, & ait pariter: *De culpa quoque teneri, . . .*

*si quid praestitum receperit:* aliter, idem etiam esse dicendum de eo, qui sponte sua, & non requisitus depositarium se obtulisset: *si se ipsum deposito obtulisset.* Quod etiam asserit lex primaquam attulimus (b):

sed id iotellegendum de eo casu, in quo depositore seduli, & accurati depositarii necessitatem requirerent, & capresse testantur; quis nimirum de sua praesumens vigilantia & cura, se ipsum depositi custodem offerret? Cum enim maximam tum curam ad depositi custodiam adhibere teoeretur, non minus ad ejus restitutionem, si forte tum periret, teneretur, quam si pacto expresse convenisset; quia ex propositione deponentis praesumendum foret, se apud eum non fuisse depositum, nisi ad ejus restitutionem sese obligasset in quocunque evenit, exceptis tamen fortuitis casibus. Sed & si quis deposito obtulit, idem Julianus scribit, periculis se depositi illic esse; ita tamen, ut non solum delatum, sed etiam culpam & custodiam praestaret; non tamen casus fortuitus. Haec sunt legis hujus verba (c).

CASUS XVI

SYLVIVS acceptum a Bernardo centum nummorum depositum, in conclavi condere, non vero in theca sua nummaria, sufficiens habuit: at vetus, quem sibi fidem sperper exerat, famulus, cui conclavis sui clavem commisit, centum Bernardi nummos abstulit: & effugit. Nunquid in conscientia foro de ea teneretur jactura?

R E S P O N S.

Existimamus, Sylvium teneri de restitutione centum nummorum, quos apud eum deposuit Bernardus. Ratio est, quia non minus depositam rem, quam propriam curare debet depositarius; aliter culpe gravis fit conficius, ut air jus; ac bona fide censetur deessere, atque adeo vel Depositum, vel ejus valorem, si perierat, restituere teneretur. At vero in casu proposito, non eadem cura centum Bernardi nummos custodivit ac propriam rem, cum proprios nummos in sua theca nummaria incluserat, non vero Bernardi pecuniam, quam famulus infidelitatis exposuit, cui nimirum facilius conclavis sui clavem tum committeret, eum palam prospectus nummorum fulgor ipsum allicere poterat, eumque ad furtum inducere, ut ipsa accidit.

Hactenus dicta consentiunt non solum juri Civili, sed etiam Canonico: sic enim in relata superius Decretali loquitur Gregorius IX. (d): *Bona fides abesse praesumitur, si rebus suis salubri existimatione, depositum amissit.* Est etiam Digestorum Lex, quae eodem loquitur scilicet (e), en ejus verba: *Nervus diceret latrone culpam dolum esse: Procul displicebat: mihi verisimilium videretur; nam & si quis non ad eum modum, quem hominum natura desiderat, diligens est; nisi tamen ad suum modum curam in deposito praestaret, fraude non caret; nec enim salva fide minorem iis, quam suis rebus diligentiam praestabit.*

Confirmari potest hae decisio Lege Divina, quae depositarium ad restitutionem furti in hoc casu cogit (f): *Quod si furtum ablatum fuerit, restituitur domino.* Ratio est, quia depositi furtum plerumque non evenit, nisi ex negligentia depositarii, in eo quod non ipse caveat, ut ceteri caveant. Latro culpa fuit est, non intelligere id, quod omnes intelligunt (g).

CASUS XVII.

AMBROSIVS filius inter mobilia a Patre suo defuncto sibi derelicti quinquaginta aureos in crumena invenit. quos apud eum absque accepti chirographo deposuerat Atonius, infacio etiam Ambrosio; cui eum esset perquisitus, pecuniam hanc partem esse bonorum patris sui, eos schedularum sortitioni, quam vulgo Loteriam vocant, ducta inaniter, commisit. Aliquantro post Antonius, quos aureos repetiit ab Ambrosio, qui restitit, se de eorum restitutione teneri, non cassimare, cum eos

bona fide emisisset. Antonius contrarium asserit. An de restitutione teneretur Ambrosius?

R E S P O N S.

Ambrosius in hoc casu ad restitutionem auctorem non teneretur erga Antonium, quod eos consumpsisset, nonditor iactus; sed ad eam teneretur, si ex eorum usu in Loteria summam majorem minorve lucratu esset, ut, si, v. g. schedularum 100. lib. duxisset; tum enim ad restitutionem 50. aureorum teneretur; & si minorem habuisset summam, quam sit depositum, de summa ducta restituenda teneretur. Unde sequitur, in casu proposito 50. aureos, jacturam ad Antonium, non vero ad Ambrosium pertinere. Si hares, inquit Lex (h), rem apud te statorem depositam distraxeris; ignorans depositum vel commodatum: an teneretur? Et quia dolo non fuit, non tenetur de re. An tamen vel de pretio teneretur, quod ad eum pervenit? Et verius est teneri eum. Hic enim ipse dolo facit, quod id, quod ad se pervenit, non redit (i). Constat hae decisio cum sententia Athonis Theologiae moralis Gratiopolitanae (\*).

CASUS XVIII.

TAMMARUS, Parisiis apud Josephum equum deposuit, intra tres menses Lugdunum ad se mittendum; quem reipsa ad depositorem misit Josephus; sed non solum equi vultus impendit, verum etiam ductionis Lugdunum postulat: quod ipsum mergi valorem. Nunquid ad utriusque solutionem teneretur Tamarus?

R E S P O N S.

Centum est, a depositario recuperandis esse omnes legitimas impensas ad depositi conservationem factas, & proinde Tamarus obligari ad remunerandos Josepho omnes ad equi vultum factos sumptus: quod ex his duabus Legibus constat, quorum prima sic habet (l): *Sumptus causa, qui necesse est, factus est, semper praestet; nam dedidit, calcatus bonorum subditis.* Altera his verbis testatur (m): *Allione depositi conventus, servo constituto, cibarium nomine apud eundem judicem utiliter expetitur.*

Idem dicebatur de impensis factis ad ducendum equum Parisiis Lugdunum; neque enim de his teneretur depositarius, sed depositor, qui eas depositarius, si forte numeravit, remunerare debet; cum non requiratur fit consensum, ut qui absque luero depositum accepit, de quibusdam teneatur sumptibus, seu ad custodiam, seu ad restitutionem illius. Si in Asia depositum fuerit, ut Roma reddatur, inquit Lex (n), viderit id alium, ut non impensa ejus id fiat, apud quem depositum sit, sed ejus qui depositum.

CASUS XIX.

APPONIVS, in remotam provinciam hereditatis capendix causa profecturus, apud Guillelmum 300. ovium gregem paulo ante velletis tonsionem deponit: adventante illo tempore, cum Apponius ex itinere ante exeuntem Autumnum rediret esse nequeat, Guillelmus oves attondit, & gregisque lanam sibi arrogat, uti agnos, quos edidere matres absente Apponio, qui redire utriusque & lanæ, & agnorum restitutionem a Guillelmo repocit. Nunquid ad eam sub reatu peccati teneretur Guillelmus?

R E S P O N S.

Certum est, Guillelmum sub peccato teneri ad reddendum Apponio lanam & agnos, quos egregie apud se deposito percepit: fructus namque depositi in ipsum transeunt depositum; ita ut depositarius eos, ut rem ipsam depositam restituere teneretur. Guillelmus igitur sua facere nequit lanam & agnos, quæ, cum sint gregis fructus naturales, ejus sunt, qui gregis est dominus. In deposito, & commodato fructus quoque praestandi sunt, inquit Lex (o), hanc autem allione bona fidei esse, dubitari non oportet, ut ait etiam Lex alia (p), & ideo & fructus in hanc totam rem, ut allione venire, & omnes causas, & partem di. (q) L. Deponitum est, ne nuda res veniat. Attamen de impensis Guillelmi ad custodiam & vultum, nec non gregis tonsionem teneretur Apponius,

(a) L. Deponitum est, ne nuda res veniat. Attamen de impensis Guillelmi ad custodiam & vultum, nec non gregis tonsionem teneretur Apponius,

(i) Delum duntaxat, praestare debet. (j) Delum duntaxat, praestare debet. (k) Delum duntaxat, praestare debet. (l) Leg. Quod privatus un. & in ius. ff. de pignori, vel contra. (m) L. Actio ne, 23. ff. de cod. tit.

(n) L. Si in Asia. ff. de cod. tit. (o) L. Si in Asia. ff. de cod. tit. (p) L. Si in Asia. ff. de cod. tit. (q) L. Si in Asia. ff. de cod. tit.

(c) Glossa in c. Bona fides 2. de deposito v. De culpa. Barili Summa in armilla v. Depositum. Sylvesteri de Fictio. v. Depositum q. 1. Colloq. Concord. 10. scilicet. 2. & c.

(d) Greg. IX. in cit. c. Bona fides. fin. de deposito. (e) Leg. Quod Neiva 31. ff. de positi, vel contra.

(f) Exod. 22. 12.

(g) Leg. Lat. 22. ff. de verbis, sign. l. 30. tit. 25.

(h) Leg. Videmus 38. ff. de ulu. air etiam Lex alia (p), & ideo & fructus in hanc totam rem, ut allione venire, & omnes causas, & partem di. (q) L. Deponitum est, ne nuda res veniat. Attamen de impensis Guillelmi ad custodiam & vultum, nec non gregis tonsionem teneretur Apponius,

nus, ut patet ex duabus prioribus Legibus citatis in responsione ad causam precedentem, qualque iterare inutile est.

## CASUS XX.

TATIANUS, depositus apud Claudium 100. aureis, paulo post homicidium commisit, propter quod ex Arresto Parliamenti ipse capite damnatus est, & omnia ipsius bona hinc Regio addita sunt. Potestne Claudius in hac hypothese 100. aureos restituere Tatiano, qui e carcere aufugit, & sis impense eget; an vero eisdem legitimis suis heredibus reddere potest, si morte plectatur; an denique ad Regium sibi afferre plectatur?

## RESPONS.

Cum negari nequeat, Legibus statui posse bonorum confiscationem erga reos; existimamus, Claudium in specie proposita statuti earum sese conformare debere. Ita Sylvester de Priore (a), qui summa sententiam ex hac Lege probat (b): *Reus capitalis iudicii depositus apud se contumimus; si deponatur, & bona eius publicata sunt. Utrumque ipsi hac reddenda, an in publicum defendenda sunt? Si tantum naturale & gentium ius iuratum; ei qui deus restituenda sunt. Si civile ius & Legum ordinem, magis in publicum defendenda sunt. Nam male meritis publicis, non alii exemplo ad deterrenda maleficia sit, etiam restitui laborare debet. Uode sic concludit hic Canonista: Reddere non tenetur, inquit, ..... si deponatur post depositum fuisse deponatur; & bona eius publicata, quia in publicum depositum defendendum est, non ei qui deposuit. Angelus de Clavasio, qui ante Sylvestrum, hoc est, ad an. 1480. scribebat, eandem opinionem tueri (c), & post ipsos Fumus in sua summa *Aurea Armilla*, & Baptista Trovamala, Author summæ, quæ *Rossella* inscribitur (d), quos omnes secutus est eruditus Colloquiorum Condensum Auctor (e), idque eo majori ratione, quod negari non possit, bonorum suorum dominio reum spoliari posse auctoritate Legum, cum iure cum morte condemnent, ut confitent S. Thomas, & cum eo Theologi omnes & Canonistæ.*

## CASUS XXI.

MAHERTUS, Religiosus Ordinis reformati, in quo Theologiam proficere, 1000. libras apud Ambrosium pannorum mercatorem depositus; eumque rogavit, ut, si publicis monetarum minueretur usus, eas in suo vellet occupare commercio, quo jacturam evitaret: quod cum fecerit Ambrosius, & post dies octo ab interdictioe publica hujus pecunie 1000. libras Maherus reddere voluisset, denuo rogavit eum ille Religiosus, ut sibi habere vellet donec repositum; simul ipsi injungens, ut si moreretur, eas Monasterio, in quo tum habitabat, conferret; nisi aliter de his statuisset. Ambrosius, qui exinde cognovit, pecuniam hanc non esse privatæ alicujus depositum, sed peculium, quod sibi contra votum suum paupertatis reservare volebat hic Religiosus, etiam peccati illius hac participes. Quare postulat 1. an verum sit, Religiosum illum non posse absque crimine, hanc sibi habere pecuniam summam. 2. An, posito quod non possit, illius peccati fieret participes, hoc est depositum servando, an vero ipsi reddere teneatur, ne ejusdem cum eo fiat confici peccati?

## RESPONS.

Ad primam questionem respondemus, dicendo, nullum Religiosum professum, sibi peculium servare posse, ut eo, tanquam dominus, & ad arbitrium utatur. Veritatem hanc adstruit Conciliorum decisiones, Patrum Ecclesie doctrina, & celeberrimi tum Theologi, tum Canonistæ.

Concilium Moguntinum, & Rabano Moguntie Archiepiscopo an. 847. Pontifice Summo Leone IV. (f) & Imperatore Lothario habitum proprietatem Religiosis his verbis prohibet: *Nullas Monachorum aliqui proprietates habere, & prefatiles, quibus renuntiaverint, nullatenus sibi usurpet.*

Concilium generale Lateranense sub Alexandro III. contra Valdenses, & Albigenes an. 1179. a 300. ferme Episcopis habitum, Religiosis proprietatem

indicta excommunicationis, & privationis sepulture Ecclesiasticæ pœna vetat (g): *signa autem.....* (h) Conc. Lateranum III. c. 10. *nisi ei ab Abbatibus in iuncta fuerit administratione premissum, n. Communionem renovatur Altaris; & qui in extremis cum peculo inventus fuerit, ne oblatio pro eo fiat, ne inter fratres recipiat sepulchrum.*

Concilium Monspeliciense an. 1214. habitum similiter Religiosorum proprietatem damnat (i), & (k) Concil. statuit, ut qui peccati hujusmodi fuit concilii in Capitulo excommunicati singulis diebus Dominicis denuncientur. En ejus verba: *Mandamus, ut in quolibet Monasterio, vel Canonica regulari diebus Dominicis in Capitulo excommunicentur.*

Concilium Oxoniense (l) an. 1222. sub Pontificatu Honorii III. coactum etiam declarat, Religiosos ad testandum esse inhabiles, cum nihil sibi proprium habere possint, neque adeo de quopiam ex testamento constituit. *Quoniam non licet viris Religiosis aliquid proprium possidere; qui se & sua pariter in Religiosis ingressi Domino dedicaverunt; præfati autem obierunt definitum, ut nulla persona in regulari ordine confirmata condere testamentum præsumat, cum nihil habeat suum temporale, quod transferre valeat in dominium alienum.* Ita loquitur illud Concilium.

Mobilium etiam dominium Religiosis a Concilio Tridentino prohibetur (k). En verba ipsius Decreti: *Neminis igitur Regularium, tam virorum, quam mulierum, liceat bona immobilia, vel mobilia cuiuscunque qualitatis fuerint, etiam quævis modo ad eas acquisita, tanquam propria, aut etiam nomine Conventus, possidere, vel tenere, sed statim ea Superiori tradantur, Conventuique incorporentur. Atque ut Superioris, & Religiosorum collationi itet obviam sacrum illud Concilium, addit: *Nec deinceps liceat Superioribus bona stabilia alicui regulari concedere, etiam ad usum fructuum, administrationem, aut commendam.* Tum contra refragantes, quas meretur, pœnas constituit. *Quod si aliquis quidquam tenere deprehenfus, aut convulsus fuerit, brenio alioquin, vel passus voce privatus sit, &c.**

Decretum illud confirmat Clemens VIII. ex Bulla sua sexagesima 20. Martii an. 1601. lata, idemque prohibet, addeoque pecuniam ex causis in ea memoratis provenientem, in qua sic habetur (l): *Praecipitur, inquit hic Papa, ut nullus ex fratribus, etiam si Superioris, bona immobilia, vel mobilia, aut pecuniam proventus, census, elemosinarum, sive ex concubibus, sive ex testamentis, aut per quocunque alioque ipsorum labore, & causa, & quocunque nomine acquirant, etiam si subsidia, consanguineorum, aut per nuntios largitiones, legatas, aut donationes fuerint, tanquam proprias, etiam nomine conventus possidere possint, sed ea omnia statim Superiori tradantur, & conventui incorporentur.*

Conciliis hac in re consentiunt Sancti Patres. Ascribit S. Basilus (m), Religiosum, qui sibi proprium quid retinet, non dignum esse vocari filium Ecclesie; eumque Communitati, quod sibi habet, furari; in quo Judæ haud abstinuit. Refert S. Hieronymus (n), Religiosum quemdam Monasterii Nitricæ, qui retia contendeo centum nummos inde collectos retinuerat, a cæteris Religiosis sepultus est, terrenda hæc verba proferentibus: *Pecunia tua tecum sit in perditionem.* Scribit quoque S. Gregorius Papa (o) Religiosum quemdam, qui post mortem suam ties inventus est habere nummos aureos, ab aliis Religiosis cum pecunia sua, in fimo fuisse sepultum. Religiosos proprietarios, cum Juda consere S. Petrus Damianus, eosque magis inexcusabiles esse, quam Ananiam & Saphiram affirmat (p). Ipsi tandem Christiani Principes suam interponere auctoritatem ad stabilendam hanc disciplinam (q).

Quid mirum postea; si declaraverit Innocentius III. in una ex suis Decretalibus Papam cum Monacho de paupertatis voto, ne dum Abbatem, vel Superiorem dispensare possit, quia statui religio non minus annexa est paupertas, quam castitas. *Nec asinet Abbas, inquit hic doctus Papa, quod super habenda proprietate possit cum aliquo Monacho dispensare, quia abdicatio proprietatis sine & custodia castitatis; adeo est annexa regula Monachali, ut contra eam nec Summus Pontifex possit licentiam indulgere.* Quod tamen intelligendum est in sensu compo, hoc est, quan-

(a) Conc. Lateranum III. c. 10.

(b) Concil. Monspeliciense an. 1214.

(c) Concil. Oxoniense an. 1222.

(d) Concil. Tridentinum sess. 25. c. 2.

(e) Angelus de Clavasio, in sum. Ang. v. Depositum c. 9.

(f) Concil. Moguntinum an. 847.

(g) Concil. Lateranum III. c. 10.

(h) Concil. Lateranum III. c. 10.

(i) Concil. Monspeliciense an. 1214.

(j) Concil. Oxoniense an. 1222.

(k) Concil. Tridentinum sess. 25. c. 2.

(l) Clemens VIII. Bulla 20. Martii an. 1601.

(m) S. Basilus, in epist. ad Romanos c. 2.

(n) S. Hieronymus, in epist. ad Paulinum c. 2.

(o) S. Gregorius, in epist. ad Romanos c. 2.

(p) S. Petrus Damianus, in epist. ad Gratianum c. 2.

(q) Concil. Lateranum III. c. 10.

(r) Concil. Lateranum III. c. 10.

(s) Concil. Lateranum III. c. 10.

(t) Concil. Lateranum III. c. 10.

(u) Concil. Lateranum III. c. 10.

(v) Concil. Lateranum III. c. 10.

(w) Concil. Lateranum III. c. 10.

(x) Concil. Lateranum III. c. 10.

(y) Concil. Lateranum III. c. 10.

(z) Concil. Lateranum III. c. 10.

(aa) Concil. Lateranum III. c. 10.

(ab) Concil. Lateranum III. c. 10.

(ac) Concil. Lateranum III. c. 10.

(ad) Concil. Lateranum III. c. 10.

(ae) Concil. Lateranum III. c. 10.

(af) Concil. Lateranum III. c. 10.

(ag) Concil. Lateranum III. c. 10.

(ah) Concil. Lateranum III. c. 10.

(ai) Concil. Lateranum III. c. 10.

(aj) Concil. Lateranum III. c. 10.

(ak) Concil. Lateranum III. c. 10.

(al) Concil. Lateranum III. c. 10.

(am) Concil. Lateranum III. c. 10.

(an) Concil. Lateranum III. c. 10.

(ao) Concil. Lateranum III. c. 10.

(ap) Concil. Lateranum III. c. 10.

(aq) Concil. Lateranum III. c. 10.

(ar) Concil. Lateranum III. c. 10.

(as) Concil. Lateranum III. c. 10.

(at) Concil. Lateranum III. c. 10.

(au) Concil. Lateranum III. c. 10.

(av) Concil. Lateranum III. c. 10.

(aw) Concil. Lateranum III. c. 10.

(ax) Concil. Lateranum III. c. 10.

(ay) Concil. Lateranum III. c. 10.

(az) Concil. Lateranum III. c. 10.

(ba) Concil. Lateranum III. c. 10.

(bb) Concil. Lateranum III. c. 10.

(bc) Concil. Lateranum III. c. 10.

(bd) Concil. Lateranum III. c. 10.

(be) Concil. Lateranum III. c. 10.

(bf) Concil. Lateranum III. c. 10.

(bg) Concil. Lateranum III. c. 10.

(bh) Concil. Lateranum III. c. 10.

(bi) Concil. Lateranum III. c. 10.

(bj) Concil. Lateranum III. c. 10.

(bk) Concil. Lateranum III. c. 10.

(bl) Concil. Lateranum III. c. 10.

(bm) Concil. Lateranum III. c. 10.

(bn) Concil. Lateranum III. c. 10.

(bo) Concil. Lateranum III. c. 10.

(bp) Concil. Lateranum III. c. 10.

(bq) Concil. Lateranum III. c. 10.

(br) Concil. Lateranum III. c. 10.

(bs) Concil. Lateranum III. c. 10.

(bt) Concil. Lateranum III. c. 10.

(bu) Concil. Lateranum III. c. 10.

(bv) Concil. Lateranum III. c. 10.

(bw) Concil. Lateranum III. c. 10.

(bx) Concil. Lateranum III. c. 10.

(by) Concil. Lateranum III. c. 10.

(bz) Concil. Lateranum III. c. 10.

(ca) Concil. Lateranum III. c. 10.

(cb) Concil. Lateranum III. c. 10.

(cc) Concil. Lateranum III. c. 10.

(cd) Concil. Lateranum III. c. 10.

(ce) Concil. Lateranum III. c. 10.

(cf) Concil. Lateranum III. c. 10.

(cg) Concil. Lateranum III. c. 10.

(ch) Concil. Lateranum III. c. 10.

(ci) Concil. Lateranum III. c. 10.

(cj) Concil. Lateranum III. c. 10.

(ck) Concil. Lateranum III. c. 10.

(cl) Concil. Lateranum III. c. 10.

(cm) Concil. Lateranum III. c. 10.

(cn) Concil. Lateranum III. c. 10.

(co) Concil. Lateranum III. c. 10.

(cp) Concil. Lateranum III. c. 10.

(cq) Concil. Lateranum III. c. 10.

(cr) Concil. Lateranum III. c. 10.

(cs) Concil. Lateranum III. c. 10.

(ct) Concil. Lateranum III. c. 10.

(cu) Concil. Lateranum III. c. 10.

(cv) Concil. Lateranum III. c. 10.

(cw) Concil. Lateranum III. c. 10.

(cx) Concil. Lateranum III. c. 10.

(cy) Concil. Lateranum III. c. 10.

(cz) Concil. Lateranum III. c. 10.

(da) Concil. Lateranum III. c. 10.

(db) Concil. Lateranum III. c. 10.

(dc) Concil. Lateranum III. c. 10.

(dd) Concil. Lateranum III. c. 10.

(de) Concil. Lateranum III. c. 10.

(df) Concil. Lateranum III. c. 10.

(dg) Concil. Lateranum III. c. 10.

(dh) Concil. Lateranum III. c. 10.

(di) Concil. Lateranum III. c. 10.

(dj) Concil. Lateranum III. c. 10.

(dk) Concil. Lateranum III. c. 10.

(dl) Concil. Lateranum III. c. 10.

(dm) Concil. Lateranum III. c. 10.

(dn) Concil. Lateranum III. c. 10.

(do) Concil. Lateranum III. c. 10.

(dp) Concil. Lateranum III. c. 10.

(dq) Concil. Lateranum III. c. 10.

(dr) Concil. Lateranum III. c. 10.

(ds) Concil. Lateranum III. c. 10.

(dt) Concil. Lateranum III. c. 10.

(du) Concil. Lateranum III. c. 10.

(dv) Concil. Lateranum III. c. 10.

(dw) Concil. Lateranum III. c. 10.

(dx) Concil. Lateranum III. c. 10.

(dy) Concil. Lateranum III. c. 10.

(dz) Concil. Lateranum III. c. 10.

(ea) Concil. Lateranum III. c. 10.

(eb) Concil. Lateranum III. c. 10.

(ec) Concil. Lateranum III. c. 10.

(ed) Concil. Lateranum III. c. 10.

(ee) Concil. Lateranum III. c. 10.

(ef) Concil. Lateranum III. c. 10.

(eg) Concil. Lateranum III. c. 10.

(eh) Concil. Lateranum III. c. 10.

(ei) Concil. Lateranum III. c. 10.

(ej) Concil. Lateranum III. c. 10.

(ek) Concil. Lateranum III. c. 10.

(el) Concil. Lateranum III. c. 10.

(em) Concil. Lateranum III. c. 10.

(en) Concil. Lateranum III. c. 10.

(eo) Concil. Lateranum III. c. 10.

(ep) Concil. Lateranum III. c. 10.

(eq) Concil. Lateranum III. c. 10.

(er) Concil. Lateranum III. c. 10.

(es) Concil. Lateranum III. c. 10.

(et) Concil. Lateranum III. c. 10.

(eu) Concil. Lateranum III. c. 10.

(ev) Concil. Lateranum III. c. 10.

(ew) Concil. Lateranum III. c. 10.

(ex) Concil. Lateranum III. c. 10.

(ey) Concil. Lateranum III. c. 10.

(ez) Concil. Lateranum III. c. 10.

(fa) Concil. Lateranum III. c. 10.

(fb) Concil. Lateranum III. c. 10.

(fc) Concil. Lateranum III. c. 10.

(fd) Concil. Lateranum III. c. 10.

(fe) Concil. Lateranum III. c. 10.

(ff) Concil. Lateranum III. c. 10.

(fg) Concil. Lateranum III. c. 10.

(fh) Concil. Lateranum III. c. 10.

(fi) Concil. Lateranum III. c. 10.

(fj) Concil. Lateranum III. c. 10.

(fk) Concil. Lateranum III. c. 10.

(fl) Concil. Lateranum III. c. 10.

(fm) Concil. Lateranum III. c. 10.

(fn) Concil. Lateranum III. c. 10.

(fo) Concil. Lateranum III. c. 10.

quandiu Religiosus remanet: non fieri non possit, ut sit vere Religiosus, nisi tribus Religionis solemnibus votis obligetur.

Facile colligi potest ex hoc principio tam inconcusso, quod, cum ex Mamerti responsione Ambrosio sit persuasum, 1000. libras ab illo Religioso custodias suas commissas, non esse cuiusvis amici depositum, sed illius Religiosi proprium contra votum paupertatis peculium, teneat easdem ipsi remittere, ne ipsius peccati fiat participes, eas custodiendo. Addimus etiam, eum ex charitate teneri ad ipsum commendandum de suo peccato.

Vide tit. RELIGIOSUS.

### CASUS XXII.

**QUÆRITUR** hic, utrum Jacobus, unus ex Creditoribus Petri, tuta conscientia cum Joanne, Petri tutore possit transigere, ipsi nonnulla dando instrumenta, quæ ad ipsius tutelæ gestionem pertinent. Sic autem se res habet.

Petrus pupillus, qui in Joannis tutela erat, jam major, seu extrita potestate ejus factus, in jus cum vocat, ut sibi gestæ tutelæ rationem reddat, contendens, cum sibi 1000. libras & plures etiam debere. Econtra quatuor librarum millia a Petro sibi deberi, a se impensa ultra acceptum & bonis ipsius pupilli, Joannes affirmat. Jam a triginta annis illa illata, etiamnum injudicata remanent. Multa interim credita maxima Petrus contraxit, pro quibus plerique spondere Jacobus & Paulus, atque imprimis pro lumina 1000. librarum, quam a Stephano mutuum acceptam solvere postea coacti sunt hi duo Petri consopores. Interea Petrus ære alieno etiam demersus moritur, ejus bona præconis voci subijci curant ipsius Creditores. Jacobus, unus & defuncti sponsores, liti impensas molestiamque fugiens, debite sibi summæ majorem partem mavult amittere, atque cum Paulo transigit, cui omnia sua in rem defuncti jura cedit pro pacta summa, quam præsentem Paulus numerat exceptis tamen multis usuris variis, quæ sibi legitime debentur, & ad summam 6000. librarum pertinent.

Paulus transcripti sibi a Jacobo debiti solutionem integram extrahit, si vero adeo detrimentosa cum Paulo factæ transactionis penitens, læsionem, quam passus est, coram omnibus exposulat, in cuius solatium Paulus ipsi refert, a se detectas fuisse quasdam Petri tabulas, quas vir jam pridem mortuus apud privatam quandam deposuerat, a quo eas pro decem aureis accepit. Igitur eas Jacobo transfert, ut 6000. lib. usurarum, ab hæreditibus Petri debita, sibi solvenda procurat, & quæ ex pacto cum Paulo initio sibi reservarat.

Jacobus Joanni, Petri tutore declarat, se istas habere tabulas, quæ sunt ordinatio rationum, quas a Joanne sibi debitas Petrus, ejus hæres contendunt; quæ rationes ad summam 100000. lib. pertinent, easque se non in eo esse adhibiturum promittit, si 6000. lib. quæ sibi de bonis Petri, antea pupilli sui debentur, solvere velit. Joann. s. qui timet, ne, si manifestæ fuerint hujusmodi rationes, redintegret liti, quam tandiu ius Petrum ejusque hæres defendit, ex quo omnium fortunarum suarum naufragium patitur, oblatam sibi a Jacobo conditionem accipit, eique persolvit 6000. librarum, ordinationem rationum sibi sumit, ut videlicet suppressa, sibi imposterum noxia esse nequeat.

**Quæritur** ea de re, utrum Jacobus tuta conscientia sic transigere, eique tabulas illas dare potuerit, insciis nec conscientibus aliis creditoribus?

Sed priusquam questioni fiat satis, interci recordari t. Petrum, ut supra dictum est, ante mortem suam litigare cum Joanne, quem sibi 10000. lib. debitorem esse contendebat; contradicente Joanne, qui hunc 4000. lib. sibi debere affirmabat. 1. Hanc rationem ordinationem non sufficere solum abique aliis tabulis, quæ non reperiuntur, ut jus suum in Joannem Petrus experiri. 2. Prolatione hujus ordinationis rationum reviviscere posse antiquam litem, cujus est incertus exitus & Petro forsitan detrimentosus; cum ex hoc instrumentum sufficienter non comprobaretur jus illius, ut supponitur, & alia,

quæ in eam rem forent necessaria instrumenta, non inveniuntur, neque verisimiliter inveniri possunt, cum a Petro ejusque hæreditibus per diuturnitatem processu inveniri non poterint: quod quidem eo æquius præsumitur, quia in ea Provincia res tota confecta est, in qua ultra 30. annos exemplaria contractuum Notarii ælvere non tenebant; quare ea penitus tanquam contententibus inutilia cœglunt. Ad id potest etiam, quod si proferretur instrumentum illud, multæ alix nascerentur inde lites, quæ & pacem & fortunam multorum nobilium everterent. 4. Observandum, Jacobum non esse detentorem malæ fidei instrumenti, quod a Paulo sibi collatum est, cum sibi non fuerit commissum, ut cuiquam restitueretur, illudque amicorum gratia & casu recuperaret: quocirca illud Joanni, ut videtur dare, aut non dare, aut etiam Creditoribus hæredum Petri libere potest.

### RESPONS.

Existimamus, Jacobum tuta conscientia non potuisse conferre Joanni ordinationem rationum, de qua agitur in specie proposita, insciis & non contententibus Petri Creditoribus, quidquid in contrarium asseratur. Ejus rei evidens est ratio, hoc enim instrumentum ad Creditores spectat, qui, si forte hæreditatis Petri præsentia bona non sufficiant ad integram solutionem suam, Joannem tutorem ipsius appellare possunt sponsores; si ex liti judicio erga pupillum suum sit debitor; atque ex hoc instrumentum novum possunt acquirere lumen, ut pro se feratur sententia liti decretoria; quo in casu eo instrumentum defraudare non potest Jacobus, nisi fidei evidenti injunctis manifeste periculo committat.

Atque in eam sententiam ex hac ratione potissimum inducimur, quia, si Joannes non existimasset, hoc instrumentum sibi fore in Petri Creditores, 6000. lib. indebita non solvisset; cum non sit verisimile, cum ad solutionem tantæ summæ fuisse inclitum solo timore, ne illata sibi a pupillo suo resumeretur, quo instrumentum habere, quod Creditoribus inutile, & sibi proinde non noxium putasset.

Cum itaque dicitur, ex hac rationem ordinationem non novum Petri ejusque hæredum juri pondus accedere, sine aliis etiam, quæ non reperiuntur, instrumentis; respondendum, instrumentum illud præcipuum saltem fuisse momenti; cum illud tanto cunctis pretio Joannes, & Creditores, vix illa rationem ordinatione, cetera, quæ sibi desissent, instrumenta recuperare potuissent, ad instrumentum illud cetera jam in litigio producta magis decretoria effecisse. Enimvero cur aliter de sex millibus jactura inutiliter periclitatus esset Joannes ad extinctionem instrumenti sibi inutilis.

Neque etiam injustam illius subductionem de injunctis nota purgare possunt lites ex ejus prolatione emergentes, ceteraque, quæ inde dicuntur nascitura incommoda: neque enim coram Deo, vel hominibus consecutiones ex traditione illius futuras præstare debuisse Jacobus; & aliunde malum nunquam licet facere, ut aliud vietur, nec bonum procureretur, juxta illud Apostoli (a) Non ..... faciamus mala, ne inde veniant bona. Quod etiam probat Glossa ex multis canonibus, quos allegat (b) & id quidem verum est, licet malum vitandum multo majus esset eo, quod fit, malo; ut probat etiam Author ejusdem Glossæ ex canone de omptio & Sancti Augustini operibus, quem refert Gratianus in Decreto (c).

Denique falsa est omnino ea ratio, qua affirmatur, Jacobum non esse malæ fidei possessorem injuncti, de quo agitur, quod sibi eo sine non fuisset commissum, ut alicui restitueretur: Ubi enim aliquis detinet, quod suum non est, quodque fecit, aut scire tenetur esse alterius, tum est possessor malæ fidei; cum proprio domino eam rem non restituit: ut patet ex Decretali Alexandri III. in corpore juris relata (d). At vero instrumentum illud non erat Joannis, sed Creditorum Petri, cum in ejus bona jus illorum stabilire posset. Illud igitur illæzæ justitia bonaque fidei recte non poterat Jacobus, aut

(a) Rom. 1.8.

(b) Glossa in

cap. Non in

cap. Non in

cap. Non in

cap. Non in

cap. Non in

cap. Non in

cap. Non in

cap. Non in

cap. Non in

cap. Non in

cap. Non in

cap. Non in

cap. Non in

cap. Non in

cap. Non in

cap. Non in

cap. Non in

cap. Non in

cap. Non in

cap. Non in

cap. Non in

cap. Non in

cap. Non in

cap. Non in

cap. Non in

cap. Non in

cap. Non in

cap. Non in

cap. Non in

cap. Non in

cap. Non in

cap. Non in

cap. Non in





*virus, quasi libertinus*: de Albino quoque in Gallia dicitur: *Vivis liber moriens atque servus*: quia ex legibus regni de bonis suis per donationem causa mortis servare non potest, & Regi ab ipso ejus obitu sunt acquisita. Id multis Edictis fuit sancitum, Edictis praefertim Caroli VI. s. Septembris an. 1336. Caroli VII. an. 1411. & ex Edicto Blesensi.

Just illud Albinatus pro adventu Galliarum non est singularare, cum olim apud Romanos vigeret, ut ex lege Codicis Justiniani videtur esse, in qua sic habetur: *Peregrini sapere non possunt (hereditatem) (s): & ex alia Digestorum (b)*.

...Jus illud in Galliam investum est, . . . ut agnosce-  
retur regnicola ab eo, qui sub alieni Principis domi-

natus natus est. 2. Quia ceteri Principes Galliz finitimi idem jus jam constituerant in suis ditionibus in eos, qui e Gallia erant oriundi, & adeo par erat, ut a Regibus Galliz in subditos aliorum Principum iure compensationis constitueretur.

Ab illa tamen generali regula excipiuntur adven-  
ta, qui Lugduni & Campanie nundinas adeunt:  
cum enim in Gallia tunc obeunt, tanquam Albini  
non habentur, ob concessionem multorum Regum,  
ac praefati Philippi Valesii diplomate suo an. 1330.  
& Caroli VII. eodem diplomate suo an. 1441. (c).  
Idem dicendum de incolis Avenionis, quia censetur  
Regnicole vi diplomatum Ludovici XII. 8. Maii  
an. 1479. (d).

(c) Bouchel.  
Bib. jur. Gal-  
lici. v. Albi-  
narus. Jacob.  
Bacq. Adv.  
tract. de Jure  
Albin. c. 14.  
(d) Jacobus  
Bacq. tract.  
de Jure Al-  
binatus. l.  
part. c. 7.  
(e) Polman.  
Brev. Theol.  
part. 5. 2.  
n. 92.

D E S I D E R I U M.

**D**ESIDERIUM bonum a Polmano definitur (e), *actus appetitus tendentis in bonum absens; ad illud aspirando & anhelando.*

• Duplex Desiderii genus distinguendum est ; aliud efficax : aliud inefficax .

Desiderium, quod efficax dicitur, a Polmano definitur, *actus appetitus, intentus finem per electionem mediorum, ad affectionem illius ordinatorum*. Vel clarius, *est absens boni affectus, quo posito sequitur effectus, secuso impedimento*. Hæc est etiam ejusdem Theologi definitio (f) a quo desiderium inefficax dicitur (g), *actus appetitus aspirantis ad bonum absens cum mera velleitate*, hoc est, *absque voluntate eligendi mediis ad bonum assequendum*. Hanc quoque definitionem addit hic Theologus (h), quæ rem magis præcisè & dilucide explicat: *Desiderium inefficax est absens boni affectus, quo posito non sequitur effectus, secuso impedimento*: & de hoc desiderii genere id præcipue intelligendum, quod vulgo dicitur, desiderii inefficacibus infernum esse referunt.

Desiderium quodlibet potest esse bonum vel malum, mortale vel veniale, pro qualitate objecti sui, ut infra patebit.

CASUS PRIMUS.

**S**IMONA singulari virtute mulier, humanam vitam adeo fatidit ad innumerala ejus mala, quod ob iniquitatem differimen peccandi lethali ter, quod multis etiam piis ad extremum contigit, ut mortem sibi quam sapsissime deprecetur, ut famule vitet periculum, cui, non minus aliis se novit esse obnoxiam. Ea de re magnum ei scrupulum iniecit ipsius Confessarius, unde postulat, utrum desiderium tale coram Deo sit criminale?

tit, ut dissolveretur, ne tanti foret testis infortu-  
nii; quod a Deo obtinuit, ut refert Possidius, qui  
sancti hujusce Episcopi vitam conscripsit (p).

## CASUS II.

**EUDONIUS** Andream videns migno oppressum infortunio, ex eo lætificatur, & etiam cupit, ne a casu suo sese attollet, non quod ipsum odio persequatur, sed quia iniuste unum ex confanguineis suis persequitur, cujus fortunam libris destruxit. cuique gravia intulit damna. Peccarne ex hoc desiderio?

(p) D. Levrat  
tom. 4. Hom.  
x. in xv. Do-  
min. post  
Pentecost.

### RESPONS.

(1) S. Greg. Mors, inquit Sanctus Gregorius Nazianzenus (i), Nazianzeno. *discessus ad Deum, vel desiderii cumulus, vel vinculum salutis, vel amoris, amplexu appellanda est.* Obsecro.

causa Simoni, alique iusti mortem abque peccato possunt ambire; modo desiderio suo comes sit perfecta & integra voluntari divine subiectioni.

Reipia ad iustitiam necessario requiritur amor Dei perfectus; nec perficere amatur Deus, nisi desideretur visus ejus & possideat; quz esse nequit, nisi per mortem transiendum; quz necessaria est ad ipsum possidendum iuxta, iuxta illud Evangelii (*ε*): *Transi-  
te a morte in vitam*: Unde Paulus dicebat (*1*): *transi-  
te habentes dilecti & sperate cum Christo*; & Sapientis  
ipsc fit asensum (*m*); *Speret autem iustus in morte sua*.  
Enimvero, ut aubi ait Scriptura (*n*): *Mellor est  
mors, quam vita amara*.

(k) Joan. 5. 24.  
(l) Philipp 1.  
32.  
(m) Prov. 14.  
32.  
(n) Eccli. 30.  
12.

Ita fœper Sanctifœfœfœ, refufius Sancto Auguftino (c) pioque foliloquiorum, quæ inter opera S. Auguftini reperiuntur, Authore, qui diuino lucis-  
censu amore Deum fe alloquebatur: *Eia, Deo-  
me, moria, et tu uideam, . . . . . mola uideam; volo  
mori*. Igitur de crimine dampnari non debet mortis  
defiderium, quo fape Simona accenditur; cum  
folo Deo amore nitatur, a cuius adoranda volunta-  
te natusq; pendet, ut fupponimus; qualis nimirum  
erat Auguftinus, qui cum Hippo nam Urbem  
fuam Pontificiam obfeffam a Vandalis, & incolas  
fues proxime cædi fubiedo videret a Domino pe-

R E S P O N S.

Cum ex regulis ordinate Charitatis, plus diligendus est propinquus, quam advena, aut alius homo, qui non est amicus, ut docet Sanctus Thomas (q. 6), potest etiam aliquis illis charitate, & subique peccato malum temporale aliis optare, cum ex hoc malo prohibetur, ne amico, aut propinquo noccat. V. g. licet mihi morum, carcerem, aut aliquod aliud simile optare malum ei, qui in promptu est, ut infames, aut occidat meum parentem; aut etiam latari; si hoc ipsi malum iam acciderit, intendens postitumum, quod malo illi impediret malum mei propinqui. Ratio est, quia de malo illius non gaudeo prædictum, ut malum est, sed quia alterius mali est impedimentum, & consequenter bonum aliqui, quod inde provenit. Quia charitas ordinem habet, inquit Angelicus Doctor, & plus debet diligere quique se, quam alium: & propinquos, quam extraneos; & amicos, quam inimicos... potest aliquis, scilicet Charitate, optare malum temporale aliis: & gaudere, si contingit, non in quantum ipse malum illius, sed in quantum ipse impedimentum malorum alterius, quum plus timeretur diligere, vel committere, aut excelsa: similiter de malo etiam eius, qui in malum temporale incidit, & cavendum quod per malum pauci impediret frequenter etiam culpa quo.

(9) S. Thom.  
in 3. sent. dist.  
20. 1. and 4.

Sic loquens Angelicus Doctor, cum Doctrina Sancti Gregorii Magni (a) consentit, cujus hæc sunt verba: *Exoritur plerumque sceler, ut non amissa Charitate, inimici nos ruina lætificet, & rursum eius gloria, sine invidia culpa convescit; cum & ruinet ea quodam bene erigebatur, & proficiens illo, plebsque iniuste opprimis formidamus.*

Dici itaque potest, ut sine peccato nos lætificet parva de hoste, licet cum effusione sanguinis victo-

ria, qua is jam nocere nequit, sic Eudoxium, de quo in casu proposito agitur, oon peccare gaudendo de casu Andrew, qui iniuste suum persequatur propinquum, & etiam optare posse, ut se ab infelicitate suo non erigat; modo ex illius odio non oritur gaudium, aut desiderium ipsius; & hominis iniuste casum habeat, tanquam obicem iniustitiae, quem committebat, aut deinceps etiam committere posset.

Vide CHARITAS.

## D E T R A C T I O .

(a) Polman. part. 2. n. 486.

(c) S. Thom. 2. 2. q. 73. art. 1. in arg. sed contra.

(d) Polman. ibid. n. 496.

**D**ETRACTIO a celebri Theologo definitur (b): *Detractio est alienae fama occulta & iniusta denigratio*: quam definitionem desumpsit hic Author a S. Thoma (c), qui dicit: *Oculte mori dære famam alicuius, est detrabere.*

Verba hæc *occulta denigratio*, indicant detractionem fieri absente proximo, ut distinguatur a contumelia, quæ est *iniusta bonoris violatio, irrogata præsentis, & scienti*, inquit Polmanus (d).

Additur, *iniusta*, quia ob justam gravemque causam declarari potest vitium alienum. V. g. Sacerdos famulam sibi habere constituit puellam quandam, quia ipsam putat esse fidelem & sapientem, scio hanc esse libidini actuali, furtoque obnoxiam: Sacerdoti ob generales, quas assero, rationes suadere conor, ne hanc sibi famulam accersat; sed meo assentiri consilio abnuat, nisi positivis argumentis pravam ejus comprobem agendi rationem. Hujus ergo puellæ vitia ipsi parefacio; quo in casu non formalis est detractio mea; quia iniusta non est declaratio mea, imo vero iusta est, & Charitate proximo debita nititur, ac præcipue Sacerdoti, cujus fama maximi est momenti ad bonum Ecclesiæ; communitatis, ac privatorum, cui tamen labes inureretur: talem sibi habendo famulam.

(e) S. Thom. ibid. ad 1.

(f) Idem ibidem.

Quintuplici modo, juxta Doctorem Angelicum (e) committi potest detractio. 1. *Quando (quis) falsum inponit alteri.* 2. *Quando peccatum adauget suis verbis (f).* 3. *Quando occultum revelat.* 4. *Negando bonum alterius, vel malitiose reticendo, vel minuendo, vel viva voce, vel signis.* 5. *Denique quando id quod est bonum, dicit mala intentione factum.*

Detractio ex se mortalis, nec fieri potest venialis, nisi ob circumstantias, quæ notabiliter ejus minuunt gravitatem.

Ut illud dignoscatur discrimen, habenda est ratio gravitatis ipsius detractio- nis, qualitatibus eorum, de quibus detrahitur, effectuum, quos attulit detractio, & intentionis, quam quis habuit maledicendo.

Cum ad restitutionem ex furto quis teneatur, a fortiori ex detractio- ne eandem restitutionem quis tenetur: quia læsa proximi fama majus est & superius bonum temporalibus bonis, quæ furto fuere ablata.

Non solum detractor, sed & detractio- nis auditor voluntarius, & curiosus fit confcius ipsius peccati. Quare monito isti Sapientis obsequendum: *Sepi aures tuas spiritui & linguam nequam noli audire (g):* & si maledico silentium imponere jure non possit: ex vultus sui mœstitia designare debet coactas se detractio- ni.

(h) Eccl. 28. 28.

(i) Prov. 25. 23.

aures præbere, juxta illud aliud Sapientis (h): *Ventus aquilo dissipat pluvias, & facies tristis linguam detrahentem*: qua de re dicit Sanctus Hieronymus ad Rusticum scribens: *Detraitor, cum tristem faciem viderit audientis, imo ne audientis quidem, sed obturantis aures suas; illico conticescit, pallet vultus, herent labia, saliva siccatur.* Sed is etiam gravius peccat, qui ipsum de detractio- ne non corripit, si ex officio, aut statu ad id teneatur, aut sibi liceat.

Denique nemini licet de se ipso detrahere; & quid de se detrahit, gravius peccat, quam alteri maledicendo; quia ex præcepto charitatis ad majorem nostri amorem tenemur, quam proximi.

Cæterum detractio tam universim grassatur, ut, qui ab aliis vitiis sunt immunes, inquit Sanctus Hieronymus, (i) huic peccato sæpissime succumbant, & cum ab aliis vitiis declinaverint, in detractio- nem tanquam in ultimum dæmonis laqueum incidunt.

(i) S. Hieron. ep. ad Celan- tium.

CASUS PRIMUS.

**O**LDRADIUS occulte vitam agit impudicam: Simon, ipfius vicinus, cui nota est ejus libido, rem omnem Romano, Oldradii avunculo narrat, non animo detrahendi de illo, ipfius nocendi; fed folum ad delibetandum cum Romano, quod huic malo offerri poffet remedium. Potuiffe Simon occultam Oldradii libidinem avunculo fuo detegere fub hac fpecie abfque peccato?

RESPONS.

Certum effedebet, Simonem abfque culpa impudicam Oldradii vitam avunculo ipfius potuiffe detegere, quantumvis occultam; fi ipfi fuit perfuafum, fe non poffe Oldradii emendationem, clam ipfius monendo, procurare. Id quidem probari poffet ex his S. Baſilii verbis (a): „Duo ergo effe  
(a) S. Baſil. in regulis brevior refponſ. ad Interrog. 15.

exiſtimo tempora, in quibus liceat aliquid mali de aliquo dicere: videlicet & quando neceſſe habet aliquis conſultare una etiam cum aliis, qui ad hoc idonei judicati funt; quo pacto corrigendus fit qui peccatum commiſit: & item quando neceſſitas poſcit, ut periculo conſulatur aliquorum, qui ſape ex ignorantia commiſſerit poſſent cum malo, tantum quam cum bono.” Quod probat hic Sanctus Epifcopus ex duobus S. Pauli teſtimoniis (b).

Iraque in caſu propoſito detractionis conſciana non eſt Simon, cum, ut ſupponimus, Romanum Oldradii avunculum, qui majoris eſt, proinde quam quilibet auctoritatis in eum, idcirco adeat, quod per ſe ipſum occulte ejus libidini mederi nequeat.

Conſentit hac decifio cum doctrina Sancti Thomae (c), hia, verba contenta: *ſiquidem verba, per qua fama alterius diminuitur, propter aliquod bonum vel neceſſarium, debite circumſtaſtis obſervatis, non eſt peccatum, nec poſſe dici detrahit.* Idem quoque docet Gerſo, ut patebit in quarta decifione.

CASUS II.

NEMESIUS novit, quod Octavia, ſingulari ſapientia & virtute puella, ſed ingenio aperto ac nimis malo, ſerpius a Gabinio, adolescente diſſoluto reſiſtit, ut quod in circulum venit; ubi ſolet adeſſe Gabinia. Cum eam fruſtra monuerit ipſius & ceterum & colloquia deſerere, poſtſine occultam ipſi manifeſtare libidinem, qua cum muliere carnaliter agit, ut de ipſa fugiendo ſit conſicta?

RESPONS.

Detractionis inſimulandum eſſe Nemeſium in caſu propoſito non putamus; ut apprimè probant hæc ultima Sancti Baſilii verba, quæ in ſuperiori decifione attulimus (d): *Item quando neceſſitas poſcit, ut periculo conſulatur aliquorum, qui ſape numero ex ignorantia commiſſerit poſſent cum malo tanquam cum bono.* Si igitur agnoſcit Nemeſius, Octaviam ſua non ad hæſitè monita, ut Gabinium fugeret, quod de ejus libidine non ſit conſicta, & ſi motivo charitatis tantum ductus agar erga puellam hanc, quam nimia ingenuitate de ſuo honore cum perſito illo adolescente exiſtimat, poſſet abſque detractionis reatu occultam bujus nepotis ipſi manifeſtare libidinem. Ratio eſt, quia Octavia ſalutem potiorem quam Gabinii famam habere debet Nemeſius; neque enim eum detrimentum ſalutis ac famæ perſonæ innocentis viri iniqui honori conſuli neceſſe eſt.

Hinc Chriſtus ipſe diſcipulos ſuos de malitia & hypocriſi Phariſæorum commonuit (e), quorum tamen maxima erat inter Judæos fama. Hinc Apollonius (f) Hymeni & Alexandri crimina Timotheo dedit, & Sanctus Joannes (g) Diotrophes vitia Caio declarat, ut ejus ceterum ac prava devota colloquia. Addi poſſet etiam, manifeſtari licite poſſeſſitiam proximi, quantumvis gravia, cum notabile damnum nobis inferunt, eaque detegimus, ut ope conſultoris ea devitare valeamus aut ſubſidium nobis paremus contra injuſticiam, qua premittit: vult namque naturalis Lex, ut injuſti aggreſſionem repellamus, atque a nobis

poſſimum incipiat charitas, quam erga proximum exercere volumus.

Conſentit hac decifio cum iſſia Inſely Gerſonis verbis (h): *Quandoque fit ad cautelam præſentium, inquit, ne ſcilicet ex ignorantia decipiantur per malam aliorum ſocietatem, quæ præſumunt bonos... primi: quatuor modis poſſeſſe non ædum licitum; imò & meritorium & reſſere mala abſentium; dummodo tamen non intendatur principaliter alius ſini, quam aliqui præſentium quatuor.*

CASUS III.

PANTALEO, ſciens vicinam ſibi puellam libidinoſe egille, eamque occulte prolem emiſiſſe, tem mulieri, aut familiari ſuo commiſſe, cui ſtride imperavit, ne tem ſibi creditam alicui revelaret. Nunquid in hoc peccavit?

RESPONS.

Procul dubio peccavit hic homo. Licet enim puellam hanc fama ſua penitus non ſpoliaverit, cum uni duntaxat peccatum ejus detexerit; eam tamen partim labelatavit; quod ſufficit, ut peccati fiat conſcius; niſi forte legitima de cauſa ad illud detegendum fuerit ductus, v.g. ſi mulieri ſuz illud manifeſtaſſet, ut ſe abſente proprias filias ſuz ab illius amoveret conſortio, quod illis vel periculo, vel ſcandalò deinceps eſſe poſſet. Ita docet S. Thomas his verbis (i): *Quamvis etiam, ſi uni ſoli aliquis de abſente malo dicat, corrupte famam ejus, non in toto, ſed in parte.*

Hinc etiam Sanctus Chryſoſtomus eos habet ridiculos, qui huiſmodi arcana eoque neceſſitate committunt, idque ſibi licitum eſſe exiſtimant. Sed juvat hic præſerta Sancti Doctoris verba tranſcribere (k): *Hoc ad ridiculum magis eſt, inquit, quod ſalem habentes vitam & propriam negligentes, cum aliquid arcantum dicunt, regunt audientes, & adiuvant, ne cuiquam amplius alteri dicat; hinc declarant, quod rem reprehendiſſe dignam commiſerunt; ſi enim illum, ut nemini dicat, rogat, multa magis te priorem hinc dicere non oportebat. In tuto ſermonem habebat: poſtquam vero alteri prædidiſti ſermonem cuſtodiam, ſuperſtaſ facis & inuſita, admonet; & obſtans pro diſſorum cuſtodia; ſed inſecundum, detrahens; imò inſecundum non detrahens: detrahens enim continenter amicus eſt, ſuſpicatur & timet: poſtremo agit & linguam ſuam mandis, timent & tremiſſent, ut forte alii amplexum verbum magnum ſibi periculum afferat ſuperſtaſ & inuſita inuſitatis hiſ qui dicere, oportet. Apud ſe ipſum vero continens in ſecuritate plurima cum multa & vel volapate. Audiſti ſermonem, inquit Ecceſtaſticus, (l) moriatur in te. Conſide, non diſtumpet. Quid eſt, moriatur in te: Exigite ipſum. Deſide; nec exire, atque penitus moveri permittas (m).*

CASUS IV.

FAUSTINUS inconfiderate & nimia loquendi pruriginem Paulo manifeſtaſſe, quæ Fabii famam multum minuit; non intendens tamen expreſſe, illi nocere; nunquid dici poſſet, ipſum in hoc lethaliſter peccaſſe?

RESPONS.

Clare ac præciſe ſolvit nequit propoſita difficultas, niſi ſuppoſita quibuſdam principiis, & conſtitutis pariter quibuſdam regulis, quaſi imprimis ſuppediet Sanctus Thomas (n): *Peccata verba (a) S. Th. a. rum, inquit hic Sanctus Doctor, maximo ſunt ex 2. q. 73. a. 1. intentione dicentis diſtindenda: detrahit autem ſecundum ſuam ſignificationem & dicitur ad denigrandum famam alius. Unde ille, per ſe loquendo detrahit, qui ad hoc de aliquo obloquitur, eo obſtante, ut ejus famam denigret. Auſerit autem alius famam valde grave: quia inter res temporales videtur fama eſſe pretioſior.... & ideo detrahit per ſe loquendo, eſt peccatum mortale. Ceterum tamen quandoque, pergit Sanctus Thomas, quod aliquis dicat aliqua verba, per quæ diminuitur fama alius, non hoc intendit, ſed aliquid aliud. Hoc autem non eſt detrahens, per ſe & ſimiliter loquendo, ſed ſolum materialiter & quaſi per*

(a) S. Baſil. in regulis brevior refponſ. ad Interrog. 15.

(b) 2. Th. 2. & 2. ad Timotheum.

(c) S. Thom. 2. 2. q. 73. a. 2. in corp.

(d) S. Baſil. ſup. c. loco.

(e) Matth. 23. 6.

(f) S. Timotheo 2. 10.

(g) Epiph. Joan. v. 9.

(h) Joan. Gerſon. ſou Reſpon. ad q. 3. quatuor, com. 1. p. a. 9. 10.

(i) S. Thom. 2. 2. q. 73. a. 1. ad 2.

(k) S. Chryſ. ſol. hom. 7. ad pop. Ant.

(l) Eccl. 19. in te. Conſide, non diſtumpet. Quid eſt, moriatur in te: Exigite ipſum. Deſide; nec exire, atque penitus moveri permittas (m).

(n) Fr. de Genet. Th. Mor. 10. 6. tr. 3. c. 4. n. 5.

accidens... si autem proferat ex animi levitate vel propter causam aliquam, non necessariam, nec est peccatum mortale nisi forte verbum quod dicitur, sit adeo grave, quod notabiliter famam alicujus laesat, precipue in his, quae pertinent ad honestatem vitae: quia hoc ex ipso genere verborum habet rationem peccati mortalis. Fiet etiam peccatum, ut nullius contrahatur peccati reatus; cum scilicet malum de aliquo tantum profertur, ut bonum procuretur, aut ob aliquam causam legitimam & necessariam, observatis tamen requisitis circumstantiis, ut ostendimus in duabus primis decisionibus, quasque his verbis Gerſo recenset (a): „Dummodo tamen non intendatur prin-

(a) Joan. Gerſon. t. p. 7. c. multarum brevium & utilium. q. 9. Resolut. q. 1.

cipaliter alius finis, quam aliquis praenatorum quatuor, & si non miscatur alia intentio seminata & sibi ipsi mentiendi, atque dum bene providetur, ne sint falsa quae dicuntur, aut in malo ultra quam in se sunt per referentem ampliata; aut forsitan finis interpretatus, ac etiam quod non plus nocent talis locutio absentibus & eorum famae, quam propter praesentibus, & eorum edificationem; quoniam pro parvo bono non est magnum malum committendum.

Et dictis iuxta doctrinam Sancti Thomae & Gerſonis facile jam colligi potest; Faustinum, de quo in casu proposito, peccasse quidem de Fabio detrahendo; sed si dictam ejus non fuit grave, conditiones quae Gerſone requisitas observavit; defendi posse, peccatum ejus non fuisse mortale; cum hominis illius famam penitus destruxit capress non intenderit, quippe qui inconsiderate tantum & imprudenter locutus fuerit, non attendens ad malum, quod committebat. Ceterum, ut tutum de qualitate peccati illius feratur iudicium, observandum est. Ex S. Thoma, quod detractio, per se loquendo, est peccatum mortale, & ob eam causam dicit Apostolus (b), detractores Dei odibilis; atque Sapiens de maledico sic asserit (c): Abominatio hominum detractor... cum detractoribus ut commiseris, quoniam repente confurget perditio eorum: & ruitque utriusque quis novit? 2. Quod ob eandem rationem detractio haberi non debet, quasi leve peccatum, licet imprudenter propterea; cum proximo, cuius vitia deteguntur grave fessit detrimentum.

(b) Rom. 13.

(c) Prov. 12. q. 91 & 22.

#### C A S U S V.

ANTONIUS, nullatenus detrahens, in coetu quodam gravi aures praebet detractioni in honorem matronae nobilis. Peccavitne in hoc mortaliter?

#### R E S P O N S.

Aserunt Sanctus Hieronymus & Sanctus Bernardus non facile dijudicari posse, quis eorum magis sit criminolus, an qui de proximo suo detrahit, an vero qui detrahentem audit. Dicendum igitur, quod is, qui libenter audit detractionem, non minus est reus, quam qui maledicit: & quandoque etiam major est illius peccatum, cum ad detractionem inducit, ut latram testatur de detractione ob odium illius, de quo detrahitur. „Si quis detractiones audiat absque resistencia, inquit Sanctus Thomas

(d) S. Th. 2. q. 73. a. 4. in corp.

(d) S. Th. 2. q. 73. a. 4. in corp. „videtur detractori consentire, unde fit participes peccati ejus, & siquidem inducat eum ad detrahendum; vel saltem placeat ei detractio propter odium ejus qui detrahitur, non minus peccat, quam detrahens & quandoque magis. Unde Bernardus dicit: Detrahere, aut detrahentem audire, quid horum damabilius sit, non facile diaerim. Atque eo sensu ait Hieronymus (e): Serpens & detractor aequales sunt, quomodo enim ille occulte mordens venenum infert; sic iste clam detrahet vitium prioris suum; & in faciem. Deinde subdit Angelicus Doctor: Si verum non placeat ei peccatum, hoc est, detractio: sed ex timore, vel negligentia, vel etiam iracundia quodam omnia repellere detrahentem peccat quidem sed minus minus quam detrahere: & plerumque venialiter. In quibusdam tamen casibus mortaliter etiam posset delinquere: ut v. g. si ex polletet auctoritate, aut eo foret insignitis characterem, quo ex officio ad emendationem detrahentis obligaretur; aut pravae detractionis conclusiones praevideret, potens non impedire. Quandoque etiam hoc potest esse peccatum mor-

(e) S. Hier. in cap. 10. Eccl. clesi.

sale, vel propter hoc quod alicui ex officio incumbit detrahentem corrigere, vel propter aliquod periculum quod audiens movet consequens.

Ex his Doctoris Angelici regulis dijudicanda est Antonii ratio quoad detractionem, cui facilius aures praebuit; ea ejus enim intentione discerni potest, utrum peccaverit, & quale fuerit ipsius peccatum. Certum est enim ex S. Thoma, quod, si ei placuerit detractio, graviter peccavit, & quidem mortaliter, si ex detractio orta voluptas ab odio suo in eum, cui detrahebatur, originem duceret; aut ad detractionem ipse detrahentem induxerit; sed quod contra non peccavit, si detractio contradixerit, aut saltem si detractori silentium imponendi iure privatus, nullam ea detractioe complacentiam significavit exterius, nullumque ei contentum praebuerit.

Placet hic addere, quo pacto detractio possit repelli. Non semper, inquit Sanctus Thomas (f), alicui debet resistere detractori, arguendum de falsitate; & maxime, si sciat verum esse quod dicitur: sed debet cum verbis rearguere de hoc, quod peccat, scilicet detrahendo; vel saltem ostendere, quod ei detractio displicet per tristitiam faciei: quia, ut dicitur Prov. 25. Ventus aquilo dissipat pluvias, & facies tristis linguam detrahetem.

#### C A S U S VI.

ARNALDUS, valde probrosum detractionem, aut potius atrocem calumniam in Eutropium Parochum suum proculit, eodem tribus aut quatuor hominibus, ut e de illo vendicaret, ipsum de impudico cum muliere commercio accusat. Eutropius, suae confusio innocenter, illam ab Arnaldo sibi injuriam ferre patienter proposuit, licet sit ostra sibi, quam famae suae iniussit, labe. Et contra suadent ipsius amici, ut Arnaldum iure persequatur, & cum eo injuriarum agat: & etiam ipsi affirmant, cum teneri de eo libi peccati reatu, ut futura ex silentio suo incommoda vitet. Quid ei in hac occasione fasio opus est?

#### R E S P O N S.

Eutropius potest, imo & debet ab Arnaldo injuriam sibi illatam satisfactionem reposcere. Innumeris quidem Scripturae tum veteris, tum novi Testamenti testimoniis ad pacientem injuriarum tolerantiam inducitur, & Christus ipse in Evangelio dicit (g): (i) Matth. Ego autem dico vobis non resistere malo: sed si quis te percuterit in dexteram maxillam tuam, praebe illi & alteram. Vult etiam, ut ea injuriis & conviciis latitiam capiamus (h): Beati estis cum maledixerint vobis & percuterint vos faciem, & dixerint omne malum adversum vos, memineritis propter me. Gaudete & exultate, quoniam merces vestra copiosa est in Caelis.

Certum est tamen, ex his testimoniis allicque similibus colligi non posse, semper instare praecipuum, detractiones & injurias absque responso & defensione tolerandi; cum id fieri possit in quibusdam occasionebus, intraeas omnino charitatis regulis quod confirmat ipsum Christi exemplum, qui obiectam sibi a Phariseis calumniam contudit de habente Demonium caeco & muto, quem curavit, quique ipsi probavit, se in Beelzebub non ejicere Demoniam, uti ipsum infirmabant, ut famam ejus in mente eorum, qui miraculi hujus testes fuerant, elevarent. Eodem modo se gessit Salvator noster, tum cum eum accusabant, quod Demonium haberet (i), & Apostolus Paulus, coram Agrippa Regem illa quoque a Judeis obiecta sibi crimina diluit (k). Ecclesia patet Ethnicorum injurias & calumnias in puritate suae fidei & doctrinae ab initio falsas esse ostendit, sed etiam specialius in amplo Opere, quod Sanctus Augustinus inscripsit de civitate Dei.

Duplex est autem casus, in quo ex motivo charitatis, qua proximum suum & inimicos suos tenetur diligere, Christianus patitur ad se putandum obligari. Primus est, cum agitur bonum detrahentis aut calumniantis, & pro illius calumniatoris aut detractoris bono ad propriam famam tuendam obligatur. Secundus, cum eorum similiter agitur bo-

(h) Matth. 5. c.

(i) Joan. 8. 33. & seq.

(k) Act. 25. 13 & seq.

rum, qui ex detractioe aut calumnia scandalum patiantur: in primo igitur casu injuriam quis potest a se amovere, quod & ipse Christus fecit (a); cum apud Caiapham pro illius bono, qui sibi colaphum intulerat ei ostendit, se ab illo iniuste cædi. Nequam igitur, inquit Sanctus Augustinus, ad Martellinum scribens (b), præsumptum, & verba intus-

(a) Joan. 18. 23.

(b) S. Aug. ep. 138. alias 5. n. 3.

(c) Matth. 23. 33.

(d) Act. 26. 35.

(e) S. Aug. in eum. Nolo 10. 11 q. 1.

(f) 1. Cor. 8. 2.

mur, implevit (Christus), neque etiam præbuit perniciem alteram partem, sed potius prohibuit, ne qui fecerat, injuriam auget. In secundo pariter casu fama defendi potest; & ob eam quidem causam Salvator noster Phariseis probavit, se non in Beelzebub, sed in virtute Spiritus Sancti præfens edidisse miraculum (c): cum enim fidei populorum in se calumniis suis vellent destruere illi Pharisei; existimavit, permittente referre, ut futuro ex his calumniis malo occurreret. Hinc etiam Paulus asserit coram Fello (d), se non infamare, ut is affinat, sed veritatis & sobrietatis verba loqui: jure nimium videbatur hic Apostolus, ne eglestem suæque salutis adeo necessariam Evangelii doctrinam minoris ob eam exprobationem faceret illi, quibus Evangelizabat.

His omnibus præsuppositis regulis, tanquam sic absolute necessarii ad solutionem præsentis difficultatis, respondemus hanc ab Eutropio Parochio fundam esse agendi rationem, ut cum Arnaldo Paræciaco suo agat injuriæ honoris suo, illatæ ex calumnia, quantam in se protulit. Ratio est, quia fama Clerici, & præcipue Sacerdotis, cui incumbit onus animarum, ad Ecclesiam magis, quam ad seipsum pertinet; juxta illud S. Augustini (e): *Conscientia necessaria est illi, fama præposita vero; sed fama conscientia sua negligit famam, credidit. Cum enim vix bonæ exemplo Paræciacis suis præluere debeat Pastor, quantum in se est, impedire tenetur, ne famam suam inquinent improbi, non solum in ordine ad ipsam detractorum aut calumniatorum salutem; sed præsertim ad bonum spirituale eorum, qui suo subjacent regimini; ne forte calumnias illas, tanquam veras habentibus, & Pastor ipse, & verba, aut monita illius iis essent despectui: cum necesse sit, ut Ministrorum Ecclesiæ opera, non soli Deo, sed etiam hominibus sint probata, juxta illud Apostoli Pauli (f): *Providemus enim bona, non solum coram Deo, sed etiam coram hominibus.**

Hæc est etiam doctrina Sancti Thomæ his verbis contenta (g): *Quandoque eorum operibus, in contrariis illam repellamus, maxime propter duos. Primo quidem propter bonum illius, qui contrariis illam infert, ut videlicet ejus audacia reprimatur, & de eorum talia non assentent in contrariis. Proverb. 27. Responde stulto juxta stultitiam suam, ne sibi sapiens videatur. Alio modo propter bonum multorum, quorum profectus impeditur propter contumelias nobis illatas.*

Multo jam auctorem docuit Sanctus Gregorius Magnus. Nam perpena omnino illa quæstione posita dicit (h): *Lingua detrahentium... debemus agnoscere tolerare, ne nobis meritis crescat: Aliquando autem etiam compescere; ne dum de nobis mala diffeminant eorum, qui audire nos ad bona paterant, corda innocentium corrumpant.*

Hæc vero dicta sua probat hic Sanctus Papa, 1. Exemplo Sancti Joannis in tertia sua Epistola (i): in qua ostendit enim suam tellari hic Apostolus ob Diotrophas ambitionem, cujus maledicta & calumnias se repulsum, dum adveniret, scribit. Hinc enim est, inquit Sanctus Gregorius, quod Joannes obreclatus sui linguam redarguit, dicens: Propter hoc, si venero, commonebo ejus opera, quæ facit, verbis malignis patiens in nos. 2. Exemplo Sancti Pauli, qui famam suam in illius obreclatores defendit (k). Hinc Paulus iterum de detractantibus Corinthiis legitur, dicens: Epistolæ, inquit, graves sunt & fortes, præsentia autem corporis infirma, & sermo contemptibilis. Hoc cogites, qui hujusmodi est; quia quales sumus verbo per Epistolam, absentes, tales & præsentem in opere. Unde sic concludit hic Sanctus Pontifex: *Nil credimus, quorum vita in exemplo imitantis posita, debent, si posuerit, detractantibus sibi verba compescere, ne eorum prædicationem non audiant qui audire poterant, & in paucis moribus reprobaretur, bene vivere viderentur.* Advertendum tamen, quod, qui certo sciret detractationes in se prolatas, nullum producturas esse malum effectum in eorum animis, qui eas audissent, multo sapientius se gereret, si de eis non cogitaret quidem, sed maledicti tantum vel calumniatorum emendationem optaret, nullam detractationis aut calumnie pœnam expetens.

Vide RESTITUTIO Cas. 60. & 7. seqq.

(g) S. Greg. Hom. 9 in Ezech.

(i) Ep. 3. Joan. V. 9.

(k) 1. Cor. 10. 2 & seqq.

## D E V O L U T U M .

DEVOLUTUM, proprie loquendo, nihil aliud est ex Molinæ ( ) quam insolita ratio, quæ adhibetur ad impetrandum Beneficium Titularis propter illius incapacitatem aut inhabilitatem ad illud possidendum, aut propter defectus essentielles, qui in illius titulis reperiuntur; vel ob aliquod ejus crimen, quo Beneficio suo meretur privari: quæ via in Ecclesiam inducta est, ut ab ea indigni amoverentur Ministri, & bonus ordo ac disciplina Ecclesiastica stabiliretur.

Duobus modis Devoluto subjacent Beneficia. Prior dicitur: Devolutum juris, v. gr. in casu læzæ Majestatis divinæ & humanæ, & in aliis, quos referemus. Posterior est Devolutum facti, in quo requiritur sententia Judicis, qui Titularem Beneficio suo privat, illudque Devolutum addicit.

Beneficium vacare potest, ipso jure, non solum ob aliquod grave crimen a Titulari commissum, sed etiam aliquando ob illud quod in jure quasi delictum dicitur, hoc est, ob quosdam abusus, qui disciplinæ Ecclesiasticæ sunt contrarii, licet nulla sint pœna digni.

Primum quasi delictum, seu abusus, est impetratio Beneficii incompatibilis cum eo, quod habetur, quale est Beneficium curatum, cum alio Curato, aut Canonatu, aut alio Beneficio, quod residentiam exigit. In hoc casu ex obtento secundo Beneficio jure primum vacat juxta Decretum Concilii quarti Lateranensis, sub Innocentio III. habiti; sed juxta Galliz jurisprudentiam hæc addenda est restrictio, cum scilicet impetrans unum aut alterum Beneficium non abdicavit intra annum computatum a die pacificæ possessionis. Excipe tamen Episcopos, ad quos non pertinet hæc restrictio: quia ubi de Episcopatu provifus est Episcopus, omnia ejus Beneficia ipso jure vacant (m). Quod confirmari potest ex hac Apostoli ratione: *Oportet ergo Episcopum... esse unius uxoris circum (n), & quia totus Dioecesi suæ ob dignitatem suam debet esse addictus*

(l) Du Mont. In in Ed. Minorum datarum. a. 16. v. Incap.

(m) Alex. III. in Conc. Lat. IV. in c. 3. cum vero. & elect.

(n) 1. Timoth. ch. 3.

ne aliorum Beneficiorum cura ab implendis Episcopatus sui muneribus impediatur: addi potest etiam, Episcopatum sufficientem esse annexum redditum ad honestam illius sustentationem, qui de eo provisos est, abque aliis Beneficiis. Non nostrum est, eos reprehendere, qui ex obtentis in Romana Curia dispensationibus incompatibiles etiam retinent Beneficia; ipsi seculum recogitent an iuste, iustissime sint huiusmodi dispensationum causæ. Id unum tanquam certum affirmare possumus, paucos esse Episcopos, qui cum possessionem non habent, aut tantum oblatam Abbatiam cum Guillelmo Parisiensi, qui quædam offerebat, respondeant: *Astis, ut habeam concubinam cum uxore.*

Secundus abusus, qui *quasi delictum* habetur, quo ipso jure vacat Beneficium, est, quando Titularis matrimonium contrahit *per verba de presenti*: quo in casu vacat ipsius Beneficium, *ipso jure*: nisi huic ante renuntiaverit, quod verum est, licet sacris esset Ordinibus initiatus, & ejus adeo Matrimonium foret invalidum. Ita sentiunt Panormitanus, Molinæus, Blondellus in Bochellum, & Pacus, quia illud hunc regredi non posse asserit, quia *gratia semel extincta non reviviscit*.

Tertius abusus, quo *ipso jure* vacat Beneficium, contingit, quando obtentum Beneficium est Sacerdotale *a fundatione*, hoc est, fundationis titulo necessario requiritur, ut impetrans sit actu Sacerdos; tunc enim provisio ipsius est invalida, si Sacerdotio nondum sit initiatus & Beneficium devoluto sub-

Dicimus *a fundatione*, si enim Sacerdotale tantum esset *a Lege*, satis esset, si Titularis intra annum Sacerdotium susciperet; quod etiam locum haberet, si fundationis titulus iis, quos diximus, terminis, manifeste ac præcise non esset expreßus.

Quarta vacationis species, qua impetrabile fit Beneficium, est professio  
solemnis Religionis, qua Titularis Beneficio *ipso jure* fit privatus: ita ut, si  
illud retineret, tunc devolutio daretur occasio: quod etiam certum est, etsi  
Beneficium, quod possideret titulo Commendæ, ad eandem pertineret regu-  
lam & ordinem, atque is, in quo professionem emisisset Titularis.

Multa supersunt dicenda de devoluto ; at Lectori ea de re in sequentibus decisionibus, ut spes est, fiet satis.

CASUS PRIMUS.

**F**LACCO, Santi Vvalerici Priore, criminosum rite comperito, quodum primum effrimen adulterat monet; alterum incarceratione Patrochi cuiusdam Parociae, cuius eff Patronus, ut ipsum vi cogger ad resignandam hanc Parociam nepoti suo: Vincentius in Curia Romana de eiusdem Priore ex devoluto provissus eff, et eff lata in tum consummatione sententia suo non declaratur privatus Beneficio, & etiam ex lata infie dicta sententia ipsum eadum consanguineum suo resignaverit. Qua de requiritur, utrum tum sua confentia Priorem illum adquire & resignare possit Vincentius?

## RESPONS

Sancti Vvalerici Prioratum adire, cumque vide-  
volunt in Haecum obtinē, & *Via* ab Episcopo  
concessi ad Romanas, quas obtinuit, provisiones  
retinere. Ratio est, quia octo aut decem sunt cri-  
minum species, inter quas memoratur in casu  
proposito duo supradicta, ob quas ipso jure &  
facto vacat Beneficium, abique eo quod necesse  
sit, ut aliqua interponatur iudicis sententia. Haec  
autem crimina sunt. 1. Haereticus, Haereticorum  
publica defensor (a). 2. Simonia realis &  
confidentia (b). 3. Falsitico Bullarum Apo-  
stolicarum (c). 4. Homicidium voluntarium me-  
ditatum cogitatumque, seu assassinium, in per-  
sonam praesentem Ecclesiasticam commissum (d). 5.  
Cardinalem male habere & verberare (e). 6. Cri-  
men laesae Majestatis. 7. Crimen Sodomiz, cujus  
quae ex formula juris fuit compertus. 8. Vm Ep-  
iscopum suo cum injuria inferre, seu ipsum verbe-  
rando, seu carceri mancipando (f). 9. Crimen  
adulterium moner, quod primum est, cujus com-  
pertus supponitur Haecum (g). 10. Incarceratio  
Beneficiati ad extorquendum ab eo ius Beneficii  
renuntiationem, quod alterum est Haecii crimen  
(h). Legitime igitur de Haecii Prioratu provisus  
est Vincētius, cum duorum, quae ultimo diximus

criminum vere conficius sit Flaccus; & resignatio facta ab illo de suo Prioratu unex consanguineis suis a data provisionum Vincentii absolute est invalida.

Quia hic affertur, quæ in oecumenico Viennensi Concilio de decimo loco crimine statuit Clemens V. En verba illius: *Multorum ad nos graviter querelæ deduxit, quod nulli obsequientes temporales dominum; vires sapientie Ecclesiasticæ capere, capereque, donec sua regnent Beneficia... autem detrimere facillimum non videntur. Consideremus igitur quantum ex his, in nosro & Apostolice Sedis honori, quam per nosram Ecclesiasticam quæro & profectus statui non sine damna exempli perniciē degerunt; Sacro approbante Concilio statutum, ne si fuerint Prælati, scilicet sine Infirmitate. Quod si sine infirmitate extiterint, eis lo bencentijs Beneficiis sine privati... sine reservatione Beneficiorum modo supradicti extorant, licet a resignantibus ipsorum Prælati recepta, aut rati habita fuerint nullius omnino decernimus esse fructus.*

Cum igitur solus illius criminis Flaccus esset con-  
fessus, facta nepoti suo refugatorio fore invalida, ut  
ipse de Prioratu suo *ipso iure & ipso facto* exscid-  
deret; fuit etiam dicendum de altero crimine, nempe  
adulteratus moneretur, de quo damnatus est, ut fert  
Joannis XXII. Constitutio ad marginem superius  
indicata, in qua de alchimis loquens hic Papa,  
dicit: *Si Clerici fuerint delinquentes, ipsorum prodi-  
ctas penas privationis Beneficiorum habebit, & prius red-  
dantur inhabiles ad habenda.*

Quod pertinet ad sententiam damnatoriam, qua Flaccus Beneficio suo privatus non declaratur, ejus nulla habenda est ratio. Sciendum enim, ut observat Pinson (1), duo esse criminum genera, quae locum devolutio praebent: ex aliis videlicet vacat *ipso jure* eorum Beneficium, qui criminum illorum sunt confecti; qualia sunt famulatus altera. Ex aliis vero minus gravioribus non vacant, nisi post sententiam iudicis, qui ea vacantia declarat in poenam criminis, cujus est formula sue ree comperti. Quocirca, cum prioris generis crimen cadat in Flaccum. Vincensius vi provincialis suae

(a) Luc. III. in cad. phol. & in c. Excomm. f. r. & s.  
(b) Paul. II. in c. cum de reftabile, de fimon. in extrava. commun. an. i. 64  
(c) Innoc. III. in c. Ad falforio, de cr. falfo.  
(d) Idem in c. Luquifitioni 21. de accuf.  
(e) Bon. VIII. in c. Felice, de penis. in 6 l. s. tit. o.  
(f) Cl. V. in Cl. Si quis de penie.  
(g) Joan. XXII. in c. Sponder unico de cr. falfo l. 5. extrava. commun. t. 6. & extr. Prod. Joan. XXII. end. tit. i.  
(h) Cl. V. in cap. Mulr. de penis lib. 5. Clement. 2.

(i) Pinffon.  
v. Conceffa  
c. quibus mo-  
dis Beneficia  
vac. foleant  
vel amitti &c  
r. 3. feqq.



in Romana Curia obtentæ, & sui vñ ab Episcopo pariter imperitæ, Beneficium potest adire, vocato in disceptionem causa Flacco; nullaque prius requisita sententiæ prolatione, quæ ob incapacitationem possessoris Beneficium vacans declaretur; quod adferunt Editæ Blesensæ (a) & Melodunensæ (b), quæ, uti Ambaciensis, hæc in te Aurelianensi derogant Editio (c), quæ præambula requirebat sententiæ, priusquam impetratur Beneficium adire possit Devolutarius.

Dicimus: *Flacco in causa disceptionem vocato*: neque enim Devolutio sufficit ad Beneficium aditio; necesse est insuper juxta Atreliorum jurisprudentiam, ut possessoris interpellari, & post aditum Beneficium, ipsum in jus vocari; ut ait Molinuz (d) in 34. regulam Cancellariæ Romanæ, a quo duo in eam rem citantur Atreliæ: Primum mensis Januarii an. 1556. de Prioratu quodam Alvernæ, quoad appellationem a sententiâ Libellorum supplicum, Palatit regnataris juri in Devolutum confirmatum est, quia, inquit, Molinuz, *regnataris exposita ante citationem & litem motam*. Alterum mensis Februarii an. 1548. latum pro Beneficiario pro viso pro obitu in Devolutum; hisque duobus Atreliis alia multa addi possunt, & unum impensis in prima inquisitionem Curia Senatus Parisiensis 30. Julii an. 1622. latum, quod refert Bouquier (e).

Neque etiam sufficeret, ut observat D. Claudius de la Ville (f) in Parlamento Causidicus, post Brodelum & Loutum (g), ut publica esset & Titulari Beneficii cognita Devolutari ad illud aditio: non enim idcirco facta censeri posset interpellatio, quæ Titularis resignationis posset obviare: cum absolute regularitur, ut aditionem sequatur judicatio petiti, ut observant Le Pretre, Bouquier & idem Brodelius, qui ineam rem duo aliter Atreliæ: primum 17. Julii an. 1628. & alterum 28. Aprilis an. 1648. latum; eaque petiti intra annum & diem fieri debet, ducto computandi initio a die adscriptæ provisionibus, quæ post illud tempus elapsum sicerent caducæ, & ex hoc uno defectu omnino invalidæ. Duobus illis Atreliis addi potest Atrelium superioris Curis, quod refert Dufresne (h) in suo fori Diario, latum ad conclusiones Domini Daguesfray, tum generalis Advocati, quas eodem præfuit principio, nimirum Devolutario juri in Beneficium non competere, nisi vi & a die factæ totæ interpellationis: cum interpellatoria petitiõ sola posset impedire, ne possessor Beneficium suum a Devolutario impetratum possit resignare: Quocirca hic Beneficium suum resignasset hic Possessor, & admissa fuisset ipsius resignatio, priusquam a Devolutario in disceptionem causæ vocaretur; illa tum valida censetur juxta Atreliorum jurisprudentiam, ut ait Perretius (i) in suo Tractatu, de statu & incapacitate Clericorum, quia ad Resignatarium, qui a Collatore tituli sui validitatem habet, non transit culpa resignantis: quam rationem asserit hic Author, qui inde concludit, quod si Titularis devolutio obnoxius obitet ante admissionem resignationis suæ; & ipsius Devolutarii interpellationem; huic irrita ferent tum provisiones Romanæ Curis, tum vñ Episcopi; quia in hoc casu Beneficium censeretur vacare pro obitu, atque adeo Regalium juri pro natura Beneficii locum daret, ut advertit Papon (k) in ejus rei probationem. Senatus-consultum Parisiensis 17. Julii an. 1575. allegat.

Cæterum quædam hic sunt addendæ observationes, tum quoad regulas, quas in foro exteriori observandas esse exigit jurisprudentia, tum quoad eas, quæ ad conscientie forum pertinent, ut cæteræ, quæ hac de re fieri possunt, solvi queant difficultates, nullumque lectori superfluum duium.

1. Advertendum est, ex edicto reformationis ad acta publica an. 1636. culibet judici prohibuit esse, ne Devolutarii provisionum rationem habeat, priusquam Beneficium adierit, ac Possessorem in judicium vocaret quod exequi tenetur post tres menses ab additione Beneficii; ut fert Regia declaratio, an. 1649. (l) in Senatu Parisiensis confirmata, quæ

ei duo tantum conceduntur anni, ut his possit dirimi ac adjudicari.

2. Quod priusquam admitti possit Devolutarius ad intercedendum litem Titulari, qui per annum & diem pacificus fuit Beneficii possessor, tenetur juxta Editum mensis Januarii an. 1557. in Parlamento confirmatum 5. Maii an. 1558. juxta Editam an. 1559. & 1580. & quartum Blesensæ Editi Articulum, 1. ad eligendum Domicilium coram iudice intra fines Jurisdictionis Parlamenti, ubi situm est Beneficium, ut observat Mornacius (m) Ad declarandum locum (n) Mornacius l. 7. & §. h. n. 8. qui facilius coram iudice sol. 97. (o) Ed. anno 1667. r. 14. & 13

3. Quod quicumque devolutarius perceptioni fructuum Beneficii sese immiscere nequit, nisi amittendo jus possessionis suæ ex Edictis (p) an. 1550. & 1572. quibus consentiunt Editæ Blesensæ & an. 1580.

4. Quod generaliter loquendo, juxta Atreliorum jurisprudentiam, Beneficiarius, cujus Beneficium devolutum fuit subjectionem, illud semper resignare potest in favorem, antequam devolutarius ab Episcopo vñ suum de provisionibus Romanis obtinuerit. Cuius rei hæc Balseus (q) post quosdam alios Atreliographos rationem asserit, quæ ex ipso Rescriptum Romanum concessum cum hoc Decreto, & committitur ordinario, est tantum simplex provisio conditionalis, ac speciei quædam mandati Apostolici de providendo, quod perscitur ex vñ Episcopi: Quocirca, juxta saltem illud principium, hic adnotatur resignatio ante obtentionem vñ, ac tunc locum habet. Sed D. Perretius (r) solide istam Balsei rationem tessellat ex ipso jurisprudentia, Perretii et de qua passim in Gallia observatur, quævis non fit ubique juri similis; in suis quippe regulis non consentiunt omnes Jurisperiti, ac diversa sunt ea de Atreliorum judicia: quo factum est, ut Molinuz Jurisperitus doctissimus diversam ab aliis multis sententiam (s) amplecteretur, dicendo, pinguem esse errorem si quis descendat, Clericum accusatum Beneficium suum indiffinitè posse resignare ante judicium damnatorium; idque tantum verum esse de nuda ac simplici renuntiatione accusati in manus collatoris, non vero de resignationibus in favorem; acque hic est, inquit, sensus omnium textuum, quid de resignationibus ante latam sententiam factis loquuntur. Respondens, inquit, contrariam resellens opinionem, quod illud est ex disjunctis illis scribentibus, qualia plerumque per manus (s) illas tradita & in speciem accidentia in magis erroris, nisi sita distinguantur, desinunt. Non ergo debet generaliter accipi; hujusmodi accusatum resignari posse, sed sane intelligi; videlicet quod nuda & absolute abdicatio in manu ordinarii, & ita etiam expresse loquatur omnia jura, quæ de eo, qui sententiam sua cessione prævaleat, meminerunt.

Postea ostendit evidentiter, eos, qui contrarium asseruerit, turpiter etrasse interpretando quatuor Decretales (t), quibus perperam suam conati sunt asserere opinionem: tum ad suam redit sententiam, (u) quam propria sibi ratione confirmat, dicens: Cum enim criminatus vel accusatus resignat nuda sententia privatus, aut facile simpliciter in manu ipsius ordinarii non abdicat sed in favorem alterius, sed nuda & absolute, tunc non est locus huic regulæ, quæ cessat in ordinario: aut vero mittit resignatum in manus Papæ vel Legati, ubi favorem certa persona, ut asserit: & tunc non valet resignatio nec collatio, tanquam subreptitia. Sit enim in fraudem sententia & ad eludendum, quantum ad hoc, iudicium & iudicium impendens: quæ si fuisse expressam, Papa non admisset resignationem: saltem admittere non debuisse, sed non tam de facili: quod satis est, hinc enim ac hypobethi, privatio Beneficii vel est tota pæna delicti, & tota condemnatio, .... vel est pars pæna & condemnatio .... (u) Si igitur ad hoc evitandum (n) N. 169.

& sententiam præviendam resignat, fraudem satis legi & iudici, & velas in fraudem alienas, quæ alienatio restandi debet & in priusquam statum reponi. Quod ex quinque diversis legibus confirmat hic Author.

(a) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(b) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(c) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(d) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(e) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(f) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(g) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(h) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(i) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(j) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(k) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(l) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(m) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(n) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(o) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(p) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(q) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(r) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(s) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(t) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(u) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(v) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(w) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(x) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(y) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(z) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(aa) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(ab) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(ac) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(ad) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(ae) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(af) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(ag) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(ah) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(ai) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(aj) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(ak) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(al) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(am) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(an) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(ao) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(ap) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(aq) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(ar) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(as) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(at) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(au) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(av) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(aw) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(ax) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(ay) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(az) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(ba) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(bb) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(bc) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(bd) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(be) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(bf) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(bg) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(bh) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(bi) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(bj) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(bk) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(bl) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(bm) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(bn) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(bo) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(bp) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(bq) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(br) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(bs) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(bt) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(bu) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(bv) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(bw) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(bx) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(by) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(bz) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(ca) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(cb) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(cc) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(cd) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(ce) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(cf) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(cg) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(ch) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(ci) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(cj) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(ck) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(cl) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(cm) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(cn) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(co) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(cp) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(cq) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(cr) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(cs) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(ct) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(cu) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(cv) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(cw) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(cx) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(cy) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(cz) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(da) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(db) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(dc) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(dd) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(de) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(df) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(dg) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(dh) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(di) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(dj) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(dk) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(dl) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(dm) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(dn) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(do) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(dp) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(dq) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(dr) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(ds) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(dt) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(du) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(dv) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(dw) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(dx) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(dy) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(dz) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(ea) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(eb) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(ec) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(ed) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(ee) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(ef) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(eg) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(eh) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(ei) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(ej) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(ek) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(el) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(em) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(en) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(eo) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(ep) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(eq) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(er) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 307.

(es) Molin. in leg. Canc. Rom. de infirm. religio. n. 30

(a) D. Brill.  
 Ion. del. A.  
 Refe.  
 gno. o. 6.

Non equidem nos latet, Molinzi sententiam hac de te a multis, illicque inclytis Jurisconsultis improbatam, ac saepe in foro exteriori aliter judicari: fatendum tamen est, docti hujusce Jurisperiti opinionem omnium esse maxime consentaneam Canonico juri; si ea investigatur, uti debet intelligi, de eorum refectione, qui confecti sunt eorum criminum, quibus admittis *ipso jure* vacat Beneficium.

Sic ite igitur interfecti postquam, ( & cunctis esse p<sup>re</sup>stipua animadversio nostra ) quod, cum eis firmis Jurisprudenz, ut ab indignis ad digniores transferantur Ecclesie Beneficia, & interim injuncta habeantur vexationes quas Titularibus inferre possent avidiores Devolutarii, Editis, quaz agenda formulas observandas prescribunt, & Arresta consequenter lata, pro regula in casu quolibet ad conscientiam haberi non possunt. Hinc, licet Beneficiarius realis fimoniz conficius, in foro exteriori, & secundum quendam Arresta, partum habeat Beneficium tegnate libere possit, ejusque obtineat resignatio, modo admissa fuerit: primum eum in jus Devolutarium appellat ad contentione eamque; velum est tamen, illum in foro conscientie & coram Deo ita Beneficii sui titulari possit, ut illud nullatenus resignare, aut in aliud permutare valeat, juxta illam communem theolog. *sententia* dat quod non habet, quam Auctor Glof.

Sancti, & aliorum quorundam Patrum, qui in studio, & doctrina (b), Sanctus Thomas, & alique Theologi, & Canonum interpretes, quorum doctrinæ acquiescimus, ex antiquo Urbani II. (c) Canone, & ex hoc alio Bonifacii VIII. (d) de promptere. Non potest quis plus iuris cedere in alium, quam sibi cedere disposuerit.

Veritatis huic annuunt Pinfen (?), & etiam Molinzo uretibus progreddis, fatetur, ea vacatione pleno iure illata, itum impediri, nec Beneficium fume refugare, aut de eo quomodo libet difponere valeat. *Secundus effluat* eff, inquit, ut in variationibus iure illatis, nulla relinquantur res Benefici ad ministratio, ita ut fume fimpliter, nec in favorem alius elurare poffit Beneficium, in alias decrevit Solutus Pacificiffi duobus Senatusconfulta, ifque celebriffimi. Illa autem duo Senatusconfulta an. 1635, & 1636. modo retulimus.

Bouchel, alter Jurisperitus celeberrimus eandem quoque faretur veritatem, & dicit (F), cum, qui a Papa, aut ab Episcopo providetur de Beneficio, quod alter fimoniacus acquirit, legitime esse provium, & non requiri sententiam damnatariam, ut suo Beneficio privetur Simoniacus. *Hic est etiam,* inquit, *ut hodie in Gallia, ut Simoniacum Beneficium ip[s]i sine vacante, & sine imperatoris alioque auctoritate, qui heretici per impressionem, per Caput cum secundum Leges de Hæret. io. 6. licet in hoc Regno id fiat perperam; quia in his casibus in quibus est privatio, ip[s]i sine, pro collationem nullam litterarum impudice detestandi ad possessionem obtinentur.*

Dicendum itaque conformiter ad doctrinam  
 Theologorum, juris Canonici & celeberrimorum  
 etiam Jurisconsultorum, in foro conscientie absolu-  
 tē tēnēri talem Beneficiatū ad renuntiandum  
 Beneficio, quod hac via acquirit, aut a quo alio  
 quacumque ratione exidit, tanquam tē ad quam  
 nullum habet juslegitimum; & omnes sententias  
 in contrarium in ejus favorem latas omnesquā  
 in foro intēto exatue: quod adeo verum ē  
 speciatim quoad simoniam, ut cum pro parente  
 aut amico, etiam ipso inficio, a tētio quodam  
 missa est, procurator sibi simoniacē Beneficiū  
 retinere non valeat, tū conscientia, nisi post  
 hujus abdicacionē, de novo proferatur (§): &

Obiectet forsan aliquis clausulam hanc, *nisi alio  
quouis modo recuperis*, quæ omnibus ferme Cutiz  
Romanæ provisionibus inferitur, censendam esse si-  
moniacæ provisionis defectum emendare, ut alios  
quæplurimos emendat, qui in supplici ad Papam  
libello non exprimentur.

Sed facile et respondere. 1. Clausulam hanc omnino inutilem esse in casu defuncti; omnis namque devolutarius in libello suo tenetur exprimere *certainum modum vacationis*, ut observat Molinuzus (1), qui duplicem hujus assertionem rationem. 2. *Quod merita statu- rum est duplici odio cum preventionem huiusmodi, cum devolutarius non infundatur Beneficii alieni, etiam pacifice possidet.* 3. Quod hæc clausula (secundum huius Curiz Romanæ non intelligitur, nisi de *confusius vacationis modis*: non vero de insolitis vacationum generibus, quas producit simonia aliæque delicta, ex quibus *ipso iure* vacat Beneficium, quæque per se sunt odibilia, ut docet Pyrus Corradus in te beneficia petitisimis his verbis (m): *Quod tamen intel- ligendum est de confusis modis vacationum: non autem de iis vacationibus, quæ certo modo ex communi iuris usurpatione, qui sunt in duplici differentia; quorum alii sunt minus odibiles, cum simpliciter supponunt intrinsum aliquem; qui ob nullitatem vel defectum rituum, si a pœssessione amoverantur. Alii vero sunt gravi- odibiles; quando videlicet aliquis crimen flagrantius, non de iurimine privato. Ex quibus ultimis hæc verbi- bus manifeste constat, hæc clausulam ab eo Auctore utilem propro non censeri, quando ex simonia, ho- micidio seu alsassinio, aut alio quovis gravi crimine vacaverit.*

ne vacat.

Alio etiam modo clausulam hanc explicat Pe-  
leus his ferme terminis ( \* ) : Considerandum, in-  
quit, quod, licet verba hec *quoniam modo decesseris* vo-  
deantur omnem vacationis modum, sive indistinctum  
vo accipimus: attamen constans est regula, quod  
cum vacatio contingit per mortem alterius, quamvis illi  
qui exprimitur, tum ad omnes casus non extenditur  
illa clausula, & semper restituitur ac limitatur ad  
personam, cui quis cupit succedere, & per cuius  
obitum vel incapacitatem Beneficium impetrare vo-  
luit. Ut si v. g. quis Beneficium peti mortem, aut  
per resignationem talis obitum, & tamen peti mor-  
tem alterius vacaret Beneficium, tum certum est,  
quod huiusmodi clausula non implicat, nec inclu-  
dit omnes alios vacationis casus: *quia non fieri meo  
collatoris, ut conferre vellet Beneficium, quia ex aliquo  
personam vacaret: quia sicut modo vacationis expressio  
ita loci & tempus referuntur ad personam designatam:  
non notatur in cap. Abbatc sane; de re iudicanda in 6.  
neque pat. est, ut resignatione explicetur contra senten-  
tiam concedendi.*

Hic etiam addi potest, ut observat D. Brillonn, a Clemente X. in Dataria promulgatum esse Decretum, quo constitutum est, ut deinceps devolutaria impositiones generales non contineant clausulam *aliqua quovis modo*: sed impetrent tunc veram vacationis causam afferre, ut gratia ea posset esse motivum. Juxta primam partem regulæ Cancellariæ Romanæ, de *annali possessione*.

(b) M. Du  
Perrai. loco  
cit. l. 4. s. n.  
36. & 64. cap.  
2. n. 10. & 11.  
(i) Paschal.  
in Can. Parer  
fin. l. q. 7. In-  
noc. III. in  
e Per tuas 32  
de simonia.  
(k) Lucius  
in c. Sicut o.  
de simonia.

(1) Mollm.  
in reg. de an-  
nali posses-  
sore n. 126.

(m) Pyrrhus  
Corradus.  
prax. Benef. l.  
5. c. t. n. 5 t.

(\*) Pelcus  
99. Illustres  
9.164. sub fig.

(b) Gliffa  
in Cap. Requ-  
fivif. 1. de  
ordinatis ab  
Epifcopo, qui  
renuntia-  
vit Epifcopatu.  
v. ignorant.  
(c) Qui ni-  
hil habuit,  
nihil dare  
potuit. Ur-  
ban. II. in  
Can. Dauber-  
t. 24. 1. q.  
2.  
(d) Reg. 70  
de Reg. juris  
in 6  
(e) Pinffon.  
v. Concef-  
f. de modis  
quibus bene-  
ficia vacare  
foleant, vel  
amitti p. 5.  
(f) Bouchel  
Rubiic. cap.  
V. Sironia  
p. Monit. 2  
tom. p. 119.

ANIANUS, Augustus Vindelicorum natus, qui a viginti annis & amplius in Gallia habitavit, in Romana Curia provisorius est de prioratu simplici Ecclesie ejusdem Parisiensis. Renatus, Clericus, tonsura initiatus & Diocesis Carnutensis provisionem illius a Papa devoluti causa obtinuit, coque Anianum spoliarie contendit. Nunquid in tuta conscientia ita se gerere potest?

RESPONS.

Renatus legitime provisorius est, & simplicem potest adire Prioratum, de quo provisorius est Anianus, nisi is a Rege civitatis Gallie diploma obtinuerit: Ratio est, quia ex Regni Gallie Legibus advena quilibet nullum in Regno Ecclesiasticum Beneficium obtinere potest, ut edixit Carolus VII. 10. Martii an. 1431. Canone in Turonia: quod Regis Edictum 8. Aprilis infrequentis a Parlamento tum Picavii sedente confirmatum sic habet: *Ordinamus, Prædecessorum nostrorum vestigia insequendo, ut nullus, cuiuscumque status, dignitatis, prerogative, preeminencie, ... existat, ac aliquis Episcopalis, Abbatialis Dignitatis, Prioratus, aut aliusvis Ecclesiastici Beneficii cuiuscumque regimen, vel administrationem in Regno & Dominis nostris de cetero tenendum & habendum recipiat, nisi de Regno, dominationeque nostra fuerit oriundus.* (a) Multa huiusmodi edicta refert Molinæus (b) & imprimis edictum Caroli VIII. an. 1493. (c) Ludovici XII. edictum, in Parlamento 13. Junii an. 1499. confirmatum; Edicta Henrici III. an. 1554. Caroli IX. Aureliæ; Henrici III. an. 1579. Blesis (d); Henrici IV. an. 1602. quibus addenda sunt Gallieque Libertates a Petro n. 44. tom. 5. Pithou, Parisiensi Causidico (e) collectæ.

(a) Apud Fontanon. tom. 4. p. 139. & in append. p. 1250.  
(b) Car. Mol. in reg. de infirmitat. relig. n. 44. tom. 5. Pithou, Parisiensi Causidico (e) collectæ.  
(c) Edictum Caroli VIII. art. 22. art. 17.  
(d) Edictum Blesense. a. n. 1579. Blesis (d); Henrici IV. an. 1602. quibus addenda sunt Gallieque Libertates a Petro n. 44. tom. 5. Pithou, Parisiensi Causidico (e) collectæ.  
(e) Sylv. ref. var. v. Beneficium. §. 9.  
(f) Sixt. V. in Bulla in Sacros. §. 2.  
(g) Navarr. l. 1. confil. de Confil. consilio 7.

(c) Edictum Caroli VIII. art. 22. art. 17.  
(d) Edictum Blesense. a. n. 1579. Blesis (d); Henrici IV. an. 1602. quibus addenda sunt Gallieque Libertates a Petro n. 44. tom. 5. Pithou, Parisiensi Causidico (e) collectæ.  
(e) Sylv. ref. var. v. Beneficium. §. 9.  
(f) Sixt. V. in Bulla in Sacros. §. 2.  
(g) Navarr. l. 1. confil. de Confil. consilio 7.

Sylvius (f) Principum Leges approbat, qui alienigenas ex Beneficiis domini sui excludunt. *Præmissum est prima, inquit doctus hic Theologus, Blesense. a. n. 1579. Blesis (d); Henrici IV. an. 1602. quibus addenda sunt Gallieque Libertates a Petro n. 44. tom. 5. Pithou, Parisiensi Causidico (e) collectæ.*

Navarrus (g) etiam testatur hunc esse usum solum non solum in Gallia, sed etiam in Hispania; ut soli Galli in Gallia, Hispani in Hispania sui que regni Beneficia obtineant.

Has autem Leges Sylvius duabus potissimum hisce rationibus confirmat. 1. *Partim quia indigena magis colare solent sacra sui Regni, suisque Regis ac Principis, cum o conarior ab alienigenis magis sit rimendum, ne illa revelent. 2. Partim quia indigena magis amantur a populo, sique ab eis maior nequitas expectari potest partim quia exteri saepe sunt morum valde dissimilium, & ita diffidulis possunt se accommodare, meruerique suo laudat.*

Eandem rem unanimi consensu docent Theologi omnes, & Guimierus etiam in Gloſa Pragmaticæ Sanctionis addit, quod nec potest Summus Pontifex, quancumque in Beneficiis habeat potestatem, de eo pre-regruntis vicio dispensare, & a tali dispensatione, tanquam abſoluta, possit ad supremam Francie tribunicia appellari.

Observandum t. hæcenus dicta vera esse, non solum de Beneficiis, quibus quædam annexa est iurisdicctio, & de quibus solis loquitur Edictum Blesense, sed etiam de aliis quibuscumque, ut constat ex Edicto Caroli VII. aliisque superius relatis; atque talis est Parliamentorum Gallie iurisdicctio. a. Satis esse alienigenæ, ut civitatis Gallie regium obtinuerit diploma ante litem pendente decisum; quia impedimentum illud non est canonicum, sed civile duntaxat & politium; ut docet Rebusfus, & alique Authores (i), inter quos D. Brillion Divisionis Parliamenti arrestum refert pro Sacrodoce advena, nomine Triper latum, qui Gallie Civitatis diploma non obtinuerat, nisi post illatam sibi litem a Devolutario. (k).

(i) Pet. Rebut. de pacif. possit. num. 267. & in reg. de idiom. Corbin. Leg. Gallie. 27.  
(k) D. Brill. Dicit. Art. v. Devolutum. num. 40.

DOMINICUS, Diaconus, jam aquadriennio obtenta Sancti Blandini Abbatia, sacerdotio se initiari intra annum non curavit, ut verbis expressis Bullæ ipsius exigebant; unde Damianus in ipsum devolutum ob sacerdotii defectum obtulit. Nonne ipsius executionem ex sententia persequi potest?

RESPONS.

Respondemus 1. devoluta in Beneficia consistorialia ante an. 1610. nunquam in Gallia viguisse; ut observat recens Theologus, cui similis proposita est difficultas an. 1675. (l). 2. Ea esse invalida, si obtineantur absque consensu & indulto Regio. 3. Damianum non posse vi devoluti liti Dominico illare iudicium persequi, licet illud indulto Regio fulciretur, ratio est, quia, quavis Abbatia provisiones seu Bullas non concedit Papa nisi addita conditione suscipiendi intra annum sacerdotii; Abbatia tamen ob ejus defectum ipso jure non vacat: quia clausula hæc non habetur in Gallie Regno nisi ut comminatoria, ut pote quæ Decretum invalidans non continet. Id quidem confirmat jurisprudentia omnium Regni Parliamentorum, juxta quam provisi de Beneficiis Sacerdotalibus, sive talia a lege, seu talia sint a fundacione, qui Sacerdotio intra requisitum tempus non fuerint initiati, ad sui defensionem triennalis possessionis sui allegare possunt. Abbatiam autem suam a triennio & amplius adivit Dominicus, ei igitur optulari potest Decretum de pacificis possessionibus in Damianum devolutarium, qui eam tamen posset auferre sententiam, qua Dominicus jubereur intra sex menses, aut annum initiari sacerdotio, indicata poena privationis Abbatie suæ.

(l) De Sainte Reuve rom. t. 1. c. 13.

CASUS IV.

ABBAS Sancti Florentis, Ordinis Sancti Benedicti unum e suis Religiosis providit de Prioratu Sancti Cyriaci, qui Abbatie suæ nominationi subiacet, quique per obitum ultimi Titularis commendatarii e commendâ 30. annorum & amplius factus est Regularis. Tribus quatuorve annis elapsis, novus ille Prior Beneficium illud Ludovicus, Sacerdoti seculari, Nepoti suo resignare cupiens, ipsi in commendam contulit, Papa non explicans Prioratum illum ad pristinum suum statum fuisse restitutum. Quo facto alter ejusdem Ordinis Religiosus devolutum obtulit in Ludovicum, quasi caduce provisorius, eo quod secularis esset. Nunquid legitimè est illud devolutum, illudque tunc conscientia retinere potest hic Religiosus, ac iudice postulare, an prioratu suo spoliatus Ludovicus?

RESPONS.

Legitimum est illud devolutum, & consequenter Religiosus devolutarius suum in Ludovicum, quasi male provisorium sine peccato & iniustitia prosequi valet. Ratio est, quia ubi primum Religiosus Beneficium natura sua regulare obtinuit, jam illud in commendam resignari nequit, licet multo tempore ita fuerit habitum; quod cum in regulam incidit; præsens illius status in ipsa resignatione fit exprimentus; uti fert Arretum Sanctioris Consilii 2. Septembris an. 1648. latum, quod refert dicitum fori (m).

(m) Dicit. fori tom. 4. leg. 7. cap. 26.

Qui autem pleniorè de devoluto expositionem requirit, ea peragant, quæ scriptæ 12. Brillion 56. articulis, quæ reperiuntur in suo Dictionario Arretorum, v. Devolutum, & eos, quos ibi indicat, Authores.

CASUS V.

LUCRETIVUS, Doctor Theologus, Decanus Ecclesie Cathedralis in Gallia, falsas suppositas testimoniales litteras propugnare Resumpser, quæ ultima est Thesis lexennio post obtentam Doctoratus lauream defendendo ad sui suffragii in conventibus Theologicæ Facultatis Parisiensis habendum; idque ea mente, ut iura sibi arrogaret, iis solis, qui resumptam propugnauerant, ex dictæ Ecclesie statu debita. Detectam hanc falsitatem Facul-

Facul-

Facultatis Procuratoris seu Syndici confensus, e numero & indice Doctorum palam declaratus est exclusus, simulque jurebus omnibus & privilegiis Doctoratus annexis privatus.

Quo cognito Ambrosius jure devoluto Beneficium ejus requisivit; quod ipsi concedens Summus Pontifex diocesano Officiali rescripto suo mandat, ut Lucretium Deo-natu suo priveret, coque Ambrosium legitime privatum declararet, modo expostum ab Ambrosio factum veritati sit consensum.

De eo autem queritur r. utrum in crimen falsi incurreret Lucretius? 2. Utrum Beneficium ejus ea criminis specie sit imperabile. 3. An de crimine juridice inquirere debeat Officialis; idque possit absque interventu laici judicis. 4. Utrum Officialis processum instruere pro seipsum debeat, ex edito an. 1670.; an vero satis sit, ut reum de ea re appellet, & post ipsius confessionem, aut convictionem, Papæ rescriptum promulget atque executioni mandet?

## RESPONS.

Antequam propozita difficultati respondeatur, tres præsupponenda sunt regulæ.

Prima hæc est: Beneficium videlicet vacare potest ratione criminis commissi, duobus modis: 1. *ipso jure*, & *ipso facto*; hoc est, ubi primum crimen admissum est; nullaque interveniente in reum Judicis sententia. (Alibi autem ea indicamus crimina, quibus hoc modo vacat Beneficium). 2. Post latam tantummodo Judicis sententiam de vacatione Beneficii, ac Titularis spoliationem. In primo casu Beneficium suum nemini valide resignare potest reus Beneficiarius; in secundo vero potest, imprimis ante latam in ipsum damnationis sententiam; ejusque pœna valet resignatio; licet, uti reus criminis, condemnaretur; quemadmodum docent Rebussius (a), & Boerius (b), & docet Glossa Pragmatica Sanctionis (c).

Secunda Regula sic habet: Quilibet Officialis in omni judiciaria contentione seu civili, seu criminali, sive ordinaria, sive extraordinaria, omnino non tenetur ad instruendum litem conformiter ad judiciorum formam contentam ex Editio mensis Aprilis, an. 1667. quæ vulgo dicitur Codex Ludovicianus (d). Quocirca ab accusatione reiprocessu pravia facti inquisitio: aliqui in processu, ac judicio suo forte abusus; ut fert Normani Senatus Arrestum, quod refert Bouchelius in Bibliotheca sua Canonica (e), & quo viginti quinque nummis Gallicis mulctatur ex Abrincensis Officialis; quia processum inceperat ex interrogatione accusati, contra præscriptum Editi, quo non minus in Officialitatibus, quam in Regiis jurisdictionibus statuitur hæc agendi formula.

Tertia Regula est. 1. quod *Devolutum* nihil aliud est, quam ratio, qua quis utitur ad impetrandum Beneficium ratione inhabilitatis, aut incapacitatis Beneficiarii, qui de eo provissus est, aut propter invaliditatem ipsius tituli, ut ait Molinæ in Editum contra minores datas (f). 2. Quod Devolutus non admittitur ad procedendum vi sui devoluti, nisi postquam nativitate ac domicili sui locum declaravit; ac idoneam dedit cautionem solvendi judicatum, ut fert Editum Henrici II. mensis Januarii an. 1557. in Parlamento confirmatum 5. Maii an. 1558. Editum Blefense (g), & Editum Melodunense (h): quæ cautio ad summam 500. librarum debet pertinere ex Editio an. 1667.

(i) & dari intra tempus a Judice præscriptum; a-

liquoque Devolutarius jure sui devoluti excedit. Cæterum ex Editio Melodunensi art. 11. & Blefensi art. 46. tenetur Devolutarius ad indicandam litem intra tres menses post additionem Beneficii, & litem ita instruendam, ut intra biennium possit judicari; idque serius; alioquin devoluti a quoquam Judice nulla habetur ratio.

Hic ita præsuppositis, ad primum quæsitum respondemus, procul dubio Lucretium de falsi crimine esse damnandum, cum ipse falsas, de quibus agitur, testimoniales litteras procederet; sed falsitas hæc inter ea tantummodo crimina censeri debet, quæ delicta communia in foro dicuntur, in quorum numero homicidium, perjurium, adulterium & blasphemiam reponit Blondellus (k), post linbetum (l), & Guidonem Papam; quæ crimina graviora sunt, quam falsitas a Lucretio commissa.

Ad secundum dicimus, Lucretium Beneficio suo ob hanc facultatis speciem, neque *ipso jure*, neque *ipso facto* fieri privatum, sed ad summum eo spoliari posse post sententiam damnatoriam.

Ad tertium jam ex dictis in secunda regula, quæ a nobis stabilita est, aliquatenus respondimus; sed ut illud etiam manifestius evadat, dicimus, 5. triplex criminum genus esse distinguendum. Prima sunt pure Ecclesiastica: altera mixta: tertia denique pure civilia, hoc est, privilegiata & regia. De primis Ecclesia sola cognoscit; de secundis utraque Curia seu Ecclesiastica, seu civilis conjunctim cognoscit, quælibet de his casibus, pro quibus jurisdictioni suæ subiacent accusati, & soli Judices Regii de tertio criminum genere cognoscunt in personam quamlibet. 2. Officialium solum esse Judicem primorum; & tertii generis notitiam ad solum etiam Laicum Judicem pertinere, sed ubi agitur de criminibus mixtis & casibus privilegiatis, ambo litem instruere, ac separatim ferre debent sententiam ex articulo 21. Editi Melodunensis, & declaratione data mense Februarii an. 1678. ad executionem hujus articuli, in quo agitur de libris Clericorum in re capitali, hoc est, Judices illi scissim scribam habere, ac sententiam suam proferre debent, ut statuit Editum Molinense an. 1580. art. 21. usus namque contrarius sublati est ex Arresto Senatus Parisiensis an. 1544., ut refert D. Du Caisse (m): quod consentit cum Declarationibus an. 1678. & an. 1684. ut evidenter probat idem Author. En verba ipsa declarationis: „Statuimus, ut articulus 22. Editi Melodunensis, in quo agitur de libris criminalibus, quæ Clericis inferuntur, in toto Regno nostro, regionibusque ditionis nostræ, executioni mandetur. Quod faciendum, ut dictatum litem ordinatio pro casibus privilegiatis sit facienda conjunctim tum a Judice Ecclesiæ, tum a Judicibus nostris, in quorum jurisdictione sit sunt Officialitates; atque in eam rem tenebuntur dicti nostri Judices ad petendum tribunal jurisdictionis Ecclesiasticæ, in suo territorio sit, absque ulla difficultate, ut, cum ibi fuerint, etiam dicta, interrogata, dictam rem cum confirmatione, eorum cum reo compositiones scriptis mandari curent a scribis suis in Codicibus separatim ab iis scribarum Officialium; ut lis deinde instruat, & a Judicibus nostris d. judicetur conformiter ad processum formales a scribis suis exaratos; quin sub quocumque prætextu dicti Judices prædictos Clericos judicari caveant secundum procedendi formulas ab Officialibus factas, ratione communis delicti. Ad quartum patet responsio ex iis, quæ diximus in secunda regula, a nobis præsupposita.

(a) Reb. Tr. de offic. p. 1. n. 252.

(b) Boerius de off. 1. 2. c. 106.

(c) Pragmatica. tit. de collat. item in super. Disponere.

(d) Tit. de observ. E. dist.

(e) Bouchel. Biblioth. Car. no. v. Appel. lat. tanquam abusus, p. 60.

(f) Molin. art. 16. v. Incapacitas.

(g) Editum Blefense, 1. 2. c. 40.

(h) Editum Melodun.

(i) Editum Melodun.

(j) Editum Melodun.

(k) Blondell. in Bouchel v. Casus privilegiat. p. 39.

(l) Imbert. l. 3. c. 7. & Guid. Pap. 4. 172. n. 2.

(m) Du Caisse. Tr. de Jurisd. Ecclesiasticæ. cont. cap. 52. pag. 313.

## DIES DOMINICI AC FESTI.

**D**IES Dominica ea est, quæ Judæorum Sabbato successit, quæque ab Ecclesia cultui divino specialius cæteris omnibus diebus dicata est; ad celebrandam memoriam Resurrectionis Domini nostri Jesu Christi, quæ simili die contigit.

Similiter festos dies instituit Ecclesia, ad celebrandum aliquod mysterium, aut ad colendum Deum in Sanctis suis, vel etiam ad perpetuandam memoriam virtutum, sanctitatis, & miraculorum eorum, atque eo solo sensu hic intelligimus vocem *Festus dies, seu Festum*.

In hoc igitur titulo hoc unum incumbit explicare, quæ sit videlicet fidelium obligatio, Dominicis festosque dies sancte celebrandi; quod sit dum officiis divinis, Pastorumque suorum instructionibus adsint; & ab omni opere servili & mechanico abstineant; nisi ad hujusmodi opera eos impellat justa & urgentes necessitas, seu privata, seu publica; eaque absque scandalo possint exercere, aut eadem ab illis exigat pium Christianæ Charitatis officium.

Ostendemus pariter, omnem processum judicarium ac strepitum forensem sacris hisce diebus esse prohibitum; ne rerum temporalium cura distrahantur fideles a cultu divino, propriæque salutis studio. Quod præcipue declarat Gregorius IX. (a) in una Decretali, in qua festa quadraginta duo enumerat, quorum multa etiamnum observantur; præter festa Purificationis, Annuntiationis, Nativitatis, & Assumptionis beatæ Virginis, diesque Dominicos, juxta sententiam Soti (b), Navaræ (c), Toleti (d), & Caballutii (e), qui eos appellat.

Non satis lugenda videtur ratio, qua Christiani Dominicis festosque dies celebrant. Tanta cura ac religione Sabbata sua agebant Judæi, ut quandoque in superstitionem evadere videretur; quod probant exemplo suo bellicosus Machabæi, qui profundere vitam, atque hostium suorum gladiis jugula præstare maluerunt, quam in eos pugnare, ne Sabbatum violarent. Cætera pariter secula, ac præcipue Paschatis festum mense Martio quolibet anno mira fidelitate celebrabant, in hoc a Christianis nostrorum temporum longe diversi, quorum plerique dies Dominicis festosque agunt in deambulationibus, oblectamentis, ludis, aut comestationibus; vel etiam absque necessitate aut scrupulo operibus servilibus dant operam: Et quidem id jam minus videtur mirum, si consideretur, quam parum de Officiis Religionis in universum sint imbuti, & speciatim de obligatione sacros illos dies pie sancteque celebrandi; adeo ut temerarii quidem Casuisti hanc effutire ausi sint propositionem: *Præceptum servandi festa non obligat sub mortali, seposito scandalo, si absit contemptus*. Quam doctrinam, uti falsam & novam statim notavit an. 1653. Lovaniensis Universitas, postea damnavit ac sub pœna excommunicationis prohibuit Sanctiss. Papa noster Innocentius XI. ac demum Cæterus Gallicanus an. 1700. talem esse sua censura declaravit: *Hæc propositio est scandalosa; ad violandas leges tum Civiles, tum Ecclesiasticas, vel etiam Apostolicas viam aperit; ac proinde Superiorum auctoritate prohibenda*.

## CASUS PRIMUS.

**S**OSANDER, unica audiente Missa Dominice festique diebus contentus, omittis aliis omnibus pietatis exercitiis, totum illud sacrum tempus in saltationibus, ambulatione, ludo, aut familiarium suorum colloquiis de rebus novis, aut indifferentibus consumit. Qua de re quaeritur, utrum hic homo peccet mortaliter?

## RESPONS.

Sanctus Antonius (f) & Cardinalis Cajetanus (g) proposita sibi questione simili, consentiunt, non, qui diebus festis ac Dominicis sic se gerit, peccare quidem; sed illum de mortali condemnare non audent. Difficultatem sic proponit Sanctus Antonius: *Quærit potest, utrum quis abstinando se a criminalibus & operibus manualibus, per hoc solum quod non vacat divinis, nisi audiendo Missam,.... sed per totum festum solaciatur & ratiocinatur de o-riosis, peccet mortaliter?* Cui questionis sic responderet iste Sanctus: *Ex videtur quod sic, quia maxime*

*cadit sub præcepto, quod est de intentione Legislatoris; sed ad hoc intentio Legislatoris hujus præcepti de sanctificatione Sabbati, est ut vacet Deo. Talis autem non vacat Deo, quia est audiendi Missam, illud valde modicum est respectu totius diei; & modicum pro nihilo reputatur.... ergo &c.* Hanc tamen opinionem nimis esse severam addit: *Quod si verum esset, inquit, durus esset hic sermo; & multi præter suum credere damnarentur.* Unde ad objectionem sibi factam respondet asserendo istud S. Thomæ principium, quo distinguit Sanctus Doctor inter opus a Legislatore præceptum, & finem ab eo intentum: *Possit ergo, inquit, ad argumentum responderi per quandam distinctionem, quam penes beatiss. Thomam 2. 2. q. 99. dicitur vixim in responsione ad argumentum secundum: Intentio Legislatoris circa aliquod præceptum est de duobus: unum quidem, ad quod inducere intendit per præcepta legis, & hoc est virtus: aliud est, de quo intendit præceptum ferre, & hoc est, quod inducit vel disponit ad virtutem, scilicet actus virtutis: non enim idem est finis præcepti, & id de quo præceptum datur.*

(f) S. Anton.  
2. 2. Sum. Th.  
2. 2. q. 7. 9. 4.  
(g) Cajet. in  
summa. v.  
Festum.

(a) Greg. IX.  
in Gen. Con-  
questus. si-  
eod. tit.  
(b) Soto l. 2.  
de just. & jur.  
q. 4. 2. 1. 4.  
(c) Navaræ.  
c. 12. n. 1.  
(d) Tolet. lib.  
4. c. 24. n. 2.  
(e) Caball. l.  
2. c. 11. n. 2.

datur; sicut nec in aliis rebus est idem finis, & id quod est ad finem; hac Thomas. Ex hoc autem Angelici Doctoris principio ita concludit. *Ex hoc videtur posse dici, quod quavis intentio Legislatoris finem præcipit, ut quid persolvitur, non tamen intendit id potius sub præcepto, quam consuetudo cui datur lex non est subire capax perfectionis, sed paulatim; sed intendit potius sub præcepto id, quod dispense ad illud, quod facilius est ad observandum, & sic ubi forte ab operibus servilibus, & in præcepto; non vultur Deo pro maiore parte dici tamen esse peccatum.*

Eodem de re haud absimili sensu loquitur Cajetanus, En ipsius verba: *Licit cum abstinentia in servilibus solus Missa cultus sufficit in Festa ad evitandum peccatum mortale; tenentur tamen fideles aitem expendere in divinis laudibus, saltem tanto ad predicationem & ad vespers. Unda qui post Missam festis dies vacantissimum, ludendo, jocando, nutriendo, spectaculis intendendo licet ex ipso operibus, ut per se servilibus, mortale non incurrun; ex omniatamen tamen divini cultus ad quem festa instituta sunt, graviter peccant; quia non reddunt quae sunt Dei Deo, & quantum in se est, ridicula exponunt Christiana festa, iuxta illud: Viderunt tam hostes, & deriserunt Sabbata ejus. Ex hoc præcipue tangit viros graves, & maiores, & Demos, ceteri namque eos imitantur.*

Quidquid sit de illa duorum virorum illustrium sententia; possumus asserere, Solandrum, de quo in casu proposito, aut quemlibet alium, qui sic ostendit integritatem cultui devoto, ac fidelium sanctificationi dicatos dies festos exigit, graviter peccare, ut ait Cajetanus; cum Ecclesia in multis suis Conciliis constituerit eos in assiduis pietatis operibus, quantum patitur humana fragilitas, transigere, ac praesertim divinis officiis ac Pastorum concionibus seu instructionibus interesse; uti legere est in Conciliis Turonensi quod an. 813. Leone III. Summo Pontifice, imperante vero Carolo Magno habitum est (a), & ejus haec sunt verba de Dominicis die loquendo: *Oporet omnes Christianos in servili opere de laude Dei & gratiarum actione usque ad vespersam perseverare. 1. in Mechliniens. 1570. (b); 3. in Rhenens. 1583. (c); 4. in primo Aquilensi sub Clemente VIII. an. 1596. (d), & primo Mediolanensi (e); omisit aliis quam plurimis, quibus jubetur fideles, ut Dominicis festis quae dies sancte pieque exigant, & omnibus divinis officiis interesse, atque concionibus seu instructionibus, ac per reliquum tempus ad pia Religiosis opera specialiter sint intenti. Ecclesiasticas ea de re constitutiones observari imprimis attendunt Christiani Principes; idque egregie demonstratur ex Edicto Ludovici Debonarii Imperatoris & Gallicae Regis (f), quo Principes illi omnibus ditionibus suis fidelibus imperat, ut summa veneratione diem Dominicam, qua Die Christus surrexit a mortuis, celebrent; prohibet etiam, ne eadem die denuntiis, aliisque vanis sermonibus inter se colloquerentur, profanis cantionibus choreisve darent operam, aut in vicis forove, uti tum fieri solebat, immorarentur; vult quoque ut sacras audiant conciones, de rebus tantum spiritualibus inter se colloquantur, ac die reliqua orationi vacent, ut Sacerdotes commissis sibi fidelibus exemplo præcant, ac tandem quibus sit Christianum esse ductu suo ostendat. Ita pius ille Imperator, qui cum Ecclesia in hoc sermone consensit. His ita positis, quis iam inficiari audeat, Solandrum, ita se gerendo Dominicis festisque diebus, ut dictum est, præcipua dignum esse reprehensione; praesertim si sit vir nobilis, aut patricularis; cum in dampnum proximi, ac præcipue domesticorum suorum, magis vergat pravam ipsius exemplum, quam si mediocri tantum foret condicio.*

## CASUS II.

PECCATNE Elias, qui vulgo neque vespers, neque concioni Dominicis festisque diebus interest?

## RESPONS.

Concilium Provinciale Rhemense, a Ludovico

Cardinali Guisio an. 1583. coactum, ac 10 Julii anni insequentis a Gregorio XIII. approbatum (a) Concil. Rhemen. de diebus festis. (b) Concil. Provinciale Rhemen. de diebus festis. (c) Concil. Rhemen. de diebus festis. (d) Concil. Rhemen. de diebus festis. (e) Concil. Rhemen. de diebus festis. (f) Concil. Rhemen. de diebus festis.

Cardinali Guisio an. 1583. coactum, ac 10 Julii anni insequentis a Gregorio XIII. approbatum (a) Concil. Rhemen. de diebus festis. (b) Concil. Rhemen. de diebus festis. (c) Concil. Rhemen. de diebus festis. (d) Concil. Rhemen. de diebus festis. (e) Concil. Rhemen. de diebus festis. (f) Concil. Rhemen. de diebus festis.

Hinc colligendum, a. cum procul dubio peccare, qui sacris illis diebus a Vespers sine necessitate, sed ea mera negligentia abest, a. Peccatum illud saltem veniale abest, ubi non subest legitima absentia excusatio. Ita sentit Navarrus, & cum eo multi Casuistae, qui quidem inter severioris disciplinae moralis astrictos non receduntur. Ex quo sequitur, Elam ab omni non esse peccato immunem, nisi quia ei suppetat legitima excusatio, aut defectum hunc piis quibusdam operibus vel aequalivalentibus, vel etiam magis meritoris reficiat.

## CASUS III.

CHRISTOBULUS Auriga, die Veneria Aurelia solet proficisci, ut die Dominica ad vespem Parisios adveniat; Nunquid illud potest absque peccato: pesterne etiam die Dominica ad festa proficisci ad duendum quempiam, qui iter aut aggrediretur, aut pergeret?

## RESPONS.

Auriga & Muliones, cujus professionis dies ad publicam utilitatem est determinata, diebus Dominicis ac festis iter suum persequi possunt, modo auditio Missae non omittatur: illis etiam diebus iter possunt aggredi, ad duendum aliquem, qui ad itinerem suscipiendum esset coactus, quique non posset absque eo auriga.

Id quidem proliari potest auctoritate Sancti Thomae, qui asserit, necessitatem aut utilitatem proximi in hisce occasionebus a peccato eximere. *Quilibet autem, inquit Angelicus Doctor, (1) tam servus quam liber, tenetur in necessariis providere, non tantum sibi, sed etiam proximo; præcipue quidem in his, quae ad salutem corporis personarum, secundario etiam in damno rerum vitandam. Ex quo principio concludendum, quod, cum multi iter facere teneantur, nec tamen pedibus valeant, & aliunde multa sibi necessaria vehiculis deferri debeant curare; iter suum pergere vector potest, ut etiam aggredi die Dominica vel festa, ac viatores illos eorumque instrumenta ducere; cum enim Lex Evangelica sit lex charitatis, non exigit, uti Judaica, ut ad litteram servetur illud præceptum; sed secundum Spiritum, admittendo videlicet justam necessitatem & charitatem pro ratione legitimæ dispensationis. Etiam in quibusdam operibus prohibitis facilius propter necessitatem dispensatur in nova, quam in veteri Lege, subiungit idem Sanctus.*

Consentit haec decimo cum tertio Concilio Aurelianensi, quod sub Pontificatu Sylvesteri Pape an. 538. habitum est, (m) quodque in suo de Politia tractatu laudat D. de la Mare (n); & cujus haec sunt verba in hanc rem decretoria. *Quia personam est populus, inquit Patres hujus Concilii, die Dominica agi cum Caballibus, auribus, & vehiculis per iterum non debere. .... quae res cum ad Judicium magis quam ad Christianum observationem pertinere probatur; id statimur, ut die Dominica, quod more fieri licet, liceat. De opere tamen rurali, id est, agricultura &c. .... consuevit abstinentiam.*

## CASUS IV.

EVARISTUS Artifex, decem leucarum iter medians, illud die Dominico aut festo aggreditur, ne pro festi diei laborem amitteret; An peccat in

(a) Concil. Aquens. tit. de fest. die. rom cultu. (b) Concil. Burdig. c. 4. de festis.

(c) Concil. Rhemen. de diebus festis. (d) Concil. Rhemen. de diebus festis. (e) Concil. Rhemen. de diebus festis. (f) Concil. Rhemen. de diebus festis.

(g) Concil. Rhemen. de diebus festis. (h) Concil. Rhemen. de diebus festis. (i) Concil. Rhemen. de diebus festis. (j) Concil. Rhemen. de diebus festis.

(k) Concil. Rhemen. de diebus festis. (l) Concil. Rhemen. de diebus festis. (m) Concil. Rhemen. de diebus festis. (n) Concil. Rhemen. de diebus festis.

(o) Concil. Rhemen. de diebus festis. (p) Concil. Rhemen. de diebus festis. (q) Concil. Rhemen. de diebus festis. (r) Concil. Rhemen. de diebus festis.

(s) Concil. Rhemen. de diebus festis. (t) Concil. Rhemen. de diebus festis. (u) Concil. Rhemen. de diebus festis. (v) Concil. Rhemen. de diebus festis.

(w) Concil. Rhemen. de diebus festis. (x) Concil. Rhemen. de diebus festis. (y) Concil. Rhemen. de diebus festis. (z) Concil. Rhemen. de diebus festis.

(aa) Concil. Rhemen. de diebus festis. (ab) Concil. Rhemen. de diebus festis. (ac) Concil. Rhemen. de diebus festis. (ad) Concil. Rhemen. de diebus festis.

(ae) Concil. Rhemen. de diebus festis. (af) Concil. Rhemen. de diebus festis. (ag) Concil. Rhemen. de diebus festis. (ah) Concil. Rhemen. de diebus festis.

(ai) Concil. Rhemen. de diebus festis. (aj) Concil. Rhemen. de diebus festis. (ak) Concil. Rhemen. de diebus festis. (al) Concil. Rhemen. de diebus festis.

eat in preceptum, quo factorum horum dierum jubetur sanctificatio?

## RESPONS.

Regulariter loquendo abstinentium est ab itinere diastio, inquit Sanctus Antonius, (a) nisi necessitas cogat, vel aliud finem opus inducat; atque eo sensu intelligendum tertium Concilium Aurelianense supra relatum, quo iter agi die Dominico caballis aut bobus & vehiculis, ut ait, permittitur; quod etiam concedit Edictum Pipini Filii Caroli Martelli, Patrique Caroli Magni, ab eo conditum an. 756. consulentibus Prælati quos Veromium vulg. Pontificatu Stephani III. in suo Palatio convocarat (b).

Ratio est, quia multum a debita ad Deum attentione sacris illis diebus avertunt itinerantes, quæ proinde non leviter suspicienda sunt; ut cum periculo non audientes Missæ, ut fert Concilium quicquid Mediolanense sub Sancto Carolo, an. 1579. habitum, cuius hæc sunt verba (c): Ne quibus diebus Dominicis, Festisque, ex verborum, apud, aliis locis, cum iter fallitur, off, distent, quam Missæ sacrificio interfuerit, nisi ad eum locum profectus, ubi in tempore iteris passus. Idem quoque præscribit Theophilus Aurelianensis Episcopus an. 793. scribens ad Sacerdotes Diocesis suæ: Si necessitas fuerit navigandi, seu itinerandi, inquit antiqua ille & doctus Antistes (d), licentia datur, ita dumtaxat, ut horum occasione Missæ & rationes non prætermittantur.

Unde colligimus, Evaristum die Dominico, vel Festo itinerari posse absque peccato: modo illa die, 2. addit Missæ, s. Subit iusta itineris necessitas, ita ut commodè illad alteram diem nequeat differre absque aliquo damno, seu ob interruptionem laboris sui, seu aliter.

## CASUS V.

HERIBERTUS, Dominus, vel Judex vicl, permittit, t. ut quibundam diebus Dominicis vel Festis habeantur nundinæ aut mercatores. 2. Ut publice fiant saltationes ac ludicra exhibeantur spectacula; idque conformiter ad antiquum usum. Nunquid ob hoc contra est peccati?

## RESPONS.

Heribertus in hoc casu a culpa nequit eximi, quandoquidem indulgentia sua populum confirmat in transgressione precepti de sanctificatione dierum dicit ac Fæstorum, hæc omnia patienter ferendo, quæ non solum fideles ab exercitiis spiritibus & præsertim ab oratione, uti tenentur, avertunt, sed quam multis etiam vulg occasiones peccati.

Quod spectat ad saltationes & spectacula sue mimicos jocos, alibi referemus (e) multas probationes deprementis ex Conciliis, scilicet Laodicensi, tertio Parisiensi, Romano sub Eugenio II. tertio Toletano, primo Mediolanensi, Rhemeni, Rothomageni, Turonensi, Aqueensi, Bituricensi, Burdigalensi & Aquileiensi; quibus addi potest 1. Tertium Mediolanense (f), an. 1572. habitum, cuius hæc sunt verba, digna quæ referantur: Quoniam autem assu jam in hac Provincia nimis communem est depravatum hic temporibus choreas, tripudium, saltationes, & id genus alia, nunquam fore conveniri sine multis, & licet quidem gravissimis Dei offensibus, idque tam ob turpes caritativitates, obscena dila, inhonestas alitiones, morum corruptelas & perniciem ad omnia opera carnis illecebant, illi perperam consuevit, sum propter cades, vices, dissidia, supra, adulteria, aliaque mala plurima, inde consequentia ipsissima, his se offensionibus & peccatorum seminaris locum dari licet præsertim diebus, qui dies propitiacionis sunt, & iis ipsi diebus fideles plerumque nefarius illis Sacram blanditis illis, a divinis Officiis, Religiosis supplicationibus, lectionibusque abduci, avertique rudis a percipiendis fidei rudimentis, alioque ab aliis Christiana pietatis officiis, in quo eo tempore religiosi incumbendum est, abstrahi & amoveri.... quare Festi iis diebus, saltem hodie, quibus divina celebrantur Officia,

interdictionis, ne saltationes, tripudium, choreas dancur aut fiant.

2. Prædictis Conciliis addemus etiam Tolosanum an. 1590. (g) & Narbonensem an. 1609. habitum (h), quæ idem prohibent.

Quod pertinet ad nundinas & mercatores districtè prohibet Carolus Magnus Edicto suo an. 813. ne diebus Dominicis habeantur (i): quod jam ante ab anno 808. prohibuerat Pius hic Imperator (j); idem etiam in statutis suis Synodice vetat Hierardus, Turonensis Archiepiscopus (k).

Antiquum Compendium habium Concilium, quod refert Decretalium summa (m), de illis sic loquitur: Omnes dies Dominicos a Vespera in Vesperam cum omni veneratione decernimus observari ab omni illicito opere abstinere, ut in eis mercatores minime fiant. Concilium Rhemense an. 1583. a Cardinali Guisio habitum sic habet (n): Nundinae publicæ, mercatores & alitiones non fiant diebus Festis, sed paxa excommunicationis a Patris in Proba denunciata. Concilium Aqueense habitum an. 1581. (o), constituit ut abrogato usu contrario nundinæ mercatorum, quæ Festi die fieri consueverant, in antecedentem vel sequentem diem, qui Festus non sit, transferantur. Alias omittimus summa plurimas Galliz Synodos, quæ apprime cum mox allicis consentiunt: sed ut propostæ difficultatibus specialius fiat satis, Concilium Rothomagense an. 1581. coactum (p) addere necessarium, in quo tale habetur decretum: Ad hæc Fæstorum profanationes mandamus, inquit Patres vobis Concilii, decernimus nundinas omnes ac negotiationes in quibuscumque Festis in alios dies vel, Dominis vero locorum, nequeque procuratores & aliores, sui iudices excommunicari; si dei mandatis & Ecclesiæ de observatione Fæstorum parum reuerentur, & ad suas nundinas alios deligere. Eandem poenam in locorum Dominos, eorumque Officiales aut Judices ipso facto, decernit biennio post habitum Turonense Concilium his verbis (q): Si quis vero locorum Domini sui nundinarum & mercatum iis diebus habere pretendans, illas in periculum, aut alium diem non Fæstum transferre in Domino horamur; qui separare dissolvant, illos nec non eorum Procuratores & Judices excommunicationis sententiam ipso facto incurrendo præsentis Decreti delatamus.

Denique ad Ecclesiæ auctoritatem accessit civilis auctoritas, præsertim Regum Galliz, ad tollendum tam perniciosum abutim. En verba Edicti Aurelianensis an. 1560. a Carolo IX. promulgati (r): Prohibemus omnibus & singulis Judicibus, ut nundinas, ut diebus Dominicis & Festis annis ac solemnibus habeantur ullæ nundinæ & mercatores, fiantque publicæ saltationes, ipsique mandamus, ut contravenientes poenis coercerent. Verum quidem est, Edictum illud loqui dumtaxat de Festis solemnibus; sed duo sunt ea de re advertenda: 1. Hoc esse jus duplicis potentie Ecclesiæ & civilis separatim & conjunctum, ut nundinas & mercatores Dominicis Festisque diebus prohibeant, ut constat ex antiquis Galliz Regum Capitularibus & ex Conciliis: quare ut Reges Edicta temporibus sui Regni accommodata promulgaverent, sic Ecclesiæ suas edixit Constitutiones, quæ Festa omnia, nullo excepto, ut vidimus, comprehendunt. 2. Duplicem hanc potentiam ad Fæstorum institutionem conspirare necesse esse (s). Unde colligi potest, iussu quædam Festa non solemnia, absque præjudicio nundinarum & mercatum instituta, id saltem videre est ex usu minoribus illis Festis diebus esse in eam rem derogatum (t). Insuper Edictum Blesense mensis Maii an. 1579. (u) Aurelianensem confirmans, iudicriminalitatem de Festis omnibus loquitur, Injungimus omnibus Judicibus nostris, inquit Henricus III. ut eurent, districtè cum studio & observari prohibitionem factam ex Edicto Aurelliz latæ, tam quoad nundinas & mercatores, ac publicas saltationes diebus festis, quam contra Histiones, & Mimos, poenas inferendo, in dictis Edictis contentas, atque conformiter ad Edictum illud Arrethum tulit Senatus Parisiensis 15. Octobr. an. 1588. quod etiam postea confirmatum est, 1. ex Arretho Sanctoris Concilii, quod tulit Ludovicus XIV. 23. Julii 1666. 2. Ea

De-

(c) Concil.

Tolof. 2. part.

c. 1. tit. de

Festis eul-

tu.

(d) Concil.

Narbon. an.

1609.

(e) Capitul.

Regul.

Franc. Balu-

91 to. 1. col.

191. c. 15.

(f) Ibid. col.

466.

(g) Synod.

Herardi au-

158. c. 2.

(h) Concil.

Comper-

dientie in e.

Omnes. 1. de

Festis l. 1.

tit. 9.

(i) Concil.

Rhemen. tit.

de Fæstis.

(j) Concil.

Aqueens. tit.

de dierum

Fæst. cultu.

(k) Concil.

Rothom. tit.

de divino

cultu in ge-

nere.

(l) Concil.

Turon. an.

1583 tit. de

Fæst. cultu.

(m) Aurelian.

Ed. art. 23.

(n) Greg. IX.

in c. Conque-

flus. 3. de Fe-

riis. l. 3. tit. 9.

Conc. Lugd.

un. 19. c. 21.

Pronuncian-

dum de con-

fer. dist. 3.

(o) De Sicut.

Beuve to. 3.

c. 1. §. 2.

(p) Edictum

Blesens. a. 36.



Declaratione data de Edicto 1695. quo innovamus articuli 33. 34. & 35. Edicti Aurelianensis & art. 78. Edicti Blesensis, quibus prohibetur nundinæ & mercatores; nec non publicæ salutationes diebus dominicis ac festis (a).

## CASUS VI.

HUGOLINUS, Pharmacopola, diebus dominicis & festis nariam parat & contundit, ea quæ medicatas potiones & unguina conficit, quæ pridie ab ipso pro illis diebus requiritur. Nonne in eo peccat? Potestne etiam sutorum Opifex ipso festi die Templum ornare & tapetibus convertire? Denique assarum carniū venditor, qui Parisiis manet, potestne rursus conscientia Tabernam suam aperire, dapes apparare, coquere ac vendere sagris illis diebus?

## RESPONS.

Opera hujusmodi servilia in hisce tribus casibus sunt licita: ac primo Hugolinus pridie requisitas potiones conficere, ac parare potest absque peccato; quia æquum est, ut ægris præbeantur medicamina ipsa ad salutem aut subsidium necessaria: quod quidem probare facile est ex Aquei Concilio, cujus modo afferretur auctoritas, quodque omnem emptionem, aut venditionem diebus Dominicis ac Festis prohibens, ægris necessaria distinde excipit.

Eandem doctrinam tuetur Sanctus Thomas in verbis (b): *In quantum vero sunt communia & servilia, servilia non dicuntur: quilibet autem tam servus quam liber, tenetur in necessariis providere, non tantum sibi, sed etiam proximis; precipue quidem in his, quæ ad salutem corporis pertinent, secundum illud Proverb. 24. Erue eos, qui ducuntur ad mortem ... similiter opus corporale, quod ordinatur ad salutem corporalem alterius, non est contra observantiam Sabbati. Unde dicitur Joan. 7. Mihi indignamini, quia totum hominem salvum feci in Sabbato.*

Neque est quod quis objiciat, Pharmacopolam hunc, facile huic labori jam pridie ejus dici potuisse intendere; quippe qui monitus fuerat: cum enim potiones ex ea vulgo parentur materia, cujus brovi in vapores abeunt spiritus, ac distillantur; interest, ut recedente sint confectæ, quo salubriorem quantem producerent effectum.

Non peccat etiam, qui die festo templi parietes aulæ circumvehit & exornat. Ratio est, quia non ... ac addimus, inquit Catechismus Concilii Tridentini (c): *neque ea opera voluntur, quæ ad divinum cultum pertinent, etiam si servilia sint, ut altare intrinsecus, Temples altarium festi diei curam ornare, & reliqua hujusmodi: Ideoque a domino dictum est, Sacerdotes in Templo Sabbatum violare & suis crimino esse. Si tamen aulæ totum opifex ille pridie festi opus illud anticipare poterit, quod ex negligentia ad ipsum diem festum distulit, a peccato excusari nequit, camque negligentiam in confessione debet aperire.*

Assarum tandem carniū venditor dominicis festisque diebus, iis, quæ ad suum pertinent commercium, operam dare potest, parando & vendendo cibos, his diebus populo necessarios; cum tempus illud commodè antevertere nequit. Id quidem ex multis licetum est Conciliis, ac præsertim ex Rhe-

(a) Concil. Rheim. tit. de dieb. festis §. 5.

(b) Concil. Aquei. c. de fest. dierum cultu.

(c) Concil. Tolos. 2. par. cap. 13.

(d) Edictum Pipini c. 14. de die Dom.

vi, vel ad miseram domum, vel homini periculisent salutem exerceri; quæ rei ad Judicium magis quam ad Christianam observationem præterire probatur, id statim, ut die Dominica, quod ante fieri licet licet; quibus verbis ultum est rectum Atraneum Concilium an. 538. quæ in decisione quarti casus attulimus. Laborem quoque ad cibos Urbibus necessarios diebus dominicis parandos tequitur concedit Carolus Magnus (b) ex Edicto suo 22. Martii an. 789. Quod idem jam pius concesserat Rex Guntrandus ea Edicto suo, 12. Novembris an. 585. (i) Matifcone lato, uti Childebertus III. ex suo an. 595. (2), in quo exceptionem hanc addit. *Exceptis quæ ad eorumdum, vel ad manducandum pertinent.*

Ex hac tamen generali regula tollenda sunt Festa quædam solemnia, quibus ac Constitutionibus animum prohibetur labor; quia admitti ad communatem alicujus artis jure jurando ad observationem statutorum ejus se obstringunt.

Decisionem istam confirmant ista Doctoris Angelici verba (1): *Sciendum est quod opus corporale, licet poluit fieri in Sabbato propter quatuor. Primo propter necessitatem, unde Dominus cavavit discipulos evellentes spicas in Sabbato; unde dicitur Matth. 12. Secundo propter utilitatem: unde dicitur in Evangelio Mat. 12. quod Sacerdotes faciunt omnia, quæ erant necessaria in Templo in die Sabbati. Tercio propter proximam utilitatem; unde Dominus curavit in die Sabbati habentem manum aridam, & confutavit Judæos reprehendentes cum ponens exemplum de ove Matth. 12. Quarto propter Superioris auctoritatem; unde Dominus præcepit Judæis, ut circumciderent in die Sabbati, ut dicit Joan. 7.*

## CASUS VII.

JUDAS Chirurgus & Tonfor in Provinciali oppido Dominicis festisque diebus barbam radere solet. Cum absolutionem tempore Paschali ei contrarium promittere nolenti denegasset Parochus vicarius, Vicarium adivit, cui eadem, jam Parocho allatas, rationes exposuit; feliciter quod duo erant in eadem Urbe Tonfores, qui quibus illis pariter genus tadebant; quecirca si labore his diebus abstinere, brevi sua taberna fieret, nec haberet, unde suam suorumque vitam sustentaret. 2. Quod vicini agricolæ non nisi diebus festis barbam filis rondendam curabant, quia profectis diebus labori insistere ad parandam vitæ necessaria teneretur. 3. Quod multifamilia atque opetz via, ac ne via quidem alium diem munditiæ huic destinare non possent. 4. Quod laboris illius alibi universa est consuetudo, quia communiter necessarius est. 5. Quod consuetudini huic non intercedant Episcopi & politici Judices, quibus non est ignota. Quartus Vicarius, utrum legitimæ sint hujusmodi rationes, & tuta conscientia Judam possit absolvere?

## RESPONS.

Certum est, regulariter loquendo, Tonfores Dominicis festisque diebus, barbam atque capillos rondere absque peccato non posse, cum id nominatim ratio est Concilio Andegavensi an. 1182. si prohibuit: ratio est, quia labor ille est servilis, & ad alium diem, absolute loquendo, differri potest.

Nihilominus, ut propozitè diffcultati fiat satis, dici potest, quod, si Vicario sit persuasum, Judam a tonsione barbæ & capillorum diebus Dominicis ac festis abstinere non posse, abque manifesto inopia periculo, ipsum absolvere potest, ea tamen conditione, ut per officium divinum & præcipuis anni solemnitatibus ab omni opet cessaturus sit. Secunda, quam allegat Judas, ratio est etiam satis legitima, ut a peccato excusetur, atque adeo ad Pernitentis Sacramentum admittatur; cum enim diebus profectis agricultura detineatur rustici, & abque magno sui damno laborem suum dimittere nequeunt, ut tonforem adeant; omnia quippe his precepta sunt momeota: Nec minus equa videtur ratio tertia, quam præcedens. Quod pertinet ad quartam & quintam dicimus, id valde esse optandum, ut hæc tolleretur consuetudo, & ut Episcopi conjunctum cum Politæ præ-

(b) Capit. 1. Reg. Franc. Balusi. tom. 2. col. 239. c. 79.

(i) Ibid. Col. 10.

(2) Ibid. Col. 20. n. 14.

(1) S. Thom. opusc. 4. de 3. præcept.

festis ea de re generalem emitterent Constitutionem, quam idem politicis præfeti intra Jurisdictionis suæ fines ab omnibus Chirurgis, & Tonforibus observandam curarent; sed hæc in angustis spes est posita.

Probari potest hæc decisio ex hoc Sancti Thomæ principio (a), quo nimirum asserit, opus naturæ suæ servile, quæ est re ipsa Tonforum, jam tale non esse reputandum, ubi præfens ad illud faciendum necessitas, sed tanquam opus naturale & scilicet efficiendum habendum. In verba Doctoris Angelici: *Opus enim corporalis ad servitium Dei cultum non pertinet, inquit Sanctus Doctor, in tantum servitium dicitur, in quantum proprie pertinet ad servientes; in quantum vero sunt communia servis & liberis, servitium non dicitur; quilibet autem cum servus quam liber, tenetur in necessitate providere, non solum sibi, sed & proximis: præcipuum quidem iustis, qui ad salutem corporis pertinent, .... secundario autem in damno rerum vitando. .... Ideo opus corporale pertinet ad conservandum salutem proprii corporis non violat Sabbatum: non enim est contra observantiam Sabbati, quod aliquis comedat, & alia huiusmodi faciat, quibus salutis corporis conservatur: similiter etiam opus corporale, quod ordinatur ad salutem corporalem alterius, non est contra observantiam Sabbati. .... similiter etiam opus corporale, quod ordinatur ad imminuendum damnum rei exterioris vitandum, non violat Sabbatum. Ea hoc, ut mihi videtur, excusatur Judas de peccato in casu proposito; eandemque ob causam absolutionem ipsi impertiri potest Vicarius, promissum ab eo exigendo; generalem, quæ impositum fieri posset, Constitutionem adimplendi, quam ab Episcopo conjunctim cum Politicis præfeti hæc valde petendum est; ut norint Confessarii, quæ rationes scire debeant gerere, & uniformem omnes in pari casu regulam custodiant.*

## CASUS VIII.

**BRIXIUS**, Pistor, tenerum panem variis modis fingere ac vendere, etiam dominicis festisque diebus unice vacat. Nunquid ita facere tunc potest, ut nobilium ac divitum delicias, non vero necessitatis satisfaciatur?

## RESPONS.

Certum est, Brixium sine peccato huiusmodi panem fingere ac vendere non posse, præcise ut ementium panem suum voluptatis, cupiditatis, ac molitæ satisfaciatur; quia tunc finem ea se ipso malum sibi proponeret; ac vero id ipsum potest ob necessitatem proximis, ac præsertim ægotantium; aut infirmorum, aut eorum, qui ætate provecitum sunt: potest etiam ad propriam suam necessitatem; cum nimirum ab eo deficerent emptores soliti, atque ex eo se ipsum via ac familiarum suam posset sustentare, si diebus illis panes huiusmodi non coqueret ac venderet. Tum enim labor ejus non tanquam opus servile, sed potius necessarium haberi debet, ut constet ex allato S. Thomæ textu in responsione ad priorem difficultatem.

Abque illis tamen duabus rationibus, a peccato non foret immunis Brixius; ea eo, quod ipsum sequatur, cui non contradicunt Præfules, Parochi, Politicique Magistratus. Nam i. falsum est, id Ecclesiæ, Principumque legibus non esse veritum; cum Ecclesiæ in magno Conciliorum numero laborem sacris illis diebus prohibet, & quosdam solummodo excipit necessitatis casus, inter quos patens non recedendum: nulla quippe necessitas est panem et furno calentem, seu eodem die coctum edendi; e contra consentit omnis Medicorum Schola, valetudini magis professe panem una ante, aut altera die coctum, quam edatur. a. Neque Principum legibus excipitur casus iste, uti necessitas: e contra idem vetatur, ne dominicis festisque diebus panis coquatur; quod imprimis evincunt statuta a S. Ludovico Gallie Rege Pistoribus præscripta, quibus Pistoribus prohibetur, ne panem fiant diebus dominicis & etiam festis, quæ numero viginti septem designantur ab illo præter festâ Apostolorum, in quorum vigiliis ipsum celebratur, atque ex illa tantum excipit feriam tertiam Paschalis & Pentecostes, festâ S. Marcelli & Sanctorum Innocentium; quia dierum illorum quolibet anteceditur semper

alia duo festa: quocirca supponebatur, penitus jam esse consumptum panem, qui pridie festi primi fuerat decoctus; atque adeo iustum in hoc caso iustare necessitatem; cum insuper Parisiis postera dies festorum Paschalis & Pentecostes mercari sit destinata; quod etiam sæpe accidit postera die festorum duorum, quæ excipiuntur.

Certum quidem est, quod inter festa, de quibus loquuntur hæc Statuta, non numerantur Circumcisionis, Corporis Domini, Conceptionis, & Sancti Michaelis festa, utpote quæ nondum in Regno Gallie fuerant instituta, uti festum Sancti Ludovici, qui superflues erat.

Certum est etiam, id ad cocturam panum duntaxat pertinere: nam quod ad venditionem spectat, Pistoribus favent imprimis Constitutiones; quod impedit vel unum die panis distributione gravis foret momenti; nec ob populorum frequentiam Pistoris interdicitur ejus venditio quocumque die (b); ac de exteris locis, ut de ista Urbe non est dicendum; quare, ubi vetâ non subest necessitas, consensuendum obtendere nequeunt Pistoribus: neque enim a peccato vindicari id, quod est vel divina, vel Ecclesiastica Lege prohibitum, prava consuetudo; quæ contra abrogari meretur ex hac Joannis VIII. Papæ (c) sententia: *Quod contra leges accipitur, per leges dissolvitur meretur*. Atqui, si supponamus, in aliquo loco quatuor seve decem Pistoribus, quorum duo tresve a coctura diebus dominicis ac festis religionis motivo ducti abstinerent, ceteris impune vendentibus; ita ut a primis deficiant emptores soliti, rum judicandum, pro his justam subesse necessitatem, cum aliunde gravissimum ex hoc damnum pateretur (d). Atque hæc ad propositam difficultatem dicenda videntur.

## CASUS IX.

**RICULPHUS**, Cupedinaris Parisiensis, dominicis festisque diebus, ut ceteri, qui eandem sequuntur exercere artem, laborat ac negotiatur. Queritur, utrum labor ille atque commercium necessaria communitati sint censenda, ita ut his defungi possit absque peccato sacris illis diebus?

## RESPONS.

Existimamus, Riculphum a culpa eximi non posse, nisi ad laborem hunc diebus illis cogat evidens necessitas. Ratio est, quia proprias vias infringit Constitutiones, ad quas jurisjuramentis obstringitur in sua cooptatione ad communem suam; neque enim ex statutis suis cupedinaris hinc Dominicis laborare diebus, neque aliis festis permulctis.

Id quidem ultro statueretur, ex statuto a Sancto Ludovico mense Maio an. 1270 datis, juxta antiquum usum cupedinaris licitum fuisse laborem diebus omnibus festis, nulla facta mentione de Dominicis, in quos non cadit proinde hæc dispensatio; cum certum sit, omnem dispensationem, utpote odiosam & stricti juris extendi non posse, imprimis, eum agitur de casu quodam ei superiore, quem exprimit dispensatio, qualis est dies Dominica, quæ est de jure Divino, in eo quod Sabbato successerit, & de Apostolica traditione, in eo quod ab Apostolis hæc inducitur fuerit mutatio; cum festa sint tantummodo Ecclesiasticæ institutionis. Sed illud sciendum, hæc ideo cupedinaris a Sancto illo Rege præcipue concessam esse veniam, quod tum communitati valde necessaria essent eorum labor, nec non commercium, quia simul caupones erant, asarum carnum venditores, coqui, & cupedinatii; quod etiam solent esse in multis Gallie urbibus: atque ira populo ea solum vendebant, quæ ad diurnum vitum opus erant, & aliunde nuptiarum convivia apparanda suscipiebant: quia in re ipsi favebant politicæ regni constitutionibus (e); & anserant, qui asarum carnum venditores nunc dicuntur, anseres solos carnesque tantum a lanienâ deproptam tortere poterant.

Post id temporis, hoc est, an. 1444. Præpositus Parisiorum statum promulgavit, quo ipse verbatim, ne festis Paschalis, Pentecostes, omnium Sanctorum, & Natalis diei Domini tabernas aperirent; quibus sacris diebus additum est ex statuto

(a) D. De la Mare. Tract. de Politia. to. 1. l. 2. tit. 8. c. 5.

(b) Joan. VIII in can. Vides dist. 10.

(c) De Saint Beuve to. 3. Cap. 575. § 185.

(e) Constit. Polit. 6. Jan. an. 1559. lib. Curie Crim. dist. Urb. Paris. fol. 38. Scruta. Capendiariorum. Julio 1566. Commentarii publici juris. Urban. Paris. ad ind. 3. Codic. 9. fol. 89. Fontanon l. 3. tit. 38. n. 1. D. de la Mare, tract. de Politia to. 2. l. 2. tit. 8. c. 2.

voto 7. Junii an. 1479. festum sancti Michaelis, quem sibi Patronum elegerant cupidinarii. Carolus IX. statuta illa omnia confirmavit, cupidinariorumque constitutiones dato diplomate mense Maio an. 1566. innovavit, & iussit insuper, ut diem Purificationis beate Virginis, uti alia festa, de quibus supra, observarent: verum a Ludovico XIII. alio diplomate mens. Octob. an. 1642. Purificationis substitutus est dies natalis ejusdem beate Virginis.

Denique a Ludovico XIV. dicto Magno, innovata sunt cupidinariorum constitutiones alio diplomate mens. Maii an. 1653. quo confirmatum est diploma an. 1566. atque adeo restituta Purificationis festa dies, & addita sunt festa Ascensionis Domini, Annuntiationis, & Conceptionis, simulque Cupedinarii iussu sunt, ne festis illis omnibus, non magis quam Dominicis diebus tabernae aperirent, aut artem suam exercebant.

Ex quibus omnibus facile colligitur, nec Riculphum, nec alium quembet Cupedinarium, qualiter hora Dominici festivitatis diebus, quo excipiuntur communitatis suae constitutiones, artem suam exercere posse, nec etiam aliis diebus festis non exceptis per celebrationem Officii divini, cum nulla subest iudicandi ratio a sancto Ludovico, ceteris Regibus, ac Magistratibus concessam fuisse Cupedinariis per id tempus laborandi facultatem.

Fatendum tamen, eos, iuxta usum praesentem Lutetiae, per illos dies festos, qui statutis suis non prohibentur, rebus necessariis posse vacare, quales sunt paucos benedicti, dapes ad prandium coramve necessarias, crustula pro infirmis, aut aegris, & alia, quae omnino quibusdam ad victum sunt necessaria.

Ceterum, id imprimis foret optandum, ut constitutionibus a Principe, Magistratibus Politicis latas intervenirent potentia Ecclesiastica: quia tum multo facilius dignoscere possent Confessores modoque consilii, quo pacto se gerere deberent erga Porciteres suos, qui casu proposito subjacerent.

## CASUS X.

LEOBARDUS, futor, cum ab octo, decemve id sibi fuisset demandatum; ut per eandem hebdomadam tot calceos paria conficeret per sequenti die Dominica, eadem perficere non potuit; nisi ad horam tertiam maritum ejusdem Dominice diel. Nunquid in eo deliquit contra preceptum de sanctificatione Dominice die? Prima, quoad profert, ratio, ut se a culpa defendat, est quia calceos pro illa die sibi impense necessarios esse, ab illis emptoribus affirmatum est. Secunda; quia, si voris eorum non satisficeret, a taberna sua brevi demigrarent illi emptores, quod maximo sibi foret noxamento, cum solo labore suo uxorem numerosamque familiam suam sustentare queat. Nonne a culpa ob istas rationes est immunus?

## RESPONS.

Cum vix credibile sit, omnes illos emptores, qui a Leobardo calceos sibi fieri jusserunt, ita iis pro sequenti Dominica die egere, ut, si non habeant, & domo exire non possint; nec verisimile sit, eos, vel uno adhuc die, iisdem, quibus per totam hebdomadam, uti non posse; iuste consilium est, Leobardum peccasse, quod ob eam causam preceptum infregit, quo die Dominica omne prohibetur opus servile. Experientia nimirum comprobatur est, plerisque illos emptores ad majorem tantum mundiciam pro die illa novos sibi deponere calceos; atque adeo ex eorum superbia, siue amore oriri nimiam illam sollicitudinem: ut igitur a peccato calami queat Leobardus, necesse esset, ut certum sibi foret, emptorem suum, pro quo die Dominica mane laborat, ita calceis egere, ut, si non haberet, jam e domo exire, nec proinde Missam audire, quod tamen die illa est imperarum) valeret. a. Id etiam requireretur, ut necessarium perficiendo operi suo ante diem Dominicam tempus, ob culpam suam Calceolari non defuisset; cumvero, si cum assiduam labori suo operam tota hebdomada dare potuisset, multas aut in popina, aut in quo horas transigisset, aus operi suo

non instasset; tum ei nulla suppetret coram Deo legitima excusatio; quia sic fe gerens, voluntarium adisset peccandi discrimen.

Quod ad secundam futuris hujusce rationem attinet, ea quoque caduca & inanis est reputanda, quae videlicet a cupiditate plerumque magis, quam a vera necessitate proficiuntur: hanc enim certam debet habere spem, fore ut & Dei & Ecclesiae precepta servando, laborem suum Dominus secundet, eique ad suum proficuum suum victum necessaria provideat; & contra id periculum debet habere, quod violata Dei & Ecclesiae Legē, divinam munificentiam, neque in se, neque in familiam suam, labore convectet; temque illam firmius etiam tenebit, si hac ei Concilii Parisiensis Gregorio IV. summo Pontifice an. 829. habiti dicta in hoc argumentum proponantur: *Multis namque nostrorum visum, inquit Patres hujusce Concilii (a), multis etiam quorundam rectoribus, dilectissimis quosdam in hac die ruralia opera exercentes sollemniter interrompere;* *quosdam artium tractatibus multantes; quosdam etiam visibili igne corporibus affligunt simul & sub momento absumptis, in cineremque subito resolutis, poenalius acerbuisse;* *& multa alia terribilia iudicia extiterunt;* *& haecenus existunt, quibus declaratur, quod Deus in tanti diei deboratione offendatur.* Proinde nobis omnibus visum est, ut primum Sacerdotes, postea Reges, & Principes, cunctique fideles summa cura procurant, ut tanti diei debita observatio, religioque debeat, non usque magna ex parte negligita, abstinere ob insignem Christianitatis exhibeantur.

Ut igitur ea valeret, quam allegat Leobardus, ratio, cumque a culpa vindicaret, necesse esset, ut reipsa ab eo deficerent emptores, quibus praestitutum die non satisficeret, sique nemine operam suam requirentes, vitam jam tolerare non possent; quo in casu laborare quidem die Dominica abique peccato valeret, uti jam auctoritate Sancti Thomae ostendimus; modo tamen clam, & absque cuiusquam scandalo laboraret, neque auditioni sacri decilet.

Idem dicendum de sarcinatoribus, aliisque omnibus hujusmodi artificibus (b).

## CASUS XI.

BENJAMIN, rusticus minutarum mercium propola, Dominicis festivitatis diebus, in templorum atriis merces solet expedire ac vendere, quae consistunt in libellis orationum, coronis precantibus, sacris unctionibus, pectinibus, cutellis, aliisque minutis mercibus. Num id ei licitum est, & deoquenda est absolutio, si forte a tali fmercium expositione deinceps abstinere promittere renuerit?

## RESPONS.

Species illa commercii, regulariter loquendo non est licita. Ne libri, imagines, signa, & alia id genus, venalia proponantur, aut circumferantur, inquit Sanctus Carolus Borromeus in tertio suo Mediolanensi Concilio an. 1573. habito (c). Ratio est, quia idipsum nec exigere videtur ulla necessitas, nec debita etiam proximo charitas, quandoquidem res hujusmodi facillime alio tempore sibi comparare possunt fideles, nec ad sanctificationem Dominicorum festorumque dierum absolute sunt necessitates.

Idem etiam strictius prohibet Aqueense Concilium (d) an. 1585. habitum, & a Sixto V. 5. Maii an. 1586. confirmatum, cujus est illud Decretum: *Prohibemus igitur, inquit, ne diebus Dominicis, neque aliis festis. . . . quid servilis operis fiat. . . . nec res ipsa necessaria ante fores Ecclesiae, minus autem in cameris vendi liceat. . . . ut ne illa ipsa res necessaria nile palle ob hora servia a quodam periculum vesperarum officium vendi possint, praeter ea, quae ad agrotorum curacionem pertinent.* Ita Concilium illud. Omnem pariter venditionem facris illis diebus vetat Narbonense an. 1609. (e).

Diximus, regulariter loquendo; neque enim

(a) Concil. Paris. VI. c. 30.

(b) De Genet. Theol. moral. to. 5. rad. 4. c. 3. dem. 2. De Sainte Beuve to. 3. cap. 175.

(c) Concil. Mediol. III. tit. de fest. dierum cultu.

(d) Colloq. Lucen. rom. 2. colloq. 14. q. 1.

(e) Concil. Narb. c. 9.

tantam erga Benjamin alioque eidem casui subiectos adhibendam esse severitatem putamus, modo aliunde divinis adfuit Officiis, nec inde absentie occasionem arripit: quocirca in Dioecesis, in quibus a Provinciali Concilio, aut singulari Episcopo mandatum non est speciatim prohibitum huiusmodi commercium, existimamus, hortationis viam satis esse, omitendo abolitionis denegationem.

Hic autem positum rationibus adduci potest Confessarius, ut hac in re nitius agat. 1. Quia supponenda est quaedam necessitas species pro his, qui commercium illud exercent; ex eo quod nihil ferme profectus diebus vendam; agricolis videlicet terræ cultura continuo occupatis; unde, si festis diebus mercium suarum eis prohiberetur venditio, ad extremam brevi inopiam essent redacti. 2. Id etiam affirmari potest, speciem quandam esse necessitatis pro emenibus merces huiusmodi; iidem namque agricolæ laboribus suis dusem in urbem empturi venire nequeunt ob angustias temporis, quod quidem, si sit suppetere, nondum ad id iuste cogi posse videntur, ut in urbem venientes consulto: orationum libellum, aut precariam coram, aut quid aliud tam exigui momenti emptori. Igitur absolute interdicti nequit illud commercium abque gravi venditorum damno, magnoque emptorum incommodo: unde utriusque aliquatenus necessarium dici potest; atque idcirco Benjamin non deneganda est absolutio in casu proposito; licet solitum suum non itaaverit abjicere commercium ac præcipue, si, ut diximus, id sciens Episcopus non prohibuerit.

Sententiam nostram protali consuetudine ad Episcopum tolerata tueri Gerfonius: hæc enim sunt ejus verba (a): 2. *Utroulibet in die abstineat ab omni labore, aut mercatione, aut alio quovis laborioso opere secundum ritum & consuetudinem patris, quam inhabitant, quam consuetudinem Palatus illius loci cognoscens, non prohibet. Quod si apud aliquem super tali consuetudine servanda, aut aliter casibus dubiis occurrat, consulas ille superiores & priores, ne per amplam nimis, aut strictam consuetudinem in peccatum cadat.*

## CASUS XII.

Incolæ Pagi sanctæ Gaudeliz, quorum res tota in vinorum copia posita est, dumtaxat sunt Dominici ac festis diebus mercatores admittunt, qui vina sua emere cupiunt, ea degustanda præbent, & cum his de eorum pretio pacifuntur. Flavianus, Parochus eorum jam dudum his abolitionis denegationem minatur, si commercium illud sacrilegis diebus non abrumpt: Nunquid ad illud tenentur, non obstante damno, quod inde pati possent; quia mercatores alios adiunt ad emptorem vini pagos, in quibus Flaviano hæc in re faciliore sunt Parochi?

## RESPONS.

Certum quidem est, rigore loquendo, diebus Dominicis ac festis, omne prohibitum esse commercium; ut videre est in superioribus decisionibus, in quibus allatae sunt multorum auctoritates Conciliorum, & præcipue Aqueosis Concilii, cui consentit Rhemensis an. 1583. Quare incolæ, de quibus agitur, in id præcipue incumbunt, ut vinorum emptores alios cogant venire diebus ad emptionem: quod si nequeant ab his obtinere indeque vini sui venditione tempore opportuno & pecunia agere frustrentur, quod mercatores illi ad vinum degustandum diebus Dominicis non admitti alios adiunt venditores; non est, quod incolæ isti de peccato, saltem mortali, damnetur, eos admitteudo; cum aliter commercium sit, eos gravissimum passuros esse damnum vina sua retinendo, quorum tamen venditio ipsis penitus est necessaria, tum ut regia pendat vectigalia, cæteraque persolvant debita sua, tum ut ad victum necessaria sibi comparent. Ex quo sequitur: non posse Flavianum Parochum eorum, illos cogere, abolitione denegata, ut mercatores vini sui remittant. Quæ hæcenus diximus vincit Doctrina sancti Thomæ in septima & octava difficultate laudati (b).

(a) De Seniore Beuve to. 2, cap. 145.

PENES Thom. I.

## CASUS XIII.

ROGATIANUS, Paterfamilias, duos habet robustos filios, qui, ipso inconsulto, aliquoties vitem colunt, aliaque Dominicis festisque diebus exercent opera servilia. Queritur, utrum conficius ipse sit peccati mortalis, quod illi sacros illos dies violando admittunt; præsertim, cum id ipsum eis prohibens, mandati sui executionem obtinere nequit?

## RESPONS.

Certum est, Rogatianum filiorum suorum peccati esse participem, ubi suam omnem non adhibet auctoritatem, ut impediat, ne præceptum Sanctificationis dominicorum festorumque dierum transgrediantur; cum ad id necessario teneatur, ut patet ex ipsis præceptis terminis de Sanctificatione Sabbati, in quo filios servosque Patrifamilias Deus comprehendit his verbis Exodi (c): *Septimo autem die sabbatum Domini Dei tui est: non facies opus servile in eo, tu & filius tuus, & filia tua, servus tuus & ancilla tuas, iumentum tuum & asinum, qui est in ira portus tuas.* Hinc Sanctus Carolus in instructionibus suis ad conjuges, hoc monito virum compellat, in tertio suo Mediolanensi Concilio (d): *Cum, ut nemo quisquam de familia sua sit, qui Christianæ fidei rudimentis instruitur non sit, sine servi & ancilla, sine alii in familia sua. . . . Festi autem diebus, ut ut quis de familia interesse (Missæ Sacrificio) nullo modo omittat, & ne quis illis diebus opus servile faciat.* Igitur coram Deo ab omni culpa non liber est Rogatianus, quod verbis tantum filios suis imperaverit, ne sacris diebus laboret; sed rigore, quantum potest, erga eos sese gerere debet, omnemque sibi a Deo traditam adhibere potestatem ut eos ad accuratam dei dominici festique observationem compellat: aliter ipse Rogatianus suorum iniquitatem coram Deo portabit.

## CASUS XIV.

GISELNUUS, agricola, duos habet servos, qui boves, vaccas, oves aliaque pecora sua in pacis custodiunt, quorum alter Dominicis festisque diebus Missæ Sacrificio intercessit, alter non interesse alternis vicibus; quod necesse sit, inquit, semper alterutrum gregem, ac pecorum suorum custodia detineri. Nunquid idipsum potest abque peccato?

## RESPONS.

Peccat hic agricola; teneatur enim fidei conscientia reatu servis suis necessarium concedere tempus, ut Dominicis festisque diebus Missæ sacrificio adfuit, nec non Cathedricis, ut divinis mysteriis. Religionisque imbuantur officiis: quam obligationem adeo necessariam strictamque dijudicavit Apostolus (e), ut de ejus infractore non dubitet asserere: *Si quis autem suum, & maxime domesticorum rem, non habet, fidem negavit, & est infidelis deterior nam, ut ait Sapiens (f), Servus servatus sit tibi diu, sed quasi anima sua: & iterum, si est tibi servus fidelis, sit tibi quasi anima sua; & iterum: si est tibi servus fidelis sit tibi quasi anima sua; quasi servum sic enim eratis. Hinc Sanctus Carolus in instructione sua Confessorum, quæ iussu Cleri Gallicani typis excussa est (g), vult eos non absolvi, qui huiusmodi peccato futuri sunt obnoxii. En verba sancti Archiepiscopi (h): *Si pater, aut mater, filius, qui (b) S. Carol. Auct. Eccles. Mediol. part. 4, tit. inf. Confess. tom. 1, p. 632.**

Ex dictis hæcenus sequitur, Gisleni peccatum multo gravius esse, si, posito quod in Ecclesia sua Parochiali Dominicis festisque diebus dux celebrentur Missæ, unum e servis suis ad priorem Missam, alterum ad posteriorem mittere non car-

rat; aut si una tantum celebratur Missa, & unum & servis suis ad proximam quandam Ecclesiam, alterum ad Parochiam suam mittere possit, hoc fungi debito negligit.

## CASUS XV.

GAUGERICUS, questionum criminalium Judex; de furto in ejusmodi civis aedibus facto, quod ad se spediē nativitas Domini delatum est, festibus festis inquisivit, reum testefque interrogavit; ac ceteras, quae ad eam rem pertinebant, juris actiones instruxit. Nunquid in eo præceptum sanctificationis dierum Dominicorum festorumque violavit?

## RESPONS.

Constat, iudices nullas diebus Dominicis festis- que instruire posse iudiciorum actiones; cum infirmi nequeunt hujusmodi actiones sine strepitu judiciali, ut fert Concilium seuuodum Matilconense an. 885. sub Pontificatu Pelagii II. habitum. *Custodire diem Dominicam, inquit Patres hujusce Concilii, nullas vestrum litium formis vices, nullas causarum alianas exerceat.* Idem pro omnibus litibus prohibetur Constitutione Regis Guntamni, quæ ad calcem ejusdem Concilii reperitur, cuius ss. Novembris ejusdem anni dies adscripta est. Postea Carolus Magnus iussit, ut die Dominica forum fieret (a). & ne his diebus nemo ad panem, vel mortem iudicaret. Diei Dominica festus dies addit Concilio Imperatorum Valentiniani, Theodosii, & Arcadii an. 389. (b). Huic autem concessit Constitutio Imperatorum Leonis, & Anthemii an. 467. (c), & etiam Apparitoribus indicta bonorum confiscatione prohibet, ne cui, licet ad publicam offensam, sacris illis diebus vadium dicant: & Ludovicus XIV. eisdem veniat, ne sententias, seu arresta damnatoria sacris illis diebus executioni mandent, indicta 3000. lib. multa, etiam de Regis vigiliis ageretur. Secundum Concilium Sessione coram Carolo Calvo an. 853. habitum dicit quoque: *Judicia publica non exerceantur*, loquendo de Dominicis festisque diebus.

Jurisprudencia istam adoptarunt, simulque confirmarunt Summi Pontifices, & præsertim Gregorius IX. (d), qui consilium, utrum haberi possint iudicæ actiones, ut citius expedirentur lites, respondit: *Quantum non præparat, sed expediri debeat questiones*, inquit hic Papa, *debet tamen iudicialis strepitus diebus conquirere feriatas, qui ob reverentiam Dei non videntur statui.* Diemque natalem Domini, & viginti quatuor alios dies, præter festa beate Virginis, Apostolorum, Dominicos dies festaque pro nutu Episcopi cuilibet Diocesis propria designathic Summus Pontifex.

Conformiter ad sacras illas Constitutiones Concilium Mediolanense quantum istud omisit statutum (e): *Quo tempore ad salvandam animam iure cordis, retorque mentis, neque omni Christiana pietatis officio incumbendum est, in iudiciali foro tunc aditus parceri non debet ad iudicia, ad lites, & ad causas, quibus sapie distringuntur homines a pietatis officiis.* Hæc sunt verba hujusce Concilii.

Ex his sequitur 1. Gaugericum, de quo in casu proposito, furem de quo conqueffum est, neque morte, neque poena, die natali Domini, neque

festis sequentibus, aut die Dominica posse damnare, ut patet ex allatis probationibus, & constitutum est in Concilio Compendiensi, quod testet Decretalium summa (f). Neque etiam contra reum inquirere, (g) Cap. Omnes testes audiendo, seu alias exercendo juris actiones, quæ sine strepitu, contentione, & fragore haberi oqueunt.

Attamen Judex non solum pro re, quæ ad pacem pertinet, sed etiam pro re urgente, quæ abique notabili incommodo, aut gravi proximo damno prorogari non potest, iurisdictionem potest exgere. Nec Sacramenta, nisi præpare, vel alia necessitate præstentur, ut declarat idem Concilium modo laudatum. Gregorius in allata etiam Decretali, hanc addit clausulam; *nisi necessitas urgeat, vel pietas suadeat*; unde si Gaugericus in furem sententiam non protulerit, sed solum de ejus crimine inquisiverit, ob urgentem necessitatem, quæ vel ad publicum, vel ad privatum proximi bonum spectet; excusari potest a peccato, seu etiam solo charitatis motivo inquisivit, juxta quam olim ex Romanis Legibus servum manumittere, omneque ad id requisitas formulas exerceat, vel in die Dominico licebat: *Ut in die Dominico emancipare, ac manumittere liceat*, inquit Lex, *reliqua causa, vel lites quiescant* (g).

(g) L. Ut in die. 2. cod. de fer.

## CASUS XVI.

CHRYSANTUS Causidicus, & Rainaldus Procurator diebus Dominicis ac festis, de litibus sibi commissis scribunt, atque consulunt, clientelæque audient: diversaque a scribis suis fieri litium Scripturas imperant. An his concessi potest absolutio, cum a tali re abstinere reculant? An etiam scribis ipsorum cogendi sunt, ut vel ab hujusmodi descriptione diebus illis cessent, vel et tali excant famulatu?

## RESPONS.

Inter opera servilia recenseri nequit Causidicorum, & Procuratorum labor: quare co differri Dominicis etiam festisque diebus, neque in Legem Dei delinquent, neque etiam in Legem Ecclesiæ, quæ talibus vicis artis suæ exercitum illo Canone, aut Constitutione non vult sacris illis diebus, nisi cum eam exerceant, cum strepitus judiciali, ut diximus in precedenti decisione. Hic ergo diebus & scribere & consulere possunt, laboribusque sui mercedem exigere; atque adeo a scribis suis postulare, ut operantur intendant: quod ita tamen intelligendum, ut publicis adfuit Ecclesiæ Officiis, & in primis Missæ Parochiali, atque illius instructionibus, quando commode possunt. Uode colligimus, Chrysanum, Rainaldum, eorumque scribis non denegandam esse absolutiōnem, licet a labore cessare illis horis reculant, quam iis, quibus Ecclesiæ debent adesse, nec scribas illos a labore suo esse arcendos, aut cogendos ad excundum e famulatu suo. Insolite etiam possunt reperiri occasiones, in quibus eos ad laborem, vel tempore Officii divini, cogat necessitas, vel charitas, juxta istam Gregorii IX. exceptionem (h): *nisi necessitas urgeat, vel pietas suadeat*: quo in casu ab Officiis sine peccato abesse possunt, uniusquam commode poterunt, audientia Missæ contenti. Quod diximus de Advocatis, & Procuratoribus intelligendum est pariter de Judicibus, qui litium dijudicandarum sequentibus diebus examini dant operam (i).

(h) Greg. IX. in cit. cap. Conqueffus. 5. de fer.

(i) De Sainre Beuve. 3. cap. 177.

\* Non tamen quod distum est intelligendum foret de transcriptoribus quorum ars præcipue, inquit MARTINUS GRANDINUS, Doctor & Socius Serbo, in Tract. de Relig. & Part. I. Cap. IV. quest. 2. est confessio, & quique hoc opus officio quodam servitii & mercenarii tractant.

## CASUS XVII.

HERENNIUS, Tabellio, in publicum oppidi sui conventum multoties Dominicis festisque diebus vocatus est, ut instrumenta, quæ ad suam pertinebant artem formare; aut apud ægros quosdam, qui testamentum suum facere, aut apud alios privatos, qui nuptiales scribere cupiebant pactiones. Num id potuit sine peccato?

## RESPONS.

Videtur regulariter loquendo, instrumenta, aut

contractus a Notariis Dominicis festisque diebus sine peccato quopiam scribi non posse; quod res hujusmodi contentione ac strepitu sine relecta, & fidelis a pietatis officiis, quæ potissimum exiguntur sacris illis diebus, avertant. Ne contractus ulli, inquit Sanctus Carolus Borromeus in tertio suo Mediolanensi Concilio an. 1573. habito (k), *causæ, uigilantiis sine, neque ullæ rerum executiones fiant, nisi cum iure nominis in personis essent.* Idem quoque prohibetur in Concilio Turonensi an. 1583. (l) Bituricensi an. 1584. (m) & Burdigalensi (n). *Dominico ergo die, inquit Bituricensis, cessant secularia opera, velu.*

(k) Concil. Mediol. III. tit. de fest. dieb. eulen.  
(l) Conc. Turon. cod. tit.  
(m) Conc. Bitur. Can. 4.  
(n) Conc. Burdigal. an. 1585. c. 6. de fest.

vellera, omnes negotiationes, contractus, Notarium instrumenta.

Easistamustamen, cum, de quo agitur, in casu proposito, Notarium de peccato non esse damnandum; 1. Si fuerit vocatus in casu publicæ cuiusdam necessitatis, ut videtur in proposita specie, cum experientia confert, ægre profectus diebus convocari populum, quibus quisque vulgo commercio suo, aut labore, aliisque rebus suis domesticis occupatur. 2. Si etiam in aliquo privata necessitate fuerit vocatus, qualis est, dum ægri scribitur testamentum, aut hominis iter suscipiatur, aut ob aliam similem causam. Hinc Bituricensis Concilium, in quo Notariis prohibetur labor, hanc regulæ suæ generali addit exceptionem: nisi quo ex necessitate testamentorum, aut matrimoniorum causa differri non possunt.

3. Putant etiam quidam Auctores, absolute loquendo damna non posse Tabellionem, qui extra horas divini Officii Dominicis festisque diebus artem suam exercet; idque probant ex principio S. Thomæ (a); qui asserit, in vita humana esse opera quorundam, quæ a mente potius, quam corpore pendent, v. g. legere, scribere, Rudere, instrumenta condere, &c. quæ probe dicit Dominicus, ac festis non sunt prohibita; cum ab auditione Missæ, aliisque pietatis officiis non advertunt, quæ eis seipsum non sunt servilia, utpote quæ ad artes mechanicas non pertinent, sed ad liberales, a Deo & Ecclesiæ nunquam prohibitas; etiam cum actus earum inuitu mercedis exercentur. Similiter etiam, inquit Sanctus Thomas, nullius spiritualis altius exercitium est contra observantiam Sabbati, puta: si quis docet verbo, vel scribo.

His addi potest, quandoque teneri Notarios ad scribenda instrumenta non necessitatem patrum suorum; præterquam quod privata etiam agitur utilitas, eo quod operam suam recuso ad clientem suos amitterent, quorum esset ad alios Notarios recursum. Unde sequitur, viam hortationis a Confessario esse adhibendam, ut eos inducat ad abstinendum ab hoc opere, non vero denegata absolutione esse cogendos. Ita ipse Doctor, cujus morales regulæ non habentur minores (b), qui tamen addit (c), se nunquam Tabellionem esse suorum, ut Dominicus festisque diebus contractus faceret, sed e contra esse hortaturum, ne ita se gereret: licet in iure quidquam non reperitur, quo de peccato damnetur, ita se gerendo: quod constat, præcipue cum ob aliquam necessitatem, vel charitatem scribit, ut jam diximus.

CASUS XVIIII.

MPTIUS Demophilo, Dominico festo die 10. aureos furatus est. Nunquid ex diei circumstantia gravius sit illius peccatum; atque in confessione teneatur aperire, si diei illius Sanctitatem peccato suo violasse?

RESPONS.

Author Theologiæ moralis Gratianopolitaneæ propugnat. In casu proposito exprimebam esse in confessione huiusmodi circumstantiam; ad cuius probationem, cum supponit, dominicos festosque dies per opera servilia profanos, addit illud S. Thomæ dicentis (d): *Est autem... servitium... quia homo servit peccato secundum illud: Qui facit peccatum servus est peccati.* Et secundum hoc omne opus peccati dicitur servitium: tum sub iugio Aggelicus Doctor: *Alia opera, quæ dicuntur servilia prima & secundo modo; contrariatur observantia Sabbati, in quantum impediunt applicationem hominis ad divina.* Quo posito ita concludit: *Et quia magis homo impediatur a rebus divinis per opus peccati, quam per opus licitum, quomodo sit corporale idem magis contra hoc præceptum agere, qui peccat in die festo, quam qui aliud corporale opus licitum facit.*

Doctores Angelico assensituri S. Antoninus his verbis (e): *Festum violatur & male celebratur... primo quia*

non covetur a deservitis criminalibus... peccatum ergo mortale commissum die festo, multo est gravius, quam alia die idem perpetratum, ratione festi. Eiusque rei hanc subdit rationem, e Glossa ordinaria, cuius præcipue est Auctor Nicolaus de Lyra, mutuatam: *Nam ultra propriam deformitatem, inquit, parat fieri, vel fornicationis, & huiusmodi, habet specialiter deformitatem ex illa circumstantia temporis facti, quo festum violatur.* Unde talis, ut dicit Nicolaus de Lyra, super Exodus c. 20. non solum agit contra unum præceptum, scilicet: Non mœchaberis, aut illud: Non furtum facies, sed etiam contra illud de sanctificatione Sabbati.

Denique hæc est communis celeberrimorum Theologorum sententia, quales sunt Scotus, dictus subtilis ob ingenii aciem, Alexander Halensis, & Alphonsus Toftatus; quorum ultimus ita loquitur (f): *Magis teleberrimum festi infringimus in peccando, ac fornicando, & occidendo, quam alius laboris agri cultiva; nostris manibus exercendo. Ideo licet ab utroque abstinentiam sit, magis tamen ab iniquis operibus quam a corporalibus laboribus... Ex hoc sequitur, quod qui die dominica adulteratur, aut occidit, vel inebriatur, magis peccat, quam si alius diebus idem ageret, quia se transgressor est duplici præcepti, scilicet: non occides, aut cuiuslibet alterius; & huius scilicet quia non observat diem sabbati, id est, diem dominicam.*

Ob eam rationem Author libri inscripti, de vera & falsa penitentia, quem S. Augustinus adscribit Gratianus, loquens de circumstantiis in confessione patefaciendis, asserit exprimeendam esse diei festi circumstantiam, quo commissum est crimen, de quo quis sese accusat (g). In ipsius verba: *Considera qualiterem criminis in te, in tempore... si in tempore orationis confiteris, aut in festivitatem Sancti, & in tempore ieiunii... omnia ista vacietas confitendo est, & defendenda.*

Existimant tamen præcipue notæ Auctores, non absolute teneri penitentem ad declarandam in confessione huiusmodi circumstantiam, nisi commissum peccatum sacrorum horum dictum sanctificationi formaliter apponatur; qualis est omisso auditionis Missæ (h). Ita sentit Sylvius, ut constat ex his quæ verbis (i): *Similiter necessario confitenda est circumstantia temporis facti non solum, quando opus admissum directe repugnat Sanctificationi illius, ut si fiat aliquid non per se licitum, sed insimile violandi diem festum; si missa non addatur, sed insimile opus servitium. Ex quo colligit inchoat ille Duacensis Professor eos, qui inebriantur, aut in aliquod facinus simile incidunt, teneri ad declarandam circumstantiam facere diei, quæ talia admiscere crimina; quia huiusmodi peccata diei dominicæ festique sanctificationi penitus sunt opposita, quod tamen de quolibet alio peccato dici nequit, quandoquidem, v. g. is, qui die dominica in re gravi inebriatur, sanctitatem diei illius non adeo notabiliter violare censetur, ut hanc circumstantiam in confessione declarare teneatur. Faretur tamen idem Theologus, cum, qui illa diei Dominici Corporis pabulo relesus est, quique in mortale incidit, multo gravius peccare, quod ex tali circumstantia notabiliter augeretur illius peccatum ob magnam, quam in CHRISTUM committit, irreverentiam, ac proinde teneri ad eam confitendam.*

Distinctioni huic, ut videtur, standum est in praxi, atque eo sensu intelligenda sunt dicta S. Thomæ, S. Antonini, aliorumque de quibus supra. Indeque conclusimus, quod, cum Dominicæ diei festique Sanctificationi formaliter non sit oppositum furtum, Mutius, de quo agitur in casu proposito, absolute non obligatur ad declarandam in confessione, se aureos decem dominica festave die furripuisse; etsi sciat sic hanc confiteri circumstantiam.

Vide FESTA.

DIGNITAS.

Vide { ARCHIDIACONUS, DECANUS, POENITENTIARIUS, THEOLOGUS. }

(a) S. Thom. 2. 2. qu. 122. art. 4. ad 3.

(b) De Sain- te Beuve. 2. cas. 32. 263. & 275. & 10. 3. cas. 277. & 281. (c) Idem. 2. cas. 80.

(d) S. Th. 2. 2. qu. 122. art. 4. ad 3.

(e) S. Anton. 2. part. sum. Theol. tit. 9. c. 7. §. 2. & 3.

(f) Scotus in 3 lib. sentent. Alex. Halensis 3. part. qu. 31. memb. 3. art. 2. Alph. Toft. Episc. Abulen. in c. 20. Exodi q. 12. in fine, & q. 12.

(g) Apud S. Aug. in can. concideret 1. de penitent. c. 12.

(h) Colloq. Lucio tom. 1. colloq. 1. p. 4. (i) Sylvius in suppl. S. Th. 2. 2. qu. 122. c. concil. 2.

DIMISSIONARIE LITTEARIE.

**L**ITTERÆ, quas ab Archiepiscopo, aut Episcopo diœcesano, aut a Capitulo, *sede vacante*, quis accipit, ut tonsura vel ordinibus ab Episcopo extraneo possit initiari, dicuntur *Litteræ dimissorie*, seu *Litteræ commendatitiae*, *Litteræ formatæ*.

Quando clausulam generalem, ut a quocumque Episcopo &c. continent hujusmodi Litterarum; tum liberum est ei, qui eas obtinuit, quem voluerit adire Episcopum, modo neque sit suspensus, nec interdictus, nec excommunicatus, nec hæreticus, nec schismaticus. Sed si pro tali Episcopo clausula sit specialis, ipsum solum convenire necesse est.

Quando transfuram quis fufcepit abſque dimiſſoriis Litteris Epifcopi ſui originis, vel domicilii, vel Beneficii (a), nullum poteſt ordinem fuſcipere, nec de aliquo provideri Beneficio, niſi ab ipſo Papa litteras obtinuerit, quæ *Perindevalere* dicuntur, quibus emendatur, quod male conſectum eſt, validaque efficitur cenſura.

Nemo a fortiori ordines suscipere potest absque Litteris dimissorii Episcopi  
 (a) Conc. Nic. in c. 6 quia.  
 3. diff. 71.  
 (c) Conc. Sar-  
 diensis an. 347. (c), Chalcedonensis an. 451. (d), & auctoritate Innocentii I. (e), nec  
 non tertii Concilii Carthagenensis an. 397. (f).

Episcopus, qui Extraneum absque dimissoriis Litteris ordinat, fit suspensus a Collatione ordinum per annum: ejusque Diocesani a vicino Episcopo ordines requirere possunt. Ita statutum fuit a Gregorio X., dum secundo œcumenico Lugdunensi Concilio præflet (g), eandem in Episcopum censuram renovavit Concilium Tridentinum (h), & statuit, ut qui sic ad ordines promotus fuerit, a susceptorum ordinum executione suspensus remaneat, quandiu proprio Episcopo expedire videbitur, ut infra patebit.

Olim Capitulo, *fede vacante*, *vis* competebat dimissorias concedendi litteras per totam fedis Episcopalis vacationem (1): sed de hoc tempore primus a Tridentino (2) exceptus est annus, quod durante nullas Capitulum dimissorias date potest litteras; *Nisi hoc solo casu*, inquit Cabasilinus (3), *cum quis Beneficii Ecclesiastici, sine recepti, sine jam recipiendi occasione ardeatur ad aliquem ordinem recipiendum*, sed elapso hoc primo anno, & *neceum repleta fede*, inquit idem Author, *potest deinceps Capitulum ejusmodi licentiam & Dimissorias concedere indifferenter*.

Dimissoria Literæ, quas Clerico concedit Episcopus, aut Capitulum, *sedes vacante*, subsistunt; quamvis postea moriatur consecratus Episcopus; nisi ab ejus successore expresse fuerint revocatz. Ratio est, quia conceduntur uti gratia. quæ censetur perpetua (*m*).

Quod pertinet ad Religiosos, in responsione ad quantum hujusce tituli Ca-  
sum, *Adrianus*, exponitur, quid sit ab iis observandum circa dimissorias litte-  
tas, quas ipsis concedere possunt eorum Prælati regulares.

CASUS PRIMUS.

**P**OMPONIUS, Acolytus, referiptum e Romana Curia accepit, quo fit ei facultas, Ordines sacros a quocunque Episcopo suscipiendi: Nunquid canonice sacris Ordinibus initiari potest viri-  
bus recepti, non prius obtentis a proprio Episcopo dimissoria litteris; neque incurrendo suspensionem  
illis non obtentis Ordinibus suscipiendi?

RESPONS.

Certum quidem est, negari non posse, Pomponium factis initiis prope Ordinis abique commendatitii proprii sui Episcopi litteris; sed necesse est, ut ab eo probatius, ac morum testimonium obtineat; alioqui eandem incurreret suspensionem, qua ligantur ii, qui abique dimissoriis Ordinibus suscipiunt. Id expresse statuit Tridentinum Concilium his verbis (a): *Usquequoque autem a proprio Episcopo ordinis sui. Quod si quis ab alio promissus fuerit, nullatenus id etiam cum suis generalibus, et specialibus rectoribus, vel privilegijs prætexat, etiam statutus temporibus permittatur, nisi quæ præbent; ac mores ordinarius sui testimonio comprobentur: Si scimus, fiat ordinatus a collatione ordinum per annum, & ordinatus a susceperit ordinum*

(a) Conc. Tr. sess. 2. c. 8. de reform.

*executione, quandiu proprio ordinario videbitur expedi-  
re, sis suspensus. Quod decretum manifestius est,  
quam, ut novas ipsi addi probationes, necesse sit;  
cum aliunde huic consentiat usus.*

## C A S U S I L

**LOTHARIUS**, Acolytus, obrensis ab Episcopo suo dimissioris litteris, ut ab eo, quem maluerit, Episcopo Subdiaconatum accipiat, ac paucis post diebus mortuo Episcopo suo, postulari, utrum tuta conscientia dimissioris suis litteris uti & ab Episcopo alterius Diocesis ordines accipere possit.<sup>3</sup>

Prima ejus dubitantiario nititur Decretali Lucii III. ad Archiepiscopum Cantuariensem, ejusque suffraganeos (s); & altera Urbani III. ad duos Anglie Abbates (r), quibus videtur perimi delegati iudicis jurisdictione morte delegantis, cum in integro tunc adhuc tota est: quod civilibus legibus est contentaneum (q).

Altera ratio est, quia *mors omnia solvit* (r): ex quo colligi posse videtur *a simili*, factum alteri Episcopo ex Locharii dimissiois litteris potestatem definire quoque morte concedentis.

(o) Luc. III.  
in cap. Relatum. 19. de  
offic. & preest.  
judic. deleg.  
l. 1. tit. 39.  
(p) Urb. III.  
in cap. Gratum. 30. eod.  
tit.  
(q) Leg. Mandatum. i. eod.  
Mandari.  
(r) Authentica de sup.  
§. Deinceps.  
collat. 4.



RESPONS.

Sylvius ad parem sibi olim propositam difficultatem, a. 6. Jan. an. 1641. respondens, existimat, probabilius esse, concessam alteri Episcopo Extraneum ordinandi potestatem morte concedentis non definire. Ejus ratio est, quia illud est in ea gratia, quam Dilectissimo suo concedit Episcopus; & quod est metæ gratum, etiam post mortem concedentis subsistit, ut patet ex Constitutione Bonifacii VIII. (a) dicens: *Gratia, litteræ nunciam sit in ejus executione processum, morte non perimitur concedentis*, quod alibi etiam iterum Summus hic Pontifex...

Pro sententia sua laudat hic Theologus (b), Barbosa, in clym Canonistam, Zetelam, Piacensium, & Navarrum, qui verbis expressis inter ceteros dicit: *Licentia & facultas ordinis suscipiendi a quo maluerit Antistes, morte concedentis minime moritur*. Quod fute probat hic Autho ex tribus Summorum Pontificum constitutionibus in juris summa relatis, & ex Glossa alique auctoritatibus, quarum verba Paul. Piacens. longius esse affert.

Rebuffus, quavis hac in re incertus, tandem concludit, hujusmodi dimissorias vim suam, actionem obtinere, etsi prius abeat Episcopus, qui concessit, quam ab impetrante executioni fuerint denudatæ (c). Eodem modo sentit Cabalsutius (d), & non solum Aurores, quos affert Sylvius, ipse laudat, sed etiam Azotium, Anchatanum, & Fedeticum de Senis.

Confirmari potest ista sententia ex hac Bonifacii VIII. (e) regula: *Sedes ipsa non moritur, durabit (gratia) perpetua, nisi a successore fuerit revocata*; nam, ut jam dictum est, dimissorias sunt puta gratia, quæ per tempus vitæ concedentis non limitata, & ipsa etiam mortuo, censetur manere: ob eam quoque rationem Confessoriam admisso, moriente Episcopo, non definit, non magis quam indulgentia, aut alia gratia, quas concessit, non eas ad solam vitæ suæ tempus restringendo. His omnibus ad id potest etiam dispositio aliterius Constitutionis ejusdem Pontificis (f), de qua hic dicit Glossa: *Nova quod gratia fallit non expirat per mortem concedentis, etiam quod ejus effectus nondum sit adimpletus*.

Ex his, ut videtur, plus quam satis est, auctoritatis colligi potest, Lotharium in casu propositio dimissorias suas Litteras adhuc posse ad susceptionem Subdiaconatus, invalidamque esse ejus dubitandi rationem, quia non eodem modo putandum (g) de gratia a Superiore concessa, atque de potestate ab eodem ad ferendum iudicium delegata, de qua in duabus Lucii III. & Urbani III. Decretalibus agitur.

CASUS III.

VALENTINIANUS, obtentis ab Episcopo suo dimissorias, Vicarium generalem adivit, qui eas sibi concessit, licet in Ipsi Litteris Vicarius generalis hujusmodi potestas dandi dimissorias Litteras non exprimat. Nunquid legitimæ sunt hujusmodi dimissorias, illeque uti potest Valentinianus ad Ordines suscipiendos?

RESPONS.

Invalide sunt hujusmodi dimissorias Litteræ, Nam Vicario generali non competit potestas dandi dimissorias, nisi speciatim in Litteris Vicariatus sui generalis designetur, ut declaravit Bonifacius VIII. in una efuls Constitutionibus (h) his verbis: *Inferiores cum nullis. 3. de temp. ordin. & quæ lit. ord. in 6.*

Addit quidem hic Summus Pontifex, jus illud Vicario generali duobus in casibus competere. *Episcopo autem, inquit, in remota agere, ipsius in spiritualibus Vicarius generalis; vel Sede vacante, Capitulum, seu ita ad quem tunc temporis administratio spiritualium noscitur pertinere, dare possunt licentiam ordinandi*. Sed in eo consistit questio, ut nimirum dignoscatur, quid significent termini isti, Episcopo... in remota agere: de eo non consentiunt Aurores: quæ multo tutius est, ut Vicarius generalis, nullas, etiam absente e Diocesi Episcopo, con-

cedat dimissorias Litteras, nisi de speciali illius mandato. Ita sentiant Rebuffus, Cabalsutius, & Autho quidam modernus, tei hujusce peritissimus, utpote qui Catalanæ, deinde Coodoni Vicarius generalis, & Officialis fuerat (i).

CASUS IV.

TREBELLIVS, Ordines, vacante Episcopali sede, cupiens suscipere, a Vicario generali Capituli dimissorias postulat Litteras. Nunquid eas concedendi potestatem habet Vicarius, & si uti potest Trebellius, absque ullo censuræ incurrendæ metu?

RESPONS.

Ad solutionem hujusce difficultatis distinctione opus est: nam vel ab anno jam elapso vacat sedes, vel non; Si ab anno jam elapso vacet sedes, dimissorias Capitulum concedere potest ad susceptionem Ordinum. *Potest enim Capitulum, completo primo vacationis anno, suspendit Dimissorias Litteras expedire dimissorias*, inquit Cabalsutius (k); & alibi (l): *Elapso autem vacationis anno, & necdum, repleta sede, potest dimissorias Capitulum ejusmodi licentias, & dimissorias Litteras concedere indifferenter*.

Si nondum elapsus sit annus, nova utendum distinctione: Nam vel Clericus arctatur ad susceptionem consuetam, aut Ordines vel non arctatur: Si non fuerit arctatus, hoc est, si legitime ei non subsistat causa Ordinis suscipiendi; hæc potestas Capituli non competit, illudque incredulum subjacet, si ultra progrediat, sique, qui talibus utitur dimissoriis susceptionem incurrit, iuxta Tridentinum Decretum, quod modo allegabimus, multorumque sententiam Doctorem: Sed si arctatus fuerit talis Clericus ad susceptionem Ordinum, v. g. ratione Beneficii aut recepti, aut recipiendi: ipsi dimissorias concedere potest Capitulum per Vicarium suum generalem, licet primo vacationis anno. Sic constituit Tridentina Synodus, cujus Decretum est hujusmodi (m): *Non liceat Capitulum Ecclesiarum, Sede vacante, infra annum a die vacationis, ordinandi licentiam, aut Litteras dimissorias... tam ex juris communis dispositione, quam etiam consensu privilegii, aut consuetudinis vigore ulicet, qui Beneficii Ecclesiastici recepti, sive recipiendi occasione vitæ non fuerit, concedere; si scius fiat, Capitulum contraveniens, Ecclesiasticis substat interdictis; & sic ordinari, si in minoribus ordinibus consueverit furere, nullo privilegio Clericali, præsertim in criminalibus gaudent; in maioribus vero ab executione ordinum ad beneficiatum futurum Prælati sine ipsa jure suspensi*. Ceterum illud tenendum est, i. Sedem Episcopalem censeri semper vacante, donec novus ipsam adierit Episcopus; ut docet Rebuffus (n) post Hostiensem, Felinum, ceterosque Canonistas; quorum sententia subscribit Cabalsutius (o): a. Cum dimissorias dare potest Capitulum, idem quoad Cabalsutius, qui rei hujus hanc affert rationem: *Capitulum enim, Sede vacante, regulariter succedit in jurisdictione ordinaria Episcopi: nisi in solis capitaneis a jure expressè prohibitis; subditque hic Canonum Interpreter: Ideoque potest similiter in dimissoriis ob interim dispensare*.

CASUS V.

ADRIANUS, Prælati regularis, uni e suis Religiosis dimissorias concessit Litteras, quibus ei potestatem facit, ut ab eo, quem maluerit, Provincie Episcopo Ordines suscipiat. An valide sunt hujusmodi dimissorias, illeque uti potest hic Religiosus?

RESPONS.

Certum est regulariter loquendo, Religiosum hunc tales dimissorias ad Ordinum susceptionem adhibere non posse. Jus quidem concedendi dimissorias Monasterii ipsi Religiosis competi Prælati regularibus: ea tamen observando, quæ præscribit Clemens VIII. hoc est, remittendo Religiosum, cui prædictæ Litteræ conceduntur, ad Episcopum, in cuius

(i) Per. Reb. l. 1. prax. tit. de forma Vicariatus n. 47. & 48. Joan. Cabals. Jur. rheo. & prax. l. 1. c. 13 n. 12. Du. Caffre prax. Jurid. Eccl. vol. 1. c. 3. n. 1.

(k) Cabalsut. cit. l. 1. c. 14. n. 1. (l) Idem l. 2. c. 14. n. 24.

(m) Conc. Tr. sess. 7. c. 10.

(n) Per. Reb. in prax. l. 1. par. tit. de devel. n. 7.

(o) Joan. Cab. sess. 2. cap. 25. (p) Idem l. 1. c. 14. n. 3. & apud eund. Abbas in c. Cum olim n. 2. de major. & de elec. in 6. Paul. Piacens. in prax. Episc. part. 2. c. 1. art. 2. n. 10. Navar. cons. 21. & 30. de temp. ordin. Feder. de Sena. tit. 3. 4. & 30.

(a) Bonifac. VIII. in c. Si tuor. 9. de offic. & pot. jud. deleg. in 6. & in c. Si cui. 38. de prob. & c. in 6. l. 3. tit. 4. (b) Aug. Bar. (c) Ang. Bar. (d) Jo. Cab. (e) Greg. 7. in l. 2. c. 12. prax. Episc. part. 1. v. Dimissorias (f) ad nonum. Paul. Piacens. longius esse affert. prax. Episc. part. 1. c. 12. Navar. in c. placuit. de pen. dist. 6. n. 35. l. 1. & seq. rom. 1. f. 355. verso. & 361. verso. (g) Per. Reb. in prax. tit. form. dimiss. n. 33. (h) Joan. Cab. Jur. can. theo. nam, ut jam dictum est, dimissorias sunt puta gratia, quæ per tempus vitæ concedentis non limitata, & ipsa etiam mortuo, censetur manere: ob eam quoque rationem Confessoriam admisso, moriente Episcopo, non definit, non magis quam indulgentia, aut alia gratia, quas concessit, non eas ad solam vitæ suæ tempus restringendo. His omnibus ad id potest etiam dispositio aliterius Constitutionis ejusdem Pontificis (f), de qua hic dicit Glossa: *Nova quod gratia fallit non expirat per mortem concedentis, etiam quod ejus effectus nondum sit adimpletus*. (i) Ex his, ut videtur, plus quam satis est, auctoritatis colligi potest, Lotharium in casu propositio dimissorias suas Litteras adhuc posse ad susceptionem Subdiaconatus, invalidamque esse ejus dubitandi rationem, quia non eodem modo putandum (g) de gratia a Superiore concessa, atque de potestate ab eodem ad ferendum iudicium delegata, de qua in duabus Lucii III. & Urbani III. Decretalibus agitur. (j) Man. loc. cit. n. 569.

(a) Bonifac. VIII. in cap. Si gratia. 3. de suspens. 6. l. 1. tit. 3. (b) Bonifac. VIII. in c. Si cui. 38. de prob. & c. dign. in 6. l. 1. tit. 4. (c) Navar. Man. loc. cit. n. 569.

(\*) Bonif. VIII. in cap. Cum nullus. 3. de temp. ordinat. d. in 6. e. Religiosi lib. 2. tit. 9.

cujus D'ceffis positum est Monasterium conformiter ad jus commune, a Bonifacio VIII. constitutum (a): Si tamen abisset D'ceffanus Episcopus, aus praesens Ordines non conferret; in hac casu Religiosus alium posset adire Episcopum; sed Superior regularis tuta conscientia consilio dimissorias differre non potest, donec Episcopus D'ceffanus abisset, aut ordines non conferat, aut denique vacet Sedes Episcopalis: tunc enim fraus subisset ac dolus: quibus addendum: hunc Superiorem insuper teneri ad exprimendam in dimissorias, quas Religioso concedit, causam absentis Episcopi, aut defectum Ordinationis: Quæ omnia in Bulla Clementis VIII. specialim designantur, & cujus verba hic exhibere non abs re erit: „De mandato S. D. N. Clementis, Divina providentia Papæ octavienore praesentium mandatur omnibus & singulis quorumcumque regularium Superioribus, ut de cætero observent & observari faciant ea, quæ in Decreto Sacre Congregationis Concilii Tridentini continentur; cujus tenor est talis: Congregatio Concilii Tridentini censuit Superiores regulares posse suo subdito, item regulari, qui prædictos prædictis qualitatibus requisitis Ordines suscipere voluerit, Litteras dimissorias concedere; ad Episcopum tamen D'ceffanum, nempe illum Monasterii, in cuius familia ab iis ad quos pertinet, ille Regularis positus fuerit: & si D'ceffanus abfuerit, vel non sit habiturus ordinationes

ad quemcumque alium Episcopum, dummodo ab eo Episcopo, qui ordines contulerit, examinetur quoad Doctrinam; & ipsi Regulares non distulerint de industria concessionem litterarum dimissoriarum in id tempus, quo Episcopus D'ceffanus vel abfuerit, vel nullas esset habiturus ordinationes, vel sedes Episcopalis vacaret. Verum cum a superioribus Regularibus, D'ceffano absente Episcopo, vel ordinationes non habente, litteræ dimissoriae dabantur, in eis utique causam absentis D'ceffani Episcopi, vel Ordinationum ab eo non habendarum exprimendam esse. Quod si Regulares ordinandi morerentur in Monasterio nullius D'ceffis, hujusmodi concedendas esse dimissorias ad Episcopum viciniorem, in eoque procedere omnia, quæ de Episcopo D'ceffano superius præscripta sunt. Quod qui non fecerint, Officii & dignitatis, siue administrationis suæ, & vocis activæ, & passivæ privationis, ac alias arbitrio, ejusdem Domini nostri Sancti Papæ reservatas poenæ incurrant. Datum Romæ die 15. Martii anno 1596. „ Cæterum observare interest, Prælatos aut Superiores Regulares, quantumvis exemptos, eo jure uti non posse, nisi pro Religiosis, qui sint subditi sui, atque aliter agendo fore suspensos ipsorum, per annum ab Officio & Beneficio, ut fert decretum Concilii Tridentini (b).

(i) Conc. Trident. c. 10.

## DISPENSATIO IN GENERE.

(\*) Gratian. 8. Nisi viget. 1. q. 7. Durand. in spe. p. 1. c. de Lapide. & dispensat. 9. 1. (d) Innoc. IV. in c. Cuius dilectus. 15. de temp. ordinat. nulli. 4.

**DISPENSATIO** in genere his verbis definitur: *dispensatio est provida juris communis relaxatio, utilitate, seu necessitate pensata* (c), vel secundum Innocentium IV. (d) in Commentario suo in Decretales; *iuris communis relaxatio, facta cum cognitione causæ ab eo, qui potestatem habet dispensandi.*

Ex hac definitione constat 1. dispensationem a Superiore datam absque causæ cognitione ex parte illius esse illicitam, ut in foro conscientie invalida est pro eo, qui eam absque legitima causa obtinuit. Hæc est enim constans veritas, a S. Bernardo manifeste asserta, Superiorem videlicet, quacumque fulgeat potestate, non dispensare posse a lege, quam constituit Ecclesia, nisi iusta ei dispensationis fuit causa, quod si fecerit, dispensatio, quam concedit, est potius dissipatio & abusus commissæ sibi ab Ecclesia potentie, quam vera dispensatio. Hæc regula adeo constans est, ut non nisi temere possit infirmari.

2. Inter legitimas autem dispensationis causas annumerari debent 1. Ecclesiæ utilitas. 2. Salus postulantis Dispensationem. 3. Necessitas evitandi gravis scandali. 4. Singulare meritum & dignitas personæ, quæ dispensatur. Sed sæpius fit aut per dolos, aut vile proprii lucris studium postulantium in Romana Curia, ut decipiatur Summus Pontifex, & ut: *Quod fuit olim ad iuris rigorem temperandum inventum*, inquit Rebuffus, (e) *hodie cedat ad iuris iniuriæ compendium.* Quare multæ sunt invalidæ coram Deo dispensationes, quibus proinde tuta non fit impetrantium conscientia. Sed fusius de hac re exponemus in titulo *dispensatio Matrimonii* Cas. Gordianus 26. quid doceat S. Bernardus ad Eugenium III. prius discipulum suum scribens.

Soli Superiori majori competit jus dispensandi in iis, quæ sunt jurisdictionis suæ, ut Papa in tota Ecclesia dispensare potest in iis, quæ juris sunt duntaxat Ecclesiastici, idque tanquam conservator & interpres Ecclesiasticæ disciplinæ, sacris constitutis & stabilitæ Canonibus. Concilium quoque Provinciale in Provincia dispensare potest, uti Episcopus in multis casibus, quando nimirum de re agitur, quæ Papæ ex jure, aut ex Consuetudine legitime in Episcopos præscripta non reservatur, aut cum urgens adest dispensandi necessitas. Denique Rex aut quilibet Princeps supremus in rebus secularibus aut civilibus cum subditis suis dispensare potest, ut cum Officiali iustitiæ, ob singulare ejus meritum annos remittit.

Antiquitus Dispensationes suas non nisi post admissam culpam concedebat Ecclesia, cum ex usu hodierno requirantur dispensationes, ut impune calcari queant Ecclesiæ regulæ, quantumvis æquitati conformes. Ut autem malo huic

(\*) Rebuffus de dispensat.

huic occurreret Sanctus Augustinus loquens de Ecclesie indulgentia pro Donatistis, (a) ad finem suum reversis, quibus pristinam concedebat dignitatem, sic dicit: *Hoc non fieret*, inquit hic Sanctus Doctor, *quoniam revera* (quod faciendum est, fieri non deberet, scilicet ut post penitentiam Clerici vel etiam Episcopi permanerent nisi pacis ipsius compensatione sanaretur, sed sibi hoc dicant & multo maxime doleant qui in tanta morte præcisionis iacent, ut isto quodam vulnere matris Catholice reviviscant... (b) *detrahendum est aliquid veritati, ut maioribus malis sanandis caritas sincera subveniat*. Quo circa accurate & prudenter considerandæ sunt rationes, quæ movent ad concedendam dispensationem; quales sunt metus scandalum, bonum Religionis generatim vel speciatim, virtus aut scientia, dignitas aut boni mores illius, qui dispensationem postulat, multitudo reorum, qui ea indigent, ignorantia legis, aut bona fides, spes majoris boni, & aliæ causæ hujusmodi.

Obtenta a Summo Pontifice dispensatio, ipsius morte non extinguitur.

Invalida potest esse dispensatio duabus de causis; vel quia obrepticia est, hoc est, ex falso exposito obtenta; vel subrepticia; hoc est, quia non declarata est veritas necessario manifestanda ad obtentionem dispensationis, ut fufius infra dicitur.

Dividi potest dispensatio in tacitam & expressam: Dispensatio tacita ea est, cum, v. g. Papa Beneficium ei concedit, quem novit esse suspensum: aut Rex Officium, ei, qui requisitam constitutionibus suis ætatem nondum habere cognovit: tum enim de Beneficio aut Officio provifus simul de inhabilitate sua censetur esse dispensatus.

Quædam tamen in hujusmodi dispensationibus a Papa concessis sunt excipienda, ut si dignitatem ei conferret, quem scire esse impuberem.

Dispensatio expressa ea est, in qua reperitur terminus: *dispensamus* (c).

Invalida est quælibet dispensatio, a Papa concessa, in iis, quæ sunt mere juris naturalis, aut divini: ut infra ostendetur.

In Gallia usus obtinuit, ut nulla agnoscat dispensatio valida, quam concedit Summus Pontifex circa rem, de qua ex sacris Canonibus dispensare non potest, quæque Regni illius regulis est contraria.

In hanc rem consulti possunt Authores præcipui, qui de dispensationibus generatim egerunt, ut Chaffanzus, (d) Charondas (e), sed præcipue Sanctus Bernardus (f), in quo argumentum istud elucidatum reperies multis testimoniis, quæ referuntur in decisionibus titulorum, in quibus de dispensationibus agitur.

Videfis infra titulos dispensationum speciatim.

## CASUS I.

**D**EMETRIADES singulari virtute ac pietate puella, Religionis votum emittere cupit in Capitularum Monasterio, ubi, cum a teneris annis instituta sit atque de decennio Ordinis illius austeritate non solum noverit, sed etiam pietatis affectu coluerit, cumque Monialibus omnibus nota sine optima ejus in dolo, pietas, bonique mores; Probationis annum Concilii Tridentini decreto constitutum a Papa sibi remitti vellet; quod non recusante Religio. Queritur ea de re, utrum dispensatione hujusmodi uti possit, si a Papa concedatur?

## RESPONS.

Constat, Summum Pontificem in iis omnibus dispensare posse, quæ sunt juris positivi, etiam a Concilio Generali constituta, ut certum sit ex Decretali Innocentii III. ad Archiepiscopum Cantuariensem (g); quævis dispensare nequeat in iis, quæ sunt mere juris naturalis aut divini: Atqui probationis annus procul dubio est juris positivi: de eo igitur dispensare potest Papa Concilii Decretis derogans.

Dicimus, Summum Pontificem in eis omnibus dispensare posse, quæ sunt juris positivi: Id ipsum enim significat Innocentius III. (h) ad Præpositum atque Capitulum Cameracensis verbis scribens: *sanctum plenitudinem potestatis de jure possumus supra se dispensare*: atque ideo de Bigamia, contra præceptum Apostoli, cum iis dispensat S. Pontifex, qui Ecclesie possunt deservire, ut ait S. Thomas (i): quia irregularitas, quæ ex bigamia oritur, est tantum juris positivi humani, ut probat Glossa (k) ex Canone Decreti Gratiani, Martini Pragensis, qui

eum et tertio primi Concilii Toletani an. 400. Canone deprohmpt.

Certum est autem probationis annum ante professionem non esse necessarium, nisi ex jure positivo, cum, eo nondum adimpleto, ante Tridentini decretum, Novitio Religione profiteri liberum esset ex consensu Superioris Monasterii, ut expressè fateatur Innocentius III. ad Archiepiscopum Pisanum scribens (l): Sequitur ergo, valide & licite De metriade remitti posse annum Novitatus, atque adeo sibi concessa eam dispensatione uti posse.

Eorum autem, quæ hæcenus diximus, hæc potest asseri ratio, quia annus probationis sacris Canonibus præscriptus est r. ut per id temporis Novitius regulam & statuta Religionis, quam profiteri intendit, penitus cognoscere, seque ipsum, ne eam temere prosteretur, experiri possit. a. ut Superior, vocalesque Religiosi perfectæ habere valerent indolem, capacitatem, verosque Novitii mores, ne ipsum, nisi dignum, ad professionem admittrent. Ut & ille, (Novitius) asperitatus (Monasterii) & istud mores illius vultus experiri; ut loquitur Innocentius III. (m).

In casu autem proposito, Monasterii, cujus vota emittere cupit Demetriades, supponitur Regularis omnino notas habere, cum in eo jam a decennio commoretur, illiusque pio devotionis affectu austeritates colat. Virtutem ejus insuper bonosque mores norunt Religiosi. Superfluum ergo jam annus probationis rationes, petimusque ideo dispensationem ei concedere potuit Summus Pontifex.

Consentit hæc decisio cum sententia Cardinalium Concilii Tridentini interpretum, qui, cum Gregorio XIII. talem dispensationem dari posse declaraverunt,

(a) S. Aug. Ep. 185. alius 50. num. 44.

(b) Idem. ib. num. 45.

(c) Cæ de multa in fin. de præbendis & Act. in Clerici § de Adult. teris de judicis cap. Innotuit. in fin. de elec. d.

(d) Chaffanzus. Confil. 43. (e) Charondas l. 1. vesp. 40. (f) S. Bernard. tract. de præcept. & dispensat.

(g) Innoc. III. in c. Ad Apostolicam r. de regulis & transmissis bus ad rel. g. l. 31. c. l. clem. 6. Sicut 7. ib. Greg. ix. in c. Statim. 23. ib.

(h) Pignan. in c. Ex litteris de divor. tit. n. fin.

(i) Innoc. III. in c. Innotuit. 20. de elect. l. 1. c. 6. (j) Idem in c. Proposuit. 4. de concess. præbendis & Elect. non vacans l. 3. tit. 8. (k) S. Th. in 4. dist. a. q. 3. (l) Gloss. in D. c. Proposuit v. Dispensare. & in D. c. Leclor. 12. v. Scit. dist. 34.

sent, eam requirenti Dominæ nobili concessit. *Sacra congregatio respondit hanc materiam per iuris potestatem esse: idcirco posse dispensari & causam iustam hoc casu subesse.* Et ita Gregorius XIII. sententia Congregationis audita dispensavit. Hæc sunt verba Fagnani (a).

(a) Fagnan.  
in c. Ex litteris.  
de divor.  
tit. n. iia.

Matendum tamen est, quod, quamvis hæc decisio iuri Canonico sit consentanea, nec non consuetudini eorum regionum, in quibus quoad disciplinam acceptum est Concilium Tridentinum, in Gallic Regno absolute tamen non obtinet, in quo non accipiuntur huiusmodi decreta quoad disciplinam, nisi quatenus Regis Edictis ad praxim rediguntur, ut sæpe in hoc opere dicitur. Quare fieri posset, ut huiusmodi dispensatio abusu à Parliamentis declararetur, tanquam contraria vigesimo octavo articulo Edicti Blesensis, quo iubetur annua probatio ad validam professionem. Replā, nisi Regio diplomate confirmaretur huiusmodi dispensationes in Romana Curia obtentæ contra Edictorum tenorem, puella mobilis & instabilis pietatis calore accessu votis suis ab obtentæ Novitiatus dispensationis deinceps refragari posset, atque parentes ejus, qui eam a se cupient extrudere, aut alio pravo fine ducerent, sub specie ejusmodi dispensationis solemnem ejus accelerare professionem, & qua idcirco gravissima forsitan existerent incommoda.

Sed huiusmodi incommodis obnoxia deinceps non videtur esse futura Demetriadis professio ex obtentæ dispensatione accelerata: 1. Quia jam à decennio convescit in Monasterio, in quo Religionem proficisci cupit, ut supponitur. 2. Quia Monasterii huiusmodi severam apprime novit regulam. 3. Quia sponte eam pio motu adducit exercuit. Denique quia omnes illius Monasterii Religiosæ persuasum habent ejus pietatem, ceterisque dotes in Religiosa necessarias.

## CASUS II.

OFFILIUS, ægrotans cum vitæ periculo, omnia peccata sua Ludovico Paracho suo conficiss, ipsum rogavit, ut fidei quatuor aut quinque diversa remitteret vota, quæ jam male observaret, & quæ verebatur, ne in posterum observaret, si convalesceret. Potestne Ludovicus hanc eî votorum dispensationem concedere, post data Sacramentalia abolutionem?

Videtur, quod possit, cum multo majorem in simili casu habeat potestatem, ipsum videlicet absolviendi non solum de omnibus casibus Episcopo & quidem Papæ reservatis, sed etiam de omni excommunicatione majori, nullæ exceptæ:

Aliunde si non est Ecclesiæ usus, ut talem ægrum de votis simplicibus, quæ emisit, dispense Sacerdos. Quid juris? Quid factio opus?

## RESPONS.

(a) Sylvester. Difficultatem istam ita solvit Sylvester (b), Licet, inquit, in articulo mortis simplex Sacerdos absolvere possit ab omni casu, id est, peccato, etiam transgressis, cuiuslibet voti, non tamen potest dispensare in votis: quia hoc nulli conceditur, sed tantum absolutio, quæ non est dispensatio. Et quidem plenam habet Sacerdos in articulo mortis potestatem, quoad omnia peccata, & etiam quamlibet excommunicationem, quod ipsi ab Ecclesiâ fuit concessa huiusmodi potestas, ut in Tridentino videtur (c): sed nullibi videtur, ut recte observat Sylvester, in nullo casu concessam fuisse Sacerdotibus dispensandi de votis potestatem: neque etiam in hoc reperitur necessitas, ut in absolute casuum reservatorum, aut excommunicationis.

Sylvester sequitur Navarrus (d), qui asserit, hanc sententiam esse communem secundum mentem omnium Doctorum. Nullam igitur propriam sibi Offilii Paracho potestatem habet, hominem hunc de votis, quæ emisit, dispensandi, neque eadem in quodpiam aliud pium opus commutandi. Quare, ut saluti fidei confulari Offilius, necesse est, ut, firmum animo concipiat propositum, se ea deinceps accuratius esse servaturum, vel ut Superiore legitimam eorum obtineat dispensationem.

(d) Navar.  
Mm. c. 12.  
n. 79.

## CASUS III.

NONNE semper dispensationem petentibus concedere potest Superior, cum ob causas petuntur, quæ sibi iuste videntur?

## RESPONS.

1. Certum est, legitimam Superiorem dispensationem in iis, quæ sunt mere juris humani, pro variis, qui occurrunt casibus, legem interpretando, & declarando, præceptum, quod in bonum communis latum est, prætermitti posse à tali persona privata, habita talis circumstantie ratione. Ita docet S. Thomas, in verba illius (e): „In quacumque multitudine ex eo dicitur aliquis dispensare, quia ordinat qualiter aliquid commune præceptum fit à singulis adimplendum. Contingit autem quandoque quod aliquid præceptum, quod est ad commodum multitudinis, ut in pluribus, non est conveniens huic personæ, vel in hoc casu, quia vel per hoc impeditur aliquid melius, vel etiam inducitur aliquid malum..... & idem ille, qui habet regere multitudinem habet potestatem dispensandi in Legge humana, quæ suæ auctoritati innititur, ut scilicet in personis, vel in casibus, in quibus Lex deficit, licentiam tribuat, ut præceptum Legis non servetur...“

2. Non idem dicendum de iis, quæ sunt juris naturalis; hæc enim dispensationem nequeunt admittre. Ratio est, quia communia Legis naturalis præcepta nulli unquam errori aut defectui possunt esse obnoxia, licet particularia quodam, quæ nihil sunt, nisi conclusiones à communibus deductæ, huiusmodi dispensationem Superioris pariuntur, ut v. g. proditori patriæ mutuum non reddere, inquit D. Thomas, cujus hæc etiam sunt verba (f): *Lex naturalis, in quantum continet præcepta communia, quæ nunquam fallunt, dispensationem recipere non potest, in aliis vero præceptis, quæ sunt quasi conclusiones præceptorum communium, quandoque per hominem dispensatur: puta, quod mutuum non reddatur proditori patriæ, vel aliq[uo]d huiusmodi: sed inde non probatur, aliquando à Superiore dispensari posse in iis, quæ sunt juris naturalis, ita ut in omnibus, qui obijciuntur, casibus, & quibus contrarium adstrui videtur, attendendum est semper, ex particularibus eorum circumstantiis effici, ut jam esse juris naturalis definant uti demonstrat ipsum, quod asserit S. Thomas, exemplum.*

3. Denique, de iis, quæ sunt juris divini, solus Deus dispensare potest, vel iis, cui specialem commissit potestatem, quia ipse solus Author est legum, quibus res illæ uti sunt imperatæ, aut prohibetæ. Ad Legem autem divinam, addit Angelicus Doctor, ita se habet quilibet homo, sicut persona privata ad Legem publicam, cui subijciatur. Unde sicut in Legge humana publica non potest dispensare, nisi illi a quo Lex auctoritatem habet, qui est eam ipse commissit, ita in præceptis juris divini quæ sunt a Deo, nullus potest dispensare, nisi Deus, vel cui ipse specialiter committitur. Hæc sunt generalia principia, quæ supponenda duximus, ad questionem propositam respondendo, priusquam speciem ejus explicarentur difficultates.

Ob hanc autem rationem de præceptis Decalogi nullus homo dispensare potest, quod eorum sit Author Deus, & in iis præcæcè ac manifestè fuerit declaratum voluntatem. Et idcirco præcepta Decalogi sunt omnino indispensabilia, inquit etiam Doctor Angelicus (g). Unde sequitur, quod, Papa habet quidem plenitudinem potestatis in Ecclesiâ, ut alibi asserit idem Sanctus (h), ita scilicet quod quæcumque sunt instituta per Ecclesiâ, vel Ecclesiæ Prælatos, sunt dispensabilia à Papa. Hæc enim sunt quæ dicuntur esse iuris humani vel divini: circa vero ea, quæ sunt juris divini, vel juris civilis naturalis dispensare non potest, quia ista habent efficaciam ex institutione divina.

Ceterum quoad præsentem difficultatem observare interest, ex dictis non esse colligendum, Superiorem ab obligatione voti dispensare non posse, ex eo quod sit juris divini: pro quo nulla potest, esse

(e) S. Th. 1.  
2. q. 97. 2. a.  
in corp. Idem  
in 1. Cor. 4.  
Lecl. 1.

(f) Idem. it.  
ad 3. Idem 2.  
q. 127. 2. a.  
ad 1. Et in 3.  
sent. dist. 7a.  
2. a. & in 4.  
dist. 33. q. 2a.  
2. a. Ec. quod  
9. a. 15.

(g) Idem. 1. 2.  
q. 100. 2. a.  
in corp. Item 2.  
2. q. 104. 2. a.  
Et in 1. sent.  
dist. 47. 2. a.  
q. 3. ad 1. &c.  
(h) Idem  
quod. 2. 12.  
in corp. Item  
1. 4. ad Han-  
nib. dist. 38.  
2. a. 2. ad 2.

esse legitima dispensatio: sciendum namque obligationem posse ad ius divinum pertinere duplici modo; ut advertit Author Colloquiorum Velunenium

(.) Colloq. Velunenium tom. 4. Colloq. 2. q. 2.

(.) 1. Cum procedit huiusmodi obligatio a Deo solo, qui homines quibuldam regulis sola sua auctoritate & independenter ab eorum voluntate constituit subijcere voluit, qualis est obligatio adimplendi præcepta Decalogi, de quibus proinde dispensare non potest Ecclesia. 2. Cum huiusmodi obligatio ea voluntaria personæ privatæ promissione oritur, qualis ex voto contrahitur; & de ea ob iustas & præcipuas causas dispensare potest Ecclesia, non quod aliquamini ius divinum eaercat potestatem, sed in fideliū voluntatem, qui in iis, quæ ad suam pertinent salutem, Pastoribus ipsius regimini subijciuntur, quam enim ob causam ius ipsi a Deo ipso collatum denegaretur, dum Parentibus in proprios filios, aut Dominis in servulos non denegatur potestas? Nunquid apud omnes est inconcussum, a Patribus referendi posse filiorum vota, quæ, ipsis inconcussis, emittere. Nonne Pastoribus abique ulla exceptione dixit Christus (b): *Quicumque solveritis super terram erunt soluta & in caelestibus*? Cum igitur culpam voti obligationem, idque ob iustam ac legitimam causam remittunt, hoc est, quæ ad Ecclesiæ bonum, aut spiritualem votantis utilitatem spectat; cur inficiari quis poterit, eam quoque a Deo ipsorum Ministerio remitti? Fatendum igitur, de votis, intacto iure divino, posse

(b) Matth. 18. 18.

dispensare Prælatos; cum ob iustam rationem & in casibus iure non prohibitis dispensant, atque adeo potiori ratione idem posse Summum Pontificem, Ecclesiæ caput, ob illam, quam habet in Ecclesia, potestatis plenitudinem.

## CASUS IV.

Disident inter se Theologus & Canonista, utrum Papa ob plenariam, quam habet in Ecclesia, potestatem, valide de iis dispensare possit, quæ ab Apostolis aut stabilita, aut instituta fuerunt. Is affirmat; alter negat: Cuius?

## RESPONS.

Questionem hanc sibi propositam, dum de bigamia loquitur, quam uti irregularitatem statuit Apostolus, quæ ab Ordinibus reinovet, Angelicus Doctor solvit dicens, quod Papa nullam habeat dispensandi potestatem. *Quoniam ad ea, quæ sunt de iure naturali, & quantum ad ea, quæ sunt de necessitate sacramentorum & fidei.* Hæc sunt Sancti Thomæ verba (c). Sed in aliis quæ sunt de institutione (d) S. Th. in Apostolorum, pergit idem Sanctus, cum Ecclesia habeat nunc eandem potestatem faciendi & destruendi, art. 3. ad 2. *quæ tunc habuit, potest per eum, qui primum in Ecclesia tenet, dispensari.* Distinctionis huiusce ope quoad propositam difficultatem in concordiam revocari possunt Theologus & Canonista.

## DISPENSATIO MATRIMONII.

DISPENSATIONEM Matrimonii clare explicat hæc Polmani definitio (d): *Dispensatio Matrimonii, inquit, est impediendi Matrimonialis sublatio.* Quo circa dispensare est matrimonii obicem tollere.

(d) Polman. Brev. Th. p. 3. n. 597.

Impedimentum vero matrimonii est vel dirimens, sive solummodo impediens. Impedimentum dirimens est illud, quo invalidum fit Matrimonium contractum non obtemperans prius eius dispensatione a legitimo Superiore, qui vulgo est Papa solus. Impedimentum vero impediens est illud, quo quis peccat contrahendo Matrimonium, non obtemperans prius ab Episcopo illius dispensatione, licet validum sit Matrimonium.

Papa solus in omnibus impediendis dirimentibus, ab Ecclesia constitutis, dispensare potest. Expresse tamen prohibet Tridentinum Concilium (e) ut, *In secundo gradu nunquam dispensetur, nisi inter magnos Principes & ob publicam causam.* Quod decretum vel in ipsa Gallia observatur, ut constat ex celebri Senatus Parisiensis Arresto 11. Decemb. an. 1664. lato ad Conclusiones Domini Bignon Generalis Advocati in Nicolaum Barbier etiam Causidicum, cujus tres pueri simulque Barbaræ Barbier neptis illius illegitimi sunt declarati, et si vi Romanæ dispensationis in Ecclesia Parochiali Parisiensis Sancti Joannis Matrimonium contraxissent, dictosque pueros, tanquam suos, in celebratione nuptiarum agnovissent: quo Arresto declaravit Curia, rescriptum illud Romanum male, invalide & abusive fuisse obtentum & executioni mandatum quoad puerorum legitimationem, indicta simul in Romana Curia campforibus prohibitione, ne huiusmodi dispensationes obtinerent (f).

(e) Conc. Tr. sess. 24. de reformatione Matrimonii.

Admissa quidem est dispensatio a Summo Pontifice in primo affinitatis gradu concessa pro N. Vaillant, Medico, qui uxoris suæ sorori nupsit. Supremæ Curie Arrestum pro eo mense Januario an. 1685. latum est (g): Sed advertendum ab eo obtentum fuisse Regium diploma, quo confirmabatur Romanum rescriptum, in iis, quæ a Rege pendebant, unde vehementer impulsus est Senatus, ut eam proferret sententiam; de validitate tamen aut invaliditate Matrimonii nihil asserens, cum certum sit, quod, quamvis de primo gradu affinitatis in linea directa nequeat dispensare Papa, tamen potest in primo gradu lineæ Collateralis, quia impedimentum illud est tantum Ecclesiasticum, ut videbitur infra.

(f) Diarium fori. tom. 2. l. 6. c. 38.

(g) Diarium Palatii p. 9. pag. 179.

Duobus, qui nubere volunt, semper favet Matrimonii dispensatio: quamvis ab uno tantum petita & obtenta fuerit, altero etiam inficio.

Dispensationem Matrimonii duplici modo Papa concedere potest. 1. *In forma gratiosa*, hoc est, absolute & de præsentis dispensando. 2. *In forma communi*.

*missaria*, hoc est, Diocesana Officiali committendo, ut facti veritatem perpendat. Infra videbitur quanti sit momenti hæc distinctio, & quæ ejus habenda sit ratio.

Quilibet Episcopus de impedimentis, quæ sunt tantum impediencia, dispensare potest. Quod ad dirimentia pertinet, cum uniformis non sit hac in re omnium Diæceson Galliæ Disciplina Ecclesiastica; Episcopus quisque secundum usum in sua Diæcesi constitutum se gerere debet, non latiore sibi arrogans potestatem, quam Prædecessores sui.

Ad validitatem dispensationis quoad consanguinitatem vel affinitatem in duobus diversis gradibus, satis est, ut gradus remotior Papæ exponatur.

Si impetrantes e diversa fuerint Diœcesî, ambo in Libello suppliei exprimendi sunt, quod Rescriptum suum Officiali Diœcesis puellæ scribere intendat & reipsa semper scribat Summus Pontifex.

Allegatarum, in rescripto rationum iustitiam perpendendi jus non habet Officialis, sed solum an factum in Libello expositum sit veritati consonum nec-ne: quo facto dispensationem executioni mandare necessario tenetur.

Si forte obeat Officialis, scriptam ad eum dispensationem approbare potest eius Successor,

CASUS PRIMUS.

**P**OLYXENES, imo cum Publia, sed ob auditos contra sanctam ejus rumores nondum consummato matrimonio a Summo Pontifice dispensationem obtinuit, *quæ* iusta niti causa videtur, & quæ sibi licet Mariæ nubere, quæcum reipsa aliquanto post matrimonio contraxit. Quæritur utrum valida sit hujusmodi dispensatio; eaque sine peccato uti poterit ipse Polyxenes?

## RESPONSE

Præsumimus huic difficultati fieri satis, advertendum  
1. matrimonium esse Symbolum unionis hetero-  
plastice Verbi Divini cum natura humana, & ipsius  
scilicet matrimonii; quod inter Christum & ipsum ec-  
clesiam intercedit. 2. Duplicem hanc unionem esse  
indissolubilem. 3. Matrimonium alià Ecclesiam tan-  
quam approbatam, fed non tam confirmatam neutrius  
hujusque unionis esse signum, cum illud dissolvi  
possit, amoveat Ecclesiam, in uno alterum scilicet  
sacramenti professione Religionis, quo circa unionem  
solum Christum cum privatis Ecclesie membris si-  
gnificat, quæ unio in communicatione gratiæ ipsius  
posita, peccato quamvis pessime destruitur. 4. Matrimo-  
nium ipsius deitatis consummationis propriæ  
Symbolum esse duplicis hujusque unionis, quæ ver-  
bis istis designatur: *Quod Deus: unum assumptis, unum*

quam dimisit, & his aliis ( a ): Ecce ego vultum  
sum omnibus diebus, usque ad consummationem seculi:  
quæ duplex unio cum dissolvi non potest, matrimo-  
nium quoque indissolubile facit. Unde verba hæc  
Christi Domini ( b ): Quod ergo Deus coniunxit, homo  
non separet, quibus divortium prohibet, de matri-

monio confirmato intelliguntur, uti declarat Alexander III. in sua ad Episcopum Brixinensem Decretali (†) his verbis: *Sane quod Dominus in Evangelio dicit: non licet vire nisi ob causam fornicationis uxorem suam dimittere, intelligendum est, secundum interpretationem Sacri Eloquii, de his, quorum vaitamentum carnalis copula est coniugium, sine qua consummari non potest.*

Antonius ( $\delta$ ) allerique Navarros ( $\epsilon$ ), hujusmodi dispensationes, conflictu uno petitis a Paulo III. & Pio IV. fuisse obtentas. *Tertio quodam patetimento, ut compleretur oblatio, felicitate recordamini.* Paulo III. & Pio IV. per suas dispensationes differre quae iam matrimonio, et nuptiis laudibus coarctata, non dum consummata, in remedium animarum, aliquando prohiberi praevertitur. Testatur etiam Auctor quidam ( $\zeta$ ), uno eodemque die a Gregorio XIII. concessas fuisse tredecim hujusmodi dispensationes. Denique vitallis dispensationis Carolus VII. Galliae Rex anno 1491. Annus, Bituricis Ducibus nupti, cum jam per procuratorem Archiducem, Maximilianum primum Imperatorem filium, post dimissam ab illo Rege Margaritam Imperatricem hujusce filiam, jam ante suis desponsatam. Ob haec exempla eorumque rationes sententiam hanc amplecti sunt innumeri auctores, quales sunt Hostiensis, Bellaminius, Cojetanus, Catharinus, Felinus, & alii multi, quos ad marginem indicamus ( $\eta$ ).

Hæc tamē sententia, licet tot tamque præcipuis ardentibus Authoribus, aliis multis contrariis sententiis paulo vitius audacior. Talis est Syl-  
vius (h.) & in esequitur Scotus, Paladenus,  
Carduale de Turre cremata, Dominicus Sotus,  
Franciscus Victorius, Covarruvius, alioque plu-  
rimos Canonistas (?), e quorum numero exilis-  
simus Panormitanus, is enim liquido declarat vi-  
sæpam non posse hujusmodi dispensationes concede-  
re (?) atque hæc imprimis ad probationem luge-  
sententiæ Christi Domini verba premit: *Quod ergo  
Deus contemnit, homo non prestat*, & unam Innocen-  
tium III. Decretalem ad Archiepiscopum Lugdunensem  
(?) in qua Summus ille Pontifex hæc folam  
matrimonii non consummati dissolutionis causam  
agnoscit, scilicet, solemne votorum relaxationis  
emissionem, uti divinam revocationem: Quare Pa-  
pæ omnino excluditur dispensatio in casu, de quo  
agitur. Inter assertores potentissimè hujuscæ senten-  
tiæ hæc sunt potissimum Domini Soti verba  
“Cum Christus ait: Homo non prestat, Presertim  
cum ipsum excludit, quæ ad id præstatum ei non  
convenit, quia superius dicitur & naturalis, qualiter  
verba significant. Papæ omnino dispensat. Authoritas  
Marci & Evangelii sic verum est, quod simul  
dispensationem fervorem, nullatenus tanquam Exco-  
mmunicatio movet, quia folam Presertim non facit  
fidelis articulum. Quod dicitur Hispani hujus Theo-  
logi, cum sententiæ Pauli IV. omnino concordet  
quæ, de limitis æ anno 1557. dispensatione petiti-  
Constitutionis filj Cardinales hæc termæ (m) alio-  
cunt est: «Carissimi Filii, ne Prædecefforum no-  
strorum Actis & exemplis detineatur animi ve-  
ri; Preterito, ea ce nolle sequi, nisi in quan-  
tum ad nos adducere Scripturæ & Theologo-  
rum ratio, non dubito, quum ego meque Pra-  
deceffores, non solum in hoc factis, sed in aliis  
multis erraverimus».

In hac opinionum varietate, Sanctus Antoninus (a) de his loquitur, qui Papæ dispensandi potestatem 3 p. sum. Tb. in prædicti casu concedunt: *Taler*, inquit, tit. 6. l. 1. §. 3. *non sunt condemnandi; sed nec censuendum est aliquid, nisi præcaveat scientiâ dissimulationis, sive dispensationis, cum Theologi videntur credere, quod non possit dissolvi Matrimonium non consummatum nisi per ingressum Religioni.* Quibus verbis ad propositam questionem accommodatis, dicendum, Politenem obtentam à se dispensationem non potuisse requirere, eaque multo minus uti: quoniam, ut loquitur Covar-

ruvius, tunc ac verior est communis opinio Theologorum, quæ probat Maritimum rursus: nondum scilicet commisit carni; Et sic non consummatur, ut nimirum posse dissolvi Romani Pontificis dispensatione. Quocirca si alterum cum Maria maritimum nondum contraxisset Polixenes, a sapiente prudentique Confessario monendus esset, ne talem dispensationem executioninmandaret, imo & denegata ab solutione cogendus, ut ab ea desisteret: cum certum sit, quod ubi de Sacramenti validitate agitur tutiorem partem sequi necesse sit. \*

\* *Nota* r. Præter citatos hic Sum. Pontifices ad confirmandum posteriorem sententiam, et ad priorem infirmandum, nonnulli alii ad eam obvertunt. Sum. Pontifices, inter quos annuuntur Naldinus l. qui Cap. de rebus p. 3. §. 8. continebatur, fanis matrimonium dissolvi non posse dicit. licet aliter spreverit amentiam, impotentiam &c. quod tamen Summis Pontificibus valida dissolvendi Matrimoniorum causa foret, si ab ipso dissolvi posset. Et ALEXANDER III. qui in *Append. Conc. Lateran. p. 6. C. 8.* iudicem improbat quorundam suorum prædecessorum, qui Matrimonium ratum et non consummatum dissolvere se posse dicebant, dicitque feminam, qui post Matrimonium ratum ad secundum convulsat, illudque consummarat, a secundo viro *sequei debere*, & *ad primum redire. Et sic fit ad dissolvendi compelli* quævis alii aliter sentiant, aliter etiam a Prædecessoribus nostris se judicant. Innocentius etiam III. relatæ a *Petro de Sempere* apud *Eugenium* ad Cap. *Præm* de conviv. conjug. num. 8. & Innocent. VIII. relatæ a *Panotio*, apud *Basium* *Petium* l. q. de Matrim. c. 5. cum ab ipsa talia dissolutio pateretur, cum postea repudiasset, inoffensum legem de legat. c. 1. §. 1. respiciendo, etiam Innocentius III. respondit, quod Pontifex, qui Glossam allegabat: *Mal. dicitur*, *et sic de re decet*. Testatur etiam *Duo de re* Soto lib. 1. c. 3. q. r. s. 4. Adrianum VI. miratum quod ab ipso matrimonii rati dissolutio postularetur, respondisse tamen concedere quantum poterat, eisdem tamen se non posse.

[illegible]

## CASUS IL

**ODULPHUS**, Religiosus profectus, occisus in exercitu omnibus fratribus suis, a Summo Pontifice Matrimonium contrahendi dispensationem obtinet; ne, si Monasticam sequi vitam pergeret, familia sua, quae principatu fruitur, sine stirpe procumberet. Potestne Odolphus talem dispensationem tuto conscientia executioni mandare?

**R E S P O N S.**

Religiosus ille obtineat ea, quae dispensationem ex-  
 ecutiuntur, mandare potest; nam Summus Pontifex  
 ob quam in Ecclesia potestatis plenitudinem ita dif-  
 ferentiae valer, cum attituerit ob causam legitimam,  
 sed ad Ecclesiae honorem, seu ad fidelium salutem,  
 pertinet. Ratio est, quia, ut iam alibi diximus,  
 dispensare potest in illis, quae sunt tantum juris hu-  
 mani. Certum est autem, ea omnia, quibus fas-  
 titur voto solemnitas, & simpliciter voto sole-  
 mnit distinguuntur, esse tantum juris humani, cum sole-  
 mnitatem hanc in caeremoniis quibusdam & cir-  
 cumstantiis cum voto connexas solum postquam in-  
 stituerit Ecclesia. *Voti solemnitas est sola constitutio  
 Ecclesia ob inuicem.* Inquit Bonifacius VIII, in una

ex suis Constitutionibus (b). Si ergo de Virginitate ac Religiosis voto ante constitutum ab Ecclesia solemnitatem istam dispensare poterat Episcopus, ut videre est ex his Chalcedonensis Concilio can. 47. habiti verbis a Graecorum relatis (c): *Si quia Virgo se desideravit Deo, similiter Monachus non debet esse nuptus iugis: si vero inventi fuerint hoc facientes, maneat excommunicati. Statimque uterque sit poenae sui humanitatem; si ita probaverit Episcopus laicus.* Cum ex Summo Pontifici denegaretur poterat d. Hinc meta videre est huiusmodi dispensationem, quae concedere Pontifices, exempla ut testantur Paludanus (d), et Cajetanus (e). Sic referente ille Cardinali, Celestinus III. e Monasterio Constantiam eduxit, Panormi Religiosam, Rogerii VI. Sicilix Regis filiam, quae vi dispensationis ab illo Papa obtinuit Henrico VI. Frederici II. dicti Anobardi filio nuptis, Romae Martirionium suum consummavit, e quo Gaudolphum suscepit, et quem anno xv. aetate in propatulo x. annis pepexit (f). Similiter Casimiro Cracoviensi Monacho, qui Parisiis studebat, dispensationem concessit Benedictus, iique postea e Monacho factus est Rex Poloniz.

duo tamen, quodam esse Theologos (g), qui contrarium sentiunt, Initia potissimum auctoritati Innocentii III. qui agnoscit Papæ non competere potestatem, cum Monacho dispensandi de votis puritatis et castitatis. In verba Summi Pontificis (h). *Nec affirmat Abbas*, inquit, *quod super habitatione proprietas possit cum aliquo Monacho dispensare, quia abdicatio preteritioris sicut et cœlestia castitatis, adeo essentia Regula Monachali, ut contra eam non possint summi pontifices potestatem indulgere. Atque ea auctoritate pizlerium nuntius S. Thomas (i), Albertus Magnus, Glossa, Guillelmus Antiochenensis, S. Bavenaventura, Alexander Halensis, et alii nonnulli,*

Sed quamvis Aethurum iforum fententiam dam-  
nare nollimus, eorum tamen argumentis facile re-  
fpondendi potest; etque obiecto triplici modo solvi  
potest. Et primo quidem generatim responderi po-  
test, exiliatum eodem jure Religioni atque Sacer-  
dotio esse annexum: hoc est, jure Ecclesiastico,  
quamvis cum aliquo discrimine, ut communiter  
docent celeberrimi Theologi, quales sunt Henri-  
cus Gandavensis, Paludanus, Scotus, Durandus,  
Richardus a Sancto Victore, Covarruvias, Na-  
varrus, Cajetanus & alii multi; atque idem esse  
dicendum de absolutione proprietatis, cum olim  
Religiosi bona sua retinere & possidere possent,  
& etiam telluri, ut asserunt leges Romanæ (1).  
conformiter ad hanc veteris Canonis (2): *Non licet  
conferrentur liberis, vel liberis parentibus ab inordinatis re-  
bellare Monachis falsis. Qm* quibus Monachis  
a Sancto Gregorio Magno (3) ablata est, ut videri  
est in aliqua eius Epistola ad Iovinianum, Episco-  
pum Calatitanum, cum refert Gratianus in Ca-  
none Decreti sui. Atqui negari non potest, Pa-  
pam valde displicere non posse in iis, que sunt  
jure Ecclesiastici, ut docet & solide probat  
Angelicus Doctor (4) cum dispensatio nihil aliud  
est, quam parvi communis relaxatio, & falla cum causa  
congrua ad ea, que preterea debent dispensari, ut  
testatur Innocentius IV. (5). Igaur de solemnitate  
hujusmodi votorum, que ab Ecclesia esse san-  
ctio VIII. cii inventa, dispensare potest Papa,

Secundo quoad Innocentium III. auctoritatem dicendum eius verba esse tantum intelligenda *in fine tempore*, ut loquitur Schola, & *non in fine iurisdictionis*, hoc est, ipsum loqui dumtaxat de Monachis, *sicute Monachus*, cum fieri nequeat, ut *esse* sit Monachus prætermisissis votis suis iustitiam: sed hinc non sequitur, cum eisdem tenebris, *ut* cum Monasterio suo per legatum diffinitionem eductus esset; quandoquidem tum haberi nequeat, ut Religiosus,

[illegible]



ponderi poteit, Angelicum Doctorem in uerisima  
ca de te tranſiſſe ſententiam: primum enim docuit,  
Papam cum Religioſo in uoto egiſſe legiti-  
miſſe poſſe, eique matrimonium permittere. *Alii*  
*dicunt probabiliter,* inquit *hie Sanctus (a)* ſi *com-*  
*muniſſis aliterius rebus Eccleſie, aut omni Regni, vel*  
*Provinciaſſe poſſet poſſe conuenire et in uotaſſe*  
*ſimilitas et in uoto Religioſiſſe diſpenſari quatenus*  
*omneſſe ſolemnitaſſum.* Ejusque rei hanc aſſertio-  
nem: *Non enim per uotum poſſet ſi hanc deducere*  
*ad e, in quo eſſet alteri. Unde talis poſſet immine-*  
*re neceſſitas, quod poſſet aliter ſi poſſet prohiberi, nec*  
*conſuetudinem aut Religioſum uotum, et eadem neceſſita-*  
*tem mouere, poſſet etiam in uoto diſpenſari iam aliter*

( 6 ) Idem ib.  
quæst. auc. 2.  
in corp.

Et paulo post (b): *In vasis illis, quæ non de facili dispensationem recipiunt, nec frequenter, sed raro, sicut vestrum Religiois, . . . . . solus Papa dispensare potest. Quibus assent, contrarium in summa sua Theologica docete videtur.*

Secū dīcī potest i. cum loqui in *seu*, *composito*, uti loquitur Innocentius III. hoc est, de Religione, qui actu Monasterio ac regulis fūdit addidit etiam, uti jam diximus, certum est, cum vere Religioſum eſſe non poſſe, omiſſis ſolemnibus votis, quibus Religioſi ſe mancipavit; atque a Summo Pontifice fieri non poſſe, ut quis in Religioſe permanens matrimonium contrahat, cum unus alteri adverſetur ſtatus. 2. Potest etiam intelligi ſecundum alios, tanquam loquens de Poſtlate ordinaria, non vero de plenitudine potestatis, quam habet Papa, tanquam ſupremum & viſibile caput Eccleſie.

Qui suffragio ea de te explanationem requirent & de testimonio e summa Sancti Thomæ depremo-  
Cajetanum adire possunt, qui fecit rationibus res-  
pondet, quibus in diversam sententiam adductus  
est Sanctus Doctor, easque manifeste dissolvit, Lo-  
gi quoque potest Fagnanus (r), qui fule & accurate  
questionem istam persequitur. Superest ergo, ut  
concludamus, quod, si ita fecit publica utilitas,  
ut nubar Odolphus, obtentam a summo Pontifice  
dispensationem sine peccato, executioni mandare  
possit.

### CASUS III.

FLAVIUS, Mævix uxori superstes, secundas  
vult inire nuptias cum Bertha, quam e primo suo  
marito genuerat Mævix. Num id potest tua con-  
ficientia, si in eam tem dispenfationem in Romana  
Curia obtinere queat. Quod si id non possit Flavius,  
uxoris vult defunctæ forori nubere cupit. Nunquid  
hoc ei licitum est, si necessitatem a Papa dispenfationem  
obtinere possit?

R E S P O N S.

Flavius tota conscientia Berthe, defunctæ uxoris sue priorilegæ ejus matris filiz nubere non potest; quæcumque in eam rem obtineat dispensationem, quæ aut subrepticia aut obrepticia censetur. Ratio est, quia Papa dispensante nequit in primo gradu affinitatis lineæ directæ: in ea requebatur sequentes personæ: 1. *Vitruus*, hoc est, maritus uxoris, quæ et primis nuptiis prolem fœderavit: & *Priscilla* filia scilicet patris conjugii, 2. *Sacerdos*, id est, pater uxoris promatito, aut mariti pro uxore: *Remus*, hoc est, filii uxoris. 3. *Novius*, hoc est, uxor patris: & *Priscianus* filius scilicet patris et priori conjugio. 4. *Giner*, seu maritus filie: & *Sacerdos*, hoc est, mater mariti ejus uxorem, aut uxoris ejus maritum. Hi omnes in primo lineæ directæ gradu sunt affines.

In hoc autem gradu Papa diffinitur nequit, quod  
in eo matrimonium iure naturali fit prohibitum; ut  
docent (4) Paludanus, Sanctus Antoninus, Mar-  
gorj, Sylvester, Gloffa, Covarruvias, Sylvius &  
alii multi. Huc etiam sententia aperte favere vide-  
tur ratio; qui enim in linea directâ sunt ascendendi  
affinitate conjuncti; ita parentum loco habentur  
quavis reipâ non sint, ut in defensu ejusdem  
lineæ affines superioribus coniug debent honorem  
qui naturaliter stare non potest, cum æqualitate  
conjunguntur in ulu matrimonii. Unde colligendum  
est, de permutationem in hoc primo gradu contra Deo esse  
invalidam, quia proinde tanta conscientia uti ne-

quorū impetrantes. Ita ratiocinatur Sylvius, qui  
poëta sic coarctat: *Exuliamus ergo, quod nos  
naturā trahit suā hac afficiamus matrimonium: vitium  
cum progenio: nocet cum Privigno: sceler cum ma-  
tri: generi cum sorore. Unde nec ulla dispensatio ex-  
empla reperitur.* Hoc est, si quæ in Romana Curia  
fulbrepti sunt hujusmodi dispensationes, ex non  
suerunt executioni demandatæ, quod omnia Chris-  
tianitas regna, aut Principatus huius legibus  
suis contradicant. Cujus quidem celebratissimu  
jam a 40. annis exemplum vidimus in viro nobilissi-  
mo, nobilique nobilissimo; is enim cum Romæ ta-  
lem dispensationem subsuipisset audubendum privi-  
gionē suæ, id est, huius uxoris suæ et prioris conjun-  
gionis, cum absumat aut subreptam dispensatio-  
nem declaravit Rothomagensi Parliamentum, nec  
quæ prohibuit, indicia etiam mortis pœnæ, hinc  
si dispensatio ureretur. Atque hæc de priori dis-  
cultate eramus dicturi.

Quod peruenit ad lineam indirectam sex colla-  
teralem, in omnibus ejus gradibus, ne primo qui-  
dem excepto, dispensare potest Papa, quia in ea  
linea jure tantum humano prohibuit et matrimo-  
nium, in quo jurare dispensare potest Pontifex, ut  
ait Innocentius III. scribens ad Præpositum & Cap-  
itulum Cameracense (*1*): *Secundum plenitudinem*  
*potestatis de jure possumus supra jus dispensare*. Elig-  
igitur in potestate Papæ (*2*) ut hominematrimo-  
nium permittat cum vidua fratris sui, aut fororote  
uxoris fuæ defunctæ. 1. Quidem illud probatur ex  
Decretali Innocentii III. (*3*), in qua Summus his  
Pontifex is permittit, qui in indelictate veritas  
reputaturs a fratribus suis defunctis uxores ducen-  
t, et quibus nullam prolem susceperunt eorum  
fratres, ut casu fibi legitimis retinerere uxores.  
*Propter infirmitatem gentis quidem*, inquit hic Pa-  
pa, *concedimus, ut matrimonio contrahitis cum reli-  
ctis fratribus utamur*. 2. Ejus rei exemplum re-  
pudant exemplum Emmanuel, Lusitanie Rex, cum  
Alexander VI. eum ducibus successore foribus ma-  
trimonium permittit; & Henricus VIII. Anglie Rex  
qui ex dispensatione Julii II. Catharine Aragonie  
Caroli quinti Amicæ, viduæ fratris sui Arturi no-  
piti, qui dispensatio a Clemente VII. approbatæ  
est ex concilio celebratissimo Europe Universita-  
tum, quas consultatæ hic Papa, ut videtæ ef-  
fectu ex Decreto, quod refert Auctor inclytus (*4*): qui  
bus addi potest Ludovica-Maria de Gonzaga Cilli-  
viensis, quæ ex Pontificia dispensatione ducibus vi-  
cissim fratribus, scilicet Ladislao Sigifmundo & Jo-  
anni Casimiro, Poloniz legibus nuptæ (*5*). Simi-  
lem quoque non ita pridem dispensationem Comitis  
Starenbergensi concessit Clemens XI. Unde colli-  
gimus, quod si Flavio iusta lubis causa requireretur  
dispensationis necessariæ ad nubendum uxori fratris  
sui defuncti: cam in Romana Curia persequi, eaque  
obtenere ut potest.

Addeamus denique ad plenam hujusce difficultatis elucidationem, Papam valde dispensare posse in omnibus lineis directæ affinitatis gradibus, primo quod fecitibus non cum secundis lineæ directæ gradibus tantum dispensabilis, quam primis lineis indirectæ, secundum Collateraliter hæc enim, fola asserti potest ratio a nobis probandum, æquum æssini ex Pontificia dispensatione nubere non posse, quia, ut jam dictum est, non oportet alteri sit inferior, is erga alium talei debeat ex jure naturali adhibere reverentiam, quæ cum æqualitate conjugum quoad actum connubii fari non potest. Non videtur autem, æssinem alterius in secundo gradu lineæ directæ majori erga alium tunc reverentiam, quam quod æssines in primo gradu lineæ indirectæ seu Collateralis. Igitur cum utriusque quoad Matrimonium dispensare potest Summus Pontifex.

(r) Innoc III.  
in C. Propon-  
sit. 4. de  
concessionib.  
Præb. & c. lib.  
2. c. 2.

ff) Nivari.  
Manual.c.a.t

(2) Inn. III.  
in c. Deu  
fin de divo-  
lis l. 4. l. 5.

(b) Alphon-  
sus de Casti-  
l. p. de leg-  
penal. c. 12.

(1) ΑΒα term.  
poris Aug.  
1708. pag. 91.

(4) *Pete. Pal.*  
in 4. diff. 41. q.  
3. 127. 5. *As*  
ton; 3 p. fumi.  
Thecl' r. 1. c.  
11. 5. 1. *Jom*  
Major, in 4.  
diff. 40. q. 3.  
Glossa in c.  
Linteras, 5.  
de seft. fro.  
Reilain, d.  
mair, c. 28.  
Didac. Cov.  
Leyva Epist.  
169. 2. p. 11.  
6 de mats (c.  
10. n. 19. 8.  
2. p. 11. c. 11.  
Tollarus A.  
bul. Striv. in  
suppl. 5. The  
q. 54. 6. c. 11.  
11. 3. & al.  
contr. Cajer  
2. 2. q. 15.  
2. q. 1. & Don  
Soto in c.  
diff. 41. q.  
118. 3.

## DISPENSATIO MATRIMONII.

(a) ll. v. 17. paulo inferius (a): *Turpitudinem uxoris suae & se-*

lia eius non revocabit: filiam filii eius & filium filii illius non sumet, ut vocet ignominiam eius, quia caro illius sunt. Atqui ea primo testu probari nequit, Matrimonium esse prohibitum iure naturali cum quilibet affine aut consanguineus; cum ea doctrina omnium Theologorum & Canonistarum, nullo excepto, contrarium sit certum. Igitur ea secundo testu probari nequit, Matrimonium contractum inter affines, etiam in primo gradu lineæ interdicē, esse contra jus naturale. 2. Quia prohibitio Matrimonii cum affine in primo gradu lineæ Collateralis hūden etiam profertur terminis, quibus enuntiat ea, quæ prohibetur Matrimonium

(d) Ibid. v. triusque prohibitionis verba (b); *Turpitudinem uxoris fratris sui non revelabis* - quia sororanda fratris

(c) Deut. 32. a.

(d) Concil.  
Trid. sess. 24.

Sec. M.  
p. c. 3.

Et tamen 1. hæcenus dicta & nobis de-  
fendendo capite esse tantum opinionem, & quodam  
Theologos contrarium sentire. 2. In Curia Roma-  
na non obtineri dispensationem in quocunque gra-  
du affinitatis in linea directa; quæ, si concedere-  
tur, non nisi gravissimis de causis esse obrepta.  
3. Causas illas, quamvis gravissimas, non fore  
sufficientes in Gallie Parliamento, ut approba-  
tæ nullæ dispensatio, tanquam legitima. Extæ æ de re  
in Commentario Beraldi in Normaniæ consuetudi-  
nem celebræ Attestum, quoad appellationem *ran-  
quam ab aliis* a Bernardo d' Auvray & Francu-  
ca Le Viconte illius uore interpositum ob Marimo-  
nium. Scabiam Le Porchet; declaraturum esse ad  
Conclusiones Advocati generalis absum fuisse in  
Matrimonio inter virum & viduam in secundis nu-  
ptis sociæ ejus, Novemcam prioris ejus uoris; li-  
cet ibi essent tantum conjuncti in secundæ gene-  
ræ affinitatis, quod a Concilio quarto Lateranensi oc-  
cumenico sub Innocentio III. desit esse impedimentum  
dirigimus; cum affinitas impedimentum ad quartum  
gradum primi duntaxat generis inclusive fuerit redac-  
tum: ex quo certum sit, a Parlamento abusivum  
fore declarandum quamlibet dispensationem obrepta-  
m de impedimento in linea directæ primi generis af-  
finitatis in quocunque gradu.

#### CASUS IV.

PAMMACHIUS, qui cum Titia, Mævii matre fornicatus est, nunc ipsi Mævii se maritum sociare peroptaret: nunquid legitime cum eo in hanc rem dispensare potest Papa, quamvis sit Mævii affinis ex illicita copula in primo gradu affinitatis linea directæ?

### RESPONSE.

(\*) S. Anton. part. (om. t. beol. cit. c. 2. b. in fin. Affert Sanctus Antonius (+) Paludanus hanc Papae denegare potestatem: verum illi aperte offendit Sanctus Archiepiscopus, ab eo Theologo diffidenter, dum huiusmodi diffinitionem a Martino V. concessam refert. Reperitur tamen Papa Martinus V. inquit, *dispen[s]asse* cum quadam, qui *immaculatus* & *consecratus* Mariumatum tum quadam eius germana, quam cognoverat fornicatione, cum magna tamen difficultate. Tum concludit: ideo nulli *consecratorum*, sed omnino prohibendum procurare *dispen[s]ationem*, etiam si Papa, contrarium tum tali, cuius scilicet morem, vel germanam, quam naturaliter cognovit: Sed si possit generaliter. Et multo magis *consecratorum* tale Mariumatum, obtinere *dispen[s]ationem* romanorum non illi; dimittendum *ei* negotium iudicis Dei, nec eademendum.

Dificultati huic praezise respondet SYLVIVS (/) ; in-  
dubitanter asserens, quod *affinitas est illicita congressu* (supl. 3. var.  
supl. 5. Thq.  
55-56. Con-  
clus. 4.)  
*promissis in nullo gradu impedit Matrimonium*, nisi in-  
fer sit posito: ejusque rei hanc subiicit ratiooem:  
*Quia filius non inclinatur naturaliter ad exhibendam  
venustati mulieri, quam Pater cognovit extra Matrimo-  
nium; neque nascitur ex fornicationis amicitia,  
sed odio.* Unde colligitur in hac opinioinum varietate  
Pammachio esse respondendum 1. ipsum absque  
salutis sui periculo dispensationem illam non posse  
requirere; ex qua Mævius vellet nubere. 2. Si eam  
tamen obtineat caecutionis mandafset Mævius nu-  
bendum, ipsum esse in bona fide relinquenti-  
um, nec divotum eorum viam esse tentandum.

C A S U S V.

ARCADIUS & MARIA, c. Diocesi Parisiensi, in quarto gradu affines, Matrimonium simul contrahere cupiunt; quare Arcadius Romam mittit, & ad solam suam petitionem, necessariam obtinet dispensationem. Sufficitne pro Maria non minus quam pro Arcadio, tollitque utriusque impedimentum hæc dispensatio ab Officiali recognita?

## RESPONS.

Certum est, prædictam dispensationem ad duos conherentes extendi, licet ad solam Arcidiaconem fuerit concessa. Ratio est, quia dispensatio quælibet ad ea necessario extenditur, quæ licet non sunt connexa, ut probari potest ex Glossa in Decretalium Alexandri III. (g). Arqui concessa unus contrahentium dispensatio ad alterum necessario refertur; unde sublati unus impedimento, tolli quoque censetur impedimento alterius: nam, ut dicit Palschus Papa in Canone (h), et post ipsum Alexandri III. ad Archiepiscopum Senonensem scribens: qui vult rem aliquam, vellemus quoque censuræ id ipsum, quod ex ea necessario sequitur. Cum igitur ex dispensatione unus contrahentium necessario sequatur alterius dispensatio; ubi unus est legitimus alter, alter tamen talis esse censuræ; cum unus sine altero legitimus fieri non possit (pompus).

### CASUS VI.

**VYANDREGESILLUS** & Ludovica, in quarto gradu consanguinei, scilicet nubere cupientes, incestum commiserunt, vel etiam matrimonium contraxerunt ea intentione, ut necessarium, quam a Papa requirunt, dispensationem facilius obtineant. In Libello suo supplicii consanguinitatis sue gradum, simulque incestum a se admittunt declarant; sed intentionem suam illud admittendo reticent; quo facto dispensantur. Queritur utrum hæc dispensatio sit valida?

## RESPONSE

Contendunt Auctores quidam, uti Ludovicus Bail, nostro tempore Parisiensis Ecclesiae Proprietarius (?) cum undecim, quos laudat, Casu-  
fili, eos, de quibus in causa proposito agitur, non teneri ad exprimentum pravi suum intentionem, a qua eam declarando, inquit, dispensationem a summo Pontifice facilius obtinent. a. Quia fides esset necesse; sequeretur, quod eorum intentio Papae esset reservata.

Tuiores tamen & veriores existimamus oppositam sententiam; Acet enim facilius olim obtinebant huiusmodi dispensationes, cum sponsi exponerant, se cum cognitione impedimenti matrimonium tamen contraxisse & consummase; contrarium hodie evenit, ex quo coniudium est a Tridentino Concilio Decretum istud (4): *Siquis intra gradus prohibitos scilicet matrimonium contrahere praesumpserit, separatur. Et ipse dispensationis confugenda sententia, idque in eo casu male locum habens, qui non tantum matrimonium contrahere, sed etiam consummare ausus fuerit; quod si ignoraret hoc fecerit, siquidem solemniter requisitus in contrahendo matrimonio neglexit, oidem subiacitur poenae: non enim dignus est, qui Ecclesiae benedictionem facile expiarum, cuius salubria praepara temere contempnit. Ex quibus verbis manifeste constat, carnalem copulam, quae ante Concilium Papam indu-*

(4) Concil. Trid. sess. 24. de reformatione.

Mm a cecbat.

(f) Sylv. in  
suppl. 3. part.  
sum S. Th. q.  
55.2.6. Con-  
clus. 4.

(g) Gloffia in  
cap. Quia in  
tantum. 4. de  
Præb. & dig  
v. Plures.  
(h) Paschali  
in can. Si  
quis 7. r. q. 3  
Alex. III in  
cap. Prætere  
3. de officio  
& pot. judic  
de lege Lib  
1. rir. 29.

n) Lud. Bail.  
de Trin. cas.

(k) Concil.  
Trid. sess 24.  
de reformatione  
ma

cebat ad dispensandum facilius, eundem nunc ob ea dispensationem concedenda avertere; cum Ecclesia agnovit. Peccatores ea ratione indulgentia sua abuti. Unde sequitur, quod, cum prava hujus intentionis declaratio Pontificem summum possit & debeat avertere, ut illius rei magis saveat; necessario in libello supplicis debet explicari & alioquin dispensatio fit subrepticia & invalida. *Ad hoc ut rescripam tenent, inquit Glossa (a), nihil debet suppleri ex iis, quae movere possunt animum Principis ad laudam rescripam, vel ad denegandam.... Ex generaliter ubiqueque talem veritatem nascitur, vel talem falsitatem expresse, quae tacita, vel expresse Papaliter non dedisset, rescriptum inutile sit.*

Addi potest etiam, talem dispensationem fore obrepticam ob falsitatem supplicationis Pontifici oblata: nam ex ordinariis supplicationibus, in quibus non exprimitur intentio prava admitti incellus, fertur, supplicantes cum non admittit illo animo, ut facilius gratiam, quam a Papa requirunt, obtinere possint. En ipsarum solita verba: *Exponunt, quod ipsi alius scilicet in quarta consanguinitatis gradu invicem esse consanguineos, ut prius praedixi, non quidem peccandi causa opera, ut criminis admittit, hac causa facit Sanctissimum vestram & Sedem Apostolicam ad misericordiam & gratiam organo ipsius faciliore reddendi, sed solum vestra libidine velis ardentem cognovet.* Cum igitur veritati penitus contraria esset huiusmodi narratio in casu proposito; & necessario colligendum, dispensationem consequenter obtentam fore non solum subrepticam, sed etiam obrepticam, & proinde ea utroque vitio nullam iuxta formalem Innocentii III. declarationem his verbis contentam (b): *Super literis, quae ab aliquibus ex maiestria & a nonnullis ex ignorantia (sacra veritate vel suspensa falsitate) impetrantur a nobis.... si... per huiusmodi falsitatem expresse vel suppressione meriam veritatis littera fuerint impetrata, quae tacita, vel expresse nos nallas proles litteras dedissemus, a delegata non est aliquatenus procedendum.* Ita difficultatem istam solvit sacra Congregatio Cardinalium Tridentini Concilii interpretum, ut referunt Zerola (c) & Navarrus.

Ceterum, idem dicendum, si contracto ante obtentam dispensationem eo fine matrimonio, in libello suo supplicis circumstantiam istam non declarasset; ut fert expresse Tridentinum Decretum, quod modo attulimus; & iterum Romae esset mittendum, si supplicationem anteverisset erimen; aut ad Episcopum recurrendum, si eam idem erimen excepisset.

Confirmari etiam potest hac decisio ex Constitutione Clementis VII. 19. Aug. an. 1524. (d), in qua ea de re mentem suam verbis istis aperit hic Papa: *Omnibus denunciandum, seu intimandum duarum; inquit, quod impofterum cum illis, qui in gradibus prohibitis matrimonii scienter contraxerint, etiam si illa consummaverint, non intendimus dispensare, sed illa (scandalis quae prius posse formidantur, minime attenti) omnia separari mandabimus, alioquin duxerat peccatis concessuri cum gratia, dignus non sit, qui canonum conditorem contempnit, illique cum anima sua detrimenta iniuriarum faciat. Quod postea confirmatum est ex alia Constitutione Pauli IV. 15. Decemb. an. 1555. (e). Unde de sequitur, quod, cum effectum suum sortiri nequeat gratia, nisi secundum intentionem concedentis; talis dispensatio nunquam potest esse valida contra intentionem summi Pontificis, a quo subrepta est.*

Denique haecenus dictis addemus Glossam (f), quae probat ea multis testibus (g) Concilii Pictaviensis, Gregorii IX. & Bonifacii VIII. ad litteram & in sensu rigoroso sumendas esse dispensationes ambigiosas & odiosas. Atqui dispensatio, qualem obtinuit Vvandregessillus & Ludovica, procul dubio est odiosa, cum Legi deroget a Concilio oecumenico late & universim in Ecclesia accepta; atque adeo non est censenda legitima, nisi quatenus conceditur ad supplicationem, quae veritatem & eo, quo ab Ecclesia requiritur modo, continet. Neque est, quod quis objiciat, hinc ferri, pravam contrahentium intentionem Papae reservatum iri; neque enim ipsi intentioni, sed indignum reservat facinus, cui

adjuncta est haec intentio & cognitio; quandoquidem si intentioni non esset adjuncta actio, haec non esset in supplicatione declaranda (b).

## CASUS VII.

GASPARDUS, conficiis impedimentum dirimentis inter se & Martinam quod ipsa ignorabat, ei tamen nupit. Aliquanto post Romae dispensationem requirens in supplicatione sua Papae caposuit, ambos ignorare impedimentum, quo ad matrimonium contrahendum fiebant inhabiles. Num valida est dispensatio ad talem expositionem obenta?

## RESPONS.

Quamvis Martinus ignotum esse impedimentum illud dirimens, cum in nupit Gaspardus; verum semper affirmari potest, supplici Libello, quem Papae obtulit, manifestam contineri falsitatem, cum ambobus non ignotum esset impedimentum, sed Gaspardo penitus cognitum. Quare nullum videri esse dubium de invaliditate dispensationis, quam ad talem expositionem is obtrinit.

Decisionem istam asserit Navarrus (i), eaque citatur regula ab Alexandro III. (k) ad Cantuariensem Archiepiscopum scribente, conficitur, quae declarat, in omnibus Curiae Romanae relictis libelli intelligendam esse istam conditionem, *si prae veritate nuntiantur*; licet in iis non sit expressa: quae inter dissent jus Canonum a legibus civilibus, (l) quae conditionem istam nunquam supponunt, nisi verbis expresse enuntietur. Idem quoque asserit Bonifacius VIII. (m) cum Alexandro III. Quocirca, cum falsa sit Gaspardi expositio; necessario quoque sequitur, obrepticam esse dispensationem, & ipsi proinde innoxie ut ipse fit extra culpam, ipsiusque falso habitum Matrimonium in integrum restituitur.

## CASUS VIII.

NOBILIS & Daniela, in quarto gradu affines, Matrimonio jungi intercupientes, Romam mittunt, & in oblata Papae supplicatione exponunt, cum familiariter tamquam frequenter sese coluisse, ut, nisi periret Matrimonium suum, ea hoc frequenter usu ac familiaritate infamaretur Daniela. Ita tamen certum est istam inter eos non interesset consuetudinem, nisi postquam Romanum misissent, & ante datam obtentam dispensationis suae; quo saltem ante eius recognitionem ab Officiali factam. Nunquid legitima est huiusmodi dispensatio?

## RESPONS.

Disentunt inter se Authores de hac difficultate. Multi namque apud Sanchez (n), qui eorum sequitur opinionem, contendunt, rescriptum esse obrepticum, si causa in libello exposita, ipsius datae tempore veritati non sit conformis, & situnt ut, i. Decretali Innocentii III. (o) ad Canonium Pictaviensem in qua sic loquitur: *Nos igitur inter eos, qui per frandem vel militiam, & illis qui per simplicitatem vel ignorantiam litteras a nobis impetrant, huiusmodi credimus discretionem adhibendum; ut hi, qui prius modo falsitatem expriment, vel suppressione veritatem, in sua perversitate panam aulicam ex illis litteris commodum consequantur.* Similem Bonifacius VIII. emisit constitutionem de iis, qui de Beneficio provisi alterum requirunt, priori non declarato; & in hoc casu, secundum eorum provisionem invalidam declarat (p). Hanc denique ratiocinationem alibi solvere videtur difficultatem hic Papa (q): *declarat enim petitam a se gratiam esse invalidam; quia allegata sibi causa ad illam obtinendam non erat vera tempore datae re scripti, quo fuerat concessa.*

Contentum tamen alii Authores, satis esse, quo legitima sit dispensatio, ut ratio in supplicatione enuntiata sit vera, cum rescriptum executioni mandaret Officialis. Ita sentit Pyrrhus Corradus; hac in re veratissimus (r), suamque probat sententiam distinctione adhibita inter dispensationes in forma gratiae concessas, & dispensationes, quae sunt in forma commissaria. Priores inquit, sunt gratiae consummatae; quales nimirum vulgo ante

(a) Covar. de Genet. Coll. Leon. De Sainte Beuve.

(i) Nav. l. 4. conf. de consang. & affini. conf. i.

(k) Alex. III. in Cap. Ex parte. 2. de re script. lib. 2. tit. 6.

(l) Luit. C. de div. re fer. (m) Bonifac. VIII. in equ. Si mon. 2. de probat. dign. in 6.

(n) Sanchez de matrim. l. 2. disp. 30. & alii apud eum.

(o) Innoc. III. in Cap. Sup. 20. de select.

(p) Bonifac. VIII. in Cap. Si mon. 23. de probat. & dign. in 6.

(q) Idem in Cap. Si temp. 6. de re script. in 6.

(r) Pyrrhus Corradus. ib. 2. c. 10.

(a) Glossa in Cap. Luit. 10. de re script. v. litteras.

(b) Innoc. III. in Cap. Super 10. de re script. & 10. Gloss. l. 1. & 2. Idem Glossa in Cap. Quia 6. de cons. & affini. l. 2. & 14.

(c) Zerola in praef. Episc. Dispens. Novum Man. c. 23. & 16.

(d) Cap. Quia plerumque. l. 7. Decret. l. 4. tit. 1.

(e) Ibid. cit. Quod postea confirmatum est ex alia Constitutione Pauli IV. 15. Decemb. an. 1555. (e). Unde de sequitur, quod, cum effectum suum sortiri nequeat gratia, nisi secundum intentionem concedentis; talis dispensatio nunquam potest esse valida contra intentionem summi Pontificis, a quo subrepta est.

(f) U. filii a. de illis presbyter ordinand. vel non. l. 2. tit. 17. Greg. IX. in Cap. Dudum 34. de elec. & elect. potest. ibid. c. 6. Bonifac. VIII. in Cap. Quamvis. 4. & in Cap. Non potest. 11. de probat. & dign. in 6. l. 1. tit. 6.

ante Concilium Tridentinum concedebant Papæ: quare omnino necesse erat, ut enuntiaret sibi causæ veritati esse consentaneas tempore datæ dispensationis, ut patet ex allatis Decretalibus: sed dispensationes in forma commissoria non sunt hujusmodi, sunt enim potius mandata, quibus præstas & iustis dispensandi, quam veræ & reales dispensationes: unde ex hac ratione conspiciendum hanc esse Papæ intentionem, ut si fruantur impetrantes: modo delegatus Officialis ad cognoscendam apositæ rei veritatem eam talem inveniat, tum cum rescriptum exequitur.

Utrique opinioni sua non desunt argumenta; id tamen in confesso est, priorem in conscientia fore esse tutiorem, quia Papæ intentioni magis videtur esse conformis, quam posterior. Priorem quoque asseponit alteri, quam tamen non damnat, eruditissimus Colloquiorum Luconensium Editor (a); sãtendò, posteriorem hanc ad praxim redigi posse, adhibita, quam fuscet Corradus, cautione. Totus est nihilominus, inquit.... *hæc opinio Pyrrhi Corradi, qui vult, ut prætorum dispensationis executione (b) donec in Curia Romana obtineat fuerit perinde valere. Atque viam hanc sequi tenetur Nobilius & Dániela in casu proposito; in illo moveatur scrupulo, omneque declinet peccati delictum.*

## CASUS IX.

BERTOLDUS & Anna, in quarto gradu consanguinei, in libello suo supplicat impedimentum, quo ligabatur, Papæ declarant, illiusque relaxationem Matrimonii contrahendi causâ postulare. Post dies aliquot ab obtenta dispensationis incestum una commiserunt. Possuntne tuta conscientia dispensatione sua uti, licet in illa de hoc crimine nulla fiat mentio?

## RESPONS.

Advertendum statim, ut diximus in superiori decessione, duplici ratione a Summo Pontifice dispensationem obtineri posse: nam cum concedit vel in forma gratiæ, absolute & immediate per se ipsum dispensando; vel in forma commissoria, rescripti sui asecutionem impetrantium Episcopo, ejusve Officiali committendo: quæ duplicem rationem dispensandi approbat Tridentinum Concilium his verbis (c): *Dispensationes quæcumque auctoritate concedantur.... commissariis Ordinarii illorum, qui eas impetraverint: ut vero, quæ gratiæ conceduntur, sunt non fortiter diffidant, nisi prius ab illis tanquam delegatis Apostolicis, summariis tantum & extraordinariis recognoscantur, expressis precibus subreptionis, vel obreptionis vitæ non subiacent.*

His ita præsuppositis respondemus, quod si per se ipsum & gratiæ Bertoldum & Annam Papæ dispensaverit, valida est dispensatio: licet impetrantes simul peccaverint post illam obtentam, & nondum Episcopo, aut Officiali oblatam: modo 1. non sit aliunde subreptitia vel obreptitia. 2. Modo terminis absolutis enuntietur, nec adjuncta fuerit ista, quæ rescriptis Romanis solet apponi, clausula: *modo inter eos copula non intercesserit*: nam si esset apposta, cum invalida foret dispensatio. Ideo autem validam a se assertimam dispensationem a Papa immediate ac per se ipsum concessam; quia tunc Officialis Auctoritatem Summi Pontificis asecutioni non mandat; eique tantummodo offertur dispensatio, ut cognoscat, utrum nulla subit obreptio aut subreptio; hoc est, utrum nihil falsi fuerit in supplicatione enuntiatum, aut eorum, quæ dicenda erant, omisum.

Si vero dispensatio secundo modo, hoc est, in forma tantum commissoria fuerit concessa; existant quidam Auctores, eam non fieri invalidam ex incestu ab ejus obtentione commissio, licet eam oñdum cognoverit, ac executioni mandavit Officialis; quia, inquit, vere semper affirmari potest, hanc dispensationem non esse subreptitiam; cum in supplicatione continetur ad ea, quæ contrahentibus tantum declaranda, nam dum crimine admittunt, eam cum Papæ dederunt. Ita sentit Adnot. Colloquiorum Luconensium cum Zerola, quem laudat (d). Alii econtra volunt invalidam in hoc

casu fieri dispensationem, eamque ratam habere non posse Officialem, donec ab impetrantibus obtentum fuerit alterum rescriptum, quod dicitur *perinde valere*. Ita inclinat Pyrrhus Corradus, filio præsique Curie Romanæ ductus, nec non expressa Congregationis Concilii Tridentini a Pio IV. 1. Augusti. 1564. institutæ & a Sixto V. confirmatæ (e) declaratione. Sic etiam Du Cais, Auctor eo magis fide dignus, quod Condomini Vicarius Generalis & Officialis hujusce rei petitores fuses (f). In eandem quoque sententiam abijt Sylvius (g): *Ut autem Bulla mandari possit executioni inquit hic Theologus, oportet casum, qui in eo proponitur, manere invariabilem, quando usque ipsa sit executioni mandata. Quare ista Clausula: si preces veritate nitantur, non solum refertur ad tempus petitionis supplicantum & commissi Pontificis, sed etiam ad tempus executionis, quasi diceret Pontifex: si preces tuæ veritate nitantur, quando ipsæ concedi, & quando sua concessa mandata erit executioni. Prebati potest hæc secunda opinio 21 eo 1 quod in hoc casu non absolute & proprie loquendo dispenset Papa, sed dispensandi suo nomine. Officiali concedat potestatem: quod quidem præstare nequit Officialis, nisi conformiter ad intentionem Papæ, & ad constantem Romanæ Curie usum, ex quo ad validitatem dispensationis libidiniosum, quod inter partes intercedit, commercium est enuntiandum.*

Concludimus igitur, Bertoldum & Annam ea dispensatione sua legitimum non posse contrahere matrimonium, antequam Romæ perinde valere obtineant ad novum supplicem libellum, in quo suam declarent libidinem. Id ad conscientiam tutius, quamvis non absolute necessarium putat Auctor colloquiorum Luconensium.

## CASUS X.

CAROLOMANNUS, muptias intus cupiens cum Henrica Joannæ fratre, cujus est affinis, quod cum Joannæ libidine cegerit, Romam recurrentem necessariam obtinet dispensationem, quam ad Dilectissimum Papam scribit Officialem, cui illam executioni mandare jubet, modo vera sit orantium supplicatio. Rescriptum suum Officiali Carolomannus offert, sed ante dispensationis executionem cura Joannæ in idem seculum reincident. Queritur, utrum postea dispensationem hanc adhibere possit ad validum cum Henrica matrimonium contrahendum, quin nova indigeat dispensatione, seu perinde valere, ob novum, quod admittit, ali obtenta prior dispensatione, facina?

## RESPONS.

Si ex rescripto, quod obtinuit Carolomannus expressis verbis declaratur invalidam fore in casu recidivæ dispensationem; certum est, quod ex utriusque nequeat ad obtinendum Joannæ, cum in crimen iterum prolapsus fuerit a data rescripti & ante ejus executionem; sed si hæc non addit clausula, illa potest uti, tuta conscientia, quia cum immediata & per se ipsum Papa non dispensat, sed dispensandi omnis Officialis mandat, dispensatio non censetur perfecta & consummata, nisi postquam cæcutioni illam mandavit Officialis. Ratio est, quia in hoc secundo casu, quando petitur relatio impedimenti ex illicita copula, non tenetur Orator numerum fornicationum, quas commisit, designare, ut is qui in irregularitatem incurrit, ex eo quod censura ligatus celebraverit, ad obtinendam dispensationem in sua supplicatione, non tenetur expi-mere quoties in censura celebraverit (h).

Difficultatem illam ita solvit Sanchez (i) hæc in re, si quis unquam, veratissimus. Engej verba: *Idem adducitur, si obtenta Pontificis dispensatione in officiatu antequam ordinarius eam exequatur, impetrans iterum rescriptum cum eadem consanguineas famina a se decenda, valere adhuc dispensationem; quia nondum consummata est dispensatio in officiatu, sed Ordinarius virescens mandari Apostolicis dispensato debet. Atque copula hoc non auget officiantum nec unum aliquem ejus gratum prelicit, sed eandem officiant manet, in qua dispensatio commissarius Ordinarius: Sæpe est si accideret copula, postquam*

(a) Pius IV. in Bulla A. liat. Six. V. in Bulla Immen. 72. in Bullar. Max. p. 117. (f) Du Cais prælati. Eccl. volut. & content. 2. part. pag. 151. (g) Sylv. ref. var. v. Dispensatio 7.

(a) Colloq. Luccon. 1. 10. Colloq. 104. 9 pag. 506

(b) Pyrrhus Corrad. 1. 1. 1. 37.

(c) Concil. Trid. sess. 22. c. 3. de refer.

(d) Colloq. Luccon. 10. 9. Colloq. 104. 2. 506.

Pontas Tom. 2.

(b) De Saine. Beave to 1. cal. 12.

(i) Thom. Sanchez de matrim. disp. 2. de dispens. n. 2.

Mm 3 iam

*jam dispensatio Ordinaria.* Ita etiam sentit Contradus, & asserit, hunc esse universum Curie Romanæ usum; ut indicant hæc ejus verba: *Nom indigne, inquit (a), nova dispensatione resilla potestioris ac reversione copula; & ista est norma praxi & observationi, qua nunquam contrarium admittit, sine fastidio omnes antiqui Curiales.* Addit

(a) Pyrrhus  
Contrad. praxi  
dilep. Apoll.  
l. 2. c. 5. n. 38.

† Responsionem ad hunc casum penitus & relative ad responsionem ad Casum præcedentem allatam examinari aliqua forsitan suborietur difficultas.

## CASUS XI.

ASCANIUS & LIVIA in Curia Romana dispensationem impedimenti affinitatis obtinere, cum in supplici libello exposuissent. t. Secunda formatio fuisse. 2. Si exoratur recusaret Papa dispensationem, Liviam fore infamam, & abique spe alterius conjugii. 3. Id quidem certum est, eos simul non peccasse, quoniam aliatæ dux alie rationes veræ sunt propter violentiam suspitionem nimie eorum familiaritatis. Qua de re queritur, utrum Officialis, ad quem infusum esse rescipitum, ratum illud habere queat, si ad iurjurandum additi falsam esse priorem rationem asserunt, modo alie dux veritatis sint conformes; hoc est, modo is sit publicus rumor eos simul peccasse, & grave reipsa sit scandalum, & tam validis fulgure coniecturis, ut de fama sua periclitetur Livia, nisi sequatur matrimonium?

## RESPONS.

Officialis juxta sententiam Sylvii Ascanii & Livie rescipitum approbare potest, quamvis allegata in eorum libello prima ratio sit falsa. *Cum ad eliminandam dispensationem allegantur plures rationes, inquit Sylvius (c), quoniam una earum sit falsa, alia sit tamen veræ, eque velis ab quam (etiam si esset ita) Summa consensu dispensare, seu dispensare plures dispensatio sit concessa sit valida.* Idem docet Navarrus in una ex suis Decisionibus: *(d) Quando in eliquo libello, inquit, ponantur plures causæ, etiam suppletur, quia omnes non sunt de iure necessaria ad operandum effectum; sufficit, ut una illarum, qua illius operari possit, sit vera iuxta Glossam & ea qua largissime adducit Felinus super ea. Atque ex tribus ab Ascanio & Livia allegatis rationibus dux postremæ sunt veræ, cum rumor publicus scandalum pariat & Livie famæ labem iurat, quæ ex hoc jam maritum non reperit; quas ob solas causas Papa vulgo dispensationes huiusmodi solent concedere, licet Oratores nullius sint consensu netandæ libidinis.* Ita sentit, non solum Sylvius, sed & octo alii Auctores, quos laudat in decisione similis difficultatis ab ipso data 27. Octobris. an. 1636.

Contrarium tamen sentiunt alii Auctores, & imprimis Pyrrhus Contradus (e), qui dicit: *In dispensationibus autem in quibus pro causa narratur, inter Oratores sanctam fuisse canonicam copulam illius suspitionem; ac propterea, nisi Matrimonium remaneret, utriusque remaneret dispensatio, scandalum inde exortum esset; abique alio requiritur, omnia hæc fuisse vera tempore inspirationis.* Quare, cum hic Author Cancellaria Romanæ Curialis esset in dispensationum materia apprime versatus, de quibus Tractatum in folio in decem Libros divisum conscripsit, caissimam, standum esse ipsius sententiam, & eo potiori iure, quod agatur de validitate dispensationis, & proinde Matrimonii: quæ res est maximi momenti.

## CASUS XII.

CRESCENTIUS & Julia, consanguinei seu affines in quarto gradu, nubere simul cupientes, dispensationem consanguinitatis, aut affinitatis in tertio gradu obtinuerunt, cum bona fide gradum hunc pro quarto in libello suo exposuissent. Num valet eorum dispensatio?

## RESPONS.

Ex hac dispensatione validum fit Crescentii & Julæ Matrimonium. Ratio est, quia Papa, qui in

denique Author ille, cui supplicationum, & rescipitionum Apostolicarum expeditionum examen commiserat Papa, sic declarasse Sacram Congregationem Cardinalium, Concilium Tridentinum interpretum, in iis, quæ ad disciplinam morumque pertinent, declarasse 22. Januar. an. 1606. ut refert Barbosa (b). †

(b) August.  
Bair. in col-  
lect. Bullar.  
Dispensatio-  
nis Literarum.  
fol. 227.

tertio gradu dispensavit, presumitur in remotiore dispensare voluisse juxta istam juris regulam: *Quia restringi, & favore convenit ampliari (f).* Quod etiam cum ista consentit: *Non debet cui plus licet, quod minus est non licere (g):* & ista alia: *In eo quod plus sit, & semper licet minus (h).*

Confirmari potest hæc sententia ex comparatione gratiæ a Papa obtentæ ad possidendum Beneficium, cui suppositum esse, annexam esse animarum curam, quodque postea simplex esse Beneficium repletum esse: nam ex eo errore non invalidatur gratia, econtra presumendum est, Papam facilius eam concessurum fuisse pro Beneficio simplici, quam curato. Ita Covarruvias.

## CASUS XIII.

AUFRIIDUS & Lucia, consanguinei, unus in tertio gradu, & altera in quarto, nuptias simul contrahere cupientes, necessariam impedimenti sui dispensationem a Papa requirerunt: ut in libello suo non ementatis duobus gradibus, hoc unum declararent, se in quarto gradu esse consanguineos. Queritur, utrum obtenta ex hoc libello dispensatio in foro conscientie valeat?

## RESPONS.

Legitima est Aufriidi & Lucie dispensatio, qua proinde in casu proposito uti possunt. Ratio est, quia ad validitatem dispensationis sufficit, ut exprimat gradus remotior, cum enim unus gradus a comuni stipite est alio remotior, computandi sunt gradus, quibus distat remotior ab illo stipite; ac remotiorum in supplicatione narrare sufficit, ut docet Panormitanus (i), & post ipsum Cardinalis Toletus (k), qui laudato celebri illo Canonista dicit: *Si aliqui sint in quarto (gradu) ex una parte, ex altera in secundo, vel tertio, & petatur dispensatio a Papa pro quarto, non narrato gradu propinquiori. ... tenet dispensatio, nam illi veri sunt in quarto.* Eandemque quam superius acutissimus, hujusce rei causam proferit hic Author, scilicet, cum Oratores diversis consanguinitatis gradibus sunt conjuncti remotioris tantum habenda est ratio; ut declarat Gregorius IX. his verbis (l): *Vir, qui in stipite quarto gradu, & mulier, quæ ex alio latere distat quinto, secundum regulam approbata, qua dicitur: quous gradu remotior distat a stipite & a qualiter per aliam lineam descenditur ex eodem, licite possunt matrimonialiter copulari.*

Observandum tamen est, quod si ex tali Matrimonio immineret scandalum, aut res ad forum æternum esset deducta, tum necessario obtinenda esset dispensatio, in qua propinquioris gradus fieret mentio, ut promulgari suumque posset fortis effectum. 2. Quod si gradus propinquior esset primus, & remotior tertius, aut quartus linea indirectæ seu collateralis, primi illius gradus necessario habenda esset mentio in libello; alioquin irrita foret dispensatio, ut docet Pyrrhus Contradus.

Hæc sunt dicta Sylvii doctrinæ his verbis contentæ congruunt (m): *Si autem unus sit in quarto & alter in secundo, sufficit ad valorem dispensationis, quod in supplicatione exprimaturs quartus; sed tamen impetranda sunt literæ declaratorie circa gradum propinquiorum, ut continetur Pius V. an. 1566. in Bulla, quæ incipit: Satisfacimus, si nimirum vellet scandalum periculum, vel res ad forum æternum sit deducta; si vero gradus propinquior esset primus remotior, & remotior secundus, tertius, vel quartus, non valeret dispensatio; si ad eam impetrandam solus remotioris fieret mentio; quia*

(f) Reg. 15.  
de reg. jur.  
in 6.

(g) L. Non  
debt. st. ff.  
de div. reg.  
juris ant. lib.  
90. tit. 17.

(h) L. Non  
debt. st. ff.  
de div. reg.  
juris ant. lib.  
90. tit. 17.

(i) Panormi-  
tanus in c. Quod-  
dam. l. 7. de  
conf. & affi-  
n. 6.

(k) Tolet.  
in c. Quod-  
dam. l. 7. de  
conf. & affi-  
n. 6.

(l) Greg. IX.  
in c. Quod-  
dam. l. 7. de  
conf. & affi-  
n. 6.

(m) Sylvius  
in c. Quod-  
dam. l. 7. de  
conf. & affi-  
n. 6.

(c) Sylvius  
etiol. var. v.  
Dispensatio.

(d) Nav. Lib.  
t. conf. de  
ter. coul. 7.

(e) Pyrrhus  
Contrad. praxi  
dilep. Apoll.  
l. 2. c. 5. n. 33.

(i) Panormi-  
tanus in c. Quod-  
dam. l. 7. de  
conf. & affi-  
n. 6.

(k) Tolet.  
in c. Quod-  
dam. l. 7. de  
conf. & affi-  
n. 6.

(l) Greg. IX.  
in c. Quod-  
dam. l. 7. de  
conf. & affi-  
n. 6.

(m) Sylvius  
in c. Quod-  
dam. l. 7. de  
conf. & affi-  
n. 6.

requiritur expressio propter quod  
in isto casu (a).

## CASUS XIV.

EXUPERIUS cum Helena, consanguinea sua in tertio gradu, nubere cupiens. Camploiti Commentarios suppeditavit, in quibus continebantur utriusque nomina, gradus prohibitus, in quo sunt, iustitiae eorum rationes ad requirendam a Papa dispensationem: Campfor, composito missive Romanam ipsorum libello, in eo quartum gradum pro tertio per errorem enuntiavit. Nunquid obtenta dispensatione illa uti possit Exuperius ad contrahendum cum Helena; licet pro quarto gradu solo Campforis errore fuerit impetrata.

Ad validitatem huius dispensationis istae affectu possunt rationes, s. quia certum est, eam pariter pro tertio, uti pro quarto gradu censuram fuisse Pontificem ob aequissimas potentissimasque rationes, quae libello coram continentur. 1. Quia non aquum videtur, invalidam fieri dispensationem ex sola Campforis imprudentia, & contra ea idem ferendum esse iudicium uti de instrumentis publicis; in quo Notarius illud scribens errasset, quod tamen foret validum iuxta illam juris regulam: *Si Librarius in transcribendis stipulationis verbis errasset, nihil nocere, quoniam, & tunc & si falsissimum essent* (b).

## RESPONS.

Inutilis fit Exuperio ad contrahendum cum Helena huiusmodi dispensatio, ut probat Constitutio Bonifacii VIII. in re ferma simili (c), in qua declarat hic Papa, subrepticum esse gratiam, cum in libello ea omnia non fuerit expressa, quae erant declaranda; seu ex parte supplicantis, seu ex alio oriatur omisso. *Si ad periculum illius vel alterius pro eo oblatum gratiam huiusmodi facimus*, inquit hic Papa, *ipsam jam veluti subrepticam vires valorem habere*. Quod confirmari potest ex Gloſſa in Decretalem Gregorii IX. cuius haec sunt verba (d): *Ex hoc patet, quod simplicitas vel ignorantia non praedat circa huiusmodi litteras impetrandas. Imo ad hoc ut referri potest, nihil debet suppleri ex illis, quae movere possunt animum Principis ad dandum scriptum vel denegandum*. Ob eam quoque causam edicit Concilium Tridentinum (e), ne cuiuspiam referri per excusationem permittant Ordinarii, nisi, postquam illius narrationem veram esse penitus cognoverint. Dispensationes quocumque auctoritate concedenda, si extra Romanam Curiam committenda erant, committuntur Ordinariis illorum, qui eas impetraverint: ea vero, quae gratiose conceduntur, suum non servantur effectum, nisi prius ab eisdem, tanquam delegatis Apostolicis, summaria tantum & extra iudicialiter cognoscatur expressae proceſſus subreptivis vel obreptivis vitiis non subiacere. Frustra igitur hic affectus Notarii paritas, id enim de his tantum rebus debet intelligi, quae non sunt necessariae, qualis est in casu proposito tertii gradus expressio (f).

## CASUS XV.

POMPONIUS, fornicatus cum Joanna Dubois sibi in secundo gradu affine, quae nata in Parrocchia Sancti Leopoldi ibidem habitat, Romam misit ad obtinendam necessariam matrimonio suo dispensationem, quam reſpſa obtinuit: sed, cum loco Joannae Annæ nomen supplici libello Campfor approposuit, eundem hunc defectum continet dispensatio. Qua de re queritur, utrum ea hoc errore invalidum fiat reſcriptum, neque illud approbate quaest Officialis, ad quem a Papa scriptum est; praeterquam si sibi confiter, nullam esse in Parrocchia Sancti Leopoldi puellam vel mulierem, quae cognomine Dubois dicitur?

## RESPONS.

Certum est, regulariter loquendo, manifestum circa nomina errorem in libellis oblati, defectum esse essentialium, quo reſcriptum fit irritum ex stillo praxique Romanæ Cancellariae, ut testatur Cordacus (g). Quia nisi essentialis haberetur corruptio, hinc innumeræ posset oriri fraudes; &

gratiz istis concedere: in aliorum converterentur utilitatem; qui eas non impetrasset, nec etiam postulaſſent.

Existimamus tamen, id solum esse intelligendum; quando talis est error in nomine, ut certa nequeat esse persona, cuius nomen aut immutatum, aut corruptum fuerit: quocirca, si constat aliunde, hanc personam; potius quam aliam, vere fuisse dispensatam, ex tali errore non debet impediri dispensationis executio, neque effectus. Atque in casu proposito certa est persona, quandoquidem in supplicatione Campfor exposit, Joannam, quam Annæ nomine appellat, in Parrocchia Sancti Leopoldi natam ibi habitare, eamque solum in dicta Parrocchia cognomine Dubois vocari; unde praefundum est, gratiam Joannae, quae per errorem dicta est Anna, vere fuisse concessam.

Decisionem hanc adduxit ita Iustiniani Imperatoris regula (h). *Si quis in nomine, cognomine, praenominis, agnomine Legatarii testator erraverit, si de persona constet, nihilominus valet: idemque in hereditatis (instituentis) servatur, & reſſe*. Nomina enim significandorum hominum gratia reſerta sunt, qui si alio quolibet modo intelligantur, nihil interest. Idem asserit Lea alia Codicis his verbis (i): *Si in nomine, vel praenominis, seu cognomine, vel agnomine testator erraverit, nec tamen de quo senserit, incertum sit, error huiusmodi nihil officit corpori*. Est & alia Lea, quae eandem statuit regulam (k): *Error autem nominum in Scriptura fallit, inquit Antoninus Imperator in hac Lege, si modo de municipi, vel possessumque legatus non ambigitur, ius Legati duci non minuit*. Si ergo haereditas, aut Legatario noxiis esse nequeat error in nomine, nec impedire possit, quominus delatum sibi hereditatem aut factum legatum suscipere valeat, cum certa est testatoris intentio de eius persona: pari ratione dicendum, errore nominis nunquam vitiolum fieri dispensationem, quando certa est persona, cui concessum est reſcriptum. Ita sentit August. Barbosa (l), in suo Commentario in Decretales, qui aliorum quam plurimum Auctorum testimonia pro se appellat. Ita etiam Cabasutius, cuius haec sunt verba (m): *Error nominis aut falsae demonstrationis, quae concingere facile possunt in supplicationibus, non efficiunt, modo factis de re, vel personis constet*. Quod confirmat ea tribus Digestorum Legibus, quae ut a nobis laudantur, cum difficultate proposita quandam habent cognitionem (n).

## CASUS XVI.

ODILO, Dioceseſanus Senonensis, obtenta dispensatione ad nubendum Victorica consanguinea sua in tertio gradu ex eadem Diocesi, advenit reſcriptum ad Officialem Silvanectensem fuisse scriptum; quia Campfor in supplicatione, *Silvanectensis pro demonstris* scripsit. Nunquid ea eo defectu irritum fit reſcriptum, neque illud executioni mandare possit Officialis Silvanectensis?

## RESPONS.

Ex eo defectu invalidum fit reſcriptum, ira ut jam illud executioni demandare nec possit, nec debeat Officialis Silvanectensis. Ratio est, quia ea Hilo, usu, & intentione Romanæ Cancellariae, Officialem Dioceseſanum contrahentium tantum committere intendit Summus Pontifex, idque conformiter ad Decretum Concilii Tridentini, in responsione ad decimanquartam difficultatem superiorum alatum. Addendum insuper, quod, cum in diversa Diocesi nati sunt postulatres, ambo in libello sunt capientes, quia ea constanti Cancellariae praxi & intentione Papae in hoc casu semper reſcriptum dirigatur ad Officialem Dioceseſanum mulieris, ut ab ipso solo executioni mandetur (o). Igitur Romam remittere omnino tenetur Odilo, ab hacque obtinere dispensationem Officiali Senonensi scriptam, ut Victorica possit nubere.

## CASUS XVII.

HILARIUS, Marthæ Bauduini uxori promissit, se ei nupturum, si moreretur vir ejus; ac deinde cum ea libidinis commercium habuit, ea quo

(a) Pius V. in Bulla Sanctissimus. 13. dies die 30. Aug. an. 1566.

(d) Reg. 01. si de div. reg. jur. an.

(e) Bonifac. VIII. in Cap. Si motu. 23. de Pub. li. 1. & lib. 3. 14.

(f) Gloſſa in Cap. Litteras. 39. de reſcript. v. Litteras.

(g) Cone. Tr. sess. 22. de reform. Cap. 5.

(h) De Gr. ut. theol. Mor. tom. 4. Pari a. 1161. c. 7. dem. 3.

(i) Pyrrhus Cordacus prax. dispens. A. post. 1. 7. c. 5.

(b) Instit. lib. 2. tit. 30. Si quis. 29. de Legat.

(c) Leg. 6. in homine. 4. Cod. de testam. lib. 6. tit. 21.

(d) L. Si Portidiano. 7. Cod. de Legat. cit. lib. tit. 37.

(e) August. Baro. in Cap. Significans 24. de reſcript. (m) Jo. Cabasutius. Jur. can. l. x. c. 21.

(f) L. Falsa si de condit. & demonſtr. L. Patronatus § 1. ff. de Legat.

(g) Du Casse prax. iurid. Eccl. conſ. c. 4. n. 4.

quo genus est puer, quem suum esse existimat, & quem a sacro Baptismi fonte suscepit deinde Martha nupti nulla obvenit dispensatione, quae de re queritur, quid Hilarius ac Martha faciendum sit, ut conscientiae ac saluti suae provideant?

## R E S P O N S.

1. Suppositum illud Matrimonium esse invalidum ob duplicem impedimentum dicimus, quoad Matrimonium secum invicem contrahendum fuisse inhabiles. Primum est impedimentum criminis, in adulterio commissum positum, adjuncti futuri Matrimonii vivo Bauduino, promissione. Secundum est impedimentum affinitatis spiritualis, quam cum Martha contraxit Hilarius; ejusque et sacro fonte Baptismatis suscipiendum, unde sequitur, quod primum a se invicem quoad thorum fuit separandi, donec duplici obveniat dispensatione duplicis illius impedimenti, de novo contraxerint.

2. Cum impedimentum affinitatis spiritualis sit publicum, ut supponitur, ad Datarum Romanam ad obtinendam dispensationis sui debent recurrere; ac in libello suo supplicii propria nomina & cognomina, uti nomen pueri ab Hilario suscepti exprimere.

3. Cum impedimentum criminis sit occultum, ad Penitentiarium recurrere debent, ut cum iis in eam rem dispenditur; quin tamen necesse sit, ut in misso libello nomina sua designent; sed ante ab iis obtinenda est dispensatio de affinitate sua spirituali, quam in supplicatione sua ad Penitentiarium declarare tenentur, aut saltem, si primum de crimine dispensari postulant, addant insuper de spiritualis affinitatis impedimentum contraxisse, eo modo, quo supra proponitur.

4. Obtenitam dispensationem suam in Penitentiarium Tribunali debent offerre, ad quem fuerit directa, hoc est, ad Confessarium ab Ordinario approbatum, ac Theologiae, juris Canonici Doctorem, quem eligere magis liberum, quique dispensationem in foro duntaxat Penitentiae executioni mandare poterit: quod vero ad dispensationem affinitatis pertinet, necesse est etiam, in ab eis illi offeratur, ad quam scripta erit, ut illam iuxta solitam Ecclesiae formam ea cautio mandet.

5. Sed quia Episcopi quidam de occulto criminis impedimento dispensandi potestatem praescribere, sicut eos annuuntur eorum Episcopos, a quo ante aut post matrimonium sui celebrationem tali modo fuisse dispensandi satis est, ut in dataria de impedimento affinitatis spiritualis dispensationem impetrarent.

6. Denique, quod spectat ad puerum ex adulterio suo genitum *constante matrimonio*, cum Bauduini ejus putatur filius, hereditatis particeps esse debeat, in legitimorum ejus puerorum aliorumque harum injuriarum, quam ipsi suggererent Christiana prudentia, ratione conari tenentur, ne quid in hereditate Bauduini habeat, ad quam reipsa nullum ejus competeret: Quodsi impedire nequeant, hereditis quotam partem acceperit, restituere eos necesse est (a), modo id possint non relevata circumspectura sua.

## C A S U S X V I I I.

SYLVESTER, Parochus, cui notum est inter Victorinum & Joannam, qui simul matrimonio jungi volunt, intercedere impedimentum dirimens affinitatis, quod ipse declarare nequit, in Romanam Curiam eorum nomine mittit, ipsique infelici necessarii obtinet dispensationem. Nunquid valida est hujusmodi dispensatio, & ex ea legitimum hic eorum matrimonium?

## R E S P O N S.

Principe gratiam concedente non requiritur, scire, a quo fuerit obventa. *Universi simul hanc observationem venientissimi*, inquit Imperatores Honorius & Theodosius (b), *ut a quocunque .... supplicante impetratum fuerit rescriptum penitus requiratur, per quem preces oblatas sunt*. Idem dicendum de rescripto gratia a Superiore concessio: nam licet penitus invalida sit rescripta iustitia obventa a Summo Pontifice abique speciali ejus, cuius interest mandata, & is,

(a) L. Uniusv. cod. de prec. Imper. & c. l. i. c. 1. g.

qui ea obtinuit, falsarii poena teneatur, ut declarat Innocentius III. in Concilio generali Lateranensi (c); non idem dicendum de rescriptis mere gratiosis, quae sunt dispensatio in re matrimonialis aut rescripta ad beneficia, nam integrum sortiantur effectum suum, etsi ad preces eorum, quorum interest, non fuerint concessae, ut docet Author Glossae in Decretalem Innocentii III. modo laudatam. Ratio est, quia nulli in Canone, nullae Legi civili exigitur mandatum speciale ad eorum valorem. Unde colligitur obtentam a Sylvestro pro Victorino & Joana dispensationem esse legitimam, acque ex ea cum fieri possit eorum conscientiam, cum in foro Porositatis a Sylvestro ipso, si ad eum scripta sit, executioni mandata fuerit, Ita docet du Caste in suo Traictatu de praet. jurisdictionis Ecclesiasticae contentiose (d).

Proposita olim sibi difficultati huic Doctor Sorbonicus respondet in suis Decisionsibus (e), dicens, se primum consultasse Parisiensis Ecclesiae Penitentiarium, qui in eandem, ac nos ab illi sententiam, ad addit, quod si contrahentium Parochus non sufficiens tempus suppetet ad obtinendum in Curia Romana rescriptum, Episcopum tunc adire poterat, cui sufficiens competeat potestas ad dispensandum in tam gravi tamque urgenti necessitate, quandoquidem limitat a est Episcoporum potestas in iis, quae pertinet ad dispensationem impedimentorum dirimentium, cum Papalis potestas non latius in hac in re quam Episcopalis pateat, nisi quia consuetudine fuerit praescripta. Additamen hic Doctor, se non nisi *agere* huic sententiae subscribere, & existimare, quod, cum jure tamen Ecclesiastico impedimentum, de quo agitur, sit dirimens, praesumit potest, Ecclesiam illud continendo, non intendit, ut in tali hypothetico locum haberet, in qua integra contrahentes laborant ignorantia. Hincque colligit, Parochum, cui soli cognitum est, in hoc casu cessare posse, si prudenter meditatur nequeat impedire matrimonium, & si forte vere sit tum impedimentum dirimens, satis esse, ut ab Episcopo necessarium Parochus obineat dispensationem: qua in re cum Proto-Penitentiarium convenit.

Constat hic Decisio cum sententia Navarrae (f), qui verbis expressis negat quod dispensatio requiratur mandatum; & asserit, quod dispensatio potest ad illud pro alio suo mandato impetrari: & addit hunc esse solutum in Curia Romana a summo tali modo dispensandi.

Cum quodvis videamus, inquit, in Curia innumeratas dispensationes impetrari per oblationem sine ullis eorum mandatis, ut reipsa in Decretali Innocentii III. in corpore juris relata apparet (g). Idem quod docet Rebuffus his verbis, *Littera gratia sine passu impetrari per certum sine mandato speciali* (h). Denique huic sententiae adimplatur Cabasutius, dicens (i): *Littera in super gratia impetrari possunt per aliquem terminum sine speciali mandato, quomodo impetrantur Litterae sine causa pro alio, etiam in iis, impetrantur Ecclesiastica beneficia possunt per Litteras, aliquando gratia .... ad Litteras autem iustitia requiritur mandatum*. His ultimis verbis addit, ea Rebuffo (k), utique Galliz, etiam per tertiam personam obtineri posse rescripta iustitia.

## C A S U S X I X.

TITUS, Diocesanus Aurelianensis, & Jullita e Dioecesi Blesensi, in quarto gradu consanguinitatis, etiam pauperes, Romam mittunt ad obtinendam dispensationem in forma pauperum ad effectum matrimonii. Dictam obtinent dispensationem ex attestatione pauperatis ab Officiali Aurelianensi sibi concessa, licet talem non dederit Blesensis Officialis, An legitima est hac dispensatio?

## R E S P O N S.

Cum supplicantes et duabus finibus Diocesibus, eas necesse est in eorum libello declarari, quia non minoris interest unus, quam alterius pauperatatem probare, quod solus praestare potest Episcopus, Vicarius generalis, aut Officialis Diocesanus supplicantes. Nilominus cum vir a decennio in alia, quam sua naturali Dioecesi, & mulier a biennio domicilium

(c) Innoc. III. in cap. Nonnulli. 22. de rescript. & ibi Glossa sine speciali mandato.

(d) Du Caste praet. juris. d. c. 4. n. 1. (e) De Sec. Beuve to. 1. c. 158.

(f) Navarrae.

(g) Innoc. III. in cap. Nonnulli. 22. de rescript. & ibi Glossa sine speciali mandato.

(h) Cabasutius.

(i) Cabasutius.

(k) Cabasutius.

(l) Cabasutius.

(m) Cabasutius.

(n) Cabasutius.

(o) Cabasutius.

(p) Cabasutius.

(q) Cabasutius.

(r) Cabasutius.

(s) Cabasutius.

(t) Cabasutius.

(u) Cabasutius.

(v) Cabasutius.

(w) Cabasutius.

(x) Cabasutius.

(y) Cabasutius.

(z) Cabasutius.

(aa) Cabasutius.

(ab) Cabasutius.

(ac) Cabasutius.

(ad) Cabasutius.

(ae) Cabasutius.

(af) Cabasutius.

(ag) Cabasutius.

(ah) Cabasutius.

(ai) Cabasutius.

(aj) Cabasutius.

(ak) Cabasutius.

(al) Cabasutius.

(am) Cabasutius.



habet; fufficit ut eorum paupertatem attesteetur Officialis Dioceſis domicilii eorum, modo tempus declarent, a quo domicilium ſuum in ea ſtabilerunt, ut obſervat D. le Pelletier campſor expeditionis in Curia Romana (a). Si igitur iſt Tit & Julietz caſus, validum eſt eorum reſcriptum; aliter vero, & illegitimum (b).

## CASUS XX.

DAVID Julianæ nubere cupiens, confanguineæ ſuz in quarto gradu, diſpenſationem in forma pauperum ab Epifcopo ſuo poſtulat, qui ab immemoriali tempore in hoc gradu pauperes diſpenſare obtinet, certum eſt tamen, Davidem Julianamque nongentes habere nummos, ab omni xre alieno ſolutos. Nunquid eos, uti pauperes diſpenſare poſſet Epifcopus?

## RESPONS.

Epifcopus in caſu propoſito Davidi ac Julianæ diſpenſationem concedere poſſet, quam poſtulant in forma pauperum. Ratio eſt, quia non adeo ſtrictè fumenda eſt vox, pauper, ut inter pauperes non numerentur ii, quibus tota res eſt in nongentis nummis; nam, proprie loquendo, & ex iuriſperitorum ſermone pauperes ii ſoli dicuntur, qui minus, quam quinquaginta aureos habent, ut loquitur Lex (c): & ut ait Gloſſa multis in locis (d): Dicitur pauper, qui non habet quinquaginta aureos in bonis, Et iterum (e): Quis hic dicitur pauper? Reſpondeo; qui habet minus quinquaginta aureos.

Pauperes etiam vulgo habentur, qui non videntur aſſi ex labore manuum. Hinc conſtituit Urbanus VIII. ut ad diſpenſationem vere pauperum, & eorum, qui tales non ſunt, in Romanis diſpenſationibus adderetur hæc conditio: Pauperes & miſerabiles perſonæ. Nihilominus, cum multi ſint ſatis divites, licet ex ſolo manuum ſuarum labore & induſtria vivant, & e contra alii permulti non commode viſcant, hinc fit, ut omnes comparati poſſint iis, quibus res eſt minor toto nummis, & haberi poſſint pauperes; ſaltem iſt eſt in Curia uſus, ut diſpenſationes obtineant, cum Papa modica ſit contentus pecunie taxatione pro neceſſitatibus Eccleſiæ. Reſp. diſt. nequit, tam modicæ fortis cenſum ſufficere marito ad ſuſtinentiam Matrimonii onera. Sed quia ſeri poſſet, ut ex labore ſuo induſtriæ adiuncto quis ſuam uideat, & etiam amplas pareat divitias; qui tales cupiunt obtinere diſpenſationes, ſeipſos coram Deo excuſare debent, nec ſimulatam obtinere paupertatem: cum obrepticum foret eorum diſpenſatio & ex ea contractum Matrimonium invalidum, ſi falſum Papæ in libello ſuo exponerent, ut recte obſervavit D. le Pelletier (f).

Id ergo unico pro ſcientia tutum eſt; ut verum Pontifici Summo quis ſemper enuntiet abſque ſiſtione.

## CASUS XXI.

MEMORIUS, Antoniz, confanguineæ ſuz in tertio gradu nubere cupiens ab Officiali Dioceſano paupertatis ſuz teſtimoniales litteras, vero conſonas, & poſtea ex Libello ſupplicii diſpenſationem Romæ obtinet: ſed obſento reſcripto ſuo magnam ambo capiunt hæreditatem, ac divitiis aſſunt. Memotius tamen reſcripti ſui executionem ab Officiali requirit & Antoniz nubit. Qua de re duo quaeruntur: ſ. utrum Officialis, cui nota erat novæ huius hæreditatis adeptio, diſpenſationem, intracto Officio ſuo, exequi poterit? 2. Utrum validum ſit illud Matrimonium? Vide caſum ſequentem.

## RESPONS.

Ad primum quaeritum reſpondemus, Officialem Memotius & Antoniz diſpenſationem executioni mandare non poſuiſſe: quia Pontificio reſcripto hæc duplex ſemper apponitur clauſula: prima eſt. ſi preces varietate niri reperiret: ſecunda: Annuam pauperum & miſerabilium exiſtentia. Actum duo illi ea jam non laborant egeſtate, qua tum premebantur, cum Papa libellum ſuum obtulerunt, cum ab eo tempore ampla ad eos perveniret hæreditas, & a Pa-

pa non committatur onus Officiali eorum reſcriptum exequendi, niſi ſub duabus, quas continet, conditionibus, ſeu clauſulis. Igitur Canonicus non eſt Officialis proceſſus, cum talis eſt nequeat, niſi præſcriptam ex reſcripto formam ad verbum obſervando, ut ſert Decretalis Innocentii III. ad Archiepiſcopum Magdeburgenſem (g), & alia Celeftini III. (h), & ultima tandem Honorii III. ad Archiepiſcopos Meſanenſem & Rheginſem (i).

Ad ſecundum quaeritum dicimus, validum non eſſe Matrimonium Memotius & Antoniz: cum enim ceſſat cauſa, propter quam diſpenſatio poſtulata eſt, priuſquam obtenta fuerit, aut ab Officiali, ad quem ſcripta eſt, executioni mandata; iterum ſi ſiſt ſit reſcriptum, atque adeo eo uti nefas eſt, cum illud concedere non intendat Superior, niſi ſub ea conditione, ut cauſa actu ſubſiſtat; ut patet ex duabus clauſulis, de quibus modo, quæque in omnibus reſcriptis in forma commiſſoria continentur. Arqui ceſſat allegata paupertatis cauſa ad obtinendam diſpenſationem, ubi quis ex paupere factus eſt dives. Igitur, cum Memotius & Antonia pauperes eſſe deſiderint acceſſu novæ hereditatis, antequam ab Officiali Dioceſano executioni mandata fuerit eorum diſpenſatio; certum eſt quod jam ea uti nequeant ad contrahendum; qua proinde ſi uterentur, invalidum foret eorum Matrimonium. Nitiur hæc decilio Conſtitutione Bonifacii VIII. in ſexto Decretalium titula (k), & Bonifacii VIII. in ſexto ſerme caſu, tamquam ceſſat diſpenſationem, ubi primum ceſſat diſpenſationis concedendæ cauſa: Cum eſſet cauſa mandata; addique Gloſſa: & ſic ceſſabit eſſe illa (l).

Sed ſi ad ſupplicantes non perveniſſet pinguis hæreditas, niſi poſt diſpenſationem, jam conceſſam & approbatam, poſſetne vi illius diſpenſationis contrahere? Dux ſunt ea de re opinionēs; primam tenent Sanchez, Bonacina, & alii multi, qui exiſtunt, quod in caſu propoſito non ſubſiſtente cauſa diſpenſationis, Matrimonium contrahi non poſſet; ratio eorum eſt, quia non intendit Papa diſpenſare, niſi ſubſiſtente actu cauſa diſpenſationis eo tempore, quo ultimum ſuum ſortitur effectum, Matrimonii videlicet celebrationem; quia aliter eſſet injulla & ſcandalofa.

Contra vero ſentiant alii petuuli tum Theologi tum Canonici; ſuamque fulciunt opinionem 1. Illa Bonifacii VIII. (m) regula: Falſum legimus retrahere non debet, licet cauſa poſtea evanescat, a quo non parit inchoari. Quæ regula de promittitur ex 85. juris Romani regula quæ idem declarat (n). Unde colligitur, quod, cum diſpenſatio fit conſummata approbatione Officialis; impedimentum quoque eſt penitus ſublatum, neque adeo revocari poſſet, quævis jam non ſubſiſtat cauſa, propter quam ſublatur eſt.

Uttique opinionis ſua non deſt probabilitas; ſed cum evincitibus neutra ſulciatur argumentis, exiſtimamus eam eſſe tenendam, quæ tutior eſt pro ſcientia; ne quiſ periculo ſe committat in iis, quæ ad ſalutem pertinent.

## CASUS XXII.

MAJORICUS, homo dives, Conſtantiz confanguineæ ſuz in tertio aut quarto gradu nubere cupiens, in ſuo ad Papam ſupplicii Libello exponit, filiam hanc, cum jam triginta annos fit nata, & pauperima, (quod verum eſt) periculiſſime manere ſine marito. Quo audito Papa diſpenſationem concedit, ejuſque approbationem ab Officiali, ad quem ſcripta eſt, obtinet Orator. Sed clapſis quinque ſexve diebus, a germana ſua deſuncta 3000. librarum annui cenſus hæreditate Conſtantia accipit. Poſſetne, non obſtante illa fortunæ mutatione, Majorico nubere?

## RESPONS.

Dicitur eſt jam in ſuperiori reſponſione, quodam exiſtimate Auctores, (o) puellam, quæ in Conſtantiz caſu reperitur, obtenta tum cum paupertate premebatur, diſpenſatione uti non poſſe; hancque opinionis ſuz rationem aſſerunt,

(a) Honor. III. in c. Cum dilecta. 22. de refer.

(b) Celeft. III. in c. Pueri. 31. de officio & potest. Jud. deleg. l. 1. tit. 29.

(c) Honor. III. in cap. Venerabilis. 37. eod. tit.

(d) Bonifac. VIII. in c. p. de pauper. 30. de Preben. & ibid. Gloſ. v. Celeft. l. b. v. tit. 4.

(e) Colla. 2. cond. con. 1. Coll. 2. de c. 1.

(f) Reg. 73. de reg. juris in 6. (g) Leg. 1. ambigua. 85. ff. de reg. juris ant.

(m) Reg. 73. de reg. juris in 6. (n) Leg. 1. ambigua. 85. ff. de reg. juris ant.

(o) Sanchez. loc. cit. in c. 1. de c. 1.

(p) Sanchez. loc. cit. in c. 1. de c. 1.



(a) Navar.  
Man. cat. n.  
25. & apud  
eum Panorm.  
Cl. & Syl.  
(b) Diod. Co-  
var. p. 2. de  
matri. c. 10. §.  
50. n. 19.

Navatrus (a), post multos, quos ipse laudat. Hæc etiam necessario sequitur conclusio ex principio, quod ponit Covarruvias (b).

Quod spectat ad alias causas legitimas, quæ magis communes sunt, tres præcipue numerantur. Prima est: cum in proprio loco non reperitur sponsa æqualis secum conditionis, nisi consanguinea: & juxta illam Romanæ Curie oppiduli nomine intelligitur urbs, in qua non est sedes Episcopalis, quomvis aliunde sit magna & populosa: & etiam urbes Episcopales, in quibus non sunt 300. domicilia, inter minimas loca reputantur. Secunda: cum ex Matrimonio contrahendo lites aut inimicitie extinguntur, aut aliquid gravissimo modo affertur temetum. Tertia: quando, vir dives pauperem sibi consanguineum vult ducere & dotare, quæ aliunde sine dote maneret & matet.

Quarta ad etiam potest causa legitima, quæ dicitur *ob hanc*, quæque contingit, cum petitur dispensatio ad contrahendum Matrimonium cum consanguineo aut affine Catholica in urbe aut regione, ubi numero prævalent Hæretici, ut in Anglia, Belgio, & in urbibus aut Provinciis Germaniæ, ubi Catholica non dominatur Religio. Sunt & alix tandem legitimæ quædam à Papa causæ habitæ, quæ omnes ad istas rediguntur. 1. *Angustia loci*. 2. *Extrillio linum*. 3. *Disincomptenti*, aut dotis defectus. 4. *Ne filia innupta maneat*. 5. *Ad vitandam infamiam ob copulam prius habitam*. 6. *Conservatio amplissimarum in eadem cognatione divitiarum, ne dotis occasione ad extorram familiam dirahantur*. 7. *Illustris familia in eodem sanguine conservatio*. 8. *Excellentia meritorum supplicanti*. 9. *Proles ex consanguinea bona fide suscepta*. Præter novem illas causas, quæ Romæ legitimæ habentur, decem alix adduntur, superiusbus istis pleræque affines. Prima est: *Propter dotem cum augmento usque ad quantitatem dotis competentis*. Secunda: *Pro indotata*. Tertia: *Propter lites super successione bonorum magni momenti, ne mulier defuncti viri succumbat illis*. Quarta: *Ob graves inimicitias inter consanguineos aut affines, solvenda*. Quinta: *Pro confirmatione Patris*. Sexta: *Pro oratrice filii onerata*. Septima: *Pro oratrice excedente vigintiannum quartum ætatis annum, quæ habemus veris paris conditionis, quibus nuberet, non invenit*. Octava: *Ob infamiam sine culpa præcedente*. Nona: *Ob copulam scienter vel contra libidine habitam, sed tamen non ut facilius obtineretur dispensatio*. Decima tandem ea est, quæ dicitur *capisior pecunia consanguinei*, de qua in duobus sequentibus casibus fiet sermo. Quas omnes causas refert Author modernus (c), cujus promissæ sunt decisiones.

## CASUS XXVI.

GORDIANUS, Margaritæ, consanguineæ suæ in quarto gradu cupiens nubere, à Papa dispensationem obtinet, licet in libello suo supplicii nullam exposuerit causam quæ legitima videatur. Num valida est hæc dispensatio, ac tuta conscientia eam usurpare potest Gordianus ad nubendum cum sua consanguinea?

## RESPONS.

Præquam speciali, de qua in casu proposito difficultati respondeatur, præmittendæ sunt quædam, quas ponit Angelicus Doctor, certæ regularitatis (d).

Prima hæc est: Expediit, ut quilibet legislator, de legibus, quas ipse, aut prædecessores sui condiderit, possit dispensare. Ratio est, quia fieri potest, ut lex, quæ communi favet utilitati, in quibusdam casibus bono privati sit contraria; quod videlicet legislator, qui legem promulgando communem directè intendit subditorum utilitatem, speciales omnes nunquam prævidere potest casus, in quibus lex illa utilis esse definit, & in quibus quandoque etiam fit noxia quibusdam, quos providere necesse est aut utile lege solvere, cum id fieri potest absque communis utilitatis detrimento.

Secunda: Superior de justa lege absque peccato dispensare non potest, cum nulla iubeat legitima causa; ejusque peccato cooperatur, qui tali dispensatione utitur, neque quoad conscientiam tutus esse potest: unde Author Glossæ (e): *Non est securus, inquit,*

*quod Deum cum quoque Papa dispensat, nisi subsit causa dispensandi.*

Cum præcipui momenti sit ista regula, ad rem pertinere, solidis cum firmare rationibus & autoritatibus, quarum prima est Concilii Tridentini, cujus hæc sunt verba (f): „Sicut publicè expedit legi vinculum quandoque relaxare; ut plenius eventibus casibus & necessitatibus pro communi utilitate satisfiat, sic frequentius legem solvere, exemploque potius, quam certo peritorum rerumque delectu petentibus indulgere nihil aliud est, quam omni cuicunque ad leges transgrediendas aditum aperire. Quapropter sciant universi sacratissimi nos canones exacte ab omnibus, & quoad ejus finem potest, indistinctè observandos. Quod si utgens justaque ratio, & major quandoque utilitas postulare, cum aliquibus dispensandum esse, id causa cognita ac summa maturitate, atque gratia a quibuscunque ad quos dispensatio pertinet, erit præstandum; aliterque facta dispensatio subrepticia censetur. „ Ex hoc Decreto deducuntur innumeri, quæ se quoad Deum tutos existant; modo Campitoris ministerio, cui & commentarios suos & pecuniam subministrant, operam auferant dispensationem, cum ipsis nulla subsit legitima eam requirendi causa. Ex hoc pariter Decreto indistinctè ut omnes condecernantur, qui potestatem sua abutentes nullam recusant dispensationem, nullatenus perpendentes, num legitimæ sint eas postulandi rationes, & necessitas aut major utilitas ad illas concedendas ipsos moveat, quique, ut ajunt, ejusdem sacrosancti Concilii Patres, indulgentia sua ad sacros Canones sanctissimeque Ecclesiæ leges manifestè transgrediendas aditum aperiant.

Acerbissimè jam in illegitimis dispensationes perorarat Colonienfis Concilium sub Paulo III. anno 1536. habitum (g): *Quam improbandum plerique dicunt Concilii, apud eadem Apostolicam auctoritatem, præter summi Pontificis morem, qui vult & debet præstare suam censeam non ad dispensationem, sed ad dispensationem nisi, abutuntur, nullus est, qui ignoret. Idcirco prohiben, inquit quidam vir pius (h), dispensare, sed dispensare: dispensatio quidem credita, sed hic jactantur inter dispensatores, ut fideles quis inveniant. Quamquam apud illos maxima culpa pars referatur, qui vel nulla, vel minus legitima, vel etiam sola causa supplicantis precibus infusa dispensationis telum tandem eliciunt, quas apud Deum, qui renes & corda nostra scrutatur, omninoque hypocrisis ac fraudem excratur, securus quis dixerit?*

Non aliter locuti sunt Sanctus Thomas & Sanctus Antoninus. „Cum potestas Prælati spiritualis, ait Angelicus Doctor (i), qui non est Dominus, sed dispensator in ædificationem sit dea & non in destructionem, ut patet 1. ad Corinth. 10. sicut Prælatum non potest imperare ea, quæ secundum se Deo displicent, scilicet peccata; ita non potest prohibere ea, quæ secundum se Deo placent, scilicet virtutis opera, & ideo potest absolere homo cavere. Ad Prælatum tamen pertinet judicare quid sit magis virtuosum, & Deo magis acceptum; & ideo in manifestis dispensatio Prælati non excusaret a culpa, puta si Prælatum dispensaret cum aliquo super voto de ingressu Religionis, nulla apparente causa obstante. Si autem esset causa apparens, per quam saltem in dubium verteret, posset stare iudicio Prælati dispensantis vel commutantis, non autem iudicio proprio. Ita Sanctus Thomas. Hæc sunt autem Sancti Antonini verba (k). Requiritur non solum autoritas in dispensante, inquit, sed etiam causa ex parte dispensantis, scilicet necessitas vel utilitas ejus, vel reipublice in omni genere dispensationis, & in omni dispensante, etiam Papæ; quia nec Peccator commissa est autoritas, seu potestas in destructionem, sed in ædificationem.

Congruit etiam hæc doctrina decisioni Alexandri III. ad Exoniensem Episcopum (l), feceritis, a quo de dispensatione, seu voti peregrinationis commutatione fuerat consultus (l). En autem Summi Pontificis responsio: *Ab ejus, qui præstat, pendet arbitrio.*

(f) Concil.  
Trident. sess. 25. de  
reform. c. 13.

(g) Concil.  
Colon. part.  
1. c. 31.

(h) S. Bern.

(i) S. Th. 2.  
q. 88. a. 12.  
ad 2.

(k) S. Anton.  
2. p. l. 1. c. 1.  
c. 1. c. 2. §. 5.

(l) Al. III. in  
inc. de peregrinationis.  
a. de voto &  
voti redempt.  
lib. 2. c. 34.

(a) S. Th. 1. 2.  
q. 97. a. 4. in  
corp.

(e) Gl. l. 1. c.  
Non est de  
voto & voti  
redemptio.  
Adimplere.



*nie onse conditio, ne a consensu magnas vires accipiat. Quod probat ex multis exemplis celeberrimis, & precipuis; ut sunt approbatio novorum ordinum Religiosorum contra expressam Concilii oecumenici Lateranensis prohibitionem; consecratio Episcoporum, quæ sit ab Episcopis a Papa nominatis sine Metropolitanis, & alia similia; additque postea doctus ille Antistes (a): At vero si status publicus, aut receptus in Regno iura laedantur, amplectenda est sententia eorum, qui in universum*

*dispensationes sine causa indultas invalidas esse censent.*

Pauci itaque ex dictis hactenus colligimus, Gordianum tuta conscientia, dispensatione, de qua in casu proposito agitur, uti posse, seu ratione compositionis seu multæ, quam solvit, & pii ejus usus, seu aliarum rationum legitimarum, ob quas eam concessit Papa; seu denique Covarruviz supra citatam sententiam amplectendo.

(a) Num.

† Ut magis ac magis eo contra Sedem Apostolicam iniqua longœviorum obstruatur, hic superaddere licet quod in Concilio Tridentino. Historia quam scripsit Card. PALAVICINUS, refertur. Postquam enim ille Card. lib. 21. c. retulit Decretum Concilii Tridentini in quo dicitur: *Vel nulla omnino deus dispensatio, vel raro, idque ex causa & gratia concedatur, in secunda gradu nunquam dispensatur, nisi inter monachos Principes, & ab publicam causam; addit: Quod spūsalis ad hoc extremum Decretum, unde capitur occasio frequentium querelarum de Summo Pontifice quasi in utraque parte sapius negligatur, liber mihi narrare quod audire mihi contigit ab ore Alexandri VII. Pontificis Maximi paucis postquam creationis diebus. In istis mihi dixit utpote: omnino inimicus ad diffidendum tanarum contrarietate delectari & sic fieri mihi periculandum. Vixus intercessionibus, maxime petitis Pontificis Dataris, quoniam pater id Roma peragatur adversus Trident. Decretum. Exemum tamen ab illo Pontifice non obstruatur, & tum in fine Concilii ejus auctoritas integra refertur expressis verbis, minus tamen laudabile videbimus tam frequenter diffidendum tam venerabilis Conventus negligi, responsum sibi fuisse stricte, quidem observari, ut dispensationes ad Matrimonium spectantes concedantur, hoc est sine loco eas concedendis. Nam præter Decreta Summorum Pontificum impetrantium ut nota penitus inde provenient impendatur in pio usus, Indocentius X. adjeceat, ut pecunia ex summo dispensationibus collecta consueverunt cum reliqua pecunia Quæstionis generalis cura commissa, sed ut deponeretur in Monte pietatis, & illinc abstrahi non posset nisi mandato Sum. Pontif. per quod illa pecunia teipsa in pia opera distribueretur. Quare in hac re non modo Decretum Concilii Tridentini impleri, sed servam omnem contrariam suspicionem auferri. Quod vero ad alteram partem Decreti attinebat, nimirum non nisi raro has dispensationes esse concedendas dicitur a Pio V. præclare severaque prohibita, & qui obstruere religio. Conc. Tr. post ejus exitum ferre illico Pontifex fecerat, sed contrarium adhibuit, atque ipsius exemplo eadem via ejus Successores imitantes. Causa autem cur Summus ille Pontifex ab eo Concilio Decretum recesserit, est quia cum oblationibus quibus irrum reddebatur Matrimonium essent multa, compertum erat laxe continere inter personas aliquo impedimento præditas immoderatæ appetentia violentia duorum animos adeo infusum, ut nisi Lex ipsis relaxetur, imo in grave delictum enervetur, aut alias intentu oporteat, cum animi repugnancia vitæque infelicitate, & sæpe etiam simularentur causas falsas, ac postea in sacris Matrimonio ad mortem usque persisterent. Contra vero alios delicatior conscientia quæcumque veras causas haberent ad dispensationes obtinendas, tamen animo non quiescere, si ex casu efficacia facti relaxari, variis super Religionis aculeis ipsi verantibus de veritate casuum quas arduerent: adeoque semper vereri non conjugium in quo vivunt irritum sit; quod in perpetuo cruciatu illos detineret sine remedio, & cum periculo ne per errorem conscientiam multa peccent, & tandem inciderent in desperationem salutis, quocirca male ipsos dispensationem sibi concedi nulla exposita causa, & largiri Elemosinam personis, ut animi quietem securitatemque sibi comparant. Hæc refert valde, addit Card. Palavicinus, qui mihi dixit fuisse Summo Pontifici, ut intelligatur quanta cautione opus sit integram Principum, eorumque Tribunalia conservandis damnetur.*

## CASUS XXVII.

## CASUS XXVIII.

ARISTUS, Officialis Episcopi, dubitat, quod pacto se gerere debeat, ut tuta sit conscientia, quoad Pontificiam dispensationem, seu, ut accuratius loquamur, quoad mandatum de dispensando in impedimento dissimulante consanguinitatis inter Marcum & Paulinam sobinos. Eo autem angitur, quod ex hoc mandato fertur, ut supplicantes dispensentur ex certis rationabilibus causis, hoc est, juxta filium Curie Romanæ, sine causa, quia in hujusmodi dispensationibus unica, propter quam conceduntur causa, est tantum *episcoporum pecuniarum contributio*. Tenetur, aut saltem potestine tale mandatum sine peccato exequi, dispensationem hanc pro supplicantibus promulgando, & si mandatum illud causam tantum, quæ sibi videtur levis & insufficientis, contineret, teneretur etiam illud perficere?

## RESPONS.

Non ad jus manuve Officialis spectat discutere, num allegare ab impetrantibus in oblato Papæ Libello causas sint legitime ac sufficientes, necne. Ad ejus tantum officium pertinet, veritatem causarum, quæ narrantur, perspicillam habere, quo facto, si nulla ei in narratione appareat falsitas, rescriptum exequi tenetur conformiter ad contentas in eo clausulas. Quoad dispensationes a Summo Pontifice ex certis rationabilibus causis concessas, nullum et ejus competit discutendi, quales sint istæ causæ, aut utrum sint sufficientes, necne, sine ipsis tantum audire tenetur de gradu consanguinitatis, aliisque capitibus in supplicatione contentis, in qua si veritati quidquam diffusum non reperitur, datum sibi mandatum exequi absolute tenetur. Ex his igitur regulis se gerere debet Aristus in Casu proposito (a). Vide responsum ad vigesimam sextam difficultatem.

JULIANUS & NATALIA, in tertio gradu consanguinei, in Romana Curia dispensationem impetrant, ab Officiali, ad quam scripta fuerat, promulgant, qui sibi invicem nubere licentem eff. Lecto eorum rescripto deprehendit Parochus illegitimas falsasque ab iis causas fuisse allegatas ad illud obtinendum. Potestne tamen Parochus ultra progressi ad celebrationem matrimonii?

## RESPONS.

Si impetrantium illorum Paracho confiteri, narratas causas esse falsas aut illegitimas, ad ejus prudentiam & charitatem pertinet, Episcopum, aut ejus Vicarium generalem, vel Officialem, si possit, admonere: ut forsitan ultra progrediendi facta sibi prohibitione, matrimonii celebrationi superaddat, aut eos ad contrahendum, si opportunum duxerit Superior, admittat. Nihilominus, si omnino persuasum atque exploratum haberet, allegatas ab ipsis causas esse falsas, atque adeo rescriptum illorum obreptitium & invalidum, tum necesse esset, ut matrimonii celebrationis præter non adfect, ne contra propriæ conscientie dictamen ageret, cum nunquam id facere liceat, quod contra Legem Dei aut Ecclesiæ esse putatur, juxta illud Antiqui (c): *Omne quod contra conscientiam sit, distans ad voluntatem*. Quod etiam asserit Innocentius III. (d), hæc Apolloti verba exponens (e): *Omne autem quod non est ex fide, peccatum est*. Ita difficultatem hanc solvit inclytus Theologus (f).

Non abs re erit, tres hic enodare difficultates, quæ ex tribus possunt emergere privatis circumstantiis casus proposito similes.

1. Quæritur potest, quid facturus esset Parochus si Julianus potens quidam esset Dominus, qui vobis tenet dispensationis matrimonii Sacramentum ab eo requireret? Cui questioni respondemus, Parochum in eo casu teneri, easdem, quas supra attulimus, prudentiam & charitatis regulas observare.

Na re;

(a) De Sen. Beuve. tom. 2. cal. 66.

(c) Grat. 5. Ex his ad q. 1. (d) Innoc. III. in c. Per tuas. 35 de Simonia. (e) Rom. 14. (f) De Sen. Beuve. tom. 2. cal. 7 & tom. 2. cal. 190.



rescripti sui promulgatione sententiaque Officialis ad supplicem libellum suum, praesentes se coram Parocho sistere, ut ab eo nuptialem reciperent benedictionem. Frustra igitur Episcopus ipsum adiunxit, quandoquidem, ut supponitur in proposita specie, ad executionem rescripti sui Episcopus a Papa non fuit delegatus, neque ius, quod suum non est, quodque a Papa non ei fuit demandatum, sibi arrogare nequit (a). Ex eo sequitur, quod si Episcopo non esset Officialis, sed solum vicem gerens, necesse esset, ut ipsum Officialia munere ad hoc insigniret, hoc est, ad promulgandam & executionem mandandam hanc dispensationem.

## CASUS XXXI.

TITIANUS & ANNA, in gradu prohibito consanguinei, dispensationem obtinuerunt in forma commissorii, ad Officium Dioecesanum scriptam, sed, ea recepta factum est, ut Officialis, & Episcopus ipse obiterint. Elapsa aliquot mensibus, Officialis creavit novus Episcopus. Nunquid novum hunc Officialem adire possunt Titianus & Anna, ut rescripti sui Romani promulgationem obtineant?

## RESPONS.

Certum est, quod Titianus & Anna novum hunc Officialem possunt adire ad exequendum rescriptum suum. Ratio est, quia propria Officialis vel Episcopi nomina non exprimitur Papa in mandato suo; unde fit, ut tanquam personale haberi non debeat, sed ad eorum successores, illis mortuis, transeat.

Jovari hic observare mandatum semper dirigi ad Officialem aut Episcopum puellae vel viduae: quando vir est ex altera Dioecesi, & quidem Officialis aut Episcopus Dioecesanum viri illud promulgare non possit; etsi per errorem ad ipsum directum fuerit rescriptum (b), ut sententiis quidam Canonistae, inter quos censetur Pyrrhus Contradictus (c).

## CASUS XXXII.

ATTALUS, Sacerdos Dioecesis Aufz novae in Catalonia, Romam misit, nomine Joannis & Mariae, qui quarto consanguinitatis gradu sunt conjuncti, ad obtinendam necessariam ad matrimonium eorum dispensationem, cumque rescriptum eorum, quod Episcopus Aufz novae, vel ejus Vicarius scriberet Papa, obtinisset. Dioecesanus Episcopus obijt ante illius approbationem. Nunquid Capitulum, ad quod vacante Sede devoluta est iurisdicção Episcopalis, minister Vicarii generalis ad Dioecesis regimen a se constituiti, dispensationem hanc promulgare potest, an vero expectandum necessario, dum novus Sedem occupet Episcopus?

## RESPONS.

Rescriptum Joannis, & Mariae promulgare nequit Vicarius generalis Capituli. Ita sentit Quaranta (d) post Felinum, cujus etiam rationem asserit his verbis: *Hanc questionem movet Felinus, inquit, in cap. Eam re num. 17. de rescriptis, & conclusio negatur ea ratione; quia talis Vicarius a Capitulo datus, non dicitur Vicarius Episcopi, sed Episcopi iurisdicçãois, & illius, quam a Capitulo assumptis.*

Sylvius, qui decisionis hujus rationes nobis suppeditat, in hoc Barboza aliique permixtis assensit (e); quod confirmat ex declaratione Sacrae Congregationis Cardinalium Sacri Concilii Tridentini Interpretum 24. Maii an. 1631. quam refert idem Barboza (f), & qua declaratum est, Vicarium generalem a Capitulo, Sede vacante, constitutum, non posse executioni mandare matrimonii dispensationes, Episcopo aut ejus Vicario generali scriptas, addens etiam, ab eadem congregatione idem fuisse statutum, quoad omnia Romanae Curiae rescripta. En ejus verba: *Novissime .... 2. Augusti 1631. censuit Capitulum, seu Vicarium generalem, Sede vacante, non posse exequi commissores Appositus in forma dignum, & alias divellas Episcopales.*

Fontes Tom. I.

scopo, vel ejus Vicario generali, intravit officii, vel sub nomine dignitatis. Necesse est igitur, ut Joannes & Maria expectent ad promulgationem rescripti sui, donec Aufz novae Episcopus de novo constitutus fuerit.

## CASUS XXXIII.

CHRISTIERNA, Episcopus Osnabrucensis, a Frederico Catholico, vehementer sollicitatur, ut secum dispendat ad nubendum cum Elthere puella haeretica, quod ab eo matrimonio pendat retum omnium suarum summa, promissaque haec puella, se Catholicam Religionem esse amplecturam, ubi primum nupserit & e Patris, pariter haeretici, potestate exierit. Num dispensationem hanc concedere potest Episcopus?

## RESPONS.

Cum hujusmodi matrimoniis adverteretur jus naturale, divinum & humanum, ut alibi firmissimis probamus argumentis (g), firmiter tenendum est, non posse Christiernam absque reatu gravi peccati Frederico dispensationem concedere, quia cum Elthere, haeretica puella licet nubere. Insuper talem concedendo dispensationem, haeticum admittere Episcopum ad receptionem Sacramenti, simulque Parochia matrimonium celebrare gravissimae offensionis aniam praeberet, dum personam Deo ejusque Ecclesiae infensissimam & indignam Sacramenti participem efficeret: nam vel Parochus est Sacramenti Matrimonii Minister, vel ipsi contra-hentes sunt Ministri: si Parochus (quia sententia cum traditione primorum Ecclesiarum excoletum est consentanea) sacrilegium commiserit, illud inigne hunc administrando, & simul in materia Religionis cum haeretico communicare, quod nunquam est licitum. Si contra-hentes ipsi sint ejus ministri, ut contendunt multi inclinati Auctores, seu Theologi, seu Canonistae, persona Catholica, hoc est, Fredericus, triplicis criminis fieret confectus, non solum quia Sacramentum illud indignè administrasset, & in materia Religionis cum haeretico communicasset, sed etiam quia Sacramentum ipse suscipere a Ministro, notorie indigno, qui illud sibi posset administrare. Aut si tandem sibi ipse quilibet contra-hens Sacramentum administrat, ut quibuscumque aliis placet Doctoribus; ex praxi Ecclesiae haeretico praeberetur occasio conficiendi simulque indignè suscipiendi Sacramentum, quae omnia ad concessam ab Episcopo dispensationem solam, tantorum malorum originem, evenirent.

Certum quidem est, ab antiquo Agathensi Concilio, quod sub Symmacho Papa an. 106. habuit Sanctus Caelarius, Arelatenis Episcopus (h), hujusmodi Matrimonia permitti sub hac conditione: c. 67.

*si tamen professus Christianus futurus esse se & Catholicus: Sed sciendum, vocem futurus, intelligendam esse de tempore futuro, cujus initium sit ipsum celebrationis Matrimonii momentum. Quod quidem facile probari potest t. quia alter Agathensis Concilium longius hac in re procederet quam ante dixerat Laodicenum oecumenico primo Niceno praemissum. Hae sunt enim celebres hae scilicet Concilii verba (i): Non oportet cum omnib. hereticis Matrimonium contrahere, vel dare filios suas filias, sed magis accipere: scilicet Christianos futurus professurus: vel ut tertio alia verba: si tamen Christianus se futurus esse Catholicus: vel tandem ut ex tertia versione nos legimus, si tamen Christianus se fieri promittatur. Quod evidenter intelligitur de promissione de praesenti, ut indicant etiam hae alia Chalcedonenis Concilii an. 451. habiti (k) verba: Statuit Sancta Synodus non licere carquam ex his accipere sive alterius uxorem .... sed neque copulari debet nupturae haeretice, aut judae, vel Pagana, nisi forte persona Orthodoxa copulanda promissa sit ad Orthodoxam fidem transire; vel ut in alia versione legitur, nisi forte sponte dixerit se venire ad Orthodoxam fidem dum coniungitur per sona Orthodoxa. Non est autem verisimile, aliter locutum fuisse Concilium Agathense, ac duo illo ipso longae priora famola Concilia.*

(a) Cal. Ger-vicius t. impedimentum dispensatus cultus.

(b) Conc. Ag.

(i) Cone. Laodicae. 31.

(k) Cone. ven. Cileed. p. 21. 16. can. 14.





6. Ex antiquo Ecclesie Gallicane usu, in tercio gradu nulla unquam concedebatur dispensatio, ut constat ex Concilio Vermeriensi in Dierceci Sueffionensi, sub Pontificatu Stephani II. an. 751. habito

(a) in quo dicitur: *In tercio gradu conjuncti separantur, & post penitentiam altam, si ea voluerint, licentiam habent alibi se coniungere: in quarta autem conjunctione si fuerint fuerint, non separantur, sed penitentiam eis indicantur.* Hæc sunt etiam Compendiis Concilii quinquennio post sub Paulo I. in eadem Dierceci habiti verba (b): *Si in quarta progenie reperti fuerint conjuncti, non separantur. In tercia vero si reperti fuerint, separantur, & eos, qui unum in quarta, alius in tercia sibi perueniunt, & conjuncti inveniuntur, separantur.* Ex quo patet, Gallia Episcopos tunc non dispensasse, nisi in Marimonis in quarto gradu contractis, non vero in contrahendis, neque etiam in tercio gradu, ut etiam in tercio simul & quarto gradu, seu ante aut post Matrimonium contractum.

7. Sunt tamen Episcopi nonnulli, qui antiquam retinent possessionem dispensandi in quarto gradu ad quintum, & etiam in tercio ad quartum gradum seu affinitatis, seu cognationis. Sunt etiam qui ex veteri consuetudine jus obtinent dispensandi in affinitate spirituali, crimine, & honestate publicis, non solum post, sed etiam ante contractum Matrimonium. Quem usum adfuit Decretalis Innocentii III. ad Episcopum Bellovacensem (c), in qua affectu, ex veteri & legitime præscripta consuetudine verum jus acquirit.

8. Denique quod impedimenta dirimentia occultata, quæ tunc juris tantum Ecclesiastici, quæque contractum bona fide Matrimonium antecesserit, non obtenta dispensatione necessaria (d), Episcopus relaxare potest, cum Matrimonium est publicum, nec sine scandalo separari possunt conjuges, aut Papam moraliter adiri non potest. Diximus, quæ contractum bona fide Matrimonium antecesserit, hoc est cum non nuptie copulam, ut facilius dispensationem obtinerent propter copulam habitam, aliter enim Episcopus cum illis valide dispensare non posset.

Ex dictis hæcenus facile colligi potest, concessam Petro & Joanne ab Ordinario dispensationem esse validam, si Episcopus illi ejusque Antecessores antiquam retinuerint dispensandi consuetudinem, quam olim obtinebant Episcopi hujusmodi dispensationes concedendi, nec in eos potestatem hanc legitima præscriptione fuisse non fecerit Papa: alioquin legitima non foret dispensatio, nec proinde validum eorum Matrimonium (e). Huic decisioni suffragantur alii multi Auctores, dum de Episcopis in genere loquuntur (f).

## CASUS XXXVI.

FUSCIANUS, e Dierceci S. Brioci, & Christiana e Venetensi Dierceci, consanguinei aut affines in quarto gradu, Matrimonium simul contrahere cupiunt. Papam ob duas rationes adire non possunt.

1. ob nimiam pauperiem: 2. ob metum proximi & ineluctabilis scandali, quod brevi paritura sit Christiana ob habitum cum Fusciano copulam. Venetensem itaque advenit Episcopum, qui necessariam eis concedit dispensationem. Qua de re queritur, utrum amobus hæc sola sufficiat dispensatio, an vero necesse sit, ut similes Fuscianus ab Episcopo S. Brioci dispensationem obtineat, quo validum sit eorum Matrimonium?

## RESPONS.

Non sufficit unus Episcopi dispensatio, ubi duo ad contrahendum inhilabiles ob dirimens Impedimentum sunt e diversa Dierceci, sed ad validitatem Matrimonii absolute necesse est, ut ambo a proprio Episcopo dispensationem obtineant. Ratio est, quia quodlibet impedimentum directe personam afficit. Cum igitur quilibet ex supplicantibus proprium sibi habeat impedimentum, necesse est, ut pro utroque tollatur. Omnis autem dispensatio est actus jurisdictionis, quæ ab Episcopo in solos subditos suos exerceri potest, quia nullam Diercecan alterius Episcopi ei potestas competit. Unde acquirit, quod Venetensis Episcopi dispensatio, qua Christiana ad

contrahendum sit idonea, eundem nequit præstare effectum pro Fusciano, cujus impedimentum a proprio tantum Episcopo, scilicet Sancti Brioci, tolli potest (g).

## CASUS XXXVII.

EUGIPIUS, Ilterdens Diercecanus, emissio decimum octavum ætatis an. ageret, virginitatis & perpetuo continentis voto, biennio post uxorem ducens, non obtenta a Papa voti sui dispensatione, Episcopum suum adivit, ut eam obtineret ad petendum legitime debitum conjugale. An sufficiat Episcopi sui dispensatio, ut tuta sit conscientia?

## RESPONS.

Distinguendum: si ea sit Dierceci Ilterdens consuetudo, ut cum nuptis in tali voto dispensat Episcopus, ex ejus dispensatione tuta conscientia erit Eugippius, quæque sine peccato uti poterit: at si ea non fuerit ibi stabilita consuetudo, Episcopi sui irrita foret dispensatio, neque ipsius adeo immunem a peccato efficere posset. Ratio hujus discriminis est, quia reservatio dispensandi de voto simplicis castitatis perpetuo nullo Canone Papæ adscribitur, sed solum consuetudine, quæ illud in Episcopos legitime præscripsit. Si igitur Ilterdx Episcopi hoc sibi jus ulcapi non neglexerint, ut in casu proposito possint dispensare, ad petendum debitum, legitima est eorum dispensatio: at si jus illud in ipsos præscripserit Summus Pontifex, ut in omnes alios ferme Episcopos, inutilis Eugippii fiet ea ab Episcopo suo obtenta dispensatio, & ad Romanam Curiam recurrere debet (h).

## CASUS XXXVIII.

ADEMERUS, cum sorore uxoris sue adulteratus, ab Episcopo suo dispensationem ad petendum conjugale debitum obtinuit. Mente elapso ab obtenta illa dispensatione perit Episcopus. Nunquid ea deinceps uti potest Ademerus ad petendum debitum, nulla de novo ab illius Episcopo successore obtenta dispensatione?

## RESPONS.

Certum est, Ademerum vi dispensationis ab Episcopo suo defuncto impetratæ conjugale deinceps exigere posse debitum, quia videlicet hujusmodi dispensatio est nuda gratia: atqui gratia... morte non perimitur concedenti, ait Bonifacius VIII. (i): quod etiam docet Glossa in Decretale hujus Pontificis a nobis laudatum in responsione ad vigesimum octavam difficultatem (k): quibus ad novam confirmationem adit possumus tres istæ juris regulæ (l):

1. *Privilegium personale sequitur personam.* 2. *Favore convenit ampliari.* 3. *Decretum concessum a Principe beneficium esse manifestum.*

## CASUS XXXIX.

PROCLUS, cum Bibiana nubere cupiens, cui est affinis in secundo gradu, quod clam cum Mævia Bibianæ in eodem gradu consanguinea peccaverit, Vicarium generalem a Capitulo, Sede vacante, constitutum adit, eumque rogat ut necessariam sibi velit concedere dispensationem, cujus obtinendæ hæc ipsi afferunt rationes.

1. In eodem manent domicilio, & ab anno ad hodiernum diem tanquam maritaliter duxere vitam, & tanquam conjuges habentur ac prolem habent.

2. Ambo sunt pauperissimi, nec eis quidquam superpetit ut Romam mittere valeant.

3. Ob primam rationem a se invicem separari nequeunt, abque gravissimo dedecore ac scandalo.

4. Mævia, quæcum libidinose egit Proculus. Sempronio matrimoniali vinculo sociata est, qui cognoscens, aut saltem ex hac separatione mulieris lux libidinem suspicans, cum male habere, aut contemnere ac etiam continuas tam ea movere rixas posset.

Queritur itaque s. an generalis illi Vicarius Capituli validam Dispensationem ob rationes ab eo allegatas, dispensationem possit concedere? a. Utrum id possit; postea quod Bibiana ipsi ac decem aut duodecim eorum parentibus notum sit impedimentum;

Na j ita

(g) De Sec. Beuve tom. 2. cal. 75. & 76.

(h) Idem tom. 2. cal. 187. & tom. 3. cal. 63.

(i) Bonif. VIII. in c. Si super. de officio & potest. jud. de leg. in d. l. 1. c. 14.

(k) Gloss. in c. Si cu. 36. de pab. & dign. in 6.

(l) Reg. 7.15. & id. de reg. l. ius in d.

(a) Conc. V. ci. uier. can. 1.

(b) Conc. Compend. can. 1.

(c) Innoc. III. in cap. Cum contringat 13. de foro comp. l. 2. tom. 1.

(d) Gabaff. loc. cit.

(e) De Sec. Beuve. tom. 1. cal. 66. 167. 74. & 75. t. 1. a. cal. 110. & 117. & tom. 3. c. 135.

(f) Pignom. in c. Art. 6. de adul. de iudi. cis. Dom. Sotus l. 1. de iust. g. 2. a. 3. & in a. dist. 37. q. 1. Sylvestre de Preter. v. Dispensatio 615 Ruth. Fumus in aurea Armilla. Cod. v. g. 10. & 20. Fr. Tolet. in Ritu. Sacerd. l. 7. c. 23. & Navarr. Man. c. 21. n. 85.

ita ut magis notorium fieri nequeat, nec ad forum contentiolum deduci possit?

## RESPONS.

Sylvius, cui par olim de duobus Diocesanis eadem Episcopatus, proposita est difficultas, 16. Februar. a. 1641. respondit (a) dicens, probabile esse, Vicarios generales Capituli, *Sede vacante*, talem posse concedere dispensationem: Capitulum enim, inquit, ac per consequens generales Vicarii per Capitulum constituti, *Sede vacante*, succedunt in omnem jurisdictionem Episcopalem, per se, vel per alium ad id idoneum, exercendam: Exceptis tamen quibusdam casibus in iure expressis, in quorum numero praesens non reperitur: quod probat hic Theologus ex Constitutione Bonifacii VIII. (b), quae sic habet: *Si Episcopus a Regibus, aut Schismaticis capitur, non Archiepiscopus, sed Capitulum, ac si Sede per mortem vacante illius, in spiritualibus & temporalibus ministrare debeat, decet, &c.* In ea re Sylvio assensit Navarra (c), ut Sylvestr., Barbosa, Saurus, Zerola, & alii multi.

Diximus, Capitulum succedere in ordinariam Episcopi jurisdictionem, *exceptis tamen quibusdam casibus in iure expressis*, quales est jus conferendi Beneficia vacante, quae ad collationem Episcopi pertinent; quae potestas speciatim ex Decretali Honorii III. in corpore juris Canonici relata excipitur (d). Atqui casus, de quo agitur, nullibi a iure excipitur: & consequenter Capitulum, aut Vicarii generales ad spirituale Diocesis regimen constituti, necessarium pro ea re jurisdictionem habent.

Dicitur in casu proposito, culpam Proculi cum Maria, Bibianae in secundo gradu consanguineae ex qua ortum impedimentum dirimens, decem ante duodecim menses exortam; sed ex eo non fit, ita sentiente Sylvio, ut ei dispensatio nequeat concedi, quia satis est, 1. ut iuxta vulgi sensum tanquam conjuges habeantur: 2. ut abique infamia & scandalo separari non possint: 3. ut ad extremam verecundiam sint redacti: 4. Denique, ut a se invicem separari non valeant, nisi secum invicem rixentur Sempronius & Maria; verisimile quippe non est, hanc esse Sedis Apostolicae intentionem, ut talem sibi reservet dispensationem in his circumstantiis, quae & maximam & urgentem necessitatem, nec non mala tanta inde futura supponunt.

## CASUS XL.

ARTEMIDORUS, Lameci in Lusitania Officialis, promulgavit Pontificio rescripto, quo concedebatur dispensatio impedimenti Matrimonium dirimentis, sibi numerum pro mercede laboris suscepti processum necessarios faciendo, addixit: duas quoque libras Promotor, & unam libram scriba exegit. Attamen ex rescripto Officiali, etiam indita excommunicationis poena, *ipse falso*, erat vetitum, ne ab impetrantibus acciperet. Quodcumque munus, aut praemium solum sponse obtinuit. Et insuper in rescripto suo declarabat Papa, quod si quid muneris, aut praemii, etiam liberaliter oblato recipere, dispensatio esset invalida *ipso falso*. En propterea hujusce rescripti verba: *Mandamus quatenus de postea per eorum ipse cuiusvisque muneris aut praemii vicarius/scriba oblatus, a quo de omnino obstinere debere moneamus*..... Voluimus autem, quod si, sprete monitione nostra, quomodolibet muneris aut praemii, occasione dicta dispensationis exigere, aut obtinere velipso praesumpserit, excommunicationem lata/sententia poenam incurret.

Quid de hac dispensatione existimandum? An invalida facta est, quia Officialis exterique Curiales supradictam in narratione casus summam acciperunt; & Officialis excommunicationis poenam incurrit?

## RESPONS.

(a) Can. Clerici 10. l. 9. c. can. Charitatem 45. l. 1. q. 1. cap. Inter 15. de officio Jud. ordin. l. 2. tit. 31.

Si Officiali additum sit, uti revera habere debet ex sacris Canonibus (e) salarium, dicendum nullam ab eo pro salario accipi posse mercedem; atque eo sensu intelligenda est prohibitio a Summo Pontifice facta; quia supponit, quod, cum ei sit merces quaedam addita, salarii ipsius anticipatur solutio: sed

si nullum ipsi constitutum sit salarium de proventibus Episcopatus, quale ex Glossa (f) par est, cum (g) Glossa in habere: *Episcopus, inquit Glossa, si committit vicarius suos alios, potest & debet eis constituere salarium de Camera sua: cum ille ad hoc non remaneat*: si nullum, inquam, habeat sibi constitutum salarium; debet labori suo mercedem recipere potest conformiter ad praescriptum legis & consuetudinis, quinque excommunicationem cum incurrit, aut dispensationem invalidam fieri, dici possit; quia huiusmodi clausulae semper intelliguntur *sunt salus iura naturalia & divina positiva*. Exigit autem ius naturale & divinum positum, ut qui operatur, debitam laboris sui mercedem accipiat. *Dignus est enim operarius mercede sua*, ait Evangelium (h). Quare clausula non sunt intelligenda de eo, quod dicitur *stipendium laboris seu merces*, hoc est, de salario legitime debito, quod, accurate loquendo, dici nequit minus, aut praemium, quiddam contra communem opinionem sentiat Navarra, cum vox *munus*, nihil aliud significet, quam donum pure gratuitum, & praemium eundem quoque sensum retineat, & quandoque etiam odiosum, apud quosdam Antiquos Autores, ut apud Tibullum & Propertium, qui vocem hanc accipiunt pro eo quod dicitur *prædium*. Igitur utraque voce id solum intelligendum est, quod iustum superat mercedem: ut si Officialis, cui numerus solummodo debetur, aureum exigeret, quo in casu excommunicatione ipse incurrit, & dispensatio ob istam excommunicationem fieri invalida, ut omnes fateantur.

Iste vero clausulae ad promotorem aut scribam non spectant: ita ut si plus debito exigerent, nullam isti poenam incurrent, & dispensatio tamen foret valida; cum in rescripto non denominantur, in quo de solo Officiali fit mentio. Ibi sentiunt multi Auctores (i) & imprimis Fillucius, qui, cum Papa fuerit Pontifex, & Romae ad respondendum consensit casibus praepositis, haberi debet, uti Auctor, qui penitus nota erat hac de re Sedis Apostolicae intentio.

## CASUS XLII.

PIPINUS, Sobrinus & tutor Gertrudis, cum hac puella fornicatus, suadente Confessore suo, Romam misit ad obtinendam dispensationem, ut ei nubere; etique rescriptum concessit Papa in forma commissoria Episcopo Diocesano, ut illud executioni mandaret inscriptum: sed facta huius rescripti lectioe venit, ut ex eo permittat quidem Papa, cum Gertrude Pipini nuptias contrahere, nulla facta mentione de dispensatione impedimenti, quod inter eos intercedit: Insuper Pipini simplex Libellus Pontifici oblatus, gradum quidem consanguinitatis, quo ipse & Gertrudis iuncti sunt, simulque peccatum ab eis admissum continet: sed re eorum qualitate omisit. Quae de re queritur, 1. utrum Pipini Confessarius ei suadere poterit, ut dispensationem peteret ad uxorem sibi ducendam consanguineam suam. 2. An rescriptum illud subrepticium non sit ob omissionem in supplicatione tutoris qualitate. 3. Si forte non subrepticium sit, utrum illud executioni mandare queat Episcopus, & contrahentes ad Matrimonii celebrationem admittere, licet in eo nulla fiat dispensationis mentio?

## RESPONS.

Ad primum quæsitum respondendum, Pipini Confessarium ei suadere non potuisse, ut in Romana Curia dispensationem peteret: nisi iuxta subfensent contrahentibus eam postulandis rationes; neque enim abique peccato suaderi potest Matrimonium contra regulas Ecclæ contrahendum fuit obtenturum tunc dispensationis: sed si Confessarius persuasum fuerit, Pipino iustas subesse causas eam postulandi, v. g. quia infamata maneret Gertrudis non confecto illo Matrimonio, ita suadere potuit abique peccato.

Quod pertinet ad tutoris qualitatem in Libello omissionem, certum est, quod ex tali omissione subrepticum non fiat dispensatio. Ratio est, quia ex Sacris Canonibus hujusce qualitatibus non exigitur declaratio, ita ut in poenam irrita fiat dispensatio petita: nisi declaretur.

Deni-

(f) Glossa in cap. Praeterea vice etc. v. Quantitate.

(g) Luc. 10.

(h) D. Ambrosius tract. de rescripto. c. 9. 5. Du. Caste. prax. 1. ad Eccl. c. 1. c. 4. § 5. o. d. De Sancto 1. c. 1. c. 6. c. 10. l. cal. 196.

Denique ad certum quæritur respondendum, jure præsumi posse, quod, cum Pipino permittit Papa, ex oblatio fidei libello, qui vetum continet, ut Gertrudi nubat, non aliud intendit, quam rogatam ei concedere dispensationem, aut cum eo dispensandi Ordinarii facere potestatem; quandoquidem aliter Matrimonium contrahere petentibus non permittit. Igitur scriptum tunc habere potest Ordinarius, eoque utendi tanquam tacitam continente dispensationem licentiam Imperantibus facere. Addamus insuper, dispensationis expressio nem non fuisse omisam, ut æque iudicati potest, nisi in Curia illius, qui Romæ scriptum absolvit; cum certum sit, quod in omnibus hujusmodi scriptis de Papali dispensatione expressa semper fiat mentio; nec ullum unquam eo stylo scribatur, quo supponitur Pipini scriptum (a).

## CASUS XLII.

ALBINUS, obtempera Papali dispensatione, qua illi concessum est, Leonardæ affini sui in quarto gradu nubere, consilium mutat, ac Leonardæ declarat, se dispensationi renuntiare, nec ei nubere jam velle. Elapso uno aut altero anno, iterum voluntatem mutat, & cum ea nubere villius dispensationis peroptat. Nunquid illi ipsum potest tuta conscientia, cum eam prius abdicavit?

## RESPONS.

Certum quidem est, liberum esse ei, qui dispensationem Imperatris eadem abdicare; cum dispensatio sit gratia, &... quilibet ad renuntiandum tunc suo liberum habet facultatem, inquit Innocentius III. (b). Sed non minus certum est, per similes Imperantis renunciationem invalidum non fieri scriptum, nisi a Superiore, qui illud concessit, fuerit accepta; ita ut sine illa acceptatione pro quocumque tempore, & ad arbitrium Imperantis valeat semper scriptum, seu dispensatio. Cujus rei causam suppeditat illa juris regula (c): Omnis res per quæcumque causam nascitur, per eandem dissolvitur; & sic illa juris Romani (d): Nihil tam naturale est, quam ex genere quicquid dissolvitur, quo colligatur est. At qui dispensatio non est valida, nisi per voluntatem Superioris concedentis, & acceptationem supplicantis. Igitur invalida fieri nequit, nisi ea utriusque consensu; si tamen excipias dispensationem voti aut Jurisjurandi, cujus priores quis potest contrahere obligationes, de quibus dissolvitur, nisi ea nova dispensatione.

Alteram probationem a simili peritam suppeditat Constitutio Bonifacii VIII. (e), in qua sic legitur: Licet it, qui procurator constituitur ab absente, dicatur præsentem fidei suscipere nullo mandatum: hoc tamen nequaquam obstat, quandoque consensu eadem persistere voluntate ipsum acceptare poterit, quandoqueque placebit. Ad quem rectum dicit Glossa idem sentendum esse de electione, quam electus primum renuens, acceptare tamen potest, inodo in eadem electores perseveraverint voluntate. Si electus præsentem sibi electione renuat consentire, aditus electoribus in eadem voluntate manentibus, poterit consentire. Ex his igitur colligi potest, Albinum ea, de qua agitur, uti posse dispensatione, ad nubendum cum Leonardæ, etsi ea uti statim renuerit, cum ex sola ipsius renuntiatione fieri non poterit invalida.

## CASUS XLIII.

HERCULIANUS, Antoniæ concubium petiit, sed illi absque dispensatione perficere nequit, quia impedimento ligatur, quod est ex eorum numero, quo impediuntur tantum & non dirimuntur vocantur. Nunquid requiritur, ut Papæ dispensationem obtineat?

## RESPONS.

Consuetudo, quæ vim Legis obtinet, Episcopopotestatem concedit, valide de hujusmodi impedimentis dispensandi, quin requiratur Papalis dispensatio. Ita sentiunt S. Antonius (f), Paludanus, Toletus, Navarra, Sylvius & alii multi. Quod ex hac ratione probat Navarra; Quia videtur, inquit, quod consuetudo non tantum id habere, sed

quod etiam nec a Papa, nec ab Episcopo petatur dispensatio, quando cum illa impedimento aliud dirimere non concurrat. Quæ tamen hujus Canonistæ ratio universim non est vera de omnibus impedimentis impediuntibus, sed de quibusdam tantum; quorum ipsa non solet dispensatio requiri, ut abbi observamus. Certum est enim licet contrahi non possit absque Episcopi dispensatione in quibusdam, quale est impedimentum temporis prohiberi, Adventus scilicet & Quadragesimæ.

A regula generali accipiam idem Authores votum absolutum castitatis perpetuæ, & votum Religionis, de quibus solus dispensare potest Papa: Atamen si Matrimonium fuerit contractum non obstante tali voto; Episcopus per Episcopiam cum votente dispensare potest, eique permittere, ut debitum conjugale reddat, cum adest pollutionis periculum, nec ad Papam facile potest recurrere (g). Idem docent Authores, quos modo laudavimus.

## CASUS XLIV.

CERANNUS, quamprimum nubere cupiens, trium promulgationum matrimonii sui dispensationem obtinuit. Potuere Episcopus sine aliquo peccati reatu hanc ei concedere dispensationem; quamvis sibi notum esset, nullam Ceranno legitimam suppetere rationem hujus obtinendæ? a. Quæ sunt causæ legitimæ hujusmodi dispensationum?

## RESPONS.

Episcopus sine peccati reatu trium matrimonii promulgationum dispensationem Ceranno concedere non potuit; cum episcopus esset cognitus, nullam hinc homini subesse rationem hujusmodi dispensationis impetrandæ. Ratio est, quia omnis dispensatio, quæ non legitima causa mittitur, unice confert ad eversionem, aut debilitationem disciplinæ, quam sapienter & accurate imprimis constituit Ecclesia. Id quidem evidenter probari potest ea verbis, quibus utitur Concilium Tridentinum, cum Episcopis potestatem concedendi hujusmodi dispensationes committens ita loquitur (h). Sicut publicè expediat Legi vinculum quandoque relaxare, inquitur. Patres hujusmodi Concilii, ne plenius eversionis casibus, & necessitatibus pro communi utilitate satisfieret, frequenter Leges solvere, & complere potius, quam certo personarum verumque delictis potantibus indulgere, nihil aliud est, quam minime ad Legem transgrediendo aditum aperire.

Multo ante Concilium jam dixerat S. Thomas (i), quod omnis dispensatio a Prælato debet fieri ad bonum Christi, in cuius personam debet, vel utilitatem Ecclesiæ, quæ est corpus eius. Eandem Doctrinam tunc verbis gravissimis S. Antonius (k): Potest hinc Sanctus, cum ad hoc causam rationabilis, puta alius necessitas, vel materis utilitas. Unde definitur sit dispensatio ad Hostiensis, quod est, juris allevatio, facta cum causa, sicut rationabilis, cognitione ab eo qui potest. Quod si Prælatus absque rationabili causa, vel saltem dubia, pro sola voluntate licentiam tribuant venienti contra Legem, secundum Bernardum in Libro de dispensatione & precepto, non verum dispensaverit, sed dispensatus: & peccabunt ipsi dispensantes, cum dispensatis, si eis veniant. Quod probat hic Sanctus ea his Christi Domini verbis (l): Qui, potest, est fidelis dispensator & prudens &c. ex Concilio Meldensi, an. 845. habito, quod refert Gratianus in Decreto (m).

Ecclesia Gallicana in Conventibus Melodunensibus an. 1579. & Parisiensibus an. 1606. congregata eam, quam defendimus, aperte doctrinam amplecti est. En verba prioris ex illis Conventibus (n): Non erunt proclamationes committantur, & dispensationes super illis omnino non concedantur, nisi ex causa legitime diligenter probata. Conventus an. 1606. (o), verbis expressis declarat, cum nemine posse dispensari de tribus proclamationibus, sed de una, aut altera tantum ob causam legitimam: quod jam constitutum fuerat ea Edicto Henrici II. ab an. 1556. (p). Et hæc sunt, quæ de prima difficultate eramus discutiri.

Ad secundam questionem respondemus, si esse causam.

(a) Dom. Sor. in 4. dist. 38. q. 2. art. 1. Tolet. 1. 7. c. 17. Bartoli. Cum in Antea Armilla Navarr. Sylvius &c.

(b) Conc. Tr. sess. 25. de reformatione c. 8.

(c) S. Thom. 2. 2. q. 88. art. 12. in corp.

(d) S. Anton. 1. part. sum. Theol. tit. 9. c. 1. §. 10. 8.

(e) Luc. 12. 12.

(f) Concil. Meld. c. 64. in Can. Tali. 17. t. 7.

(g) Constit. Conv. Melodunensis non minus totius Cleri Galli.

(h) Tit. 6. an. 1579. rit. de matrim.

(i) Tit. 6. apud Fontanæ. c. 1. pag. 750.

(a) De Sainte Beuve to. 1. cap. 175. & to. 2. cap. 109.

(b) Innoc. III. in c. Ex consuetudine. de crimine falsi. l. 1. rit. 10.

(c) S. Chrysostomus in cap. Omnis. 2. de reg. jur. apud Greg. IX. l. 5. decretal. tit. 6. §. 1. l. 35. ff. de div. reg. jur. ant. l. 30. tit. 17.

(d) Bonifacius VIII. in cap. Licet. 7. de procuratoribus. in 6. & ibid. Glossa v. Placebit. l. 1. tit. 19.

(f) S. Anton. 1. part. sum. Theol. rit. 1. c. 6. §. 1. Per. Palud. in 4. dist. 38. q. 2. Fr. Tolet. in struct. Sacre. l. 7. c. 32. n. 2. Nivar. Man. cap. 8. §. 1. Sylvi. in sup. S. Th. 2. q. 88. art. 12. q. 1. r.

causas, propter quas Episcopus induci potest ad dispensandum in proclamationibus matrimonii.

1. Cum adesset periculum, ut quis sine ratione, sed ex pura malitia sese matrimonio opponat: atque hæc est unica causa, de qua loquitur Concilium (\*).

2. Cum legitimus est suspicio, ne pro contrahentibus maleficio quis ulterpet.

3. Cum eo sine petita dispensatio, ut vitentur derisio, contemptus, aut odium, quo contrahentibus esset ferendum, si promulgaretur matrimonium, v.g. cum senex puellulæ obibat; ut non ita pridem accidit in Timotheo Blanché Garumnz incolæ, qui annos 117. cum tribus mensibus natus, puellæ 18. tantum annorum ætate provectæ nup.

sit (b): ut etiam cum grandæva adolescentem filium ducit; aut cum vir nobilis puellæ ignobili, aut pauperi nubit.

4. Cum vitandum est scandalum, v.g. cum agitur de restitutione matrimonii, quod erat invalidum, & publice legitimum habebatur.

5. Cum ita propinquum est Adventus, aut Quadragesimæ tempus, ut promulgationes fieri nequeant: si tamen matrimonium ad aliud tempus abique gravi quodam incommodo remitti non possit.

6. Denique, quando imminet mortis periculum & ægrotans alicui nubere tenetur (c).<sup>8</sup>

Vide IMPEDIMENTA MATRIMONII.

\* CABASSUTIUS, & Theologi complures septimam addunt in proclamationibus dispensandi causas: Nempe quodam Jammi Principi contrahenti: cum quia his aliqua prerogativa concedenda sunt; tum quia esset irritum irritumque, cum eorum genus, & scilicet causis comperta sunt.

(d) Ephemerides temporis mensis Febrian 1708.

(e) Palud. in 4. dist. 28. q. 1. n. 19. Dom. Socus ib. q. 1. art. 2. Sylvest. & plures alii.

## DISPENSATIO VOTORUM IN GENERE.

**A**ntequam de votorum dispensatione fiat sermo, sciendum, quid & quod duplex sit votum. Sic autem definitur votum: *Votum est promissio facta Deo de meliori bono (d).*

(d) Poleman. part. 2. 2. n. 840. & seq.

Multiplex est votum; scilicet absolutum & conditionatum, perpetuum & non perpetuum. Votum absolutum, inquit idem Author, est illud, quod fit absque particula suspensiva aliave equipollente. Votum conditionatum est illud, cui aliquis additur terminus, conditio, quæ ejus potest suspendere effectum, aut ipsius durationem, executionemve limitare; quales sunt voces istæ: *dummodo, donec, si*, aut aliæ similes.

Votum perpetuum est illud, quo quis pro toto vitæ tempore se obligat: votum vero non perpetuum illud est, quo quis ad certum quoddam tempus se adstringit, quo elapso jam desinit votum.

Votum potest esse simul perpetuum & temporale, absolutum & conditionatum: v.g. voveo, me non amplius furaturum: & si forte denuo furtum aliquod committam, aureum Pauperibus me erogaturum.

Duplex aliud etiam voti genus distingui potest. Aliud formale & expressum, explicito & determinato modo conceptum, seu verbis, seu animo. Alterum est implicitum, seu tacitum, cum nimirum sit actio, cui connexum est continentia votum; qualis est sacrorum Ordinum receptio.

Votorum etiam alia sunt personalia, id est, quæ voventes tantum obligant, v.g. vovere jejunium, Religionis ingressum; alia realia, quibus contrahitur obligatio faciendi pium aliquod opus vel per se ipsum, vel per alium, v.g. dare nummum pauperi. Quædam etiam mixta dicuntur; quia utrumque simul includunt.

Denique duplex est aliud votorum genus; solemne videlicet & simplex: votum solemne consistit in professione solenni Religionis in ordine approbato ab Ecclesia, aut a Papa, vel in susceptione sacrorum Ordinum. Cætera omnia censentur simplicia, quamvis palam & coram omnibus emissæ.

Dispensatio voti sic definitur; est *relaxatio vinculi voti*, hoc est, condonatio, seu remissio a Superiore legitimo facta, debiti a vovente apud Deum contracti.

Commutatio voti a dispensatione differt: est enim commutatio voti, *translatio obligationis voti de una materia ad aliam*: v.g. cum Superior ad talem elemosinam eum obligat, qui peregrinationem voverat. Alia etiam ratione extinguitur obligatio voti; quæ dicitur, *condonatio voti*; quando v.g. is pro quo emissum fuerat votum ab ejus debito vovente solvit: v.g. vovi talem huic dare pecuniam, qui me ab ejus solutione eximit.

His ita præsuppositis dicimus, esse vota, de quibus solus dispensare potest Papa, quod ipsi vel jure, vel consuetudine sint reservata; ut sunt vota solemnia, de quibus diximus; votum Peregrinationis Romam, ad limina Apostolorum, ad Sanctum Jacobum in Gallæcia, in terram Sanctam, seu Jerusalem, & votum perpetuæ castitatis & Religionis.

Episcopi vel ex officio, vel ex specialis deputatione de omnibus aliis dispensare possunt, & etiam de votis perpetuæ castitatis, conditionalibus, aut tacitis: modo nondum posita sit conditio; pariter dispensare possunt de iis, quæ non sunt certa, sed solum dubia, seu dubium sit juris, vel facti.

Illud autem imprimis scire interest, omnem voti dispensationem non esse legi.

legitimam, nisi iusta de causa fiat; ut constat ex his Sancti Bernardi verbis in suo de *consideratione* libro ad Eugenium III. Papam, alibi relatis: *Si necessitas urget*, inquit hic Sanctus, *excusabilis dispensatio est. Ubi utilitas provocat; dispensatio laudabilis est. Utilitas, dico, communis, non propria: nam, cum nihil horum est; non plane fidelis dispensatio, sed crudelis dissipatio est (a).* Ne quis se ipsum deiciat, Papam aut Episcopum decipiendo, a quo dispensationem voti requirit, necesse est, absolute, ut factum cum omnibus eius circumstantiis sincere, & sine tergiversatione exponat, ut possit diiudicare de validitate, aut invaliditate causae allegatae, ad obtinendam illius dispensationem, aut commutationem: alioqui dispensatio est obreptitia, vel subreptitia; qua uti proinde non potest, illa vero voto, quia coram Deo invalida est, qui, cum sit suprema veritas, ipse falli, & summa bonitas, quemquam fallere non potest.

## CASUS PRIMUS.

**S**OSPITER Christi mortem, ac Passionem, pie contemplant, tam acerbo commorant dolore, ut peregrinationem ad limina Sanctorum Apostolorum Roman, & inde Ierusalem ad invensidam loca Sancta venerit; ac cum aliquanto post, ea esset rerum suarum facies, ut tam longum tamque laboriosum iter lucipere non posset, dispensationem voti sui flagitavit: aliam quamcumque pro Superioris arbitrio facturus praenuntiavit. Nonquid necesse est, ut ad Papam confluit; an vero sufficit, ut hanc dispensationem ab Episcopo possidet?

## RESPONS.

Ut huc difficultati, aliisque similibus, quae fieri possent, quaestionibus fiat satis: dicimus i. cum Sylvio (b), quod, *Summa Pontificis reservante quaque vota Religiosi (ingredienda videlicet) cauteque, praerogativa in Jerusalem, et ad Sanctum Jacobum, ad limina Apostolorum Petri & Pauli; ac proinde solius ipsius potestatis, sive per se, sive per eos, quibus committit. Addeque potest ipsius Sancti Thomae (c) auctoritas, qui, postquam asseruit, Papae competere potestatem dispensandi in omnibus votis propter potentiam sui plenitudinem, haec verba subiungit; Aliis autem inferioribus Praelatis committitur dispensatio in votis, quae committere sunt & indigent frequentis dispensatione, ut habeant homines de facili ad quem recurrant, sicut sunt vota peregrinationum, ieiuniorum, & huiusmodi: vota vero maiora, puta continentiae & peregrinationis Terra Sancta, reservantur Summo Pontifici. Quam in rem observat Sylvius, quod quavis... inquit, *Beatus Thomas solum duo vota expressit, (i)ia alia omnino, scilicet vota Religiosis, & peregrinationis Roman, & in Galileam) id est fortasse, quod suo tempore non plura essent reservata; ex consuetudine tamen, in Episcopos videlicet a Pontificibus legitime praescripta, in litteris Apostolicis fundamentum habent, atque et in novo iure, quod exat in Extravagante, E. si Dominici Sixti IV. an. 1478. titulo de paenitentia; reservantur ea quae dicimus.**

2. Constat, votum peregrinationis in Ierusalem Papae esse a iure reservatum, ut videre est in Decretali Innocentii III. ad Archiepiscopum Cantuariensem, scripta (d); sed in rigore Iuris reservatio illa solum habet locum, cum votum illud factum est in subsidium Terra Sanctae, non vero alterius alicuius simplicis devotionis causae; uti ex ipsius Decretalis contextu apparet.

Sed hic est quaestio, num videlicet votum illud ex solo simplicis devotionis motivo emissum, ut in casu proposito Papae non sit reservatum ex consuetudine. Negat Panormitanus (e), & contendit, in eo duntaxat casu reservationem locum habere, in quo votum emissum est in subsidium Christianorum Terra Sanctae, non vero in eo, in quo sit tale votum ob simplicem loca sacra invensidam devotionem. In eandem opinionem expressae abeunt Angelus de Clavasio (f), Tabiena (g), & Bartholomaeus Fumus, cuius haec sunt verba (h): *Nota quod quando votum, sive ultramarinum, sive Sancti Jacobi, vel alterius peregrinationis factum est, solum devotiois causa, & dispensatio, non in subsidium illius loci, quia noluit (qui votum) offerre, parare, vel aliquid sacre; tunc Episcopus*

potest dispensare secundum Glossam (i) in dicto capite Ex nulla, quavis communis consuetudo servat contrarium. Eandem sequi videtur sententiam Navarrus (k), quavis non italis clare mentem suam aperiat; denique pro eodem stat Baillius (l).

Contrariam tamen opinionem obtinent alii multi Auctores, qui asserunt, hoc quidem votum iure Summo Pontifici non esse reservatum; quia Innocentius III. Decretalis de iis tantum loquitur, qui illud emiserit in subsidium Terra Sanctae, in pluri omnibus, qui illud voverit ob meram devotionem invensidam loca sancta; sed huiusmodi dispensationem ad solum Papam pertinere contendunt ex consuetudine generaliter approbata, ulique constanti Ecclesiae.

Inter hos recensetur Sylvester, qui relata Panormitani opinione, addit (m): *Concedo tamen aliter habere... idcirco in his reservandum est ad Papam: nec verum est, quod si Episcopus dispensare poterit per alios, quia... casus Papali... probatur ex hoc, quod per litteras Papales ista (vota) Papa committere indistincte reservantur.*

Sylvester consentit Azorius his verbis (n): *Nihilominus tamen merito & consuetudine receptum est, ut in universum voti ultramarini, quomodolibet facti, absolutio ad Romanam Pontificem tantummodo spectet.* Gregorius Sarrus de iuribus, ut Sanchez, Suarez (o) alique permittunt: quos laudat Boetius, cuius haec sunt verba (p): *Nihilominus contrarium universali Ecclesiae consuetudine receptum est, ut ait Clavius Regia... quavis enim hac reservatio non sit in expressis, nihilominus sicut reservatio potest per consuetudinem asseri, in eam induci.*

Tandem Sylvius (q) eandem tradit doctrinam, atque his verbis concludit: *Adnotat, si modo fiat votum peregrinationis per dimissionem, quavis in subsidium Terra Sanctae, sed ex devotione, solum Romanus Pontifex dispensare possit. Hic omnibus addit potest Cabalsutus (r), ipsis posteriori, qui asserit indistincte votum peregrinationis ad loca sancta carere, de quibus diximus, sed Apostolicam reservari.*

Posterioriorem igitur opinionem istam tenendam esse dicimus: certum est enim praescriptos a Papa pro casu de quo agitur, Episcopos, iam legitimas dispensationes non posse concedere; quavis tamen dispensare illi possent, ut nostra fert sententia, Episcopi, qui eas concedendi sui semper obtinuerunt: sed cum ex generali consuetudine Roman sit recursus, ut qui in praedictis quinque votis dispensare, de iis solum Papa, regulariter loquendo, dispensare potest.

3. Episcopi in iis tamen quinque votis, ut in omnibus aliis si implicitis dispensare possunt in duplici casu. 1. Cum voverit, sibi votum impositum in praemium flagitii cuiusdam, quod deinceps posset committere: 2. Quando votum est tantum conditionatum, non vero absolutum; scilicet, cum sub conditione alicuius futuri eventus emissum est; v. g. quod, quis periculum aliquod deinceps evadit: aut aliquam obtineat gratiam: cum enim amovis reservatio sit res odiosa, in casibus tantum formalibus, & absolutis locum habere debet; non vero in conditionalibus, quorum conditio nondum est perfecta, in quibus non solum Religionis amore, aut rei, quae cadit sub votum neque etiam perfectio conferri

(a) S. Bernardus, 1. de consideratione c. 1. n. 13. & Ep. 7. n. 9.

(b) Glossa in dicto Cap. Ex multa v. la-cum-bir. (k) Navarrus. Min. c. 12 n. 75.

(l) Ludov. Bail. de exemptione pie. 10. part. 2. q. 10. in fin. p. 638.

(m) Sylvester. Azor. inst. l. 1. c. 19. q. 4.

(n) S. Gregorius Sarrus. Clavius. 1. c. 11 n. 35 de Clavius Regia.

(o) Sanchez. 2. D. de cal. p. 1. c. 1. q. 1. punct. 7. q. 1.

(p) Franciscus Sylvius loco laudato.

(q) Joan. Cabalsutus. Theor. & prax. l. 2. c. 6. n. 33.

(a) Sylvius in 2. 2. q. 12. art. 12. conclus. 2.

(c) S. Thomas. cit. art. 10. ad 3.

(d) Innocentius III. in Cap. Ex multa. q. de voto redempt. Lib. tit. 34.

(e) Panormitanus in Cap. Ex multa. q. de voto redempt. l. 3. tit. 34.

(f) Angelus Fumus, in Armilla, v. Dispensatio n. 11.

(g) Bartholomaeus Fumus, in Armilla, v. Dispensatio n. 6.





necessarios, frustra requireret. Nunquid in eo casu dispensationem suam valet exquirere ab Episcopo Catholico, qui ab aliquot mensibus latet in Scotia?

## RESPONS.

Existimamus, Honoratam in casu suo dispensationem Episcopi, qui latet in Scotia, posse requirere. Ratio est, quia ex unanimi Theologorum, & Canonistarum consensu; sola moralis impotentia, seu magna difficultas recurrendi ad Papam, causa est legitima & sufficiens, ut quis valide in tali voto ab Episcopo dispensetur, juxta illam Abely (a), aliorumque Theologorum regulam: *Casus Papalis, superveniens impedimento, fit Episcopalis*. Quod illo probari potest ratiocinio: Papa reservationem voti calitatis perpetuæ non obtinet, nisi ex consuetudine sola in Episcopos præscripta, ut dictum est in prioris casu responsione: at vero Episcopi præscriptionem facultatis dispensandi in hujusmodi circumstantia Papæ non permittunt; imo sibi potestatem dispensationis illas concedendi sibi retinuerunt, conformiter ad jus commune, spiritualeque fidelium utilitatem. Igitur Honorata valide, & licite dispensari potest in suo voto ab Episcopo Catholico Scotiæ, cum nimia sit ad Papam a tam longinqua regione difficultas recurrendi; nullaque ei suppetat via, qua difficultatem hanc auxiliante Patre suo superare queat ob rationes in casu propositas.

Hinc addamus Incontinentiæ periculum, cui ob vim tentationis committitur; ex qua circumstantia Papæ reservatio ipsius saluti foret noxia, & contra intentionem Ecclesiæ, quæ reservationes illas ad solum fidelium commune bonum constituit. Ita sentit Author Colloq. Condom. & cum eo communicat Theologi (b).

## CASUS V.

VERONICA, natu Antuerpiensis, puella egena, emisum jam ab ætate septemdecim annorum perpetuæ calitatis votum multoties infringit, ac sæpe incontinentiæ periculo committitur; quare voti sui relaxationem imprimis optaret, ut ab eo liberata adolescenti qui eam sibi uxorem exposcit, nubere valeret: at vero cum ad sumptus dispensationi obtinendæ necessarios præ inopia sufficere nequeat, & aliunde periculum amittendi futuri conjugis in mora prævidetur ob distantiam 400. leucarum. Nonne potest in eo casu ab Episcopo Antuerpiensi dispensari?

## RESPONS.

Vetoniam de suo voto ob rationes in exposito casu allatas dispensare potest Dioecesanus Episcopus. Nititur hæc decisio isdem, quibus prior, rationibus; quarum prima hæc est; quia reservatio voti calitatis perpetuæ solo consuetudinis legitime præscriptæ titulo ad Papam attinet: atqui certum est, Papam in supradictis circumstantiis votum, de quo agitur, remittendi, exclusis Episcopis, jus suum non fecisse, cum omni tempore ejusmodi dispensationes concedendi possessionem sibi retinuerint idem Episcopi. Altera ratio est, quia reservatio ad Papam non constituta est, nisi ad bonum Ecclesiæ, salutemque fidelium: at vero si in talibus circumstantiis locum haberet eadem reservatio, in animatum nocumentum profecto cederet: oque die posset, talis reservatio consuetudinem justam esse & rationabilem, qualis esse deberet, ut locum haberet ex Gregorio IX. (c); cum æquum non sit, pauperimam & 400. Roma leucas distantem puellam cogere, ut ad Papam recurrat, sumptuose ad dispensationem necessarios, ut ab eo reservatum obtineat, quos non potest, conficere teneatur. Ita docuit David (d).

## CASUS VI.

DAVID, emissio virginittatis & perpetuæ calitatis voto, pro anni fervore actus post Paschalem Communionem, aucta postea cum ætate concupiscentiæ facibus vehementer incensus est; quocirca ob Incontinentiæ periculum vult nubere; sed quidem absque peccato fieri posset, Papalem obtinen-

do dispensationem. Potestne hanc requirere dispensationem, eaque obtenta uti; ob cam solum, quam exposuimus, rationem?

## RESPONS.

Certum est, Davidem, xbsque peccato voti sui dispensationem posse exquirere, eaque obtenta, ac juxta terminos atque clausulas, quas continet, veras executioni mandata uti. Id quidem evidenter probat generalis & hodiernus Ecclesiæ usus, quo similes conceduntur dispensationes, seu pure & absolute, vel, ut vulgo fit, votum in alia poenitentia opera commutando. Ratio est, quia ex periculo Incontinentiæ sufficienter movetur Summus Pontifex, ad concedendam hujusmodi dispensationem, atque ea ratione providendum saluti fidelium, qui eo laborant discrimine.

Decisio huic favet imptimis S. Cyprianus in fux ad Pomponium Epistola (e), loquens enim de virginibus Deo perpetuo virginittatis voto dicatis, quæque cam publice sumpto virginum velo prosterbantur, verbis expressis dicit: *Si autem perseverare noluerint, vel non possunt, melius est nubere, quam in ignem delictis suis cadere*.

Sed interest observare, quod si in pia tantum opera votum commutetur Pontifex ea conditione, ut si persona dispensata, contracto Matrimonio, fiat deinde libera mortuo conjuge, pristino voto suo obstringatur, quin ad aliud convolet Matrimonium; tum voti obligationem non penitus tollit, sed ad tempus duntaxat Matrimonii eas ejus concessione contracti, suspendit Papa; & obligatio illa, mortuo jam conjuge, renascitur, unde alteri absque nova dispensatione non potest eubere (f).

## CASUS VII.

ROSALIA, puella viginri annos nata, emissio perpetuæ virginittatis voto, adeo a suis inducta est parentibus ad connubium Juvenalis, viri forensis & dissoluti quem multi semper fecerat, ut tandem voti sui dispensationem in Romana Curia petere constituit ad contrahendum cum viro illo Matrimonium, ejus & auctoritate & terum peritia, familiaris suæ negotia ad meliorem statum restitutum ite confidit.

In Libello supplicis, quem ipsius jussu scripsit Campfor Apostolicus, exponit, se Incontinentiæ periculo exponi, nisi votum sibi remitteretur, ob graves, quas patiebatur, tentationes; quamvis id talium esset, illiusque clausulæ appositioni ideo tantum consenserit, ut facilius dispensationem obtineret, & quia ipsi dixisset Campfor, hujus esse libellorum hujusmodi stilum solum. Obtena a Pontifice dispensatione, ad Parochum rescriptum attulit, qui, cum rationem hanc in eo expressam attulit, illiusque carnalis legisset, quam veritati contrariam ipsa confessio est, resultat dispensationem esse invalidam, qua proinde uti non posset. Nonne pro Parocho ita jus?

## RESPONS.

Pro Parocho stat jus; quidquid in contrarium fecerat nuperus Theologus (g) qui contendit, hanc dispensationem validam esse; quia, inquit, verba illa *propter stimulos carnis*, tanquam Romanæ Curie stilus habenda sunt, quæ ab Officialibus libellis, aliisque hujusmodi rescriptis apponi solent; quocirca verba illa tanquam indifferentia consideranda sunt pro facta concessione. Hæc est unica ratio, qua nititur Author ille.

Contentidimus e contra Rosaliæ dispensationem evidenter obreptam esse, cum ex falsa expositione fuerit obtenta, & contra regulas in jure constitutas a Summis Pontificibus Pelagio, Alexandro III. Lucio III. Innocentio III. & Bonifacio VIII. Licet enim verba, quæ ad stilum tantum spectant; quibus nimirum induci nequit Papa ad concedendam gratiam ex Libello supplicis postulatam, haberi possint uti inutilia, aut indigentia, ac plerumque ob scribarum ignorantiam in Apostolicis rescriptis inferantur, ut statuit unus & jurisprudentis nostris (i): *Plerumque introductum ab ignorantibus (stilus Romanæ Curie)*: stilum tamen est omnia ad huc

(e) S. Cyrillus ad Pomponium Epistolæ 6a. sec. Pamelium 43. sec. 44. sec. Pearson. & sec. Eralm. l. 1. cap. 12.

(f) De Sainte Beuve co. 2a. cap. 117.

(g) De Sainte Beuve co. 2. cap. 74. p. 246.

(h) Pelag. in can. Dilecti 16. tit. 1. Alex. III. in exp. Ex parte 2. de rescriptis. lib. 1. tit. 3. Lucius III. in exp. Ad aurea 8. cod. tit. la. nec III. in e. Cum adeo 17. & in c. Super. 20. eod. tit. Bonif. VIII. in c. Si mona 23. de Prob. sec. in 6. (i) Pasor I. de Mandata 1. part. n. 14.

(a) Lud. Abely de penit. c. 5. sect. 17a.

(a) Colloq. Condom. ro. 2. Colloq. 13. sect. 5. De Ste. Beuve co. 2. cap. 96.

(c) Greg. IX. in cap. Cum ratio de consuetud. lib. 1. tit. 4.

(d) De Sainte Beuve.

ad stilum pertinencia verba esse ejusmodi: constat enim, nedum illi verba sint contentenda, ad ea impetiri attendi debere ex his Glossis terminis (a): *Stilus debet attendi*. Idque tanti quandoque est momenti, ut ex hoc litterarum Apolliticarum veritas, aut falsitas spe innoteat, uti expresse declarat Innocentius III. in una Decretali (b) in qua eas vult haberi obrepitatas, in quibus Papa Episcopos dicitur scribere, non vero *fratres*. Aut pluraliter se enunciat scribens ad privatum quendam, cuiuscumque foret is nobilitas.

Addit hanc etiam multo gravior ratio, quia, ut ait Pacus; sunt quidam ad stilum pertinentia verba, quorum vis eam continet conditionem, si ita est, quare proinde gratia obtentionem efficiunt inutilem, cum veritati non sunt consona: In litteris

(a) Pacus cit. loc. cit. 91. *Apollitici*, inquit hic Author (c), *causa vim habet conditionis*; cum in his subintelligatur *clausula*, *si ita est*; & causa ad illam vim conditionis vitiat dispensationem. Cuius iurisperiti assertio praevis Alexander III. (d) asserimus, quod in huiusmodi litteris intelligenda est hac conditio, si quibus non apponatur; (si preces veritate nitantur) quocirca si falsa sit causa allegata, nullum quoque ex ea fiat scriptum; quod etiam certius est, ubi causa illa Papam determinat ad concedendam gratiam. *Ubi falsa causa*, inquit Pacus (e), *est causa finalis dispensationis, vitiat dispensationem* in quod etiam docet Navarra his verbis (f): *Omnis expresse falsa, quae movet Principem ad facilius concedendam gratiam, efficit ut ipso iure nullam*. Ad id ipsum precise in casu proposito occurrit; cum non aliam in Libello causam dispensationis proferat causam, quam falsum incontinentiae periculum imminens, ex supposito carnis stimulus: ex quo non solum petitum non meretur gratiam ex hoc Navarra efficit (g), quod statuit Innocentius III. (h); *Mendax precator debet carere impetratis*: sed etiam ut invalidum fiat scriptum, quod ex falsa expositione obtinuit iuxta hanc ejusdem Canonistae verba (i): *Subrepta, praestata illa, quae se per expresse falsam, vitiat gratiam in totum*: Quod Navarra post Sylvestrum asserit (k), qui contendit, ex tali falsa causa expositione scriptum per certo esse obrepitatum, ex hoc precise falsum, quavis dispensare absolute intenderet Papas; quandoquidem nunquam sine causa dispensare valeat in his quae pertinent ad jus divinum, quale est votum: Loquenda vero de Papa, aut loquimur de his, quae sunt iuris divini, ut voto, iuramento, & huiusmodi; & sic dispensare non potest sine causa: aliter dispensatus non est iustus quoad Deum: sed si subest iusta causa tenet dispensatio; & est ita, etiam in votocastitatis secundum Innocentium IV. (l); aut loquimur de his, quae sunt iuris positivi; & sic potest sine causa, &c.

(a) Innoc. III. in c. Quam gravi rō. de crimine falsi l. 5. tit. 30. (b) Innoc. III. in c. Ex parte 2. de re script. (c) Item Pacus ibid. (d) Navarr. ib. consil. 15. n. 1. (e) Innoc. III. in cap. Super eo. de re script. (f) Navarr. ib. consil. 8. n. 1. (g) Sylvester de Prier. v. Dispensatio: q. 3. (h) Innoc. IV. in cap. Cum ad Monasterium de Statu Monachorum.

## CASUS VII.

GAUDALIA, accepto ad Confessarium suum Pontificio scripto, quod ei Papa potestatem faciebat eam dispensandi de simplici virginis voto, quod quidem annos nata se obstrinxerat, votum illud valide fidei remissum existimavit, quin ad ullam teneretur formalitatem, & statim nuptis; matrimoniumque consummavit. Nonne id ipsum potuit tunc conscientia?

## RESPONS.

Certum est errasse Gaudalia, neque eam sic nubere potuisse: licet enim valdum sit ipsius matrimonium, nondum enim voto fuit soluta est, antequam scriptum Papae executioni mandaret ipsius Confessarius.

Ratio est, quia magnum intercedit discrimen inter dispensationem absolutam a Papa concessam, & mandatum, fuit potestatem, quam facit Confessarius, ut possit votum dispensare, aut illud in pia opera commutare, quae personae dispensare propria & convenientia judicaverit. Aliqui simpliciter in eo sunt errore, inquit doctus Canonista (m), ut simul acque diploma, sive Bullam acceptum, in qua Papa concedit, ut Confessarius possit tunc illorum vota vel dispensare, vel commutare, credant se statim a suis votis liberari. Etenim aliud est committere potestatem

(m) Navarr. Man. c. 12. n. 20. f. 12.

rem dispensandi vel commutandi: aliud vero dispensare & commutare, . . . quo circa ab ipso Confessario petere debent, ut sua debita in alia opera pietatis commutent, aut dispensent. Enimvero, nisi Confessarius fuerit requisitus, imo etiam si fuerit; nisi dispensaverit, aut commutaverit . . . vota adhaec sicut amara, in suo vigore perseverant. Sententiam suam probat hic Author ex multis Summorum Pontificum Constitutionibus, quarum ex de re maxime expressa est Constitutio Bonifacii VIII. ad marginem indicata (n), in qua executionis gratiosi scripti necessitatem supponit hic Papa ad actuale gratia in eo contenta possessionem.

## CASUS IX.

GERBERTUS, aliquando mundanae vitae fastidio percutus, religionem voti se professurus in arctioris disciplinae ordine: sed quia veretur, ne pro virum infirmitate regulam quorundam huiusce ordinis Monasteriorum disciplinam observare possit, de voto fuit cupit hoc sine dispensari, ut ordines illius congregationem subire possit, in qua mitior sit disciplina. Nunquid dispensationem hanc ipsi concedere potest Episcopus Diocesanus; an vero ad Papam conjungi tenetur?

## RESPONS.

Episcopus Gerberto optatam potest concedere dispensationem, uti docet Cabasarius (o) post Sylvestrum (p), Azorius, & alios quatuor, quos laudat. Et quoque, ait, qui votis arctiorem ingredi, verbi causa, Carthusianorum Religionem, potest ab Episcopo dispensari ad mitiorem Religionem, cum in dispensatione adhuc ad Religionem obligatio, nec versetur illa Episcopalis dispensatio, nisi circa unam aliquam Religionem circumstantiam.

Pro sua sententia Paludanus, & S. Antonium laudat hic Author; verum hi de casu proposito non praesente loquuntur. Sylvester vero, & Azorius, quos citat, cum eo expresse sentiunt, & docent: Episcopo plenam competere dispensandi potestatem cum eo, qui in Gerberti casu reperitur (q).

Saurus (r) itam sibi proponit quaestionem his verbis: *An verum de ingrediendi arctiori Religione possit ab Episcopo dispensari?* In ipsius decisis: Respondet posse Episcopum dispensare cum eo qui votis ingredi arctiorem Religionem, ut ingrediatur latiorum. Eadem est cum aliis ejus ratio: Ratio est, inquit, quia hoc non est dispensare in voto Religiosis, cum semper sit Religiosis obnoxii, sed in modo & qualitate illius: hoc est, in arctiori vinculo. Petrus de Aragonia, Josephus Angles, Reginaldus, Sanchez, Lessius, Bonacina, & alii permulci unanimi consensu idem sentiunt (s).

## CASUS X.

ARUNTUS emissio simplici castratus ad Religionem voti, cum postea Sylvesteri adamasset, Romae dispensationem obtinuit, quia ipsi nubere licet: quavis huiusmodi dispensationis petenda hanc ei sola fuerit ratio, huiusce videlicet puellae amor, neque ullo unquam concupiscentiae motu perturbato fuerit impulsus. Potestne tunc conscientia ea dispensatione uti?

## RESPONS.

Jam alibi innuimus, ad tutamen conscientiae obtinendam absque legitima ratione dispensationem tanquam invalidam esse habendam in foro interiori, ex sententia Sancti Bernardi (t), Sancti Thomae, Sancti Antonini, abhorumque multorum, quorum auctoritates attulimus, de dispensationibus Matrimonii (u): unde sequitur, Autumandum Sylvester, cum ex illius amore non legitime subit contra Deo dispensationis causa: quod quidem eo magis ad veritatem accedit, quia carnis stimulus nunquam fuit impulsus, ut supponitur; in eum aliquam non habere sufficientem, aut probabilem voti non adimplendi causam, quis aequos posset

(n) Bonifac. VIII. in cap. Si super. q. de off. & pot. iudic. deleg. in l. 1. tit. 16.

(o) Joan. Cabasarius, l. c. p. 1. c. 8. v. 14. (p) v. Votum 4. q. 3. §. 6.

(q) Sylvester. Joan. Azor. in l. c. part. 1. tit. 1. c. 18. q. 8. (r) Gregor. Saurus, l. c. tit. 1. c. 1. §. 6. d. 9. n. 63.

(s) Petrus de Aragon. in 2. q. 88 art. 12. Joseph. Angles in flor. in 4. cent. q. de voto art. 2. difficult. 2. d. 2. a. difficult. 2. Bonacina de p. c. p. Decal. disp. 4. q. 2. punct. 7. §. 4. Thom. Sanchez l. c. §. 40. n. 74. Reginaldus Lessius & alii.

(t) S. Bernac. Epistol. 7. n. 9. & lib. 3. de considerat. ad Eug. c. 4. u. 18. S. Thom. 2. q. 88 art. 12. ad 2. S. P. Anton. Theol. sum. Thom. 2. c. 2. §. 6. (u) Can. 13.

sex esse huic dispensationi locus? Fatendum equidem ambiguis quodocumque & doctis occurrere dispensandi causas; sed ex casu proposito ne de apparenti quidem dubiae Aruntii ratione constat. Deinde cum occurrunt huiusmodi causae, non impetrantur est, sed Superiori, qui Christi vices gerit, eas iudicare, cuius praeride arbitrio sit eorum committere debet. Ita argumentatur Sanctus Thomas. *Et ideo in manifestis dispensationibus Praetuli non excusaretur a culpa, inquit Angelicus Doctor, puta si Praetulus dispensaret cum aliquo super vere de ingressa Religione, nulla apparenti causa obstante. Si autem esset causa apparentis pro quam solum in dubium verteretur, posset stare iudicio Praetuli dispensantis, vel commutantis, non tamen iudicio proprio, quia ipse non gerit vicem Dei.*

Addere etiam possumus, quod, quamvis carnis illecebris contra votum suum impelleret Aruntium, praecipua in huiusmodi impulsione a Deo concessa remedia, orationem videlicet & jejunium, adhibere prius teneretur, quam ad dispensationis viam recederet. Cum *Deus*, ex Concilio Tridentino, id (donum castitatis) velle perennis non denegat, nec pariter supra id quod possumus, tentari (a). Verum ad maiorem huius difficultatis elucidationem, dictis hactenus addendum istud Sancti Thomae ratiocinium (b). *Ille qui votum, inquit Doctor Angelicus, quodammodo sibi facit Legem, obligans se ad aliquid quod est servandum, & ut in pluribus bonum: potest tamen contingere, quod in aliqua causa sit, vel simpliciter malum, vel laetale, vel maioris boni impedimentum, quod est contra rationem eius quod cadit sub voto. ... & ideo noteste est quod determinatur in tali casu, votum non esse servandum, & si quidem absolute determinatur aliquod votum non esse servandum, dicitur esse dispensatio voti. Si autem pro hoc quod servandum erat aliquid aliud imponatur, dicitur commutatio voti. Ex quo Sancti Thomae ratiocinio necessario sequitur, quod, cum Aruntio nulla subest causa legitima, cur Legem voto suo sibi impunitam adimplere non possit; frustra ejus dispensationem postulat, & cum nulla ratione legitima nitatur hac dispensatio, turis eorum Deo esse non potest, cui rem promissit, quae est in sua potestate cum auxilio gratiae, & quam tamen ubi vano illegitime dispensationis praetextu non vult adimplere.*

## CASUS XI.

MARCIANUS, votum obstrictus, ad servandam peritiam castitatem, postea elapsus sex mensibus Episcopo suo exponit, postea de contentia periclitari, eumque rogat, ut de voto suo secum velit dispensare. Nunquid cum Episcopo potestatem habet?

## RESPONS.

Ex usu communi & approbato Episcopus in huiusmodi variis dispensare valide potest. *Recorramus est & in confesso apud omnes Doctores, inquit Cabalsutius (c), post Sylvestrum, Sanchez, Azorium, & alios, ut quando castitatis votum non est absolute, sed ad aliquid, quam cum castitatem restrictum, potest in se quoque extenuabile & iusta causa, Episcopus dispensare, ut si votum vest. v. Vor. est ad tempus, & non perpetuum ... potest in his per Episcopum dispensari.*

Idem iam multo aote docuerat Sanctus Antoninus his verbis (d): *Episcopus potest dispensare in omni votum continentia temporali; puta si quis voverit per annum continere, cum Angelo de Clavasio (e), sic etiam sentit Sylvius his verbis (f). Observeandum est vota de non nubendo ... de servando castitatem ad paucos menses vel annos non comprehendunt sub voto castitatis perpetuae, vel Religioni; qui non sunt absolute vota castitatis: & ideo Episcopus potest in illis dispensare.* Navarum eandem opinionem sequitur a celebri desumptum Paludani (g). Ex his omnibus concluditur Marcianum, de quo in casu proposito, valide ab Episcopo posse dispensari.

## CASUS XII.

IRENE, puella viginti annos oata, perpetuae virginitatis votum emittit, si Dionysia mater sua 300. libras annui census sibi dereliquerit: sed Irene, ad Anselmum uxorem expetita, quae ob frequentes, quos patitur carnis stimulos, vix continere potest, ipsi na-

bere constituit, si forte necessarium possit obtinere dispensationem. A quo eam requirere debet? Nonne Episcopalis dispensatio sufficit?

## RESPONS.

Non requiritur in hoc casu Papalis dispensatio, sed Episcopalis sufficit, si superest sit puella mater. Ratio est, quia Episcopi de votis conditionalibus dispensandi, quale est votum Irenae, juxta sibi retinuerunt. Hanc esse Cabalsuti sententiam in praecedenti decisione vidimus: equidem votorum reservatio ad Papam res est odiosa respectu ad Episcopos, quorum nimirum jurisdictioni est opposita; unde ad sola vota absoluta debet restringi, non vero conditionata; juxta istam juris regulam (h): *Omnia restringi, non converti.*

Diximus: si superest sit puella mater. Nam si notoria esset Dionysia, ac 300. annuum pensum sibi filiae Irenae reliquisset, cum impleta voti puella conditio, cujus proinde effectum jam non fulperet; votum illud tanquam absolutum haberi deberet, & ideo soli Papae reservatum, excluso Episcopo, quantumvis contra fecerat Dominicus Sotus (i), cum aliis nonnullis Authoribus.

Ita sentiunt R. Saurus, Graffius, D. de Sainte Beuve, Author Colloq. Condom. (k); & juxta hunc sensum intelligi debet generalis illa Cardinalis Tolletii propositio (l): „Conditionata, vel porralia (m) pertinent ad Episcopum. ... Item de hoc Cabalsuti (n): Quilibet sub aliqua conditione non voto se adstrictum in materia Papali reservationis reservata, potest Episcopo dispensatione relaxari, modo nondum sit impleta conditio: ut si filius aut filia perpetuum voverit continentiam, si pater ex bello, vel captivitate redeat in columis ... at vero si voti conditio jam sit completa, non alia superest liberationis via praeter recursum ad Papam in alio, quo ex quinque praefatis variis.

## CASUS XIII.

EUREPIA, exiliata, sex vice decem aut duodecim annorum perpetuae virginitatis seu castitatis voto adstricta; cumque decem annis & amplius id peractum sit, dubitat, num eo non polleret iudicio ut vero se posset voto obstringere, an vero simplex fuerit promissio. Nunquid ad tutam conscientiam Papalem debet petere dispensationem?

## RESPONS.

Sufficit in hoc casu Episcopalis dispensatio. Ratio est, quia ubi dubium est votum, seu dubium sit juris vel facti; tunc Episcopus Dioecesanus de eo dispensare, vel illud commutare potest; cum enim non sit reservatio, ubi de voto agitur, nisi cum certa sunt vota; nec dici possit, absolute loquendo, dubium votum esse reipia votum; quae dubia sunt, Papae non referuntur. Item potest Episcopus dispensare, inquit Cabalsutius (a), ubi dubitatur utrum votum reservationis Papalis fuerit obligatorium, ut si res in ambiguo sit, utrum sufficiens incurrentis deliberatio circa votum, quod quis se emisisse certus est. In dictis benigniori pariter servandum, & ideo, quia Summo Pontifici reservatum vota, debent esse indubitata. Adde quae postea hanc esse communem Doctorem sententiam, cuius rationem etiam subijcit. In praefatis, inquit, omnes fere Doctores conveniunt: agnoscunt quantum expedit antiquum, nisi, ea demum laqueis extricare, quibus sit facile & plerumque, ipse diabolus sub specie boni fallaci ante, implicare; eaque occasione super additis reservationum difficultatibus novis, se contra conventionem sacrolegum laqueis involvunt.

## CASUS XIV.

AUXENTIUS, octodecim annos natus emisit Ordines sacros recipiendi voto, anno post mutata sententia nubere constituit; sed cum annexam necessarios sacris Ordinibus castitatis perpetuae promissionem votum suum includat; postulat, utrum requiratur ad Papam recursum, an vero ad Episcopum sufficiat ad obtinendam voti sui relaxationem?

## RESPONS.

Non requiritur, ut Auxentius ad Papam recur-

(a) Concil. Tr. sess. 24. de reform. matr. c. 9.  
(b) S. Th. cit. q. 82. a. 10. in corp.

(c) Joan. Cabalsutius, jur. can. lib. 4. tit. 1. c. 2. n. 14. Et quod cum Syl. sit ad tempus, & non perpetuum ... potest in his per Episcopum dispensari.

(d) S. Anton. 2. p. sum Th. 1. c. 1. c. 5. q. 9.  
(e) Angelus de Clav. v. Vor. a. n. 9.  
(f) Syl. in sup. 2. p. com. S. Th. q. 30. a. 1. n. 1. & in 2. q. 33. a. 1. r. conclus. 3.  
(g) Nav. Manual. c. 12. n. 76. Et quod libras annui census sibi dereliquerit: sed Irene, ad Anselmum uxorem expetita, quae ob frequentes, quos patitur carnis stimulos, vix continere potest, ipsi na-

(i) Dom. Sotus 1. 2. de iust. & jur. c. 2. art. 4.  
(k) G. Saurus, clav. reg. 1. 6 c. 1. dub. 1. n. 78. Jac. de Graffius, dec. avar. l. 2. c. 2. n. 4.  
(l) De Ste. Neuve, ro. 2. c. 1. c. 6. Colloq. Cond. con. 2. c. 1. c. 13.  
(m) Fr. Toler. instr. sacerdot. 4. c. 1. n. 8.  
(n) Cab. jur. can. lib. 4. tit. 1. c. 2. n. 14.

(a) Cab. jur. can. lib. 4. tit. 1. c. 2. n. 15.

tar ad obtinendam voti sui dispensationem, cum proprie loquendum non sit perpetue castitatis votum. Ratio est, quia tale votum directe castitatem non attingat, sed Ordinationem, cui accedit observatio castitatis, tanquam finis minus precipuus & indirectus: quod quidem non sufficit ad constituendum reservationem voti perpetue castitatis a Papa factam, cum ad id necesse sit ut votum fuerit emissum cum proposito precipuo & directe perpetuo continendi.

(a) Sylv. in sup. p. 10. l. 1. q. 30. a. 1. quæst. 1. t.

Decisionem istam adduxit Sylvius (a) his verbis: *Observandum est de non nubendo ..... de suscipiendo sacros Ordines ..... non comprehendit sub voto castitatis perpetua, vel Religione, quia non sunt absoluta vota castitatis; Et idem Episcopus parit in illic dispensare. Cum hæc sit communis Theologorum & Canonistarum sententia; hæc una quoque referatur auctoritas.*

## CASUS XV.

MAURINUS, emissio voto his verbis concepto: *Voto me sacros Ordines esse suscipiendum, aut Religionem solemniter professurum, aut saltem perpetuam castitatem servaturum: nunc ob varias, ac vehementes, quas patitur, carnis tentationes, nubere cupit. Ad quem recurrit, ut legitimam obtineat dispensationem?*

## RESPONS.

Respondemus, eam a Papa esse impetrandam. Ratio est, quia ab Episcopo non potest dispensari, nisi quoad sacros Ordines, si ens forte suscipere constituerit, atque in tali proposito permanerit: sed cum eos jam nobis suscipere, & unica ei super sit electio vel castitatem perpetuam servandi, vel Religionem profecti; a solo Papa de voto suo potest dispensari, quia ei soli illud competit & in utroque casu dispensare obtinet. Si solum Titius nullo modo velit amplius sacris Ordinibus insisteri, inquit Azorius (b), voti Religione obligatur ad castitatem servandam, vel Religionem suscipiendam: Et cum utraque pars Romano Pontifici referatur, Episcopi auctoritate a voti nexu liberari non poterit.

(b) Azorius in l. 1. q. 30. a. 1. c. 19. 10.

Nonidem foret dicendum, si Maurinus in proposito petendi voti sui permaneret, modo disjunctivo, quo illud emiserat: non determinatus, videlicet aut perpetuam servare castitatem, aut Religionem profecti, aut sacros suscipere Ordines; tum enim ab Episcopo dispensari posset. Quandoque vero, subjungit hic Author, in animo habet vel castitatem servare, vel ad Religionis institutionem transire, vel ad sacros Ordines ascendere, tunc consuetudo votum Episcopi auctoritate commutatur vel relaxatur. Azotio consentit Sairus Benedictinus Anglicus (c).

(c) Gregor. Sair. casuum conf. clav. reg. lib. 6. c. 4. n. 62.

## CASUS XVI.

RICEIUS, cum non nubere vovisset, non tamen nuncupato castitatis perpetui voto, post annum elapsum vinculo sui voti ab Episcopo soluta est. Nunquid ad illius consuetudinem tutamen sufficit hæc dispensatio?

## RESPONS.

Concessa ab Episcopo ob legitimam causam dispensatio sufficit ad tutam impetrandam conscientiam. Ratio est, quia solum perpetue castitatis votum absolutum ex præscripta consuetudine in Episcopos Romano Pontifici referatur. At vero non nubendi votum multum differt a voto castitatis perpetue; si quis enim post emissionem huiusmodi voti fornicaretur, in votum suum præcisè non delinqueret, licet in castitatem mortaliter peccaret, quia votum suum infringere non potest nisi Matrimonium contrahendo, quod voto suo prohibetur.

Consentit hæc decisio cum usu Ecclesiæ & Camellarie Romanæ, eamque defendunt Auctores petulci, antiqui vel moderni, tum Theologi, tum Canonistæ. Potest (Episcopus) dispensare cum eo qui fecit votum non nubendi, inquit Angelus de Clavasio (d), qui altam rationem ejus rei proferat rationem: *Quia proprie non est votum castitatis, quod patet, quia si fornicaretur, non frangeret votum; licet peccaret mortaliter.* Idem docet Sylvester (e) & Na-

(d) Ang. de Cl. v. Votum 4. n. 9.

tares moraliter. Idem docet Sylvester (e) & Na-

tares, uti Sylvius (f) & Cabalsus (g).  
Observandum tamen, eos, qui votum non nubendi emittunt, plerumque intendere, se perpetue castitatis vinculo obligare: tuncque voti sui dispensationem ab Papa pertinere, quia ex tali intentione sit votum castitatis perpetue: atque eo tantum sensu intelligenda est Cajetani opinio (h), quæ aliorum Auctorum communis sententia videtur opposita; ut sit vera.

## CASUS XVII.

TRIPHENES, divisus inter Eothaliam & Floram amoribus suis. Euthaliz se nupurum vovit: at nunc voti sui penitens, virginitatem suam utique custodire peroptaret. An requiritur voti sui dispensatio, an veto illud absque peccato omittere possit?

## RESPONS.

Votum ex definitione Sancti Thomæ (i), est promissio facta Deo de meliori bono, hoc est, ut explicat Sanctus Antoninus (k), de meliori bono opere, quam sit illud, ad quod tenditur de necessitate salutis, conformiter ad hæc Angelici Doctoris verba (l): *Hoc autem dicitur esse melius bonum, in comparatione ad totum, quod communiter est de necessitate salutis.* Quod etiam intelligendum est, quando res voto subjecta non est impossibilis cum alio bono majore, quam illud quod votum.

Unde sequitur votum a Triphene emissum esse invalidum, quandoquidem virginitas est quod perfectius & sanctius ipsi Matrimonio, quod est impossibile cum materia sui voti: quare non tenetur sub conscientia illud adimplere in casu simpliciter nunc proposito; quocirca absque dispensatione in suo virginitalis statu permanere potest (m).

## CASUS XVIII.

EUSPICUS, Hadrie Episcopus, Bertrandum Vicarii sui generalis dignitate munivit, eique omnem suam commisit potestatem ad spirituale Diocesis suæ regimen; quæ potestatis utitur Bertrandum in omnibus casibus, in quibus ipse dispensare potest Episcopus. An valide tunc omnes & legitime, quas vi delegationis suæ concedit Bertrandum, dispensationes?

## RESPONS.

Episcopi jure quidem divino de votis dispensare possunt in omnibus casibus dispensabilibus, qui ad se pertinent: sed ea uti acti nequeunt Ecclesiæ, nisi conformiter ad usum & consuetudinem Ecclesiæ, quæ exigit, ut dispensationes illæ ab iis tantummodo concedantur, cum videlicet agitur de gloria divina, fideliumque salute, & in privatis casibus, in quibus potestatem hæc in ipsos Episcopos non præscribit Romano Pontifici; quales sunt isti casus, in quibus difficilius Romano recurrere possunt supplicantes, seu ob nimiam suam egestatem, aut bellum, aut pestem, qua Romanum tollitur commercium; aut ob aliam quandam justam causam, ut cum vota non sunt perpetua, certa, & absoluta, sed dubia, aut ad determinatum tempus vel sub conditione emissæ, ut jam in responsionibus ad superiores difficultates diximus, quibus in casibus dispensandi facultatem sibi servant Episcopi, sed quod tum per se ipsos aut saltem ex speciali concessione præstare debent, cum nimirum vi concessionis suæ generalis potestatem hæc exercere nequeant eorum Vicarii generales. Unde sequitur, Bertrandum in casu proposito vi potestatis generalis ab Episcopo sibi concessæ legitime dispensare non posse, sed necesse esse, ut speciale requiratur concessum, in iis casibus, in quibus eadem requiritur dispensatio.

Id ipsum docet Rebusius, qui ex præposita ista juris regula (n): *Potestas dispensandi non transit cum generali mandato* (o); sic concludit. *Pater quod Vicarius est prohibita dispensatio in casibus, etiam in quibus potest Episcopus de jure dispensare, nisi hinc Vicarius data fuerit speciali potestas.*

(e) Sylv. de Prier. v. vot. 4. q. 3. §. Sext. Nav. l. 1. c. 12. n. 70. 1. (f) Sylv. in suppl. S. Th. 4. q. 1. §. 1. quæ. (g) Joann. Cab. jur. can. th. & pr. l. c. 8. n. 14. Sanchez l. 1. c. 40. n. 74. Azor. l. 1. c. 12. n. 8. Bonac. de 1. dec. pr. d. 1. q. 2. puncto 2. 7. 4. n. 21. Navar. raman. c. 12. n. 75. Lessius l. 2. de just. c. 40. d. 18. q. 2. (h) Ca. ex. 30. c. 1. p. 1. §. 1. q. 1. (i) S. Th. 2. q. 88. a. 1. c. 2. in corp. (k) S. Anton. 2. p. sum. Th. 1. c. 1. §. 1. (l) S. Thom. cit. a. 1.

(m) De Gen. thum. 1. c. 5. te. 2. c. 4. d. 1. c. 11. Colloq. Lugens. 10. c. colloq. 7. q. 1.

## CASUS XIX.

**THEONILLUS**, viginti annos natus, emisit votum per totam vitam qualibet feria sexta jejunandi, per viginti ferme annos perfecit, sed, cum tribus annis sequentibus in quatuor graves morbos incidisset, infirma tunc omnino valetudine existimavit, se voti sui solutionem posse requirere, atque idcirco Passifera Proto-penitentiarium adivit, qui votum ejus in elemosynam certasque preces qualibet feria sexta fundendas commutavit. Elapso sex mensium spatio perfectam recuperavit valetudinem, & ab eo tempore per plures Quadragesimas jejunium observavit absque incommodo, licet etiam ferotum pratermitteret canulam. Qua de re postulat, utrum, desinente causa dispensationis vel commutationis voti sui, nihilominus diebus Veneris a jejunio abstinere possit ea petendo, quæ sibi injuncti Proto-penitentiarii?

## RESPONS.

Cum a Superiore legitimo absolute & absque ulla conditione aut tacita aut expressa commutatum fuerit Theonilli votum; vel jejunium ad impletionem voti sui diebus Veneris observare potest, prout libuerit, aut satis commutationi libere stare, ea petendo, quæ sibi a Proto-penitentiario fuerit prescripta. Ita communiter docent Auctores, qui ea de re scripserunt, ex quorum doctrina per absolutam dispensationem tollitur penitus obligatio voti, & per commutationem in aliud vinculum Superioris auctoritate mutatur; ita ut nunquam reviviscat voti obligatio.

Inter hosce Auctores primum & præcipuum locum obtinet Sanchez Thomas, ejus hæc sunt verba (a): Inter revocationem voti & dispensationem hoc interest, quod, quando votum commutatur, votum absolute non habet, & ligatur ad aliud. Idem etiam a se libi docet Sanctus Doctor (b), ubi iterum dispensationis a commutatione voti discrimen ita exponit: Si quidem absolute deservitur, aliquid votum non esse servandum, dicitur esse dispensatio voti: Si autem pro hoc quod servandum erat, aliquid aliud imponatur, dicitur commutatio voti. Unde minus est votum commu-

tare quam in voto dispensare: utrumque tamen in potestate Ecclesiæ consistit. Cum Sancto Thoma consentit (c) S. Ant. Divus Antoninus (c).

Hæc sunt etiam verba Sylvester de Prietio (d). Commutatio vero est annullatio obligationis voti cum ligamine ad aliquid aliud faciendum, sicut ei quicquid per commutationem imponatur servandum. Cajetanus (e) idem sentiens asserit per voti commutationem desinere obligationem illius, quæ in rem voti substituitur eadem. Nota secundo, inquit Doctus ille Cardinalis, quod inter dispensationem proprie dictam & commutationem voti hoc interest, quod dispensatio aufert voti materiam & vinculum; quia deservitur absolute non servandum. Commutatio autem aufert a voto materiam & non vinculum: nam remanet vinculum, seu obligatio voti, super aliam materiam cadens.

Hic etiam verbis ex de re mentem suam aperit Suarez (f): Dico secundo etiam commutationem voti in minus vel aequale, prioris voti obligatio nunquam redit, etiam si posterior non implatur vel sine culpa vel cum illa: ratio est, quia per commutationem extinguatur prior obligatio; obligatio autem semel extincta non reviviscit.

Nec minus dilucide sic loquitur Sanchez (g): (a) Sanchez. Existimo, inquit, hunc qui ratam habuit commutationem voti ... nullatenus teneri ad priorem voti materiam. Dico quod per commutationem sit votum prius extinctum circa priorem materiam; & obligatio veluti voti sit prius translata in materiam subrogatam, ut servetur eadem cum; Cajetanus ... quare concludendum est votum in aliam materiam commutari absolute ad eum effectum, ut semel commutationem acceptam in nullo prius eventu teneatur ad priorem. Adidde hic Author in casu commutationis, votentem si velit, votum suum resumere posse, aut voto suo substitutam materiam simpliciter adimplere. Quallsimque sit materia subrogata, liberum est semper votenti ad priorem redire.

Hic omnibus addi possent auctoritates Soti & Azoriti (h) aliorumque multorum; sed ex his jam colligi potest, Theonillum, qui bona fide, iusta de causa, & modo absoluto voti sui commutationem requirit, non jam ad illud petendum teneri, licet deservit clausula ista; ac satis esse, si injunctam sibi elemosynam faciat, præceque diebus Veneris a Proto-penitentiario præscriptas recitet.

## DISPENSATIO VOTORUM RELIGIONIS.

**P**apa solus in votis eorum solemnibus cum Religiosis dispensare potest, & Episcopus auctoritate sua duntaxat uti ad approbationem & executionem Romani scripti Religioso dispensato concessi.

Quod pertinet ad regulam in Monasterio observatam, Abbas regularis, aut Prælati, seu Superior major cum jurisdictione, obineat quasi Episcopalem, quosdam aliquando e suis Religiosis in aliquo articulo dispensare potest, modo subest legitima ratio, absque omni scandali periculum; quæ duæ conditiones omnino requiruntur, ut licita fiat ejus dispensatio.

Superior, qualiscumque sit, cum Religioso etiam in voto paupertatis dispensare nequit, ipsi concedens, agri aut census dominium, liberamque eorum abalienationem.

Observandum, quod, cum initio præcedentis tituli asseruimus, dispensationem voti Religionis ad solum Papam pertinere, id ipsum de iis tantum intelligi debet, qui sunt adhuc in sæculo, non vero de Religioso, qui non reformatum ingressus Ordinem voverit in Reformato proficisci: Cum enim in hoc non novum esset Religionis votum, sed tantum simplex circumstantia, voto jam emissio addita, ab Episcopo Diocesano dispensari posset, si iusta ei causa subesset.

## CASUS PRIMUS.

**SERAPIONEM**, Sancti Gilduini Monasterii regularem Abbatem quandoque sollicitant subici sibi Religiosi, ut de quibuldam regularis Observantiae capitulis velit dispensare. Potestne tuta conscientia huiusmodi concedere dispensationem?

## RESPONS.

Diffolvi potest hęc difficultas ex his Sancti Bernardi verbis (a): *Volens minimam precipuum fidemque dispensationem, rationis, ubi forte dispensas, sequi iudicium; non sua placitum voluntatis: Unde & intimas ei non semel quod de omnibus iudicatis suis Deo reddidurus sit rationem. Legoprofilla in regula: Hac consideratio penes Abbatem fit.* Ex quo evidens est, Abbati regulari in casu proposito competere dispensandi facultatem, modo iustis de causis fiat; ac proinde Serapionem, illius conscientia, illos et suis subditis dispensare posse, quid requirunt; cum persuasum habet, ex eorum petitione non induci disciplinę laxitatem, sed tam fieri obijsum & solidam rationem; qualis est v. g. notabilis animi vel corporis infirmitas, aut eum agitur Religiosis bonum, salutem Religiosorum; Alioqui veri Superioris, si deliquit dispensatoris officia pretermittit, sua duntaxat placitum voluntatis, ut loquitur Mellissus Doctor, non veto æquitatem & rationem secundo.

## CASUS II.

**APOLLONIA**, quæ Monasterii sui statuta ac regulas ex professione solemniter tenetur observare, & ex quibus cavetur, 1. ne quæ Religiosa abique Superioris suæ licentia Epistolam scribat nec accipiat. 2. Ne solus in clathris colloquatur, etiam cato vocata, & a personis, ne quidem suspectis. 3. Ne ullum unquam depositum aliudve simile in se suscipiat: Apollonia, inquam, Episcopum rogavit, ut sibi obligationes huiusmodi, quæ sibi nimis anxie sunt, velit remittere. Potestne Episcopus tuta conscientia hæc ei concedere dispensationem, ut ei animi quietem procuraret; ipsa veto, si forte concedat Episcopus, potestne abique peccati reatu, ea uti dispensatione?

## RESPONS.

Dispensationem hanc generalem tuta conscientia concedere nequit Episcopus, quia aperte vergit in destructionem regularis disciplinæ in Monasterio observandæ; Ecocta ipsius regularitatem, quantum in se est, fovere tenetur: ne dum laxitati ejus in aliqua te gravi favere possit, ut jubet his verbis Tridentinum Concilium (b): *Omnique rursus & diligencia a Superioribus adhibeatur, tam in Capitulis generalibus & Provincialibus, quam in eorum visitationibus, quæ suis temporibus facere non pretermittant, ut ab illis recedatur; cum compertum sit ab eis non posse ea quæ ad substantiam regularis vite pertinent relaxari. Si enim illa quæ bases sunt & fundamenta totius regularis disciplinæ, ex illis non fuerint conservata, totum corrumpat adificium necesse est.*

Certum est autem obligationes, quarum dispensationem postulat Apollonia, res esse maximi momenti; cum omnes ad obedientiam spectent, quæ Religiosa professioni essentialis est, cujus sollemnis votum emissa non minus, quam castitatis, & paupertatis. Ut ergo de voto paupertatis Religiosam dispensare nequit Episcopus; ita etiam nec de voto obedientie: Quod tamen heret, si ab Apollonia petita dispensationem suam concederet Episcopus: quia etiam concessa aliquid peccato uti non posset; sic enim votum obedientie suæ erga Superiorem & indispensabilem, quam ex professione sua contexit, omnia statuta & omnes Monasterii sui regulas observandi obligationem infringeret.

Id quidem ultro concedimus, quod si in casu quodam peculiari & insolito causa quæpiam occurreret ad necessariam pertinetis charitatem ab Episcopo, aut a Confessario duntaxat approbatam; tunc in clathris sola colloqui posset & non aliter: Atque ita obtentam ab Episcopo licentiam interpretari debet Apollonia; cum omnis permissio aut dispensatio

generalis in hac materia, tanquam subrepticia, ut pote regulari disciplinæ contraria censeri debeat. Ita sentit doctus elapsi sæculi Theologus (c).

## CASUS III.

**PACOMUM**, Reformati Ordinis Religiosum, severissime obiurgavit ipse Confessarius, quod datum sibi quodam patre 100 nummorum censum proprium haberet: Sed in eo alicuius se non novit peccati conscium, quod in eam rem necessariam obtinuerit ab Abbate suo regulari, qui generalis totius Ordinis Præpositus, dispensationem. Nunquid legitima est hæc dispensatio, atque ex ea ab omni sit immunis peccato?

## RESPONS.

Religiosus ille ex hac Abbatis sui regulati dispensatione a peccato non sit immunis, quam nimium concedere nequit talis Abbas. Ratio est, quia votum paupertatis tam essentialiter cum statu Monastico est coeque, ut nullam legitimam possit admittere dispensationem; quare a peccato mortali non sit immunis Pacomus ob impetratam, ut supponitur, a suo Abbate dispensationem.

Decisio ista fulcrit Decretali Innocentii III. ad Abbatem Monasteriumque Subiaci in Romana Campania. En ipsius verba (d): *Prohibemus quoque districte in virtute obedientie sub obligatione divina iudicii, ne quis Monachorum proprium aliquo modo possideat: sed si quis aliquid habere proprii, eorumque cunctis resignet, sive post hoc proprietas aliquam fuerit deprehensus habere, regulari monitione prævia, de Monasterio expellatur, nec recipiatur ulterius, nisi pœnitent secundum monasticam disciplinam: tum subiungit. Quod si proprietas apud quemquam invenita fuerit in morte, ipsa cum eo in suum perditionis extra Monasterium in Serruino suberretur, secundum quod beatus Gregorius narras in dialogo se fecisse. Quo dicto sic concludit hic Summus Pontifex. Quod si quicumque alicui fuerit specialiter destinatum, non presumat illud accipere, sed Abbati, vel Priori, vel Cellario assignetur. Atque ut omnem tollat tam iustæ defensionis infringendæ prætextum, hanc declarationem addit hic Summus Pontifex: Nec estime Abbas quod super habenda proprietate possit cum aliquo Monacho dispensare, quia abdicatio proprietatis... adeo est annexa Regula Monachali, ut contra eam ut Summus Pontifex possit licentiam indulgere. Omnis ergo potestas Abbatibus, ut cujuslibet alterius Superioris in eo duntaxat posita est, ut Religioso rei temporalis usum concedat, seu ad victum suum cultumque, seu ob aliam rationem, quæ ad commune Monasterii bonum pertinet; hæc quoque facultas revocabilis esse debet ad auctorem vel concedentem, vel illius successorem, ita ut perpetua ouquam esse possit, aut irrevocabilis.*

## CASUS IV.

**MELETIUS**, Religiosus mendicans, inter regulares Canonicos Sancti Augustini, quorum mitior est, quam Ordinis sui regula, adscribi cupiens, nota sibi difficultate necessariam in id ipsum dispensationem Romæ obtinendi præferret, cum impetrans a religione sua non devicit, Religiosum habitum per tres quatuorve tantum dies abjicere constituit, camporeque adiens Ecclesiasticum, ipsi supplicem Libellum suum dedit, quo significabat, se & habitum & conventum suum abscidisse; ideoque a Papa apostolicæ suæ absolutionem postulare simul & necessariam dispensationem, ut inter Regulares Sancti Augustini Canonicos posset admitti: quod concessit Papa. Nunquid validum est ipsius receptum, atque tuta conscientia ipse approbationem potest requirere Meletius?

## RESPONS.

Ad solutionem bujus difficultatis, astrarumque complurium, generali huic semper standum est principio in jure ex multis Decretalibus ad marginem indicatis constituto, receptum videlicet obreptitium esse & invalidum; quod ex falso ob-

(c) De Sc.  
heure, tom.  
1. ca. 179.

(d) Innoc.  
III. in c.  
ad Monaster.  
6. de statu  
Monachorum.  
Can. Regul.  
lib. 3. tit. 33.

(a) Conc. Tr.  
sess. 25. de re-  
gul. & Mon.

neut exposito; & pariter subreptitium & invalidum esse, quando pratermittitur verum, quod jus exprimi requirit (a).

(a) XI. III. in e. ex part. 5. de offic. iud. ord. & in c. ex p. 2. de re script. & ceteris. ibid. 3. Luc. III. in e. ad ar. 8. ibid. Innoc. III. in c. cum adeo 17. de refer. & c. Cond. 19. ib. & in cap. sup. 10. ib. & in c. Dilex. 25. ib. Gr. IX. in c. ex inf. 37. ib. & in c. si proponen. 42. ib. & ceteris. (b) Navarr. Man. c. 22. §. 6. in fin.

(c) Navarr. in relect. capit. si quando de re scriptis except. §. 5. a. 4.

Id unum igitur in casu proposito dignoscendum, an scilicet Meletius falsum expressisset, aut verum tacuerit. Fatetur equidem, quod secundum strictam allegati acceptionem, falsum non exposuit, cum res ipsa subiecto Religioso habere Monasterio suo existeret; in quo consilium apostasia: Verum tamen est, quod, cum eo tantum finit se gesserit, ut Papam deciperet, sicque adhibita illa fraude re scriptum Pontificis fassus obtemperet, simulans, se ob aliam prioris rationem a Religiosa disciplina deservisse; ipsius expressum tanquam vero contrarium habere debet: *Id enim licet expresso non exprimas falsum*, inquit Navarrus agens de presentis difficultate (b), *tacite ramum si (subiungendo quod non dimisit habitum, ut imperpetuum illam gratiam) sed ob alias causas, quibus multis temere dimittitur*. Dicendum itaque, tale re scriptum non minus invalidum esse, quam illud, quod subreptitium, non revelato in casu cum confanguinea perpetrato obtineret confanguineus quidam; ut enim is crimen lumbi suplici Libello non manifestans, indicat Summo Pontifici, se illud non admittit: Ita cum Meletius a Religione duos tredecim dies eo deservit, ut Papam persuaderet, se ita gesserit ob aliam causam, ipsius re scriptum est obreptitium. Ut igitur talis matrimonii dispensatio esse invalida, sic & Meletii re scriptum. Idem etiam alibi docet Navarrus (c) & propugnat, in Libello suo suplici fraudem suam a tali Religioso non iuste occultari, quia tantum usus est, ut Pontificem deciperet, doloque eo sibi proprium faceret: quasi vero Papa ei potius favere deberet, qui etiam crimini ingerit, ut eas obtrineat gratias, quas merentibus concedit, contra mentem Ecclesie, quae vult, huiusmodi homines omni proflu gratia indignos haberi.

## CASUS V.

AMARINUS: Religiosem in Conventu solemniter professus, in quo cum regulari disciplinam non tueri adversetur, votum alium subire Ordinem austeriorem & magis reformatum; nunc vero ob aliquam legitimam causam voti sui dispensationem cupit requirere. An necesse est, ut ad Papam recurratur; quasi novum emiserit Religiosis votum; an vero sufficit sola Episcopi dispensatio?

## RESPONS.

Non requiritur, ut ad Papam recurratur Amarinus, ad obtinendam voti sui dispensationem, quam solus concedere potest Episcopus. Rationem hanc illius decisionis vulgo afferunt Canonistae, quia videlicet votum illud, proprie loquendo, non est votum Religionis simpliciter: quia, qui emisit tale votum, iam est Religiosus, & quia non est etiam votum perpetuae castitatis, cum ex solemniter jam facta religionis professione ad eam teneatur. Ita sentit Sylvestri

(a) Sylvestri. his verbis (d): *Dispensare potest Episcopus* . . . . .

Votum a. q. 3. §. sextum.

(e) Joann. Mor. in inf. mo. 221. p. 1. l. 1. c. 18. q. 8. Joann. Cabal. jur. can. rb. & p. l. 1. c. 8. p. 14. (f) S. Ant. p. 2. l. 1. Th. 1. c. 2. §. 9.

in omni votoperpetuo quod non est Religionis aut continentiae; & similiter in voto, quo existens in Religione laxiori votum strictiorem, cum non sit votum perpetua continentiae vel Religionis simpliciter. Axioma cum aliis multis (e) & Cabalsus idem docet: sed insuper sententia nostrae suffragatur majori veneratione dignus Sanctus Antoninus, cujus haec sunt ea de re verba (f): *Hoc autem videtur, quod si quis in laxiori (Religione) votum astringit, quod Episcopus potest dispensare, quia non est votum perpetua continentiae, nec votum Religionis simpliciter, cuius obligatio ad utrumque, sed solum est subrogatio voti. Unde videtur quod Episcopus potest dispensare*.

## CASUS VI.

OCTAVIA, Sancti Vinebaldi Abbatissa, unam eius Religiosis, de voto, quod emiserat, dispensavit. Nunquid ex ea dispensatione rura sit illius Religiose conscientia, quin recurrat ad Papam aut Episcopum?

## RESPONS.

Certum est, Abbatem, aut Praelatum Regularem, cui competit iurisdicatio quasi Episcopalis, Religiosus vobis valide dispensare posse de votis simplicibus, quae emiserunt; cum iusta subest causa, excepto voto arctioris Religionis, quia, ut docet Sanctus Thomas (g), Religiosus validum non potest emitte votum, nisi de consensu Superioris sui regularis: Sed idem non est dicendum de Abbatissa, quia nimirum Abbatissae non competit necessaria iurisdicatio; ea solum vota irrita declarare possunt, si regulari Monasterii disciplina, aut Religiosorum votum videretur, aut denique debere Superiori obedientiam sunt contraria; ut impuberum filiorum vota patet irrita potest (h), aut vir mulieris suae si sine noxia; sed eas eximere ab obligatione voti per modum dispensationis aut commutationis Abbatissae nequeunt; quia dispensatio est jurisdictionis actio, nequeunt eis non competere. Abbatissa, inquit Cabalsus (i), *possunt quidem Monasterium suum votum irritum adducere, si quomodocumque regimini Monasterii, aut communi familiae Ordini, aut Monasterii videretur, aut debita sibi subiectioni officium; sed non possunt dispensatione relaxare, quia iurisdictione carent. Ex paulo ante (k): Competit solis Ecclesiae Praelatis iurisdictionem externi fori habentibus illa, sive relaxandi, sive commutandi voti potestas. Unde colligi necesse est ex huiusmodi dispensatione non in tuto positam esse huiusmodi Religiose conscientiam, sed eam ad observationem voti sui non teneri & si votum ipsius invalidum, legitimam ob causam declararet ejus Abbatissa*.

## CASUS VII.

AMARANTHUS, regularis Abbas Monasterii, ad commune Religiosis bonum quoddam constituit regulas, ut perfectius eas observarent statuta. Prior Conventualis, qui Monasterii regimini eo assistente Abbate, praeter, quoddam de his regulis Religiosos dispensavit. Nunquid propria id potuit routhotitate?

## RESPONS.

Prior ille auctoritate privata de regulis ab suo Abbate constitutis dispensare non potuit: Nam ut ait Clemens V. (l): *Lex Superioris per inferiorum tolli non potest*; hoc est, nec eam immutare, nec addere, nec demere, aut de ea dispensare quicquam potest. Mulrum jam ante tempus eandem regulam docuerat Sanctus Thomas (m): *In lege humana publica, inquit, non potest dispensare, nisi ille a quo Lex auctoritatem habet, vel si eius ipse commiserit*. Regularum autem, de quibus in casu proposito, auctoritatem non habet ipse Prior, his subditas regulas, sed Abbas solus, qui, ut legitimus Praelatus, eas constituit, a suis tenendis inferioribus, inter quos annueratur ipse Prior, & qui proinde iis contradicere sub quoqueque dispensationis praetextu, permittere non debet; nisi a legitimo Superiore procedat.

Ita difficultati huic respondit Sylvius 8. Octobris anno 1639. (n). Quod quidem isto confirmat Innocentio. Dispensatio est actus jurisdictionis: sed inferior non habet jurisdictionem in legem Superioris, vel in suos subditos, ut sunt sub lege Superioris. Ergo non potest cum illis in lege Superioris dispensare.

(g) 2. Th. 2. q. 8. a. 2. ad 3.

(h) 2. Th. 2. q. 8. a. 2. ad 3.

(i) 2. Th. 2. q. 8. a. 2. ad 3.

(j) 2. Th. 2. q. 8. a. 2. ad 3.

(k) 2. Th. 2. q. 8. a. 2. ad 3.

(l) 2. Th. 2. q. 8. a. 2. ad 3.

(m) 2. Th. 2. q. 8. a. 2. ad 3.

(n) 2. Th. 2. q. 8. a. 2. ad 3.

(o) 2. Th. 2. q. 8. a. 2. ad 3.

(p) 2. Th. 2. q. 8. a. 2. ad 3.

(q) 2. Th. 2. q. 8. a. 2. ad 3.

(r) 2. Th. 2. q. 8. a. 2. ad 3.

(s) 2. Th. 2. q. 8. a. 2. ad 3.

(t) 2. Th. 2. q. 8. a. 2. ad 3.

(u) 2. Th. 2. q. 8. a. 2. ad 3.

(v) 2. Th. 2. q. 8. a. 2. ad 3.

(w) 2. Th. 2. q. 8. a. 2. ad 3.

(x) 2. Th. 2. q. 8. a. 2. ad 3.

(y) 2. Th. 2. q. 8. a. 2. ad 3.

(z) 2. Th. 2. q. 8. a. 2. ad 3.

(aa) 2. Th. 2. q. 8. a. 2. ad 3.

(ab) 2. Th. 2. q. 8. a. 2. ad 3.

(ac) 2. Th. 2. q. 8. a. 2. ad 3.

(ad) 2. Th. 2. q. 8. a. 2. ad 3.

(ae) 2. Th. 2. q. 8. a. 2. ad 3.

(af) 2. Th. 2. q. 8. a. 2. ad 3.

(ag) 2. Th. 2. q. 8. a. 2. ad 3.

(ah) 2. Th. 2. q. 8. a. 2. ad 3.

(ai) 2. Th. 2. q. 8. a. 2. ad 3.

(aj) 2. Th. 2. q. 8. a. 2. ad 3.

(ak) 2. Th. 2. q. 8. a. 2. ad 3.

(al) 2. Th. 2. q. 8. a. 2. ad 3.

(am) 2. Th. 2. q. 8. a. 2. ad 3.

(an) 2. Th. 2. q. 8. a. 2. ad 3.

(ao) 2. Th. 2. q. 8. a. 2. ad 3.

(ap) 2. Th. 2. q. 8. a. 2. ad 3.



## DISPENSATIO SIMONIÆ.

**S**IMONIA duplex est distinguenda: Prior est juris naturalis & Divini, qualis committitur Beneficii emptione: Altera est tantum juris Ecclesiastici; ut cum aliquis v. g. prohibitas ab Ecclesia resignationi aut permutationi apponit regulas.

Constat evidenter, Papam valide dispensare non posse quoad priorem, sed contra posse quoad posteriorem; ut probabimus infra (a), autoritate & argumentatione Sancti Thomæ.

Cum simonia mentalis est, aut ad susceptionem Sacrorum Ordinum, aut Beneficia, ingressive Religionis non spectat; tum reus a proprio Confessorio absolvi potest, nec ulla eget dispensatione; quippe qui nullas incurrit penas canonicas, licet graviter peccaverit.

De simonia quidem, etiam reali absolventi, nec non simoniacum ad exercitium Ordinum suorum restituendi facultatem habent Gallicani Episcopi; sed solus Papa ipsum ad Beneficii titulum fructuumque condonationem restituere potest.

## CASUS PRIMUS.

**P**OTEST NE Papa ex plenitudine suæ potentie de simonia dispensare, permittendo id ipsum facere, quod aliter esset simoniacum?

## RESPONS.

Certum est & apud omnes Theologos inconcussum, Papam ex plenitudine suæ potentie in Ecclesia, non omnem impedire posse simoniam; nam ex aliqua ejus dispensatione heri nequit ut res, quæ simoniam juris naturalis & divini continet, fiat licita; & omnis ejus potestas ea in re ad simoniam raorum juris Ecclesiastici extenditur, hoc est, pactum, quæ Decretalibus Summorum Pontificum prohibentur, quasi simoniae propinqua. Id quidem probari potest autoritate Sancti Thomæ, qui ita habet (b): *Papa potest incurrere vitium simoniae, sicut & quilibet alius homo .... Et idem si recipiat pro aliqua re spirituum imperium de redditibus Ecclesie alienius, non caret vitio simoniae.* Quod tamen a Sancto Doctore affirmari non potest, si omnem Papa ex potentia suæ plenitudinis simoniam posset abolere.

Quæstio ista suffusa in titulo SIMONIA c. 49, agitur.

## CASUS II.

**FAUSTUS & FLAVIANUS**, Sacerdotes, hanc inter se quæstionem agitarunt, utrum videlicet Episcopus jure posset dispensare de penis canonicis latis in simoniacos circa Ordines aut Beneficia, Prior affirmat: Negat posterior. Cuius?

## RESPONS.

Paulus II. in Constitutione sua 24. Novemb. 1464. tria designat (c) peccata genera Canonicearum, quas incurritur, quæscientes & voluntarie simoniae crimen committunt. Prima est excommunicatio ipso facto incurta, cum realis est simonia, & ex utraque parte contracta. Secunda est suspensio ab exercitio susceptorum Ordinum. Tertia est invaliditas ipsius contractus simoniae scilicet, quoad collationem Beneficii, ex qua nullitate sequitur obligatio indispensabilis renuntiandi Beneficio.

Ea doctrina Angelici Doctoris (d), dispensare cum eo, qui est Beneficiarius simoniaco, solum Papa potest. Quod verum est, siue simonia sit publica, siue duntaxat occulta. In aliis autem casibus, addit Sanctus Doctor, potest etiam Episcopus dispensare; ita tamen quod prius abrenuntiavit, quod simoniace acquisivit, & tunc dispensationem consequatur. Sic v. g. quando Titularis non fuit conficius simoniae, a parente aut amico, se inficio, commissit; ut Beneficium haberet, sufficit ut ad Episcopum suum recurrat, ut fa-

ctus prius nuda simplicique dicti Beneficii renuntiatione, novam ejus provisionem obtineat. Ita docent Durandus, Joannes Andreas, Navarrus, Zorola de Selve, & alii omnes Canonistæ (e): Atque eo modo conciliandæ sunt Fausti Flaviani que diversæ opinioniones.

Advertendum, quod ex Concilio Tridentino (f), de censuris occultis & etiam de irregularitate absolvi possunt Episcopi, excepta irregularitate ex homicidio voluntario & libero proveniente; Sed simoniam tehabilitari debet a Summo Pontifice, non solum quoad invaliditatem electionis simoniacæ, sed etiam alterius cujuslibet tituli Beneficii, quod ex sola Sanctæ Sedis dispensatione tenere potest, ut constat ex Constitutione Pauli II. quam confirmant Bullæ Pii IV. & Sancti Pii V. quæ congruunt doctrinæ S. Thomæ, Decretalibus & Canonibus, quæ suis asserunt, dum de Simonia (g).

## CASUS III.

**BERTOLDUS**, Sacerdos, ex simonia voluntaria, sed occulta curatum obtinuit Beneficium, cuius per annum positus est: postea Episcopum suum adivit, ad obtinendam absolutionem de crimine fusi Simoniz, suam rehabilitationem & condonationem fructuum: nunquid ei gratias illas concedere potest Episcopus?

## RESPONS.

Episcopus Bertoldo primam gratiam concedere potest, cumque de crimine occultæ Simoniz absolvi; quia casus ille Sanctæ Sedis non reservatur in Gallia; ubi eam omnes Episcopi possessionem obtinent, ut de omnibus absolvant occultis criminibus, quorum absolutionem sibi reservantur Papa: Sed cum rehabilitare nequit ad titulum Beneficii sui; & multo minus ei fructuum, quos injulte & absque canonica institutione percepit, condonationem facere. Reservatur Summo Pontifici, rehabilitationis ad titulum Beneficii Simoniz obtenti, ac condonationis fructuum perceptorum, inquit Baillius (h), ad utrumque igitur ipsum suus remittere debet Episcopus. Unde Episcopus absolvens Simoniacum occultum, debet ipsum remittere ad Summum Pontificem pro rehabilitatione ad titulum, ac condonationis fructuum.

Addendum insuper, valide Bertoldum adire non potuisse Beneficium, de quo Simoniacæ provisionis est, cum invalidus sit ipsius titulus, atque adeo ipse sit intrusus; quam circumstantiam in libello supplicis Papa declarare tenetur, ut novum, qui sit Canonici, titulum obtineat.

Vide Titulum SIMONIA.

## DISPENSATIO SUSPENSIONIS.

Omnis Sacerdos approbatus potest absolvere de omnibus suspensionibus jure latis, quando expresse, aut Papæ, aut Episcopo non reperiuntur in eo reservata.

Licet suspensio Papæ esset reservata, de ea tamen absolvere & dispensare potest Episcopus, si sit occulta. In casu *Ptolomeus* asseretur exceptio in eam rem faciendâ: Sed cum publica est, aut ad forum contentiosum delata, aut in accusatum subsistit Judicis decretum, tum reus a solo Papa absolvi & dispensari potest.

Suspensionum, quæ ab homine dicuntur, dispensationes Superiori, qui eas tulit, ejusque successoribus reservantur, aut ei, cui illas specialiter jus ascribit.

## CASUS PRIMUS.

**P**TOLOMÆUS, nondum viginti annos natus Sueviciatunatensis Episcopus, Ordinisque sui functiones exercuit. Duobus postea tribusve annis absolutionem jure suspensionis & rehabilitationem requisivit. Potestne Episcopus utrumque ei concedere?

## RESPONS.

Si res sit occulta, in eo casu Ptolomæum de suspensione sua absolvere potest Episcopus, ipsiunque ad functiones Ordinis sui restituere; cum, ut supponitur, requisitam ad Subdiacoonatum ætatem habeat. Nisiur hac Decisione potestatem, quam conferit Tridentinum (a) Episcopis, absolventi ad omni suspensione & irregularitate, cum publice non sunt; excepta sola irregularitate ex homicidio voluntario, quamvis occulto, proveniente. *Licet Episcopi &c.*

Ita sentit Fagnanus Sacre congregationis Concilii diu Scriba, qui ab ea rem sic fuisse constitutam asserit (b): *Sacra congregatio, inquit, respondit, si in Clericis pervenit jam ad ætatem legitimam, posse tam ille Episcopum deponere, jam super suspensione, quam super irregularitate. Sed idem non foret dicendum, si ad prescriptam ætatem nondum pervenisset Ptolomæus. Si nondum ad legitimam ætatem pervenisset Clericus; Episcopus non potest, id præcedam dispensationem a Sede Apostolica. Unde sic concludit hic Canonista: Igitur ex omni Sacra Congregationis sententia, quoniam Episcopi dispensandi officium est ad terminum Concilii, id est, ad irregularitates & suspensiones ex delicto occulte provenientes; ita ut in aliis dispensare non liceat, nisi in casibus, in quibus in jure id eis apparet permittitur: sed pro dispensatione Sedes Apostolica se admodum.*

Obijci potest in secundum hujusce Decisionis articulum regula Innocentii III. (c), quæ supponit, Episcopum non posse in iis rebus dispensare, quarum dispensationem sibi Papa retinuit: & posse tantum cum eam non sibi reservavit: En verba hujus Papæ: *Quia tamen condicio Canonis eius absolutioem sibi ipse specialiter non retinuit, eo ipso concessisse videtur facultatem aliis relaxandam.* Videtur autem Concilii Decretum nullam expressam includere reservationem ad Papam. Igitur Episcopus etiam dispensare potest, antequam ætatem legitimam reus attigerit. Sic ferme objectionem istam conficit Fagnanus, cum ipso respondemus i. in Decretali Innocentii agi de absolutioe excommunicationis, non vero de dispensatione, quæ ipsi ipsam infringatur, & quæ ob eam causam vulgo prohibetur. Absolutio autem excommunicationis res est favorabilis, jusque ipsum in nullo offendit. E contra: non vult Ecclesia, quemcumque & suis filiis in excommunicatione obire, ut ait Alexander III. (d): Unde colligit Archidiaconus (e), in hanc Decisionem frustra obijci Decretalem Innocentii (f) III. cum nullatenus de dispensatione loquatur.

Author Glossæ (f), Antonius de Butrio (g), Cardinalis (h), Philippus Decius & alii eodem modo

respondent cum Fagnano (i), qui responsum (1) Pag. 113 hanc urget etiam vehementer, perpendendo ipsos Concilii Tridentini terminos, cum loquitur de dispensationibus, & postea de absolutioe peccatorum, etiam Papæ reservatorum, & ex diverso Patrum Concilii loquendi modo ostendit, multum a se invicem differre absolutioem & dispensationem: Longum ejus hic ratiocinium prætermittimus, quod apud ipsum legi potest.

a Respondemus, quod, quamvis Innocentii III. regula de dispensationibus intelligi posse supponitur, (quod tamen falsum est) de iis tamen solis esset intelligenda, quas Episcopi jure ipsam concedit, ut asserunt Auctor Glossæ (k), Innocentius IV. (l), de Butrio (m), Bellanera (n), & alii, quos modo diximus: quos quidem hanc rationem asserit Fagnanus (o): *Quia in adulterio & minoribus criminibus a jure tributa est potestas Episcopis dispensandi.* Unde sic concludit: Ergo in vim illius generalis facultatis constituta est regula affirmativa, ut dispensatio sit permessa, nisi appareat prohibita, ut ubi omnes notant, & in specie Abbas (p), Joannes Andreas (q),.... post Hostiensium.

Advertendum cum Fagnano, quod, utjuxta censetur Episcopo facultatem dispensandi expresse concedere, sufficit, ut generaliter exprimat, in tali casu posse dispensari; modo in Canone non sit addita reservatio Papæ, ut docent Archidiaconus, Joannes de Lignano, Joannes Calderinus (r) & plerique alii, quos jam laudavimus, Canonista. Cujus rei istam Fagnanus subiicit rationem: *quia ubi juxta exprimit, ut dispensari possit; juxta servatur, si dispensatur.* Ergo, concludit, ipse Episcopus Canonem Causæ dispensare potest: quia sic jura conservant, secundum Joannem de Lignano & Archidiaconum.

## CASUS II.

**THADÆUS**, Diocesanus Tarbenfis, in suspensionem incurrit; quod Sacerdotii Ordinem ab Episcopo Baienensi, absque dimissionis proprii Episcopi literis suscepit. An necesse est, ut ad Papam recurrat ad obtinendam hujusce censuræ absolutionem, simulque Ordines suos exercendi facultatem?

## RESPONS.

Certum quidem est, hujusmodi censuræ absolutionem & dispensationem sibi concessisse Sixtum V. ut declarasset, eam, etiam in sacro Pœnitentiarii Tribunali obtineri non posse (1): *Voluntas, inquit hic Papa, ut qui absolutioem & dispensationem hujusmodi petens, semper, quamvis delictum adhuc occultum extiterit, non per officium sacre Penitentiariæ, sed a nobis, & pro tempore existente Romano Pontifice, in nostraque fore ab absolutione petere vinceretur: Aliqua in causa, & absolutiones .... præfate nullæ, irritæ, & invalidæ existant.*

Sed a Clemente VIII. in eam rem per Bullam suam quadragesimam 28. Feb. an. 1593. latam (r), revocata est Sixti V. Bulla; itaqueque, ut ista præ-

(1) M. G. in cit. e D. lect. v. Permitti. (r) In v. ibid. n. 12. (s) Bellm. n. 4.

(2) Pag. 14. (r) Abi. n. 6. Q. quando que.

(3) Jo. And. post Host. in C. de sup. neg. pletior. in 6. n. 34.

(4) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(5) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(6) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(7) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(8) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(9) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(10) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(11) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(12) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(13) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(14) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(15) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(16) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(17) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(18) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(19) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(20) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(21) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(22) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(23) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(24) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(25) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(26) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(27) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(28) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(29) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(30) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(31) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(32) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(33) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(34) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(35) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(36) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(37) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(38) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(39) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(40) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(41) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(42) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(43) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(44) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(45) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(46) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(47) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(48) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(49) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(50) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(51) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(52) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(53) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(54) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(55) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(56) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(57) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(58) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(59) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(60) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(61) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(62) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(63) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(64) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(65) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(66) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(67) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(68) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(69) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(70) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(71) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(72) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(73) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(74) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(75) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(76) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(77) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(78) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(79) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(80) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(81) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(82) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(83) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(84) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(85) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(86) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(87) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(88) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(89) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(90) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(91) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(92) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(93) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(94) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(95) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(96) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(97) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(98) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(99) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(100) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(101) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(102) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(103) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(104) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(105) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(106) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(107) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(108) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(109) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(110) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(111) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(112) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(113) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(114) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(115) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(116) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(117) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(118) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(119) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(120) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(121) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(122) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(123) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(124) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(125) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(126) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(127) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(128) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(129) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(130) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(131) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(132) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(133) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(134) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(135) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(136) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(137) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(138) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(139) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(140) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(141) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(142) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(143) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(144) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(145) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(146) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(147) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(148) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(149) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(150) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(151) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(152) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(153) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(154) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(155) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(156) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(157) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(158) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(159) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(160) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(161) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(162) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(163) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(164) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(165) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(166) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(167) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(168) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.

(169) Cald. in C. de Adult. de judic. n. 7.



## DISPENSATIO IRREGULARITATIS.

441

## CASUS PRIMUS.

**D**ECANUS & octo Canonici Capituli Sancti Nili admissa voluntarie & ex avaritia impulsu simonia reali in collatione pignus Beneficii, & ea incurrit omnibus simoniacorum poenis, ad Papam recurrunt; aperta fideliter rei veritate, abolitionem a censuris dispensationemque irregularitatis suae exire pollulantur: quo facto Summus Pontifex eis Rescriptum abolitionis misit, cuius executionem Vicarium generalis Directetis demandavit: sed in Illo Rescripto generalis tantum fit mentio de Canonici, non specialis de Decano, qui cum aliis Canonicis obtinet. Potestne generalis Vicarius Papae gratiam ad ipsum Decanum extendere, & cum de irregularitate uri alios Canonicos dispensare?

## RESPONS.

Breve seu rescriptum illud pro Decano, ut pro aliis Canonicis executioni demandari potest. Id quidem probat Decretalis Gregorii IX. (a) in qua simile huic pariter solvit difficultatem: declarat enim, datum esse mandatum quoddam Monachos simoniacos absolviendi, ad Abbates etiam, licet in eo non expressis, debere extendi: *Consultationis tuae breviter respondentes*, inquit, *dicimus mandatum Apostolicum etiam ad Abbates extendi*: unde concludi necesse est, quod, cum, ut ait Glossa ab Innocentio III. (b) approbata: *Beneficium Principis (c) largissime interpretandum est*: in casu proposito Vicarius generalis ad Decanum Capituli Pontificum rescriptum potest extendere, sicut Gregorius IX. declarat, mandatum suum non minus ad Abbatem, quam ad Monachos assendi debuisse; licet de Abbate non fieret mentio; praesertim cum certum sit, Decanum non minus, quam Canonicos sub nomine Capituli comprehendere, ut probas Azorius auctoritate Innocentii IV. Hostiensis, Joannis Andreæ, & Baldi (d).

Confirmari possunt hactenus dicta, t. ex hac Bodef. auct. VIII. regula (e): *Semper plus in facinorosis*. *quod est minus*: idem, cum Papa omnibus Canonicis, aulico excepto, gratiam concedat praesumi non potest, cum ab illa gratia Capituli caput, Decanum videlicet, excludisse. s. Ex hac pariter regula ab Innocentio III. (f) stabilita: *Quod in maiori conceditur, licetum esse videtur & in minori*. Ex qua Vicarius generalis, de quo in casu proposito, a fortiori Decanum potest dispensare, cum gratiam hanc cuilibet Capituli potest concedere (g). 3. Addi potest Glossa auctoritas dicentis (h): *De decano non cessat facere mentionem de parte, id est, de Decano, cum pars remanet in toto*: quod Glossa Author ex hac juris regula desumpsit (i): *In toto & pari continetur*. Dicendum itaque, sub generali Capituli nomine Decanum comprehendere, ut familia appellatio, inquit Jurisconsultus Gaius in lege (k), & ipsa Principis familia continetur.

Ac frustra quis obijciat, in quibusdam Cathedralibus Ecclesiis, Decanos non esse Canonicos, atque adeo inter eos, qui huiusmodi rescriptum obtinent, non esse habendos, cum in eo, ut supponitur, de solis Canonicis fiat mentio. Licet enim talis Decanus non sit Canonicus, Capituli tamen est caput; ut Abbas suae Communitatis, Capitulo praesidet, in eo deliberationis suffragio potitur ac suffragia colligit, deliberationibus subscribit, cum agitur de nominationibus, collationibus & provisionibus Beneficiorum, quae pendente Capitulo, aut de receptione Canonicorum, ac generatim de iis omnibus, quae praeside ad gestionem temporalis Canonici ordinis reditus non pertinent; ac tandem in eorum primum obtinet locum, uti iudicandum est ex duobus Arrestis Senatus Parisiensis latis, altero 19. Julii an. 1673. & altero 17. Januarii an. 1673. pro Francisco de Hondenq Decano & prima Ecclesiae Ambianensis dignitate, in Capitulum & Canonicos ejusdem Ecclesiae, qui hac ejura negabant, us relict Blondcau in suis additionibus ad Bibliothecam Canonicam Bouchei (l). Cum igitur talis Decanus sit caput totius Ordinis Canonicorum, qui rescriptum obtinere, de quo agitur, in eo contineri censendus est, & communiter concessa gratia fuit

debere, cum primum fit Capituli membrum, ut Abbas suae Communitatis.

Confirmari potest iterum haec decisio ex emparatione Abbatis & Monachorum suorum. Certum est autem Abbatem Regularem sub generali Monachorum talis Monasterii nomine contineri, eumque esse partemque gratiae a Superiiori sub hoc nomine concedit, ut docet Panormitanus post Joannem Andream. Videtur, inquit inclutus ille Canonista, (m) quod Abbas possit absolvi hanc causa per Episcopum per Cap. Monachis supra sed. ... appellatio Monachorum venit Abbas, ut in capite finali de simonia. Reipsa Honorius III. in hac ultima Decretali declarat, se de Abbate pariter loqui sub generali Religiosorum nomine quoad abolitionem, quam ipsis simoniz causis concedit: *Dicimus mandatum Apostolicum etiam ad Abbates extendi*. Idem etiam probat Glossa ex his tribus juris regulis. s. *Beneficium Principis largissime interpretandum est*. s. *In Beneficis plana est interpretatio facienda*. 3. *Cui conceditur minus, & major concessum videtur*.

## CASUS II.

**ARISTOPHANES**, Patrochus Sancti Channemundi, admissa secreto reali simonia, functiones suas curiales obire in eo statu pergens, non requisita sua abolitione aut rehabilitatione, in ius venerat est a Luciano, qui contra cum de simoniz crimine inquiri obtinuit: sed quia Luciano non suppetebant sufficientes probationes, is illata in eodem remansit statu. Interca Aristophanes sincere poenitentiae dolore commotus abolitionem censuram, in quas incurrit, atque irregularitatis suae dispensationem vult obtinere. Teneatur idcirco ad Papam recurrere; an veto ad Episcopum solum? Ratio dubitandi est, quia dispensandi potestatem Episcopo aufert Concilium Tridentinum, cum ad forum contentiosum crimen delatum est. Atqui Aristophanis simoniz crimen ad forum externum fuit delatum a Luciano: videtur ergo Aristophanem ab Episcopo non posse dispensari, cum praesertim illius crimen factum fuisse notorium.

## RESPONS.

Episcopos Aristophanem de censuris in quas incurrit, absolvere, & de irregularitate in quam incidit, dispensare potest; unde non necesse est, ut ad Papam recurrat. Ratio est, quia, cum exscriptum a Concilio Tridentino (n) casus, in quo crimine ad forum contentiosum delatum est, id non est intelligendum de simpliciter victimis dicto, aut diffinitione a iudice facta ad alterius querelam, sed cum in accusatum a iudice lata esset sententia, ut tradit doctus Cascoffia (o), qui suam confirmat sententiam ex lege civili. Quod quidem aequitate magis consentaneum videtur, quia in vitium vel maxime innoxium fieri possunt & expostulationes & inquisitiones. Ea his ergo processibus non privatur Episcopo iure, quod sibi sibi conferat dignitas ad dispensandum cum Aristophane de irregularitate. Licet enim reipsa eorum Deo reus sit, non talis ideo coram hominibus censetur; quoniam adeo occultum est crimen illius, ut in foro exteriori probari nequeat; & proinde coram hominibus habeatur innoxius (p). Frustra additur, notorium iam factum esse crimen ejus: nam primo non est notorium notorietate facti, cum etiam illud coram multis non admisit, & e contra iudice probari nequeat. Neque etiam notorium est neorietate juris, quandoquidem non tale est, nisi postquam in exteriori foro debito modo fuit probatum. *Non sufficit* (crimen) *esse famulum, nec rebus probabile*, inquit Navarrus (q), *notorium autem dicitur ... quod est confessum a parte in iudicio*, *Man. cap. 29 vel super quo est lata sententia, quae transgressa in rem iudicatam; aut quo ad rem manifestum, ut nulla tergiversatione cessari possit*.

## CASUS III.

**GORGIAS**, Hungarorum militem ductor, ex improvisum hominem sibi insensum, in fustis media nocte aggressus est: atque acinace ipsi brachium abscidit, ab eo tamen homine ob tenebras iocogitatus. Post aliquot annos, cum arma abiecit, clericatus mili-

(m) Panorm. c. Universis. 24. de sent. eadem. n. 22.

(n) Conc. Tr. sess. 24. can. 7. & sess. 24. de reform. c. 6.

(o) Aloysius Ricer. ref. 322

(p) Ducaffe loco cit.

(q) Navarr. Man. cap. 29 vel super quo est lata sententia, quae transgressa in rem iudicatam; aut quo ad rem manifestum, ut nulla tergiversatione cessari possit.

(a) Greg. IX. in C. Mandato de Sim. &c. l. 5. c. 1. (b) Inn. III. in Cap. Olim. 16. de verb. sign. l. 5. c. 40. Et in C. Cum dilectis 6. de dos. l. 3. c. 24. (c) Gl. in c. C. Mandato. v. Abbas. Et in C. quod claustr. p. de cons. aff. v. Utique. Et in Cap. Cum secundum. 60. de Secundo tupt. v. Cantu. l. Item. l. Benef. 3. ff. auct. VIII. regula (e): *Semper plus in facinorosis*. *quod est minus*: idem, cum Papa omnibus Canonicis, aulico excepto, gratiam concedat praesumi non potest, cum ab illa gratia Capituli caput, Decanum videlicet, excludisse. s. Ex hac pariter regula ab Innocentio III. (f) stabilita: *Quod in maiori conceditur, licetum esse videtur & in minori*. Ex qua Vicarius generalis, de quo in casu proposito, a fortiori Decanum potest dispensare, cum gratiam hanc cuilibet Capituli potest concedere (g). 3. Addi potest Glossa auctoritas dicentis (h): *De decano non cessat facere mentionem de parte, id est, de Decano, cum pars remanet in toto*: quod Glossa Author ex hac juris regula desumpsit (i): *In toto & pari continetur*. Dicendum itaque, sub generali Capituli nomine Decanum comprehendere, ut familia appellatio, inquit Jurisconsultus Gaius in lege (k), & ipsa Principis familia continetur.

(l) Gl. Blondcau in Bouchei v. Canonici.

indicia non daturus, ab Episcopo suo occulte illius mutilationis dispensationem petit.

Nunquid ipsum in integrum restituere potest Episcopus? Hinc de ea re totius dubium, quod, cum de homicidio occulto iuxta Decretum Tridentini Concilii dispensare nequeat Episcopus (a); videtur eum, quod non possit similiter dispensare de irregularitate, quæ ex mutilatione procedit iuxta hæc Glossæ verba (b): Nota quod irregularitatem, mutationem homicidii computari ad idem. Quod probatur eadem Glossa ex Canone de precepto ex Episcopi Innocentii I. (c) & quatuor alijus juris Canonici testimoniis.

## RESPONS.

Ad propositam difficultatem dicendum, Episcopum cum Gorgia de ipsius irregularitate dispensare posse, cum in omnibus irregularitatibus ex occulto criminis provenientibus possit Episcopus, & irregularitatem tantum ex homicidio voluntario ortam ex ipso Concilio Tridentino de mutilatione silens. Ratio est, quia omnis reservatio est odiosa & stricti iuris; unde ultra proprium verborum sensum extendi non debet. Ita quoque sensus sacra Concilii Congregatio; ab Episcopo Cretanensi consultata, attestata Fagnanus (d).

Quod spectat ad paritatem ab Authore Glossæ institutam, certum est, quod ea pertinet tantum ad irregularitatem, quæ non minus ex mutilatione, quam ex homicidio contrahitur; non vero ad dispensationem, quæ concedi potest, ut observat idem Author: in quo per errorem lapsus est Angelus de Clavasio (e).

## CASUS IV.

MEMULPHUS, Iudex urbanus in re capitali, qui nulas tulit capitales sententias in reos: quid cretam ab eo motis poenam tulere, nunc inter Clericos adscribi, sacrisque initiis Ordinibus cupit. Sed cum in irregularitate ex defectu leuitatis incidit.

† Nec Caput septimum Concilii Tolid. Sess. 14. de reform. nec Clementis V. verba hæc (quod expresse non conceditur, intelligitur derogatum) effectus penitus Episcopum in presenti casu non posse dissolvere, multa enim ferre non conceduntur Episcopis, quæ tamen non intelliguntur derogata. Atque non multo consilios tristesque agit Memulphus, si ad Sedem recurrit Apostolicam.

## CASUS V.

NABOR, Sacerdos & Beneficiarius, ciusa Diæcesis egrediens, sumpto seculari habitu, in remotam abibi Diocesim, illique pueri secum adducti solemniter nupt. Aliquantum post ab crimine suo dolore compunctus rediit, cumque illud Episcopo suo declarasset ipsum demisse rogavit ad arbitrium suum penitentiam imponere, nec clariorque sibi ad functiones suas obcurdas dispensationem concedere. Potestne Episcopus hanc ei dispensationem concedere, post peccatam sinceram & rigorem penitentiam?

## RESPONS.

Alexander III. (r) declarat, hanc Episcopo competere potestatem. Sane, inquit, Sacerdotes illi qui de Clericis nuptias contrahunt, quæ non nuptiæ, sed contubernia sunt coniug. I. 3. perine nuncupandum, post longam penitentiam & vitam laudabilem continentem, Officio suo restitui poterunt, & ex indulgentia sui Episcopi eius executionem habere.

Nabor igitur in casu proposito dispensari & ad exercitium factorum suorum Ordinum ab Episcopo suo in integrum restitui. Advertendum tamen, quod illud ita intelligi debet, si ante eum alia non peccaverit puella, ut explicat Glossa his verbis: Nota quod Episcopus potest dispensare cum Sacerdotibus, qui contrahunt nuptias, dimissa nuptia illa virgo fuerit. Ratio est, quia tunc foret irregularis ex bigamia, ac regulariter loquendo, a solo Papa tunc restitui posset.

Nec advertatur illa decisio Concilio Neocesariensi, in quo dicitur (s): Presbyter, si uxorem duxerit, ab Ordine suo, (hæc est) ab officio & non beneficio, ut explicat Glossa (r) illam deponi debere. Nam r. Canon ille loquitur de Sacerdote, cuius crimen est publicum; hic loquitur, inquit Glossa, quando crimen est occultum. Quod Latius: & in Decretali agitur tantum crimen occultum, cui proinde publica poena, qualis est depositio, non est infligenda, sed quod

et, de qua proinde ipsum dispensari necesse est, postulat, utrum ad Papam necessarius sit, an vero sufficiat ad Episcopum recursus?

## RESPONS.

Muli, sique inelucti Authores, uti Barbosa (f), Navarrus (g), Covarruvias (h), Majolus, Medina, & Vivaldus existimant, probabiliter non requirit in tali casu recurrendum ad Papam, sed Episcopum talem posse concedere dispensationem: suamque sententiam ex hac regula consistant illi Authores, æmula videtur concessa, nisi sine prohibita; quam regulam suppeditat Glossa dicens (i): Est hic argumentum, Episcopos posse dispensare, nisi specialiter dispensationem est prohibita, & concessum videtur, quod non prohibetur (i); sed ipsorum opinioni assentiri, ob contrarium & universum usum. Quod nimirum in Episcopos sui dispensandi in hoc casu, ut in aliis multis præscriptis Papa; & pro error tuius sit ad multiplex recurrere, qui nunc solus obtinet huiusmodi dispensationes concedere; standum quippe est Decreto Concilii Tridentini, quod jam multoties laudavimus (l), & huic Clementis V. regulæ (m): quod expresse non conceditur, intelligitur derogatum. At vero Decretum Concilii indicat contrarium modo licet Episcopis dispensare de irregularitate proveniente ex occulto crimine, excepto homicidio voluntario; ex quo inferri nequit eandem potestatem ipsis esse concessam erga irregularitatem, quæ ex defectu leuitatis occurrit, de qua videlicet non loquitur illud decretum, & aliunde, ut observat Avila, Tannerus, Bonacina (n), Diana (o), Bassus (p), Ballius (q), & alii, defectus ille non est peccatum, cum iudex more peccatis remisso illo dignum supplicio, nullam culpam committat, & contra coram Deo & hominibus talem ferendo sententiam mereatur.

Concludimus ergo, Memulphum debere ad summum Pontificem recurrere, ad obtinendam dispensationem legitimam, qua indiget; ut sacros Ordines suscipiat. †

Concludimus ergo, Memulphum debere ad summum Pontificem recurrere, ad obtinendam dispensationem legitimam, qua indiget; ut sacros Ordines suscipiat. †

Concludimus ergo, Memulphum debere ad summum Pontificem recurrere, ad obtinendam dispensationem legitimam, qua indiget; ut sacros Ordines suscipiat. †

Concludimus ergo, Memulphum debere ad summum Pontificem recurrere, ad obtinendam dispensationem legitimam, qua indiget; ut sacros Ordines suscipiat. †

occulta penitentia expiandum est, ut publicum crimen publica, iuxta doctrinam Sancti Augustini in Canone telaram (u): Corripienda sunt coram omnibus, qui peccant coram omnibus, ipsa vero corripienda sunt secretim, qui peccant secretim: vel ut alibi Sanctum Augustinum loquentem ex remedio. Gratianus (x); publica non publicæ eger remedia. (x) Grat. §. Hoc ergo. §. ad can. Quis aliquando. §. de re iud. diff. 1.

1. Concilium de eo loquitur, qui nondum petita penitentia, iuxta Canonum rigorem debet puniri: cum in casu nostro, ut in Decretali Alexandri III. de gratia agitur, ei condonanda, quilibet meritis est, post longam penitentiam & vitam laudabilem.

## CASUS VI.

PHARETIUS, facta permutatione Canonica, in simplicem Priorem, quæ quidem est simoniaca, sed quam talem non reputavit, ut pote qui eam non fecerit, nisi consultis duobus Doctoribus, qui pii & erudiiti habebantur, cum postea ordinum suorum functiones obierit, dispensatione novæ provisione indiget: Nam idcirco ad Papam necessarius est recursus.

## RESPONS.

Non necesse est, ut ad Papam recurramus, ut relaxetur ipsi irregularitas, quam incurrit supponitur, novamque sibi necessariam provisionem obtineat: quam utramque gratiam concedere potest Ordinarius, seu per se ipsum, aut per Sacerdotem a se in eam rem delegatum; quia ea, de qua agitur, simonia non solum est occulta, sed inculpabilis: cum eam tantum admiserit Pharetius ex ignorantia, quæ pro ipso invincibilis dici potest, cum pro Christiana prudentia se gesserit, ne simoniace permutaretur & eorum, quos consuluerat, doctorum sententia stare posset; nullatenus iniquæ de contrariis dubitans.

Decifig

(f) Barb. de off. & potest. Episc. alleg. 30. n. 47.

(g) Nav. Manual. c. 17. (h) Cov. in Clem. Si fuerit. p. 1. n. 7. in fin.

(i) Gloss. in c. Nunc. con. confit. a. de conf. Et in c. Nuper. 29. de sent. excomm. v. Non recipit.

(l) L. Necn. 28. §. Quod ejus. §. ex quib. causis maior. & l. 4. tit. 6. de reform.

(m) Cl. V. in c. 6. de verb. signif.

(n) Bonac. de irreg. diff. 1. q. 4. punct. fin. et op. 2.

(o) Dian. 4. p. 1. c. 1. §. 1. Bassus Flor. Theol. pract. v. irregul. §. n. 17. (q) Bail. de exim. conf. §. 27. in fin.

(r) Alex. III. in c. Sanc. a. de Clericis. §. 1. in c. 1. tit. 6. de re iud. diff. 1.

(s) Concil. Neocesariense. c. 1. de re iud. diff. 1.

(t) Concil. Neocesariense. c. 1. de re iud. diff. 1.

(u) Concil. Neocesariense. c. 1. de re iud. diff. 1.

(x) Grat. §. Hoc ergo. §. ad can. Quis aliquando. §. de re iud. diff. 1.

(y) Grat. §. Hoc ergo. §. ad can. Quis aliquando. §. de re iud. diff. 1.

(z) Grat. §. Hoc ergo. §. ad can. Quis aliquando. §. de re iud. diff. 1.

(aa) Grat. §. Hoc ergo. §. ad can. Quis aliquando. §. de re iud. diff. 1.

(ab) Grat. §. Hoc ergo. §. ad can. Quis aliquando. §. de re iud. diff. 1.

(ac) Grat. §. Hoc ergo. §. ad can. Quis aliquando. §. de re iud. diff. 1.

(ad) Grat. §. Hoc ergo. §. ad can. Quis aliquando. §. de re iud. diff. 1.

(ae) Grat. §. Hoc ergo. §. ad can. Quis aliquando. §. de re iud. diff. 1.

(af) Grat. §. Hoc ergo. §. ad can. Quis aliquando. §. de re iud. diff. 1.

(ag) Grat. §. Hoc ergo. §. ad can. Quis aliquando. §. de re iud. diff. 1.

(ah) Grat. §. Hoc ergo. §. ad can. Quis aliquando. §. de re iud. diff. 1.

(ai) Grat. §. Hoc ergo. §. ad can. Quis aliquando. §. de re iud. diff. 1.

(aj) Grat. §. Hoc ergo. §. ad can. Quis aliquando. §. de re iud. diff. 1.

(ak) Grat. §. Hoc ergo. §. ad can. Quis aliquando. §. de re iud. diff. 1.

(al) Grat. §. Hoc ergo. §. ad can. Quis aliquando. §. de re iud. diff. 1.

(a) Gr. IX. IX. (4) in qua ait hic Papa: *Quamvis circa ea, quae in c. Si alius, recipiuntur, per simoniacam praestantur, post liberam resignationem Episcopi dispensatio videtur.* Hoc est, Episcopus tali Beneficentiam veniam concedere potest, ut simplex sibi collatum pro Canonica Beneficentia retineat, novam ei conferens provisionem, sine qua illud habere non posset, cum prior fuit provisio ipso iure sit invalida; quamquam commissa ab eo simonia volumaria non fuerit culpabilis. a. Concilio Tridentino (b) quod Episcopis potestatem facit reos dispensandi in omnibus casibus oculis, excepto solo homicidio voluntario. *Licet Episcopi in irregularitatibus omnibus & suspensionibus, ex delicto oculis provenientibus (excepta ea quae oriuntur ex homicidio voluntario, & exceptis aliis delictis ad forum contentiosum) dispensent.* Hae sunt verba Decreti Saecularis huiusmodi Concilii, cui non derogat Bulla quinquagesima quarta PIIV. 27. Maii an. 1665. (c) lata.

(b) Concil. Trid. sess. 24. de reformatione. c. 6. de reformatione. c. 6.

(c) Pius IV. in Bulla Universi.

(d) De Saie Beuve ro. 2. cal. 31. & ro. 2. cal. 63. 79. & 80.

(e) Concil. Trid. sess. 24. c. 8.

(f) Bail. 3. p. de excommunicatione. confect.

(g) Avila de cens. p. 7. disp. ro. dub. 7.

(h) Reg. prae. fori. p. 10. c. 5. sect. 4.

(i) Sanchez to. sum. l. 2. c. 31. or. edit. Paris. an. 1615.

(k) Henric. L. 4. de irregularitate. c. 7. n. 5.

(l) Henric. L. 4. de irregularitate. c. 7. n. 5.

(m) Du Ca Te Prax. jurid. Eccl. volunt. c. 10. n. 1.

(n) Du Ca Te Prax. jurid. Eccl. volunt. c. 10. n. 1.

(o) Du Ca Te Prax. jurid. Eccl. volunt. c. 10. n. 1.

(p) Du Ca Te Prax. jurid. Eccl. volunt. c. 10. n. 1.

(q) Du Ca Te Prax. jurid. Eccl. volunt. c. 10. n. 1.

(r) Du Ca Te Prax. jurid. Eccl. volunt. c. 10. n. 1.

(s) Du Ca Te Prax. jurid. Eccl. volunt. c. 10. n. 1.

(t) Du Ca Te Prax. jurid. Eccl. volunt. c. 10. n. 1.

(u) Du Ca Te Prax. jurid. Eccl. volunt. c. 10. n. 1.

(v) Du Ca Te Prax. jurid. Eccl. volunt. c. 10. n. 1.

(w) Du Ca Te Prax. jurid. Eccl. volunt. c. 10. n. 1.

illo officio. Igitur in casu proposito non necesse est, ut Heraclius ad Papam recurrat; sed sufficit Episcopi sui dispensatio, cum ipse crimen non sithomicidium.

Ea eodem, quod statuit ille Doctor, principio sequitur idem esse dicendum de eo, qui falso accusatus, iudicis sententia absolutus est, aut ejus accusationem ac persecutionem jamdudum actor delervit, ita ut de illis nec jam cogitet, nec eas deinceps renovari appareat.

Bailius ita sibi objicit; reus, qui ob crimen a se commissum damnatus est; sit irregularis ex infamia, in quam incurrit. Igitur non sufficit, ut sit coram iudice instituta, fuerit soluta: cum reus alia irregularitatis specie ligatur. Cui objectioni respondet hic Doctor, 1. Irregularitatem esse facto contrariam, unde oritur infamia, tolli posse per penitentiam morumque emendationem absque dispensationis necessitate, iuxta istam juris regulam a Gregorio IX. (1) probatam, quae ad propositum casum potest adhiberi: *Omnis res per quamcumque causam nascitur, per eandem diffinitur.* 2. Infamiam juris esse, aut civilem aut canonicam. Prior tollitur a Principe, qui legem tulit, quavis infamia notatur. Altera a solo Papato tolli potest, cum procedat a crimine ipsi reservato, quale est homicidium ius Sacerdotis, aut a Sacerdote commissum, cum reus illud coram iudice confessus est, aut ab eo debite convictus condemnatus est; aut in Episcopo de eo dispensari potest, in eo casu, in quo Episcopus ipsum iure potest absolvere de crimine, a quo processit infamia.

Fatebimur ultro, quosdam esse Casuistas, qui contra, ac nos, sentiunt, quique, quousque offert occasio, auctoritate Episcoporum, sacrorum characterum aetate, in solum Papam transferre conantur: quales sunt Navarrus, Bonacina, alique ultramontani. Talis est etiam Gallemart; qui suppositam quandam Sacrae congregationis declarationem allegat: sed praeterquam quod ab huiusmodi Auctoritatibus semper cavendum est, notum est omnibus, ultimum hunc ita male apud omnes audire, ob falsas, quas huius congregationi attribuit, declarationes, ut operis illius abolitionem iusserit, ejusque simul sectionem prohibuerit, uti alibi dicimus.

Quia tamen huic nostrae Decisioni contradicunt quidam non infima notae Auctores, existimamus, tutiorem semper esse ad Papam recursum, ad obtinendam huiusmodi dispensationem.

## CASUS VII.

## RESPONS.

Germanus Decretis Concilii sensus est, Episcopum de irregularitate dispensare non posse, dum subsistit accusatio delata ad forum contentiosum, & actio inscripta. Unde sequitur, quod cessante iure per Decretorum sententiam, reoque punito ex sententia iudicis; jam Papa definit dispensationis reservatio. Cujus rei hanc rationem assert Bailius (1), quia id unum intendit Concilium ut iudicium armareur auctoritas, quae tota & integra subsistit, per executionem latae sententiae. Nam, ait, internum Concilium fuit servare iudicium auctoritatem, quae tota & integra est, ubi responsa subsistunt.

Ita post Avilam (2), Reginaldum (3), Sanchez (4), & alios multos loquitur Bailius. Sed quid si delictum, deducit ad hoc forum (contentiosum) est iam iudicio finito punitum? Hanc sibi Sanchez questionem proponit, cui his verbis respondet: *Mortuo dixerunt* (Episcopum posse dispensare) quidam Theologi... & ideo tenet Avila, & aperte videtur sentire Henricus (5); dicens nequire Episcopum in delicto deducto ad forum contentiosum (dispensare) addit ad haec verba: quandoque manet deductum ad forum contentiosum & Avila, cuius auctoritatem laudat Sanchez, restat, se vidisse, ad praxim hoc modo illud se reduci; atque intentionem Concilii Tridentini in hac exceptione: *exceptis aliis delictis ad forum contentiosum, quae sunt scilicet, ut iudices reos possint punire, & ordo eorum delictis scandalum moderari integram ita manere, ut jam queri nequeant, Episcopum horum auctoritatem attentasse, minuisse, praematuris dispensationibus eorum amittendo iudicium.* Nam internum Concilium fuit, conservare auctoritatem iudicis, de delicto illo cognoscere, & non contrahere delicta publica, quae publicum scandalum caventur. At in hoc eventu utrumque damnatum cessat: nihil enim auctoritati iudicis derogatur; ut pote qui iam factus est objectus sui delictum illud puniendo; scandalum etiam publicum cessat punitio illa, humiliter referata a delinquenti; per illam enim purgas delictum, & satisfactio reipublica ex

## CASUS VIII.

ELEUTERIUS, Subdiaconus Autelianensis actu Parisiis studii Theologiae causa degens, ab octo diebus, in censuras & occultam irregularitatem incidit. Nunquid absolvi & dispensari potest ab Urbis iurifice Archiepiscopo; an vero requiritur, ut abolitionem suam, ac dispensationem ab Episcopo suo Dioecetano obtineat?

## RESPONS.

Cum plurimi interfit, & quandoque ad salutem peccatoris sit necessarium, ut poenitentia Sacramentum, & io quibusdam etiam casibus Eucharistiam suscipiat, certum est, quod Eleutherius Parisiis degens, ibique censuris quibusdam Ecclesiasticis ligatus, de his potest ibi absolvi, atque hae duo suscipere Sacramenta, quia in eo Parisiensis Archiepiscopi jurisdictioni subiacet. Sed tamen asserere non audeamus, eum ab illo, quam ab Episcopo suo de irregularitate sua posse dispensari. Ratio est, quia non par est necessitas dispensationis super irregularitate, atque abolitionis & censuris; & aliunde cum ipso facile dispensare potest ejus Episcopus Dioecetanus, licet a Dioecesi abest, si opportunum duxerit. Quare multo probabilius nobis videtur, ab Eleuthero requirendam esse irregularitatis sui dispensationem a proprio suo Episcopo. Ita sentit penitus in eare Author (m).

## CASUS IX.

Antimachus nobilis adolescens, ordo Parisiensis, qui Burgundiae iuri operam dabat, accepta a Florentie

(1) C. Omnis r. de g. iur. apud Gr. IX.

(m) Du Ca Te Prax. jurid. Eccl. volunt. c. 10. n. 1.

rente homine ignobili a latrone decem ferme annis; tam vehementer commotus est, ut irae impetu correptus, nec ullatenus de facto suo recogitans ipsum districto ense occideret. Ipsum iudicio periclitantur Florentia parentes, sed cum nec pecunie satis eis suppetere ad impensas sitis, & multum amicorum suorum gratia valeret Antimachus, litem in iudicatum relinquere, sub conditione accipienda ab eo mille librum summe, quam ipsi reipsa dari curavit. Quo peracto Antimachus ab illata sibi lite Parisios rediit, ubi Ordines suscipere, obtemperat prius irregularitatis suae dispensatione constituit. An sufficit, ut adeo ad Episcopum suum; an vero necesse est, ut ad Papam recurrat? Videtur, extra dubium esse necessariam penitus Summi Pontificis dispensationem, cum de irregularitate ipsi a Concilio Tridentino reservata agatur, & crimen ejus factum fuerit publicum ea delatione perpetrati ab eo homicidii ad forum contentiosum.

Aliunde vero a decem annis nulla ei jam actio inferatur, cum insuper homicidium Parisiis 150. leucis diffusus commiserit; quocirca dici potest, haecenus gesta, non solum illo premi silentio, sed homicidium etiam respective ad Urbem Parisiam tanquam occultum haberi posse, licet Burgigalae olim fuerit publicum. Et rationes pro utraque parte. Qua de re quaeritur quid juris & quid facto opus?

## RESPONS.

Olim Sylvio proposita est quaestio de Religioso propositus haud abissimilis? quam 3. Julii an. 1640. solvit dicens, Prælatum ordinarium in simili casu de irregularitate dispensare posse.

Prima ratio est, quia licet tale homicidium sit sufficienter voluntarium ad rationem peccati mortalis, non tale tamen est eo, quo a Concilio Tridentino (a) intelligitur sensu, quia Concilium loquitur tantum de homicidio voluto & intento. In illo quippe Decreto, inquit hic Theologus (b), homicidium voluntarium intelligitur, non quodcumque quod est sufficienter voluntarium ad peccatum mortale: sed quod & illicitum est, & per se voluntum ac intentum. Quod confirmat ex interpretatione Barbois verborum Concilii (c), ex sententia Navarii (d), aliorumque multorum Authorum, quos laudant hi duo Canonisti. Eodem etiam modo Suarez loquitur (e).

Secunda ratio est, quia tale homicidium non censetur esse publicum, nec latum ad forum externum, cum a tam diuturno tempore actio fuerit illata, & in reum oibis sit actum, ac deinceps sit agendum. Quia licet detur, fuisse aliquando publicum (homicidium) longo tamen temporis lapsu, quo de illo nihil agitur, neque verisimile est deinceps alium tri, desiste esse publicum. Quod probat autoritate trium inelytorum Doctorum (f): Si delictum, inquit, in loco ita distant publicum sit, ut non sit spei fore ut ad alium deferatur; dicitur occultum in eo loco in quo absolvere, aut dispensari potest... idcirco amplius censeri debet istud homicidium esse delictum ad forum contentiosum, iuxta ea quae ex variis Doctoribus tradit Barbois (g), docens, quod si iudicium non fuerit sententia finitum: eo quod necesse est per annum numerari; postea ab Episcopo, elapsi anno, dispensari. Ita loquitur idem Theologus, qui tres alios etiam pro sua opinione laudat Auctores (h), quos ad marginem appellamus.

Nihilominus, quidquid in contrarium sentiant illi Auctores, fatendum tutius Antimacho fore, si ad Papam recurrat; quia licet perpetratum Burgigalae homicidium actu Parisiis non sit publicum, ibi tamen promulgari potest.

## CASUS X.

ALODIUS, Sancti Valerii Parochus, infestum sibi in Sylva latronem, vitæ suæ imminentem, ipse occidit, & in irregularitatem incidit, quod in ardore pugnae legitime tutela limites prætermiserit. Nunquid ipsum de irregularitate sua, quod vere occulta est, suus dispensare potest Episcopus?

Episcopus Dixeranus in hoc casu Alodium de irregularitate sua dispensare potest. Licet enim vere irregularitatem incurrit, quod iuste & necessitate tutelae limites prætergressus fuerit, cum vitam suam tueri posset, ovis occidendo latronem illum infaurem, ut constat ex Decretali de premissis e Pontificali Romano (i); Quia tamen homicidium ab eo commissum non plene voluntarium est; nec illud commissum per inadvertentiam... per inadvertentiam... sua voluntate, ut loquitur Tridentinum (k), sed quasi ad illud coactus est vi & injuria sui aggressoris; Non ex proposito, sed casu, vel vim vi repellendo; ut loquitur idem Concilium, non reus est homicidii voluntarii, de quo loquitur Patres hujusce Concilii; atque adeo sufficit, ut Episcopi sui de irregularitate sua, praesentim occultae, obtineat. Si crimen id nec ordinis iudicariis probatum, nec alia ratione publicum, sed occultum fuerit, ut loquitur etiam idem Concilium.

Neque haecenus dicta adversantur eidem Concilio, quod declarat eum, qui Papam in hac causa adiit, ad Episcopum eius remittendum, aut ad Metropolitanum; ut ab alterutro requiritur obtineat dispensationem, quæ ipsi non est concedenda, nisi cognita causa, & penitus perspecta supplicis libelli veritate: ea omnibus enim Concilii terminis & loquendi modis liquido constat, ipsum non esse intelligendum de irregularitate occulta, sed publica, ac proinde de dispensatione necessaria in Ordine ad forum externum, de qua hic non agitur (l).

## CASUS XI.

SERVULUS, Sacerdos, a Sicario, vitæ suæ aggressore oppugnatus, cuius matris aliter fugere non poterat, ovis ipsam occidendi periculo se committens, ipsam revera interfecit, quamvis eum occidere, sed solum se tueri expresse intendere. Nunquid ei dispensatione opus est?

## RESPONS.

Sacerdos ille in casu proposito dispensatione non eget, quia nullam incurrit irregularitatem; ut patet ex jure novo, quod in Concilio generali Vientiensi in Delphinatu an. 1321. constituit Clemens V. (m), in quo, postquam declaravit, quod homo furiosus, qui alium occidit, nullam ex hoc irregularitatem incurrit, postea subiungit, Et idem de illo consensus, qui mortem aliter vitari non valens, suam occidit, vel multas infaurem: Qua in re Summus hic Pontifex juri derogavit antiquo (n), quo contrarium fuerat constitutum; atque ea eo clare constat, hominem qui vitæ suæ consequens, alium interfecit, quod aliter sibi prospicere nequeat, nulla egere dispensatione, ut Ordines suscipiat, succedat exerceat, aut de beneficio provideat. Unde Concilium Tridentinum (o), quod supponere videtur dispensationis necessitatem, licet homicidium fuerit commissum, vim vi repellendo, ut qui se a morte defendere; (haec sunt ejus verba) intelligendum est de necessitate non absoluta, sed evitabili, & de casu, in quo fuga vitæ suæ quæ potest consulere, non intersecto aggressore: Cum enim Concilium illud Clemens V. Constitutionem non abolverit, in qua nimirum declarat hic Papa, nullam tum incurri irregularitatem, quando intellectualis est occidendi necessitas; sequitur quoque non necessarium esse dispensationem ei, qui in hoc tantum casu suum occidit infaurem.

## CASUS XII.

SIMPLICIUS, Sacerdos, irregularitatem incurrit, quod hominem casu occiderit, rem sibi illicitam faciendo. Nonne ad ipsius rehabilitationem sufficit sola Episcopi dispensatio; an vero necesse est, ut ad Papam recurrat?

## RESPONS.

De proposita difficultate varie sentiunt Auctores quidam enim affirmant, Episcopum in casu proposito non posse dispensare; quia Concilium Tridentinum

(i) In Cap. Interfecti. 2. de homic. casu. l. 3. tit. 13. (k) Concil. Trid. sess. 14. c. 7. de ref.

(l) Du Cess. prax. juris Eccl. vol. 10. §. 2. n. 2.

(m) Clem. V. in Clement. Si furiosus, unde de homic. volunt. vel casuali. l. 3. tit. 4. (n) Nicol. in Can. De his 6. dist. 50.

(o) Concil. Trid. sess. 14. c. 7.

(a) Concil. Trid. sess. 14. de reform. Cap. 6. (b) Fr. Sylv. ref. var. v. l. irregular. 9. (c) August. Barb. in col. lect. ad sess. 24. c. 6. n. 34. (d) Navarr. Man. cap. 27. n. 1. c.

(e) Suarez 5. in 3. m. disp. 46. dist. 1. n. 2.

(f) Avila p. 2. c. 2. disp. 1. dub. 1. concl. 3. Aug. Barb. sup. cit. n. 31. Synch. l. 3. in Dec. cap. 11. n. 10.

(g) August. Barb. alleg. 30. n. 34. & in collect. n. 45. (h) Barthol. de Vecchiis. Henrij. l. 24. de irreg. c. 7. n. 5. Prax. Eccl. p. 1. n. 4.



(a) Concil. Trid. c. 7. num (a), de hac specie irregularitatis loquens haec Episcopo potestatem non concedit, sed solum declarat, Papam tunc teipsa dispensare, cujus dispensationis a Summo Pontifice concessae executione tantum Ordinarius committitur ex his verbis: *Committatur loci Ordinarius, aut ex causa Metropolitano, seu viciniori Episcopo, qui non nisi causa regiminis, et probatis precibus ac meritis, nec aliter, dispensare possit.*

Quidam contra contendunt, hanc Episcopo competere potestatem: quod quidem probant, non solum ea hia Concilii verbis, *dispensare posse*, sed etiam ex sexto Capite vigesimae quartae sessionis, quae solum excipit irregularitatem, quae ex homicidio voluntario oritur, hoc est, ex homicidio plene deliberato, & cum intentione occidendi perpetrato. Licet Episcopi in irregularitatibus omnibus, & suspensionibus ex delicto occulto provenientibus (excepta quae oritur ex homicidio voluntario) dispensare. Ita Concilium posteriores hanc sententiam amplectitur modernus Theologus in materia dispensationis Ecclesiae & moralis, praeipue intelligens, cujus opinionem probabiliores existimamus (b).

## CASUS XIII.

ANATOLIUS, Sacerdos, admissio criminis, cui annexa est excommunicationem ignorabat, in hoc statu Missam celebravit. Nunquid in irregularitatem incidit, non obstante ignorantia sua; ita ut deinceps agnoscens, se esse excommunicatum, necesse sit, ut praeter absolutionem a censura, dispensationem quoque super irregularitate obtineat?

## RESPONS.

Ut dilucide solvatur praefata difficultas, & plures aliae huiusmodi, quatuor loca observanda.

Primum est: quod omnis ignorantia, vel est iuris, vel facti, vel praeter. Ignorantia iuris est, cum praecceptum aut Lex ignoratur; ut cum Sacerdotem quis verberat, quem talem agnoscit, ignorans, id ab Ecclesia esse prohibitum sub poena excommunicationis ipso facto. Ignorantia facti est, cum Lex quidem nota est, sed ignoratur factum, seu actio, quae sit ea lege esse vetitam; ut cum quia Sacerdotem verberat, quem laicum esse putat. Ignorantia denique praeter est, cum actio Legem recte cognoscitur, sed ignoratur poena, quam infligit, ut v. g. cum quis occidit, iure vetitam esse Clerici percussione, sed ignoratur lata in eo casu poena.

Alterum, observatum dignum, est, duplex esse ius: alterum, quod commune dicitur, hoc est, a Concilio Oecumenico, aut aliqua Summi Pontificis Constitutione quam approbavit Ecclesia, stabilitum; alterum, quod particulare vocatur, hoc est, ab aliqua inferiore potentia Ecclesiastica constitutum, quodque quosdam tantum subditos obligat; quale est illud, quod a Provinciali Concilio in Ecclesiastica Provincia, aut Synodo in una Dioecesi, aut peculiari Ordinarii mandato constituitur.

Tertium: quod omnis ignorantia vel est invincibilis, vel vincibilis: Ignorantia invincibilis, quae aliter iusta & probabilis dicitur, est, cum quis ignorat id, quod scire non teneretur, aut cum quis illud addicere non potuit quod scire teneretur, quamcumque ad illud addiscendum diligentiam adhibuerit: Ignorantia vincibilis, quae a Theologis *crassa*, & *supina* dicitur, est, cum ignoratur, quod quis scire teneretur, & facile sciri potuit, ut etiam consulo addicere neglexit: quo in casu ignorantia dicitur *affirmata*.

Quartum denique est, ignorantiam esse vel antecedentem, vel concomitantem, vel subsequenter: Ignorantia invincibilis antecedens ea est, sine qua non committeretur peccatum, quod ignoratur, & cujus proinde causa est antecedens. Ignorantia concomitans ea est, quae etiam deposita, fieret tamen actio prohibita, quam comitatur: subsequens vero quaecumque ratione est voluntaria.

Ignorantia invincibilis antecedens iuris, seu communis, seu particularis excusat a peccato, & consequenter a censuris, quod sunt poena peccati: ignorantia invincibilis facti excusat etiam a peccato,

PONT. TOM. I.

& censura huic annexa: sed non excusat ignorantia vincibilis.

Praepositis istis regulis tanquam certis, ad propositam quaestionem respondemus, dicendo, quod ex sententia multorum gravium Auctorum, ignorantia invincibilis praeter excusat ab illa poena; unde ex eorum opinione sequitur; quod, si Anatolius, de quo in specie proposita fit mentio, peccato suo annexam poenam invincibiliter ignoraverit, irregularitatem ex delicto, de qua agitur, incurrisse non est censendum; nam Ignorantia irregularitatis, quae dicitur ex delicto, non impedit, quominus contrahatur; quippe quae ab Ecclesia non est constituta uti poena; sed solum ut impedimentum Canonicum.

Vetum si ignorantia ipsius *crassa*, & *supina* fuerit, eertum est, ex eorumdem Auctorum opinione, ipsum irregularitatem incurrisse, atque adeo necesse esse, ut legitima dispensatione in integrum restituatur, cum eiusmodi ignorantia nunquam excuset. Quod quidem probat Decretalis Gregorii IX. ad duos Praeceptis Ecclesiae Canonicis ita scribentis (c): *Venerum quia tempore suspensionis ignari celebrantis divina, vos reddit ignorantia probabilis excusator. Ceterum si forte ignorantia crassa, & supina, aut erronea fuerit, propter quod dispensationis gratia regatur, eam vobis de benignitate Apostolica indulgemus.*

Idem etiam probari potest ex Constitutione Bonifacii VIII. (d), in qua declarat Summus Pontifex suam intentionem talem esse, ut sententiae per modum statuti, ab Ordinarii factae eos non obligent, quae iusta de causa illas ignorant. Enipsum verba: *Ut animarum periculis obviatur, sententiae per statuta quoruncumque Ordinarium prolatis ligari non debent ignorantes, dum tamen eorum ignorantia crassa non fuerit, aut supina.* Quae verba ab irregularitatis poenam, ut videtur, posuere extendi ob hanc eandem rationem; ut animarum periculis obviatur.

Additur etiam, poenam debere esse peccato accommodatam, cujus est poena, ut ait alibi idem Papa (e). Unde concludendum, eum, a quodammodo actio sine peccato reatu propter ignorantiam suam invincibilem, nullam quoque poenam incurrit, cum poena fit propter culpam; & etiam, ut contendunt nonnulli Auctores, nulli ipsum poenae subijci, eum rem prohibitam cognoscens, poenam illi annexam prohibitionis incurrens (f).

Attamen, quia multi ique graves Auctores descendunt, poenam facti non incurri, cum actio est illicita, & talis cognoscitur, licet annexa ei poena ignoretur; existimamus, ad conscientiae securitatem, eorum retinendam esse opinionem in simili casu huic, de quo agitur in specie proposita. Ita doctus Covarruvias (g).

## CASUS XIV.

AGATHANGELUS, Abbas, & Dominus spiritualis & temporalis Sancti Albani, Damiano, uni ex clientibus suis, qui debito se fraudavit honorare, insensum, Marcello, cubiculario suo imperavit, ut cum bacillo eaderet, qui Damianum ad defensionem paratum intuens, ita adeo fuit incensus, eique tot ictibus caput conculcit, ut illum subito occiderit. Agathangelus, qui homicidium ex iniussu illo Marcelli mandato proveniens, irregularitatem incurrit ex decisione Bonifacii VIII. (h), potestne dispensari & ab Episcopo suo, in integrum restitui?

## RESPONS.

Episcopus dioeceseos cum Agathangelo potest dispensare de irregularitate, quam in specie proposita contraxit. Ratio est, quia ex Concilio Tridentino non reservatur irregularitas ex homicidio, nisi cum homicidium est penitus voluntarium (i): *Licet Episcopi in irregularitatibus omnibus, ex delicto occulto provenientibus (excepta quae oritur ex homicidio voluntario) dispensare.* At homicidium Damiani a Marcello admissum, voluntarium non fuit Agathangelo, cum simul illi iusserat, non hominem hunc occideret, neve etiam mulierem;

Pp

Igitur.

(c) Greg. IX. in c. Apostolica 9 de Clerico excommunicato, vel interdicto, ministrante. L. 5. tit. 17.

(d) Bonifac. VIII. in cap. Ut animarum in 6. L. 5. tit. 9.

(e) Idem in cap. Felicitas 5. de poenis in 6. L. 5. tit. 9.

(f) Navarr. Man. c. 27. n. 21. De Saetore Beave rom. 2. cap. 198.

(g) Didacus Covarr. 4. Leyva 18. part. secl. de excom. 10.

(h) Bonifac. VIII. in cap. Is qui 6. de homicidio in 6. L. 5. tit. 4.

(i) Conc. Trid. sess. 24. de reformatione.

igitur, si occulta sit illa irregularitas; cum Agathangelus dispensare potest Episcopus, nec requiritur Papalis dispensatio. Sic difficultatem istam solvit sacra congregatio Concilii Tridentini interpres, ut refert Riccius (a), ita etiam Officialis Condomensis (b).

(a) Aloysius Riccius dec. 510.  
(b) Fr. Du Caffe prax. jur. Eccles. Ric. vol. c. 10. §. 2. n. 2.

## CASUS XV.

Nunquid Episcopus dispensare potest cum Martiniano Sacerdote, qui irregularitatem incurrit, ex eo, quod Missam celebravit, ligatus suspensione, quae tribus tantum hominibus nota est.

Videtur, quod possit Episcopus; nam ex Concilio Tridentino dispensare potest, cum occulta est irregularitas, neque ex homicidio voluntario procedit (c): Atqui peccatum tribus tantum notum dici potest occultum, non vero publicum, aliunde videtur etiam quod non possit; nam ubi crimen duobus tribusve notum est, jam non censetur occultum cum juridice probari queat.

(c) Conc. Tr. c. 1. §. 2. de ref. c. 6.

## RESPONS.

Episcopus cum Martiniano dispensare potest ad exercitium ordinum ipsius: nam, ut fert communis Doctorum opinio; peccatum oco est publicum, sed habetur occultum, cum paucis est cognitum, & ad minorem communis partem ejus notitia pervenit.

(d) Prosper Pagn. in cap. Vestra. 2. de exco. cler. & mulier. n. 127. l. 3. tit. 2.

Aliiter quidem sentit Pagnanus (d), suamque opinionem probat 1. ex declaratione sacre congregationis Cardinalium; quae consulta de absolutione criminis Papae reservat; & coram duobus aut tribus commissis, quod consulat Episcopus, eam invalidam esse respondit: verum illius Tribunalis decisiones, licet magni sint ponderis, vim tamen legis non obtinent, praesertim in Gallia; ita ut ad ejus decisionem normam sententiam suam quis teneatur dirigere. 2. Ad confirmationem opinionis suae addit inclitus ille Canonista, quod, si crimen censetur occultum, cum 2. majori communis parte ignoratur, sequeretur, quod si ex 1000. hominibus constaret communis, & 300. duxerat notum esset crimen illud, adhuc occultum dici posset; quod absque absurditate, inquit, non potest affirmari. Unde concludit, hoc igitur satis esse, ut crimen aliquod occultum non censetur; quando juridice probari potest, quod quidem fit, ubi duo tresve ejus sunt testes. Sed facile totum illud argumentum refellitur potest: cum enim dicitur, peccatum censeri occultum: cum minori communis parti notum est; intelligitur minorem illam partem esse infra decem personas; quia de jure decem faciunt populum, multitudinem, vel Parochiam, ut ait Glossa (e) (f): *Statu*, inquit, *quod duo faciunt congregationem, ubi hic: res collegium*: quod ex his verbis decimi sexti Concilii Tolentini, an. 693. habiti, 2. Gratiano in suo decreto relatis comprobatur (f): *Ecclesia quae usque ad decem habuerit municipia, super se habeat sacerdotem: quae vero minus decem municipia habuerit, alius conjugatur Ecclesiae*. Quae sententia legi conformis est, quae affertur (g), quod oves decem faciunt gregem.

(e) Glossa in cap. Notus. 1. de elect. & elect. potest. v. Divino & in cap. Si ex laicis. 1. 10. q. 1. v. ubi congregatio.

(f) Conc. Tolent. XVI. in cin. Unio. 3. 10. q. 3.

(g) Leg. Oves. 3. ff. de Abi. gis. lib. 47. tit. 14.

(h) Glossa in cap. Vestra. c. 1. v. Notum.

(i) Leg. Eos. 6. ff. de quod app. rem. Cod. de appell. l. 7. tit. 62.

Complexio, quam deducit hic idem Canonum interpres ea eoquod in judicio probari queat illud peccatum, non est legitima; nam id semper vere affirmari potest, quod semper maneat occultum, donec fuerit probatum, ut docet Author hujus Glossae (h) his verbis: *Item etiam quandoque dicitur occultum quod potest probari*. Idque probat ex lege Codicis Justiniani (i).

Firmior igitur tenendum, quod, cum paucis crimen est notum, tum non intendit Concilium Tridentinum, ut censetur publicum & Papae reservatum quoad absolutionem a censuris, aut dispensationem irregularitatis, quae ipsi coheret. sed quod haberi debet tanquam occultum, de quo potius deolvere, & de annexa ipsi irregularitate dispensare reus potest Episcopus. Hae decisio menti Concilii plane conformis est; quod hanc reservationem Summo Pontifici ideo tantum attribuit, ne Clericus gravis ejusmodi delicti reus publicum pareret scandalum functiones suas imposterum obeundo. At vero, cum crimen illud paucis tantum est cognitum, tunc dici nequit, ex eo publicum citari

scandalum: Unde in simili casu facile in Pontificiarum Romanæ Tribunalis conceduntur absolutiones & dispensationes; quod non fieret, si peccata illa tanquam occulta non haberent.

Juvat observare occasione praesentia difficultatis, Episcopum posse dispensare cum Sacerdote super irregularitate, quam si excommunicatione occulta ligatus contraxit palam celebrando. Ratio est, quia licet publico notum sit cum celebrasse, ignorat tamen hanc functionem ei interdictam esse, atque ita erimen ab illo Sacerdote per istam actionem publicam commissum esse tamen occultum, uti irregularitatem quam contrahit (k).

(k) Du Caffe prax. jur. Eccles. vol. c. 10. §. 2. n. 1.

## CASUS XVI.

EPISCOPUS Osmæ, diocesani suam visitando, Justinum sancti Stephani Parochum offendit irregularem publice irregularitate, cumque ad Papam remisit ad suam rehabilitationem obtinendam: sed cum Romæ, non nisi post tres menses ob nimiam locorum distantiam, dispensationem obtinere non posset; nec ab alio Sacerdote suppliri posset illius functiones, quae ab eo non nisi cum magno fidei damno interrumpi poterant, cum eo *per interim* dispensare se posse castravit Episcopus super irregularitate illius permittendo, ut eas functiones obiret, donec Pontificium obtinuisset, & accepisset dispensationem. Nunquid potest Justinus tuta conscientia hanc sibi sumere Episcopum licentiam?

## RESPONS.

Parochus ille functiones suas curiales deinceps obire potest concedente Episcopo suo; quia hujusmodi licentiam dare potest Episcopus: ubi iusta est necessitas. Atqui iusta est necessitas ubi agitur de crimine cui committeretur salus Parochianorum hujusce Parochi, si standi absque Pastore, aut illius Vicario permancerent.

Ratio hujus decisionis est, quia hujusmodi reservationes non sibi adscribit Ecclesia, nisi prout opus est, non vero cum obstat necessitas providendi fidei saluti. Ut igitur quidam impedienda Miramioni dirimentia temeriter potest Episcopus, ubi praesens urget necessitas; cum Justino pariter in casu praesenti dispensare potest, concedendo ipsi, ut functiones suas curiales exerceat, donec Papalem obtineret dispensationem. Ita inclitus ultimus saeculi Theologus (l).

(l) De Sainte Beuve. to. 5. cap. 184.

## CASUS XVII.

ASPASIUM irregularem suus dispensavit Episcopus ad suscipiendos Ordines, eique Beneficium simplex, aut curatum contulit. Nunquid ad utrumque est legitime dispensatus?

## RESPONS.

Difficultati huic cum distinctione respondendum, oam si Aspasius *desiderium natalium* tantum sit irregularis: non necesse est, ut ad Papam recurrat, sed ipsi sufficit Episcopi sui dispensatio, ut taceat consumatur, & quatuor minores ordines, & de Beneficio simplici, hoc est, cui nec annexa sit dignitas, aut prerogativa, vel onus animarum, provideatur. Cum *irregularis ex desiderio non potest Episcopus dispensare*, inquit Cabassutus (m): *potest enim circa illegitimum natalium dispensare ad solos minores ordines; atque ad simplex, non vero ad Curatum Beneficium*. Id quidem inferitur ea Concilio Pictaviensi an. 1078. (n), quo illegitimi majores tantum Ordines conferre Episcopus prohibetur, omisis Tutoribus & minoribus. In quibus dispensare potius valet Episcopus, cum id sibi ad bonum Ecclesiae expediret videtur: quod etiam patet ea Decretali Gregorii IX. ad Archiepiscopum Turonensem (o): sed ut Episcopus circa majores Ordines, sic etiam circa Beneficia curata dispensare nequit (p), ut constat ex citatis modo authoritatibus; atque expresse declarat Bonifacius VIII. cujus verba inferius afferemus, respondendo difficultati, quae speciatim ad hoc disciplinae caput pertinet: quare solus Papa in hoc casu dispensare potest legitime.

(m) Cabassut. jur. can. The. & prax. l. 5. c. 19. n. 3.

(n) Conc. Pictav. in cap. Ut filii. 1. de filii. Preb. ordinand. vel non. l. 1. tit. 17.

(o) Greg. IX. c. 1. c. Nimis. fin. eod. tit.

(p) De Sainte Beuve to. 5. cap. 180.

(q) Greg. IX. c. 1. c. Nimis. fin. eod. tit.

(r) De Sainte Beuve to. 5. cap. 180.

(s) Greg. IX. c. 1. c. Nimis. fin. eod. tit.

Addit

Addit Caballitius, quod ut cum illegitimo, sic ex consuetudine vel a pluribus Doctoribus, (inter quos censetur Sylvestr. & Azorius (a), asserta pariter (Episcopus) cum bigami ad minores, & ad simplicia Beneficia dispensare. Quia in re Sanctum Thomam sequuntur illi Auctores (b): quod purum tamen, non esse intelligendum, nisi de bigamia, quod simoniacum, hoc est, metaphorice dicitur, cum ex hoc hodie circa bigamiam veram, & realem non dispensent Episcopi.

Sed si Alapui sit irregularis ex delicto, iterum distinctione opus est: nam crimen, quod irregularitatem inducit, vel est publicum, vel tantum occultum: si sit publicum, irregularitatis dispensatio ad Papam pertinet. Si vero sit occultum, circa eam dispensare potest Episcopus: modo crimen illud non sit homicidium voluntarium. Id constat ex Decreto Concilii Tridentini, iam multoties in responsionibus ad superiores difficultates allato (c).

Ceterum, quando affirmamus, Episcopum dispensare posse de occultis irregularitatibus, intelligendum est id fieri ab eo valere, vel per seipsum, vel per Vicarium generalem, aut per quemlibet alium Sacerdotem, quem in eam rem committere libuerit, nam hac in re delegare ex consuetudine obdunt Episcopi Gallia (d).

## CASUS XVIII.

PRIOR ac duo Religiosi Abbates Sancti Boniti, excommunicatione ligati, quod Hicronymum, modo simoniacum ad solvendum votorum prosecutionem admiserint, simulque irregularitati subjecti, quia hoc statu celebrant, postulant, utrum absolvi, simulque dispensari, ac in integrum restitui nequeant ab Abbate suo regulari, Superiore suo maiore, seu Prælate, cum, casus sit occultus: an vero Diocesana ad eam rem Episcopum adire debeatur?

## RESPONS.

Certum est primo, Episcopos, juxta Tridentinum Concilium (e) ab omnibus casibus & censuris occultis, Papæ reservatis absolvi posse, uti etiam dispensare in omnibus occultis irregularitatibus, ea excepta, quæ procedit ex homicidio voluntario, & eis, quæ ad forum externum suere deductæ, s. Superiores Majores, seu Prælatos Ordinum Religiosorum inferiores suos Religiosos absolvi posse de excommunicatione, quam ob crimen aliquod incurrerunt: ut patet ex Decretali Alexandri III. ad Archiepiscopum Senonensem (f). Quod pertinet ad dispensationem irregularitatis, hoc est, de restitutione ad functiones Ordinum, Superiores illi, qui jurisdictionem quasi Episcopalem in inferiores obtinent, eandem quoque per illos, atque Episcopos, habent potestatem: sed qui dictam jurisdictionem non habent, ea quoque potestate carent.

Hoc præsupposito, tanquam certo, colligendum, in casu proposito, Priorem duosque Religiosos, simoniacum Abbatem suum regularem adire posse, ab eoque absolvi & in integrum restitui: si jurisdictionem quasi Episcopalem habeat: quia si in eos carcat, necessarius erit ad Episcopum Diocesana recursum: quia non vigente immunitate, iurisdictioni communi: qua de re advertere necesse est, quod, si Abbatem illorum aut alium quempiam committere, ad solam censuram absolutionem, vel talis potestas eos in integrum restituere non possit, sed speciale ad id requireret illius mandatum: nam ut si qui solam dispensandi potestatem habet, non censetur absolvi de censuris: si qui solam habet absolviendi a censuris potestatem, non censetur etiam dispensare posse: Idem dicendum de potestate absolviendi de casibus reservatis: differunt enim illæ potestates, neque una aliam continet, nec supponit.

## CASUS XIX.

THEODOTUS, Episcopus Prænestinus suspensione ligatus celebravit, suasque Episcopales functiones in hoc statu exercuit. Nunquid requiritur, ut censuræ suæ absolutionem, atque irregula-

ritatis dispensationem obtineat, cum ea irregularitas sit occulta?

## RESPONS.

Episcopus ille ad Papam recurrere non tenetur, ut censuræ suæ absolutionem, atque irregularitatis dispensationem obtineat: utramque enim a Metropolitanano suo requirere potest, aut si ad eum pro ea re adire oolit: absolvi potest ac dispensari a proprio suo Confessario, quem ad eam functionem specialiter committere potest, juxta concessam sibi licentiam ex Constitutione Gregorii IX. relata in Decretali summa, quam jussu Summi illius Pontificis collegit Sanctus Raymundus (g), in qua sic loquitur ille Papa: *Ne pro dilatorio penitentia periculum imminuat animarum, permitimus Episcopis, ut de poenitentia, & etiam præter sui Superioris licentiam, providum, & dilectum sibi possint eligere Confessorem*. Quod confirmari potest ex Constitutione Concilii Tridentini (h), quod Episcopus potestatem concedens absolviendi, atque restituendi eos, qui in casus illos incident, cum sacrum esset occultum, excipit casum homicidii voluntarii, seu per seipsum, seu per Vicarium, ad id specialiter deputandum, censuram in ea concessione tam Episcopos, quam alios includere; quandoquidem, si res non esset, minus favorabiliter, quam ceteri omnes a populo haberentur (i) Episcopi.

## CASUS XX.

THARSILLUS, Sacerdos, irregularitatis obnoxius, quod suspensus confessiones audierit: a Papa mandatum accepit, Jacobo Doctore Theologo scriptum, ut de ea dispensaretur, sed quorundam etiam confessiones audivit, priusquam perfectum fuerit mandatum. Nunquid valide cum eo dispensari potest de irregularitate vi ejusdem illius mandati?

## RESPONS.

Cum eadem sit censura, quam ante & post obtentum mandatum infringit Tharsillus, a Jacobo valide potest vi ejusdem mandati dispensari & in integrum restitui. Ratio est, quia, licet Ordinis sui functiones censura ligatus obierit: non ideo alteram incurrir irregularitatem, quamvis mortaliter peccaverit, in hoc statu functiones suas postea exercendo. Sed non idem foret dicendum, si censura esset duplex, v. gr. si confessus in suspensione ante obtentionem mandati de dispensando, in excommunicationem incidisset, & postea confessiones audierit, aut celebrasset: nam in hoc casu aliter fuisset irregularitate ligatus, de qua cum eo Jacobus villius mandati antea obtenti dispensare non posset: sed de prima tantum, non vero de secunda posset absque novo mandato.

## CASUS XXI.

PAMMACHIUS, Laicus, a decennio, etiam cum noivno viri peritissimi Chirurgiam exercens, precibus juxta a artis suæ regulas brachii & cruribus in multorum solamen; jam Sacerdotio iocitari intendit. Nunquid ea eo irregularis est, atque adeo dispensationem obtrahere tenetur, priusquam Ordines suscipere valeat?

## RESPONS.

Si Chirurgus ille nemini mortem, seu ex ignorantia, seu ex negligetia intulerit, & Chirurgum juxta artis hujusce regulas exercuerit, non incurrir irregularitatem, & factis potest iocitari Ordinibus absque dispensatione. Ratio est, quia Lex qua prohibet Chirurgiæ exercitum, aliquam corporis partem urendo aut resecando, quam tulere oculum cum Laceratione Concilium, sub Innocentio III. anno 1215. ant. l. 3. tit. fin. Idem in spectat Clericos in sacris Ordinibus constitutos. Laici cui Chirurgiam, aut Medicinam exercens juxta artis suæ regulas, inquit Caballitius (1), non incurrir irregularitatem, nisi membrum resecet, aut resecari mandet. At frustra quis objicit, Pammachium irregularem esse ex delicto intulerit, ea eo quod partes quidam corporis mutilaverit: nedum enim in eo tepeatur ullus lenitatis defectus, ut potius ita se gessit

(g) Greg. IX. in c. Ne pro dilatorio fin. tit. 12.

(h) Conc. Tr. sess. 24. de reform. c. 6.

(i) De Sain- te Beuve 10. l. 1. cap. 33.

(a) Sylvestr. de Pricio. v. Bigamus. q. 7. Jus. Azor. in l. 1. c. 5. non esse intelligendum, nisi de bigamia, quod simoniacum, hoc est, metaphorice dicitur, cum ex hoc hodie circa bigamiam veram, & realem non dispensent Episcopi.

(c) Conc. Tr. sess. 24. de reform. c. 6.

(d) De Sain- te Beuve 10. l. 1. cap. 33. tom. 3. c. 45. 108. 111. 114. Coll. Condo. 50. l. coll. 7. sess. 2.

(e) Conc. Tr. sess. 24. c. 6.

(f) Alex. III. in c. Monachi 2. de sentent. excom. l. 5. tit. 39.

(h) Innoc. III. in Conc. Later. IV. in cap. Sententiam. q. ne Clerici vel Monachi vel Laici, negotiis se impemebant, & Decretali ejusdem Papæ (h) ant. l. 3. tit. fin. Idem in spectat Clericos in sacris Ordinibus constitutos. Laici cui Chirurgiam, aut Medicinam exercens juxta artis suæ regulas, inquit Caballitius (1), non incurrir irregularitatem, nisi membrum resecet, aut resecari mandet. At frustra quis objicit, Pammachium irregularem esse ex delicto intulerit, ea eo quod partes quidam corporis mutilaverit: nedum enim in eo tepeatur ullus lenitatis defectus, ut potius ita se gessit

ob charitatem & Christianam charitatem; cum eas & corpore rancum ademerit, ut corpus ipsum & ergo vitam servaret, cui in talibus casibus persuasa est, uti ejus testibus, hujusce adeptionis necessitas, & qui proinde crudelis non videretur Chirurgus. Non enim est defensus lenitatis, addit Caballarius, si pars adimatur ad totius conservandam. Atque in hoc intercedit potum discrimen interjudicem, qui reum capite amant, ac Carnificem, qui ejus exequitur sententiam, & inter Medicum, qui partis corporis abscissionem jubet, ac Chirurgum, qui illius mandata perficit: nam Judex & Carnifex exterius se gerunt, tanquam inhumani & crudelis; licet reipsa ab omni sint vindictæ, ac crudelitatis reatu immunes. Non est crudelis, inquit Sanctus Hieronymus (a), qui crudelis jugulans, sed crudelis ideovocatur, quod crudelis patientibus esse videtur; nam & lazaros suppositis paribulo crudelium iudicem putat. Id ipsum aurem vere dici nequit de Medico & Chirurgo; cum non solum agant, sed nequidem agere videantur, nisi ex charitate vere Christiana.

(a) S. Hieron.: in cun. Non gill. 23. q. 5.

(b) Clem. III. in c. Adversus 7. de exco. & quilibet. & ord. præs. si super praesentibus, inquit, consensio tua rememoranda, cten. l. 1. ad in. ordines de iussu nostro non ascendat. Unde colligit Glossa, Canonum hunc licet majores potuisse suscipere Ordines, si ita non remorderet conscientia, & econtra sibi periculum esset, se arcem hanc accuratè & juxta regulas illius exercuisse (r).

(c) Pr. Sylvestrius, in c. Chirurgus 3. & apud eum dicitur to. 5. in 3. p. disp. 27. scilicet 7. Navar. Man. c. 27. n. 218. & A. dispensationem; cum praefertim, multi ex his, quos curavit, aegroti obierunt; incertus ipse, num mortem illis, five ex ignorantia, five ex negligentia attulerit?

## CASUS XXII.

CONRADUS, qui a septem octavo annis aeterni Medicum exercet, Clericali nunc militie nomen dare, ac sacros suscipere Ordines constituit. Nuncquid necesse est, ut prius Papalem obtineat dispensationem; cum praefertim, multi ex his, quos curavit, aegroti obierunt; incertus ipse, num mortem illis, five ex ignorantia, five ex negligentia attulerit?

## RESPONS.

Consistat ex responsione ad superiorem difficultatem, Laicum non fieri irregularem ex eo quod aeterni Medicum, aut Chirurgum exercuerit; & a Lateranensi concilio IV. fuisse tantum veritum

(d) In c. c. c. Sententiam, vel Clerici, vel Monach.

(d), ut nec nullam Chirurgi artem Subdiaconus, Diaconus, vel Sacerdos exercet, quæ ad usum non inducit. Eadem ex Concordato inter Leonem X. & Franciscum I. an. 1516. inito, quod a Concilio Lateranensi quinto confirmatum est, Medici declarationi ad possidenda Beneficia, & jus habent ad ea requirenda viginti suorum studiorum: ex quo consistit, eos tanquam irregulares non haberi. Nulla igitur in proposito casu dispensatione indiget Conradus, ut ad sacros Ordines promoveretur. Si tamen alicui aegro mortem non attulerit, seu quod absque sufficienti periculo Medicamentum exerceat, seu quod omnem, quam requirit ejus ars, diligentiam non adhibuerit; seu quod aegrum de noxiis non admonuerit; ita ut ex his defectibus mors secuta fuerit; in hoc casu statum Clericalem absque prævia dispensatione amplecti non posset: ut diximus de Chirurgo in priori decisione: sed quia semper incertum est, num ex altero horum defectuum ad mortem alicujus ex aegrotis suis non contulerit Medicus; opportunum sane videtur, ut Conradus Papalem requiratur dispensationem sub ista conditione: Si quam incurritur. Hoc ei dandum consilium, quod ipse sequi tenetur, quodque cum eo constituit, quod a Clemente III. Canonico Coloniensi suadet, qui (r) aeterni Medicum exercuerat, quique simili timore percussus, dubitabat, an sine dispensatione sacros legitime suscipere posset Ordines.

(e) In c. c. c. Adversus, de ut. & qual. & ord. præs.

## CASUS XXIII.

FURSEUS, Sacerdos Jubilati tempore confessiones audiens, Penitentem Subdiaconum invenit; qui occultam incurrat irregularitatem, quod ma-

lieris jam a tribus mensibus gravida abortum procurasset. Nunquid irregularitatem hanc ipsi relaxare potest?

## RESPONS.

Confessarius ille Subdiacono hujus irregularitatem remittere non potest duobus de causis: prima; quia, ex filo Romanæ Curie, absolventi, vel dispensandi facultas nunquam censetur esse concessa, nisi de ea in Bullis, seu litteris Apostolicis expressa fiat mentio. Atqui stilus ille in hoc tanquam lex & regula debet haberi, ut probat auctoritas Innocentii III. (f), qui, ut offendat, suppositam fuisse Bullam, oblatam Episcopo, ad quem scribit, hujusce rei argumentum proferit consuetudinem stilumque Romanæ Curie: atque ut ei viam aperiat Bullæ, aut rescripi falsitatem detegendi, his verbis concludit: Sic litteras Apostolicas fuisse ignari, tam in Bulla, filia, & chara, quam in filo; quod veras pro falsis, vel falsas pro veris litteris modo aliquo non admittit.

Secunda ratio est, quia potestas absolventi de censuris, poenitis, & peccatis tempore Jubilari, ideo rancum conceditur, ut qui Jubilati indulgentiam lucrari cupiunt, ex absolute, quam recipere debent, hujus sunt capaces. Ex quo colligi potest, sub nomine poenæ in hoc casu non comprehendi irregularitatem; cum certum sit, obtineri posse Jubilati gratiam ab aliquo, licet ligatus maneat irregularitate, quæ aliunde, ac proprie loquendo, non est poena canonica, sed nota, seu impedimentum non canonicum ex falso, seu defectu proveniens, quæ quæ prohibetur ad Ecclesiasticos Ordines promoveri, & in eisdem ministrari, ut loquitur Sanctus Antonius (g).

(g) S. Anton. 3. part. sum. Theol. c. 27. ipso initio.

## CASUS XXIV.

EUSEBIUS, Sancti Servatii Parochus, obento beneficio suo, jam a viginti annis, & simonia reali, paulo post in Curia Romana dispensationem requisivit super irregularitate, quam in censuris hujus criminis annexis celebrans incurrat: sed Pontificium servare rescriptum contentus, oque a Confessario suo illud executioni mandari curans, ab eo tempore functiones suas curiales non intermisit. Quæritur jam utrum vi illius rescripti, novo non obtento, ad functiones suas restitui, ac rehabilitari possit?

## RESPONS.

Parochus ille novo non indiget rescripto, ut ad functiones suas restitueretur, non obstante temporis lapsu. Ratio est, quia is, qui irregularitatem ex eo incurrit, quod censura ligatur celebraverit, aliaque ordinum suorum functiones obierit, multiplicatam irregularitatem non incurrit, indehæret celebrans, quamvis mortaliter peccet, quoties in hoc statu celebrat. Itaque sententia Navarra (h), ceterique Doctores, ac præcipuum hanc sententiam suæ rationem afferunt, quia, cum ex jure quiddam contrarium non constituitur, propriis stare necesse est Canonum qui irregularitatem constituentibus verbis, quæ ampliari non debent, cum res illa sit odiosa, juxta istam Bonifacii VIII. (i) regulam: Odiæ restringi & favores converte ampliare. Ita difficultatem hanc solvit indignis Theologus (k).

## CASUS XXV.

MAHOMETES, infidelis, irregularitatem multipliciter obnoxius, seu quod voluntarii commisit homicidium, seu etiam quod juxta consuetudinem, legesque Mahumeticas plures duxerit uxores, non ita pridem fidei Christianæ doctrinam amplexus, ipso etiam Baptismo initiatus est. Nunquid Sacramenti illius acceptio varias, quas ante incurrit, irregularitates delevit, ita ut deinceps ad sacros Ordines abque dispensatione queat promoveri?

(h) Navarra. Man. c. 37. n. 144.

(i) Reg. 15. de rez. juris in 6.

(k) De Sainte Beuve to. 1. c. 12. & 13.

## RESPONS.

Quamvis ad Christianam fidem recepto Baptismo conversi non sunt irregulares ob crimina in infidelitate sua commissa; & etiam dici possit, rectè loquen-

loquendo, nullam ante Baptismum irregularitatem incurere infideles: quia irregularitas est impedimentum ab Ecclesia constitutum, quo quis Ordinem suscipere vel susceptos exerceat prohibetur; neque Legem ullam aut Constitutionem emittere possit Ecclesia, qua ligentur nondum baptizati, cum nullam in eos jurisdictionem exerceat; ex bigamia tamen eorum oritur irregularitas, etiam post acceptum Baptismum permanens, quæ villius Sacramenti non magis delicti potest, quam defectus naturalis, qui Baptismi acceptione in his non delentur, qualis est cæcitas, aut natalium defectus. Id quidem probari potest ex his Sancti Ambrosii verbis (u): *Quod plerique mirum videretur, cur etiam ante Baptismum irritata coniugia elisiui muneris & praeputii ordinem impedimenta generis; cum priam dilaia obesse non solent, si lavari remissa fuerint Sacramenta; sed intelligere debemus, quia in Baptismo culpa dimittitur potest: in coniugio non culpa, sed Lex est. Quod culpa effigitur in Baptismo relaxatur, quod legis est in coniugio non solvitur.* Unde colligimus, Mahumetum non quidem censendum esse irregularem, ob patrum ante fidei Christianæ susceptionem homicidium, sed propter illius bigamiam; quod ex suscepto baptismo delicti non potuerit illi defectus, qui, ut ante, sic post eius conversionem, adeo semper permanet.

## CASUS XXVI.

BASILIANUS, cum sit illegitimus, solemnem Religionis professionem emisit. Nunquid sacris initiari potest Ordinibus, aut ad aliquam regularem dignitatem eligi abique dispensatione?

## RESPONS.

Certum est, ex solemni Religionis professione tolli irregularitatem, quæ ex defectu natalium procedit, in his, quæ pertinent ad susceptionem ordinum, non vero ad electionem, ad dignitates: Quare Sacerdotio initiari potest Basilianus abique dispensatione Papali vel Episcopali. Decisionis huius probationem suppeditat Concilium Pictaviense a. 1076. habitum, & in una Decretali his verbis relatum (h): *Ut filii Presbyterorum & ceteri ex fornicatione nati, ad sacros Ordines non promoveantur, nisi aut Monachi fiant, vel in Congregatione Canonica regulatiter vivant.* Idem asserit Urbanus II. (c): *Presbyterorum filii in sacris Altaribus ministris remouendi, inquit hic Papa, nisi aut in Canoniis, aut in Canonis religioe probati, fuerint conversati:* Sed Basilianus in Abbatem vel Priorem eligi non potest, aut aliquam aliam obtinere dignitatem, lo Monasterio abique prævia Papæ dispensatione nati, ad sacros Ordines non promoveantur, nisi aut Monachi fiant, vel in Congregatione Canonica regulatiter vivant. Idem asserit Urbanus II. (c): *Presbyterorum filii in sacris Altaribus ministris remouendi, inquit hic Papa, nisi aut in Canoniis, aut in Canonis religioe probati, fuerint conversati:* Sed Basilianus in Abbatem vel Priorem eligi non potest, aut aliquam aliam obtinere dignitatem, lo Monasterio abique prævia Papæ dispensatione.

† Quæri hic potest, an AIGULPHUS, qui vidispensationis super irregularitate ex defectu Natalium ad Presbyteratum fuisse promotus, posset etiam abique nova dispensatione obtenta ad Episcopatum promoveri. Respondet BONACINA Disp. 7. quæst. 3. de irregularitatibus pœuocantibus ex defectu. *Dispensationem fuisse interpretandam esse; quam ob rem, ... inquit, dispensat ad eandem ordinem non excois dispensat ad ordinem superiorem, sed ad illum qui subiectus est. ... Co dispensat ad dignitates Ecclesiasticas non excois dispensat ad Episcopatum, ... dispensatio enim fuisse scriptura est. Ex vero dispensatio est quædam iuris relaxatio: & consequenter non est ultra, terminis extendenda. Citat Bonacina Sæptem, Catusariam, Mediam & Sanchez, Fillium, Reginaldum, & alios fide sententia assertores.*

## RESPONS.

Existimamus, in propofita specie Aigulphum Sacerdotio posse initiari. Ratio est, quia, cum agitur de dispensatione iam consummata, quæ Legis promittentis obligationem penitus abfoluit, pristinam semper eam suam retinet, licet definar ratio, propter quam concessa est. Constat, inquit Navarra (h) per ipsam dispensationem tolli vim Legis, per quam dispensatur. Quod approbat Sylvius (l), tanquam regulam certam, quæque nullam patitur exceptionem; nisi dispensatio ipso effectu suo fit dispensabilis; qualis esset dispensatio Sacerdoti aut Beneficiario concessa propter nimiam oculorum infirmitatem de non recitando Officio diuino istum enim cessante causa allegata ad obtinendam dispensationem, oculorum nimium infirmitate, cessaret quoque dispensationis effectus, & quæ iam non obtinueret, ad recitationem diuini Officii teneretur Sacerdos (m). Unde sequitur, quod sublata pro Aigulpho Ecclesiastica Lege, qua a susceptione ordinum remouebatur, & consummata iam partim dispensa-

tionem de natalium suorum defectu, iuxta decisionem ejusdem Pictaviensis Concilii, quod addit: *Prælatum vero nullatenus habere,*

## CASUS XXVII.

JOSEPHUS, ex oculis natus adulterio, sed qui palam legitimus semper habuit est, nunc sacros Ordines suscipere constituit. Nonne in conscientia foro tenetur dispensationem petere, si natalium suorum defectum ipsi Mater sua delectat?

## RESPONS.

1. Respondemus, ut docet Syluester a Priorio (d), communiter possit alios Doctores, sub peccati reatu non teneri Josephum, in tali casu unico Matris suæ testimonio credere, non solum quia errare potuit in iudicio suo, dum grauidâ facta est, si forte cum viro suo tunc temporis cohabitaret; sed etiam quia fieri potest, ut noxiū rebus unius e pueris suis finem intendens Mater hanc emittat declarationem aliis suis pariter scire cupiens, aut ipsorum defectu, matris, siquæ ipsius hæreditibus.

2. Existimamus tamen, quod si firmo argumento de veritate facti certus sit Josephus, aut Matris suæ testimonium in dubium non reuocet, tum illegitimum se debet existimare ex Decretali Innocentii III. ad vnum Nobilem Monspeliensem (e), & ex dictis Glossæ in aliam ejusdem Papæ Decretalem (f) adeoque irregularitate se ligatur habere debet; nec sine Papali dispensatione prævia Ordines suscipere. Id ipsum evincunt Decretalia Canon ex antiquo Pictaviensi Concilio depremissis (g), nec non Decretalis Gregorii IX. ad marginem indicata (h): hinc ita docent Hostiensis, Antonius de Butrio, Syluester, Navarra, alique petmulti Canonistæ, qui aliat hic testimonium imminuit. *Defectus Natalium, inquit Navarra (i), ... includit omne illegitimum genus ... quamvis eorum defectus occultus sit ... adeo quidem, ut qui sciant credidit per defectum Matris se talem esse, legitimisationem oculum debet petere, quamvis Matris adultera crediderit, si nolit, non tenetur.*

## CASUS XXVIII.

AIGULPHUS, ortu illegitimus, ob parentum suorum inopiam, Papalem obtrinit dispensationem, qua Sacris Ordinibus initiari ac Beneficia possidere potest: Subdiaconatu ac Diaconatu susceptis, intersem parentes quæ iuculentam aduent hæreditatem, ex qua ditissimi sunt. Nonne in hoc casu Aigulphus Sacerdotium suscipere potest, vi scripti sui, licet deficiat causa in eo tenuiorata?

Si omnes cupior Ordines suscipere Polydorus; & ad omne beneficiarum genus possidendum fieri idoneus, ipsi in eam rem absolute necessaria est Papalis dispensatio, nec eam concedere potest Episcopus. Ab ista irregularitate solus Papa dispensat ad omnes Ordines & universa Beneficia, inquit peritissimus Canonista (n); sed si Tonfura deuntaxat & minoribus cupiat initiari, aut simplex Beneficium habere, in id satis

tionem ex susceptis duobus prioribus sacris Ordinibus; Sacerdotio etiam initiari potest, ut Ecclesiæ utilis Presbyter, quam Diaconus famuletur.

## CASUS XXIX.

POLYDORUS, illegitimus, Clericali militie cupiens adfctibi, & ob defectum naturalium suorum dispensatione indigens, postulat, utrum eam sibi talem concedere ius possit Episcopus, ut non solum ex ea habilis fiat ad suscipiendos Ordines, sed etiam ad Beneficium possidendum; an vero omnino necesse sit, ut eam a Papæ obineat?

## RESPONS.

Si omnes cupior Ordines suscipere Polydorus; & ad omne beneficiarum genus possidendum fieri idoneus, ipsi in eam rem absolute necessaria est Papalis dispensatio, nec eam concedere potest Episcopus. Ab ista irregularitate solus Papa dispensat ad omnes Ordines & universa Beneficia, inquit peritissimus Canonista (n); sed si Tonfura deuntaxat & minoribus cupiat initiari, aut simplex Beneficium habere, in id satis

(a) S. Ambrosii in can. Una. dist. 36.

(c) Conc. Pictaviense in cap. Ut filii Presbyterorum, ord. l. i. c. 17. Urbanus II. in can. Presbyterorum filii. Dist. 36.

(h) Navarra l. 3. Confil. 24. de empt. & vendit. Confil. 8. n. 3. Sylvius v. Dispensatio. 4. quæstio 1.

(m) Collog. Candoni, to. 1. Collog. 24. l. est. 2.

(d) Syluester v. Legitimus q. 2.

(e) Innoc. III. in cap. Peno venerabilem.

(f) qui fuit l. i. tit. 17.

(g) Glossa in cap. Nisi. 10 de renun. v. Manore.

(h) Conc. Pictaviense in cap. Ut etc. qui filii iustit. 6.

(i) Greg. IX. in c. Nymis. 8. de fil. Presbyter. li. b. i. tit. 17.

(j) Navarra l. 3. Confil. 24. de empt. & vendit. Confil. 8. n. 3.

(k) Sylvest. v. Dispensatio. 4. quæstio 1.

(l) Sylvest. v. Dispensatio. 4. quæstio 1.

(m) Collog. Candoni, to. 1. Collog. 24. l. est. 2.

(n) Joan. Canbalist; Juria can. theor. & pract. l. 2. c. 2.

(o) Joan. Canbalist; Juria can. theor. & pract. l. 2. c. 2.

(p) Joan. Canbalist; Juria can. theor. & pract. l. 2. c. 2.

(q) Joan. Canbalist; Juria can. theor. & pract. l. 2. c. 2.

(r) Joan. Canbalist; Juria can. theor. & pract. l. 2. c. 2.

(s) Joan. Canbalist; Juria can. theor. & pract. l. 2. c. 2.

(t) Joan. Canbalist; Juria can. theor. & pract. l. 2. c. 2.

(u) Joan. Canbalist; Juria can. theor. & pract. l. 2. c. 2.

(v) Joan. Canbalist; Juria can. theor. & pract. l. 2. c. 2.

(w) Joan. Canbalist; Juria can. theor. & pract. l. 2. c. 2.

(x) Joan. Canbalist; Juria can. theor. & pract. l. 2. c. 2.

(y) Joan. Canbalist; Juria can. theor. & pract. l. 2. c. 2.

(z) Joan. Canbalist; Juria can. theor. & pract. l. 2. c. 2.

(aa) Joan. Canbalist; Juria can. theor. & pract. l. 2. c. 2.

(ab) Joan. Canbalist; Juria can. theor. & pract. l. 2. c. 2.

(ac) Joan. Canbalist; Juria can. theor. & pract. l. 2. c. 2.

(ad) Joan. Canbalist; Juria can. theor. & pract. l. 2. c. 2.

(ae) Joan. Canbalist; Juria can. theor. & pract. l. 2. c. 2.

(af) Joan. Canbalist; Juria can. theor. & pract. l. 2. c. 2.

(ag) Joan. Canbalist; Juria can. theor. & pract. l. 2. c. 2.

(ah) Joan. Canbalist; Juria can. theor. & pract. l. 2. c. 2.

(ai) Joan. Canbalist; Juria can. theor. & pract. l. 2. c. 2.

(aj) Joan. Canbalist; Juria can. theor. & pract. l. 2. c. 2.

(ak) Joan. Canbalist; Juria can. theor. & pract. l. 2. c. 2.

(al) Joan. Canbalist; Juria can. theor. & pract. l. 2. c. 2.

(am) Joan. Canbalist; Juria can. theor. & pract. l. 2. c. 2.

(an) Joan. Canbalist; Juria can. theor. & pract. l. 2. c. 2.

(ao) Joan. Canbalist; Juria can. theor. & pract. l. 2. c. 2.

(ap) Joan. Canbalist; Juria can. theor. & pract. l. 2. c. 2.

(aq) Joan. Canbalist; Juria can. theor. & pract. l. 2. c. 2.

(ar) Joan. Canbalist; Juria can. theor. & pract. l. 2. c. 2.

(as) Joan. Canbalist; Juria can. theor. & pract. l. 2. c. 2.

(at) Joan. Canbalist; Juria can. theor. & pract. l. 2. c. 2.

(au) Joan. Canbalist; Juria can. theor. & pract. l. 2. c. 2.

(av) Joan. Canbalist; Juria can. theor. & pract. l. 2. c. 2.

(aw) Joan. Canbalist; Juria can. theor. & pract. l. 2. c. 2.

(ax) Joan. Canbalist; Juria can. theor. & pract. l. 2. c. 2.

(ay) Joan. Canbalist; Juria can. theor. & pract. l. 2. c. 2.

(az) Joan. Canbalist; Juria can. theor. & pract. l. 2. c. 2.

(ba) Joan. Canbalist; Juria can. theor. & pract. l. 2. c. 2.

(bb) Joan. Canbalist; Juria can. theor. & pract. l. 2. c. 2.

(bc) Joan. Canbalist; Juria can. theor. & pract. l. 2. c. 2.

(bd) Joan. Canbalist; Juria can. theor. & pract. l. 2. c. 2.

(be) Joan. Canbalist; Juria can. theor. & pract. l. 2. c. 2.

(bf) Joan. Canbalist; Juria can. theor. & pract. l. 2. c. 2.

(bg) Joan. Canbalist; Juria can. theor. & pract. l. 2. c. 2.

est dispensatio Episcopalis. *Sed potest Episcopus, per eundem Author, dispensare ad paucum Tempus, & ad minores Ordines, nec non ad Beneficium simplex.*

(\*) Angelus de Clavasio v. Beneficium q. 20. Sylvest. v. eod. q. 2. Navarr. Man. c. 27. n. 202. Beneficium, cui cura non immittitur auctoritate: dummodo (1) Bonifacius de Sale, super quo per ipsum Episcopum valeat dispensari ad Ordines quosque minores, vel Beneficia curam animarum habentia, super quibus nequit Episcopus dispensare, sine dispensatione Sedis Apostolicæ promoveri non possit.

In Galliis viget hæc disciplina; ut testantur de Selva (c), Rebusius, Carondas, Elpeuseus, alique Jurisconsulti regnicolæ, & post ipsos Author colloquiorum Andegavorum (d). Una tantum superest difficultas, de qua inter se non consentiunt Authores: utrum videlicet in hoc casu sufficiat dispensatio Episcopi pro Præbendis & Personatibus Cathedralium Ecclesiarum, Id quidem negat Rebuffus (e): at cum huiusmodi Beneficia ad eorum non pertineant speciem, quibus, ut dicitur, annexa est animarum cura; prælat hoc loco affirmantem opinionem amplecti, quam sequitur de Selva, cum multis etiam Canonistis exteris, quorum nomina ad marginem indicamus (f).

## CASUS XXX.

PATROCULUS, ortu illegitimus, ex soluto & solvitur, Edicto Principis, aut per subsequens parentum suorum matrimonium legitimus factus est; queritur jam, utrum eo facto nova ei opus sit dispensatione, ut Ordines suscipiat, aut de Beneficio provideatur?

## RESPONS.

1. Dicimus, Patroculum, illegitimum natum, esse irregularem, tum ad Ordines, tum ad Beneficia, licet legitimorum jure a Principe donatus fuerit. Ratio est, quia subditos suos legitimisationis jure donare Priores potest, eoque hac via efficere idoneos ad possidenda munera, dignitates, honores, & officia, & bona secularia, sed eos comparate ad Ordines aut Beneficia legitimare nequit, quia hæc potestas est solius Ecclesiæ. Unicus hic expiendus est casus, nimirum, quando illegitimus natus est temporali Papæ domino obnoxius; tum epim censetur super irregulartate dispensatus, atque adeo habilis ad suscipiendos Ordines, Beneficia possidenda, ut ad eandem Parentum suorum hereditatem interea fines temporales domini Sanctæ Sedis & non alibi: Decisionem istam assensit Innocentius III. in una Decretali ad Episcopum Exoniensem (g), & Alexander III. in alia (h).

2. Dicimus, quod si per subsequens parentum suorum matrimonium Patroculus fiat legitimus, tunc nec ad Ordines, nec ad Beneficia dispensatione eget; quia ortui suo annexa irregularitas desinit; ubi primum legitimæ parentes ejus contraxerunt nuptias; modo tamen ipso conceptionis aut partus tempore ob aliquod impedimentum dirimens ad contrahendum non fuerint inhabiles. Ita rem istam definitivè Alexander III. his verbis (i): *Tanta est vis matrimonii, ut qui antea sunt gentili, post contrahum matrimonium legitiimi habeantur: si autem vir vivente uxore sua aliam concupierit, & ex ea prolem susceperit, licet post mortem uxoris eandem duxerit, nullominus spurcorum filius.*

Diximus: modo tamen ipsa conceptio aut partus tempore &c. quamvis nonnulli existimant Authores, pugnum legitimum non esse censendum, nisi parentes ejus ipso conceptionis tempore ad nubendum fuerint habiles nec satis esse, si tempore partus tantum fuerint. Sed cum matrimonium hic res favorabilis, in hac præsertim materia, ut indicant etiam alia superioris testimonii verba: *Tanta est vis matrimonii &c.* & expresse de clarant Gregorius IX. & Clementius III. (k) & aliunde nullus subit oppositus Canon; firmam non judicamus eorum opinionem; ac sensui etiam litterali ac naturali Decretali Alexandri III. videtur opposita.

## CASUS XXXI.

DONATUS, illegitimus Pauli filius, Papalem obtinuit dispensationem, qua Ordines vel minores, vel majores suscipiendi fit ei potestas. Nonne ex ea censetur etiam idoneus ad habendum Beneficium, quod sibi offertur?

Videtur, quod non, cum de solis Ordinibus in ejus dispensatione fiat mentio; aliunde ipsi favore videtur ista juris regula: *Favores canonici ampliari.*

## RESPONS.

Ut rite solvatur ista questio, sciendum, quo pacto intelligenda sit ista Bonifacii VIII. regula: *Ordines restringi & favore contenti ampliari* (l): Lex autem tanquam odiosa haberi debet, cum juri communi est opposita, aut ex præcipuo suo latus intenditur aliquod vel onus imponendum, vel poena infligenda; atque in hoc sensu dispensatio est & privilegia, tanquam odiosa haberi debent, quod juri communi derogant in favorem privatorum personarum: contra Lex censetur favorabilis; cum juri communi nullatenus opposita privatorum commodo favet; qualis est Lex, qua statuitur ætas viginti quinque annorum ad suscipiendum Sacerdotium, quæ idcirco benigne explicatur, viginti quinque annos duntaxat inceptos numerando: unde sequitur Legem eandem post esse pro diversis respectu odiosam sibi & favorabilem, qualis est Lex, qua excommunicantur ab Ecclesiâ Clerici non percussores (m).

Præsupposita illa expositione decimæ quintæ regulæ Bonifacii VIII. facilis est propositæ difficultatis solutio, dicendo, cum dispensationes sint odiosæ, eas ad verbum esse sumendas, atque restringendas, non vero ampliandas, atque adeo, quamvis cum Donato ad majores ordines dispensatum fuerit, cum eodem tamen non fuisse dispensatum ad Beneficium habendum, atque eundem ova in eam rem dispensatione egere. Ita docent Angelus de Clavasio, Sylvestre, & alii multi, quos sequitur Author colloquiorum Condomensium (n).

## CASUS XXXII.

PASCHALIS, amissa conjuge sua Ludovica, quæ plures sibi peperit filios; deinde Maria nupsit, sed invalide ob impedimentum dirimens, cujus conscientiam non habebat, & e qua filium suscepit. De sancta Maria sacros Ordines suscipere constituit. Non quid id ipsum potest absque dispensatione?

## RESPONS.

Ad hanc difficultatem respondemus, quod, quamvis bigamus non sit Paschalis, accepto illo verbo secundum strictam suam significationem, hoc est, *propter defilium Sacramenti*, ut loquitur Innocentius III., quia vere semper affirmari potest, ipsum uni tantum uxori nupsisse (o): talis tamen haberi debet *propter effectum intentionis cum opere subsistentem*, ut loquitur idem Papa: quia de re ait Glossa (p): *Nota.... propter similitudinem facti aliquem numerari inter eos de quorum numero ipse non est*; quod probat eadem Glossa ex Concilio Ancyranò, quod refert Gratiani Decretum (q), & ex aliis per multis testimoniis. Ita sciunt Joannes Andreas, Petrus Ancharam, & Navarrus (r), una cum Sancto Antonino (s), alisque compluribus Canonistis. Igitur ad sacros Ordines promovetur nequit Paschalis absque dispensatione Papæ, qui eam solus in hoc casu potest concedere; ut alibi jam diximus.

## CASUS XXXIII.

ANDREAS, initis cum Justa nuptiis, quæ subito ante consummationem matrimonium obiit, postea Theræse nupsit, e qua duos suscepit pueros; at ista triennio post eam mortua, Sacerdotium suscipere constituit. Nunquid de bigamia cum eo dispensari necesse est?

## RESPONS.

Jure Cabassius post omnes Theologos & Canonistas nullam esse in casu propositæ bigamiam contendit; quia, inquit (t), *non contrahitur bigamia nisi*

(l) Reg. 15. de reg. juris in 6.

(u) Innoc. III. in can. Si quis in eadem. 20. 17. q. 4.

(v) Angel. v. Beneficium. q. 3. Sylvestre v. Beneficium 3. q. 20 Colloq. Condom. tom. I. Colloq. 4. sed. 1.

(w) Innoc. III. in cap. Nupte 3. de bigam. non ordin. Li. tit. 1.

(x) Glossa in cit. cap. Nupte v. Tanquam &c.

(y) Conc. Ancyran. in can. Quos quot. 24. 27. q. 1.

(z) J. Andreas in cap. 1. de big. in 6. & Navarr. Man. c. 27. n. 97.

(a) S. Anton. 3. part. cit. 28. c. 3. mit.

(b) Joan. Cab. 1. 5. de 19. n. 5. nisi



nisi per compleam amicus carnalem copulam. Quia licet matrimonium ratum, etiam non consummatum, sit verum Sacramentum; unionem tamen insolubilem, quæ inter Verbum humanamque naturam intercedit, ipsum non repræsentat. *Esti namque, subiungit hic Author, testimonium ratum sit verum Ecclesiæ Sacramentum, referens Christi cum Ecclesiâ unionem; non tamen illam refert, quæ per Divini Verbi incarnationem facta est, sed eam solum, quæ exgratia & charitate refertur.*

Rem eandem unanimi consensu docent Bartholomæus Fumus, Navarrus, Emmanuel Rodericus, Vivaldus, Reginaldus, Sanchez, & alii multi post Dominicum Sotum (a). Id quidem palam fit ex Canone, quem in Decreto suo refert Gratianus (b); in quo Pelagius Papa declarat, nullam esse in casu proposito bigamiam, quia nihil est, inquit, quod ..... Canonibus obire iungatur. Denique Innocentius III. ad Metensem Episcopum scribens eandem assertit Decisionem; at distinctè de exposita duplici unionem, cuius symbolum est matrimonium, ita concludit (c): *Unde et, qui mulierem ab alie viro duxit, sed minime cognitam duxit uxorem: quia nec illa, nec ipse eorum suam duxit in plures, propter hoc impediri non debet quia postea ad Sacerdotium promovetur.* Dicendum itaque, Andream canonicè Sacerdotio initiari posse abique ulla prævia dispensatione, cum certum sit, ut supponitur, quod non duxit carnem in plures; & nun magis quam ille, de quo loquitur Innocentius III.

Juvat hæc obiter observare, Magistro Sententiarum qui in contrariam abque opinione, nullum assensum fuisse Authorem, eosque omnes, qui hac de re scripserunt, ipsius dictum reprobasse, ut loquitur Sanchez (d).

## CASUS XXXIV.

PYRRHUS, ducta in matrimonio vidua, cum idcirco sit irregularis irregularitate, quæ interpretativa dicitur, nunc autem Ordines suscipiens dispensatione indiget. Num absolute necesse est, ut eam a Papa obtineat?

## RESPONS.

Superius jam casu diximus, ad aliam difficultatem respondentes, quosdam Authores, ut Sylvestrum & Azorium hujusmodi dispensationem concedendi potestatem Episcopum adscripsisse, eoque in hoc Sancti Thomæ opinioni subscribere. Et quidem exultimavit Angelicus Doctor (e), Episcopum de bigamia, qualicumque sit, dispensare posse quoad minores Ordines, Papa, aut, potest dispensare in talis irregularitate regulariter, sed Episcopum, quantum ad minores Ordines. Hanc etiam Episcoporum potestatem eo usque ampliavit, ut alleret, ipsos cum Religiosis, etiam quoad Sacros Ordines dispensare posse, quod nihil huic praxi contrarium jure constituitur. *Ex quibus dicitur, quod etiam quantum ad majores in illis, qui volunt Deo in Religione servire.*

Ea tamen potestate non utuntur Gallix Episcopi, & de ista irregularitate solus dispensare potest Summus Pontifex. Quod quidem facile evincit Decretalis Lucii III (f), in qua Episcopi potestatem illam adimit hic Papa, præsertim quantum ad majores Ordines, seu suscipiendos, seu exercendos. Idem docet Panormitanus (g) quoad minores Ordines, fusque ex his antiqui Concilii verbis sententiam assentit si quis viduam aut ab alio dimissam duxerit, non admittatur ad Clericatum: quod si irreperit, & detrahatur. Unde sequitur, a solo Papa cum Pyrrho dispensari posse.

Inclayi hujusce Canonici sententiam valide confirmat Constitutio a Gregorio X. in secundo Concilio Lugdunensi an 1273: emissa, cuius hæc sunt verba (h): *Altercationis antiqua dubium præstitit declarationis oraculo decidenda, bigamos omni privilegio Clericali declaramus esse nudatos.* Cumen enim hæc Decretali omni Clericali privilegio mundenque bigami, cum illis dispensare nequit Episcopus quantum ad primam tonsuram vel minores Ordines. In hoc quippe casu necesse esset, ut tonsuram habuitque Clericalem deferrent; nos solum contra

Summi Pontificis prohibitionem, de qua jus dicitur, in sacris Episcopo non competit; sed etiam Tridentini Concilii (i), quod, cum Laicis minorum Ordinum exercitum, cuius antea ingerebant, prohibuit, Clericis tamen conjugatis, illorum Ordinum, quos receperunt functiones permittit, modo tonsuram habuitque Clericalem gessent in Ecclesiâ, nec sunt bigami: *Quod si ministerii quatuor minorum Ordinum exercebant Clerici taliter non erant, sufficiens possent etiam conjugatis, vitæ probata; dummodo non bigami ad ea munia obsequia idonei, & qui consensum & habitum Clericalem in Ecclesiâ gesserant.* Hæc sunt verba Sacrosancti hujusce Concilii, a quo conformiter ad Decretum a Lugdunensi Concilio approbatum, habentur bigami, tanquam inhabiles non solum, qui aliquo Clericali privilegio fruantur, sed etiam indigni, qui aliquam ejus notam externam gerant. Quo pacto igitur Episcopi postea contrarias possent concedere dispensationes?

Quod pertinet ad bigamiam metaphoricam, quæ similitudinaria dicitur, de ea quandoque dispensare posse Episcopos, hoc ipsis concedente iure, fatendum est: ita ut Diaconus, qui temere virgine ducta in matrimonium, recessit, impotensque sibi satisfactionem in peccato sui prænam, humiliter subit, ab Episcopo suo dispensari possit, non solum ad exercendas licite Ordinis sui functiones; sed etiam ad suscipiendum Sacerdotium, ut definit Alexander III. in quadam sua Decretali ad Archiepiscopum Rhemensem scripta his verbis (k): *(A) Alex III De Diacono. .... qui uxorem accepit, hoc sua prudentia respondemus, quod si contrite & humiliter corde ad Ecclesiam redire voluerit, dimissa illa, quam accepit in uxorem, & absolutione absente innulla sibi penitentia, .... post eam peraliam dispensationem, sicut et Diaconatus Officium reddere, & si presbiteria vice & contraria assensu fuerit, eum in Presbyterium ordinare.* Quod re agit Glossa (l): *Frater Episcopi potest dispensare cum Clericis, constitutis in sacris Ordinibus, si contrariis de salute.*

Ceterum, advertendum non obstantibus hæc tenus dictis, Episcopum legitime dispensare posse non solum in susceptis Ordinibus, sed etiam in suscipiendis (super omni irregularitate, quam inducit bigamia ex delicto occulto, cum pio ceteris omnibus irregularitatibus hæc ei competat potestas, illa excepta, quæ ex homicidio voluntario oritur, juxta illud Tridentini Decretum, *Lexæ Episcopi in irregularitatibus omnibus, non ex delicto occulto provenientibus* (excepta ea, quæ oriuntur ex homicidio voluntario, & aliis delictis ad forum contrariis) dispensare.

## CASUS XXXV.

BARTHOLOMÆUS, altera uxore sua amissa, e qua, ut ei priore puerum suscepit, Religioni nomen dare in Ordine reformato; simulque bigamiam suam dispensationem idcirco requirere constituit. Qua de re postulat, utrum Superior regularis Major seu Prælati illius Ordinis, necessarium sibi jure possit dispensationem concedere; seu ante vel post emissam professionem, ut deinde Sacerdotio possit initiari?

## RESPONS.

Superiori regulari, qualicumque sit, nullum jus competit, hanc Bartholomæo concedendi dispensationem, seu ante seu post emissionem solemnem votorum suorum professionem. Ratio est, quia is est Curia Romanæ usus, ut bigamiam excipiat, cum regularibus Prælati dispensandi cum his, qui Religionem profitentur, licentiam concedit Summus Pontifex. Ita Emmanuel Rodericus Religiosus & definitur Ordinis Sancti Francisci, qui expl. carta triplici bigamie specie ita subiungit (m): *Cum conclusio est, quod Prælati Religionum nequeunt dispensare cum Religiosis in bigamia vera & interpretativa, ut ordinem Ordinis sacris, videlicet in Subdiaconatu, Diaconatu, & Presbyterio; quia ipse jure reservatur talis dispensatio ad Papam, & non omnes dicunt.* Jam in eodem huic Autori præfert Navarrus verbis istis (n): *Nemo alius a Papa in vera interpretativa (irregularitate) ad Ordines sacros*

(f) Con. Trid. sess. 23. c. 17.

(k) Alex III De Diacono. .... qui Clerici vel vocantes matrim. contrahere possunt. l. 1. tit. 5.

(l) Glossa in c. De Diacono. .... Dispensare.

(m) Emmanuel Rodericus q. 4. Can. & regul. r. 1. §. 24. art. 7.

(n) Navarr. Man. c. 27. n. 197.

(a) Fumus in Armilla aurea. v. Bigamia. n. 7. Navarr. cit. c. 27. n. 196. Rodericus q. 4. reg. & Canon. tom. 3. q. 24. art. 3. Vivaldus in c. de Labro aureo de irregulari. & Reginaldus in c. 1. tra. 1. s. 1. tra. 1. s. 1. de jure. l. 7. disp. 83. n. 6. Sanchez de jure. l. 7. disp. 83. n. 6. & plures alii apud eum Dom. Sotum in 4. dist. 17. q. 3. art. 3. (b) Pelagius in can. Valentinus. fin. 24. (c) Innoc. III. in cap. Debitum c. de bigamis & c. Sanchez loco cit. n. 5.

(e) S. Th. in 4. dist. 27. q. 3. in corp.

(f) Lucius III. in c. Super eode big. non. ord. l. 1. c. 1. r. 1. (g) Panor. et. can. Si quis viduam. §. 4. §. 10.

(h) Greg. X. in c. Alterationis antico de bigamia in 6. l. 1. tit. 12.



(c) Valerius Reg. pp. 2. c. 28. n. 39. *Sacros hystor. dispensare juxta omnes (Doctores), Ita quoque sentit Reginaldus (a), istam sententiam suam rationem subiiciens. Namque, inquit, id alienum est a summi Ecclesie praxi, quia summus Pontifex plerumque generalibus Religionum concedens facultatem sum suis dispensandi in irregularitate, solum existeret pars, qua est exigua.*

Multa hic possent subijci auctoritates ad confirmationem hujus difficultatis; sed eas omittimus, ne jam dicta iterum inutiliter, & id unum tantum addemus, cum Praelatis regularibus id juris nusquam concedatur, absque manifesta absurditate illud eisdem adscribi non posse.

## CASUS XXXV.

SABINUS, irregularitate ligatus, quod censuram violaverit, a Protoprenuntiaro Episcopi sui, aut generali Vicario a Capitulo Sede vacante, constituto illius dispensationem obtinuit. Nunquid valida est haec dispensatio, cum peccatum ipsum sit occultum?

## RESPONS.

Prima respondemus, Sabinum valide a Protoprenuntiaro Episcopi sui in integrum restitui potuisse. Constat enim, t. Episcopum jure dispensare posse de omnibus irregularitatibus, quae ex delicto oriuntur, exceptis iis, quae ex homicidio voluntario procedunt, & quae ad forum contentiosum deducuntur, ut decrevit Concilium Tridentinum prius laudatum. 2. Cum jus illud non personae, sed Episcopi dignitati sit annexum, eum illud posse committere; ex his ejusdem Decreti terminis; *per seipsum, aut Vicarium, ad id specialiter deputandum.* 3. Quia Episcopi potestatem suam non ex simplici mandato, & tanquam Apostolicae Sedis delegata exercent, sed ex potestate ordinaria, indivisa, dignitati suae annexa, cujus exercitium usu contrarium a Papa introducto amissum eisdem restituit Tridentina Synodus. Unde sequitur, illos, non solum Protoprenuntiarum suum, sed alium, quem magis libuerit, Sacerdotem delegare posse (b).

Secundo, quoad Vicarium generalem a Capitulo, Sede vacante, constitutum pertinet; hanc et potestatem quidam Auctores, inter quos Suarez (c), & Suar. de cens. disp. 47. sec. 2. n. 23. net jure ordinario, sed speciali Concilii mandato, quod ideo Sede vacante, ad Capitulum non devolvitur; cum certum sit, quod ea, quae sunt Episcopalis potestatis speciali mandato, ipsius Episcopi morte ad Capitulum non devolvitur, ut docet Innocentius IV. (d) in suo Commentario in Decretales & Abbas (e). 2. Quia sacra Congregatio declarat, hanc potestatem solis Episcopis, privative ad alios, a Concilio fuisse concessam. Unde colligunt, ab ea exclusum censeri debere Capitulum.

His tamen non obstantibus rationibus existimamus, cum ad Capitulum devoluta fuerit Episcopi morte Episcopalis auctoritas, eandem potestatem magno Capitulo Vicario competere (f); quandoquidem omnes Episcopi proprias exercere possint functiones, iis exceptis, quae jure tolluntur, in quibus non reperitur talis dispensatio.

Quod ad duas rationes ab adversariis allatas pertinet; ex dictis prior omnino infirmatur, cum olim plene de omnibus irregularitatibus dispensabant Episcopi, quos in suo jure tantum restituit Concilium, quoad irregularitates, quae oriuntur ex delicto voluntario, iis solum exceptis, quae ex homicidio voluntario procedunt, & quae ad forum contentiosum suae deductae. Altera pariter eorumdem Auctorum ratio nullius est ponderis, praesertim in Galliae Regno, in quo sacra Congregatio Cardinalium decisiones vim Legis non obtinent, & habentur tantum, ut privatim sentiantur; quae in foro conscientiae, sequi non tenentur, sicut rostra observat Bail (g), Sanchez (h), cujus opinionem amplexi sumus appropinquamus, quique Atagonium (i), tresque alios pro se laudat Auctores, addit: *Nec obstat declaratio Cardinalium, in contrarium adducta, quia de ea non constat authenticam. Quae etiam si certa esset, neque illa, inquit, necessario standum est.*

[ILLEGITIMUS. Vide [IRREGULARITAS. Cas. CASIVS.]

(a) Bail. c. n. de eum. Cont. de cens. 8. imped. canon. cit. §. 23. 148. 149.

(g) Bail loco cit.

(h) Sanchez in sum. l. 8. de dispens.

(i) Aragonius io. 2. q. 88. tit. 12.

## DISPENSATIO JURAMENTI.

PRIUSquam de juramenti dispensatione sermo habeatur, necesse est, ut ea legantur, quae diximus in titulo, *Juramentum*; in quo non solum juramenti definitionem, variasque ejus species explicamus, sed & varios recensemus jurandi modos, conditionesque juramento necessario annexas, ut sit validum & licitum.

Hic non loquimur de juramento, quod judiciale dicitur, quodque in ple-risque judiciis ad reum deservit, eo excepto, quod fit in rebus ad mercaturam pertinentibus, quod actori offertur, uti etiam in aliis rebus ad ipsum deservit, cum videlicet de re modica agitur, quae 100. librarum summam non superat; nisi contrarium probare reus proponat; aliter reus est iudex in propria causa, & si actori deficiant probationes, postulat reus, quanta quanta sit summa; liberatus est; nullo se obstructum esse aere alieno affirmans. Quare juramentum illud *Decretorium* appellatur.

Neque etiam hic verba facimus de juramento fidelitatis, quo erga Regem, acceptis e Romana Curia Bullis suis, sese obstringunt Archiepiscopi & Episcopi, quodque in acta Curiae Parisiensis computorum mirti curant, ut destinat jus regaliorum.

Agitur ergo hoc in loco de simplici juramento, & de iis, qui de eo dispensare possunt, hoc est, obligationem illud perficiendi tollere pro iis, qui jurarunt, sed illud ramen semper praesupponendum principium, quod in multis hujusce operis locis stabilitum est, dispensationem videlicet nunquam nisi ob legitimam causam, esse concedendam. Quare si cuiuspiam a Superiore Ecclesiastico iurandum absque justa causa remitteretur, is graviter peccaret; imo vero dispensatio penitus invalida esset.

Superioris autem legitimi nomine intelligi debent, 1. Summus Pontifex, quoad

quoad omnes fideles in omnibus casibus, in quibus locum habere potest dispensatio. 2. Episcopus quoad Diocesanos suos, & in iis duntaxat casibus in quibus res iurandi Papæ non est reservata, & quo modo de voto dispensare potest. Sed Episcopus, nec etiam Papa huiusmodi dispensationem possunt concedere, cum proximo notabiliter est noxia.

Quando in alterius commodum promissio quis se obstrinxit iuramento ad aliquid ad dandum, aut faciendum, tunc solius cuius interest, aut remissione, aut recusatione, rem promissam accipiendi definit obligatio iuramenti perficiendi, uti iam diximus, dum de dispensatione voti.

## CASUS PRIMUS.

**NEPOTIANUS**, cupiens, sibi remitti iusjurandum, quod se obstrinxit ad rem in se bonam perficiendam, scilicet, promissi iurjurando adimplendi obligationem esse de jure divino. postulat, utrum de ea secum dispensare & quo pacto possit Superior legitimus?

## RESPONS.

Difficultatem istam perfecte dissolvit S. Thomas (1), asserens, dispensationem non fieri posse de iis, quæ vetitatis consona esse, quis habet persuasum, quia huiusmodi obligatio est de jure divino: quare, si quis aliter juravit, illud non est dispensabile, neque quoad formam, neque quoad iuramentum materiam, exceptis tamen iuramentis promissionis: quamvis enim sincera esse debeant & vera indispensabiliter promissoria iuramenta, dispensabilis tamen quandoque potest esse promissorii iuramenti materia propter mutationem aliquam, quam subire potest res iuramento subjecta: *Dispensatio, quæ fit in iuramento*, inquit Angelicus Doctor, non fit extendit ad hoc, quod aliquid contra iuramentum fiat; hoc enim est impossibile: cum observatio iuramenti cadat sub præcepto divino, quod est indispensabile: sed ad hoc fit extendit dispensatio iuramenti, ut id, quod sub iuramento non cadebat sub iuramento cadat, quasi non esset debita materia iuramenti. Materia autem iuramenti asseritur, quod est

de præterito vel præterito, in quandam necessitatem transiit, & immutabile facta est, & ideo dispensatio non refertur ad materiam, sed refertur ad ipsum illam iuramentum. Unde talis dispensatio dicitur esse contra præceptum divinum. Sed materia iuramenti promissorii est aliquid futurum quod variari potest: ita scilicet, quod in aliquo evenit potest esse illicitum & nocivum, & per consequens non est debita materia iuramenti, & ideo dispensatio potest in iuramento promissorio, quia talis dispensatio respicit materiam iuramenti, & non contrariatur præcepto divino de iuramenti observantia.

Ex his autem Sancti Thomæ principiis facile colligi potest, quod, cum promissorium sit Nepotiani iuramentum, hoc est, de re futura, de eo valide dispensare potest, ob legitimam tamen causam, Superior Ecclesiasticus. V. gr. si Nepotianus siema fruens valetudine, jejunaire quibusdam hebdomadæ diebus, aut iter facere vel pedibus peregrinare iurejurando se obstrinxisset, & adeo infirmus postea factus fuisset, ut iam iuramentum suum adimplere non posset, absque gravi saltem incommodo, certum est, quod de eo posset cum illo dispensare legitimus Superior, quæ dispensatio valida foret & iusta: quod jejuniium aut peregrinatio, quæ ipsius iuramenti legitima erat materia, dum firmis esset viribus, talis esse desierit ob adventitiam infirmitatem ejus, aut damnum ei inde futurum. †

\* Hinc sequitur Confessarii neque per modum commutationis, neque per modum dispensationis Clericos nequidem subditi temporis solvi posse ab obligatione adimplendi iuramenti, quod juxta laudabilem aliquarum Diocesium consuetudinem exigentibus Episcopis, antequam ad Subdiaconatum promovantur, promittunt, se nec unquam chartis lufuros, nec venatoris esse, &c. quia nulla unquam potest esse a simili iuramento Clericos eximendi causa. Præterea Summus Pontifex indulgentias concedens eos intendit, nec intendere potest Clericos Episcoporum impio subducere.

## CASUS II.

**ANSBERTUS**, euldum sibi amico, postulat ab eo se facturum promitti, & etiam iuramento promissum confirmari; at paucis post diebus agnovit, dubiam esse ob legitimas rationes iuramenti sui executionem: quare illud sibi ab Ecclesia remitti cupiens postulat, an sibi Episcopalis sufficiat dispensatio, an vero ad Papam recurrere tentaret?

## RESPONS.

Ansberto sufficit Episcopii sui dispensatio, ex D. Thoma (1): *Quandoque vero*, inquit Sanctus Doctor, aliquod sub iuramento promittitur, de quo dubium est, utrum sit licitum, vel illicitum, proficuum, vel nocivum, aut simpliciter, aut in aliquo casu, & in hoc potest quilibet Episcopus dispensare. Ansberto igitur non necessaria est Papalis dispensatio de suo iuramento.

## CASUS III.

**AUGUSTINUS**, centum libras in pauperis familiæ subsidium, se largitum iurejurando promissit, quam eleemosynam absque ullo sui incommodo elargiri volens, iuramentum tamen sui dispensationem requirere constituit. Nunquid tutum in conscientia ipsum præstare poterit concessa in eam tem a Superiore dispensatio?

## RESPONS.

Ex tali dispensatione, quæ nullam habebit causam legitimam, tuta non erit Augustini conscientia, neque eam absque peccato, ne quidem per modum commutationis, concedere potest Superior; nisi

ita se gereret ob aliquid communi bono utile, cuius proinde iudicium ad Papam specialius pertinet ob universalis Ecclesiæ curam: quæ ipsi incumbit, potestatisque plenitudinem, quam habet in Ecclesia. Ita docet S. Thomas his verbis (2): *Quantum ad hoc, quod est manifeste licitum & utile, & in tali iuramento non videtur habere locum dispensatio, vel commutatio; nisi aliquid melius occurrat ad communem utilitatem faciendum; quod maxime videtur pertinere ad potestatem Papæ, qui habet curam universalis Ecclesiæ: vel etiam absoluta relaxatio, quod etiam ad Papam pertinet in omnibus generaliter, quæ ad dispensationem rerum Ecclesiasticarum pertinent, super quas habet plenitudinem.*

Cæterum nomine Superioris intelligendus est vel Summus Pontifex, vel Episcopus. Sed adventum necessarium ex Toleti doctrina (3), quod dispensatio vero & commutatio, inquit, ad Episcopum & infra. Sæpeam pertinet, cum tamen est causa talis dispensationis: potestque Episcopus dispensare & commutare in illi tantum iuramentis, quæ sunt vota essentia, potest dispensare. Quod post Cajetanum duntaxat (4) asserit hic Author subiungens ibidem: *Unde illa quæ iurata sunt, si vota essent, ipso suo iure possent: ut iuramentum Castitatis, Religioni, Peregrinationis Jerusalem, Compositæ, Sancti Petri Romæ.* At in cæteris iuramentis ordinariis potest Episcopus, modo legitima ei subest causa; nec alicujus tertii utilitati noxia sit ipsius dispensatio: *Quando tamen, pergit, est iuramentum in alicuius tertii utilitatem, non potest ab ipso voluntate tertii, etiam a Papa dispensari, siquæ nec Papa potest auferre eam alicui.*

(1) S. Th. 2. 2. q. 89. a. 2. ad 1.

(2) S. Th. 2. 2. q. 89. a. 2. ad 3.

(3) S. Th. 2. 2. q. 89. a. 2. ad 1.

(4) P. Tolet. ad Episcopum & infra. Sæpeam pertinet, cum tamen est causa talis dispensationis: potestque Episcopus dispensare & commutare in illi tantum iuramentis, quæ sunt vota essentia, potest dispensare. Quod post Cajetanum duntaxat (4) asserit hic Author subiungens ibidem: Unde illa quæ iurata sunt, si vota essent, ipso suo iure possent: ut iuramentum Castitatis, Religioni, Peregrinationis Jerusalem, Compositæ, Sancti Petri Romæ.

(5) Cajet. in Author subiungens ibidem: Unde illa quæ iurata sunt, si vota essent, ipso suo iure possent: ut iuramentum Castitatis, Religioni, Peregrinationis Jerusalem, Compositæ, Sancti Petri Romæ.

(6) Cajet. in Author subiungens ibidem: Unde illa quæ iurata sunt, si vota essent, ipso suo iure possent: ut iuramentum Castitatis, Religioni, Peregrinationis Jerusalem, Compositæ, Sancti Petri Romæ.

(7) Cajet. in Author subiungens ibidem: Unde illa quæ iurata sunt, si vota essent, ipso suo iure possent: ut iuramentum Castitatis, Religioni, Peregrinationis Jerusalem, Compositæ, Sancti Petri Romæ.

(8) Cajet. in Author subiungens ibidem: Unde illa quæ iurata sunt, si vota essent, ipso suo iure possent: ut iuramentum Castitatis, Religioni, Peregrinationis Jerusalem, Compositæ, Sancti Petri Romæ.

(9) Cajet. in Author subiungens ibidem: Unde illa quæ iurata sunt, si vota essent, ipso suo iure possent: ut iuramentum Castitatis, Religioni, Peregrinationis Jerusalem, Compositæ, Sancti Petri Romæ.

(10) Cajet. in Author subiungens ibidem: Unde illa quæ iurata sunt, si vota essent, ipso suo iure possent: ut iuramentum Castitatis, Religioni, Peregrinationis Jerusalem, Compositæ, Sancti Petri Romæ.

rius. Ita etiam Cajetanus. Ab hac tamen regula excipitur etiam casus ille, in quo ageretur de iusta illius punitione, in cuius utilitatem saltem fuisset iuramentum, uti probatur exemplo excommunicati notorie, cui factum est iuramentum: iurato namque illud posset relaxari in potum excommunicationis, et de penam excommunicati, ut constat ex canone Gregorii VII. quem in Decreto suo refert Gratianus (a). Nec sanctorum predecessorum nostrorum sequi cunctes, inquit hic Papa Romano praesident Concilio, eos, qui excommunicati scilicet sacramente seorsum sunt autem Apostolica a iuramento absoluti, et non desistenter obsequunt, omnibus vocis prohibemus, quomodo ipsi ad satisfactionem veniant.

Contrarias hanc canonici rationes quasdam affert Glossa, quas alius permultis refellit: ad confirmationem decisionem Gregorij VII. Extimamus tamen, quod si juramentum esset de solvenda re, excommunicatio legitime debita, tunc relaxari non posset. Itaque inquit Author Glossæ: *Liceo, inquit, non habere suspensum, caveri debet eis solvi.* Quod affirmat ex quorundam sententia, qui duas pro se, quas ipse laudat, Decretales afferunt, & quorum prior est Alexandri III. (b).

#### C A S U S IV.

LEODEBERTUS, inſigne quoddam in Barnabam Officium ſe collaturum etiam jurejurando promiſit: Verum aliquanto poſt ſententiam mutans,

id Barnabæ declaravit, qui ei promissum suum benigne relaxavit. Nunquid tamen absolute necesse est ut Leodebertus ab Episcopo dispensationem obtineat, quæ tota sit conscientia?

RESPONS.

Primumque huic difficultati fac satis, sciendum  
iura distinctionem, quam affert S. Thomas his  
verbis (c): quod *homo potest alteri promittere aliquid  
sub iuramento dupliciter, uno modo quando promittit  
aliquid perituro ad utilitatem ipsius: puta, si sub iura-  
mento promittitur, ut se servitorem vel, vel pecuniam  
daturum, (atque hæc est præfatus questio): & ali-  
ter promittit potest absolute ille, qui promittit facili-  
ter: intelligitur enim iam qui solvit promissum, quan-  
do facit de resuscitando ejus voluntatem. Alio modo,  
addit Doctor Aegidius, promittit alteri, qui promit-  
tit ad honorem Dei, vel utilitatem aliorum, puta si  
quis sub iuramento promittit aliquid, se intrinsecum Re-  
suscitem, vel aliquid quod placeat salutarium: & tunc  
ille qui promittitur, non potest ad id venire promittentem,  
quia promissa non est facienda et principaliter, sed Deo,  
nisi forte sit dæmone conditus, ratione cuius possit  
scilicet se illi videbitur qui promittitur, vel aliquid  
aliud respicere.*

Ex hac Doctoris Angelici distinctione patet cum Leodeberti promissum, ad utilitatem Barnabæ spectat pertinere, illud a Barnabæ posse remitti, quin alia quadam dispensatione indigeat Leodebertus.

## DISPENSATIO RECITATIONIS BREVIARII.

**O**fficium Breviarii tam strictæ obligationis quibusdam ineluctis visum est Doctoribus, ut de eo, ne Papam quidem dispensare posse existimaverint. Sed opinionem istam, quæ immoderata videtur, alii permulti impugnarunt docti Authores. Equidem, licet oratio generatim sumpta sit de jure divino, a qua prout nec Papa, nec ipsa etiam Ecclesia dispensare valeant, certum est tamen & inconcussum, quendam numerum vel ordinem orationum esse mere juris humani : quod luculenter demonstrat officiorum divinatorum varietas, quæ in diversis totius Orbis Christiani Ecclesiis recitantur. Negari autem non potest, de iis Papam dispensare posse valide, quæ stabilita sunt & jure Ecclesiastico constituta. Igitur in casu legitimæ causæ cum eo dispensare potest, qui de recitatione Breviarii, vel ratione Ordinis Sacri, vel Beneficii tenetur, obligationem istam in aliquod opus pium & conveniens, quousque compensari queat, permutando. Reipsa a nobis obtentæ sunt huiusmodi dispensationes pro Clericis, quorum status miserrimus hanc, ad tempus duntaxat, gratiam merebatur.

Cum talis dispensatio ad rem pertineat, quæ est de jure communi, solius est Summi Pontificis eam concedere; quæ in re quandoque forsan est indulgentior, pro beneficiariis adolescentibus, ad ætatem quindecim annorum.

Quod ad Episcopos spectat, id unum tantum possunt, ut mutationem  
usque Breviarii ob aliquam legitimam causam permittant; sed Diœcesis fuz  
Breviarium sine consensu Capituli sui reformare nequeunt, nec etiam ante  
obtentum Regium diploma, quo approbatur talis mutatio, ut alibi dici-  
mus (d).

CASUS PRIMUS.

**B**LOSIUS, Cathedralis Ecclesię Canonicus, undecim duodecime annos natus, tertius scholę auditor, Romanum obtinuit scriptum, quo a recitatione Breviarii solvitur, donec humaniorum litterarum curriculum emensus fuerit. Hanc autem illius postulandi rationem proposuit, quod integrum recitans magnum Officium, ob reliquum breve tempus, scitatur tuto muneri satisfacie non possit. Nunquid iusto ea potest uti dispensatio?

R E S P O N S.

Fatemur cum celeberrimis Theologis & Canonistis concellam dispensationem de Lege, quæ juris est duntaxat Ecclesiastici, esse semper legitimam,

cum iusta nititur ratione; sed eam in foro conscientie invalidam esse habendam. ficius causa non fir-

legitima juxta doctrinam S. Thomæ, S. Bernardi, S. Amonini, & aliorum, quorum alibi testimonia attulimus, dum de dispensationibus matrimonii dictum est. *Ubi necessitas urgeat*, inquit S. Bernardus (\*) *extulit dispensatio est. Vbi utilitas provocat, (r) S. Bern. l. dispensatio laudabilis est. Utilitas, dico, communis, non propria, nam cum libellorum est, non plane fidelis dispensatio, sed crudelis dispensatio est.*

In hoc igitur tota vertitur quaestio, utrum videlicet ob teneram aetatem studiumque litterarum, tanquam ob legitimas causas cum Blesio dispensari possit de recitatione Breviarii, ad quam proprio suo statu tenetur quilibet Beneficiarius: quod quidem non putamus; in hoc sequentes doctrinam S.

(c) S.Th. cit.  
art. 9. ad 2.

(r) S. Bern. 1.  
3-de confide-  
rat. c. 4. n. 18.

## DISPENSATIO RECITATIONIS BREVIARII. 455

(a) 5. Thom. Thomæ (a), qui asserit, omnem Clericum teneri ad recitationem Breviarii: quod intelligendum est de iis, qui in Sacris Ordinibus suæ constituti, aut de Beneficio provisi, & postissimum de Canonicis, quorum proprium est divinas laudes singulis diebus decantare.

Existimant etiam inchoy Authores, uti Panormitanus, Angelus de Clavasio, & Baptista Tio-  
(b) Sylvest. vama, quos laudat Sylvest. (b), ipsum Papam Clericis horarum canonicarum recitationem non posse remittere; quod ex eorum sententia, sit de jure divino. Ab ipsius tamen differit Sylvest. & post duos alios Canonicos, scilicet Laudanum, seu Guillelmum de Laudano, & Joannem de Legna-  
(c) Joan. de no (c) jure contendit, eam esse tantummodo de Legnano in jure Ecclesiastico, atque adeo a Papa dispensabilem ob causam legitimam, quæ in casu proposito non re-  
Clement. 3. peritur: Nam si vere affirmari posset, Blosio divi-  
Misfarum. nitur.

num recitanti Officium sufficiens tempus non com-  
petere pro Literarum studio, sequeretur, quod, qui Philosophiæ aut Theologiæ dat operam, est mi-  
nus temporis esset intervallum ad studendum, cum  
tale studium multo majus temporis exigeret spatium,  
quam humaniorum Literarum studium, atque adeo  
de recitatione Breviarii dispensationem posset requi-  
re; quod tamen omnino falsum est. Deinde obliga-  
tio divini Officii recitandi certissime studiosiorum ne-  
cessitati prævalere debet, quæ adimpleri potest,  
dato studii majori annorum numero, quam si ad  
Breviarii recitationem non fuisset obligatus. Deni-  
que Blosio dicendum, sufficiens ei futurum esse tem-  
pus, ut & officio & studio satisficiat, si pro debito  
illud occupet, demendo ludos ceteraque inutilia ob-  
lectamenta, quæ immoedice profectuantur hujusce  
ætatis pueri, & quæ minus avide, quam alius quili-  
bet, sequi tenetor Clericus Beneficiarius.

\*\*\*\*\*

## DISSOLUTIO ARGENTARIÆ.

**T**riplex est dissolutionis Argentariæ species; aliæ sunt fraudulentæ, quæ a personis malæ fidei fiunt, ut de Creditorum suorum bonis sibi divitias comparent. Quædam accidunt ob defectum intelligentiæ ac prudentiæ, aliæ denique temporum infortunio eveniunt.

Acerbissime & quandoque capitali pœna puniuntur Creditorum fraudatores (d): cujus quidem rei luculentum nostrum etiam tempore exemplum nobis suppeditavit N. le Mercier, qui ex Arresto 30. Maii an. 1673. primum cippo Parisiis, deinde remis damnatus est, una cum Joanne d'Elves in Castellana Parisiensi jurisdictione Procuratore, qui dissolutioni N. le Mercier faverat. Multa quoque alia legi possunt hujusmodi exempla in promulgatis Arrestorum collectionibus. Quidam vero eas tantum patiuntur pœnas, quæ Creditoribus liberitur, qui eos in carcere ad integram suam solutionem detinere possunt, nisi forte admittantur juridice ad Beneficium cessionis, quo ista pœna liberi fiunt, aut etiam ætatis suæ privilegio eximuntur.

(d) Edit. Au-  
relan. a. 1673.  
Edit. in 1673  
c. 1. 10.

Vide CESSIO & RESTITUTIO.

\*\*\*\*\*

## DISTRIBUTIONES QUOTIDIANÆ.

**D**ISTRIBUTIO est totius in suas partes divisio. Distributiones de quibus in hoc capite agitur, quæque a Chopino, *diaria* vel *diurna annona* (e) dicuntur, positæ sunt in tertia parte reddituum Præbendarum unius Ecclesiæ, quæ e toto redditu distracta est, ut inter eos, qui Canonicis horis adsunt, distribueretur, uti statuit Tridentinum Concilium (f).

Distinguendæ sunt distributiones *quotidianæ* ab iis, quæ *manuales* dicuntur, quamquam sæpissime confundantur. Distributiones *quotidianæ*, eæ proprie dicuntur, quæ a primitivo Præbendarum redditu distractæ sunt, & distribu-  
(g) Mainard, rom. 1. l. c. 15  
La Roche. Flavini ad c. 1  
arrest. 2. 4. 16.  
c. 16. arrest. 4.  
Bouchet Bibl. can. rom. 1. p. 516 col. 4.  
Bonifac col-  
lect. arrest. c. 1.

tiones *manuales*, eæ, quæ procedunt ex exequiis, Anniversariis, cæterisque foundationibus, quæ in Ecclesia a privatis quibusdam factæ sunt, quæque non sunt de mensa Capituli: quod apprime distinguere necesse est, ad solutionem quorundam casuum.

Distributiones *quotidianæ* iis debentur, qui sunt præsentés in Choro, seu per se, seu per iuris fictionem, quæ sit, cum haberi præsentés merentur ob legitimam causam, qualis est causa morbi, cæteræque, de quibus deinceps.

Distributiones, qualescumque sint, ob debita civilia, neque propter litis impensas iuridice detineri possunt, licet Capitulum nullo grossos fructus, ut aiunt, haberet. Id quidem ex multis Parlamentorum Arrestis probant Mainardus, La Roche Flavin, Bonifacius, & Bouchelinus (g).  
Amisæ ad absentibus distributiones iure ad præsentés attinent, nisi forte ex aliquo Capituli statuto ad Ecclesiæ ipsius necessitates adhiberi debeant, ita ut nec Capitulum generatim, nec speciatim Canonicus quilibet eas valeat absentibus remittere, qui etiam in casu remissionis easdem tuta conscientia retinere non valent, sed restituere tenentur.



cidianis & ordinariis, quæ ex communibus provenientes redditibus, omnibus, qui choro adiunt, per modum augmenti dari debent, cum nonnulli sine legitima causa absint ab Officio: illud autem, pergit idem Doctor, de distributionibus ordinariis, quæ consueverunt de fructibus communibus, lucrandas a sacerdotibus communiter Officio divina: Et id eo ha extraneis merito non accessione aliis quibus alia ordinaria distributiones accrescunt, quoniam illa de communibus fructibus constituentur pro Officio ab omnibus communiter facienda. In vero, de fructibus particularibus praeparatum Digitarum, Personarum, & Officiorum pro Officio, a suis habentibus eas faciendis. Additque hic Canonista, ut allatam a se duplicis illius distributionum speciei distinctionem confirmet, in multis Ecclesiis ante Concilium Tridentinum fuisse huiusmodi distributiones extraordinarias, specialiter dignitates illas habentibus assignatas pro officiis quibundam, quæ per se certis diebus exercere debebant.

Multos hic alios omittimus Auctores quorum opinio consecret hæc decisio, quales sunt Riccius, Grassius & Caballusius (a), qui sententiam suam confirmant ex decreto Concilii Tridentini sessionis 21. supra allato, ex Constitutione Bonifacii VIII. (b) ab eodem Concilio confirmata (c), quam in alia decisione asseremus infra.

Nihilominus non existimamus, ius augmenti, quod Canonici praesentibus competit, omnium solum Ecclesiarum praxi in aliquo derogare, quæ amittit ab absentibus distributiones communis Capituli mensis designantur. Cum enim urbanas vel rusticas domos identidem reficiendas habeat Capitulum; quandoque iacturas aut agrorum suorum utilitates patiatur, litem, quas aut defendere aut inmeruisse debet, impensas suppeditare, Officialium & domesticorum Ecclesiae mercedis solvere, paramenta, panem, vinum, luminaria, aliaque necessaria præbere teneatur, par est, ut habeat, unde ista desumere queat. Ob eam quoque causam est istis Capitulorum in quibus viget regula, ut absentium distributiones quotidianas, ad istos usus adhibendas, ad mensam Capitularem referant; cui consuetudini refragari iure nequeunt Canonici; cum bonum commune privatorum utilitati prævalere debeat. Vide infra Casum ETHELBERGUS.

## CASUS III.

BURCHARDUS, Ecclesiae Collegiatæ Canonicus, ejus tenues sunt admodum redditus, teneretur quandoque patrem suum brevi morituro invidere forori suæ ipsius mortem desensolatum asserere, & simul unus ex amicis suis testamentum exequi. Alio etiam tempore modo nuptis nepis suæ adesse, vel sacram habere concionem, dum con sanguinea sua Religiosis vestem sumit, aut solemnem votorum ejus professionem emittit, modo, ut bona paterna tueatur, litigare in Urbe remotissima: vel a domicilio suo abesse spatio viginti leucarum, ut Priorem sui temporale simul & spirituale bonum idem procurat; ut denique Romam vel alio peregrinari, ut votum illud a se emissum, aut injunctam sibi penitentiam adimpleat. Istam a Capitulo veniam petit, ut ex his unum, vel plura simul queat perficere, nec tamen per absentiam suam distributiones quotidianas amittat. Nunquid hanc ei gratiam tuto conscientia possunt concedere Canonici?

## RESPONS.

Canonicus, qui pro privatis rebus gerendis ab Ecclesia sua abest ultra tempus vacationis, quo legitime frui potest vi Decreti Concilii Tridentini, per absentiam suam quotidianas distributiones tuto conscientia recipere non potest, aut a Capitulo postulare, ut istas admittat, quantum iustas absentie causas. Neque enim exceptiones iure latis pro distributionibus extendere, nec tanquam legitimas admittere potest Capitulum alias causas, quam quæ in iure exprimitur. Causæ autem istæ liquido in Constitutione Bonifacii VIII. (d) referuntur; prima his verbis: *Infirmitas, seu iusta & rationabilis corporalis necessitas*; quæ nimirum prohibe-

tur Canonicus, ne choro possit adesse; quo in casu Guimierus (e), alique nonnulli Theologi volunt, ut tempore ægritudinis suæ distributiones percipere nequeat Beneficiarius, si ante morbum in Officio divino non fuisset assiduus: Ille dantur eas percipere, inquit hic Author, qui alius erat residens & desertoris Ecclesiae, & propter infirmitatem impeditur residere, vel interesse divinis horis. Unde, si alius non residet, vel non vult residere, vel divinis interesse; licet tunc infirmaretur, non habebit huiusmodi fructus & distributiones, quia infirmus non praesens causam.

Secunda exceptio, quam indicat eadem Decretalis, est *evidens Ecclesiae utilitas*. Allatæ autem in casu proposito rationes ad neutram ex his causis referuntur, sed ad privata duntaxat Burchardi negotia pertinent. Non potest igitur Capitulum eas, tanquam Canonicas admittere, eique, quæ absens postulat, distributiones concedere; cum expresse prohibeat Tridentinum Concilium, nec praesens ullatenus Officio Canonici absentibus distributiones ultatenus remittant. *Distributiones vero* inquit Concilium (f), *qui statim hinc interfuert ecclesiam; reliqui, quavis collusione aut remissione exclusi, hic canone, in iura Bonifacii Octavi Decretum, quod incipit. Consecutus: Quod Sancta Synodus in usum revocat, non obstantibus quibuscunque statuti & consuetudines.*

Si quis vero objiciat, Canonicum, qui rerum suarum necessitate cogitur abesse, in casu Concilii & Constitutionis Bonifacii VIII. reperiri; cum ab utroque admittatur urgens necessitas; tanquam causa legitima. Respondendum, urgentem illam necessitatem intelligendam esse v. g. de Episcopo aut Patrocho, qui residere nequit absequem manifesto vitæ suæ periculo, seu ob æris interperem, aut hostium suorum persecutionem, ut exponit Teletus (g); *Altera causa*, inquit, *est urgentis necessitas, cum minimum periculum imminet Episcopo, vel inferiori, ab Ecclesia, vel ob infirmitatem, vel ob persecutionem altius pyrami, vel aliquam simili causa.* Cui interpretationi adimplatur Barbofa his verbis (h): *Ubi Episcopus, residendo, grave malum vitæ incurret, vel propter morbum, vel propter aliquam persecutionem, vel propter æris incomperiem, vel ob inimicitias, aut ob Principis & Populi furorem destitutum.* Quo pariter asserunt S. Thomas (i), Cajetanus, Sotus & Miranda. Ob talem igitur urgentem necessitatem excusari legitime potest Canonicus, de quo agitur, jusque habere percipiendi distributiones suæ quotidianas; non vero ob necessitatem invivendi patrem ægrotantem, solandi sorem morientem, peregrinandi, concionandi, nuptias celebrandi; aut proprias res agendi: Licet enim, aliquando in huiusmodi occasionibus possit abesse sine peccato, hinc non fit; ut distributionum suarum amissionem pati non debeat; cum in iure duæ tantum allatæ superius exceptiones, non vero istæ exprimitur.

Nec quidem tanquam causa legitima admitti debet pro distributionibus percipiendis peregrinatio Romam, Ierosolymam, aut alio, quam pietatis causa, aut ad implendum votum suum, aut injunctam sibi penitentiam perficiendam suscipere posset Canonicus. Licet enim peregrinationes huiusmodi sint pia opera, ex his tamen nullum Canonicus, quo competit, ut divino Officio, dum peregrinatur, quasi praesens habeatur. Ita sentit Sanctus Carolus Borromeus his verbis (k): *(S. Carolus, qui peregrinationis causa absente, ut iure quidem facilius statueretur Ecclesiam, cui personalis officium operam ministeriumque debent, distributionum participare sunt.*

Contrariam equidem nonnulli Auctores tuerentur opinionem, quæ huiusmodi peregrinationes approbant; ut testatur Graecus (l): Sed is contra sentit; *Nihilominus tamen*, inquit, *conarium dicendum est: quia ista non est de causis injure expressis, ob quam videlicet et ab absente lucrifici possunt quotidianæ distributiones: atque in probationem sententiae suæ, declarationem Sacre Congregationis Cardinalium Tridentini Concilii interpretum adducit cum decisione Sancti Caroli omnino conformem: Q q*

(a) Guimier. in Pragmatic. Quæ quilibet de c. g. jubet.

(f) Concil. Trid. cit. loc. 24. c. 12. de reform.

(g) Franc. Telet. Instr. Sacret. l. 5. c. 4. m. 5.

(h) August. Barbofa in Concil. Trid. sess. 23. c. 12. de reform. (i) S. Th. 2. 2. q. 18. art. 5. in corp.

(k) S. Carol. Ad. Eccles. Mediolanen. Pare. 5. c. 3. Provis. tit. Quæ ad distributionem pertinet.

(l) Nicol. in Benef. p. p. c. 2. n. 394.

(a) Jo. Alopf. Riccius in Prax. distrib. quotid. rom. a. Ref. p. 9. n. 5. & prax. l. 5. c. 2. n. 6. (b) Bonifac. VIII. in cap. Consecutus. nem. unic. de Cler. non residentib. c. 6. an 6. (c) Concil. Trid. sess. 24. de ref. c. 12.

(d) Bonifac. VIII. in cap. Consecutus. de Cleric. non resident. Ecc. vel Prob. in 6.

Re ipsa, si hæc esset legitima absentia causa, posset multi Canonici peregrinationes suscipere, si Romam, aliter ad Sacellum B. Virginis Lauretanium, unus ad Sanctum Jacobum Compostellanum, alii denique alios; ac brevi diminueretur cultus divinus, ac divinum Officium deferretur omnino, aut saltem negligenter contra Ecclesie intentionem, quæ in ultimo Oecumenico Concilio,

(\*) Concil. Trid. sess. 23. de Ref. c. 3. v. c. 2. ut multorum sui temporis Capitulum in ordinationi maderetur, quomodo Canonici ob illegitimas frivolasque causas a choro aberant. Ne quæ imparte diminueretur divinus cultus, inquit Sacrosancta hæc Synodus, sed ei debitum in omnibus rebus obsequium presteret, statuit Sancta Synodus, ut in Ecclesiis tam Cathedralibus quam Collegiatis, in quibus nulla sunt distributiones quotidianæ, vel tenementa, ut verisimiliter negligantur, certam partem fructuum, .... separari debere & in distributiones quotidianas converti.

Ex hæcenus dictis, plus quam satis constat, Botheardum distributiones quotidianas jure recipere non posse, cum abest a choro ob causas in proposito specie expressas; nec Capitulum ipsas eo nullo casu concedere posse, nisi in casibus jure expressis.

## CASUS IV.

COSMAS, Canonicus Ecclesie Aurelianensis re ipsa quidem non ægrotat; sed ex Medicorum consilio singulis mensibus medicam sumere potione & quater in anno sanguine minui indiget, ut valetudini sue consulat, apoplexiamque sibi imminere debeat. Nuoquid illis diebus quotidianæ quæ debentur distributiones?

## RESPONS.

Existimamus, in casu proposito jure a choro Cosmam posse abesse, ut pote quem tum completorium exceptio Bonifacii VIII. (b): Cum verba hæc, *justa & rationalis corporalis necessitas*, de illis diebus, ut de ipso ægrotantis tempore debeant intelligi.

Ut ergo quotidianæ distributiones tempore morbi ei debentur: illas pariter debet eo tempore accipere, quæ medicinam sumpsit, ut sibi venam incidit curavit; cum ita se gerat ex consilio Medicorum, qui illis omnia de ipsius valetudine desperant. Ita fecerunt Archidiaconus (c), a Joanne Andree & Anchirano (d) laudatus, & Erganus, cujus hæc sunt verba (e): *Ut si potius vel medicinam sumpsit, vel sanguine minuitur est: & comprehendit hoc verbum (corporalis necessitas) esse justum impedimentum secundum Archidiaconum.*

## CASUS V.

A Capitulo Ecclesie Cathedralis Solsoniensis conditum est statutum, quo fertur, Canonicos & Beneficiarios, qui Anniversarii, exterisque fundatis Officiis intererunt, per modum augmenti illorum, qui ab illis aberant, distributiones accipere non posse, nisi tribus majoribus horis Officii Canonici interfuerint. Nuoquid legitimum est illud statutum?

## RESPONS.

Id quidem certum est, absentium distributiones quæ anniversariis cæterisque in Ecclesia fundatis Officiis adscribuntur, inter præsentem, ut plurimum esse dividendas per modum accretionis; præsertim cum ex contractu vel testamento fertur, integram summam fundationis assignatam præsentibus distributum iri; nec cuilibet beneficiario sua assignatur speciatim distributio. Attamen, cum statutum, de quo loquitur casus propositus, ad majorem Dei gloriam & Ecclesie ministerium pertineat, & eo solum spectet, ut Canonici cæterique Beneficarii suo accuratis munere fungantur; dubium non est, quin fit legitimum ac jure illud executioni demandare queat Capitulum; quandoquidem ex illo statuto non absolute jure suo decedat ii, qui anniversariis illis aliisque interfuerint

fundationibus, sed juxta tantum & rationabili submittantur conditioni, quam aliunde ex officio suo implere teneant (f).

## CASUS VI.

EVODIUS, Cathedralis Ecclesie Canonicus, sacros cupiens suscipere Ordines; indidit sibi ab Episcopo suo per spatium trimestre ad majorem præparationem seminarum exercitiis, Episcopi sui mandatum Capitulum manifestat, simulque petit, ne per id tempus quotidianis privetur distributionibus, Quæritur; num eas concedere debeat Capitulum, & Canonicus ille tanquam si choro interisset, easdem recipere tuta possit conscientia? Num idem etiam de Canonico dici possit, qui idem per annua octo decemve dierum spiritualia exercitia postulat?

## RESPONS.

Petitum ab Evodio gratiam pro tribus seminarum mensibus, ab Episcopo sibi indidit, ipsi concedere debet Capitulum, atque concessam sine scrupulo acceptare potest Canonicus ille utribus de causis.

1. Quia æquum est, imo & necessarium, ut Evodius Episcopi sui mandatum exequatur. In re præsertim æque gravi, qualis est Ecclesiasticorum ordinatio. 2. Quia ad communem Ecclesie, & etiam ad particularem illius Cathedralis utilitatem redundat, ut quis ejus Canonicus non nisi probatus, & digne per ejusmodi spiritualia exercitia paratus ad sacros Ordines accedat; cum vero verius sit, libertatem vitam, dissolutaque Clerici morem ex præcepto vulgo festinatione o-riri, pravoque habitu, quibuscum adeo sanctum vitæ institutum professus est. 3. Quia non est quod timeat Capitulum talem concedens gratiam, ne quid inde mali deinceps eveniat. Eoimvero, si quid illi Canonici hujusmodi vellet postea jactare exemplum, ut similem auferret dispensationem, ob alias, quas allegare posset, rationes; ipsius petitioni morem gerere non debet Capitulum, sed istam potius sibi proponere juris regulam, quam statuit Bonifacius VIII. (g): *Quod alicui gratia conceditur, trahi non debet aliis in exemplum.*

Quod pertinet ad annuum spiritualia exercitia, quibus sese exercere desiderat Canonicus, magis attolli debet laudibus ipsius zelus, studiumque ideodum pietatis sensum, fervoremque Clerico adeo necessariis in se ipso renovandi. Nilominus, cum ejusmodi præexercitationes superiore legitimum non sint impetratæ, nec absolute necessariæ ad lucendam pietatem, non existimamus, Canonicis, istis pie occupato debitas esse per id tempus quotidianas distributiones, non magis, quam ei, qui præ causa peregrinationis abelset. Nam, si præ exercere opera satis esset, ad lucrandos grossos fructus, ut ajunt, distributionesque præbendæ; hinc heret, ut Canonicus, ad ea vulgo incumbens, totum præbendam suæ reditur haberet, nunquam ferme choro interessens, & etiam non reficiens: quod, o non absurde defendi potest.

## CASUS VII.

PASCHASTIO, Viterbiensis Ecclesie Canonico post quadrimestrem periculosumque morbum, quasi choro interfuisset, solute sunt quotidianæ distributiones: Sed cum se cognovisset, Canonicos, qui divinis horis adfuerant, plures, quam viginti nummos per modum accretionis percipere ex distributionibus eorum, qui absque causa legitima abfuerant, hujus quoque summæ participem se, o non minus, quam alii, esse debere contendit: Quod ei absolute denegatur Canonici, qui adfuerant; affirmatio, ipsi satis esse debere concessas ei distributiones; nec jure ullatenus exprimi accretionem sibi ex illis contingentem, cum sententia a choro morbi causa esse dividendam. Quid juris?

(f) De Saint. Beuve rom. t. 1. c. 14.

(g) Reg. 74. de Reg. Juris in 6.



## R E S P O N S.

Pro Paschasio stare jus videtur. Nam si præsens choro censeri, & talis haberi debeat; isdem frui debet prærogativis, quæ iis conceduntur, qui per se horis Canonicis interfunt, atque cum cæteris Canonicis jus habere in Nementi, quod præsentibus choro ex alio abfentia contingit. Constat autem, ut alibi probavimus ex certis juris testimoniis, ægrotaantem choro adfesse *filios* & *interpretatione juris*, hoc est, eum talem esse habendum. Igitur Paschasio, qui per quatuor menses periculo egrotasse supponitur, idem jus competit, quod toto illo tempore habuisset, si horis Canonicis interfuisset; atque adeo, cum abfentium portio præsentibus accrescat, ut ajunt Glossa (a), Covarruvias (b), & alii necesse est, ut accretionem illam cum aliis dividat. In primum oostrium argumentum.

Aliud huic etiam ratiocinium subjicimus; nimirum omnes Præbendam redditus dividunt in eos, qui jure *Grossi* *seculi* dicuntur, & in eos, qui distributiones quotidianas nominantur. Grossi fructus illi sunt, quos percipit Titularis, quia non cogitur ad eos cum aliis Canonicis dividendos, ratione præsentibus suæ in choro. Distributiones vero consistunt in ea parte, quæ e toto reddito separata est, ut inter præsentibus divino Officio distribueretur. Sciendum itaque quæ sit naturæ accretio, quæ præsentibus ex illegitima negligentium abfentia contingit. Arqui dici nequit accretionem illam ad grossos fructus pertinere; igitur distributionum speciem conservat: atque adeo, eum ægrotaantem choro adfesse censetur; hujus accretionis, ut cæteri qui choro adfesse verè & per se, debet esse particeps: Lex enim, quæ præsentibus concessit illa accretio, de omnibus præsentibus seu corporaliis seu fœderis juris intelligenda est; ut docent Joannes Andreas in Constitutione in Bonifacii VIII. (c) & post ipsum Geminianus & Francus, quibus addi potest Jason (d).

Fagnanus (e), cujus huc in re sententiam amplectimur, aliam alteri rationem, quæ nititur regula illa, quam statum omnes doctissimi Jurisconsulti, scilicet, quod in materia juris accretionis, *portio accrescit portioni, non persona* (f). Quod facile probari potest ex Lege Digestorum ad narginem indicata (g); quia proprie loquendo, non persona, sed portio alteram ad se trahit portionem, ut ait Ripa (h) ita concludit hic Canonista, quod, cum Canonicus ægrotaans præbendam quotidianarum distributionum partem, quæ sibi debetur, jure percipiat, portio illa alteram ad se trahit minus præcipuum portionem, quæ ex illegitima consuetudine sui abfentia præsentibus accrescit: quod confirmat auctoritate Sacre Congregationis & suffragio Gomeii, qui Covarruviam (i), alioque permultos laudat Auctores: *sic ut argueretur principalis distributionem, ita concludit Fagnanus (k), debetur infirmo, quamvis a choro abfens; ita hæc assumit naturam portionis cui accrescit...* & ita Sacra Congregatio censuit.

## C A S U S III.

ETHELBERTUM, Cathedralis Ecclesiæ Niciensis Canonicum tantopere diligunt ipsius Collegæ, ut pro eo statum emiserint, quod cum semper præsentem habent quoad distributiones quotidianas, per tres abfentis menses, quos Canonicus concessit Tridentinum. Queritur, utrum eos tuta conscientia ipsi concedere poterint per id tempus & si illa queat concessione uti?

## R E S P O N S.

Tale statum pro Ethelberto condere non potuit Capitulum Niciense, sique proinde concessione illa sui neque ad accipiendas distributiones quotidianas per tres vacationis menses, quos concessit Tridentina Synodus. Ratio est, quia statuit Concilium (l), ut tercia pars redimam Capitulum in distributionibus quotidianis converterentur, dividendas inter præsentibus in choro, abfentes ab iis excludendo conformiter ad Constitutionem Bo-

nifacii VIII. (m), quam confirmat idem Concilium non obstante qualibet consuetudine, aut statuto contrario. En verba hujusce Constitutionis: *Sic utimus, ut distributiones ipsa quotidianas, in quibuscumque rebus consistant, Canonicis ac aliis Beneficiis & Clericis Ecclesiarum ipsarum, qui eisdem Officiis in ipsis Ecclesiis adfuerint, tribuantur, juxta Ecclesiæ cuilibet ordinationem rationabilem jam factam, sive eam faciendam. Qui vero aliorum distributionibus ipsis quicquam recipiat (excepti illis, quos infirmis, seu iusta & rationabilis corporalis necessitas, aut evidens Ecclesiæ utilitas excuset), rerum sic receptarum dominum non acquirat, nec faciat eas suas; imo ad omnium restitutionem, quæ contra hujusmodi infirmam Constitutionem receperit, teneatur. His autem terminis innovata, firmat & confirmata est a Coecilio illa Constitutio (n): Distributiones vero qui factis horis interfuerint recipiant; reliqui, quavis collatione, aut remissione auctoris, hic curant & juxta Beneficii VIII. Decretum, quod incipit Consuetudinem, quod Sancta Synodus in usus revocat, non obstantibus quicquidque statuta & consuetudinibus. Unde colligitur facile invaliditas deliberationis a Capitulo Niciensi factæ, aut cujuslibet alterius similis faciendæ, ex qua proinde oulum jus acquirere Ethelbertus ad recipiendas distributiones quotidianas, cum per tres vacationis menses horis non interfuit Canonicis, sub specie remissionis a Capitulo sibi factæ, quia talis remissio est illicita & invalida, ex eo quod irritum hujusmodi collatione fiet Concilii Decretum, quod ita omnes, quibus collegæ suis talem concedere gratiam, semper esse parati, imo tanquam summam honoris haberent, & accepti Beneficii significationem, ut talem quoque ipsi remissionem aliis facerent.*

Decisionem hanc ita adstruunt Sacra congregatio Cardinalium Concilii interpretum, ut referre Fagnanus, ipsius Scriba (o), nec non Navarrus (p), qui asserit, quod *Remissio distributionum quotidianarum non potest, (ad conscientiam scilicet) post Concilium Tridentinum*. Cujus rei hanc præcipuam alicui rationem: *Quia cujusvis & pallioe privata non potest fieri publico prejudiciali*. Amisso autem distributionum in abfentia constituta est jure communi & pro bono publico quoad cultum divinum. *Distributionum portio principaliter statuta est in favorem publicum cultus divini* (q). Non ulla igitur privati, quavis ejusdem Communis membra destrueret, aut aliquatenus tam iuste constitutam regulam infringere, ut constat ex Decretali Innocentii III. ad Archiepiscopum Pisani (r), & ex Lege, cujus hæc sunt verba (s): *Jus publicum privatorum pallis mutari non potest*: Cui addit Glossa: *Adde, nec pallio publicam personarum*.

Denique sententiam suam confirmat doctus hic Canonista ex hoc non minus certo axioma, nunquam videlicet licere cuipiam præbere occasionem peccati, quod probat ex Decretali Honorii III. ad Præfatum civem Rupellæ scribens (t): *Atqui, si hæc licita foret remissio, hinc peccati occasio Canonicis præberetur, qui a choro sine causa abfentes, sub spe similis Collegarum suorum remissionis in simili casu (u): Facile enim consentiret unus Canonicus, ne alius perdat in abfentia, inquit, ut alius conferat, ne ipsi perdat, cum adfuerit: & ita omnes delinquerent*. Idem quoque docet Riccius (x) auctoritatem Rotæ adducens in ejus decisionibus datis 13. Martii an. 1592. 29. Maii & 19. Junii an. 1595. & 5. Maii an. 1603. simulque testimonio sex Auctorum celeberrimorum.

## C A S U S IX.

NONNE peccat, ac simonia conscientius est Gundericus, modicè pietatis Canonicus, qui Canonicis pœturque horis interest ob distributiones, quas accepturus est?

(m) Bonifac. VIII. in cap. Consuetudinem unicuique de Clericis non residentibus in 6. lib. 3. c. 5.

(n) Concil. Trid. sess. 14. de ref. c. 11.

(o) Prosp. Fagnan. n. 1. Pars. lib. 3. Decretalium in cap. Licet de Re-bendis. n. 39. (p) Nav. l. 3. Confil. de Clericis non residentibus. Conf. 7. (q) Idem de Orat. & Hoc. Can. cap. 21. n. 42.

(r) Inn. III. in c. Si diligenti de foro compet. lib. 5. tit. 5. (s) Leg. Jug. publicum. §. ff. de pælis. l. 1. tit. 34.

(t) Hon. III. in c. Ex pars. 10. de consecr. c. 12. (u) Navarr. cap. cit.

(x) Jo. Alroy. Ricc. in c. prax. tom. 1. Refol. 394.

(a) Gloss. in Clement. U. 2. v. Pars dimidia, de ætati & qual. & Ordine præbendorum. (b) Covarr. l. 3. var. ref. c. 13. n. 7.

(c) Jo. Andr. in c. Cum in tua. c. de consuetudine in 6. l. 1. tit. 4. (d) Jason in lib. Si sit qui ff. de usufruct. n. 284.

(e) Fagn. in c. Cum periculo de Clericis ægrotaantibus n. 37. & in c. Licet de Præb. l. 1. §. ff. l. 2. & c. (f) L. Cum ex filio. §. ff. de vulgari & pupillari subdit. (g) Ripa in leg. Conjunctim. §. ff. de legat. tertio l. 3. tit. 5. (h) Covarr. l. 3. var. ref. c. 10. n. 10. versio Sed uter. (i) Fagnan. n. 37. cit.

(j) Concil. Trid. sess. 23. c. 3.

## RESPONS.

(4) S. Thom. quodl. 8. art. 11. in corp. Item quodl. 4. art. 23. & in 4. diff. 25. q. 3. art. 2. quest. 4. ad 4. & lect. 5. in 1. Cor. 9.

Questionem hanc dissolvit Sanctus Thomas (\*) dicens: talem Canonem non peccare, nec simoniam reum esse, modo distributiones recipiendas, tanquam presentia suæ in choro finem præcipuum, sed cultum divinum sibi proponat, eas vero tanquam finem minus præcipuum: tum enim ob distributiones, proprie loquendo; ad chorum non pergit, quamvis ex iis determinetur, ut hoc potius, quam alio tempore vadat. » Ad evidentiam » hujus questionis, inquit Angelicus Doctor, notandum est, quod aliquis actus dicitur esse spiritualis dupliciter. Uno modo ex parte principii; quando scilicet actus competit alicui personæ propter aliquod spirituale, quod in ipso est; sicut Episcopo consecrare Basilicam, & Diacono legere Evangelium. . . . Alio modo est aliquis actus (spiritualis); non ex parte principii, sed ex parte finis tantum; sicut docere liberales artes, quantum veritas spiritualis est. . . . Celebratur ergo divinum officium in Ecclesia est actus spiritualis primus: modo modo: competit enim alicui ex hoc, quod est Clericus, & ideo simoniam committit, qui hujusmodi actum vendere intendit: in qualibet enim venditione preteritum accipitur quasi finis; & ideo in prædicto casu dissolvendum est: si enim hujusmodi distributiones recipit, quasi finem sui operis principalem intantum, simoniam committit, & ita mortaliter peccat. Si autem habet principalem finem Deum in tali actu; ad hujusmodi autem distributiones respiciendo secundario, non quasi in finem, sed sicut in eum quod est necessarium ad suam sustentationem; constat, quod non vendit actum spirituale, & ita simoniam non committit, nec peccat: sic enim acceptio distributionum non erit causa, quare ad Ecclesiam vadat, sed proprie hujusmodi determinatio, quare nunc vadat, & non alia vice. » Siquitur Canonici ille, præcipue choro non assistens accipiendum pecuniam, ut ait S. Thomas; simoniam nec peccati sit conscius; licet hic sit ejus finis minus principalis.

## CASUS X.

**CASTORIUS**, Parochialis Ecclesiæ Vicarius, in qua singulis diebus celebrantur Missæ pro defunctis aliisque fundationibus, pro quarum unaquaque septem assuum distributio cuilibet interfecenti assignatur, iis sæpe non interest; quod id tempus excipiendis confessionibus, aut Missæ celebrandæ vacet. Nunquid tum distributiones lucrificæ; præsertim si fundatorum Parentes rei huic assensum tur?

## RESPONS.

Facilis est hujus difficultatis decisio ex laudata superius Bonifacii VIII. (b) Constitutione, in qua, ubi præmisit Summus ille Pontifex, distributiones quotidianas; in Ecclesiis Canonici, Beneficarii, alii quæ Clericis dandi solitas, non legitime lucrificæ, nisi ab iis, qui interfuerint officio, quibus suere destinata (c): & eos, qui ab illis absunt Officiis, illas accipere non posse absque obligatione restitutionis; illos tantum excipit, quos excusat vel infirmitas, vel evidens Ecclesiæ necessitas. Qui vero aliter de distributionibus ipsi quicquam recuperat (exceptis illis, qui infirmitas, seu iusta & rationalis corporalis necessitas, aut evidens Ecclesiæ utilitas excuset); rerum sit receptarum dominum non acquirat, nec faciat eas suas: imo ad omnium restitutionem, quæ contra hujusmodi nostram Constitutionem recepti, conatur. Quibus sanctis subiungit: de distributionibus etiam, pro defunctis Anniversariis largiendis, idem decernimus observandum. Quæ Constitutio in suis omnibus dictis approbata, confirmata, atque innovata est à Concilio Tridentino, ut jam ostendimus in responsione ad octavum Casum superiorem.

Diendum itaque, quod, si Castorius per illa Anniversaria iis excipiendis vacet confessionibus, quas ad aliud tempus differre nungit, qualis est peccatose agrotantis confessio, tanquam ipsæ sint habendus: sed si sint confessiones, quas ad alios

dies aliasve horas differri queant, secus dicendum est: cum enim Missis illis pro defunctis adesse, non vero confessionibus audendis, dum celebrantur, vacare teneatur; distributiones annuales, iis tantum, qui interfuerint, debitas accipere non potest, licet huic rei assensuerint fundatorum Parentes.

Quod de Confessionibus diximus, idem de celebratione Missæ intelligendum, quæ non excusatur, cum anteveri potest tempus illud, quo celebrantur illa fundata Officia; aut ad aliam horam differri: quod vetum est, non solum in casu propositi; sed etiam pro omnibus Canonici & Beneficarii, qui integras habere volunt distributiones suas, cum per horas Canonicas, etiam cum nulla iusta & urgente necessitate, celebrant. Quæ in re certum est, eos peccare contra iustitiam, eorumque ductum in pravum desinere exemplum. Periculis quidem exempli fore, inquit Caballutius (d), si laborantibus in choro destinata dispensatio preterea Missæ, quæ in aliam horam remitti possent, alio transferre fas esset, cum publici canonici diminuantur, & propter quem distributiones diaria sunt infirmæ. Atque in eo Author ille Panormitani, Barboza, Azorzi, Ricci & Bonacina, quos laudat, sententiam sequitur.

## CASUS XI.

**BERNARDUS**, Tolosæ Canonicus Ecclesiæ Cathedralis, & in ejusdem Urbis Parlamento Consiliarius Clericis conrendit, se censeri debere in choro presentem, cum est in Curia, ob dignitatem suam Consiliarii. Contra affirmat Capitulum. Quæritur, cui sit?

## RESPONS.

Præquam respondeatur, advertendum, à Concilio Basilensi & Pragmatica Sanctione, verbis expressis abusuſe dactatarii usus omnes, qui ad cultus divini dignificationem ex Canonicorum absentia pertinent; nec Canonicis Consiliariis favore Concordatum. Affirmans tamen multi Auctores hujusmodi Officialis, Edicto an. 1573. constitutos (e), tanquam præsentem esse habendos, iis tantum diebus, quibus muneris sui functiones obeunt, & æquum esse, ut integros præbendæ suæ fructus, quamvis a choro absentes, percipiant, quia abesse censentur, inquit, Republica causa, cum ministerio Regio & publico in functionibus muneris sui detinentur. Ita sentiunt Gallicæ Jurisprudentiæ, & impitimi Chopin, d'Olive, & Fevretus, qui horum auctoritatem proferunt (f): Regii Senatorum Clerici, inquit Coplin, (g) solentur conveniri Legem Ministerii in suis Sacraſtitiis: quia Senator ac Republicæ negotiis dactarii occupantur. Quæ de se sic observat Fevretus, quæ vox, dictum, inquit, manifestat se haberi præſentem illa dactarii tempore, siquis diebus, quibus Curia interfuit, & non ultra.

Præxim istam pro Præbendæ fructibus, non vero pro quotidianis distributionibus, nili cum adsunt, choro Consiliarii illi Clerici confirmant Georgius Lonerus, quondam in Senatu Parisiensi Consiliarius (h), & Joannes Brodeau ipsius commentator, ex multis Arrestis à se relatis. Unum quod refert Le Vêſt, datum 13. Decembris an. 1590. pro Alexandro Goevrot Canonico Comenotensi, & Senatus Parisiensis Consiliario, triaque etiam alia in actis Cleri referuntur (i) ab eodem Parisiensi Senatu lata: primum 25. Junii an. 1595. pro Domino de Mouly Canonico Senonensi & Consiliario in Parlamento Rothomagensi; & ætæra quo pro D. D. Guidone de Thelis & Ludovico Buison Carnutenſis Ecclesiæ Canonici & Parisiensis Senatus Consiliarii. D'Olive, de quo modo diximus, loquitur etiam (k) de Regio Diplomate Caroli VII. ad Capitulum Chrononænum scripto, quo jubetur, Aulæ suæ Consiliario Præbendæ ipsius redditus ipsi tradere, quos propter ipsius absentiam ei demegabant.

Idem docet Caballutius (l). Ipsi quoque tenendum, inquit inelytus hic Canonista, eos quæſunt se. Cum Canonici & Consiliarii Curia Parliamentari; dum

(a) Jo. Caballutius. lura can. theor. 1.2. cap. 31. n. 8. & 1. pud eum Panormitani. Cum olim de sent. & re judicatur. n. 6. Aug. Barb. ad Concil. Trident. l. 24. c. 12. n. 57. Aror. inſtit. moral. part. 2. l. 3. c. 11. q. 10. A. Joff. Riccius in prax. diſtrib. dcc. 491. & c.

(c) Fevretus tract. de abusu. l. 4. cap. 2. n. 27.

(f) Carolus Fevret. tract. de abusu. l. 3. c. 2. Reg. l. 3. pag. 355. tom. 7. Edition. Lugdun. an. 1667. d'Olive de dactarii. qq. notab. l. 1. c. 11.

(g) Renatus Chopin. l. 2. tit. 1. n. 13. num. 17.

(h) Lovet. l. 1. c. 24.

(i) Adm. Clericorum. l. 2. cap. 1. de Residentia.

(k) D'Olive. qq. notab. l. 1. c. 10.

(l) Jo. Caballutius. lura can. theor. 1.2. cap. 31. n. 8. & c.

Curia

*Carla interjuncta iurisdictione fungentes, perire quidem suarum fructibus Praebendarum, sed privati distributionibus, quae solis reservantur Clericis, qui divinitus interjuncti Officiis.*

Est alia etiam auctoritas pro Consiliariis Canonicis; Arreftum solenne videlicet Tolofani Parlamenti, pro Domino Sager, huiusce Parlamenti Consiliario & Sancti Savocini Consiliario latum 18. Junii an. 1705. quo fertur, Canonicum illum Consiliarium habitum fore, tanquam in choro praesentem per concessum Parlamenti, propter dignitatem suam Consiliarii, simulque jubetur, ut Canonice ille non minus, quam collegae sui, a Procuratore & Cellario Capitali persolvatur, exceptis tamen quotidianis distributionibus.

Confirmari potest hac iurisprudencia, non modo ratione, quam asserit Fevretus; sed quia pluri-  
mi Ecclesiae interest, ut sine in Parlamento Consiliarii Clerici, qui ad tuendam iurisdictionem Ecclesiasticam invigilant, & iniustas saecularium Ju-

dicum molitiones in potentiam, jura, ac privilegia ipsius disturbent. Er quidem ipsa haec est causa, cur inductus fuerit usus, Consiliarios Clericos in supream Curiam admittendi: Ecclesiasticis certe Privilegiis magno pere curulis Regis sacrorum Magistratum institutio, inquit Chopin (a), quae profana foris iudiciis admittuntur in Praesidii quolibet Galliae foro, ut sic accuratus jura Ecclesiastica, quasi sua tuerentur. Ex quo concludi potest, ut videatur, aequum esse, ut praesentes in choro habentur, cum munere suo iunguntur, ac praebendae suae fructus percipiunt, atque adeo pro Bernardo stare jus; modo praesens haberi nolle quoad distributiones.

(a) Chopin. Monasticon. l. 1. c. 10. 10.

Vide { CANONICUS. }  
CAPITULUM. }  
DELEGATIO. }  
RESIDENTIA. }  
THEOLOGUS. }

## D I V O R T I U M.

**D**I V O R T I U M appellatur separatio viri & uxoris; cuius vocis divortium, originem ita Lex explicat (b): *Divortium, inquit, a diversitate*

(b) L. Divortium 2. ff. de divortio l. 24. tit. 2.

*mentum dictum est, quia in diversas partes eunt, qui detrahunt Matrimonium.* Terminus ille non est intelligendus secundum sensum legis antiquae; hoc est, pro absoluta ac perpetua conjugatorum separatione, qui novas poterant contrahere ouptias consequenter ad licentiam, quam Iudaeis fecerat Moyses ob duritiam tantum cordis eorum, ut declarat Christus in Evangelio (c) *Moses ad duritiam cordis vestri permisit vobis dimittere uxores vestras, & ne in*

(c) Matth. 19. 8.

graviora inciderent crimina, ad quae maxime propendebant. Divortium itaque, prout hic a nobis accipitur, nihil aliud est, quam legitima conjugum separatio, quae Matrimonii vinculum nunquam solvere potest: ita, ut non solum persona conscia, quae divortio locum praebuit, sed & persona innocens in nullo casu Matrimonium, alterutro superstiti, contrahere possit: quia Matrimonium semel ab Ecclesia ratum habitum, & consummatum in nullo casu, neque ob aliquam rationem dissolvi potest, nisi ex alterutrius conjugum obitu, juxta haec Christi verba: *Quod Deus conjunxit homo non separet.*

Quamvis unam tantum Christum in Evangelio divortii causam expresse-  
rit (d), adulterii videlicet crimen, Matrimonii Christiani naturae, simulque fidei conjugali, quam sibi invicem nubendo jurant sponsi coram Ecclesia, contrarium, multae tamen aliae sunt etiam legitimae Divortii causae, quas, uti tales approbarunt Summi Pontifices Innocentius III. Alexander III. & Urbanus III. (e) ac deinde Universalis Ecclesia in Tridentino Concilio congregata (f): tales sunt casus illi, in quibus alteruter conjugum cum altero habitans, de vita, salute, aut religione sua periclitaretur.

(d) Matth. 5. 19. Marc. 10. 5. & seq. & Luc. 16. 18. 1. Cor. 7. 10.

(e) Innoc. III. in c. Litter. 13. de rescriptis. Innocentius. Alex. III. in c. Quodvisit. 2. de divortio. Urban. III. in c. De ala. 6. c. De idem Inn. III. in cap. Quanto. 7. cod. tit.

In Gallia Divortii sententia non spectat ad forum Ecclesiasticum, sed ea, quae ad separationem habitationis pertinet, a Iudice Regio ferri debet tanquam pars civilis Politiae.

Cum persona innocens sententiam separationis obtrahit, jam ad cohabitationem cum parte conscia cogi nequit.

Duplex tandem Divortii species inter conjugatos distinguitur; altera quoad thorum, hoc est, quoad usum Matrimonii; altera quoad thorum simul & habitationem. Cum de praesenti materia non solum in hoc titulo, sed alibi passim agamus; plura hic addere supervacaneum nobis videtur.

### C A S U S P R I M U S.

**V**INEBALDUS, adolescens vixinti annos natus, anno praeterio Batildi; paris secum exatris & conditionis puellae nupsit, quacum per tres menses conjunctissime vixit: at cum Batildes puerum fuisset enixa, quem ab hero suo ante matrimonium suscepisse statim confessa est, tanto Vinebaldus sorore concitus est, ut pueri sacris undis abluto, ipso puerperili die matrem domo, instigante patre suo, populem, eamque coegerit, ut filium modo natum deferret ad patrem, quamvis hioc una

Pensei Tom. I.

leuca distantem, & etiam frigore ira saviente, ut puerulus tri duo post obigit, & mater ipsa in extremis fuit. Qua de re quaeritur.

1. Utrum secundum conscientiam teneatur Vinebaldus ad resumendam Batildem, & cum ea habitandum, licet ipsi per errore nupsit, ea eo quod Virginem ducere sibi uxorem existimas, corruptam invenerit, & in libidine sua etiamnum perseverantem; adde, quod ipsam praeternaturo adeo puerperio infamem fecerit.

2. Utrum adolescens ille ad Sacramentum perceptionem admitti possit, dum in divortio pri-

Qq 3 vata

vata sua auctoritate factio perseverat, eamque apud se admittere recusat, licet subjectissime ipsam aditum reolam preceatur?

3. Si cum uxore sua in gratiam redire consentiret Vinebaldus, vetante patre suo, quocum submissum agere imprimis teneretur. Num hæc sufficiens esset Parochus sua causa, ut eum ad participationem Sacramentorum admitteret, ab illo prius facta promissione, quod, ubi primum liber erit, ipsam resumeret ad habitandum cum illa, seu uti vltimam agant *sub eodem reitio*, scandali vitandi causa, seu ut illam maritali affectu prosequatur?

4. Utrum Vinebaldus & Batildes licite a communione corporum & bonorum de communi consensu se iungi per instrumentum publicum valeant, & utrum cura forent conscientia eo modo se iungi? Nonne illud esset scandalum, Vinebaldus ob ferociam, qua mulierem suam excepit, præsertim adhibendum? Ac tandem nunquid Parochus ob eam causam illum a participatione Sacramentorum excludere deberet, etiam in articulo mortis?

5. Utrum tuta sit conscientia Vinebaldi pater, dum filii sui odium in Batildem consiliis suis fovet, ne eam admittat, & contrarium potius ei suadere non teneatur: & utrum ipsi pravum, quod filio suo dedit consilium revocare audenti, absolutionem denegare non debeat Parochus, etiam in articulo mortis.

6. Utrum validam separatim sententiam in casu proposito ferre queat Officialis?

### R E S P O N S.

Ad primum respondemus duas a Videbaldo alias rationes, ut in divortio suo perseveret, non esse admittendas: hæc namque error, de quo agitur, in solas Batildes qualitates cadit. Error vero quoad qualitates personæ non est impedimentum, quo invalidum fiat matrimonium, neque legitimum cohabitationi obstatulum: quocirca vir, qui corruptæ nuptiæ, virginem sibi uxorem sumere existimat, atque nondum consummato matrimonio errorem suum agnoscit, pro certo ad illius consummationem tenetur, nisi solemnem Religionis professionem emittere constituit: & si errorem suum, non nisi post consummatum matrimonium, agnoscat, ut in casu proposito evenit, ob eam rationem invalidum declarat nequit matrimonium; neque ius divortii tunc viro competit, ut uxorem suam dimittere possit, si a contracto Matrimonio in vitium non fuerit telapsa. *Propter vitium virginem adulteram, qui postea maritus esse cepit, accusator iustus non est, inquit Lex (a), idcirco iure maritus crimen uxoris non potest: nisi nullatenus iurata sponsa eius iuraverit.* Consentient hactenus dicta de errore qualitatibus cum doctrina Theologorum omnium & Canonistarum. Quare ulteriores hic eorum omittimus probationes. Quod pertinet ad infamiam, quam Vinebaldus infligit Batildes, hæc ratio prior etiam debiliore est, ut publice & absque Ecclesiæ auctoritate factum divortium approbetur.

Ad secundum itaque quæsitum respondendum, quod, cum hæc ita sint Parochus Vinebaldum in divortii sententia perseverantem ad Sacramentorum participationem admittere non potest, cum uxor ipsius aliunde cum eo subjectissime egerit, ut illam injuriæ veniam obtineret & cum eo in gratiam rediret. Ideo autem Parochus homini huic absolutionem constanter denegare debet, quod ipsius pertinacia & publica in uxorem suam iracundia a mortali excusari nequeat, unde absolutionis beneficio potius sit indignus, dum in tali proposito permanet.

Ad tertium quæsitum dicimus, Vinebaldi patrem ipsam iure male excipere non posse, quod derelictam resumeret uxorem, & patre etiam prohibente, nec resumat, non tenet Vinebaldum ad obediendum quoad tem istam: quia talis prohibitio foret injusta & divino contraria mandato, hic jubente (b): *Relinquit homo patrem suum & matrem, & adhaeret uxori suæ.* Si tamen spes esset,

forte ut Vinebaldus rationabiliter cunctando patrem suum delinqueret, id ei denegari non posse videtur; modo consensum suum præberet Batildes; atque intra medium illud tempus ipsum absolvere, atque ad Communione admittitur posset Parochus, si tamen scandalum abesset.

Ad quartum dicendum, quod quamvis a se invicem quoad thorum discedere queant vir & uxor absque peccato, de communi consensu, quin necesse sit, ut interveniat Ecclesiæ auctoritas: oia possunt tamen quoad domicilium, initio vel inter se vel industria notarii, aliquo contactu; ac necesse est, ut talis separatio constiteret a Superiore legitimo, qui eam in casibus duntaxat iure expressis proferre potest. Quare, cum Vinebaldus & Batildes propria auctoritate a se mutuo discesserint, tuta non forent conscientia in hoc statu permanentes, & ne quidem in articulo mortis ad participationem Sacramentorum admitti possent, si ad se invicem accedere reculerent. Hic addo, ex hæc potiori ratione illicitum fieri ipsorum separationem; quia nimirum ex solo inexorabili Vinebaldi odio ea proficiscitur, quo proinde Sacramentorum participatio sit indignus, in eo perseverans,

Ad quintum vero quæsitum dicendum, Vinebaldi partem, quoad conscientiam, in tuto non esse positum; ut ex dictis facile colligitur: dum filio suadet, ne uxorem ad gratiam, quam ipsa petit, ullatenus admittat; eumque teneri contra Deo, ut in contrariam potius consilium suo ipsam adducat sententiam. Quare, si huic semper reconciliationi obstitat, & ad divortium Vinebaldum continuo sollicitet, absolutionem omnino indignus est, quam ei, etiam in articulo mortis, recurre debet Parochus.

Ultimo tandem quæsitum responsum jam præmissum est; ubi diximus, Officialem, ut quemlibet alium legitimum Superiorem divortii sententiam proferre non posse, nisi in casibus pre expressis; atque certum est, eum, de quo nunc agitur, in iure non exprimitur unde nec Officialis, nec alius quilibet iudex valide talem proferre potest sententiam.

Denique, ut præcipuum hujusce decisionis articulus constiteret; scilicet, quod Vinebaldus, non obstante accepta injuria, mulierem suam resumere teocatur, addi potest ista juris Canonici & Civilis regula (c), qua fertur, quod, ubi paria sunt Comparsium crimina, tum injunctum compensationis locus est. Atqui etiam a Vinebaldus commissum longe gravius est Batildis scelere: Is enim ad furrem usque prorupit, dum uxorem de suam quæ modo pepererat, domo sua expulit, nulla habita status illius ratione ac certi mortis periculi, cui eam committerebat, serviens cum præcipue hyemis frigore; atque homicidii factus est reus ob mortem pueruli, quæ ob suam tantum crudelitatem contigit. Par est ergo, ut cum mulieris peccato compensetur viri crimen quod ad barbariam usque pergit; cumque viro suo malam tractationem acceptam ista condonet, amicitiam ejus etiam & hospitium exire possulas; si quoque a participatione Sacramentorum atceatur, dum eam resumere injuste renuerit.

### C A S U S II.

SYLVESTER, de adulterio mulieris suæ convictus, tantum in eam ob id facinus succipere odium, ut ab ea discedere videretur ex divortii sententia, quam juridice obtinuit. Num id potuit absque peccato?

### R E S P O N S.

A peccato eximi nequit Sylvester, si mulierem suam iure persecutus fuerit, divortique sententiam obtinuerit ex motivo odii in ipsius personam, seclusa ejus adulterii consideratione. Sed nullus est conscius peccati, si ad uxoris suæ libidinem tantum attendit, juxta illud Regii Prophetæ (d): *Iniquus odium habuit, legem autem suam dilexit.* nec eam ex motivo vindicte persecutus fuit: v. 113. sed solum, ut propriam suam tueretur famam

(c) Inn. III. de Fra. ternitas fin. & in c. Intelleximus. ff. de adulter. & stupro. l. 1. 16. & l. 1. Ur. 12. 9. Judea. ff. de legem Juliam. de adulter. co. cendia. lib. 4. tit. 5.

(a) L. Propter. 7. Cod. ad Legem Juliam de adulterio. lib. 9. tit. 9.

(d) Geo. 8. 14.



oe Religionem professi est: aliquanto post manifeste detectum est, per falsos testes deceptum fuisse Judicem, ac proinde irritam esse divorit sententiam, Carolomannus de veritate convictus mulierem suam reposuit. Nunquid illa ad virum suum reverti tenetur, licet continentiae votum solemnemque Religionis professionem emisit?

## R E S P O N S.

(a) S. Thom. in 4. dist. 35. q. un. art. 3. ad 3.  
Difficultati huic respondet Sanctus Thomas dicens (a), mulierem in casu Constantiae positam, continentiam absque viri sui consensu post latam divorit sententiam voveri potuisse: sed, si manifestum sit postea, Judicem per falsos testes fuisse deceptum, & sic injustam reipresse sententiam ejus; ad maritum suum teneri cum reverti, modo testes ipsi non subornati, & petenti viro debitum reddere; licet solemniter Religionis vota fuisset professi, sed tamen ipsi non licere, ob votum suum, debitum illud a viro suo exigere. Porro ejusmodi continentiam voveri inter virum, inquit hic Sanctus, nisi videatur Juris deceptum fuisse per falsos testes, sustentando de divorit; quin, in tali casu, etiam si votum professum emisisset, restitueretur viro, & teneretur debitum reddere: sed non liceret ei exigere. S. Antonius eodem modo loquitur (b).

(b) S. Anton. 3. part. Sum. Theol. III. c. 21. §. 6.  
Ista potissimum ratione nititur hæc decisio; quia hujusmodi vota solemnia sunt invalida, per errorem aut fraudem emissa. V. g. cum mulier ideo eantem Religionem proficetur, quia nullam sibi jam superesse demonstrandæ innocentie suæ viam existimat: quo in casu error vera est ipsius voti causa, & ex eo fit illud invalidum. Quid enim cum contrariam consensui, quam error? inquit Lex (c).

(c) L. Si per gentem c. ff. de jurisdict. omnium Judicum l. 2. tit. 2.  
(d) Castellan. III. in c. N. p. 12. de convers. conjugat.  
Id quidem probat Decretalis Cælestina III. (d), in qua interrogatus hic Papa, de muliere, quæ mortuum vitum suum exilissimè solemniiter per Religionis votum obstrinxerat, quæque marito superdita fuerat, his verbis respondit: *Licet votum ejus nunquamque non emiserit, inquit hic Papa, extenuis tamen suis obligatorum; quatenus se potenter obligare. Promisit enim, ingendo in Monasterium, se non exalturum carnali delictum, quod erat in potestate ipsius; redire vero ad saculum, in ejus potestatem non erat, sed in potestate mariti: & ideo, quantum ad ipsam, non videtur votum... consummatione leaque ductum; & circumgruentia ad salutem, ut ad Monasterium redeat.... si vero ad hoc induci non poterit, ipsam invitam non credimus elegendam. Eodem modo dicendum de eo, qui solemniter Religionis vota per fraudem emittit, v. g. si vir, cui perspectum est, falsas esse reificationes super quibus divorit sententiam obtinuit, Religionem proterit, quævis sibi nota esset professionis (sua nullitas absque uxoris suæ consensu).*

Ratio est, quia, cum lata sententia sit in favorem partis innocentis, compartem eam jus revocandi tempore retinet; licet solemnia vota emisisset, si ita forsitan decessu partis innocentis se gessisset. Ita docet Author Glossæ (e) his verbis: *Sed sententia lata fuit hic, ut videtur propter adulterium. Nunquid poterat vir eam sibi reconciliare invitam? Videatur quod hic... innocens enim non privatur servitute, quam habet in eo qui peccavit. Cod. de adulteris. Authentica Sed hodie. Unde vir potest etiam illam ad alteram sibi reconciliare, si vult.... vir solummodo absolutus fuit a servitute, quam ipsa prius habebat in ipsum, & non converso: Unde adhuc remansit salva viro servitute, quam habuit in muliere; cum tantum ipsa fuerit condemnata.... si hoc verum esset, quod non posset; sic daretur mulieribus occasio delinquendi, ut a viris lepararentur. Author hujus Glossæ dicta sua ex multis Canonibus seu Decretalibus, & ex pluribus legibus, quas hic referre inutile nobis videtur, confirmat.*

(e) Glossa in cap. Ex litteris. §. de divorit. v. Re. dire compell. lis.  
Ratio est, quia, cum lata sententia sit in favorem partis innocentis, compartem eam jus revocandi tempore retinet; licet solemnia vota emisisset, si ita forsitan decessu partis innocentis se gessisset. Ita docet Author Glossæ (e) his verbis: *Sed sententia lata fuit hic, ut videtur propter adulterium. Nunquid poterat vir eam sibi reconciliare invitam? Videatur quod hic... innocens enim non privatur servitute, quam habet in eo qui peccavit. Cod. de adulteris. Authentica Sed hodie. Unde vir potest etiam illam ad alteram sibi reconciliare, si vult.... vir solummodo absolutus fuit a servitute, quam ipsa prius habebat in ipsum, & non converso: Unde adhuc remansit salva viro servitute, quam habuit in muliere; cum tantum ipsa fuerit condemnata.... si hoc verum esset, quod non posset; sic daretur mulieribus occasio delinquendi, ut a viris lepararentur. Author hujus Glossæ dicta sua ex multis Canonibus seu Decretalibus, & ex pluribus legibus, quas hic referre inutile nobis videtur, confirmat.*

## C A S U S V I.

ADELMARIA gerentis Veronica uxor, cum anno post ipsum divoritum, ab hominibus fide dignis didicisset, ipsum in pugna fuisse occisum, Graciliano secundo nupsit. Adelinus post sex menses rorux, cum uxorem Graciliano iterum nuptam invenisset, eam repudiavit, licet cum eo reverti & a

Graciliano discere ipsa offerret. Nunquid id ipsum jura potuit conscientia Adelinus?

## R E S P O N S.

Certum est, Adelinum ob allatam in proposito casu rationem, uxorem suam dimittere non potuisse. Nam ex ignorantia facti, ob quam Graciliano nupsit, Veronica excusatur ab adulterio juxta istam juris regulam (f): *Ignorantia facti excusat; atque adeo a pena huic criminis debita, cum naturali reputet aequitas, ut quis de culpa, cujus non est reus, de line legitima causa puniatur, ex hac alia juris regula (g): Sine culpa, nisi subita causa, non est aliquid puniendum.*

Probari potest hæc decisio auctoritate Sancti Leonis in sua ad Nicetam Aquileiensem Episcopum Epistola (h): in qua asserit hic Papa, hominem, qui in simili casu mulieri nupsit, ejus mortuum esse maritum putabat, & non esse culpabilem, nec pro adultero habendum. *Nec tamen, inquit, culpabilis iudicetur, & tanquam alieni juris perceptor habentur, qui perjuram viam mariti, qui jam non esse existimabant, assumpti. Ex quo constat, idem esse colligendum de muliere, cum pariter sit innoxia.* Unde addit hic Sanctus, a viro omittendum esse, quod præteritum fuit, ab eoque mulierem suam esse relinendum. *Omittendum est, & inculpabile iudicandum est, quod necessitas intulit, & resistendum quod illi possit. Cujus quidem rei hæc rationem asserit Origenes (i): Neque enim fieri potest, inquit, ut si ante qui non machetur in corde, machari possit in corpore. Quo redeunt ista Sancti Ambrosii verba (j): *Revera non potest caro corrumpi, nisi mens fuerit ante corrupta.* His addit Angelici Doctoris auctoritatem (k), qui septem casus enumerans, in quibus vir ab uxore sua potest discedere, tertium huic reponit: *Tertius (casus est) si uxor virum suum mortuum probaverit credens propter longam ejus absentiam, alteri nupsit.**

## C A S U S V I I.

CONJUGES duos, jugiter inter se fixos, neque ullo inter se amoris vinculo conjuncti, ab uno duobusque mensibus de communi consensu, ob mutuum odium a se invicem discedere quoad tempus & quoad habitationem. Nunquid ita se gere- re absque mortali peccato potuerit, ut nimirum quietam magis secundæ vitam ducerent, ac saluti suæ scilicet proleperant?

## R E S P O N S.

Divortium tale a duobus illis conjugibus sine peccato mortali fieri nequit ob quinque rationes: 1. Quia fieri talis separatio non potest sine scandalo, imprimis privata auctoritate, scandalum autem nunquam licet parere juxta illud Christi Domini verbum (m): *Ya homini illi per quem scandalum venit.* 2. Quia injusta est ipsorum divorit causa, ac depositio omni odio se invicem potius diligere tenentur ex his Apostoli verbis (n): *Sine Ecclesia subsistat est Christus; ita & mulieres viris suis in omnibus. Viri diligite uxores vestras sicut & Christus dilexit Ecclesiam.... Viri debent diligere uxores suas, ut corpora sua: Quo præcepto eo strictius tenentur Christiani conjuges, ut etiam ad inimicorum amorem compellat Lex Evangelica (o).* 3. Quia vix ac ne vix quidem fieri potest, ut alteruter, ut uterque simul incontinentie periculo ob tale divortium non committatur, quod quidem sponte ambo scire volunt. 4. Quia separationem hujusmodi semper consequuntur odia, maledictia, ac lites. 5. Denique quod conjuges a se invicem quoad domicilium discedere nequeant absque interve- tu Ecclesiæ, ut statuit Agathensis Concilium ann. 506. (p) his verbis: *Seculares, qui coniugale com- fortium nulla graviore culpa dimittunt, vel etiam di- misserint, nullas causas diffidit probabiliter proponere; propterea sua matrimonia dimittunt.... si ante- quam apud Episcopos comprecinantes diffidit causas, dixerint, & priusquam in iudicio damnetur, uxores suas deleverint, n communiione Sancta Ecclesia & populi eam, pro eo quod scilicet & coniugia macu- lant, excluduntur. Sic ea de re statuitur antiqua Ecclæ.*

(f) Reg. 13. de reg. juris in 6.

(g) Reg. 23. ibid.

(h) S. Leo Epist. 77. cit. & seqq. in can. Cum per bellicum. l. 34. q. 1. & a.

(i) Origen. l. 2. ad cap. 2. Epistolæ Romanæ ad Cor- neliolum Rem. ad can. De pudicitia. §. 32. q. 5.

(k) S. Ambro- sius in can. Revera. 2. ad cau- sâ & q. Item Idolorum in can. Non potest. 8. ibid. (l) S. Th. in 4. sent. dist. 35. q. un. art. 1. in corp.

(m) Matth. 18. 7.

(n) Ephes. 5. 25. & seqq.

(o) Matth. 5. 27. & seqq. Luc. 6. 27.

(p) Concil. Agath. c. 25. in can. Secu- lare. c. 33. q. 2.





## CASUS X.

**BAUDUINUS**, certum habens Julianæ uxoris suæ adulterium, ejus cum statim perniculisset, compertum quoque habet penitentiam, eam tamen juridice accusare cepit. Queritur, utrum id possit tunc confiteri, & utrum cogi non possit, ut eam non accuset?

## RESPONS.

Affirmat Sanctus Thomas, virum tunc posse accusare mulierem suam, quantumvis penitentem; nec cogi posse, ut crimen ejus inultum dimittat. Hæc sunt autem Angelici Doctoris verba, simulque argumenta quibus suam firmat sententiam (a): Penitentia uxoris debet inducere virum, ut uxorem fornicatorem non accuset, & ne dimittat. Sed tamen non potest ad hoc cogi, nec potest perpenitentiam uxorem cum ab accusatione repellere, quia cessante causa & quantum ad illum, & quantum ad maculam, manet aliquid de reatu: & cessans istam reatu quædam, adhuc manet reatu: quod penam humanam inducit inferendam: quia forma non videtur, si sit. Jure ergo uxorem suam in judicio accusare potest Bauduinus, nec ab accusatione impedi potest, absolute loquendo ipsi absolutionem denegando.

Attamen docendum est vir ille, ad charitatem Christianam pertinere, ut in simili casu innoxabilis se non ostendat; & satis esse, ut acceptam uxori suæ condonet injuriam. Nam, ut ait Sanctus Augustinus (b): Qui non intelligit ignoscere debere maritum, quod videt ignorasse Dominum amicum, nec iam se debere adulterum dicere, cuius penitentis crimen displicere debet. Recipia, si communis sententia, (qua nimirum in idem, quod consorti non vult ignoscere, crimen promissus est) pergit idem Sanctus Doctor (c), fideliter & humiliter cogitetur, nonne turpi, neque difficili etiam post perpetratam acque purgata adulteria, reconciliatio conjugum, ubi per status regni calemum neque duplicatur fieri rectiffima peccatorum.

## CASUS XI.

**FLAVIUS** Honoratim conjugem suam ob adulterii crimen ab ea perpetratum juridice dimittit: quæ postea criminis sui penitentem, cum viro suo in gratiam redire enixe postulat. Nouit ad eam resuscitandam tenetur Flavius?

## RESPONS.

Ad uxorem suam reverti non tenetur Flavius sub peccati reatu in casu proposito: Interveniente namque sententia fit adulterium publicum: nec in foro interiori ad eam compartem inlons redire obligatur: Cujus equidem rei causam istam profert Glossa (d): Sed quæ est ratio, inquit Glossatus, quare in fornicatione carnali non compellitur maritus uxorem, recipere etiam emendatam, sed in spirituali

\* Glossa in Cap. Si vir, Casum propositum paucis verbis resolvit, confirmatque Pontificii responsum. Debet vir, inquit, debita honestate uxorem penitentem recipere, & non honestate, quia etiam post penitentiam posset eam accusare de adulterio.

## CASUS XII.

**MÆVIUS**, qui ob adulterium Titiz uxoris suæ divortium ejus juridice petrum obtinuit, elapsis aliquot mensibus ad eam reverti constituit, cum ea, ut ante victurus. Nuncquid tenetur ad virum Titiz reverti, licet separationis sententia fuerit lata?

## RESPONS.

Ad Mævium conjugem reverti tenetur Mævius, æque debium conjugale reddere. Ratio est, quia divortii sententia a Judice lata non fuit in præjudicium infonsis, sed in poenam partis conscie: alioquin injustum foret illud iudicium ex regula juris Canonici, in qua hic habetur (m): Sine culpa, nisi subest causa, non est aliquis puniendus. Hæc itaque sententia Mævii præjudicium nequit asserere: cum in ejus favorem lata fuerit, ac Titiz acceptam ab ea injuriam libere condonare sit valens.

Ita difficultatem hanc solvit Sanctus Thomas

compellitur. Hæc potest esse ratio: si maritus cognoscit uxorem post carazalem fornicationem, postea promoveat non potest (ad Ordines videlicet ob interpretativam, quam incurrit, bigamiam) ea ratione propter defectum sacramenti: & sic præiudicium ei ferret. Sed hoc non contingit in fornicatione spirituali, quia per penitentiam purgata est. Quod deinde probat ex Canone Neocæsariensis Concilii, quem refert Gratianus (r) his verbis: Si quis uxorem adulterum commisit, cum esset laicus, evidenter fuerit communicatus, hic ad Ministerium Ecclesiasticum admitti non potest. Quæ verba iterum in alio Canone refertur, licet falso, ascribit; sed quæ sunt ejusdem Concilii Neocæsariensis, & ex quibus Martinus Episcopus Bracarensis 38. suum Capitulum composuit his terminis: Si talis uxor in adulterio fuerit deprehensa, hic talis ad Ministerium Ecclesiasticum nullo modo adducatur (g).

Ratio autem, propter quam in hoc casu fit vir ille bigamus, est defectus sacramenti: propter defectum Sacramenti: quod quidem explicat Sanctus Augustinus, dicens (h): bigamus non potest se, sed uxorem sacramenti amittit, non ad vicia meriti, sed ad Ordinationis Ecclesiasticæ signaculum necessariam. Hoc est, talem virum Christum non esse conformem, qui unitantum virgini conjunxit, nimirum Ecclesie se ipsum conjunxit. Id tamen de eo tantum est intelligendum, qui carnalem habuit copulam cum muliere, quam adulterii novit esse team; ut observat eadem Glossa, superius laudata (i).

Consentit hæc decisio cum antiquis Canonibus, & non potestatem, quem emisit Pelagius Papa, & in quo ita constituit (k): Illam vero, inquit, si quidem maritus suus sine dolo aliquo forte accipere voluerit, tunc ordinatione sub censura recipiat, nullum est, nihil duntaxat de cetero committendi, periculum illaturus. Si vero omnino eam recipere voluerit, in alium quendam locum, in quo et non licet male dolo, providam dispensatione custodire. Eodem modo difficultatem istam solvit Gregorius IX. (l) in una sua Decretali, quæ sic habet: Mulieres vero, inquit, qua relicto maritali flore, in carnem reciderunt, si maritus carnis se diligenter commiserit, eas ad frugem meliorem vitam convertere volumus recipere propter Deum, in claustris cum religiosis mulieribus Rudeas collocare, ut perpetuam penitentiam ibi agant.

Ex quibus omnibus facile colligitur, quod si conversam mulierem ex charitatis motivo resumeret vir noluerit, a qua per juridicum divortii sententiam fuit sejuncta, ad id cogi non potest; cum certum sit, quod, si ad id absolute teneretur, id quidem indicatissimè duo illi Summi Pontifices, si nique iustitiam, ut ad id per Ecclesie censuras cogeretur, sicut in aliis casibus id necessarium existimantes constituunt.

(r) Concil. Neocæs. c. 8. in casu c. 1. p. 15. d. 34.

(f) Can. 6. Laicis ad 34.

(g) Martini Bracar. Capituli. apud Labbe tom. 1. Conc. col. 909.

(h) S. Aug. L. de bono coniugali c. 18. & in Epist. Tit. in Can. Aen. tit. 2. d. 16.

(i) Gl. in c. 1. Super c. 1. in bigamia.

(k) Pelag. in can. de benedictio 3. 34. q. 3.

(l) Gr. IX. in c. Gaudeamus 29. de conversi con. jug. l. 3. 34.

(m) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(n) S. Bonav. in 4. d. 3. art. un. q. 5. in corp.

(p) S. Th. etc. dist. 35. 4. in corp.

(q) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(r) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(s) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(t) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(u) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(v) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(w) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(x) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(y) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(z) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(aa) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(ab) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(ac) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(ad) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(ae) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(af) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(ag) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(ah) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(ai) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(aj) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(ak) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(al) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(am) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(an) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(ao) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(ap) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(aq) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(ar) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(as) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(at) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(au) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(av) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(aw) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(ax) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(ay) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(az) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(ba) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(bb) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(bc) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(bd) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(be) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(bf) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(bg) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(bh) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(bi) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(bj) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(bk) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(bl) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(bm) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(bn) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(bo) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(bp) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(bq) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(br) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(bs) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(bt) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(bu) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(bv) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(bw) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(bx) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(by) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(bz) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(ca) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(cb) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(cc) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(cd) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(ce) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(cf) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(cg) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(ch) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(ci) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(cj) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(ck) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(cl) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(cm) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(cn) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(co) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(cp) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(cq) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(cr) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(cs) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(ct) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(cu) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(cv) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(cw) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(cx) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(cy) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(cz) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(da) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(db) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(dc) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(dd) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(de) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(df) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(dg) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(dh) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(di) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(dj) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(dk) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(dl) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(dm) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(dn) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(do) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(dp) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(dq) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(dr) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(ds) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(dt) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(du) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(dv) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(dw) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(dx) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(dy) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(dz) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(ea) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(eb) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(ec) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(ed) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(ee) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(ef) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(eg) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(eh) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(ei) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(ej) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(ek) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(el) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(em) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(en) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(eo) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(ep) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(eq) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(er) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(es) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(et) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(eu) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(ev) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(ew) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(ex) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(ey) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(ez) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(fa) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(fb) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(fc) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(fd) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(fe) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(ff) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(fg) S. Th. in 4. d. 35. q. 1. ad 3.

(fh) S. Th.

(\*) S. Chryf. cum Pontificum Decretales (a): quocirca, si contra virum nocentem divortii sententiam obtinuerit mulier innocens, & ab eo jam se juncta cum eodem repositi possunt, aut ad eam redire teneretur. Hic malos omittimus Autores, qui hanc eandem tunc veritatem (b), de qua jam in transitu egimus in animadversione quinto apposuit casum, qui incipit a verbo CAROLOMANNU.

C A S U S XIII.

Si ante TITIA solemnem Religionis professionem emisisset, quam eam repositet Mævius vir ejus; teneatur cum eo in gratiam redire; aut ad id a iudice compelli possit?

R E S P O N S.

Constat, divortium non censeret perpetuum, nisi pro parte innocente, ac proinde conciam partem propria sua auctoritate, & absque tacito (altem) parti innocentis consensu, statum mutare non possit, ut illicet ex precedenti decisione. Ad illud quod obijciunt, inquit Sanctus Bonaventura (c), quod utique potest vovisse continentiam; dicendum, quod falsum est: quia formam non potest, nisi alter consentiat; & nisi post penitentiam vellet eam recipere.

Sanctus Antoninus, Sanctorum Doctorum, qui ipsum antecessore, sententiam fideliter adhaerens, eandem tradit doctrinam his verbis (d): *Ipse autem dimissa propter adulterium non potest intrare Religionem, contradicente viro, .... & si congressa fuerit contra voluntatem viri, potest revocari.* Ita etiam Author Glossæ in Decretales (e). Unde sequitur, Titiam, licet solemnia Religionis vota jam professam a Mævio iure repeti posse, & ad revertendum cum illo a iudice cogi.

Diximus: ab ipsa satis saltem partis innocentis consensu: quia, si viro sciente in Monasterium ingressa fuisset, & post elapsum novitatus annum, eo non contradicente, Religionis vota emisisset, tum ejus professio valida esset & inculpabilis. Ratio est, quia in hoc casu Mævii silentium pro formali consensu haberetur iuxta istam Bonificii VIII. regulam (f): *Qui taceat, confiteatur videtur; neque est ei expositi landi locus, quod de iure suo illa statum mutatione frustraretur, ex hac alia juris regula (g): Sciatis & confiteamini non fide inquiri neque doli.*

Animadvertitur tamen opus est, quod cum dicimus, partem innocentem impedire posse mutationem status noxæ comparis: id intelligendum est de tempore conveniente, & non in perpetuum. Nam si consensum emendatam sinceram penitentiam longotempore admittere recuset; iniquum foret omnino, ut ipsam per totam vitam ab eligendo statu impediret, in quo (sicut suæ contra invidias diaboli sæculique illecebras prospicere valeret. Hinc contendunt sapientissimi Autores, quod, si pertrahatur concia parti, quæ ad meliorem frugem rediit, veniam mutandi status denegat innocens, nec eam vellet admittere, tum rea potest amplecti Religionem, vel, si sit homo, Sacerdotium, quin ad ipsum vel ipsam reverti teneretur. Ita sentit Glossa (h) in Decretalem Gregorii IX. quam postea asserimus. En verba Glossæ: *Mulier de adulterio condemnata, vel publice deprehensa: deinde in Monasterium ad agenda perpetuam penitentiam, si eam emendatam vel recipere nolit. Tamen infra biennium potest eam recipere, si voluit; si vero eam noluerit recipere, tunc remanet & habet monachalem recipiat, ibi perpetuo maneat.* Author hujusce Glossæ eandem rem alibi asserit (i). Atque illa Glossæ sententia perfecte consentit cum ipso textu Decretalis Gregorii IX. In hac enim constituit hic Papa, ut mulieres post aduleterium conversæ, ad repulsum virorum suorum, in Monasterio perpetuo mansuræ remaneant. Mulieres vero, quæ relicta maritali thoro lapsæ carnis ceciderunt, si mariti earum a se diligenter communi, aut ad frugem mulieris vota convertere noluerint decipere propter decipere, in claustris cum religio mulieribus iudicari collocare, ut perpetuam penitentiam ibi agant.

Sententiam istam æquitate naturali nixam esse agnoverunt iura civilia, eamque approbavit. Sic enim constituit Imperator Justinianus (k): *Inde-*

*mus, adulteram ... mulierem, comprehensibus valariibus subactam in Monasterium mitti, & si quidem intra biennium recipere eam vir suus voluerit, postquam ei datus hoc facere & copulari vi... si vero prædillum tempus transierit, eandem eam & monachum habitum accipere, & habitare in ipso Monasterio in omni propria vita tempore.* Sic etiam habet alia Authentica, Codici inserta (l): *Adultera in Monasterium mittatur, quam intra biennium viro recipere liceat: biennio exanulata adultera sancta, monasterium habitum suscipere, ibi dum vivit permaneat.*

(f) Authent. Sed hodie. Concl. ad leg. Juliam de adulteris l. 9. tit. 9.

C A S U S XIV.

ALPINIANUS, ducta sibi uxore Juliera, in hæresim, vel etiam Mahumeticam Sectam post menssem lapsus est. 1. Potestne Julita tura conscientia petere divortium? 2. Si Alpinianus sincere post divortium ad meliorem sincere frugem convertatur, num hæc teneatur ad ipsum redire?

R E S P O N S.

Faciendum, quod, ut ait Sanctus Thomas (m). (n) S. Th. in Quæst. infortis, quæ dicitur spiritualis fornicatio, etiam est contra Matrimonium bonum, quod est propter edum. c. ad cultum Dei, etiam ipsa facit divortium: quod intelligendum est de divortio, quod confirmavit Superior legimus, præcipue cum pars fidelis de subversione periclitatur, suadente comparte infidelis. Si igitur Julita a viro suo perversionis periculum aut etiam a propria infirmitate vereatur; cum eo divortium absque culpa facere potest; ut exprisse docet Alexander III. his verbis (o): *Si coniugium suum ad infidelitatem maleficum traxerit: ab eo separari iuri quod in nubere alio non licebit.*

(\*) Al. III. in e. Quæst. 1. de divort. l. 4. tit. 19.

Diximus, tale divortium non esse faciendum, nisi auctoritate legitima Superioris: Pars enim fidelis, quæ a comparte sua infideli ad hæresim privata auctoritate discederet, ad redeundum cum illa cogi posset, uti declarat Urbanus III. (p) in una Decretali ad Episcopum Florentinum, loquens de divortio causa hæresis. De illa, inquit hic Papa, quæ vires habens in hæresim, ipsa consensum sine iudicio Ecclesiæ delinquit, videtur nobis, quod mulier, maxime si ea incantatione discessit, ut lapsus in hæresim in diabolis & consensu assensu, sed ab errore suo converteret; ei, cum reversus fuerit, quod reddenda, quæ etiam si reverti voluerit, compellatur. Si vero iudicio Ecclesiæ ab eo recessit, ad redeundum cum muliere dictum compellendum. Gregorius IX. idem declarat dicens (q): *Quod mulier, quæ in fide remansit postquam, nolente viro, quæ ab infidelitate reverteretur, propter quam ab eo fuerat iudicio Ecclesiæ separata, ad Religionem libere convolare; aut si Religionem profiteri noluerit, secularibus addita potest remanere desiderius ex Urbano III.*

(\*) Urb. III. in e. de illa 6. eod. tit.

Contendunt equidem nonnulli Autores, ex his Gregorii IX. verbis inferri posse, quod, si Monasterium non subeat hæc mulier, ibi Religionem solemnitè professura, ad virum suum convertum reverti teneatur: quæ ideo hanc Papam Urbano III. inferiorem uno sæculo & amplius, censendum esse. Decretalem Urbani abrogasse. Ita sentit Author Glossæ (q), cuius hæc sunt verba: *Sed si nolit intrare Religionem, compelli debet ad ipsum redire utroque casu, siue fuerit iudicio Ecclesiæ abfusa, siue non. .... Non obstante illa spiritualis fornicatione, cum jam sit emendata & incipiat esse quod non fuit, haec etiam sentit Dominicus Sotus (r), Hostiensis & alii complures Canonistæ (s).*

(\*) Gr. IX. in e. Mulier. finalis de convers. coniug.

Sed e contra, cum nihil aliud in tali Decretali proferat Gregorius IX. quam quod in casu casu mulier potest .... ad Religionem libere convolare; inferendum est, eam non teneri ad manum suam reverti, & cum non addat hic Papa ipsam esse compellendam ad redeundum in gratiam cum illo, si Religionem profiteri aolit: non debet supponi, hanc fuisse mentem hujusce Summi Pontificis, quandoquidem Urbani III. Decretalem istam decessu relictas, id solum declarat, quod non dixerat Urbanus, mulierem videlicet in hoc casu ad Religionem posse convolare. Unde sequitur, quod, cum de iurisperitencia ab Urbano III. constituta non loquatur Gregorius IX., eam potius confirmasse, quam abro-

(\*) Gloss. in cit. c. de illa. Compellendam et in cit. c. mulier v. iudicio Ecclesiæ. (r) Dom. Sot. in 4. d. 39. a. (s) Hostiensis & alii in cit. c. de illa.

(\*) S. Bonav. in 4. d. 35. q. 2. a. u. ad 2.

(d) S. Ant. 2. p. sum. Th. 1. c. 21. q. 6.

(e) Gl. in c. E. Inter v. Redire de divortio.

(f) Reg. 14. de Reg. Jur. in 6.

(g) Reg. 27. ibid.

(h) Gl. in c. Gaudemus de conv. conjug. v. in claustris.

(i) Gl. in can. Apostolus v. Viro. 37. q. 2.

(k) Novella Quæcumque sit c. 10. Authentico Coll. ap. 57.

abrogasse censendus est additione suar; quia ex regula, quam statuit Bonifacius VIII. in suis Constitutionibus (a) & etiam juxta legem civilem; cum omnis derogatio sit odiosa, verbis expressis declarari debet, ut obtineat. *A jure verorum recedimus, nisi in quantum reperitur expressum* (b).

In primario. Altera est, quia durior haec effectus necessitas & noo ferenda, ut mulier, licet innocens, teneretur vel ad virum fuille reverti; a quo Ecclesiz iudicio, hoc est a Superiore legitimo suffragio, & cujus proinde males tractationes possent huiusmodi separationem non fine caufa veriter posset; si, cum eo in gratiam redire denegaret, foret; tamen, etiam contra propriam voluntatem, Religio- nis cmittere professionem, quam in criminis tantum

f) S. Ge. in  
can. de lapis  
5 16.9 6.

(4) Petr. Pal.  
in 4. d. 15 q. 1.  
Gabr. ib. a. 2.  
Joan. Major.  
26 d. 15. Aug.  
Barb. in cit.  
de illa Petr.  
Soro lect. 12.  
de Matrim.  
Sylvest. &c.

CASUS XV.

FLORUS, Socinianorum hæresim amplexus, Blaxillam uorem suam vehementissime sollicitavit, ut etiam a fide Catholica deficeret. Blaxilla, quæ ob repulsam suam continue cum Floro iuratur, quæque iusta de causa veretur, ne tandem ei, quæ semper pulsatur, tentationi succumbat: quærit, utrum ubique peccato divortium cum marito suo facere queat, non expectato legitimi Supremioris iudicio?

**R E S P O N S.**

si tanta ira, tamque vehemens Blasphemia centario, si pueri tunc quæat, ne tandem ipsi succubeant; a viro suo sine culpa difcedere potest, non expectato interuentu authoritatis legumini Superioris. Id vero probati potest ex paritate iuriz. Et maxum rationum nariis: eas namque eviaze potest mulier, a marito suo propria authoritate difcedendo, quon expectet, dum id sibi per Iudicem liceat, ut ostendimus ex Decretali Innocentii III. in decisione octavæ difficultatis. Atqui valde quid multo maioris momenti, quam fit valetud, vita aut alia mundana bona: igitur, cum de Religione sua periculiore hæz mulier, ac proinde de salute sua æterna: procul dudum a viro suo difcedere potest, quon teneatur sub necessari reatu sententiam iudicis expectare.

Nolumus tamen, tale divortium esse perpetuum, sed eo donaratur perennante tempore, quo perdurat discrimen. Quare, si ad fidem Catholicam sine-  
ra conversione Florus remigret; statim cum eo in gratiam redireteneur Blazilla; quia hæc est juris regula, ut cessante necessitate, inquit Urbanus II. in Concilio Placentino an. 1095. prædicens, illud quoniam cessat, non potest necesse sit saluum esse (&c.).

(4) Urb. II.  
in can. Ordina-  
tion, §. 6.  
3. 9. 9. 1.

### CASUS XVI

Bassianus, furto ac magis feditus, ad eadem scelera Domitiam uxorem suam sollicitat. Hæc autem ad ea, seu lucri spe, seu curiositatis explendæ desiderio vehementer invitat. Nunquid absque peccato cum viro suo divorcium facere possit ut, vitato periculo in tuo conscientiam suam reponat?

## RESPONSE

Domitius iussit allata causa, ut virum suum dimittat; cum ad crimina sua eam invitet, ac nimis suis infirmitatibus sibi conficiat ad resistendum. Ita docet S. Thomas (5) loquens de muliere, quæ ad peccatum mortale virum suum trahit; (nam de utroque patet intelligenda esse præsentis quæstio). *Hic intelligendum est*, inquit Angelicus Doctor, *quando mulier præstat magnam occasionem ruinae viri suo, ut vitæ prohiberi illi de periculo timeat, tunc enim vitæ potest se subtrahere illi quæ censure ratione.*

<sup>Foot</sup> Eandem doctrinam tuctur Sanctus Bonaventura

(2.) cum enim permittit, alterum ex conjugibus ad  
 alio differere posse ob unum adulteri actum, etiam  
 pro uno alio alio . . . . . quoniam, inquit, *seruamus po-  
 nitur*, subiungit postea: *Propter alia genera peccato-  
 rum non potest dimittitur: nec quantum ad cohabitatio-  
 nem, nisi praeter occasionem suam*, inquit *et vellemus  
 simulare de lapsu, etiam enim dici dimittitur*. Itaque  
 mentem suam aperit Sanctus Anconius ( h )  
 Nam *et quando non praeter magnam occasionem sui  
 vitio sui, tunc vir potest se liberare a conversatione sua.  
 Hic sunt, tunc viri huius Sancti*

(3.) S. An-  
 3. sum. Th.  
 1.7. c. 11. §. 4.

Doctrinam Sancti Hieronymi sequuntur tres illi Sancti Doctores; in enim auctoritas (1) quod melius est vitam illam ducere, quam ab illa praesentis necessaria aeternam vitam perdere. Expressit etiam locutus Sanctus Augustinus his verbis (2): Ex quo intelligitur, quod propter illiusmodi consuetudinem, non tantum, quia in fugiunt cum alienis viris sua faciemus, committuntur, sed omnino quiescit, quia animam corpore male accitem a lege Dei aberrare faciunt, & perniciem expetere corrumpunt, possit sine crimine & viri uxoribus dimittere, & uxor virum: quia exceptam facit Dominus canam fornicatorem, quam fornicationem generalem & antur/altem intelligere regitur. Recepta si alter ex coniugibus ab altero discedere potest ad tuendam vitam suam corpoream, a fortiori potest cum aliter spirituale vitam amittendi periculum vitare nequit, quia tantum vitam corpoream excellentia sua superat, quantum anima corporei praeiit; ut loquitur Sanctus Augustinus (3): quod tamen de eo casu intelligendum est, in quo alter aliquid ad malum persequenter ac perniciose sollicitus, & in quo innocens infirmatus (ux ita sibi coniuncta est, ut uix sperare possit, se tentationem superaturum: quo in casu cessat Dominus.

Adi potest denique sententia Glorif., quæ verbis expressis diffinitur istam scilicet (m): *Fi- delis fidelis bene potest dimittere, si compellatur ab eo ad morale peccatum, nec forte resistere potest.* Quæ omnia cum illis Alexandri III. verbis (n) apprimè consentiunt. *Mulier pro furto vel alio crimine viri sui, si fidei suæ religionem corruptam velis, ab eo se- parari non debet. Verum si conjugium suum ad infidelitatem maliciam traxerit, a viro potest separari* (o). (m) Gl. in can. uxoz. 22. q. i. v. a. r. (n) Al. III. in c. quævis. t. de divorz. (o) Ita. Nav.

(2) S Bonav.  
ib. respons. ad  
dub. 2.

(b) S. Afr.  
3 p. sum. of N.  
I. I. C. 21. 64.

(1) S. Hier.  
in c. 17. Mar-  
rh.

(k) S. Ang.  
in can. Idolo.  
latr. 5-28. g. i.

(1) Idem in  
can. Ille §.  
22. q. 5.

(=) Gl. in  
cap. uxor. 28.  
q. i. v. uxor.

(\*) AL. III.  
in c. quæst.  
i. de divorc.

Man. 22. nu.  
22. & apud  
sum Pat. in

19. Panorma.  
& alii in cir.  
c. Quæsit.  
Tolet. Instr.  
Sacerd. l. 7. c.  
29. Glossa in  
can. Idololat.  
v. Sacrificare.

### C A S U S   X V I I

HYACINTHUS, ab Hunegunda uxorē suā de divorzio ob crimen infidelitatis, vel hæresis juridice læcessitū, ac timens, ne divorci sententiam subeat, declarat, se infidelitatem suam aut hæresim abdicare. Teneturne Hunegunda susceptam omittere accusationem, atque cum viro in gratiam redire?

**RESPONS.**

\* Accusationem suam omittere tenetur illa mulier. Nam conjux fidelis, uti jam diximus, ab infideli vel hæretico legitime discedere, nequit nisi in caso, in quo de perversione periclitaretur, seu ob alterius sollicitationes, seu ob propriam infirmitatem. Considerandum autem, quod uir reus de clarat, se ad veram fidem redire velle, consors illam actionem intermittere debet, nec iam divortium petere potest.

his quibus manifeste docet Sanctus Bonaventura  
 l. 2. q. 1. c. 1. *Tunc est in inferiori coniugio (i.e. for- (p. 5) Bonav.*  
 mationis coniugio) quando confix in illa porro (i.e. for- in o. d. p. ref.  
*fixa) tunc est via ducenti ad corruptionem, et ideo porro ad dubi-*  
*um illam potest fieri separare: si confix non potest: pariter: 3-*  
*si aenem tunc potest et redire, non potest repulsiare eam.*  
 Quibus subiungit Sanctus ille Cardinalis: *Forma*  
*tunc est in damnum coniugio, quando datur occasione*  
*scandali, vel quando non vult cum eo quiete vivere, nisi*  
*conferat malofacere.*"

Idem fencit S<sup>ctus</sup> Thomas (g): aſerit enim (g) S<sup>ctus</sup> Th<sup>omas</sup>  
unifcom catnalis fornicationis actum, legitimam effe  
de divorci cauſam: quia, inquit, ratiſſime per eam  
conditio preſtis & filijs frangitur, & ſignificatio non ſerua-  
tur, cum non ſolum ratiſſime pluribus carnem diuidat.  
Ad dicteſta, non idem de infidelitate dicendum;  
nifi adhiſ formalis perniciencia. Propter unum alium,  
fornicationis carnalis poſſet procedi ad diuorſum, non  
autem propter unum alium infidelitatis, ſed propter

(p) S. Bonav.  
in 4 d. 39. ref.  
pone ad dub.

consecrationem, quo perennitatem ostendit, in qua infidelitas persistit.

CASUS XVIII.

ADENULPHUS, in haereticis, qui est spiritualis fornicatio, lapsus, cum Helena uxor sua pater moecha fuerit, iudiciali populi divortium cum uxore sua; qui ipsi haereticum non ponit. Daturne locus compensationi criminum in hoc casu?

RESPONS.

Non est compensationi criminum locus in proposito casu, quare admittenda non est Helenae intercessio, quae viro suo haereticum exprobat quam amplexus est. Ratio est, quia duo illa crimina omnino speciei sunt diversa: cum per adulterium frangatur fides conjugalis: per haereticum vero fides tantum, proprie loquendo. Deo soli, non spolis promissa: Quare divortium requirere potest Adenulphus, quin valeat Helenae intercessio, aut trimen ipius cum viro crimine compensari possit: cum inter paria ejusdemque naturae crimina huiusmodi compensatio debeat admitti, ut ait Innocentius III. in multis suis Decretalibus quas ad marginem indicat. Et sic est (u): quod etiam cum Legibus Romanis consentit (b).

CASUS XIX.

VICTORIANUS, militiam sequi volens, Joannam uxorem suam secum vult in castra ducere: An hac tenetur ad sequendum virum sub reatu peccati mortalis?

RESPONS.

Non existimamus, mulierem hanc teneri ad sequendum virum in castra, quoniam enim mulier, ut plurimum ad sequendum virum tenetur, cum iustum tantum videtur, si ad id cogitur, cum abique gravi, viro incommodo, & etiam saluti vitae, ac valetudinis sui periculo id ipsum praestare nequit. Quod plerumque evenit, si arma gerunt, ac praecipue feminas, ob infirmitatem sexus, corporis ac mentis earum. Ita sentiunt Sotus, A. bell, alique complures contra quosdam, de quibus laiquatur Glossa (c).

CASUS XX.

AGATHA Germana nupsit, quem professione multivagum noverat, idque ob malam finem, v.g. ad faciendum quidquid arripere poterat in locis, qua transibat. Tenetur mulier virum suum in hoc casu sequi sub reatu peccati mortalis, si ita forte velit?

RESPONS.

Mulierem hanc ad id nullatenus teneri putamus, quia is, qui ea mente vagatur, non modo infamia, sed & mortis periculum subit, cui eidem mulier se committeret, cum sequendo, vel saltem ipsius peccatores ea se fieri participes. Quare, si in eodem consilio permanet Germanus, ipsum Agatha, ne dum ei obtemperet, ut potius deserere conetur. Nam ut ait Eusebius Pater (d): Non semper malum est non obtemperare praecepto. Cum enim Dominus iubet ea quae sunt contraria Deo, cum ei obediendum non est: Et licet vir faciat caput mulieris, eiusque subditum esse ocellis sit, ut ait Hieronymus (e): certum est tamen, caput nullum ei debere obtemperare, in quibus offendit Deus, ut ait idem S. Gratiano (f) in Canone relatus: Si bonum est quod praecipit Imperator & Prae, inquit hic Doctor, iubeat: obsequiumque voluntatis, si vero malum, responde ei illud ad Alium Apostolum (g): Obsequere oportet Deo magis quam hominibus. Hoc ipsum & de servis intelligimus apud Dominum: & de nobiscum apud regem, & de filiis apud parentes, quod in illis tantum debemus Dominis, viris, parentibus esse subiecti, qui contra Dei mandata non veniunt.

Confirmari potest hae de decisione auctoritate S. Antonii (h), qui, ut patet, aliter ex conjugibus graviter arguatur non teneri ad reddendum consorti delictum conjugale: subiungit. Ex isto principio dicunt aliqui prohiberi, quod si vir

est fur & incorrigibilis, propter quod quocumque quod sit periclitatur ad mortem per insulsum volentem, potest fugere & non obtemperare, non debet illi obtemperare. Eodem modo sentit Navarrus (i), Sylvester, & alii multi. Tractat eum sequi, inquit hic Canonista, quando ex bonis causis illa voluntas non tenet, si ab eorum causis id faceret, vel diceretur, exponendo peccatum, vel moralem periculum, qui tunc nullatenus ipsum sequi debet, Quia enim id est vinculum, ab quo dubio peccat, & provida non est illi consuetudo.

CASUS XXI.

SUSANNA, a Raymundo viro suo averfa, proprio nutu & abique legitima causa discessit ab eo. Cum ipsam recipere, neque illi usitatis opululari voluissent ipsius parentes: paulo post magna oppressa est egestas. Queritur jam, utrum Raymundus, qui eodem tempore 12000. librarum accepit, non teneatur sub reatu peccati, si necessarium saltem victum suppeditare, ne delinquendo occasionem ei praebeat egestas?

RESPONS.

In casu proposito non tenetur Raymundus necessarium victum praebere, nisi ad extremam redacta esset necessitas, qua ipse tantum auxilio liberari posset. Ratio est, quia vis mulieris suam alere non tenetur, nisi in quantum secum habuit, sibi que convenientem ea statui operam reddat. Cum igitur hoc peccatum contra se sit, si Raymundus cum marito suo divortium ex sola sua in eum aversione contraxerit, non est, eam a Raymundo victum se venditum accipere, ex hac juris regula (k): Non debet aliquis ulterius odio praevaricare. Et etiam minus aequum est, ut in proprium commodum huius mulieris cedat ipsius culpa, cujus consecutiones omnes sibi soli debet adscribere ex hac alia pariter juris regula (l): Damnum, quod quis sine culpa fecerit, non debet imputari (m).

CASUS XXII.

MOHAMMEDES & ABBASSA uxor eius, ambo Religiose Mahumetani, Bude in Hungaria aliquandiu commorati sunt, atque Abbas illi dem Christianam amplexa est; Mohammedes vero in infidelitatem suam perseveravit, cum quicquid muliere sua agere deberet, infideliter in Christianam Religionem invehire, Christifidei hominem blasphemaret, a mulieretatem suam deducere nolens. Nunquid cum Mohammede, etiam invito, divortium facere potest Abbassa sine peccato?

RESPONS.

Certum est, Abbassam & Mohammedem, quatenus relinquentes, discedere posse. Ratio est, quia tale matrimonium, etiam quoad vinculum dissolvitur, ubi pars una fidem amplexa est, & confors ejus cum ea habitare non vult, aut cum ea manere tantum eligit in Christum ejusque Religionem blasphemando, aut eam ad infidelitatem suam vel peccatum trahere volendo. Quod si infidelis discedit, discedat, inquit Apostolus (n): Non enim servitus sub jellus est frater aut soror in huiusmodi. Ita quaestio hanc solvit Innocentius III. ad Fratremensem scribens Episcopum (o): En autem verba huius Summi Pontificis: Si enim alter infidelis coniugum ad fidem Catholicam converteratur, altero vel nullo modo, vel non sine blasphemia Divini nominis, vel ac cum pertrahat ad peccatum mortale, si cohabitare voluerit, qui relinquitur ad secundam, si voluerit, nota transibit: & in hoc casu infidelitatem, quod ait Apostolus: Si infidelis ecc. Existantiam etiam nonnulli Auctores tale matrimonium, etiam quoad vinculum dissolvitur, ubi pars, qui in infidelitatem sua permanet, ad fidem Christianam venire recipit. Eorum sententiae favere videtur Concilium Toletanum an. 631. a Gratiano relatum (p), cum prohibet, ne pars fidelis cum infidelis communicet, ne ab infidelis perveniat, quod tamen non erat in usu prima Ecclesiae secularis, quae volebat, ut fidelis ab infidelis discederet, ut videtur et apud S. Augustinum (q).

(a) Innoc. III. in c. Tu. fin. de adul. & stupro. Cum paria crimina compensatione mutua delictorum. Item in c. Interfices pen. cod. t. l. 5. c. 16. (b) L. S. uxor. 13. §. Index. §. si ad leg. Juliam. de adulterio.

(c) Glossa in can. Unusquisque 3. 13. q. 2. v. Sequatur.

(d) In can. Non semper. 98. ff. q. 3.

(e) Hieron. in c. Epist. ad Titum. in can. Cum cap. put. 15. 33. q. 5.

(f) Idem in c. Si Dominus. 93. cod. causa 18. q. 1. (g) Ad 5. 1.

(h) S. Anton. 3. p. Sum. Th. t. 5. c. 30. §. 10.

(i) Navarr. Manual. c. 14. n. 30. Sylvester de Priore. 10. §. Uxor. q. 8.

(k) Reg. 22. de reg. juris. l. 6.

(l) Reg. 36. ib. (m) Colloq. Cond. t. 2. Colloq. 15. sed. 3.

(n) 1. Cor. 7. 15.

(o) Innoc. III. in c. Quoniam. 7. de divor. 1. 14. l. 1. 19.

(p) Conc. Tolet. 4. in can. Judai. 20. & in can. Saep. 11. 28. q. 1. (q) S. Aug. 1. de adult. c. Coniugis est in can. Sic enim. q. 2. dem. c. & q.

## CASUS XXIII.

**SALADINUS** & **Neomissa** uxor ejus, ambo infidelitatis tenebris demerguntur, sed **Neomissa** abjectis erroribus Christo nomen dat, ac recusante **Saladino** quietamsecum vitam agere, nec Christi nomen blasphemare, ab eo discedit, ac solemnem Religionis professionem emittere parat. Paulo post **Saladinus** Christi fidem amplectitur, ac **Neomissa** declarat, se velle, et ad se revertatur, maritali ut prius fecerat affectu victura. Quid tum facere tovetur **Neomissa**?

## RESPONS.

Distinctione opus est: nam si legitimi Superioris auctoritate a viro suo discessit **Neomissa**, religionem vitam, eo invito, potest amplecti juxta istam

(a) Greg. IX. in c. Muller, de convert. conjugat. lib. 3 c. 34.

(b) Urbana III. in c. De illa & de divortio.

(c) Glossa in cit. c. De illa.

mel acquisita exsententia, semper durat. Sed in hoc casu addit Glossa alibi (d), quod, si mulier ista oec (d) Glossa in cit. c. Muller. Religionem profiteri, nec ad virum suum reverdi vellet, ad alterutrum esset compellenda. Sed si mulier intrare Religionem, compelli debet ad ipsum revocandum. Qua de re sententiam nostram jam in responsione ad duodecimum cum ipso recte esset compellenda, ex Decisione Innocenti III. (e): Quod si contrarium ad fidem & illa contraria loquatur, nemo quare propter causas prelatas legitimam illi ducas uxorem, eam recipere compellatur. Quod etiam verum est, licet alteras jam **Neomissa** bona fide nuptias contraxisset post repudium; dum adhuc erant infideles. Nam **Saladinus**, in eo etiam casu, illam retinere teneretur: neque obstat, quod secundis illis nuptiis adulterium ea commisit, ab eo quippe illam aliquatenus excusant bona fides & error: quare utique secundum Evangelicam universalem, qui duxerit divorsam, mactatur, inquit idem Summus Pontifex, non tamen divorsus poterit obicere fornicationem divorsam pro eo quod nuptii alii post repudium, nisi alias fuerit fornicata.

(e) Innoc. III. in c. Gaudemus de divortio.

## DOMICILIUM.

vide IMPEDIMENTUM CLANDESTINITATIS.

## DOMINI PAROECIARUM.

**Vox** illa, *Dominus*, quandoque pro titulo auctoritatis, aliquoties etiam simpliciter pro titulo honoris, & aliquando etiam, præcipue in Sacra Scriptura, aliisque piis operibus pro Deo sumitur, qui antonomastice Dominus est.

In hoc vero titulo sumitur vox illa pro Domino feudali, hoc est, Domino loci, qui feudalis est, & a principali feudo pendet: vel pro Domino censuali, qui nimirum jus habet percipiendi censum de prædio: unde jura & debita Domini dicuntur potestas percipiendi, & ipsa etiam actualis perceptio quorundam fructuum seu emolumentorum de prædiis, quæ a Domino habentur.

Ex dictis constat, multas esse Dominorum species: scilicet Dominus, qui forum habet, Dominus feudatarius, Dominus censualis, Dominus superior, & Dominus Princeps.

Dominus, cui competit forum, is est, qui processuum causa supremam, mediam, & infimam, vel mediam & infimam, vel infimam saltem habet jurisdictionem.

In Gallia potest esse quis Dominus feudatarius, nec tamen jurisdictionem habens. Nullus Dominus, cui competit jurisdictio, per se ipsum, sed tantum Judicis a se in eam rem delegati ministerio jus dicere potest.

Judex Domini, cui competit suprema iurisdictio, de omnibus delictis cognoscere potest, quæ inter Regia delicta non numerantur, reos extra fines iurisdictionis suæ exilio, poenis corporis & etiam capite damnare: & si quam intra fines suprema iurisdictionis bonorum profert confiscationem, in Domini commodum convertitur, exceptis casibus læsæ Majestatis & falsæ monetæ in quibus Dominio regio addicuntur confiscationes.

Ad singulos Dominos, quibus competit alta iurisdictio, adveniunt bona eorum, qui sine hæredibus moriuntur, idque iure, quod *exheredentia* dicitur. Pariter illegitimorum bona apprehendit, 1. qui intra fines iurisdictionis suæ nati sunt. 2. Qui actuale ibi habent domicilium. 3. Qui ibi mortui sunt absque liberis & legitimo thoro procreatis: quarum trium conditionum siqua deficiat, tunc eorum bona Regis sunt. Eidem pariter Domino competit ius caduci temporarii, hoc est, ius apprehendendi res amissas intra limites iurisdictionis suæ, quæ a nullo Domino repetuntur, observatis tamen formulis, quas præscribit consuetudo.

Ad ipsum pertinent Honoraria iura: ac præfidentie honore in Ecclesia potest.

tur, immediate post Patronum, qui eam vel ædificavit, vel dotavit, ut post ejus mortem, ipsius hæredes fasciam lugubrem, ipsius gentilitio scuto decoratum, depingi curare possunt: sed fascia illa extra muros Ecclesiæ apponenda est, cum eam intra Dominus Patronus solus habere queat.

Denique Dominus, cui alta competit jurisdictio, mediam & infimam justitiam vassallo suo conferre nequit in iis prædiis, quæ ab eo clientelari jure obtinuit; ne videlicet ob talem concessionem multiplicentur jurisdictiones, ultra modum jam numerosiores.

Judici Domini, qui mediam habet jurisditionem convenit cognitio rerum civilium, quæ reales sunt vel personales aut mixtæ, & etiam delictorum, quorum reparatio fieri potest per multam sexaginta assium Parisinorum; & si ea forte majorem infligi poenam exigat; reum ad Iudicem altæ jurisditionis remittere tenetur. Ipsi quoque competit nominatio Tutorum & Curatorum pupilli, appositio sigillorum, confessioque indicis bonorum pupillo delictorum.

Dominus cui infima competit jurisdictio, eam quoque exercet ludicis ministerio, quem committit, & ad quem pertinet cognitio actionum personalium, ad summam usque 60. assium Parisinorum, & etiam delictorum, pro quibus tamen multam infligere nequit, nisi ad sex asses. Pariter reos, qui in sua jurisditione versantur, carceri demandare potest, sed tamen eodem paulo post ad carcerem superioris judicis transferri, curare debet. Denique hoc ei ius competit, ut postulet a superiore Iudice, ad se remitti causas, quæ sunt sui fori.

Dominus, qui censualis dicitur, is est, qui feudum possidet, cui annexum est ius sibi debiti census. Dominus vero dominans is appellatur, qui feudum possidet, a quo pendet aliud feudum; Dominus vero supremus nuncupatur is, a quo pendet secundariæ clientelæ Dominus, ut infra dicitur.

Sed ut ista melius intelligantur; sciendum feudum esse concessionem alicuius prædii seu hæreditatis, aut iuris immobilis, ab eo factam, qui eius est Dominus, cum exceptione Domini directi; ita ut Vassallo utile tantum dominium transferat, cum onere fidelitatis, quæ a feudo primatiæ noræ separari nequit; licet nunc huiusmodi fidelitas sit tantum formula, honorisque attestatio, & insuper solutionis iurium seu debitorum, in fundo retentorum, qui Vassallo mancipatus est.

Cum fidem, & homagium, aut iurium solutionem facere Domino suo non curat aut renuit Vassallus, is ad id potest compelli per iuridicam feudalem detentionem, qua ipsius fructus suos facit, donec officio suo satisfecerit Vassallus. Ita statuit universim Regni consuetudines. Si tamen fidem & homagium præstitisset Vassallus, ita ut de iure utili debito Domino tantum ageretur, iuridicam iam detentionem is adhibere nequit: acceptis namque semel a Vassallo suo fide & homagio; iam ei simplicem tantum inferre potest actionem iuxta multas consuetudines. Aliunde tamen certum est, non teneri Dominum ad recipiendam Vassalli sui fidem, donec omne sibi debitum persolverit.

Quod spectat ad formulas in feudali detentione servandas, patriam quisque Dominus consuetudinem sequi tenetur. Ex Parisiensi consuetudine (a) feudalis detentio triennis esse debet: unde tribus alternatim annis renovanda est. (a) Conc. Paris. 4. 11.

Is est autem huiusce feudalis detentionis effectus, ut, durante detentione, feudi retenti fructus suos faciat Dominus, ne quidem exceptis fructibus civilibus, quales sunt census & redditus moleriniæ aut domus, quos habet Dominus pro rata parte temporis, per quam subsistit detentio. Idem dicendum de restitutoria & quintaria actione, quæ, uti fructus civiles, ad Dominum pariter attinet, quando contingit tempore feudalis detentionis, non vero cum ante contigit, aut eam habuit Vassallus, etiam ante annum elapsæ actionis restitutoriæ. Fructus vero naturales, quales sunt fœnum, pisces stagni, silvæ tonsiles, & etiam fructus, qui ex industria proveniunt, ut tritica & vina, suos non facit Dominus, qui feudalem obtinuit detentionem, nisi ex eorum perceptione actuali.

Advertendum tamen circa priores fructus, quod si unicum esset stagnum, aut unica silva cædua; nec dum fluxerit tempus piscationis, aut cælionis silvæ, & per annum tantum permanisset detentio; de iis sibi tantum vindicare posset Dominus, quantum annus peperisset.

Dominus feudatarius, non solum clientis sui feudum primarium, & secundaria feuda detinere potest, hoc est, ea, quæ a feudo detento pendent,

eorumque fructus suos facere, ut fecisset Vassallus, cum secundarii Vassalli seu clientes, nondum Vassallo ipsi primario, a quo ea obtinent, fidem & homagium præstiterunt.

Quando feudum suum conduxit Vassallus, non tenetur Dominus, censu ipso esse contentus, nisi sit ipse infeudatus, hoc est, a Domino approbatus cujus dominio subiacet feudum: & in hoc casu non obligatur pariter Dominus ad solutionem censuum aliorumve onerum, quæ feudo imposuit Vassallus (a).

(a) Consuetud. Paris. 2. 28. & 59.

Quadraginta diebus post fidem & homagium a Vassallo Domino præstita; tenetur Vassallus ipsi confessionem & enumerationem dare, hoc est, instrumentum membraneum, a Notario confectum, in quo rerum omnium status habeatur, in quibus consistit beneficiarium feudum & ejus dominium, ne quidem censibus exceptis aut secundariis feudis; quam confessionem & enumerationem si elapsis quadraginta prædictis diebus non habeat Dominus, is feudum detinere potest & procuratores constituere ad perceptionem atque custodiam fructuum, quorum rationem apud Vassallum habere debent: quod in hoc casu Dominus suos non faciat fructus (b).

(b) Consuetud. Paris. 2. 3. & 9.

(c) lb. 2. 10.

Data a Vassallo enumeratione, seu, ut aiunt, feudi Canone, quadraginta tantum Domino conceduntur dies, ut designet & improbet, quæ nimia huic a Vassallo fuere inscripta, vel omissa: hanc autem si non redarguat, tunc accepta tenetur confessio ex Parisiensis consuetudine (c), quacum aliz multæ non consentiunt, quoad dilationem, & poenam, quam; non ea data, incurrit Vassallus.

Dominus etiam alia jura competunt, ut redhibitio feudalis, de qua diximus in verbo, *redhibitio*; jus restitutionis seu Quintariz redemptionis & commissi, quando dignum morte crimen in Dominum suum commisit Vassallus.

Domini, quoad omnia jura sua domanialia, cæteris omnibus creditoribus anteposuntur (d).

(d) Consuetud. Paris. 2. 358.

(e) lb. 2. 12.

Debitam Domino suo fidem, aut feudi sui clientelam, etiam intra 100. an. spatium præscribere nequit Vassallus, ut fert consuetudo Parisiensis (e).

Nec vicissim detectum in Vassallum feudum usucapere potest Dominus; sed in se invicem uterque præscribere potest, quidquid ad jus infeudationis non pertinet.

Tandem Dominus, qui feudum aut plebeiz conditionis prædium intra feudum suum contentum acquirit, ea, si velit, in unum idemque feudum adunare potest, si tum, cum acquirit, id ipsum declarat: & ex quibusdam etiam consuetudinibus, ea conjunctio ita est de iure, ut ejus non requiratur declaratio (f). Depromptæ sunt istæ regulæ ex institutione ad jus Gallicum composita a Domino Argou, Senatus Parisiensis Causidico (g): easque initio hujusce tituli apponendas esse duximus, quod specialius ad Paroeciarum Dominos, quam alios spectent.

(f) Consuetud. Paris. 2. 53.

(g) L. 2. c. 2. pag. 95. & ex Edicto anno 1699.

#### CASUS PRIMUS.

**DIOGENIANUS**, Paroeciz S. Getonii in Normania Dominus, appellatur Gabriele clienteluo, cujus a paucis mensibus Pater obiit, ut apud se agros clientelaris suæ ditionis proficeretur, quos habebat sub onere quorundam jurium atque obligationum, ab eo requisitus est, ut primigenium titulum suum in medium proferret. In vero unum ostendit, cui adscriptus erat dies 16. Januarii an. 1495. sed, cum a nemine subscriptus esset hic titulus, cui tantum appendum erat sigillum; hunc tanquam deficientem aut suppositum habens Gabriel, huic se non temeti in conscientia easimavit ad fidem adhibendam; quocirca Domino suo licem inferre constituit. Nunquid legitima est & æqua ejus voluntas, tam quoad forum æternum, quam quoad internum?

#### R E S P O N S.

Constat Gabrieli nullam suppetere legitimam rationem in utroque foro: neque enim mirum videri debet, si infudationis contractus, qui primum est instrumentum, quo continetur prima obligatio reciproca Domini & Vassalli seu clientia, quodque declarat census dominiales, jura & servitutes, quibus se clientis obstrinxit, neque a Domino ejusve cliente, qui tum superstitis erat, fuisset subscriptus. Ratio est, quia pluribus sæculis mos ille obti-

nuit, ut veterum instrumentorum extremis nulla apponeretur contrahentium subscriptio seu chirographum, & quia sigillum iis appendi solitum subscriptionis loco fuit unde dicebatur *Anulus signatorum*.

Praxis hujusce testis fuit Pasquier (h), Loiseau, Beraut (i), & Godefriduus (k), qui de Normana consuetudine loquens dicit: *Certum est, quod prædictum chirographum non erat in usu ante reformationem consuetudinis: unde existimus, confessiones tempore consuetudinis antiqua præstitas esse nihilominus legitimas & validas & fidem facere, licet non sint subscriptæ*. Quod probat hic Author ex Artello lato pro quodam nomine Fleuri, D. Petri Nobles, Sacerdotis, Vassallo, cui confessionem exhibebat, ab eo non subscriptam, qui eam fecerat, & quæ tamen valida habita est ob testimonialibus litteras, quibus designabatur, quod ex antiquo usu vice-comitatuum Ballivatus de Corentino, confessionibus Domino suo factis non chirographum apponebant clientes.

Potest etiam probari hic usus ex duabus Sancti Bernardi Epistolis: priori ad Ludovicum juniorem ad quem ita scribit hic Sanctus: *Sigillum non erat ad manum; sed qui leges agnosces stilum, quia ipse distinxit*. Quam rationem non allegasset hic Sanctus, si Epistola suæ chirographum suum vel sigillum duntaxat apposuisse. Eandem etiam causam adhibet, ut se Bauduino Episcopo Noviodunensi excuset (l): *Materias locutionis pro sigillo, inquit hic Sanctus, quia ad manum non erat*. Id etiam

(h) Pasquier Inquisition. c. 13.

(i) Beraut in Consuetud. Norman. 2. 112.

(k) Godefriduus ib. 2. 175.

(l) S. Ber. ep. 329.



verisimile est, quod instrumentis a se confectis chirographum suum non apponebant Notarii, sigillo suo unice contenti; unde etiam contractus aliaque instrumenta eorum, executioni demandari nequeunt, nisi sigillo sint munita. Penes nos est quoque instrumentum Archetypum, quod tale habitum est, nimirum rathibatio fundationis Prioratus cujusdam Ordinis Sancti Augustini, cui adscribitur anno 1423. & quo continetur instrumentum fundationis, datum 30. Augusti an. 1381. & a nemine subscriptum.

Denique asserit Godefridus, confirmata semel & approbata in sanctiori Regis Consilio consuetudinis Normannae consuetudine 7. Octob. 1585. tum necessaria fierent deinceps instrumenta conficienda intra fines jurisdictionis hujusce consuetudinis; uti jam prius confitebantur Henricus II. an. 1557. pro Britannia; & Carolus IX. in Comitibus Aurelianensibus pro ceteris omnibus Regni Provinciis: quae Constitutio cum observata non esset, Henricus III. Edicto suo Blesensi 30. 1579. (a) Senatus Parisiensis auctoritate 25. Januarii an. 1580. confirmato, omnes Notarios coegit, ut instrumenta a se confecta a contrahentibus ac necessariis testibus subscribi curarent, indicta pena nullitatis eorumdem contractuum, & multae arbitrariae in Notarios.

Ex his sequitur, teneri Gabrielem, ad agnoscendam validitatem instrumenti, a Diogeniano sibi exhibiti: quia legitimum est & validum, licet nec a Vassallo subscriptum, ipsi tantum sigillum fuerit appositum, quod tunc chirographi usus non obtineret. Adde potest Dominio huic favere possessionis titulum, cum nullum contrarium obijcere potest Gabriel, & quo Diogeniani instrumentum falsum esse comprobet.

## CASUS II.

MENOPHANTUS, ingentis cujusdam Parcoe, quae Parisius quinque leucas distat, Dominusque beneficiarium & curvatarum seu corvadarum, quae nihil aliud sunt, quam operae obsequium a vassallis praestitum, a multis annis possidet, & jus etiam portorii sui terra seu fluvio. Jura illa ipsi denegant omnia decem aut duodecim praecipui ejus clientes, simulque eorum solutionem, donec eorum titulum sibi exhibuerit. Nunquid legitima est eorum intercessio; & Menophantus ad solutionem vel propria auctoritate, vel justitiae eos adigere potest, licet solo possessionis titulo fruatur?

## RESPONS.

Certum est, juxta Parisensem consuetudinem (b) nulli Domino competere jus beneficiarium aut curvatarum ejusdem loci, nisi legitimis instrumentis jus ipsius ostendat. Nullus Dominus, loquitur haec, consensu clientis suos adigere potest ad sumum, se consensu vel molestiam, quae juris esse beneficiarii contendit, aut operae obsequium seu curvatas facere; nisi validum hujus habeat instrumentum seu confessionem & enumerationem. Ea autem ratione ducti sunt hujusce consuetudinis scriptores, quod praesumi possit, a Dominis cogi posse clientes ad servitia curvatque sibi indebita, quo fit, ut eos a proprio labore impediunt, eosque cogant solum vertere, atque agellos ad praediola sua deferere; quod bono & Regis & communitatis adversatur, ut observat D. Ferrerius in hunc articulum, de quo duo asserta Arresta Senatus Parisiensis; alterum a Charonda telatum (c), ac meo-fic Martio an. 1507. latum, & alterum 51. Julii an. 1570. additque id ipsum manifeste constituere Aurelianensem consuetudinem (d), atque naturali aequitate consentire.

Is tamen ab hac regula casus est excipiendus; cum nimirum ditioni jux illud est annexum, ut sit secundum aliquot consuetudines, in quibus copiantur Domini alia jurisdictionis aut feudatarii soloditionis seu titulo, quocumque alio reiecto, ut fit in Marchia (e); ita adjudicavit Senatus Parisiensis ex Arresto lato 6. Septembris an. 1625. quod refert Brodegius.

Contraarium omnino constituitur ex aliis consue-

tudinibus, in quibus ut Parisiensis, jus illud nec feudale est nec doganale, sed solum privatum, & quod pioinde a Domino in clientes suos praestari nequit, licet in Dominos possit a clientibus, per interruptionem possessionis 30. annorum, juxta Arrestum Senatus Parisiensis, quod refert Brodegius, conformiter latum 25. Augusti an. 1598. pro Nicolao Pavier curiae Consiliario, contra Jacobum Des Jardins & ejus uxorem, qui licet validis muniti instrumentis, 30. annos praetermiserant sine juris sui usu, & qui ex eo solo ab eo exciderant juxta, illud Arrestum. Idem de Ecclesia dicendum foret per interruptionem 40. annorum.

Observandum, quod, cum addit consuetudo: *Nec titulus hic validus reputatur, nisi viginti quinque annos antea*; id solum intelligitur de titulo, consentientibus omnibus vassallis tu factis viginti quinque annis ante reformatam consuetudinem Parisensem; quae reformatio an. 1580. facta est, hoc est, tempore libero, & ante bella civilia ac factionum tumultus, qui statim contigere, mortuo Henrico II. anno 1559. Quocirca nunc temporis illud 55. anno non requiritur, & validus est titulus ab eo die, quo huic consensu unanimi assensere incolae; ut acute observat D. Ferrerius, qui hanc additionem Parisiensis consuetudinis articulo factam, ut inutilem hodie & caducam habet.

Quod ad caetera spectat jura, de quibus in casu proposito agitur, standum est Principis Edicto: Edictum an. 1669. (f) ad aquas & sylvas pertinet expresse constituit. Dominis, qui eo jure fruuntur, non sufficere titulum, ut illud exigant, necesse est enim, ut eo titulo letatur, hoc eis jus fuisse concessum, eo quod factum aliquod opus publicum tueri compellantur, v.g. annum exigere ad navigationem, pontes superpositos reficere, cumque molibus & aggeribus munire, vias publicas & alia similia concinnare. Si igitur Menophanti titulus non sit hujusmodi, non sine causa ipsi juri suum solutionem denegant clientes; cum, ut supponitur, Principis legem contraria.

Ceterum io ejusmodi materia consulenda sunt Provinciarum consuetudines, ut cum agitur de feudis, censibus, juribus Dominorum, laudemis, & venditionibus, & aliis similibus, quippe quae sint vetalex, in variis, quas quique incolae, Provincias tenenda;

## CASUS III.

HERMOGENES, Dominus, altam habens Jurisdictionem Marchionatus S. Friardi, cui operae obsequium, seu curvatas debent clientes quotannis: v.g. alii debent senum fucidare, aut hircillis vertere; alii frumentum fecare, hii lignationem vehere, nonnulli fossas castelli tergere, tres annos praetermisit, operas illas non exigens, at quartum anni non solum exegit corvatas, sed etiam trium praecedentium omillas repetit, ita ut, cum multi ejus clientes tot curvatis absque gravi rerum suarum detrimento satisfaceret non possent, summam ei pecuniae juxta earum pretio convenientem solvere mauerunt: alii vero, qui pecunia carebant, omillas prioribus annis curvatas illas adimpleverunt.

Qua de requiritur, t. utrum Hermogenes tuta conscientia, corvatas illas congestas, aut saltem legitimum juxta estimationem pretium exigere poterit? s. Utrum, si id legitime non poterit, ad restitutionem erga clientes suos teneatur?

## RESPONS.

Priusquam discutati fiat factis, sciendum quid sit *Curvata*. Terminus ille, in quodam Caroli Magni capitulari *Curvata* (g) dictus, vel *Curvata*, ut loquuntur Guydo Papa, Boechellius & alii nonnulli Jurisconsulti, nihil aliud est, quam operae obsequium a clientibus domino suo quodam tempore, & quibusdam anni diebus debitum in confessionem, & notam superioritatis & auctoritatis ipsius in se & hominibus ipsi debiti. Quo praefigito.

Ad primum quaeritur respondendum, Hermogenem a clientibus suis, qui curvatis sunt subjecti, utes superiores annos exigere jure non posse, sed tantum praesentis anni quatuor curvatas repetere po-

R r 3

(a) Edictum Blesens. art. 165. & 166.

(b) Consuetud. Parisiens. art. 57.

(c) Charonda. lib. 2. Respons. o. 12. (d) Consuetud. Aurelian. a. 500. & 101.

(e) Consuetud. Marchia. a. 311.

(f) Ff. de Aquas & Sylv. an. 1669. t. de juribus Portorii, &c.

(g) De villis & Curvatis, art. 3.

tutis. Ratio est, quia hujusmodi curvatæ, uti census reliquorum non sunt obnoxii, etiam intra fines earum consuetudinum, quæ eas nolunt præscribi. Ita adjudicavit Parlamentum Rothomagensis Arrestis suis latis 18. Septembris an. 1579. & 21. Februar. an. 1597. quæ refert Berault in articulo 31. consuetudinis Normanz; quibus etiam consensit Diviſionensis Parlamentum, ut patet ex Arresto suo 14. Januar. an. 1560. quod refert Bouvot (a). Id etiam communiter docent Gallie Jurisconsulti, & inter alios D. Coquille in commentario suo in consuetudinem Nivernensem (b), qui dicit: quod, si non exacte fuerint curvatæ unus aut plurium annorum, ex jam debitoribus suis condonare censetur (c). Legi potest apud Bouchellium (d), quod statueret ex multis consuetudinibus, ut Trecenti, Alverna, Hedsinensis, Andegavensis, & Piclaviensis. D. Ferrerius in Articulum 71. consuetudinis Parisiensis (e) laudat etiam Arrestum Senatus Parisiensis, quod refert Brodeus (f) 31. Julii an. 1611. & aliud, reseruat Paris. ferente Henr. 3. ab eodem Senatu 27. Aug. an. 1639. latum (g).

(a) Bouvot. t. 1. v. Curvatæ apud D. Billaud. n. 25. (b) Consuetud. Nivern. art. 5. (c) Terranous l. 5. c. 3. (d) Bouchell. Biblioth. juris Gallicæ v. Curvatæ. (e) D. de Ferrerius in consuetud. Paris. n. 28. (f) Brodeus. n. 25. (g) Henr. 3. tom. 1. tit. de feudis q. 32.

Sequitur autem ex solutione prioris hujusmodi difficultatis, quod, cum privata via auctoritate Clientes suos adegerit Hermogenes ad implendas trium superiorum annorum curvatæ, in justitiam deliquit, indelicta exigens, atque adeo quod teneatur ad restitutionem pecuniæ erga eos, a quibus accepit ob falso habita reliqua curvatæ, & simul ad indemnisationem aliorum, labores atque operas eorum solvendo.

Ratio hujus decisionis, simulque Arrestorum, quæ cum ea consentiunt, est, quia hujusmodi reliqua Vassallis essent omnino detrimentosa; nam si id certum sit, Clientem seu Vassallum, qui confessiones sua quibusdam se curvatæ faciendis subiecit, v. g. septem vel octo quolibet anno faciens grave damnum non patiatur, quod præcavari labori suo ante eas, id etiam constat, quod, si triginta aut quadraginta dies infumeter, ut præcedentium annorum curvatæ faceret, id ipsi maximo foret detrimento, quia tandem agriorum locum culturam, aut messem, aliove labores deferere teneretur.

Advertendum autem, ut adjudicavit Diviſionense Parlamentum 14. Januarii an. 1560. a dominis duorum dierum interapedinem inter quamlibet curvatam esse concedendam, ut scilicet propriis operis, & rebus vacare possit agricola intra illud intervallum.

#### C A S U S IV.

CASSIODORO, prædii Sancti Fulberti Domini a Clientibus sui debentur eiciter centum curvatæ, seu vehiculorum; sed quia supervacaneæ sunt ei hujusmodi curvatæ, quod in prædio suo non commoveret; eas in modicam pecuniæ convertit summam, quam quolibet anno ipsi solvunt earum seditores; etque conditione prædium suum Florenti conduxit qui a sexennio, quo terram obtinet, hujus solutionem ex conductio contractum exegit.

Quæ de re queritur, utrum Cassiodorus ipsiusve conductor ad restitutionem pecuniarum non teneatur, secundum quas æstimantur sunt hujusmodi curvatæ.

Dici potest pro Cassiodoro, quod cum valde modico censu Emphyteutis Clientibus sui agros suos tradiderit prædium Domini, & ea mente, ut hujusmodi opera obsequia ab eis perciperent, æquum est, sicuti videtur, ut, cum ob absentiam suam eas percipere nequeant, illarum iacturam alio modo reparent, eas nimirum in pecuniæ summam multo minorem, quam si iustum earundem pretium, convertendo.

Sed si ratione illa invalida existente, Cassiodorus ad restitutionem teneatur, nec ei satisfaciatur, videtur, eam a conductore suo Florentem non esse suppleendam, non solum, quia speciali capite contractus singularum curvatæ valorem designavit Cassiodorus a quolibet Emphyteuta solvendum, sed etiam quia bona fide conductionem suam ea lege acceptavit; cum sibi persualum foret, ius illud Cassiodori esse legitimum, & a plectisque ejus Clientibus debitam a se pro curvatæ summam li-

beret persolvere, quam ipsi curvatæ minus habent onerosam.

#### R E S P O N S.

Parociatum Dominis debitas sibi curvatæ a Clientibus in pecuniâ propria auctoritate convertere non licet; quantumvis eas modica pecuniâ summa æstiment. Ratio est, quia rei publicæ interest, ut immota sit contrahentium fides, quotum clausula; cum limitatum habent sensum, ad eas res, de quibus non est cogitatum, extendi non debent. Iniquum est perimi palle id, de quo cogitatum non debetur, inquit Lex (h), nec ultra terminorum, quibus exprimitur, intellectum pacta profertantur ex his aliis Legis verbis (i); contrallus enim legem ex conventionem accipiunt. Atqui sub sola curvatæ conditione, non vero, ut omnis, sub solutionis pecuniæ lege agros suos acceptantur illi Emphyteutæ Vassalli. Igitur alternam eis pecuniæ, vel curvatæ vicem præscribere nequeunt Domini absque tacito, vel expresse consensu debitorum hujusmodi curvatæ. Et quidem clientelares illæ operæ Domino non debentur, nisi cum iis ad propriam utilitatem indiget, & non aliter (k); & ideo ad alterius ministerium debitas sibi curvatæ transferre nequit, ut observat Papo (l). Quare, ut ad solutionem præsentis difficultatis veniamus, dicendum, quod, si Cassiodori Clientes Emphyteutæ reclamant, & hanc pecuniæ solutionem sibi invitis extorqueri fuerint conqueſti, ita ut operam suam clientelarem offerentes pecuniæ summam persolverint, eam sub peccati reatu Cassiodoro restituere teneatur, & pro eo Florentis ipsius conductor, salvo suo in Domino recurſu. Sed neuter ad restitutionem teneatur, si mutationi illi assenserint debitores; & etiam satis est, ut tacite silentio suo consenserint de solutione non conqueſti.

Addi potest pro Cassiodoro 1. ipsum quidem in prædio suo, ubi non commoratur, curvatæ illis non indigere, sed si sibi opus esse in loco domicilii sui, ubi eas præſentem tantum pecuniâ habere potest; quare æquum videtur, ut ex parte faltem, earum valorem compensent modicæ summæ ab Emphyteutis solvendæ, quæ multo minoris æstimationis, quam ipse curvatæ. 2. Cassiodoro, mediante illa curvatæ æstimatione, se ipsum jure privare agros suos meliores efficiendi eas exigendo, & stagna sua aut annis sui nioles, aut Calicelli follas vel moletrinas suas reficiendis quod sibi soli est oneri, Clientes suos a debitis curvatæ eximendo; quam ob causam Clientes suos Emphyteutas, qui monti debitas curvatæ non persolverunt, Dominus ad earum solutionem præſentem pecuniâ, facta prius earundem æstimatione, judicio damnari, curare potest; quæ solutio pecuniaria, pro diversis regionibus varie constituta est: v. g. Senatus Parisiensis ex Arresto 7. Septembris an. 1643, quod refert Henr. 3. in hoc casu quinque asses pro unius hominis curvatæ, & quindem pro curvatæ velturæ adjudicavit. Parlamentum Gratianopolitanum ex Arresto suo 31. Aug. an. 1649. in simili casu pro curvatæ bonum, equorum, aut mulorum septem asses cum sex denariis, pro curvatæ vero aliorum quinque asses assignavit; quandoque etiam ad petitionem Domini adjudicatum est, vassallum omnisam curvatam præbiturum esse, cum debitas facere admonitus, eas adimplere recusavit aut neglexit. Ita ex quibusdam Arrestis constitutum fuisse testatur D. Brillon (n). Atque hæc decisio æquitate naturali, ac statuto juris Romani omnino consentanea esse videtur (o).

#### C A S U S V.

DRACILIANUS, Parociæ, & Comitatus Sancti Gnerii Dominus, qui multos habet Clientes ex confessione sua ad curvatæm præbitionem additos, eos cogere nititur, ut eas pro Domino sibi finitimo, ac nepote suo persolvant. Ab iis quidem præbendis operis pro alio, quam pro Draciliano valde abhorrent illi Clientes, eas tamen absolute denegare non audent. Nunquid absque iniuria ad eas faciendas cogere potest Draciliano?

(a) Leg. Cui cum 9 in l. ff. de trans. Alomibus l. 1. tit. 15. (b) Leg. Depositum l. 5. §. 6. depositi, vel contra. l. 6. tit. 3.

(k) Henr. 3. tom. 1. l. 3. c. 3. q. 32. & 33. (l) Papo l. 3. tit. 6. art. 3.

(m) Henr. 3. tom. 1. l. 3. c. 3. q. 32.

(n) D. Brillon v. Curvatæ. nu. 21. De Cambolas l. 1. c. 11.

(o) Leg. Si non forem. §. 12. ff. de conditione indubital. tit. 2.

## RESPONS.

Curvatæ seu personales, reales, aut mixtæ, soli Domino loci, non vero alii, ut plerumque, debentur, nisi oppositum statum consuetudo, ut docet Mornacius (a). Ita iudicatum est in Divionensi Parlamento an. 1507. ut testatur Pape (b). Ratio quam niritur illud Arestum, & alia omnia conformiter lata, est quia operarum præbitio, seu curvatæ rigorosi fit juris, quod proinde ultra tenorem tituli ad Dominum pertinentis extendit; nequit ita ut, cum ex titulo fuerit, in solius Domini favorem curvatam esse faciendam; Clientem suum ad præbendas operas in alterius favorem cogere nequit. Dominus, inquit Ferrerius in articulo septuagesimo primum consuetudinis Parisiensis (c), Clientes sui cogere nequit ad præbendas operas in alio loco, quam in loco, in quo ab ipsis debentur. Ita etiam sentit Boetius his verbis (d): *Promissum in uno loco qui non tenetur solvere in alio. Quod probat ex his Digestorum legis verbis (e): Alio loco in quem sibi dari*

(a) Mornac. ad rubricam ff. de operis servorum.  
(b) Pape l. 13. tit. 6. n. 3.

(c) D. Ferrerius in art. 21. consuetud. Paris. n. 26.

(d) Boetius decisi. 212. n. 10. & 20.

(e) Leg. Alio. 2. ff. quod certo loco dari oportet. l. 13. tit. 6.

(f) ff. de solationibus & liberationibus l. 1. c. 11. p. 3.

(g) Leg. Operæ. 9. de operis libertorum l. 3. tit. 1.

comperere. Suam quoque sententiam confirmat hic Author, juxta hæc regulam non solum ex multis Digestorum legibus (f), sed etiam ex suffragio octo decemve celeberrimorum Jurisperitorum constitutionis: *Quod debetur Titio, non debet solvi Seio. Quod hereditas istis Legis verbis consentaneum est (g): (Operæ) non eniquam ulli deberi possunt, quam parvo, cum proprietate earum, & in adveniens persona, & in eius, cui eduntur, consistit. Ex quibus omnibus colligitur, Dracilianum Clientes ab eo sine iniuria cogi non posse, ut operas ipsi soli ex confessionibus suis debitas, nepoti suo præbeat.*

## CASUS VI.

INCOLA, & clientes Ducatus S. Gaciæni in agris Parcoeciarum hujusce diocesis herbulas pabulares ad pastum pecorum suorum farsulare solebant, eo quod ibi communia desint pascua. Id ipsum eis generatim interdixit Rodolphus, hujusce Ducatus Dominus, quia hinc magno venationis jure sibi competens detrimentum impeditur, ne sobolescerent Perdices. Nonquid iuxta id vetare conscientia possit?

## RESPONS.

De simili difficultate interrogatus Author modernus (h), responderet dicens, æquum non esse, ut privati cuiusdam voluptati cedat publica, ac præcipue egenorum, utilitas. Cum igitur ad solam Rodolphi delectationem spectet Perdicum propago numerosior; aliunde vero perquam utile, imo & necessarium sit ipsi clientibus, ut habeant, unde nutrantur eorum pecora, e quibus partim victum suum quærant, hanc eis Dominus ille denuntiare nequivit interdictionem, eamque revocare tenetur, ut pristinam habeat herbulas farscandæ facultatem; quod tamen de iis intelligendum agitis, qui muris, fossive non sepiuntur, quorum ope non pervius est usus.

## CASUS VII.

DEMOPHILUS, Sancti Laurentii Comes, qui in agris Petri & Joannis clientium suorum, qui ad viam publicam pertinebant, octoginta, & plurius arborum adurum convexit, teneatur hoc eis damnum refarcire, aut arbores illas succidere, cum sibi notum sit, hanc eos agris sette jacturam, licet tacitos?

## RESPONS.

In hoc totus propositæ difficultatis cardo vertitur, ut dignoscatur, num vi publica, juxta quam statim arbores illæ, eam habeat latitudinem, quam exigunt Edicta & Ordinationes; si enim viæ publicæ latitudinem occupent Petri & Joannis agri, in quibus arbores illas convexit Demophilus; is ad nullam compensationem erga Petrum & Joannem, neque ad arborum suorum dejectionem tenetur, nisi intercedat mandatum Regis, cuius est via publica. Sed si easdem extra debitam viæ publicæ latitudinem antiquam consecravit, duobus illis clientibus dam-

num illud refarcire obligatur, quorum insuper et iure arbores illæ.

Idem dicendum de Dominis, qui pares aditus arboribus sepiunt in clientium suorum agris juxta titenera, quæ & pago in pagum ducunt, nec sunt viæ publicæ.

Decisionis hujus probationem suppeditat Blesense Edictum (i), cuius hæc sunt verba: *Omnia, & quolibet publica viæ antiquam suam obsecutis latitudinem, seu art. 356. non obstant qualibet ingruis possessione, quovis temporis lapsu facta. Atque ut deinceps nulla fiat talis publicæ viæ, quæ teneatur, arguo arboribus innumbrantur, ut ulmi, nucleis, aliisque pro qualitate agri, Regionisve commodo, qua in illius emolumentum cadent, cuius erit ager proximus.*

Edictum illud Henrici III. cum ista lege civilis juris consentit, cuius hæc sunt verba (k): *Proterit, quominus illi viam publicam, iterum publicum aperire, reficere liceat; dum ea viæ, id est iter de viæ facta, viam fieri vult. Viam aperire (l) est ad veterem altitudinem, latitudinemque restituere: & cum hac alia (m): viam publicam populus, non attendo, amittere non potest.*

(i) Edict. Blesense. art. 356.

(k) Leg. Præter. ff. de viæ publicæ, & itinere publico l. 1. tit. 1. lib. 4. tit. 1. (l) Ibid. s. 1. (m) L. Viam 2. ibid.

## CASUS VIII.

EUGENIUS, Sancti Vedasti Dominus, domi suæ tributum describi nolens, ne in Provincia fax diceretur, seu rei ætatis Præfetti officium incurreret, & quibuldam tamen e suis Clientibus vivere cupiens, ac præsertim conductores, ac villicis suis, apud hæc coactores mandat, eisque iudicat, ut illorum habeant rationem in impositione proximæ faciendæ, ac modica valde sit eorum taxatio. Coactores illi, quorum interest Eugenio iram declinare, cui reliqua census debent, quique per anni partem vitam suam ex operibus pro eo faciendis tolerant, dimittunt tantum tributum conductibus illis ac villicis imponunt. Eugenio Parcoechi, qui istud reservit contenti, Eugenio teneri erga Tributatorum communicare ad restitutionem superfluum suum, quam solvere deberent ipsi conductores, & vult etiam, ut ipso deficiente, eadem lege teneantur coactores. Id ipsum respicit Eugenus, quo nec vinum nec minas in casu proposito adhibuit. Nonne pro Parcocho stat jus?

## RESPONS.

Notum est vel solo rationis lumine, tributa secundum iustitiam describi oportere; ita ut major pars divitibus, minor pauperibus assignetur. Unde concludendum est, eos gravissimi debiti conscios esse, qui illorum procurant injustitiam, qui gravantur, atque adeo ejus conscios esse Eugenio, ut coactores, qui ipsius voluntati imbecillius sunt obsecuti, conductores ejus ex dimidio tributo, quod ferre deberent, deonerando. 1. Hanc injustitiam refarcendam esse primo ab Eugenio conductorebus, si debitum a se tributi premium in propriam converterint utilitatem; vel ab Eugenio ipso, si hoc ipse commodum perceperit, majori pretio propter immunitatem, aut diminutionem istam prædia sua conduxerit. 2. Ab eodem Eugenio, quod ad injustitiam istam coactores induxerit contra Regias Constitutiones, quibus farsulur, ut iuste describatur tributum: *Tributarii omnes, inquit Carolus IX. in Edicto suo Aurelianensi (n): pro suis quique viribus ac opibus tributum persolventes, ut eorum suam partem solvere cogentur, indulta coactionis pœna solvendi summas, quæ contra fas & fas pauperibus subsidii nostris imponantur.*

(n) Edict. Aurelianense. art. 115.

Ex iisdem Edictis stricte prohibetur Parcoeciarum Dominis, ne domi suæ, aut ipsi præsentibus tributum non solum describatur, sed etiam ne rei huic allatenus se immisceant. Unde iterum damnoat urgendi ratio Eugenio, qui, licet vim, aut minus expresse non adhibuit, non solum contra Principis legem egit, sed etiam morat, tributorum descriptores, quidquam contra mentem suam facere non esse auctores, quippe qui a se penderent uti clientes & debitores, ac insuper suam venarentur gratiam, ut labores suos ipsi facilius ad vitam sustentandam locarent. 3. Coactores, deficientibus Eugenio ipsiusque conductorebus, ad restitutionem damni

(h) De Sainre Beuve to. 8. cap. 155.

damni tenentur, quod eisdem conductores deorando ceteris pauperibus incolis inulere: atque ea obligatione in solidum omnes tenentur, servato tamen, quem modo indicavimus, ordine (a). Ad idem etiam, conductores proprio nomine de restitutione teneri, si Domini sui iustitiam diffimulaverint, eo sine conductionum suarum pretium expresse adaugendo.

## CASUS IX.

THEOCRENES, filius illegitimus Eduardi & Antonia, obitio Patreia S. Ramberti, nontempore re coarctata; post ejus mortem Palamedes, Dominus aliam habens jurisdictionem, omnia ejus occupavit bona, quae sua jure esse contendit. Num id illa iustitia potuit?

## RESPONS.

Prisquam difficultati propositae fiat satis, illegitimum multae sunt distinguenda species: alii siquidem simpliciter sunt illegitimi, hoc est, a parentibus adeo liberis procreati sunt, ut sibi invicem nubere possent: alii sunt incestuosi, id est, quorum parentes eo inter se consanguinitatis, aut affinitatis gradu erant conjuncti, ut iniquum abque dispensatione Matrimonium contrahere non possent. Alii denique ii sunt, qui adulterini vocantur, hoc est, qui ex adulterio procreati sunt; five pater, five mater, aut uterque Matrimonii vinculo fuerint ligati: atque inter illos adulterinos reputantur illi filii, quorum parens est is, qui facris initiatus est ordinibus; vel qui ab eo, vel ea, nati sunt, qui solemnem Religionis professionem emisit (b): qui omnes illegitimi carent herede; exceptis eorum pueris, qui e legitimo thoro orti sunt; horumque hereditatem, vel Rex solus, vel Dominus aliam habens jurisdictionem, colligit post ipsorum obitum. Quo praesupposito.

Respondemus, Dominum, qui aliam S. Ramberti jurisdictionem habet, jure Theocrenis bona occupasse; 1. modo intra fines aliae jurisdictionis suae natus sit. 2. Si ibidem obierit. 3. Si in eodem loco sita sunt ipsius bona. Quilibet enim ex his deficientibus, ad Principem devolvitur ipsius hereditas, nisi forte donatione inter vivos, aut causa mortis de bonis suis in totum vel quoad partem statuerit: quo facto neque Rex, neque Dominus aliam habens jurisdictionem in illa sua aliquid haberent; cum omnis illegitimus quacumque ratione contrahere, ac etiam testari valeat.

Quod si Theocreni bona essent extra fines jurisdictionis Palamedis; tunc ad Regem ea pertinerent: si Dominus ille ea tantum posset occupare, quae intra Ditionis suae fines sita essent; modo, ut jam dictum est, ibi natus, hic etiam obierit, & non aliter.

Haece decisio adeo constans est, & omnium Galliae jurisperitorum sententia adeo conformis, ut eorum auctoritates allegare omnino sit inutile.

## CASUS X.

CHRODEBERTUS, haereditario jure nobiliter praedium in Picardia situm avunculi sui morte adeptus, detexit, Paschalem hujusce ditionis iudicem esse raptorem, qui pro mercede sua duplum exigebat pecuniam, quam ipsi debitam praferbunt Edicta Regia. Nonne tenetur hic Dominus sub peccati reatu ipsum magistratum suo spoliare?

## RESPONS.

Respondemus talem Iudicem, seu Baillivum, titulo gratuito constitutum a Domino magistratum suo esse depellendum, modo tamen abrogatio ipsius iusta & gravi nitatur causa, quam Dominus ille iudice probare valeat; si enim levis tantum, aut iniusta foret hujusce spoliationis causa, vel, si cum iusta esset, cum probare non posset; talem spoliationem respiciendo Galliae iurisperiti; quod iudex probrofa esset, & iniusta.

Hactenus dicta consentiunt cum Arresto Senatus Parisiensis, in Decretum Nivernensem lato 12. Januarii an. 1558., quod refert D. Brillion in Dictionario suo Arrestorum (c).

Sedem iudex oneroso titulo institutus est, seu quod pecunia summam pro obtinendo Magistratu Domino contulerit; seu quod ipsum a Domino rationum meritorum premium acceperit; ipsum Officio suo spoliandi jus Domino non competit secundum iurisperitiam ejusdem Senatus Parisiensis, a quo ita constitutum est ex multis Arrestis, quorum primum latum est 14. Martii an. 1601., alterum 30. Maii 1625. (d), & tertium 25. Aprilis 1629. latum (d) Du Fresnoy in favorem ejusdem Baillivi contra Marchionem de la Vieville ad conclusiones D. Bignon, Generalis Advocati, qui in actione sua forensi Arrestum citavit an. 1619. latum in D. de Sully pro Officialibus Nogenti, Multa alia etiam Arresta laudat D. Brillion (e), quae deponunt & scriptis D. Basset, de Socive, Paponis, de la Guesliere, du Fail, & aliorum Arrestographorum; qualia sunt Arresta Senatus Parisiensis lato 10. Martii an. 1631., & 20. Aprilis 1637. & 14. Januarii 1651. & aliud etiam 7. Julii an. 1663.

Itaque quoque distinguendum est a Parlamento Tolosano ex Arresto lato 14. Martii an. 1563. pro Iudice de Vaudrai in Comitem de Roilly, a quo destitutus fuerat. Papo etiam (f) simile Arrestum 1. Mali an. 1566. latum citat. Aliud quoque refert Basset, (g) quod tulit Parlamentum Gratianopolitana 17. Julii an. 1664., cuius jam alio simili an. 1552. praeverat idem Parliamentum. Simile quoque laudat du Fail (h), a Britanno Parlamento latum 19. Martii an. 1561. Alia multa omittimus, quae in Dictionario D. Brillion (i) legi possunt.

Quod pertinet ad Normannum Parlamentum, notum est omnibus, ipsalem destinationem, nulla habita Ruciconensis Constitutionis ratione visam semper fuisse odiosam; quare praeter multa Arresta, quae tunc illa Curia diversis temporibus Officialibus generatim iudicariis numeris; etiam alia speciatim pronuntiavit ad tuendum ius munus, qui de oneroso titulo, vel causa praemii meritorum speciatim fuerant provisum, ut videtur in Itzerillo & Baisagio.

Repla nonne manifeste injulium foret, ut Dominus quingentes sexcentosve nummos acciperet a vito, quo ei iudicariis numeris provisiones concederet; aut cum in hoc munere constitisset, quasi praemio meritorum praeteritum & sex elapsis mensibus cum destituere hoc Officio teneret, non reddito persoluto pretio; aut nulla ei remuneratione concessa?

Sed alio die tenetur stricte Chrodebertus, Paschalis concessionibus & iustitiis obitare, ipsum cogendo, si possit, ad restitutionem superflui quod contra regiae constitutiones, aut legitimum usum accepit; vel etiam specialiter mandare, ut ad quatinam & inunctionem procuratoris fisci sui constituitur a iudice superiore ipse destituatur, quam si is non proficeret, seu ex conventia cum hoc Iudice, aut ex negligentia; tum iniustitiam ejus fieri consensu ac patreceptu, ipsoque deficiente ad restitutionem tenetur.

## CASUS XI.

ACHILLES, Parocia Sancti Sebci Domini, & quae via 400 libras redditus annui percipit, & cui nullus est alius ad vitam fult mandam census, duos resse clientes suos nefarios homines tolerat, qui ab omnibus tales habentur, eorum 2 Iudice suo vindictam non requirunt; quod eos iudicio persequi nequeat abique magnis impensis, aique ita abique diminutione modici sui census, ut, quo mentur supplicio, dampnenur. Possitne Parochus ejus, si forte id recuset, ei absolutionem protogare; cum ad contestationem accedet?

## RESPONS.

Tenetur pro certo Dominus ille, fisci sui procuratori jubere, ut criminum, quae intra fines jurisdictionis suae admittuntur, praemiam iudicio repiciat. Id expresse pro omnibus Dominis, qui altam habent jurisdictionem, cavetur Edictis Aurelianensibus (k), & Molinensibus, & Molinensibus, quibus congruunt multae nostris consuetudinibus; & praecipue Canoniarum (l), & Andegavensibus, quibus constituitur, quod, si Dominus, cui competit iudicatio, intra fines ejus

(f) Papo pag. 136.

(g) Basset to. 1. 2. tit. 3.

(h) Du Fail. 1. c. 191.

(i) D. Brillion.

(j) D. Brillion.

(k) D. Brillion.

(l) D. Brillion.

(m) D. Brillion.

(n) D. Brillion.

(o) D. Brillion.

(p) D. Brillion.

(q) D. Brillion.

(r) D. Brillion.

(s) D. Brillion.

(t) D. Brillion.

(u) D. Brillion.

(v) D. Brillion.

(w) D. Brillion.

(x) D. Brillion.

(y) D. Brillion.

(z) D. Brillion.

(aa) D. Brillion.

(ab) D. Brillion.

(ac) D. Brillion.

(ad) D. Brillion.

(ae) D. Brillion.

(af) D. Brillion.

(ag) D. Brillion.

(ah) D. Brillion.

(ai) D. Brillion.

(aj) D. Brillion.

(ak) D. Brillion.

(al) D. Brillion.

(am) D. Brillion.

(an) D. Brillion.

(ao) D. Brillion.

(ap) D. Brillion.

(aq) D. Brillion.

(ar) D. Brillion.

(as) D. Brillion.

(at) D. Brillion.

(au) D. Brillion.

(av) D. Brillion.

(aw) D. Brillion.

(ax) D. Brillion.

(ay) D. Brillion.

(az) D. Brillion.

(ba) D. Brillion.

(bb) D. Brillion.

(bc) D. Brillion.

(bd) D. Brillion.

(be) D. Brillion.

(bf) D. Brillion.

(bg) D. Brillion.

(bh) D. Brillion.

(bi) D. Brillion.

(bj) D. Brillion.

(bk) D. Brillion.

(bl) D. Brillion.

(bm) D. Brillion.

(bn) D. Brillion.

(bo) D. Brillion.

(bp) D. Brillion.

(bq) D. Brillion.

(br) D. Brillion.

(bs) D. Brillion.

(bt) D. Brillion.

(bu) D. Brillion.

(bv) D. Brillion.

(bw) D. Brillion.

(bx) D. Brillion.

(by) D. Brillion.

(bz) D. Brillion.

(ca) D. Brillion.

(cb) D. Brillion.

(cc) D. Brillion.

(cd) D. Brillion.

(ce) D. Brillion.

(cf) D. Brillion.

(cg) D. Brillion.

(ch) D. Brillion.

(ci) D. Brillion.

(cj) D. Brillion.

(ck) D. Brillion.

(cl) D. Brillion.

(cm) D. Brillion.

(cn) D. Brillion.

(co) D. Brillion.

(cp) D. Brillion.

(cq) D. Brillion.

(cr) D. Brillion.

(cs) D. Brillion.

(ct) D. Brillion.

(cu) D. Brillion.

(cv) D. Brillion.

(cw) D. Brillion.

(cx) D. Brillion.

(cy) D. Brillion.

(cz) D. Brillion.

(da) D. Brillion.

(db) D. Brillion.

(dc) D. Brillion.

(dd) D. Brillion.

(de) D. Brillion.

(df) D. Brillion.

(dg) D. Brillion.

(dh) D. Brillion.

(di) D. Brillion.

(dj) D. Brillion.

(dk) D. Brillion.

(dl) D. Brillion.

(dm) D. Brillion.

(dn) D. Brillion.

(do) D. Brillion.

(dp) D. Brillion.

(dq) D. Brillion.

(dr) D. Brillion.

(ds) D. Brillion.

(dt) D. Brillion.

(du) D. Brillion.

(dv) D. Brillion.

(dw) D. Brillion.

(dx) D. Brillion.

(dy) D. Brillion.

(dz) D. Brillion.

(ea) D. Brillion.

(eb) D. Brillion.

(ec) D. Brillion.

(ed) D. Brillion.

(ee) D. Brillion.

(ef) D. Brillion.

(eg) D. Brillion.

(eh) D. Brillion.

(ei) D. Brillion.

(ej) D. Brillion.

(ek) D. Brillion.

(el) D. Brillion.

(em) D. Brillion.

(en) D. Brillion.

(eo) D. Brillion.

(ep) D. Brillion.

(eq) D. Brillion.

(er) D. Brillion.

(es) D. Brillion.

(et) D. Brillion.

(eu) D. Brillion.

(ev) D. Brillion.

(ew) D. Brillion.

(ex) D. Brillion.

(ey) D. Brillion.

(ez) D. Brillion.

(fa) D. Brillion.

(fb) D. Brillion.

(fc) D. Brillion.

(fd) D. Brillion.

(fe) D. Brillion.

(ff) D. Brillion.

(fg) D. Brillion.

(fh) D. Brillion.

(fi) D. Brillion.

(fj) D. Brillion.

(fk) D. Brillion.

(fl) D. Brillion.

(fm) D. Brillion.

(fn) D. Brillion.

(fo) D. Brillion.

(fp) D. Brillion.

(fq) D. Brillion.

(fr) D. Brillion.

(fs) D. Brillion.

(ft) D. Brillion.

(fu) D. Brillion.

(fv) D. Brillion.

(fw) D. Brillion.

(fx) D. Brillion.

(fy) D. Brillion.

(fz) D. Brillion.

(ga) D. Brillion.

(gb) D. Brillion.

(gc) D. Brillion.

(gd) D. Brillion.

(ge) D. Brillion.

(gf) D. Brillion.

(gg) D. Brillion.

(gh) D. Brillion.

(gi) D. Brillion.

(gj) D. Brillion.

(gk) D. Brillion.

(gl) D. Brillion.

(gm) D. Brillion.

(gn) D. Brillion.

(go) D. Brillion.

(gp) D. Brillion.

(gq) D. Brillion.

(gr) D. Brillion.

(gs) D. Brillion.

(gt) D. Brillion.

(gu) D. Brillion.

(gv) D. Brillion.

(gw) D. Brillion.

(gx) D. Brillion.

(gy) D. Brillion.

(gz) D. Brillion.

(ha) D. Brillion.

(hb) D. Brillion.

(hc) D. Brillion.

(hd) D. Brillion.

(he) D. Brillion.

(hf) D. Brillion.

(hg) D. Brillion.

ejus maleficos homines inultos remittit; ipsum supremum (a) Dominum judicio persequitur, ut eum jurisdictione una spoliaret.

Ex his ergo edictis, & multarum provinciarum consuetudinibus manifestum fit, gravissimi teum esse delicti Dominum, qui intra territorii sui limites nefarias hominibus facit, eoque patitur, cum eorum supplicium adeo severe exigant. Hinc sentiunt Theologi ipsum ob negligentiam suam conscium fieri criminum quae ibi admittuntur: *Lebaltis violentia*

(b) P. Alex. *consilii suae Nobilis*, inquit P. Alexander (b); *quorum Toparchis annexa est jurisdictio, seu suo gladio, si maleficos ac feleratos parit, legum sanctissime constitutio illi non curret, si vero ne sumptibus parcant, si vero ne commodum aliquod ex parocia, flagitiosos illi hominibus imponat, consequantur.*

Dicendum itaque necessario, quod, cum Achilles eo defuncto officio eorumque, ipsi absolute non imperari nequit Parochus, nisi is etiam omnium sit particeps delictorum, quae ob hujusce Domini negligentiam committuntur.

Nec admittenda est Achilles ratio, quae se litium hujusmodi impensis sustinendis impare proficere; quia multa & confationes, a iudice suo constituta, ad ipsum pertinent, atque ex eo fundo defuncti sunt illi sumptus, qui si non sufficiant, e domini quibusvis, ac subalternis illi jurisdictionibus, sunt decerpenti.

Advertendum occasione praesentis difficultatis, ob easdem rationes stricte recitari Dominos, qui aliam habent jurisdictionem, ac constituendum, ut cohibeantur scandala, quaecumque sint, atque ad omne patrocinium erroribus denegandum, qui sub falso Bohemorum, & Aegyptiorum nomine Provincias peragravit, & de Parocia in Parociam astate imprimis migrant, ubi per menses integros commorantur: cum hujusmodi farinæ genus, viri, mulieres, proles, & famuli, sub specioso pretextu Domini ejusque familiarum oblectandi ludis, choreis, equitationibus, simulacrique praedictionibus, respiciat ibi tantum sine remaneant, ut furent agricolae, aut collatoribus suis pecunias emungant, aut iis, quos vanis suis illudunt divinationibus, quas fati nomine dicunt. Id quidem nobis adolescentibus quam saepissime visum est.

Domini itaque tolerantia rei sui sunt omnium furorum atque damnorum; quae ab illa hominum sece proximo inferuntur; atque adeo sub peccati reatu tenentur ad abigendas quaequas illas e finibus ditionis suae; ut illis imperatum est ex Arreto 10. Feb. an. 1655. quod in Arretorum collatione reperitur, latum conformiter ad Edictum Autchaniense (c); quo Carolus IX. omnibus Officialibus jubet, ut intra menses duos egressum e regno, indicata etiam remorum poena, precipiant (d) hujusmodi et retonibus.

## CASUS XII.

ALANUS, Parociae Sancti Portiani Agricola, inventum generosum equum, in prato suo pascentem sibi retinuit, cum a nemio reposceretur. Hierophylus qui altam in Parocia ista obtinet jurisdictionem, hunc equum ad se, tanquam Dominum, pertinere contendit, & eoque rem caduci juris; atque adeo cogere vult Alanum, ut eum sibi tradat. Nunquid pro eo stat jus?

## RESPONS.

Certum est, res caduci juris, hoc est, pecora, aut aliud quod mobile bonum, quae intra jurisdictionem altam Domini fuere inventa, ad eum iure pertinere, cum a nullo Domino petuntur; ut docet Baquetus (e), quique ea invenire, id ipsum iudicium Officialibus sub poena multa arbitrarie declarare tenentur.

Aequa est igitur Hierophyli contentio, & inventum equum ipsi tradere tenetur Alanus; atque prius quam ipsi possessor legitimus fiat Hierophylus; necesse est, ut publicam ejus rei sententia jubeat promulgationem, non in illa distantia loci, ubi fieri solet, sed etiam in Provo Parociarum per tres consequentes Dominicos dies, aut per tabulam ad valvas Ecclesiae propositam: & si ante 40. dies, a

prima promulgatione nunciatos, quis se sitat, & rem inventam suam esse comprobet; tunc ei restituere tenetur Dominus, *deductis expensis*: hoc vero tempore elapso ipse Dominus fit rei inventae possessor legitimus, ut ait idem Author.

## CASUS XIII.

ASTULPHUS, Dominus & Patronus Parociae Sancti Liberati & Parochus jam a biennio inter se dissident, quod cupit Astulphus, ut quandoque expectet Parochus, dum ad Ecclesiam prius venerit, quam Missam incipiat: quam rem detestatur Parochus, hora solita, & quam praescribit Rituale, celebrare volens. Quid Parochus faciendum? Debetne Astulphum expectare; ut ortum innet se definit dissidium, quod etiam male affectu incolas, quorum alii pro Domino, alii vero stant pro Parocho?

## RESPONS.

1. Dicimus, Astulphum jure non posse cogere Parochum suum ad protogandum Officii divini horam; id enim omnibus Parociarum Domini, ceterisque nobilibus est prohibendum ex Edicto Caroli IX. an. 1571. (f).

2. Si Astulphus moram hanc a Parochus suo summo jure, & tanquam rem sibi debitam non eagit, sed solum urbane, & tanquam indulgentiam, idque raro, & cum iusta et subesse causa poterit, qua impediatur Ecclesiae adesse ipsa praesentia, quae Missa solemniter incipi consuevit, ad prudentiam atque sapientiam Parochi spectare, ut cum Patrono suo durus non agat; & in iis occasibus quandam ei moram, modo diuturnior non sit temporis, concedat, quia ex hoc obsequio Domini sui amicitiam sibi conciliabit, & periculosos impedit effectus, quos parit dissidium inter Dominum, & Parochum; ut patet innumeris exemplis, quae in rusticis videntur Parocis, in quibus plerumque Agricola Parochum suum contentione in Parochum adherent, alii irreligione, alii obsequio, ceteri vero propter rei impensum studio. Haec non recte confirmantur ex usu in duceci originis nostrae recepto: cum enim huic praeter doctus & inclytus Huertus in 1693. statuta condidit, quorum unum ita habet (g): *Pariter sacularum concordinum* (g) Statuta Parochis & Vicariis, ut Dominorum Rudis obsequantur, aliquandiu Missam, vel anticipando, vel morando; modo id raro iustitiae de causis fiat.

## CASUS XIV.

TENETURNE Nicephorus, qui altam in Parocia Sancti Quani jurisdictionem obtinet, e damno illato per interitum injustum, quam protulit Bailivius, seu Juxta ipsius de lite inter duos suos Clientes exorta?

## RESPONS.

Certum est, quod, si Nicephorus Bailivium suum constituit gratuito titulo eum virum, quem ob impetiam, aut alium notabilem defectum huic Officio haud idoneum noverat; aut eum jam constitutum in Dominio suo, ipsius ignorantie conscius, aut eam cognoscere negligens non destituerit, ut potest ex Edicto Ruscinonensi an. 1563. (h) 3. injustitiae a Bailivio suo commisse quoad litem iudicium, de quo in proposito casu, reus est Nicephorus, & pro eodem Bailivio, illatum ex ejus sententia damnum refarcire tenetur, cum sufficiens ejus sit causa. Id quidem probari potest ex hac Gregorii XI. regula (i): *Qui occasione damni dat, damnum videtur deesse.*

Neque ab ista obligatione eximere sese nequit Nicephorus ob ignorantiam suam, quandoquidem ex Constitutionibus Galliae Regum statuitur, ut Domini, qui altam habent jurisdictionem, quique in Parlamento conveniunt, sexaginta libris Parisiis multentur pro malejudicio Bailiviorum suorum. Qui altam habent jurisdictionem, & qui debita Parliamentorum subiaceant jurisdictioni, inquit Carolus IX. (k), iuxta veteris edictum sexaginta libris Parisiis multabuntur pro malejudicio iudicum suorum.

(a) Supremus Dominus ex jurisdictione una spoliatur. Bocheio Bibliot. Jur. Gallici est, qui superior est Dominus, tantum & infinitum habent jurisdictionem.

(b) P. Alex. *consilii suae Nobilis*, inquit P. Alexander (b); *quorum Toparchis annexa est jurisdictio, seu suo gladio, si maleficos ac feleratos parit, legum sanctissime constitutio illi non curret, si vero ne sumptibus parcant, si vero ne commodum aliquod ex parocia, flagitiosos illi hominibus imponat, consequantur.*

(c) Theol. moral. rum Toparchis annexa est jurisdictio, seu suo gladio, si maleficos ac feleratos parit, legum sanctissime constitutio illi non curret, si vero ne sumptibus parcant, si vero ne commodum aliquod ex parocia, flagitiosos illi hominibus imponat, consequantur.

(d) Dicendum itaque necessario, quod, cum Achilles eo defuncto officio eorumque, ipsi absolute non imperari nequit Parochus, nisi is etiam omnium sit particeps delictorum, quae ob hujusce Domini negligentiam committuntur.

(e) Nec admittenda est Achilles ratio, quae se litium hujusmodi impensis sustinendis impare proficere; quia multa & confationes, a iudice suo constituta, ad ipsum pertinent, atque ex eo fundo defuncti sunt illi sumptus, qui si non sufficiant, e domini quibusvis, ac subalternis illi jurisdictionibus, sunt decerpenti.

(f) Advertendum occasione praesentis difficultatis, ob easdem rationes stricte recitari Dominos, qui aliam habent jurisdictionem, ac constituendum, ut cohibeantur scandala, quaecumque sint, atque ad omne patrocinium erroribus denegandum, qui sub falso Bohemorum, & Aegyptiorum nomine Provincias peragravit, & de Parocia in Parociam astate imprimis migrant, ubi per menses integros commorantur: cum hujusmodi farinæ genus, viri, mulieres, proles, & famuli, sub specioso pretextu Domini ejusque familiarum oblectandi ludis, choreis, equitationibus, simulacrique praedictionibus, respiciat ibi tantum sine remaneant, ut furent agricolae, aut collatoribus suis pecunias emungant, aut iis, quos vanis suis illudunt divinationibus, quas fati nomine dicunt. Id quidem nobis adolescentibus quam saepissime visum est.

(g) Domini itaque tolerantia rei sui sunt omnium furorum atque damnorum; quae ab illa hominum sece proximo inferuntur; atque adeo sub peccati reatu tenentur ad abigendas quaequas illas e finibus ditionis suae; ut illis imperatum est ex Arreto 10. Feb. an. 1655. quod in Arretorum collatione reperitur, latum conformiter ad Edictum Autchaniense (c); quo Carolus IX. omnibus Officialibus jubet, ut intra menses duos egressum e regno, indicata etiam remorum poena, precipiant (d) hujusmodi et retonibus.

(c) Edict. Autchaniense (c); quo Carolus IX. omnibus Officialibus jubet, ut intra menses duos egressum e regno, indicata etiam remorum poena, precipiant (d) hujusmodi et retonibus.

(d) De la Pal. Reclut. part. 3. pag. 65.

(e) Baquet. Traité de Juris. Jurisdictiois c. 2.

(f) Edict. Caroli IX. an. 1571.

(g) Statuta Digne. Abencencia art. 29. cap. 3.

(h) Edict. Ruscinonense art. 57.

(i) Greg. XI. in c. Si culpa fin de iur. p. 16. & damno d. 101. §. tit. 32.

(k) Edict. Caroli IX. an. 1563.

Si tamen congrua pollicret muneri suo periticia Baillivius; atque injulle tantum egerit ex nimio lucrī amore, atq; favore, atq; humano obsequio; nec similes ab eo jam admittas fuisse injustitias receiveri Nicephorus; si non tenetur propriis impensis admittam a Jūdice suo in hoc casu injustitiam reparare; cum illius author confecti nequeat in hac hypothesi, juxta hanc aliam S. Gregorij Magni regulam (n):

Rem, quæ culpa caret, in damnatum vocari non conuenit (6).

C A S U S X V.

HUGO, Dominus Parcciz Sancti Adriani, sciens in Parccia sua Abbatiam quandam elle locandam eamque sub mutato nomine conducere cupiens, menti me suam ea de re iis ex clientibus declarat, qui eam conducere poterant, ut eos averteret ab ea conductione. Cumque non alios Abbates conductores inveniret, quam cum, cujus nomen Hugo mutatus, tenebat vi sicuti eam locare pretio, sub cautione tamen Clementis Agricolae distinsi.

Qua de re queritur 1. utrum non peccet Hugo, in Albaria huius redditus conducens. 2. Utrum ad restitutionem superflui non obligetur, quo Abbasque restitutionem augere potuisset Abbas, si scientes Hugonis eam libere conducere potuissent. 3. Utrum, defectu Hugonis, ad indemnitate pariter erga Abbatem teneatur Clemen illius Fideiussor.

## RESPONSE.

Certum est, a quolibet Parœciæ Domino, qui auctoritate sua directè, vel indirectè abutitur, ut alienos suos a conducendis bonis; qualicunque sint, avertat, violatî juristricæ regulas; quod etiam certius est, cum id elicit, ut ipse bonitas, & præfœtum Ecclesiæ, conducatur: ex editis namque Regiis prohibetur omnibus & singulis Parœciarum Dominis, ne ea conducant, ut lertur ea Editæ Aurelianensis, quod an. 1560. promulgavit Carolus IX. & cujus hæc verba (c): *Prohibetur quocunque nomine viris, & judicariis Officialibus facillime, & commercium, aut condictionem prædictorum per se, vel*

per interpositas personas, sub pena pro Nobilibus privationis privilegiorum Nobilium, & impositionis tributi sustinenda, & quoad Officiales, privationis Officii sui.

Idem quod cavetur ex Edicto Blefensi (4), preteritum quod bona Ecclesiastica. In hoc autem articulo loquitur Henricus III. Prohibemus, ac prohibemus. Novilibus viris nostris et Officialibus, seu nostris, seu filiarum Dominiourum et Nobilium nos deinceps direlle, vel indirelle (candulibus contrahatis ditorum Beneficiorum, Decimarum, Agorum, aliorumque reddituum Ecclesiasticorum sub quocunque prelo, per seiplos, vel per interpositas personas, ac extorere sunt conatos; neque Clericorum candulimibus fallis, aut faciendo obtemperant, si seu terrarum incutiant, qui aut condultiones invire, vel cariores habere cupiant; sub purno, quoad Nobiles, et nobilitate sua excedendi, argue teas annua scribitur nam suis successoribus suis persequendi; licet in ipso etiam viros nonnullum lazar fuerit incrementi in lio fac per loci instrumta, et quoad Officialis, privationis Officialis, et neque incapacitatis ad alia in suam numerat obsequia.

Ex hac pornarum acerbitate colligi potest sine dubio prohibitionis gravitas, pro cuius infractione fuere constituta. Igitur pro compenso isti, Hugonem in proposito calu esse acum, eumque ad superflui restitutionem teneri in conscientia; si viliori pretio, quam acer, & quam teipsa valeret, Abbatiam conduxit.

Quod ad Clementem pertinet, qui pro Hugone  
spondidit, ad nullam ipsius damni reparacionem  
seu erga Abbatem, aut Monasterium neneri exitu-  
manus. 1. Quia, ut fideiulor, Hugonis tantum  
solubilitatem asseruit, aut illius, cuius nomen  
sumpsit Hugo ad conducendum, & conduccionis  
solutionem, ipso non solvente. 2. Quia ad injuri-  
am viliotis pretii nullateus ipse contulit. 3. Quia  
agros suos Hugoni non locare, aut alium quere-  
re conductorem Abbas poterat; aut ipse absque  
conduttore esse accutere. 4. Denique, quia ipsum  
fideiulorem respere poterat Abbas ille (r).

Vide (LAUDERIA ET VENDITIONES, C. 1.)  
(RESTITUTIO, C. 1. Anstetens.)

(d) Edict,  
Blf. art. 48.

(c) Domar.  
Traité de ju-  
re publico.  
pag 95. Et de  
Sainte Beuve  
tom. 3. c. 238.

## D O N A T I O .

**D**ONATIO, *est doni gratui collatio*: Ita definitur donatio proprie dicta (f) qua Donator, qui rem datam abalienare potest, ejus dominio voluntarie ac libens ad Donatarium transfert.

Donatio, vel est incompleta, vel completa. Incompleta ea est, qua res viva tantum voce darur: completa vero, seu omnino perfecta ea dicitur, qua quis rem datam de manibus amittens, eam in manus ac potestatem Donarii tradit.

Donatio etiam dividitur in donationem inter vivos, & donationem causa mortis.

Donatio inter vivos, ea est, quae sit a vivente integra valetudine, & ea mente, ut ita accipienti fiat, quod nullo modo per dispositionem contrariam revocetur. Desumitur ista definitio ex Lege Digestorum (2), cujus verba eundem referunt sensum.

Dicimus: *a vivente integra valetudine*: nam ex articulo 277. Parisiensis Consuetudinis, omnis donatio, etiam inter vivos, morbi tempore facta, quo moritur Donator, censetur facta *causa mortis*, quibuscumque terminis enuntiat: & existimant peritissimi Galliae Jurisperiti, idem esse dicendum de donationibus inter vivos, si in quolibet alio manifesto & ferme ineluctabili mortis peticulo, ut proximi naufragii discrimine fiant.

Donatio ergo causa mortis, ea est, qua rei data dominium tantummodo transfert. Tum demum, cum mors fuerit infecta, inquit Vulpianus (b); quæ species donationis ad Legati naturam proxime accedit; namque Donator si vivo rei dominium vult conservare, sed ad Donatarium potius, quam ad heredem suum eam pervenire mavult post obitum suum. Mortis causa donatio est, cum quis habere se magis vult, quam eum, cui donat; magisque eum, cui donat, quam heredem suum, inquit Lex (i).

Donationis illas species in triplici casu fit caduca. 1. Si Donatorem poeniteat, eamque is revocet. 2. Si Donatario sit superfluitas. 3. Si facta donatio sine legitimo

(4) S. Greg. in  
c. Cognit scien-  
tes 2 de con-  
stitutionibus  
L. t. tit. 2.  
(5) Colloq.  
Lucon. tam.  
ro. q. 1. pun-  
ct. 2.

(.)EdiA.Au  
1861. art. 103.

(f) Polman  
Brev. Theol.  
part. 2. 2. c.  
102.

(1) Leg. Do-  
nationes .  
de Donat  
tionibus .  
39. tit. 1.

(4) Leg.]  
lians. 2  
de mortis  
causa don  
lib. 29. tit.

(i) Leg. Mo-  
tis. 1 ff. de  
mortis cau-  
Donationi-  
& Leg. Sen-  
tus. 39. §.  
cod. tit.

rimo thoro prolem suscipiat Donator: supponitur enim *fictione Juris*, donationem non fuisse factam, nisi sub tacita conditione futuræ proles non suscipiendæ; cum nemo præsumatur, extraneum velle esse hæredem suum potius, quam proprios filios: quod etiam verum est de iis donationibus, quæ Matrimonii causa fiunt: quamvis varias huic casu adstrictiones apponant quædam Consuetudines, ut Alverna (a), Borbonia, & Normana.

(a) Consuet. Alver. c. 14. art. 33. Borbonia art. 12. Normana 37. 449.

Ex hac tertia causa pleno jure invalida fit & caduca donatio, licet a Donatario aote mortem non fuerit revocata: cum eodem jure filii, ac pater ipse, fruuntur ad denunciandam Donatario ipsius abrogationem. Ita sentit D. Bretonnier (b), qui omnium Parlamentorum Jurisprudentia sententiam suam confirmat, quorum Arresta referunt Carondas, Louetus, Montholon, Mainardus, Bonifacius, & Basnagius: ex qua regula sequitur Donatarium teneri de restitutione omnium fructuum, quos percepit, ab eo saltem tempore, quo ei denunciata fuisse puerorum ortus & revocatio.

(b) D. Bretonnier colled. Alphabet. præcipuorum qu. Juris. v. Donatio p. 116.

Donationes inter vivos & causa mortis in Gallia obinent: sed illud speciatim observandum, donationes videlicet causa mortis per contractum fieri non posse, sed solum per Testamentum. Quod autem donatio causa mortis nullo modo valet, quando est in forma contractus iuste institutum est, odio suggestionum; inquit Molinæus in Consuetudinem Blesensem (c).

(c) Consuet. Blesens. art. 170.

Quod spectat ad donationes inter vivos, perfectæ sunt tantum, cum Donatarius & Donator capaces sunt, is dandi, ille vero accipiendi; & formalitates habent, quas requirunt Edicta & Consuetudo. Quo circa surdus & mutus a nativitate, aut infans, aut interdictus, cum suos promere sensus, vel agere nequeat: ex hoc etiam defectu incapax est talem efficiendi donationem, Pariter morte aut remis perpetuis, exiliove perpetuo & finibus Regni damnatus Donatarius ad talem admittendam donationem est inhabilis.

Ætatem vero requisitam varie Consuetudines, & eam quisque absolute seque tenetur, cui obnoxius est.

Præter dicta hætenus, necesse est etiam ad validitatem donationis, i. ut Donatarius eam acceptando suum præbeat consensum; ut statuunt Edicta Francisci I. an. 1539. (d), & Henrici II. an. 1549. qui aliunde exigit, ut facta a Donatario, coram vel absente Donatore, ipsius etiam daroris obitu sit anterior. Hanc tamen istis Edictis constitutam Jurisprudentiam non observant Parlamenta Burdigalense, & Tolosanum.

(d) Art. 139.

Insinuatio quoque est formula necessaria juxta Edictum Molioense, sed satis est, ut fiat datore superstiti, quamvis eam antecesserit facta donatio quatuor & etiam pluribus mensibus, ex declaratione 17. Novembris an. 1690. in Senatu Parisiensi 25. ejusdem mensis approbata, quæ in eam rem articulo 28. Edicti Molinensis derogat.

Oritur autem insinuationis necessitas ab Imperatore Constantino, qui eam pro donationibus inter vivos innox, ut Donatoris Creditores fraudes ipsius declinarent (e). Sed Regni Galliarum Jurisprudentia non una est, & eadem de necessitate insinuationis; neque ii, qui eam requirunt, de loco consentiunt, ubi consicienda est. Quare universalem & certam ea de re regulam tradere non possumus.

(e) Leg. data jam pridem 27. Cod. de Donat. l. 8. tit. 14.

Denique dati traditio, est etiam secundum aliquem sensum, absolute necessaria est. *Dare* namque & *tenere non valet*, ut loquitur Parisiensis consuetudo (f); quod cum lege consentit, qua exigitur, ut rem datam e manibus amittat donator: *Nam traditionibus Dominia rerum, non nudis pactis, transferuntur* (g). Quo circa si post Donatoris obitum, inter ipsius mobilia inveniretur Donationis ab eo factæ instrumentum; donatio ipsa revocata censeretur, vel recte præsumeretur facta in fraudem creditorum, ut acute observat Molinæus (h), & fert Parisiensis consuetudo (i) his verbis: *Dare est & tenere, quando jus sibi retinuit Donator, libere de re a se data disponendi, aut eam possideri usque ad diem obitus*.

(f) Consuet. Parisiens. art. 373.

(g) Leg. Traditionibus. 20. Cod. de pactis lib. 2. tit. 3.

(h) Molin. Conf. 60.

(i) Consuetudo Parisiens. art. 374.

Contentundum tamen consuetudinibus interpretes, eum, qui non mobile aliquod speciatim, sed omnia, quæ die obitus sui erunt, generatim mobilia donat, eorum possessionem retinere posse. Reipsa ex articulo 275. extenditur illa tenendi facultas usque ad usum hæreditatum seu prædiorum, quæ fuere data. En ipsius verba: *Id dare & tenere non est, cum prædii alicujus Dominium transfertur, retento sibi usufructu ad vitam, vel ad tempus, vel quando subest clausula constituti, aut precarii: & talis donatio valet*. Et quidem licet in hoc casu possidere donator perseveret, possidet tantum uti usufructuarius, transmissa solum dati proprietate, quæ proinde ad ipsum jam non pertinet. Quod significant hæc legis verba (k): *Omnino idem sit in his causis, usufructum retinere, quod tradere*.

(k) Leg. Quisquis. 22. Cod. de donat.



minus re ipsa possidet ex hoc effato: *Semper is possidere intelligitur, cujus nomine possidetur.*

Alia est donationis species, quæ fit inter virum & conjugem, quæ *donum mutuum* appellatur, cujus cum scitu pernecessarium sit, definitionem ac præcipuas, quæ ad illud pertinent, regulas afferemus.

Donum, quod juxta forenses stylum, dicitur *mutuum*, est pactum inter virum & conjugem in initum, seu ex contractu matrimonii, seu post celebratum matrimonium.

Donum mutuum, quod fit per contractum, absolute & absque recurso fieri potest; sed suum non sortitur effectum pro donatario, nisi post obitum præmortui.

Donum vero mutuum post celebratas nuptias juxta Parisiensem consuetudinem, fieri tantum potest de usufructu ab altero conjugum alteri derelicto per vitam superstitis, qui ad assecurationem fundi idoneam tenetur dare cautionem, quam a se transferre nequeunt contrahentes, etiam volentes: & insuper requiritur ut in iis consuetudinibus, in quibus de usufructu duntaxat fit donum mutuum, fidem bonorum, a defuncto datorum & derelictorum, indicem describat superstes; ut ipsius defuncti hæredes præmortuæ personæ hæredibus rationem edant proprietatis, quæ ad istos spectat. Quod pertinet ad alias consuetudines, quarum diversa sunt statuta, quisque eam, cui obnoxius est, sequi tenetur, veluti legem, quam tam in interno, quam externo foro obligatur.

Cum ex æquo ac reciproce contrahentibus utile sit donum mutuum, ab iis, etiam pupillis, fieri potest (a).

(a) Ricard.  
in Consuet.  
Parisi. ar. 219.

Ab omnibus ferme consuetudinibus admittitur pro conjugibus donum illud mutuum. 1. Quia datum sibi invicem bonum cedit in reciprocam utriusque utilitatem, quæ incerto fulcitur eventu, morte scilicet illius, qui prius obit.

2. Quia communi opera ac studio partum est illud bonum.

Quatuor requiruntur conditiones ad validitatem doni mutui.

*Prima:* ut ipso primi morientis obitu articulo, nullam e proprio aut præcedenti matrimonio prolem actum habeant conjuges. Neque enim sufficit, ut præmortuo non sit proles, si superstes habeat. Ratio est, quia donum mutuum debet esse reciprocum, nec pro uno validam esse potest, nisi pariter sit pro altero.

*Secunda:* ut duo contrahentes bene valeant; alterutro namque ægrotaote tum cum inter se fit mutuum, donum, si obiret in tali morbo, illud fieret caducum & invalidum, quia cum eo potiundi spes superstiti remaneret, inter utrumque non foret æqualitas; quam tamen exigunt juxta naturalem æquitatem Consuetudines Galliarum; e quibus tamen excipienda est Britannia (b), juxta quam admittitur donum mutuum licet e conjugio fuerit suscepta proles: modo tamen derelictam prolem a Donatore alar superstes, si aliunde ei ad vitam tolerandam bona non suppetant.

(b) Consuetudo  
Britann.  
art. 210, 211,  
& 212.

*Tertia:* ut juxta consuetudinem Parisiensem, (c) & alias per multas, in dono mutuo ad sit semper æqualitas, quare juxta consuetudines illas de mobilibus tantum & immobilibus acquisitis communitatis fieri potest.

*Quarta* denique est: ut donum mutuum insinuationi subiciatur tempore ex edictis præscripto; qua insinuatione semel facta, ab uno conjugum jam rescindi nequit contractus, nisi de consensu alterius.

1. Observandum, teneri superstitem ad solutionem funebrium impensarum, atque pecuniæ creditæ communitatis.

2. Hæredes tamen Donarii, qui præmortui, jure repetere posse impensas illas funebres, & partem mediam debitæ pecuniæ communitatis, quæ a superstitibus fuerant persolutæ, quod earum tantum solutionem is anticipare teneretur.

3. Donarium mutuum non teneri de aliis debitis, quæ non erunt communia, id est, quæ ante nuptias fuerant contracta, uti nec de legatis a præmortuo factis; ut nimirum doni mutui servetur utrinque æqualitas.

4. Cum Donarius mutui sit usufructuarius, ipsum teneri, uti æquum Patremfamilias, bona sibi derelicta gerere, prædia ad vitam sibi attributa de dono mutuo reparare, & ob eadem prædia debitos census prædialia solvere, uti alias pensiones & annua onera, quæ præterierunt a tempore possessionis doni sui: quod vero ad eos census pertinet, qui tempore communitatis contigerunt, eorum solutionem anticipare tenetur, tumque hæredes sui ab hæredibus præmortui representatam a Donario pecuniæ exigere jure poterunt.

5. Præmortui hæredes, mobilia, quæ dono mutuo sunt subiecta, æstimationem a viris expertis fieri, posse exigere; quo in casu Donarii hæredes post ejus mortem de eorum pretio tenebuntur apud hæredes præmortui.

Hæ sunt præcipuæ regulæ, quæ ad Tituli hujusce argumentum pertinent.

CASUS

## CASUS PRIMUS.

(a) *Ant. 17.*

MAGDALENA, in lecto suo brevi moritura jacens, ex fideicommissio duo librarum millia Bartholomæo dare vult, cum aliter non possit, quod id ipsum vetet Parisiensis consuetudo (a), cui subijcitur, hanc igitur pecuniam summam eidem sibi amice legat, mandatis simul, ut eam sibi traditam, viro suo restituit.

Contendit hæc mulier, se tuta conscientia donum illud viro suo conferre potuisse: 1. Quia lex, aut potius consuetudo, qua id veratur, est tantum lex humana, quæ naturali nequit prævalere æquitati, quæ accepti beneficii gratiam ac memorem exigat animum; quocirca, cum a viro suo per multos annos, ac præcipue per diuturnas ægritudines & plurimas, quibus sæpe vexata est, humaniter excepta fuerit, coniugi suo gratiam referre tenetur, quod illo tantum dono potest efficere. 2. Quia lex, qua mutui inter conjuges donatio veratur, ideo solum promulgata est, ut futuris ex ea comprimerentur abusus, quibus fieret, ut alteruter ad extremam inopiam temeraria & iniusta liberalitate redigeretur; & quia in hac occasione locum non habet illa legis intentio, quæ literæ in usu debet anteponi, quod vir eam semper nullo ductus proprix rei studio semper dilexerit. Quibus addi potest, ipsum esse supererem, quem poinde immisericorditer haberent parentes sui abque dono illo post mortem suam. 3. Quia licet hunc ex plerisque Provinciarum Regni consuetudinibus huiusmodi donationes, quæ abque scrupulo ibi sunt; quo certum fit, eas non minus Parisiis esse licitas, ubi contraria est consuetudo, quam aliis in locis, ubi eadem his suffragatur. 4. Denique quia Advocati ac Notarii regionis huiusce, in qua habitat Magdalena, affirmant, hanc esse omniversalem consuetudinem, ut unus e conjugibus brevi moriturus, erga compartem ita se gerat.

Nonne ex his rationibus confirmatur hæc mulier ad danda viro suo duo illa librarum millia?

## RESPONS.

Ut propositæ difficultati suum sit responsum, duo ante stabilenda sunt inconcussa principia.

Primum: quod Leges civiles, quæ iustæ sunt, in conscientia foro obligent: *Leges humanæ, etiam seculari, inquit Sanctus Antonius (b), imponentur homini necessitate ad observandum in fore conscientia: Quod prohibet hic Sanctus: primo ex his Sancti Augustini verbis (c): Quicunque Legibus Imperatorum, quæ pro Dei voluntate non feruntur, obtemperare non vult, acquirit grande supplicium: Secundo, ex hoc Sancti Thomæ testimonio (d): Leges postea humanitatis non solummodo iustæ sunt, habent vim obligandi in foro conscientia, a Lex æterna, a qua derivantur, secundum illud Prov. vii. 3. Per me Reges regnant, & Legem Condiit: iustitiam depromunt. Quod idem confirmat Apostoli doctrina dicentis (e): Qui resistit potestati, Dei ordinum resistit: qui autem resistit, ipsi sibi damnationem acquirit: non subdit esse, non solum propter iram, sed etiam propter conscientiam.*

Alterum principium est istud: consuetudo a populo acceptata, & usu confirmata, ubi lex deficit, locum vimque legis obtinet. *Consuetudo autem, inquit Canon a Gratiano relatus (f), est usus quidam moribus institutus, quod per legem inscribitur, cum deficit Lex, hoc differt a potestate subijungit (g), ut scriptura, non ratione consistat, quando & legem ratione commendat.*

Præsuppositis duobus illis principiis, ut propositæ questioni responderetur, dicimus, a Magdalena, per viam fideicommissi, vel aliter, Bartholomæo coniugi suo prædictam summam rita conscientia dari non posse; quia consuetudo Parisiensis (h), quæ vim legis obtinet, expressè verat, ne quid præcipui sibi invicem dent conjuges directe vel indirecte constante matrimonio,

(f) *Ibid. in consuet. 9 d. 1.*

(g) *Ibid. g. 1.*

(h) *Consuet. Paris. 1. 13.*

(i) *Ibid. 1. 13.*

(j) *Ibid. 1. 13.*

(k) *Ibid. 1. 13.*

(l) *Ibid. 1. 13.*

(m) *Ibid. 1. 13.*

(n) *Ibid. 1. 13.*

(o) *Ibid. 1. 13.*

(p) *Ibid. 1. 13.*

(q) *Ibid. 1. 13.*

(r) *Ibid. 1. 13.*

secus per donationem inter vivos, aut causa mortis, aut per aliam quamlibet rationem, nisi per donum mutuum, cum ipsis non est proles: en verba huiusce Consuetudinis: *Vir & femina, maritimus vinculo coniuncti, ipse constans, quid præcipui sibi invicem dare nequeant per donationem inter vivos, per testamentum, aut ultimum voluntatis dispositionem, nec aliter directa vel indirecte, per quamlibet rationem, nisi per donum mutuum. Atque fideicommissum ius est quoddam præcipuum, quod marito suo confert Magdalena: in hancigitur legem delinquit, cui iniuste fraudem facit. Id patet ex Sancto Hieronymo, qui in sua ad Nepotianum Epistola asserit, quod faciendo fideicommissa, frangitur Leges, quibus fuerit veritas; quo ostenditur, magis timere, ut videtur, Imperatorum edicta, quam Christi (i); *Proinde forteque legi caute, inquit hic Sanctus Doctor, & tamen nec sit referentia utriusque, per fideicommissa Legibus illudimus; & quod maiora sint Imperatorum scita, quam Christi, leges cunctas, Evangelium centumimus.**

Neque ex his, quas asserit Magdalena, rationibus excusatur ipsius legis oeglectus: Nam licet humana sit lex, qua prohibentur huiusmodi donationes, huic tamen obtemperare tenetur in foro conscientia, cum lex humanæ, si iustæ sint, nec Legibus Ecclesiæ contrariæ, obligent in conscientia, ut ostendimus primum stabiliendo principium; quod istis convenit. 2. Certum est quidem, quod Legi humanæ anteponi debent Lex naturalis, & divina positiva; neque ab illa quidquam istis contrarium præcipi, aut prohibere valere: sed ipsi præferri non debet æquitas naturalis, contra quam aliquando jubere, aut verare quidquam potest pro bono publico, lo cuius favorem necesse est quandoque a privatis id tolerari, quod habita ratione æquitas naturalis pati non deberent: & in hoc sensu affirmatur, quod omnis Lex humana habet aliqui iniqui, ut ex multis testimoniis præstat Glossa in secundum Canonem Decretum Gratiani (j): *Quodamque est aliquid ius, inquit Auctor huius Glossæ, quod non est æquum nec iustum, ut si aliquid uxore adulteratur, quod non potest promovere ut 24. dist. (Can. si quis). Quod intelligo, si postea cognoverit eam, ut dicitur in omni casu casus causa & pro bono pacis, vel publico inducitur quoque rigor contra naturalem æquitatem. Extendunt itaque, quod, licet durum sit hoc Legis interdictum in casu propositi; obtemperandum tamen, quia id Lex præscribit: Quod quidem præcipuum durum est: sed ista Lex scripta est; aut una ex Legibus Digestorum (k). Sed insuper addamus: quævis in consensu est, æquitatem naturalem humanæ Legi esse anteponendam (quod tamen non concedimus) hinc colligi non potest, Magdalena esse facultatem ex grato memorique erga virum suum animo, de sua pro eo dissonandi contra Legis veritatem. Neque enim exigit naturalis æquitas, ut fixi animi grati significatio boni donatione, quod quis dare non potest. Atque facultatem istam Lex aut Consuetudo non concedit; cum eam potius Magdalena in hanc rem auferat abique illa exceptione: in casu itaque propositi non obligat æquitas naturalis.*

Nec potior est altera Magdalene ratio, quam prima: neque enim verum est, bene unicum esse Consuetudinis finem, ut nimitum impediatur, eo alter conjugum alteri omnia bona sua, aut maiorem partem det, atque ita se ad inopiam redigat: hanc fiteor unam esse Legis huius rationem: *Ne matris amore invicem spoliarentur, non temperando a donationibus, sed profusa erga se facilitate uteretur, ut loquitur Glossa in Decretale Gregorii IX. (m): sed hæc fuit huius consuetudinis Authorum intentio, ut futura ex abusu donationibus inter conjuges impediatur huius & incommoda; ac præcipue, ne bonis suis Matrimonio conjuncti legitimos suos privarent hæredes: quos, si mortuis, illa habere, Legem cautum est. Cum ergo generalis sit donatio inter conjuges prohibitio, nec ullam admittat exceptionem, nullus est privati cum propria auctoritate infringere, sub specie, naturalis*

(i) *S. Hier. Epist. ad Nepotianum.*

(j) *Gloss. in 2. d. 20.*

(k) *Leg. Pro. 1. 1. §. 1.*

(l) *Leg. Pro. 1. 1. §. 1.*

(m) *Gloss. in 2. d. 20.*

(n) *Gloss. in 2. d. 20.*

(o) *Gloss. in 2. d. 20.*

(p) *Gloss. in 2. d. 20.*

(q) *Gloss. in 2. d. 20.*

(r) *Gloss. in 2. d. 20.*

(s) *Gloss. in 2. d. 20.*

(t) *Gloss. in 2. d. 20.*

(u) *Gloss. in 2. d. 20.*

(v) *Gloss. in 2. d. 20.*

(w) *Gloss. in 2. d. 20.*

(x) *Gloss. in 2. d. 20.*

(y) *Gloss. in 2. d. 20.*

(z) *Gloss. in 2. d. 20.*

(aa) *Gloss. in 2. d. 20.*

(ab) *Gloss. in 2. d. 20.*

(ac) *Gloss. in 2. d. 20.*

(ad) *Gloss. in 2. d. 20.*

(ae) *Gloss. in 2. d. 20.*

(af) *Gloss. in 2. d. 20.*

(ag) *Gloss. in 2. d. 20.*

(ah) *Gloss. in 2. d. 20.*

(ai) *Gloss. in 2. d. 20.*

(aj) *Gloss. in 2. d. 20.*

(ak) *Gloss. in 2. d. 20.*

(al) *Gloss. in 2. d. 20.*

(am) *Gloss. in 2. d. 20.*

(an) *Gloss. in 2. d. 20.*

(ao) *Gloss. in 2. d. 20.*

(ap) *Gloss. in 2. d. 20.*

(aq) *Gloss. in 2. d. 20.*

(ar) *Gloss. in 2. d. 20.*

(as) *Gloss. in 2. d. 20.*

(at) *Gloss. in 2. d. 20.*

(au) *Gloss. in 2. d. 20.*

(av) *Gloss. in 2. d. 20.*

(aw) *Gloss. in 2. d. 20.*

(ax) *Gloss. in 2. d. 20.*

(ay) *Gloss. in 2. d. 20.*

(az) *Gloss. in 2. d. 20.*

(ba) *Gloss. in 2. d. 20.*

(bb) *Gloss. in 2. d. 20.*

(bc) *Gloss. in 2. d. 20.*

(bd) *Gloss. in 2. d. 20.*

(be) *Gloss. in 2. d. 20.*

(bf) *Gloss. in 2. d. 20.*

(bg) *Gloss. in 2. d. 20.*

(bh) *Gloss. in 2. d. 20.*

(bi) *Gloss. in 2. d. 20.*

(bj) *Gloss. in 2. d. 20.*

(bk) *Gloss. in 2. d. 20.*

(bl) *Gloss. in 2. d. 20.*

(bm) *Gloss. in 2. d. 20.*

(bn) *Gloss. in 2. d. 20.*

(bo) *Gloss. in 2. d. 20.*

(bp) *Gloss. in 2. d. 20.*

(bq) *Gloss. in 2. d. 20.*

(br) *Gloss. in 2. d. 20.*

(bs) *Gloss. in 2. d. 20.*

(bt) *Gloss. in 2. d. 20.*

(bu) *Gloss. in 2. d. 20.*

(bv) *Gloss. in 2. d. 20.*

(bw) *Gloss. in 2. d. 20.*

(bx) *Gloss. in 2. d. 20.*

(by) *Gloss. in 2. d. 20.*

(bz) *Gloss. in 2. d. 20.*

(ca) *Gloss. in 2. d. 20.*

(cb) *Gloss. in 2. d. 20.*

(cc) *Gloss. in 2. d. 20.*

(cd) *Gloss. in 2. d. 20.*

(ce) *Gloss. in 2. d. 20.*

(cf) *Gloss. in 2. d. 20.*

(cg) *Gloss. in 2. d. 20.*

(ch) *Gloss. in 2. d. 20.*

(ci) *Gloss. in 2. d. 20.*

(cj) *Gloss. in 2. d. 20.*

(ck) *Gloss. in 2. d. 20.*

(cl) *Gloss. in 2. d. 20.*

(cm) *Gloss. in 2. d. 20.*

(cn) *Gloss. in 2. d. 20.*

(co) *Gloss. in 2. d. 20.*

(cp) *Gloss. in 2. d. 20.*

(cq) *Gloss. in 2. d. 20.*

(cr) *Gloss. in 2. d. 20.*

(cs) *Gloss. in 2. d. 20.*

(ct) *Gloss. in 2. d. 20.*

(cu) *Gloss. in 2. d. 20.*

(cv) *Gloss. in 2. d. 20.*

(cw) *Gloss. in 2. d. 20.*

(cx) *Gloss. in 2. d. 20.*

(cy) *Gloss. in 2. d. 20.*

(cz) *Gloss. in 2. d. 20.*

(da) *Gloss. in 2. d. 20.*

(db) *Gloss. in 2. d. 20.*

(dc) *Gloss. in 2. d. 20.*

(dd) *Gloss. in 2. d. 20.*

(de) *Gloss. in 2. d. 20.*

(df) *Gloss. in 2. d. 20.*

(dg) *Gloss. in 2. d. 20.*

(dh) *Gloss. in 2. d. 20.*

(di) *Gloss. in 2. d. 20.*

(dj) *Gloss. in 2. d. 20.*

(dk) *Gloss. in 2. d. 20.*

(dl) *Gloss. in 2. d. 20.*

(dm) *Gloss. in 2. d. 20.*

(dn) *Gloss. in 2. d. 20.*

(do) *Gloss. in 2. d. 20.*

(dp) *Gloss. in 2. d. 20.*

(dq) *Gloss. in 2. d. 20.*

(dr) *Gloss. in 2. d. 20.*

(ds) *Gloss. in 2. d. 20.*

(dt) *Gloss. in 2. d. 20.*

(du) *Gloss. in 2. d. 20.*

(dv) *Gloss. in 2. d. 20.*

(dw) *Gloss. in 2. d. 20.*

(dx) *Gloss. in 2. d. 20.*

(dy) *Gloss. in 2. d. 20.*

(dz) *Gloss. in 2. d. 20.*

(ea) *Gloss. in 2. d. 20.*

(eb) *Gloss. in 2. d. 20.*

(ec) *Gloss. in 2. d. 20.*

(ed) *Gloss. in 2. d. 20.*

(ee) *Gloss. in 2. d. 20.*

(ef) *Gloss. in 2. d. 20.*

(eg) *Gloss. in 2. d. 20.*

(eh) *Gloss. in 2. d. 20.*

(ei) *Gloss. in 2. d. 20.*

(ej) *Gloss. in 2. d. 20.*

(ek) *Gloss. in 2. d. 20.*

(el) *Gloss. in 2. d. 20.*

(em) *Gloss. in 2. d. 20.*

(en) *Gloss. in 2. d. 20.*

(eo) *Gloss. in 2. d. 20.*

(ep) *Gloss. in 2. d. 20.*

(eq) *Gloss. in 2. d. 20.*

(er) *Gloss. in 2. d. 20.*

(es) *Gloss. in 2. d. 20.*

(et) *Gloss. in 2. d. 20.*

(eu) *Gloss. in 2. d. 20.*

(ev) *Gloss. in 2. d. 20.*

(ew) *Gloss. in 2. d. 20.*

(ex) *Gloss. in 2. d. 20.*

(ey) *Gloss. in 2. d. 20.*

(ez) *Gloss. in 2. d. 20.*

(fa) *Gloss. in 2. d. 20.*

(fb) *Gloss. in 2. d. 20.*

(fc) *Gloss. in 2. d. 20.*

(fd) *Gloss. in 2. d. 20.*

(fe) *Gloss. in 2. d. 20.*

(ff) *Gloss. in 2. d. 20.*

(fg) *Gloss. in 2. d. 20.*

(fh) *Gloss. in 2. d. 20.*

(fi) *Gloss. in 2. d. 20.*

(fj) *Gloss. in 2. d. 20.*

(fk) *Gloss. in 2. d. 2*

agulis suis praeferat, aut ob aliam quacunque causam; nam, ut ait Glossa (u): *Obi. Lex non distinguit, etiam nec non distinguere debemus: alioquin publico bono, cuius gratia condita Lex est, fieret inutilis: quia ad libitum eam quisque & pro voluntate sua interpretaretur; unde magnum oriretur danum, 1. quia alter conjugum alterum ad extremam redigeret inopiam, qui facilius in eius favorem suis se bonis posuisset: quare ab Imperatore Antonino haec fuit lata Lex (b): Materis nostri inter virum & uxorem donationes prohibuerunt, idcirco honestum solis animis affirmantes, suam etiam consularum consulentes, ne concordia potius estimari videretur, necuq; in paupertatem decideret, detestor dicitur haec. 2. Quia bono prodis & educationi noxia esset facultas conjugum, sibi invicem donandi. Nec esse ei studium liberos; nec porus educandi; inquit Lex alia (c), quae rei huius istam asserit causam: Quia sipe suorum esse, ut dicitur de testamento Maritima, si non donare is qui possit; atque contrarium in ratione, ne venulit in efficit Maritima. His addatur, quod, cum multo debiliore sint mulieres, & ad credendum avidiores, a viris suis propriae utilitati servientibus saepe deciperentur, aut inhumaniter exciperentur, si bonorum suorum donationem illis decernerent.*

(a) Leg. hae ratio i. s. de donat. inter vir. & uxorem. l. i. de leg. deleg. in addit.

(b) Leg. nec heres porus educandi; inquit Lex alia (c), quae rei huius istam asserit causam: Quia sipe suorum esse, ut dicitur de testamento Maritima, si non donare is qui possit; atque contrarium in ratione, ne venulit in efficit Maritima.

(c) S. Anton. p. r. 16. c. un. §. 4. (Consequenter) generaliter & ab omnibus servari debet: si particulari, sicut in aliquo loco; in illi servari debet. Quod etiam verum est, licet consuetudo contraria, quae sibi servatur, expressa Legge niteretur. Quae quidem Consuetudo, addit idem Sanctus, si sit particularis, scilicet in aliquo loco; non tamen tollit seu vincit Legem sibi contrariam, sed solum in illa municipi, ubi servatur. Alias igitur Consuetudines, ex quibus licet fundi & donationes, jactare acquiri Magdalena, cum enim & ipsa & vir ejus Parisiensi, quod prohibentur, consuetudini subjaceant, cum sequi sub peccati reatu tenentur.

Quarta quoque Magdalene ratio nullius est momenti. Nam, si pauper sit vir ejus, & ad id periculum, ne ab haeredibus illius male excipitur, dicendum, par esse & equum, ut a privato serantur patienter male traditiones, quibus obnoxius esse potest, occasione Legis, ad bonum publicum constituta, quae abique huius detrimentum frangi nequit, nec certo fieri, si humane alterius conjugum traditiones, superfluit inopia, metus haereditum momenta, & alia huiusmodi motiva fuissent ad dissensandum de Legge.

Denique, 6. ad Legis infractionem alieni consulendum ulum obtinendum Advocati quidam aut Notarii loci, quem habitat Magdalena, in hoc male agunt; quod ignorare aut negare non possint, Consuetudinem legitime stabilitam vim habere Legi, eamque ita universim ac regulariter esse observandam, ut a quolibet iudice invalidae declarantur huiusmodi donationes; si factas fuisse comprobaretur.

Confirmari potest haec decisio liro argumento: Divisio ac possessio bonorum, quae ex jure naturali omnibus hominibus sunt communia, solo constituta sunt jure gentium, sic dicto, quia eo iura omnes fore generaliter, ut alr Canon (e); atque Provinciae Consuetudines ibi loco juris Gentium scripti habentur, unde sequitur, legitime in aliqua regione haberi non posse bonum aliquod, nisi conformiter ad Consuetudinem huius regionis, atque conditiones, quae praeficitur; de quo proinde bono statui nequit, nisi secundum terminos huius Consuetudinis; alioquin bono illo praevalerent legitimi haeredes, & damni ipsi illati constitueretur restitutio.

Colligimus ergo, teneri Magdalenam, uti diamus, ad sequendam Parisensem Consuetudinem, cum pro ea sit veluti Lex scripta, eique non licitum esse, donationem, de qua agitur, Bartholomaeo,

marito suo facere, neque directe, neque indirecte ex fideicommissis, sub quocunque praetextu: ac sub eo praetextu, quod ab ipso humaniter semper accepta fuerit. Eam enim ex charitate & amore semper habendo, vixi boni duntaxat partes, ac suum proinde adimplevit officium, cuius mercedem a Deo solo debet expectare: Nedom enim ipsi propria dare queat bona; ideo solum Lex e contrario, quae id ipsum prohibet, constituta est, ne maritus, ob suam in mulierem potestatem, ipsam ad aliquam aera se donationem compellat, sique ea legitimos haeredes suos iisdem spoliaret bonis suis, in ejus familiam transmittendo; quod etiam facilius evenire potest ob viri erga mulierem humanitatem, atque amoris religiositatem, quam ob eam, quaalibet in ipsam valet, auctoritatem. Si igitur, non dum revocato testamento sui articulo, praemortua Magdalena, si da perire, cui pro Bartholomaeo fideicommissum creditur, ipsi Legatum illud, intacta iustitia dare nequit, sed sub peccati reatu duo millia librarum Magdalene haeredibus restituere tenetur.

Juvat autem observare quoad solutam jam difficultatem, a consuetudine Parisiensis, quae ex articulo 281. inter virum & uxorem prohibetur quilibet donatio seu inter vivos, seu causa mortis, aut aliter, five directe vel indirecte, hanc alid. exceptionem, nisi ex dona uxoris; tamque dilucide articulo 280. exponi, ibique expresse designari in quibus circumstantiis & quibus sub conditionibus Conjugibus licitum est erga se invicem donum mutuum. En propterea ipsius verba: Vir & mulier matrimonio contracti possunt; si bona sine vultu, ipsique licitum est, mutuum sibi invicem sacra donationem, aequaliter omnium bonorum suorum, mutuum & conjugum, immobilia, pariter; consensu & orum matrimonio, quoque reperiuntur ad ipsas pertinere, & inter ipsos esse communia in die obitus praemortui filiorum conjugum; ne fructus eorum percipiant superfluis ditionum conjugum, solum pro vitam suam, sustinentur, ad restitutionem filiorum bonorum post obitum suum, faciendo; modo non sit proles. Hoc est duorum conjugum, aut alterius eorum tempore obitus praemortui, ut explicat D. Ferretus, qui fuisse agit de natura Joni mutui, de quibus rebus fieri quid, sub quibus conditionibus valet, & quod sit jus donatarii mutui in donum sibi collatum.

His addamus, alias consuetudines ac permultas a Parisiensis multum discrepare. Nam consuetudo v. g. Laudunensis art. 47. & Victorica art. 117. & aliae quaeplam donatorio mutuo mobilium dominum adscribunt; & Blesensis art. 163. ipsi quoque conjugum, immobilia proprietatem attribuit, praeter mobilia, si non sit proles; si vero sit proles susceperit, eorum tantum usufructum (f). Ceterum diversa illa statuta habenda sunt, tanquam leges totidem, quas legi tenentur, qui in suis obnoxii. Vide casum sequentem.

## C A S U S I I .

ANTONINUS, Mercator & civis Parisiensis in lecto aegrotans ad mortem, operam a Maria conjugis sua, non solum sibi aegrotanti, sed toto matrimonio sui tempore praestitam aliqua cupiens donare mercedem; cum praesentem non haberet pecuniam, quam ei dare brevi manu posset; fingit suam a se mille librarum summam; conjugis annui censua contrarium transigit pro Mazio amico suo, qui hanc Mariam summam post Antonii obitum se daturum promittit; quod reipsa ab eo postea confectum est.

Manz dictum est, hoc in casu Legibus prohibitum esse fideicommissum, & ex Parisiensis Consuetudine (g). Conjugibus veritas esse huiusmodi in se invicem donationes; ac proinde eam teneri ad restitutionem praedictae summae erga Antonii haeredes, e quo prolem non suscepit.

Contendit econtra uxor illa, se compensationem ita posse ob damna sibi allata. Nam mille libras habens in manu, bonorum communis

(e) Sidor. in can. jus Gentium. g. d. i.

(f) D. Ferretus. ruzm. 286. Conf. Paris. Gil. 5. n. 11.

(g) Consequ. Paris. 281.



(a) Confuet.  
Amb. a. 106.  
Confuet.  
Nannei. a. 16.

(b) D. Fer-  
retius in 27.  
cit. t. 3. Gl.  
1. n. 5.

(c) Confuet.  
Parisiens. a.  
181 & Tre-  
cent. a. 84.

donationem inter vivos, seu causa mortis. Hanc etiam sibi habere summam possit illa mulier juxta consuetudines Ambianensem, Nannetensem (a), & alias nonnullas, secundum quas valet donationes causa mortis, aut testamentum factum inter virum & uxorem; ut adverteit D. Ferretius in articulo 83. Consuetudinis Parisiensis (b). Sed si alteri consuetudini, quae contrarium statueret, quales sunt Parisiensis & Trecentis (c), necnon aliae permixtae, obnoxia esset Joanna, de hac summa idipsum tantum retinere possit, quod ad se in communitate pertineret, seu eam acceptaret, seu repudiaret; & ante omnia 300. libras, quas dotem attulit, licet ulla dotis hujusce ei suppetat externa probatio; ac residuum Antonio, defuncti heredi, foret restituendum; quantumvis ipsa foret egena, & ad hujusce boni lucrum cum marito operam suam contulisset, eive per mortem ejus minuitasset; quibus rationibus coram Deo non erit innoxia, ut constat ex dictis in responsionibus ad duas superiores difficultates. Neque sententiae nostrae obstat Lex citata pro mulieribus; haec enim iotellegi nequit de donationibus inter conjuges, cum jure improbetur; sed de aliis tantum gratis specialibus, quas eis Leges concedunt, ut patet ex his verbis, quae modo citatis immediate subijciuntur. *Propter partem periculum & ipsam liberos procreantem, pro quibus multa nostris Legibus invicta sunt.*

## CASUS IV.

EUDOXIA, Leandri uxor, & equo prolem non suscepta, viro suo moriens 3000. lib. suppellectilium, quae sua erant, donum dedit. Nunquid in foro conscientiae ad eorum restitutionem teneatur Leander erga uxoris filios heredes? An vero eadem retinere possit, ut rem suam, quod tantum suppellectilia?

## RESPONS.

Distingendum: nam vel Leander & Eudoxia scripti juris Provinciam, vel consuetudinarii incolunt. Si sint in regione scripti juris, Leander absque scrupulo ea, de quibus agitur, suppellectilia retinere potest: quia in regione scripti juris, mulier, quae viro suo prolem non suscepit, ei suppellectilia sua dare potest, & vir vicissim sua mulieri ex donatione causa mortis; cum solae donationes inter vivos ex jure Romano prohibeantur, ut constat ex multis Legibus, quae hujusce etiam rei causas afferunt. *Mortuus apud nos receptum est*, inquit una ex his Legibus (a), *si inter virum & uxorem donationes valent. Hoc autem receptum est, ut matris, uxoris invicem spoliaentur, donationibus non temperantes, sed profusa erga se facilitate.* Aliae legi possunt Leges, quae in responsione ad primam difficultatem attulimus.

(d) Leg. moribus & de donationib. inter virum & uxorem l. 14. t. 4.

Sed si Eudoxia eam incolat provinciam, ubi viget jus consuetudinarii; necesse est omnino, ut ipsa virum illius juri illi subiacent, quod statuit consuetudo: Quocirca, si ex consuetudine licite sint hujusmodi donationes, ut respice eas approbant consuetudines Rhemenfis, Vivernensis, Borboniensis, ac Pictaviensis, data sibi ab uxore suppellectilia eorumque pretium restituere Eudoxiae heredibus non tenetur Leander. Si contra ex consuetudine irritae sint ac prohibita hujusmodi donationes, ut respice eas prohibent consuetudines Parisiensis, Aurelianensis, Blesensis, Senonensis, Antisiodorensis, & Bituricensis; eadem uxoris filios heredes restituere tenetur Leander.

Juvat hic addere. 1. Ea quibuscumque consuetudinibus, ut Melodunensi, Trecenti, Laudunensi, Senliaca, Turonensi & Britanna licitam esse mariti erga uxorem donationem, sed non vicissim uxoris erga maritum. Quare si cuiquam ex his consuetudinibus subijceret Eudoxia, data sibi ab uxore suppellectilia retinere tuta conscientia non posset Leander. 2. Ex consuetudine Burgundiae prohibita quoque fuisse hujusmodi donationes, nisi de iis ex contractu matrimoniali fuerit conventum. Uo verbo, cum pro lege habeatur consuetudo, ei morem gerere omnino necesse est.

## CASUS V.

MARCELLINA, Natalis vidua, & equo duos peperit pueros etiam superstitis, secundo Michaeli nuptis, quatuor quinqueque mensibus ab utero prioris conjugis sui, & equo pariter duos suscepit pueros. Natalis Marcellinae ex pactionibus nuptialibus mille nummos dono dederat. Nunquid eorum retinet post secundas nuptias dominium, ita ut de illis ad libitum aut ex venditione, aut ex donatione inter vivos, aut aliter post obitum Michaelis statueret possit?

## RESPONS.

Ut tuto solvatur ista difficultas, sciendum, num Marcellina in ea sit regione, ubi fervet jus scriptum, an vero consuetudinariam incolat regionem. Si in ea secundo nuptis regione, ubi viget jus Romanum; omnium a primo viro suo praelegatorum dominium ea hoc amittit, quorum usufructum solum retinet: translato ab ipso secundarum nuptiarum die ad prioris thori pueros eorum dominio: & si prior ejus maritus, non quidem dominium, sed usufructum duntaxat omnium partive bonorum suorum dereliquit; eo statim sit privata: eademque statuitur Legibus Romanis poena erga virum, qui in simili casu ad secundas transiit nuptias, id est intra annum lucus, excepto tamen usufructu tali, quem secundo nubs non amittit. Id expresse constituit Lex ab Imperatoribus Theodosio & Valentiniano lata (a), ejus summam a Baldo his verbis factam referre satis erit: *Sicut mulier transiens ad secunda vota, lucra prioris maritoni tenetur reservare filiis ejusdem maritoni: ita vir, transiens ad secunda vota, tenetur reservare filiis ejusdem maritoni lucra doli, alienanda scilicet potius interdicta, administrationis eam permissa patri, dum vivit. Author quoque Glossae declarat, hunc etiam esse Legis hujus sensum aliis hujusce verbis: Sicut mulier convolvatur ad secundum matrimonium cogitur reservare quicquid percipit a primo marito filiis primi maritoni, ita vir convolvatur ad secundum matrimonium, omnia, quae habuit ex prima uxore, compellitur relinquere filiis primi maritoni, & filii habent dominium illarum rerum, & si mortuo patre, res ab aliquo possidentur, filii possunt eas vindicare. .... pater autem, dum vivit, possidet res illas, & in morte relinquit filijs, sicut vult, nec eas alienat. Idem constituit Imperator Justinianus io ea, quam coodidit, lege da secundis nuptijs (f).*

(a) Leg. generaliter. 5. Cod. de secundis nupt. l. 5. t. 9.

Longius etiam progrediuntur Romanae leges: iis enim constituuntur poenae in mulieres, quae ante elapsum lucum annum ad secundas convolvant nuptias.

(f) Justin. in novella 68. de secundis nupt. cap. 32. & 24.

Prima est: quod mulieres in infamiam incurrant. Si immatrimonii contraxerint nuptias, inquit Imperator Justinianus (g), *substante pueris, alius quidam, si sine filiis ex prioribus maritoni, matres autem si etiam filii sint: si enim non est solus, infamia max sequetur, & erit omnino mulier propter nuptiarum fornicationem infamis, & neque percipiat aliquid bonum, quae a prioris relicta sunt ei conjunctio &c.* Quod etiam statuit Lea alia modo laudanda.

(g) Cit. Novella c. 2.

Secunda: quod secundo viro marito vel ex contractu optulit, vel ex donatione causa mortis retinuit tantum bonorum suorum partem dare queant. Signa mulier, inquit Lea (h), *nequaquam si lucrum religionem priori viro nuptiarum fornicatione praegressa, ex jure quidam notissimo sit infamis, praeter secundo viro ultra tertiam partem bonorum in dotem non des, neque ei ex testamentis plusquam tertiam partem relinquit.*

Tertia: quod omnium praeter haereditatem, legatum, fideicommissum, &c. voluntate relictorum, mortis causa donationum sint expertes (i).

(h) Leg. si qua mulier. cit.

Quarta: quod datas sibi ex primi viri testamenti praelegatas nequeant percipere. His etiam amittendis quae prior maritus ei suprema voluntate reliquerit.

Quinta denique: quod si ante inhabiles ad succedendum ab incestu parentibus suis ultra tertium

eum gradum, numerando gradus illos secundum Leges civiles. Eandem quoque mulierem infamem redidit, pergit eadem Lex, hereditatis ab intestato, vel legitimis vel honorariis, non ultra tertium gradum finimus vindicare. Augmentum denique dotis suæ ceteraque dotalia amittunt. (a).

(a) Leg. Perminu 3. Col. cod. tit. (b) Main. l. 3. c. 96. Id quidem verum est, ut observat Mainardus (b) non observari in regione scripti juris, quæ Senatus Parisiensis jurisdictioni subiacet; sed intra fines jurisdictionis ceterorum Parliamentorum, quæ juris scriptum sequuntur, moleres in pari casu post hæc omnia pœnis sunt obnoxie: & illæ solæ, quæ e prioriori thoro prolem suscepit, de his dispensari possunt Regio diplomate; median bonorum suorum pattem dando pueris suis, absque ulla spe eadem obtinendi per eorum obitum; nisi forte ultimus moriens de his testamento non constituitur.

Si vero Marcellina in regione consuetudinaria domicilium habeat, nonidem omnino dicendum; quod ibi accurate non serventur Romanorum Legum statuta, ibique viget Edictum an. 1560. quod dicitur Edictum de secundis nuptiis, quodque ab his Legibus in duobus discrepat.

t. Quod conjux secundo nubens non amittat dominium eorum, quod sibi a promissione data sunt, sed dominium illud prius thori pueris servare teneatur. 1. Quod Parentes, qui ad secundas convolant nuptias, ex hoc Edicto a successione puerorum suorum non excludantur, etiam quoad bona, quæ possederint, uti promissionis hæredes. Id quidem fateamur, hoc edicto expresse non exprimi, dominium illud fore parentum; sed eos quoque ab illo non excludit.

Ex dictis hæcenus sequitur, t. quod Marcellina; quæ in regione scripti juris habitans, quatuor aut quinque ab obitu viti Natalis secundo nupsit, in omnes incurrit pœnas, quas statuunt Romanæ Leges in viduis, quæ intra annum luctus secundas incurrunt nuptias, atque adeo mille nummorum quos ei ea nuptialibus pactionibus dedit Natalis, dominium amittit.

2. Quod si in regione consuetudinaria habet, ob secundas nuptias doni sibi a primo suo marito concessi dominium non amittit, sed quod illius tantum reinest servatura prioris thori pueris; quin illud idem cuiquam alteri ea donatione, venditione aut aliter transferre valeat.

# C A S U S VI.

ODOMARUS, vir ditissimus, amico suo Claudio benedictate cupiens, ipsi ea donatione interveni, coram duobus Notariis confecta, domum sex librarum millia valentem dedit. Quod cum suos hæredes rescire nollet, tamper insinuationem non promulgavit, quam formulam non absolute necessariam putabat. Post annum in remota provincia mortuo Odomaro, Claudius septem octove mensibus ab obitu Donatoris sui donationem suam ostendit, donum pretiumque ejus ab hærede repescens: sed utrumque ipsi denegavit hæres, invalidam contendens esse donationem ea solo insinuationis defectu. Potestne tuta conscientia domus pretium Claudio non persolvere? An vero Claudius potest in hoc casu compensationem uti, huic hæredi parem sibi secreto creditam pecuniæ mutux summam non solvens?

# R E S P O N S .

Necesse semper fuit, ut donationes inter vivos factæ insinuationis interventu promulgarentur. Ita constituitur Romanum; neignota donatoris obsequio, hinc scias quæpiam ostretur. *Datum jam lege statumimus*, inquit Lea (c), *ut Donationes, interveniente aliorum testificatione, confirmantur; quod vel maxime inter necessarias consiliosque personas conveniunt custodiri. Aliquidem clandestinæ ac demeritis fraudibus facile quævis pro negotii opportunitate commissi potest, vel id quod gestum est aboleri.* Rem eandem lex alia sancivit his verbis (d); *In hac sacrosissima verbo conscriptis donationes, ubi nunquam potestatem rerum apud Magistratum census insinuantur.*

Pontas Tom. 2.

In aliis vero civitatibus ..... donator habent libetam facultatem donationis rerum suarum, ubi nunquam postularum, sive apud Moderatorem cuiuslibet provincie, sive apud Magistratum, sive apud defensorum cuiuscumque civitatis, prout maluerit, publicare ..... Et hæc donationes, quæ in diversis Provinciis & civitatibus apud quoslibet exproditis fuerint publicata, debentur inconsummæ ac perpetuam firmitatem.

Insinuationem indistincte constituerunt Galliz Reges Franciscus primus & Carolus IX. pro quolibet donatione cuiuscumque rei vel summe, vel formulam absolute requisitam, sine qua donatio quælibet est invalida; excepta mobilium tantum donatione, quæ insinuatione non indiget, nisi tanta res donatoris in mobilibus esset posita. En verba Francisci I. in suo Edicto mensis Augusti an. 1539. (e). 1. Volumus, ut donatio quælibet, deinceps facienda inter subditos nostros, in nectur, & ad acta Curiarum nostrarum jurisdictionis referatur: alioquin invalida censetur; neque suum sortiri effectum incipiet, nisi a die dictæ insinuationis: idque quoad donationes eorum, tam donataris factas & ab eis acceptas. Strictius etiam loquitur Carolus IX. in suo Molinensi Edicto mensis Febr. an. 1566. En ipsius verba (f). 1. Justimus, ut omnes donationes, inter vivos factæ, mutux, reciprocæ, onerosæ, matrimonii causa factæ, & aliæ, quacumque forma & qualitate inter vivos fuerint confectæ, insinuantur & ad acta publicorum Tabulariorum solitarum nostrarum Curiarum referantur, in quibus donum erit positum & partium Domicilium, intra quatuor menses, initio numerationis ducto a die adscripæ istis donationibus, quoad bona & personarum; & intra sex menses pro his personis, quæ extra Regni nostri limites erunt. Alter & defectus prædictæ insinuationis, erunt & permanent prædictæ insinuationes invalidæ nullius effectus, & valoris tam pro creditore, quam donatoris hæredes.

Ex his Edictis constat, donationem quamlibet insinuationis formalitati esse obnoxiam, ne ipsi quidem exceptis, quæ Testamento ferent juxta declarationem mensis Maii an. 1645, neque donationibus mixtis inter conjuges ex declaratione 5. Decemb. an. 1641. Certum quidem est, supremarum Curiarum astricta distinguere quandoque inter donationes remuneratorias & eas, quæ onerosæ dicuntur, de quibus, cum hic non sit de his quæstio, non verba faciemus.

Ex dictis colligete facile est invalidam esse Odomari donationem Claudio factam; neque teneri donatoris hæredes, etiam in conscientie foro, ad concedendam donatario ædium ei datarum possessionem aut ad pretium earum persolvendum, & consequenter illius donationis obtentu Claudium compensare non posse, sex millia librarum Odomari hæredi a se debita clam retinendo; sed ipsum coram Deo de solutione teneri.

Vide INSINUATIO. Cas. i.

# C A S U S VII.

GUARINO, Yolande marito, quæ ulla ei pariebat prolem, arma secuto in Sancti Genesii cohorte Legionis Campaniæ dano nomine Yolanda, quæ de eo quidquam ab octo decemve annis non dederat, testimoniales exegit litteras a Duçore & quatuor ejusdem cohortis militibus subscriptas, quibus testabantur, Guarinum in pugna ante tres annos cum Germanis habita oculum fuisse. Yolanda hæc litteras munita, secundas cum Petro contraxit nuptias, quocum multos annos, non suscepta prole, cohabitavit; quo factum est, ut ambo sibi mutuum donum fecerint, superflui permanserunt pro modum usus fructus. Post annum elapsum mortuo Petro, dotem suam recuperavit Yolanda, simulque dotalium suorum donique mutui possessionem adivit. At vero, cum redisset Guarinus, quem mortuum existimaverant, quique captus in pugna tantum fuerat ab hostibus

SS 3 apud

(c) Leg. De i. 17. Cod. de donat. l. 8. c. 34.

(d) Leg. In hac Cod. eod. tit.

(e) Edict. Francisci I. 1539.

(f) Ed. Car. IX. 1566.

apud quos arma sumperat, ac mulierem suam resumpserit, ipsam in possessione nuptialium pactio-  
num ac doni mutui contraxerunt Petri heredes.  
Quare de quaeritur, utrum abque iniuria ius suum  
iudicio prosequi valeat illa, ac postulare ut in posses-  
sione sua conservetur?

## R E S P O N S.

Certum est, tantum esse bonae fidei virtutem, ut  
sufficiat, ad excusandam Yolandam, non solum a  
peccato in secundo, quod se contrahere putavit,  
matrimonio, & ad legitimam efficiendam prolem,  
quam et Petro suscipere potuisset; sed etiam ad om-  
nia percipienda commodas: quae ad verum conseq-  
ui possent matrimonium.

Apparet autem, Yolandam bona fide egisse; cum  
antecontractas nuptias suas, testimoniales litteras,  
non solum a duce Guarini viri sui, cujus solius fi-  
dem atque fidei poterat, sed ab ejusdem Ducis quatuor  
militibus subscriptas absque ulla specie doli,  
fraudisve protulerit. Parigium non est, ut imme-  
diata puniatur per privationem nuptialium pactio-  
num suarum, atque doni mutui inter se ac Petrum bona  
fide contracti: quocirca exillimamus, mulierem hanc  
ius suum absque iniuria iudicio posse prosequi  
contra Petri heredes, qui cum perturbant, & a iu-  
dice requirere, ut se in dotis suae resurrectione; &  
in possessione dotalium suorum atque doni sui mutui  
cofirmet. Ita sentit D. Ferretius in commentario

(a) D. Ferretius  
commentum  
in consuet.  
Paris. 2. 280.  
C. 4. n. 27. in  
fine.

suo in consuetudinem Parisensem (a), in quo do-  
ctus hic Author, insolitum quidem, sed tamen ve-  
rum refert causam de muliere, quae, quia non in eam-  
dem bona fide fuerat, & vivente priore marito suo  
secundo nupserat, ad unius tantum hominis parum  
tuum testimonium, nomine Pigeon, qui affirma-  
bat, primum hunc maritum clavem istam fuisse occi-  
sum in navi, ut ipse videtur, petitioni pactio-  
num suarum nuptialium renunciare iudicio coacta est; & id  
solum obtinuit, quod cum Titio supposito viro suo  
attulerat. Tunc pro muliere causam agebat D. Bro-  
gion, postea Generalis Advocatus, & D. Brode-  
gion pro Titii heredibus. In suprema Curia latum est  
illud Arrestum ad conclusiones D. Talon, tunc Ad-  
vocati Generalis an. 1648. ita ut mulier illa adeo so-  
lum litteram amiserit, quod sufficientem bonam  
fidem non habuerit alteri nubens marito, ad unius  
tantum hominis relationem, qui non nisi a longe &  
imperfecte relata videre poterat; cum econtra si  
a Navis Ducente testimoniales litteras de morte vi-  
ri sui obtinuerit; priusquam alteri nubere, pro cer-  
to omnes suas nuptiales pactiones obtinuerit.

## C A S U S VIII.

EUSEBIUS domum suam Aegidio dono dedit; hu-  
jus autem donationis instrumentum tam adatore  
quam donatario nec non etiam Notario, qui illud  
confecit, subscriptum est: Sed quia ex lege civili ir-  
riti declarantur huiusmodi contractus; cum a secun-  
do Notario, ad ipso deficiente, a duobus testibus  
non sunt subscripti. Quaeritur, utrum donatio, de  
qua agitur, in foro interiori sit valida, & utrum Eu-  
sebius sub peccati reatu domum suam Aegidio dare  
teneatur?

## R E S P O N S.

Contractus ille donationis, ut nostra fert opinio,  
in foro interiori ut in foro exteriori est invalidus,  
atque adeo non tenetur Eusebius Aegidio domum suam  
quam ei dare voluit, possessionem remittere. Quod  
ut probetur, praesupponendum est illud certum prin-  
cipium, nempe leges omnes iustas, a Principe con-  
stitutas, obligare in conscientia iuxta doctrinam  
Apostoli dicentis (b): Omnis anima potestatem subordi-  
nari debet: non enim est potestas nisi a Deo, qua  
autem sunt a Deo ordinatae sunt: ideo necesse est subordi-  
nari esse, non solum propter iram, sed etiam propter con-  
scientiam. Haec sunt D. Pauli verba.

Principium illud asserit Angelicus Doctor his ver-  
bis (c): Leges postea humanis: ... si quidem iusta sint,  
habent vim obligandi in foro conscientiae a lege aeterna, a  
qua derivantur, secundum illud Prov. 8. Per me Reges  
regnant, & Legum conditores iusta decernunt.  
Atqui leges, pergit idem Sanctus Thomas. 1. 2. Di-

(b) Rom. 13.  
1 & 5.

(c) S. Th. 1. 2.  
q. 96. 2. 4. in  
corp.

centur. iustae, & ex fine quando scilicet ordinantur  
ad bonum commune. 2. 3. ex alio, quando scilicet lex  
lata non excedit potestatem fecerit. 3. & ex for-  
ma, quando scilicet secundum aequalitatem propor-  
tionis imponitur subditi auctor in ordine ad bonum  
commune.

Hoc autem causam illam subiecit idem Sanctus  
Doctor, quod scilicet partes sint ob totum, atque  
adeo quilibet privatus cum suis omnibus sit Reipubli-  
cae. Unde sequitur cum teneri ad servandas leges  
pro communicata conditas, & onera ferenda, quae  
ob commune bonum imponunt. Cum unus homo sit  
pars multitudinis, inquit, quilibet homo bene ipsam  
quod est & quod habet est multitudinis, sicut & qua-  
libet pars id quod est est totus. Unde & natura aliqua  
detrimens inferre parti, ut salvet totum: & secun-  
dum hoc Leges huiusmodi onera proportionabiliter inferen-  
tes, iustae sunt, & obligant in foro conscientiae & sunt le-  
ges Legales.

Prænoto autem illo principio tanquam certo; di-  
cendum, Contractum illum, in quo observata non  
sunt formalitates, Legibus praescriptae, in utro-  
que foro esse invalidum: quod ex his legibus adma-  
tur facultas de bonis disponendi, nisi cum observan-  
tur conditiones quaedam, quas eadem leges praescri-  
bunt. Illo fundamento nititur Lex irritans, quare  
condidit Tridentinum Concilium, de his, qui Ma-  
trimonium contrahunt, qui quoad legitimam huius-  
modi consentium inhábiles declarantur, nisi illud  
celebretur coram proprio Parocho & duobus testi-  
bus. Ob eandem quoque rationem legibus cautum  
est, non solum, ut testes ad validitatem Testamen-  
ti requisiti ipsi chiographum suum apponerent: sed  
etiam irritas declaravit omnes Testamentarias dis-  
positiones, quibus non subscripserint iidem testes  
(d): Cum igitur donatio Eusebii Aegidio facta non (d) Leg. si-  
sit in forma defectu praesentiae & subscriptionis tes-  
tium Notarii aut duorum testium, quam exigat  
Principes, indicta nullitatis pena, instrumentum  
illud haberi debet, tanquam simplex scriptum, quod  
suum sortiti nequit effectum.

## C A S U S IX.

PLUTARCHUS, facta boni fide donatione inter  
vivos Mathurino parenti suo, post sex menses Pri-  
scillae nupsit, e qua situm suscepit, qui factus est,  
ut donationis illius rescissionem iuridice postularet,  
quam ex iudicio obtinuit, quo de rescissione dati  
sibi boni damnatur Mathurinus. Potestne tuta con-  
scientia Plutarchus uti sententia, quam in Mathuri-  
num obtinuit, & denuo illius boni possessionem ad-  
dicere, quod ipsi adhibitis omnibus requisitis forma-  
litatibus dono dederat?

## R E S P O N S.

Leges civiles & Politicae, utpote naturali aequitati  
conferantur, tanquam regulae sunt consulendae ad  
solutionem difficultatum, cum iis non repugnant  
canonicae, ut sit in casu proposito. Atqui Legibus  
statuitur, ut si quis liberos non habens donaverit,  
& postea prolem & legitimum thoro suscipiat: do-  
natio ipsius fiat revocata & quasi non facta. Unde  
colligendum est, Plutarchum uti posse sententiam,  
quam in Mathurinum obtinuit, & dati ei boni pos-  
sessionem denuo adire. Cujus quidem rei causa fa-  
cile suaderi potest: ex naturali nimirum amore pa-  
tentium in filios iuste praesumitur, a donatore non  
facilem fuisse donationem, si prolem se deinceps  
suscepturum putasset. Haec sunt leges Codicis de  
re verba (e): Si unquam liberis patris, & fil-  
liis non habens, bona omnia, vel partem aliquam fa-  
cultatum fuerit donatione largitus, & postea suscep-  
erit liberos, totum quicquid largitus fuerit revoca-  
tur in eumdem donatoris arbitrio ac ditione man-  
uum. Romanam istam jurisprudentiam admittit Gal-  
lia, ac speciatim consuetudo Parisiensis, ut obser-  
vat D. Ferretius his verbis (f): Licet donationes  
inter vivos natura sua sint irrevocabiles, multatam-  
en ob causas revocari possunt. Secunda est, si do-  
natori supervenerint proles. Adhuc hic Author, &  
ita sentire Traquemellum & le Pretre (g): 1. a suis qq.  
Mainardo affirmati (h) istam jurisprudentiam  
a Tolosano Parlamento semper fuisse admissam.

(e) Leg. si un-  
quam. 8. Cod.  
de revoca-  
tis Donat.  
l. 1. §. 56.  
(f) D. Ferretius  
in consuet.  
Paris. 2. 13. a.  
132. Gl. 2. n.  
28. seq.  
(g) Traquemel-  
lus in l. 1. in qu.  
cit. le Pretre.  
(h) Mainard.  
l. 2. q. 1. c. 12.  
3. Ac.



(a) Accurſ. & 3. Accurſum quidem, Azo & Coraſum (a) con-  
Azo in cit. l. trarium ſentientes, affirmare, legem Romanam,  
& Coraſ. in  
Epit. 49 c. 30.  
cujus verba retulimus, de ſolo cauſa, de quo lo-  
quitur, eſſe intelligendam, nempe de donatione  
a Patrono facta liberto ſuo. Sed ſuſe, atque ut  
peritiſſimus Juſtiſconſultus, titulum illorum. Autho-  
rum opinionem reſoluit, atque ipſorum argumenta  
diſſolvit.

Obſervandum, eo eandem rationem, ſi viven-  
ti libero donat Pater, & alios poſtea ſuſcipiat  
pueros, donationem parim revocari cenſeri;  
hoc eſt, quantum necesse eſt ad ſupplendam re-  
cens natorum legitimam, ut expreſſe ſtatuit lex  
Codicis Juſtiniani (b): ita etiam vult conſuetudo  
Paſiſſens art. 307. his verbis: *Nihilominus, ſi do-  
narius dono ſuo eſſe contentus, id ipſum petoſi eſſe  
tere, aſſimilando ad hereditatem, ac ſervata aliis pue-  
ris legitima.*

Ceterum, ſi quis roget, in quo poſita ſit legiti-  
ma, id ipſum docet hunc articulum 298. conſue-  
tudinis noſtræ, Legitima eſt dimidium talis  
partis & portionis, quam quilibet puer in ha-  
reditate patris & matris, avi aut avie, aut a-  
liorum aſcendentium obtinuiſſet, ſi dicti pater  
& mater, aliive aſcendentes de bonis ſuis vel  
per donationem inter viros vel ex teſtamento  
non ſtatuiſſent, deductis tamen et toto debitis  
ac ſuneris impendiis.

C A S U S X.

PAPULUS, orbus muliere, ſexaginta & plu-  
res annos uxor, prolem non habens, nec ad ſe-  
cundas volens tranſire nuptias, pro Galterio, co-  
gnato ſuo omnium bonorum ſuorum donationem  
fecit, quo elapſo octo diebus in Tabulario publi-  
co Regis Jurisdictionis inſinuata eſt. Biennio poſt  
mutata de Matrimonio voluntate puella nupſit, e  
quo puerum ſuſcepit per ſex tantum menſes ſuper-  
ſiſſent. Qua de re queritur, utrum facta Galte-  
rio donatio, quæ ex ortu hujus pueri cadauca eſſe-  
ret, & annihilata, per ipſum mortem revivificat:  
atque adeo utrum Galterius jure boni poſſeſſionem  
a Papulo ſibi dati denuo adire nequeat, etiam cum  
detrimeto hæredum ſuorum?

R E S P O N S.

Cum de hujusmodi particularibus caſibus nihil  
ſtatuert Eccleſia, ſtandum eſt Legum deciſioni;  
cum earum ſit Deus origo, naturalis ratio cauſa  
efficiens, ſimilique publica utilitas. Atque ex Le-  
gis donatio a Papulo facta omnino annihilata  
eſt ex ortu pueri, ex legitimo Matrimonio a do-  
natione Galterio facta contracto ſibi orti; ut con-  
ſtat ex his verbis Legis a nobis in præcedenti  
decifione relatis: *Revertatur in ſua dona Donatoris ar-  
bitrio ac diſione manſurum.* Ex his enim maniſeſte  
declaratur, in hoc caſu ita caducam fieri dona-  
tionem, ut Donator ex oſtinitate proliſ ſuſcepit  
ſui dominium modo irrevocabili iterum habeat;  
ac proinde ad mortem pueri non revivificare do-  
nationem.

(c) L. Gene-  
raliter. d. 6. r.  
C. de inflau-  
rionibus. &c.  
Lib. 6. tit. 25.  
Id quoque probari poteſt, ex alia Lege (c) quæ  
aſſerit, quod ſi pater filio ſuo, qui nondum pro-  
lem ſuſceperat, ſubſtitutionem committat; ea ſub-  
ſtitutio ſit cadauca, ubi prolem habet filius. *Ex-  
nante ſubſtitutionem, liberis tam excluſionibus.*

Quia hanc filio ſubſtitutionem pater demandat  
ſe non cenſetur niſi ſub tacita conditione: proliſ  
a filio deinceps non ſuſcipiendæ. Unde aſſimili-  
concludi poteſt, donationem, quæ cadauca ſit & in-  
valida ex ortu pueri, qui naturaliter juſu habet  
paternæ ſucceſſionis, nunquam revivificare poſſe;  
alioqui ſupponendum eſſet, a Donatorio tam ſu-  
penſam teneri poſſe, eo quod natus a facta dona-  
tione filius patris mortem antevertere poteſt, quod  
illicitum eſt. *Nec enim ſas eſt ejuſmodi caſus expe-  
llare,* inquit Lex (d).

(d) L. Si in  
emptione. 34.  
§. 2. ff. de con-  
trahenda em-  
pt. Lib. 1. tit. 1.  
Ad propoſitam itaque difficultatem reſponden-  
dum, quod cum Galterio facta donatio ex ortu  
pueri donatoris ſui cadauca eſſeſſet, nullum jam  
habet juſu ad bona ſibi a Papulo data, qui, ut hæ-

res præmortui filii pleno jure dati Galterio boni do-  
minium æquivaluit.

C A S U S XI.

PROCOPIUS, e muliere ſua prolem ſe ſuſce-  
pturum deſperans, quod ambo ſint ætate provec-  
ti, Eccleſiæ ac Noſocomio duas tertias bonorum  
ſuorum dono dedit. Elapſis octo vel novem menſi-  
bus naſcitur ei puerulus. Nonne revocata cenſetur  
hæc donatio ex ortu pueruli illius?

R E S P O N S.

Verum quidem eſt, regulariter loquendo, do-  
nationem ex his Juſtiniani Imperatoris verbis eſſe  
irrevocabilem (a): *Qua ſi fuerint proſeſſa, remore  
revocari non poſſunt.* Quam ob cauſam conſentunt  
nonnulli Canonizæ, non obſtante poſteriori pu-  
erum ſuſceptione valere hujusmodi donationem: ſed  
cum naturali æquitate non conſentiunt hæc opi-  
nio: conſtat enim, a Patre talem donationem non  
eſſe faciendam, ſi prolem ſe deinceps ſuſcepturum  
exiſtimaret. Cum ipſius igitur in pueros amor cha-  
ritatis in extraneos prævalere debeat, licet paupe-  
res; deſcendi nequit juſta cum cauſa, talem dona-  
tionem in caſu propoſito eſſe permanſuram. Id  
quidem maniſeſte probant hæc verba Sancti Augu-  
ſtini; a Gratiano relata (f). *Quicumque vult, ex  
hereditate filio, heredem facere, Ecceſſum, quæſat al-  
terum, qui ſuſcipiat, non Auguſtinum; imo, Deo  
propitio, nullum invenire.* Et liquis declaratur San-  
ctus ille Docteur, talem donationem ex ſeipſa eſſe  
revocatam, & heri caducam eo præſente tempore,  
quo prolem habet Donator. Nam Prædeceſſoris  
ſui illo modo agentis laudabile factum verbis illis  
ita extollit, *Quam laudabile factum Sancti & Vene-  
randi Epitopi Aurelii Carthaginienſis, inquit Sanctus  
hic Docteur, quomodo implevit æmulationem, qui ſuſcit  
laudibus Dei? Quidam enim cum filios non haberet,  
neque ſperaret, res omnes ſuas, reliquas ſibi inſuſcepit,  
donavit Ecceſſis; uſque ſunt ei filii poſtea, & reddidit  
Epitopus, nec etiam aſſimilati illi, quæ donaverat. In  
poſſeſſate habebat Epitopus non reddere: ſed juſi ſere,  
non juſe pale.* Quibus ultimis verbis naturallem Gloſſa  
intelligit æquitatem. Hinc Romanis Legisbiri-  
ritz declarantur donationes, a Patrono, qui pro-  
lem non ſuſcepit, liberti ſuo factæ, ubi naſcuntur  
ei pueri; quod præſumendum eſt, ipſum bona  
ſua extranea non fuiſſe daturum, ſi prolem ſe pu-  
taſſet habiturum. Legem attulimus, quæ id ipſum  
aſſerit, in reſponſione ad octavum caſum; & aliz  
ſunt permultæ ejus ſimiles (g). D' Olive in ſecun-  
da inſiſtunt Curia, Parlamento Tolofani Conſi-  
liarii aſſerit, ſe reſerente, latum fuiſſe Arre-  
ſtum 12. Septembr. an. 1636. conformiter ad po-  
ſtram hanc deciſionem (h).

Dici tamen poſſe videtur, quod, ſi modica fuiſ-  
ſet & pauperi ob favorabilem cauſam facta dona-  
tio, æquum eſſet, ut permaneret, modo ſatis im-  
pla Donatori foret res, ut pueros ſuos alere &  
educare commodè poſſit.

Ceterum quoad præſentem difficultatem adver-  
tendum, quod ſi forte revocetur, aut ad minus  
reducatur donatio; de perceptorum a ſe fructuum  
reſtitutione nunquam teneatur Donator; quæ le-  
gitime ad ipſum vi tituli ac poſſeſſionis ſuz bonæ  
fidei pertinent. *Ex rebus donatis fructus percepturi  
rationem donationis non computantur,* inquit Lex (i).

C A S U S XII.

TRITHEMIUS, civis Lugdunenſis, filio  
ſuo ſub poſtulate ſua conſtituto, utpote qui an-  
nos duntaxat quindecim natus eſt, mille oſmos  
ex donatione inter vivos donavit. Nonne in ſo-  
re conſcientiæ valet illa donatio?

R E S P O N S.

Conſcientiam dirigere debent Leges civiles;  
cum iſis contrariar non condidit Eccleſia. Atqui  
ex Livibus civilibus donatio a patre facta filio,  
qui

(a) §. 1. Inſtit.  
de don. Lib. 1.  
tit. 7. Item L.  
Donationes.  
Lib. 3. tit. 5  
& L. 3. ſi  
ced. de don.

(f) S. Aug. in  
Can. Qui-  
cumque. fin.  
17. q. 4.

(g) L. Gene-  
raliter. d. 6. r.  
C. de inflau-  
& ſubſtit. lib.  
6. tit. 25.  
L. Tale. 40. ff.  
de ſuſci. n.  
de partiſ. lib.  
2. tit. 2.  
(h) D' Olive  
qq. Nobiles  
L. c. 6. pag.  
962.

(i) L. in adi-  
uptione. 34.  
§. 2. ff. de  
donat.

qui sub sua potestate est, invalida est, nisi ipsum emancipet. Ratio est, quia, cum & natura pater & filius eadem esse personam penitus insinuat (a), nihil sibi filius potest acquirere, & quicquid sibi acquirit, patri acquirit. Ita statuit Lex Codicis (b) cui nulla adversatur Lex Canonica. Unde conclusum necesse est, omnem filium loquendo, hanc filio suo impuberi donationem a Trithemio fieri non posse.

Dicimus, universum loquendo; ab hac enim regula excipiuntur casus quidam speciales. Primus est, cum pater filium ea erogat, quae ipsi ad vicum extraneae necessitates sunt opus. Secundus est, cum ei bona condonat; quae dicuntur, *advocicia*, hoc est ea, quae a matre, aut aliunde, quam a patre obveniunt, de quibus usufructum duntaxat percipiebat. Donatio a patre filio suo impuberi sisti obtinet in his duobus casibus, ut docet Sanctus Antoninus (c), cuius haec sunt post Hostianum verba: Item valet, si pater remittat usufructum, quem habet in rebus filii adventitiae. Item valet, si fiat ob alimenta. Duo sunt etiam alii casus, in quibus pater filio, etiam minori date potest. Primus est, cum filius ille militiam aggreditur; tum enim mobilia valide ei dare potest pater; v.g. pecuniam, vestes, equos, arma & alia similia, iuxta haec legis verba (d): *Sifilius/familias suis, & res mobiles, vel se moventes, quae Caesaris pecuniae esse possunt, donata vbi a patre sunt, sat quoque in ea res pecunia Caesaris, non communes cum fratris suis habet*. Quod etiam notavit Sanctus Antoninus, addens: Item *salutis*, cum filiusfamilias equis in Castra pater donare solent. Alter casus in alia Lege (e) exprimitur, quae donatio patris filiae suae impuberi valida est, si facta fuerit in constitutionem dotis: Pomponius Philadelphus, inquit Lex illa, dicitur causa praedia filia, quam habebat in potestate, tradidit, & redditus eorum generi suorum mandavit. An ea praedia vestire possit, cum omnes filios heredes instituisse quarebatur. Justum causam retinenda possessori habere filiam, .... respondit. Filiam etiam, quae naturaliter agnoscauit, specie dotis, cuius capax fuisse, desumit. Idem quoque aliter Sanctus Antoninus: Ratio eadem (regula) inquit post eundem Hostianum, in dote & in donatione propter nuptias, quam pater filia & filio potest donare.

(a) L. fin. C. de impuber. & alius sub-  
stitutionibus  
Lib. 6. tit. 26.  
(b) L. Cum  
de bonis, et  
C. de donat.  
Lib. 3. tit. 34.

(c) S. Anton.  
3. Summa  
Theologiae, tit.  
26. c. 5. §. 4.

(d) L. Si fi-  
liusfamilias  
Cod. Famil.  
circumscribitur.

(e) L. Pen-  
sionis, 38. ff.  
eod. Lib. 10.  
tit. 3.

potestatem incum fore. Altera Lex istis terminis exprimitur (g): *Titio decem donavi ex conditione, ut inde Stichum emeret. Quae, cum bona, antequam emeretur, mortuus sit, an aliqua alioquin decem recipiam? Respondit, falsi magis quam veri quae sit. Nam si decem Titius in hoc dedit, ut Stichum emeret, alter non daturus; mortuo Stichio, conditione reprobata, si vero aliter quousque donatus Titio decem, quia interim Stichum emerit mortuus fuerit, dixerim in hoc non dare, ut Stichum emeret, causa magis donatilis, quam conditio danda pecunia excusari debet; & mortuo Stichio, pecunia apud Titium remanet*.

In proposita autem specie donatio Bertrando facta a Quintiliano, nullam includit conditionem: sed motivum ejus faciendae exprimit. Igitur valet debet, licet cum veritate non consentiat ipsius motivum. Cum enim donatio non sit conditionalis, Donatoris voluntas est absoluta, isque aliis duci potest motivis, quam iis, quae expressit, & ex quae c. prima de opportune non censuit (h).

## CASUS XIV.

PROTERIUS suum in Medicum amorem & acceptorem gratum animum beneficiorum testati cupiens, ipsi ea donatione inter vivos coram duobus Notariis, contractum teneantur librarum pensionis annuam donavit. Quod cum novisset Medicus, Proterio declaravit eam Mauritio filio suo & unico herede, se donationem istam non acceptare; sola ipsius auctoritate testificatione contentum. Sed post mensem mortuo Medico eam Mauritius acceptavit, ejusque a Proterio, qui debitum instrumentum uni ex Notariis, a quo illud contractum erat, commiserat, traditionem requisivit. Proterius contendit, donationem illam, ut pote a patre Medico non acceptatam, ex ipsius repulsa invalidam evasisse. Vult contra Mauritium per personam mortui patris gerere, satis esse, ut ipse eam acceptet. Quae de te queritur, utrum pro Mauritio sit res, & utrum teneatur Proterius contractum teneantur librarum pensionis annuam tradere?

## RESPONS.

Cum Medicus donationem a Proterio sibi factam accipere noluerit, nullum quoque ad cam filio hujusce Donatoris jus competit; neque enim potuit iure frui heres, quam ille cuius hereditatem adivit. Atqui Medicus nullum jus adquisierat in teneantur libras, sibi a Proterio datas; quia cum enim donatio sit verus contractus, ut ait (i); necessario requiritur mutus contrahentium consensus; id est, Donatoris & Donatarii; quandoquidem contractus sit *palio duntaxat, plurimum in idem placitum consensus*; ut loquitur Lex alia (j).

Difficultatem istam se solvit Zacharias Pasqualis suamque ex multis aliis Legibus sententiam probat (l): Non perficitur donatio, inquit hic Auctor, nisi quousque superveniat acceptatio, ita non subsistat sine animorecipiensis, Leg. In omnibus. Dig. de obligat. lib. 1. c. 1. §. 1. & Leg. Quodam. ff. de iura Codicillorum: & Leg. Scia. ff. de mortis causa donat. Unde sequitur, quod, donationem non acceptante Medico, nihil de ea sperare potest Mauritius heres ipius.

Congruit haec decisio Legi, quae sic habet (m): Non potest liberalitas donati acquiri; & hic juris regula (a); Invenio beneficium non datur, ac denique Legi huic, quae de absente Donatorio dicit (n): Si assistit rem, quae apud se est, sibi esse donatam, vel missam sibi non accepit, donata rei Dominus nunc. Ob eam quoque causam, ut valida fiat donatio facta puero, aut alteri, qui consensus est incapax, necesse est, ut alter ipsius nomine cam acceptet, ut fiat Lex Codicis verbi istius (p): Si quis in emancipatam minorem, priusquam suscepisset, aut habere rei, quae sibi datur, assensum, fundum tradiderit, confirmatum, etiam ius completi, instrumentis antea promissis, quod ius per eum servum, quem idemque esse constituit, transigi placuit, non per eum infanti acquiritur.

(g) L. Si cum  
filio, 2. §. 6.  
ff. eod. tit.

(h) D. Dom.  
Leges et  
Jura seriem  
eorum natu-  
ralem. Tom.  
I. pag. 370.  
Edit. in  
quarto.

(i) L. Si don-  
tionis, 7. Cod.  
de his, quae  
vi, meuse  
causa gella  
funt. Lib. 2.  
tit. 20.

(j) L. Hujus  
4. §. 2. ff. de  
pactis. Lib. 1.  
tit. 14.

(k) Zach. Pa-  
qualis var.  
quod. Met.  
Canon. Cen-  
suris, 2. §. 108.  
n. 8.

(l) Leg. Hoc  
Jure, 29. §. 2.  
ff. de donat.  
(m) L. Inven-  
to, 69. de di-  
visi. regul.  
Juris antiqui  
(n) L. Ab-  
sentis, 4. ff. de  
donat.

(p) L. Si quis  
in Cod. de  
donat.

## CASUS XIII.

QUINTILIANUS praedium quingentatum census annui Bertrando donavit; atque in donationis instrumento expressit, hanc se donationem ei fecisse in praemium omnium ejus obsequiorum in tali negotio. Bertrando accepta donatione, additoque praedio; ac paucos post menses mortuo Quintiliano, ab heredibus Quintiliani de validitate donationis in iudicium vocatus est, evidentem probando, ipsum nunquam de Quintiliano bene meritum fuisse in negotio, de quo mentio fiebat in donationis instrumento, neque in qualibet alia re. Nunquid iusta est & legitima eorum contestatio?

## RESPONS.

Quintilianus haeredum contestatio nec iusta est nec legitima sulta rationibus. Ratio est, quia, in donationibus, multi interest, ut distinguatur inter motiva a dore expressa, tanquam causas suae in Donatarium liberalitatis, & inter condiciones, quas donationis contractui apponit. Si ea donationis instrumento ea feratur conditio, eam v. g. ideo factam esse, ut res data in quandam, ut muneris acquisitionem convertatur, nullum ea fortiter effectum, si muneris non facta fuerit emptio; sed si donationi ista non inferatur conditio, sed motivum duntaxat, quo motus est Donator ad eam faciendam, ut v. g. facilius muneris acquisitionem obtineat Donatarium, donatio non fit invalida, licet a Donatorio id munus non emptum fuerit. Distinctionem istam statuit, simulque confirmant duae Leges, quarum prior haec sunt verba (f): Et generaliter hoc in donationibus definitum est, multum interesse, causam donandi fuisse, an conditio.

(f) L. Ecce  
generaliter.  
3. ff. de donat.  
Lib. 3. tit. 3.

Si causa fuit, cessare repetitionem: si conditio, re-

## CASUS XV.

MEMMIUS, Civis Parisiensis, ducentis librum millibus dives, cui sex suorum pueri, tres nimirum filii, tresque puellae, quatuor primis tam copiosa inter vivos dona dedit, ut, ipso mortuo, duo ultimi de reliquis eius bonis legitimam suam complere non poterint: quo factum est, ut ceterorum donationes iurisdice peterent rescindi, usque ad complectum legitimam suam: duo priores Donatarii contendunt, donationes suas in integrum esse servandas, ita ut a duobus posterioribus demptio esset ferenda. Non quid iniusta est eorum contentio?

## RESPONS.

Duos primis donatarios sive doctus Galliae (a) Ricard. Jurisconsultus (a), qui eruditae materiae donationum eger. Verum quidem est, questionem istam diu multumque fuisse agitam. Quibusdam enim Jurisconsultis statim placuit, demptionem in omnes donatarios esse faciendam; ut inter pueros accuriat, quantum fieri potest, servaretur aequalitas. Invaluit tamen contraria opinio; ita ut ex usu forensi prius exhaurendae sint donationes ultimae, quam de prioribus quidem dematur. Quod aequitatis contentione videtur, cum ab ultimis re ipsa absorpta fuerit legitima, non vero a primis, quae cunctis antea pertinentibus dereliquerant. Ita quoque sensit Auctor libri, cui titulus est: Institutio ad jus Gallicum (b).

(a) D. Argou, l. 2. c. 3. tom. 1. p. 235. 234.

## CASUS XVI.

ARISTIDES, donationem inter vivos Hieronymo fecit. Nunquid in interiori foro valet ista donatio, si donator esset pupillus, aut filiusfamilias, aut denique Religiosus?

## RESPONS.

1. Quod pertinet ad filiosfamilias, distinguenda est inter varia, quae possunt habere, bona: alia enim a Jurisperitis *adventitia* occupantur: quae nimirum a matre, aut aliunde quam a patre ipsis contingere: alia dicuntur *profamilia*, quae videlicet a Patre suo obtinere. Filiisfamilias de utriusque statuere nequeunt absque consensu Patris. Duo alia bonorum genera possidere valent, de quibus ex donatione, vel aliter propria auctoritate possunt constituere. Priora dicuntur *castrensia*, & sunt ea, quae ab his in militia aut militiae causa parva sunt. Alia vero *quasi castrensia* nominantur, id est bona quae acquiruntur in foro ex munere Consilarii, Advocati, Procuratoris, Notarii, aut alio huiusmodi.

Distorum hactenus argumentum desumit ex lege Digestorum, (c) cujus haec sunt verba: *Filiisfamilias donare non potest, neque si liberam pecuniam administrationem habent. Non enim ad hoc ei conceditur liberam pecuniam administrare, ut perdat (d). Ceterum qui habent castrense pecuniam, vel quasi castrense, in ea conditione sunt, ut donare & mortis causa & non mortis causa possint, cum testamenti sanctionem habeant.*

2. Facta a pupillo donatio est invalida, ut patet ex constitutione Legis Codicis, (e) quae asserit, isti a se boni restitutionem petere non posse. Pupillus, si donationem ejus annis viginti quinque quae natus confirmaverit. Si inter minores quinque & viginti annis, vel scriptura interposita, vel sine scriptura scilicet sine dolo decessit, vel manere integram debere convenit. Hi sunt legis hujusce termini, e quibus a contrario sequitur, huiusmodi donationem esse invalidam, si eam donator et pupillari- tate egresus non confirmaverit.

3. Neque Pupillus auctoritate propria donare potest, absque consensu Tutoris filii, vel Curatoris. Pupillus, inquit Lex (f), quantum ad acquirendum, non indiget Tutoris auctoritate: alienare vero nullam rem potest, nisi praesente Tutoris auctore.

4. Invalida est etiam a Religioso facta donatio,

ut definit octavum Concilium Constantinopolitanum an. 869, a Gratiano relatum (g): cuius quidam dei rei haec a Patribus asseritur ratio. *Qui enim nihil proprium habet, libertatem rei aliena dari non potest. Nam sicut etiam saeculi leges sancierunt, non potest possessio alienari, nisi a proprio Domino.*

Statutus illis regulis, facili est ad propositam questionem responso. Nam si Aristides sit filiusfamilias, Hieronymo bona sua, quae *castrensia* & *quasi-castrensia* dicuntur, possidenda tradere potuit, non vero alia, nisi de consensu patris. Si sit pupillus, donatio est invalida, si eam propria sece- rit auctoritate, nisi eam proprie factus tutoris, ratam haberit; quod etiam certius est, si Tutori suo donaverit, ut patet ex his Editis an. 1539. verbis, quibus sic statuit Franciscus I. (h): *Declaramus, quascunque dispensationes inter vos, ut testamento, a donatoribus seu rectoribus deinceps faciendas pro suis tutoribus, curatoribus, aliisque bonorum custodiis, & ministris eorum, esse invalidas, nullisque effectus.* Quod editum mense Februarii an. 1549. ab Henrico II. confirmatum est, quod illud extendit ad omnes huiusmodi donationes, quae sunt per interpositas personas, aut aliis obliquis & indirectis rationibus. Si donator sit pupillus, hanc proprio marte, & sine consensu Tutoris Curatorisve sui facere non potuit. Et si denique Donator sit religiosus, irrita est etiam omnino donatio.

Addere necesse duximus, occasione praesentis difficultatis, donationem a conjuge factam, quae dotalia tantum habet bona, esse invalidam, nisi huiusmodi consentiat vir ejus, ut patet ex his Sancti Augustini verbis, ad mulierem quando, *Edicite nomine, scribentes (i): Nihil ergo de tuo veste, nihil de tuo auro vel argento vel quacunque pecunia, can. Quod dicitur de rebus nullis terrenis tuis sine arbitrio eius (viri tui) facere debuisti.* Quae verba jus etiam consuetudinarium confirmant, quo mulieres etiam de aliis bonis suis, non dotalibus consistere non possunt absque viri sui consensu.

(i) S. Aug. in can. Quod dicitur de rebus nullis terrenis tuis sine arbitrio eius (viri tui) facere debuisti.

## CASUS XVII.

SIDRONICUS, data Emilio domo, quae quotannis mille ducentas reditus libras referebat, eam postea cum eo contraxit inimicitiam, ut in donationem suam publicas effuderit. Emilius iniurias, & eo usque processerit, ut ab ipso etiam verberibus si fuerit exceptus. Quo factum est, ut donationem suam revocare voluerit Sidronicus, ingratus obtendens donatarii sui animum. Nunquid id ipsum potest tuta conscientia?

## RESPONS.

Certum est in casu proposito donationem suam revocare posse Sidronicum. Omnis namque donatio, excepta remuneratoria, revocari potest propter ingrati animi vitium, quod patet in casu, de quo agitur, in quo donatorem suum & verbis & verberibus acceptor tam insolito modo excepit. Ita rem solvit Gregorius IX. his verbis (k): *Propter ejus ingratitude, in quem liberaliter esset collata, donatoria persona de rigore juris eam potuit revocare: si forte in ipsum impius manus intulerit, aut sibi atrociter iniurias, seu graves rerum suarum damnum, vel vitia periculum inferre praesumpserit.*

Decisioni hujusce summi Pontificis consentiunt Leges civiles, ut patet ex illa (l): *Generaliter sumamus omnes donationes lego concessas, firmas illibatasque manere, si non donationis acceptor ingratus ejus donatorem invenierit, ita ut iniurias atrociter in eum effuderit, vel manus impias inferat, vel jallura molem ex insidiis suis intingat, qua non levem sensum substantia donatoris imponat, vel vitia periculum aliquod ei intulerit.* Sic etiam eadem de re loquitur Lex alia (m): *Donationes ejus scilicet, filiosque nepotes, neptemque, pronepotesque, emancipatosque, celebratas, patres, vel avos, vel proavos revocare non poterit, nisi rebus manifestissimis causis, quibus eam personam, in quam collata donatio est, contra ipsum venire pietatem, & ex causis, quae Legibus committuntur, fuisse consensisse ingratum.*

(k) Greg. IX. c. Propter. fin. de donat. lib. 3. tit. 24.

(l) L. Generaliter sumamus omnes donationes lego concessas, firmas illibatasque manere, si non donationis acceptor ingratus ejus donatorem invenierit, ita ut iniurias atrociter in eum effuderit, vel manus impias inferat, vel jallura molem ex insidiis suis intingat, qua non levem sensum substantia donatoris imponat, vel vitia periculum aliquod ei intulerit.

(m) L. Donationes ejus scilicet, filiosque nepotes, neptemque, pronepotesque, emancipatosque, celebratas, patres, vel avos, vel proavos revocare non poterit, nisi rebus manifestissimis causis, quibus eam personam, in quam collata donatio est, contra ipsum venire pietatem, & ex causis, quae Legibus committuntur, fuisse consensisse ingratum.

Juri

Juri Romano ea in re consentiens est Galliz Jurisprudencia, ut patet ex Arreto 3. febr. an. 1628. a Senatu Parisiensis lato, ad relationem D. Relingnet in secunda inquisitionum Curia Consiliatio; ex alio itidem 29. Julii an. 1630. referente D. de Cambolas in prima itidem Consiliatio, & ex tertio 6. Julii an. 1637. referente pariter D. Declin in secunda Consiliatio.

Diximus: *excepta donatio remuneratoria*: id est, ea, quæ sit a donatoribus ob acceptum a donatariis meritum, ejus jurisdictio mercedem aut solutionem exigere poterant.

Adverteendum, quod, si Donatarii ingrati tudinem dissimulare dator voluerit, ad hæredem suum non transit facultas ipsi concessa revocandæ donationis. Hoc autem, addit Lex prima quam retulimus, inque ad primas personas, tantummodo stare consensimus. Nulla licentia concedenda donatoris successibus, hujusmodi quarumvis primogenituræ institutione. Etenim si ipse, qui hoc passus est, cauerit, si licentiam maneat semper, & non a posteritate eius sustineri concedatur, vel adversus eum: qui ingratus esse dicitur, vel adversus eius successores (4). Cæterum idem dicendum de aliis causis ingratitudinis; etsi jure non teneantur, ut observat Caballatus (5).

## CASUS XVIII.

JASO, Causidicus, Parisiis habitans, Palladium cuncta bona sua dono dedit, retenta tantum sibi facultate, decem millium librarum summam, eumque voluerit, concedendi, ea ræmone conditione apposta, ut, si mortem oppeteret, præstipulam de ea constitueret: eam sibi habere Palladius. Jaso post trimestris spatium obiit, intacta, quam sibi servaverat, summa: cujus est illa summa? Nonne Palladii Donatarii conformiter ad appositam contractui clausulam?

## RESPONSE.

Decem millium librarum summa, a Jaseone Donatore excepta, ad legitimos solum ejus hæredes, non veto ad Palladium Donatarium pertinet; nullum enim is jus acquirit ex clausula contractui apposta, ut summam illam suam faciat, uti docet Ricardus in suo de Donationibus inter vivos tractatu (4), de pari casu loquens. Ratio est, quia ex hac clausula Jaso decem librarum millia dat sibi, & sibi servavit: Atqui juxta Parisiensem consuetudinem (4), rem ex donatione inter vivos alteri possidendam dare nequit, quam sibi expresse reservat: *Dare & servare non valet*, ut loquuntur Parisiensis consuetudo, Senlis (4), Valentia, Laudunensis, Alverna, Claramontana, Catalaunensis, & alix multæ, qui in hoc potissimum ista ratione fuleiuntur, quod donationis inter vivos natura sit posita in derelictione integra & actuali a Donatore rei datæ factæ, qua Donatarium rei datæ conficitur Dominum. *Dat aliquis*, inquit Lex, *ea mente, ut statim velis accipientis fieri, nec alio casu ad se reverti: & propter nullam aliam causam facies, quam ut liberalitatem & munificentiam exercent, hac proprie donatio appellatur* (5). Et quidem, si bonum quis suum dare possit, de coque statuendi facultatem sibi servare; hinc dolo malo fraudibusque aditus pareret, ac via Donatori aperiret, ad frustrandos ex inter vivos donationibus legitimos hæredes absque ullo sui incommodo, doni sui dominium semper retinendo.

Ita sentit D. Ferrerius in art. 274. Parisiensis consuetudinis (4): Sic enim loquitur, „Quæritur utrum dare sit & coere, quando Dator omnia bona sua donavit, servata sibi facultate de summa quadam constituendi: cerum est, validam esse donationem cum illa clausula conjunctam... simulque Datozem potuisse constituere de summa, cujus danda facultatem sibi retinuit. Tota vero difficultas in hoc posita est, ut dignoscatur, utrum summa illa excepta, de qua non constituit Donator, debeat esse Donatarii; an veto Donatoris hæredum“. Dicendum, inquit, eam esse hæredum; quod ex multis postea

Codicis Legibus comprobatur (6): quibus præmissis hanc subiungit rationem; *Quia ex hac reservatione, summa, de qua constituendi facultatem sibi reservavit Donator, a donatario excluditur, atque adeo, seu de ea constituendus Donator, seu non; in die obitus sui cum Donatore sperare nequit: Cum donatio inter vivos natura sua sit irrevocabilis, fieri æquius sub conditione, quæ a Donatore voluntarie pendat, qualis est ea, quæ Donator rei datæ, si de ea die sui obitus non constituerit. Sic tandem concludit doctus ille Interpres: Unde sequitur, quod, licet expresse stipulatum fuerit, Donatore non constituendo de summa in clausula contenta, eam penes Donatarium esse mansuram; nullum tamen ad eam subintrinsecus Donatarium, Ratio est, quia Donator, istam apponens clausulam, donationem hujus summa vult ad se efficere non potuit, quia donat & tenuit. Ad confirmationem Decisionis (ux Arretum præfert hic Author, in summæ Parisiensis Senatus Curia 3. Aprilis an. 1648. latum. Molinæm sibi contententem (7) refert, addique idem præferti ex consuetudinibus Alverna (8), & Borbonia (9), secumque sentire Guidonem Papæ (10).*

## CASUS XIX.

PONTIANUS, portatile horologium aureum, inter res paternas, quarum non ita pridem hæres est, a se inventum Judo dedit. Post mensem elapsum, Gerardus, cujus erat horologium, ipsum inter Judo manus agnium reperit, ut depositum, olim Pontiano commissum: & post quoddam litis illatæ impensas, Judam ad ejus restitutionem jurisdictio adegit. Qua de re queritur 1. utrum Pontianus erga Judam horologium illud præstare teneatur. 2. Utrum saltem ad ipsum damna & interesse in conscientia foro relaxanda teneatur?

## RESPONSE.

Distinctione opus est, ut hinc difficultati sua sit responsio. Nam vel Pontianus erat in bona fide, tum cum horologium Judam donavit, hoc est, vel existimabat, horologium illud ad se pertinere, vel malè erat fidei, nolens apprimere, illud non esse suum, sed depositum solum a Gerardo Patris suo commissum. Si bonæ fidei erat Pontianus; nihil erga Judam præstare, neque de damnis aut interesse teneatur. *Si quis nihil rem alienam donaverit*, inquit Lex (11), *inque eam sumptus magnos fecerit, & sic evincatur, nullam sibi actionem contra Donatorem competere*. Quod ita intelligendum, nisi ipse expresse de evictione caverit (12): *Quamvis avus tuus, cum prædium tibi donaret, de evictione eorum cavet, parat adversus coheredes tuos ex causa stipulationis consistere ob eversionem prædiorum pro portione scilicet hereditatis*. Nudo autem pallo interveniente, minime Donatorem hac actione teneri curum est. Sed si malè esset fidei, ac donum a se factum non esse in sui potestate nosset omnino, licet de evictione ipsum Judas appellare non posset, de damno tamen & interesse erga ipsum teneatur ex hac eadem Lege, quæ addit: *Plures de dolo posse me adversus eum habere actionem, si dolo fecit* (13).

## CASUS XX.

GUILLELMUS Felicianus libras trecentas dedit mutuas, ipsi coram Rolando declarans, se ab illo schedulam non exigere, fed tantum, si forte moreretur, ut eam pecuniam summam Bertino daret. Aliquanto post Felicianus, qui cum Guillemo negotiabat; rationem cum eo habuit, quam manu sua subscriptam ipsi dereliquit, qua protestabatur, se e trecentis libris residuæ centum quinquaginta librarum summæ ipsi esse debitorem. Guillemus acceptam istam rationem una cum reliquis instrumentis suis promittit, ac tandem post dies octo e vivis excescit. Rolandus vero defuncti instrumentorum indici conficiendo præpositus, inventam illam inter hæc rationem Feliciano reddidit, ut

(4) L. Si mulier. 35. C. de iure dorum. lib. 2. tit. 12. & L. Cæsentius a. C. de contrahenda & continent. da lib. 1. tit. 27.

(5) Car. Mol. in art. 160. veteris consuetud. Paris. n. 9. (6) Confuet. Alver. c. 24. art. 22. & 21. (7) Confuet. Borbon. c. 24. (8) Guido Papadecoy.

(11) L. Ac ista. 28. §. fin. de donat.

(12) L. Quoniam 1. C. de evictio. lib. 8. tit. 45.

(13) Cit. Leg. Ac ista.

(4) Cit. Leg. Geneviter. & legat. Cod. cod. tit. (5) Jo. Caballot. Juris Can. theor. & practi lib. 6. c. 52. n. 15.

(1) Ricard. tra. 4. de donat. inter vivos. part. 3. c. 7. sect. 3. (2) Confuetud. Paris. art. 273. (3) Confuetud. Senl. art. 21. & Confuet. Valentia & Laud. art. 54. & 55. Alverna c. 24. art. 25. & 21. Claramont. art. 76. & Catalaun. art. 64. (4) L. Donationes. C. de don. 39. tit. 3.

dit, ut Bertino centum quinquaginta libras reliquas solveret, & index finitus est. Dubitat Felicianus, utrum centum quinquaginta libras Bertino dare queat, & querit, quid in hoc casu sibi faciendum sit?

R E S P O N S.

Rationes illas Feliciano dare non debuit Rolandus, sed eas potius lo iudicem cum cetera Guillelmi successione instrumentis referre debebat; quantumvis sibi nota esset defuncti voluntas. Nam i. iudicem seipsum hac in re constituere non poterat. 2. Quia presumere debebat, Guillelmum mutasse consilium; cum habitam a Feliciano rationem accipiens, non solum dimidia partis summam, quam Feliciano mutuum dederat, restitutionem accepisset, sed etiam de reliquis altera parte dimidia etiam scripto cavit. Unde sequitur, Felicianum, in cuius manibus est illa ratio, centum quinquaginta libras dare Bertino non posse, sed ab eo iudici, quamvis clauso, esse addendam, ut pro haereditibus Guillelmi, quorum haec est summa, sit instrumentum. Ita docuit Theologus (a).

(a) De Saluta  
Beuve com.  
a. cas. 105.

C A S U S X X I.

MATHURINUS, Petri & Mariz avunculus, spsis ad vitam necessaria procurare desiderans. Tonsoria munus mille quingentes libris emit nomine ac lucro Petri, ea tamen conditione, ut Petrus agnoscat, munus suum e pecuniis atque munificencia Mathurini procedere. 2. Ut Petrus sorori suae Mariz annum pensionem centum librarum constitutus sit, ut inde ea vitam tolerare queat. 3. Ut si Petrus sit in mora solvendi pensionis, de muneris dominio constituere possit Mathurinus, quo proinde in hoc casu Petrus manebit spoliatus. Tribus hinc conditionibus assentitur Petrus, quas etiam ea publico instrumento accepit.

Quia de re queritur, utrum iniustum non sit vel vitiosum pactum illud, quod Mathurinus, qui mille quingentes tantum libris munus illud emit, centum tamen libras annuae pensionis pro Maria exigit?

R E S P O N S.

Nulla in hoc pacto, quod est species quaedam donationis conditionalis, reperitur iura vel iniustitia. 1. Quia centum librarum censu non paciscitur Mathurinus, nisi ut de stipite Maria etroganda, ac de eo quidquam sibi lucti oon adiscat. 2. Quia pensio centum librarum ad vitam duntaxat est attributa: quae adeo possidenda obitu Mariae extingui potest. His adde, quod ad vitam attributa pensio plerumque non estimatur, nisi secundum deos aut duodenaria usuras, unde Petrus de quinquaginta tantum sexaginta libris, sic estimata pensione Maria ad vitam ei attributa, teneri censetur. 3. Quia in illo pacto ad solum muneris pretium non est attendendum, sed insuper habenda est ratio status vitae, quem Mathurinus Petro curat, ex quo Petrus laborem, industriam,

curaque adhibens, & insuper avunculi sui auctoritate fretus, magnum deinceps lucrum percipere, illo praesentim tempore, quo communis est adiciendum crinum solum, & opime subere poterit.

Ad confirmationem nostrae sententiae, possumus exemplum proferre viduae, quae praerogativa edit, sub conditione summam, quam a cessionario exigit; nam licet praerogativa illa in simpliciter duntaxat iure posita sit, ut possit laborare, aut negotium suum aperta taberna sub se exerceri curare, ius tamen illud, ad quem voluerit, transfert, & quotannis centum libras, plus impleve ex eo acquirit. Innumeri opifices ac mercatores Lutetiae & in alia urbibus artem suam publice non exercent, nisi vi huiusmodi privilegii; & tamen a quopiam de iniustitia non damnantur illi, qui ius illud transferunt. Cum contra communitates mercatorum aliorumque opificum huius consentiant translationi, & ipsas etiam viduae protegent, quarum nomine artem suam exercent illi opifices.

C A S U S X X I I.

GUALBERTUS, Clericus, suena Abbatis decem millium librarum annui censum, in quo tota res sua posita est, centum aureos a quatuor annis Rogho nepoti suo in quolibet annum dono dedit, Rhetoricam operam danti, cuius pater, sicut dicebat, nihilominus filio necessarium pro conditione sua non dat ad minuta oblectamentorum suorum impensis. Nunquid potest Gualbertus absque peccato ea erga nepotem suum uti liberalitate?

R E S P O N S.

Certum est, Gualbertum absque gravissimi peccati reatu, nepotem suum huiusmodi beneficio officere non posse. Ratio est, quia in profanos usus & voluptuarios res sacras & pauperum, ad quos pertinet Beneficiorum superfluum, subsidio destinatas convertit. *Quicquid labori Clerici, pauperum est.* inquit Sanctus Hieronymus (a). Et quidem si ex dicto Sancti Leonis, ad Episcopos Scythiae scribentis (c), Episcopus velus Ecclesia tanquam commendat, non tamquam propriis utatur. Certum est, alios Beneficiorum redditus Ecclesiae, quos possident, non aliter uti debere; atque ut ait Sanctus Ambrosius (d), ad Thomam laudatus (e), ipsis non licere, ut de his liberalitate utantur, etiam erga propinquos suos, quos ditiores fiant; ne dum Ecclesiae bona dare queant in ludos, voluptates & oblectationes pueriles, & mundanae convertenda; quod a Gualberto fieri supponitur, qui non indigenti scholastico summam pecuniae gravem erogat, quae is ad suam tantum oblectamenta abutitur; & qua sensum in libidines omneque vitiorum genus induci potest. *Hic est approbata liberalitas,* inquit hic Sanctus Doctor, *ut proximo semini sui ne desitias, si agere cognoscas; non tamen, ut illos ditiores fieri velis ex eo, quod tu potes conferre inopibus.*

(a) S. Hier. in can. Quoniam 68. 16. q. 1.  
(c) S. Leo in can. sine exceptione 52. 12. q. 2.  
(d) S. Amb. lib. de officiis c. 30.  
(e) S. Th. 2. 2. q. 125. art. 7. ad 2.

D O S.

DOS est bonum, quod viro suo possidendum & fruendum assertum. Legibus ad marginem indicatis (f).

Dotis vero redditus ob eam causam vir potest percipere, quod ad sustentandam matrimonii onera destinatur, quorum proinde aequum est, eum esse administrum & possessorem, cum dominium solum, vivente marito, penes mulierem remaneat, nec ad ipsam possessio, non nisi e mortuo, transeat. Cum eadem res ab initio uxoris fuerint, & naturaliter in eius permanerint dominio, inquit Lex (g). Id adeo certum est, ut privata sua auctoritate iudice agere nequeat uxor ad conservationem aut recuperationem bonorum suo-

(f) L. dotis 1. ff. de iure dotium & L. Pl. iung. 10. §. 1. ubi Lib. 2. tit. 1.  
(g) L. In rebus 30. C. de iure dot. Lib. 5. tit. 12.

suorum dotalium, nisi inter se virumque suum bonorum sit divortium, aut ab eo in hanc rem auctoritatem accipiat; aut ipse denegante, ex iudicis sententia obtineat.

Si dos in numerata pecunia, aut rebus mobilibus vel immobilibus, ex contractu certo pretio aestimatis consistat, tum sit propria mariti, qui acceptæ summæ sit debitor, aut pretii factæ aestimationis rerum dotalium, quod venditioni æqualeat ista aestimatio. *Si ante matrimonium aestimatae res*

*dotaes sunt*, inquit Lex (a), *hec aestimatio quasi sub conditione est: Namque hanc habet conditionem; si matrimonium fuerit secutum. Securit igitur nuptiis, aestimatio rerum perficitur, & fit vera venditio*. Quibus verbis consentit hæc alia Lex Codicis: *Quoties res aestimatae in dotem dantur; maritus dominium consecutus summae, velut pretii debitor efficitur*. Unde sequitur, quod, si res aestimatae aut deteriores fiant, aut pereant; maritus solus, quasi Dominus earum, aut iacturam aut damnum pati tenetur: *aestimatarum enim rerum maritus, quasi emptor, & commodum sentias & dispendium subeat & periculum expectet* (b). Quare asserit Lex, quod *plerumque interest viri, res non esse aestimatas; ne periculum rerum ad eum pertineat*; (c) quia tunc aut damnum vel deterioritas dotalium rerum in solam cadit mulierem. *Quoties igitur non aestimatae res in dotem dantur; & meliores & deteriores mulieri sunt*, ut loquitur Lex eadem (d). Ex eodem etiam sequitur principio, quod cum in dotem acceptæ præsentis pecuniae vir fiat Dominus, eam in fundi, cuius sit Dominus, emptione collocare potest. Ex pecunia dotali fundus a marito tuo comparatus, non tibi

quæritur, ait Lex una Codicis (e).  
(a) L. Unta § 9 Cod. de uxor. lib. 5. tit. 12.  
(b) L. 10. ff. de rerum ad eum pertineat; (c) quia tunc aut damnum vel deterioritas dotalium rerum in solam cadit mulierem. Quoties igitur non aestimatae res in dotem dantur; & meliores & deteriores mulieri sunt, ut loquitur Lex eadem (d). Ex eodem etiam sequitur principio, quod cum in dotem acceptæ præsentis pecuniae vir fiat Dominus, eam in fundi, cuius sit Dominus, emptione collocare potest. Ex pecunia dotali fundus a marito tuo comparatus, non tibi quæritur, ait Lex una Codicis (e).  
(d) L. Unta § 9 Cod. de uxor. lib. 5. tit. 12.  
(e) L. 10. ff. de rerum ad eum pertineat; (c) quia tunc aut damnum vel deterioritas dotalium rerum in solam cadit mulierem. Quoties igitur non aestimatae res in dotem dantur; & meliores & deteriores mulieri sunt, ut loquitur Lex eadem (d). Ex eodem etiam sequitur principio, quod cum in dotem acceptæ præsentis pecuniae vir fiat Dominus, eam in fundi, cuius sit Dominus, emptione collocare potest. Ex pecunia dotali fundus a marito tuo comparatus, non tibi quæritur, ait Lex una Codicis (e).

Dotalia bona mulieris, quæ possunt consistere in omnibus ejus bonis præsentibus & futuris, aut in solis ejus bonis præsentibus, aut in eorum duntaxat parte (f), a marito nec alienari, vel hypothecæ, aut servituti, etiam consentiente uxore, subjici nequeunt, ut fert Lex his verbis (g): *Fundum dotalium non solum hypothecæ titulo dare, nec consentiente muliere, maritus possit; sed nec alienare; ne fragilitate naturæ suæ in repentinam deducatur inopiam; & alia: Neque servitutes fundo debitas posse maritum amittere, neque alias imponere*.

(b) Ea in re Legibus Romanis suffragantur multa Galliarum consuetudines; sed secundum alias tamen licita est hujusmodi alienatio; quando viri sui auctoritate huic assentitur mulier.

Hæc est constans regula, dotalium bonorum redditum, qualia sunt silvarum casus, stagnorum piscatio & alia hujusmodi ad virum pertinere. Sed si lucrum ex iis quæsitum, non sit de fructibus, ut si v.g. everse domus faxa, materiam & cætera vendit, nec eam denuo ædificare utile sit vel necessarium, summa ex tali venditione proveniens, tanquam fors præcipua, doti accrescit (i).

Quidam sunt casus, in quibus dotis abalienatio ex Romanis Legibus est licita, ut statuunt illæ, quas ad marginem indicamus (k). Sed secundum Gallicum usum Iudices, ad quos pertinet istam concedere facultatem, id ipsum permittere non debent, nisi cum accurata causæ cognitione, ac difficillime; & ex quibusdam consuetudinibus dux tantum admittuntur causæ, scilicet urgens necessitas alimenta familiæ subministrandi, aut viri liberatio, carcere aut servitute actu detenti.

Dotem filiz constituere debet pater, si sit superstes (l); & si obierit, aut extra ejus potestatem sit puella constituta, ipsa sibi dotem constituit apponendo conditiones, quas pascitur (m): quod etiam verum est de filia pupilla, quæ tamen auctore, tutore, vel curatore eam sibi debet constituere. *Mulier in minori ætate constituta*, inquit Lex, *dotem marito, consentiente generali, vel speciali curatore dare potest* (n).

Cum filia, etiam emancipata, propria habet bona, seu materna aut alia, pro quibus tutorem Curatoremve habet Patrem, eique dotem pater assignat, non exprimens utrum de propriis suis, an vero de filiz bonis; censetur illam constituisse de propriis suis, aut communicatis bonis, si qua sint, & præsens contractui ejus uxor adsuerit, non vero de filiz bonis, ut judicat Senatus Parisiensis. *Si pater dotem pro filia simpliciter dederit, vel promiserit, ex sua liberalitate hoc fecisse intel-*

*ligi, debito in sua figura remanente* (o); tumque dos illa, quæ profectitia dicitur, ad patrem revertitur, si filia sine suscepta prole moriatur. *Jure succursum est patri, ut amissa filia, solati loco cederet, si redderet ei dos, ab ipso profectita; ne & filia amissa, & pecunie damnum sentiret*; ut loquuntur Leges (q). Ad avum quoque, aut alium ascendentem, ut ad matrem pertinet jus illud reversionis: uti observat D. Domat, qui pleraque has regulas, nobis suppeditavit (r). Quod

(a) L. Si pater. fin. C. de dot. promiss. lib. 5. tit. 12.  
(b) L. Profectitia. §. de jure dot.  
(c) L. Jure. lib. 5. tit. 12.  
(d) L. Profectitia. §. de jure dot.  
(e) L. Si pater. fin. C. de dot. promiss. lib. 5. tit. 12.  
(f) L. Profectitia. §. de jure dot.  
(g) L. Jure. lib. 5. tit. 12.  
(h) L. Profectitia. §. de jure dot.  
(i) L. Si pater. fin. C. de dot. promiss. lib. 5. tit. 12.  
(j) L. Profectitia. §. de jure dot.  
(k) L. Jure. lib. 5. tit. 12.  
(l) L. Profectitia. §. de jure dot.  
(m) L. Si pater. fin. C. de dot. promiss. lib. 5. tit. 12.  
(n) L. Profectitia. §. de jure dot.  
(o) L. Jure. lib. 5. tit. 12.  
(p) L. Profectitia. §. de jure dot.  
(q) L. Si pater. fin. C. de dot. promiss. lib. 5. tit. 12.  
(r) L. Profectitia. §. de jure dot.



ita tamen intelligendum, ut debita sibi lucra percipere queat maritus, conformiter ad pactiones nuptiales, locorumve consuetudinem.

Non idem dicendum de aliis seu cognatis, seu extraneis, qui filiz dotem constituunt. Neque enim jus reversionis dotis obtineat, nisi expresse in contractu illud sibi retinuerint (a). Illud quidem Patri non competere, si de aliis, quam de propriis bonis filiam suam dotasset (b): tunc enim non esset *dos profectitia*, sed ea quæ dicitur *adventitia*.

In Parlamentis regionum juris scripti, si data a Patre dos filiz absque ejus culpa pereat, v. g. fulmine, hostium invasione, aut aquarum inundatione, secundo filiam suam dotare pater tenetur; quod locum habet, cum solvendo non erat conjux idoneus, quando contractæ sunt nuptiæ: sed in regionibus juris scripti, quæ Senatus Parisiensis jurisdictioni subjacent, non viget ista jurisprudentia, ut observat Henrys (c).

Quatuor vir contrahit obligationes ob acceptam dotem:

*Prima* est: ut omnia subeat matrimonii onera, v. g. domicilium parare, nutrire, atque omnia necessaria uxori suæ ac pueris suppeditare.

*Secunda* est: ut uxoris suæ dotem tanquam propria bona conservet. Agros itaque tenetur colere, pecuniæ debitor, quæ pars est ducis, aut ad eam sequitur, solutionem procurare; & si quid ipsius culpa pereat, aut deterius evadat, in ipsum solum eadit damnum (d), si tamen sibi dotem constituerit uxori, eam præstare non tenetur maritus: neque enim ex concordiz ac decori conjugum legibus est licitum, ut litem uxori suæ vir inserat, ut nimirum dotis ejus conservationi provideat, atque adeo de ea in hoc casu non tenetur, si eam judicio non prosequatur. Excusatur pariter idem ille maritus, si Patri uxoris suæ litem juridice non instituerit; quia ex bono pacis in familia servandæ, debitaque fœderis reverentia impeditur, ne ipsum æquo acerbius tractet. Cum tamen una sit ea de re Parlamentorum jurisprudentia, patriom quisque morem sequi tenetur.

*Tertia mariti obligatio* est, dotis restitutio, si illius restitueodæ casus eveniat; quod fit 1. cum ipsi præmoritur mulier, non derelicta prole. 2. Cum invalidum declarat matrimonium. 3. Quando juridicam bonorum separationem mulier obtinuit. 4. Cum soluta dote matrimonium non est perfectum. 5. Et consecutione necessaria, dos etiam restituenda est; quando ante mulierem vir e vivis excedit (e); quæ obligatio ad omnia dotis augmenta extenditur (f). Quæ omnia sic intelligenda sunt; si nihil oppositum ex contractu sibi vir retinuerit, aut ex consuetudine, ut jam innuimus, nihil possit inminuere.

*Quarta denique viri obligatio* est, ut dotale debitum præstare teneatur, cum ipsius naturam nova stipulatione immutavit. *Dotem a patre, vel a quovis alio promissam, si vir novandæ causæ stipuletur, caput viri esse periculum, cum ante mulieris fuisset (g).*

Marito jus competit indemnitis omnium impensarum, quas expendit; seu necessarias fuerint ad conservationem fundi dotalis, seu tantum utiles, ut melior fieret (h): & post ipsius mortem, eodem jure potiuntur ejus hæredes.

Quod pertinet ad solitas & quotidianas impensas, seu ad fundi colturam, aut fructuum perceptionem, de ipsis fructibus eas recuperare debet maritus; ejus fructuum nomine ea intelligantur, quæ deductis impensis supersunt. Judicis est, cujus autoritate de possessione vir debet dimoveri, ut judicet, utrum ipse, ejusve hæredes ad integram suam indemnitate dotalem bonorum possessionem obtinere debeant, an non; ac de eare ferre judicium tenetur pro variis impensarum qualitativis, fructuum valore, personarum conditione, eorumque bonorum, ac sponse aliunde marito ejusve hæredibus competenti.

Si factæ reparaciones casu fortuito perirent, non minus debita esset earum indemnitas (i): cumque mulier fundi dominium semper obtineat, ob eam solam ratiooem ad ipsam quoque solam spectat earum jactura ex hac inconcussa regula: *Rei perit Domino*.

Quod pertinet ad sumptus oblectationis, curiositatisve factos, eorum nulla marito debetur indemnitas, licet etiam uxor consenserit. *Involuntariis autem, impensis, Aristoteli scribit, nec si voluntate mulieris factæ sunt, ex actionem parere (k).* Id unum ergo illi, qui fecit, superest, ut quæ ausersi possunt absque periculo, auferat, si eorum denegeret indemnitas, & non aliter.

Ultimus hic non est omittendus articulus, qui ad dotis apocham spectat. Sciendum itaque, ex Edicto an. 1629. articulo 130. sub ulla titatis pœna omnem apocham coram Notariis esse faciendam pro eo, quod spectat ad creditores tantum.

(a) Leg. Unica, eod. de rei uxoris adli. lib. 5. tit. 23.  
(b) Leg. Profectitia 5. §. 9. ff. de pure dot.

(c) Henrys tom. 1. l. 4. §. 55.

(d) Leg. Si inter ceteros 5. §. 1. ff. de munda. §. 1. l. 1. ff. de Leg. Conser. §. 2. ff. de reg. juris 1. l. 1. In 10. bus. 17. de Leg. Si ex. traheas. 11. ff. de jud. dot. Leg. Si mulier fin. Cod. de pacti. con. ventis lib. 5. tit. 24. & l. 1. in li. 66. ff. sol. matrim.

(e) Leg. Cum quæritur. 240. ff. de verb. signific. Leg. Soluta. 2. ff. sol. matrim. Leg. Si constans. 24. ibid. Leg. Ubiq. eod. de pure dot. (f) Leg. Non solum. 32. ff. de pure dot. (g) Leg. Dotem. 35. ff. eod. tit. (h) Leg. Si 35. §. 1. ff. eod. tit. Leg. Rem in pœ. sent. unica. §. 1. Cod. de rei uxoris. adli.

(i) Leg. Et in totum. 4. ff. de impen. §. 1. inter do. cta 12. lib. 2. ff. de Leg. De div. vitione. 5. §. fin. ff. soluti matrimonio l. 34. tit. 3. (k) Leg. In voluntario 11. ff. de impen. §. 1. in 129. dotis fin. & Leg. Ulica. §. 3. Cod. de rei uxoris. adli.



**L**ACTANTIUS tenetur in foro conscientie Liciniam, filiam suam, quæ cum Mævio nubere cupit, convenienter dotare?

## RESPONS.

Jure naturalis pueris suis necessaria suppedire tenetur pater alimenta, quorum vicem supplet dos pro potella nubente: quare filias suas dotare ex Legis Patres obligantur: Hæc sunt unius ex his Legibus verba (u): *Capite trigesimo quinto Legis Salicæ, qui liberos, quos habent in potestate, iniuria prohibent dare uxores, vel nubere, vel qui dotem dare non voluerint, ex constituto dicantur Severi & Antiqui per Proconsules Præfidesque Provinciarum reconditi in matrimonium efflorescere & dotare.* Quod etiam docet Glossa in aliam Legem (t): *id tamen intelligendum de puella, quæ, conscientie patre nubit: si autem de consensu Patris filii, Mævium sibi maritum ambe Licinia, dotem ei dare tenetur Lactantius, opibus suis accommodatam: sed si 35. annos nondum nata, ex perniciæ & sine consensu patris non nubere velit, ad eam dotandam pater non tenetur: privatis namque dotis in Gallis Regno potestas est indicta filiis filias, qui differentibus Patre ac matre nuptias contrahere præsumunt: Quamvis in nobis est, inquit Henricus II. in suo Parliamento edito mensis Febru. an. 1556 (c): Divini nominis voluntatem & imperium exequentes, diximus, statimus, & iussimus, ut nullus, statimus, & iussimus, ex Edicto, Logo, Statuto, & ordinatione perpetua & irreversibili, ut filiam filiam, qui in uxorem & deinceps (sponsam) contrahere matrimonium contra placitum, voluntatem, & consensum patrum ac matrum suorum, ipsorumque filiorum, possint obsequium & ingratitudinem, contemptum & derisionem prædilectorum patrum & matrum, Legis & precepti Dei transgressi, & sententiam nostram sui publicæ honestatis ac utilitatis iniuriarum, & præiudicium patris ac matris suis exhibere, & ab eorum successione excludi abique nobis sit licet inferendi per exheredationem, quæ sit facta fuisse. Neque illam comensum suamque potestatem in filios inobsequentes, hanc insuper addidit: Possint etiam prædilecti patres & matres, ut causas super dictis, eorum & quolibet donationem aut prælegatum filijs suis fuisse revocare. Confirmata est hæc ordinatio ex Edicto, quod Blesensis communiter dicitur, ab Henrico III. Parisiæ in eadem Maio anno 1579. promulgata (e). Et ex Edicto quoque in eadem urbe mense Januarii an. 1629. a Ludovico XIII. lato.*

Nihilominus ab hac universali pœna, quam ex Edicto suo constituit, Henricus II. filios filias excipit, triginta annos, si mulier filias viginti quinque ætate provecta: modo utique manum & consensum prædilectorum patrum & matrum requiritur... & in hoc casu ad expellendum eorum consensum non tenentur prædilecti filii aut filias filias (e). Quo circa si viginti quinque annos expleverit Licinia, ac patris sui consensum rogaverit, dotem ei convenienter denegare non potest Pater.

## CASUS II.

**CLEOMEDES**, homo dives, filiam suam convenienter dotatam Benedicto uxorem dedit, et nimirum datis in dotem adibus. Elapsus vero a matrimonio annis aliquot, summis igne ædes illæ successe conspexit. Nunquid abiam dotem filiz suæ constituere in foro conscientie tenetur Cleomedes?

## RESPONS.

Distinguemus: nam vel ex obitu Benedicti jam solutum est matrimonium: vel etiamnum constat. Si morte Benedicti solutum sit matrimonium, filiam suam iterum dotare tenetur Cleomedes: modo prius dotis jactura abque puella culpa commigrit, ut reuera contigit, summis incendio ædibus consumptis. Cujus rei hæc rationem affert Cabassutius (f): *no videbitur filia defuncti dotis excludi in secundis nuptiis. In secundo vero casu alteram filiz suæ dotem dare non tenetur Cleomedes: durante namque primo matrimonio pater non tenetur seorsum dotem*

inquit idem Author, quamvis sua culpa filia missa fuerit. Sed licet non integram viam ipsam, quæ minor sit legitima, prout idem Canon 82, tenetur tantam legitimam filia debitam reparare, ac eidem erogare, etiam durante eius non in dote.

Advertere necesse est, occasione præsentis solutionis, hæc a Parlamento scripti juris constitutum fuisse regulam, ut qui filia suæ dotem pater constituit ipsam collocando viro, qui tempore matrimonii fulvendo non erat idoneus, si sine culpa uxoris dos percat, alteram ei dotem pater dare tenetur, etiam maritus adhuc supervivente. In hoc enim casu, actio quæ in his Parliamentis dicitur, de dote male locata, obtinet, eo quod de patre, qui male dotem suam collocavit, filia conqueri possit. Catenus: (g) ea de re multa refert Tolosani Arresta Parliamenti, in quo Consilarii munere fungebantur.

Sed non admittitur bujusmodi actio in Parlamento Parisiensis, etiam quoad regiones scripti juris, quæ jurisdictioni eius subjacent, ut videre est ex collectione Arrestorum facta ab Henricis (h). Cæterum licet Parliamentum regionis juris scripti, istam actionem in Patrem concedant, tam tamen denegat Tolosanum in fratrem, qui forentem suam dotavit, ut disjunctivè ex Arresto 24. Feb. an. 1663. ut refert idem Catenus. In quo diffinitur hoc Parliamentum a consuetudine Normana, quæ non nuptis tantum, quam patri faveret, cum dos ab eo sorori constituta in cæteribus aut prædis posita est, ut observat Basnagius in commentario suo in hanc consuetudinem (i).

## CASUS III.

**JACOBO** uulla, Isabella vero uxoriejus res est satis ampla. Teneturque ista, defectu Jacobi, Lydian, filiam eorum, quæ de eorum consensu nubit, dotare?

## RESPONS.

Quam ob causam tenetur pater filijs suis alimenta præbere, ob eandem de hoc officio mater tenetur, cum enim ab utroque pariter oriuntur, eadem etiam ratione victui eorum ac statui debent providere. Quare de Lydie nutriendis dote, defectu Jacobi, tenetur Isabella mater: quod prius alimentis factis, ut diximus in responsione ad primum casum. Ita sentit Glossa in Decretalem Clementis III. (k).

Ubi autem pater & filias tenet, mater compellitur ut altere, inquit Author bujusce Glossæ, qui suam ex multis Legibus (l), sententiam comprobant. Id patet ex Legis constitutione (m), quæ matrem ab hac obligatione immunes non facit, ubi etiam gravis ratio, qualis est procul dubio Parisiæ regias, & filiam collocandi necessitas. Neque mater pro filia dotem dare cogitur, nisi ex magna & probabilis causa. Addendum etiam, quod si pater & mater egestate premiantur, avus paternus, si dives sit, aut proco, materius neptem suam dotare obligatur.

## CASUS IV.

**EPAGASTO**, Parcæcia rustica Domino prodivi foror est viginti quinque annos nata, cui neque a patre neque a matre defunctis ulla res est. Tenetur in foro conscientie, eam dotare, si sua præstet in Pater sit foror?

## RESPONS.

Tenetur, ut probat potest ex Lege Digestorum (n), quæ fertur, quod, cum pupilli bonorum parentum Tutor ad victum ipsius fororis consumpsit, etiam a tutore suo jure repetere nequit pupillus. Unde sequitur, ex hujus Legis mente pupillum hunc tenet ad subministranda forori sui alimenta necessaria, atque adeo dotem: cum, ut jam diximus, dos sit pro alimentis.

Certum quidem est ex alia Lege (o), istam fratris obligationem ad solam sororem paternam, non vero uterinam restringi, quia asserit, a tutore pupilli bona consummi non posse ad nutriendam ipsius & periculo sororem uterinam: at tamen exigit naturalis æquitas, ut si foror ille bonorum patris aut matris bujusce fratris hæres sit, ipsi dotem constituat, cum, ut hæres, eorum personam representet, sicque obligationes contrahat. Sed ad probationem veni-

(a) Catenus. tom. 2. l. 4. c. 17.

(b) Henricus tom. 1. l. 4. q. 35.

(c) Basnag. art. 351.

(d) Glossa in c. Cum habet, 5. de eo qui duxit in matrimonium. quoniam. p. 1.

(e) L. Si quis alendis liberos & L. Non quemadmodum. ff. de cod. tit. & c. l. 35. tit. 3.

(f) L. Si quis alendis liberos & L. Non quemadmodum. ff. de cod. tit. & c. l. 35. tit. 3.

(g) L. Si quis alendis liberos & L. Non quemadmodum. ff. de cod. tit. & c. l. 35. tit. 3.

(h) L. Si quis alendis liberos & L. Non quemadmodum. ff. de cod. tit. & c. l. 35. tit. 3.

(i) L. Si quis alendis liberos & L. Non quemadmodum. ff. de cod. tit. & c. l. 35. tit. 3.

(j) L. Si quis alendis liberos & L. Non quemadmodum. ff. de cod. tit. & c. l. 35. tit. 3.

(k) L. Si quis alendis liberos & L. Non quemadmodum. ff. de cod. tit. & c. l. 35. tit. 3.

(l) L. Si quis alendis liberos & L. Non quemadmodum. ff. de cod. tit. & c. l. 35. tit. 3.

(m) L. Si quis alendis liberos & L. Non quemadmodum. ff. de cod. tit. & c. l. 35. tit. 3.

(n) L. Si quis alendis liberos & L. Non quemadmodum. ff. de cod. tit. & c. l. 35. tit. 3.

(o) L. Si quis alendis liberos & L. Non quemadmodum. ff. de cod. tit. & c. l. 35. tit. 3.

(c) L. Qui liberos & L. Non quemadmodum. ff. de cod. tit. & c. l. 35. tit. 3.

(d) Glossa in L. Neque mater. 19. Cod. de iudiciorum. lib. 5. tit. 12.

(e) Edictum an. 1556. art. 1.

(f) Edictum Blesense art. 49. & 41.

(g) Edictum an. 1556. art. 4.

(h) Joan. Cabassutius. Jurs. Can. theor. & practis lib. 6. c. 1. in Boc.

veritatis, quam adeo certam efficit sola Christianæ Lex charitatis, ac civiles Leges recurrere non est necesse. Enimvero foretne æquitati consentaneum, ut Epagathus, qui v. g. unum, aut multa feuda nobilia, ac ditionem considerandam hereditate accepit, propriam desereret foretorem, quamvis uterion rationem, etque alimenta necessaria, atque adeo dotem ad nubendum eo prætexu denegaret, quod ipse solus sit feudorum illorum, aut ditionis hæres? Id quidem, ut videtur, iuste defendi nequit. Ita sentiunt Barbosa, Cabalsutius, & Author Colloquiorum Condomensium (a).

## CASUS V.

**GUILLEBALDO & LUTGARDI UXORI** sunt duo pueri; scilicet, Nicolaus & Nicola. Plures quam viginti quosque annos natam Nicolam prius egessat dotare nequeunt. Nunquid pro patre & matre, foretorem suam dotare tenetur Nicolaus, qui ex industria & labore suo multam jam rem peperit?

## RESPONS.

Cum ex Glossa (b) frater dives fratrem egentem alere teneatur: *Ulli patrem vergentem ad inopiam alere tenetur... an autem frater fratrem? Videtur quod sic.* Sequitur, quod loco parentum suorum, qui egessat premuntur, foretorem suam dotare tenetur Nicolaus, cum is sit dos debita, quibus debentur alimenta. De dote etiam constituenda strictius etiam tenetur Nicolaus, si de bonis Ecclesiæ dives esset, quod huiusmodi bona speciatim pauperum subsidio sint destinata, detractis prius ad victum vestitumque Beneficentia necessarius.

## CASUS VI.

Culdam homini est filia, quæ ipsum rogat, ut sibi sufficientem de dote ad proficiendam Religionem. Teneatur hanc ei, cum possit, concedere?

## RESPONS.

Quandoquidem Religio & sacrorum Ordinum vota sint *spirituale coniugium* (c), quo purius, sanctius, & perfectius Deo uniuntur qui ea emittunt, quam viro suo ex matrimonio sit uxor coniuncta; de utroque matrimonio idem ferri debet iudicium, ut probari potest ex verbis, quibus utitur Callistus I. in sua ad Episcopos Gallie epistola, quam refert Gratianus in suo Decreto (d), & etiam expressius ex terminis Innocentii III. ad Germanos Episcopos scribentis (e). Sicut ergo tenetur pater filiam dotare, cum eam in matrimonium collocat; a fortiori dotem ei concedere tenetur, cum Religionis professione sponsum sibi Christum assumit; unde Pater, de quo in casu proposito fit mentio, dotem filie ob hinc adeo Christianum ac Sanctum tura conscientia recusare nequit, si eam dare queat (f).

## CASUS VII.

**GÆCILIA** nullam. Chryologo nubendo, dotem promittit, licet bonæ habeat, quæ insignior. Teneatur tamen sub peccati reatu ad dandam aliquam ei dotem, ut matrimonii onera vir suus possit sustinere?

## RESPONS.

Cum sponsa certam dotem non promittit, videtur omnia bona sua promittere, inquit Navarrus (g): quare Chryologus Gæciliam nupsisse censetur cum omni ipsius jure, hoc est, bono, quod possidet. Semetiam suam probat hic Author ex Lege Digestorum (h). Unde colligit, in hoc casu non teneri sponsum ad contrahendum matrimonium cum ea, cujus bona notabiliter ante celebratas nuptias essent imminuta: *Ad eo quod, si post sponsalia pauperior fiat, ita ut non possit, omnia, quæ tunc habebat, tradere, non tenetur eam sponsus ducere.* Idem docet Tolecius (i).

Pontas Tem. I.

Nihilominus si sponsæ longe major foret res, quam sponso, videtur, quod ex æquitate sufficeret, ut necessaria tantum & convenientia afferret bona respectu ad circumstantias loci, temporis, & qualitatis personæ, juxta sententiam virorum prudentum & intelligentium; nisi aliter statueret regionis consuetudo, aut dictis nostris opposita esset contrahentium consuetudo.

## CASUS VIII.

**TRYPHO** Titiz dote casse nubete consensit. Teneatur in hoc casu sub peccati reatu eam propriis alere impensis?

## RESPONS.

Teneatur coniux ille in conscientie foro, Titiz uxori suæ necessaria præbere alimenta, si ex se ipsa, & de propriis bonis necessitatibus suis providere non possit. Eam enim sibi uxorem sine dote sumendo, hanc alere ac necessaria subministrare tacite consensit. Quod etiam de eo casu affirmari potest, in quocumque, aut alio simili eventu perisset dos mulieris: cum par sit, ut alter coniugum, alterius sortitus casus patiatur. Sed si Titiz sufficiens bonum esset; ex iustitia ad id vir non teneretur; etque bonum viro dare suo deberet ad sustinenda coniugii sui onera ex his, quæ in præcedenti Decisione diximus (k).

## CASUS IX.

**PHILIARCHUS**, vir oobilis, præditi idem nobilis Dominus, ex uxore sua defuncta binam suscepit prolem, Joannem scilicet & Annam, quorum cuilibet e re matris sunt quadraginta librarum millia. Philarchus Annam Paulo in matrimonium collocavit, ex contractu nuptiali quadraginta librarum millia dotem ei promittit, simulque dotis census solutionem, donec sortem ipsam feudum persolverit; nec in contractu declarat, an de materno Annæ bono, an vero de re propria summa illa procedat. Aliquanto post moritur Philarchus, & filius illius, ad quem jure pertinet nobile prædium, illius possessionem adiit, ac solutionem census dotis fororis suæ recusavit, asserens, quod, eura forori suæ de propriis bonis quadraginta essent librarum millia, censetur Philarchus pater suus, dotem ei assignans patrem summam, eam de bonis ejus matris constituisse. Ex adverso contendit Paulus, iusta de causa præsumendum esse, hanc fuisse Philarchi mentem, ut filiz suæ dotem hanc in propria bona sua constitueret, cum ex contractu non declaraverit, hanc dotem de propriis filiz bonis constituit. Cuius?

## RESPONS.

Legibus sanctum est, ut, si pater, cujus filia propria possidet bona, pro quibus is est loco Tutoris & Curatoris, eam nuptui daret, dotemque ei constituit, non declarans an de suis, vel an de filiz bonis, censetur eam pater constituit, non ut bonorum filiz Tutor aut Curator, sed ut Pater, ac de re propria, quod naturale sit & ad officium Patris spectans, ut de suo dotem filiz adscribat: quod etiam verum est, licet filia ei sit sui juris & emancipata. Papinianus, .... ait, inquit Lex (l): *em pater, Curator sua filia, iuris sui offella, dotem pro ea constituisse, magis enim, quasi patrem id quam quasi Curatorem scilicet videri.* Hæc sunt etiam Legis altius verba (m): *Si pater dotem pro filia simpliciter dederit, .... faciemus, si quidem nihil addendum existimaverit, sed simpliciter dotem, vel aut nuptias donaverit, non dederit, vel promiserit, ex sua liberalitate hoc fecisse intelligi; debito in sua figura remanente.* Habenda est igitur dos illa, tanquam professoria; quæ nihil est aliud, quam dos .... quæ a patre vel patre professoria est de bonis, vel saltem (n); seu filia sit emancipata, seu non (o). Si pater professorem emancipata dotem dederit; professum nihilominus dotem esse nemini dubium est. Unde sequitur, a Joanne inguste denegari uxori suæ 40000 lib. solutionem.

T t a C A

(a) Joan. Caballut. Jus Canon. Theor. & pract. l. 6. c. 1. n. 35. & de pud. cum Auth. Paul. Barbosa part. 4. l. 1. ff. sol. matrim. Colloq. Condom. tom. 1. Colloq. 12. sect. 3.

(b) Glossa in Leg. Patrem. r. Cod. de alendis lib. & p. bene. lib. 5. tit. 35.

(c) Can. Severitatem. 14. dist. 32.

(d) Callist. I. in can. ficut. 30. 7. q. 1. (e) Innoc. III. in cap. Licet. 4. de translat. e. Episc. lib. 5. tit. 7.

(f) De Grat. Theol. mor. tom. 1. tract. 5. cap. 7. dem. 5.

(g) Navarrus Manual. c. 22. n. 27.

(h) Glossa in Leg. Mulier. 72. ff. de iore dorum l. 23. tit. 3. (i) Fr. Toler. Institut. Sac. eord. lib. 7. c. 13.

(k) Colloq. Condom. r. c. colloq. 15. sect. 3.

(l) Leg. Profectitia. 5. ff. 12. ff. de iure dotium.

(m) Leg. Sen. Cod. de dotis profectitia c. 12. ff. de iure dotium.

(n) Leg. Profectitia c. 12. ff. de iure dotium.

(o) Exd. Leg. §. 12.

## CASUS X.

**ALLATIUS**, contracto cum Clementia matrimonio, quod sibi 2000. librarum daturum ante ejus consummationem pater sponsæ sue promiserit, si data frustratus est, eique pater declaravit, se hanc ipsi summam dare non posse. Qua de re queritur, utrum Allatius matrimonio consummationem, atque cum uxore sua cohabitationem rata conscientia denegare possit, donec promissa sibi dos fuerit soluta?

## RESPONS.

Consummationem matrimonii a se contracti, simulque cum molere sua cohabitationem rata conscientia denegare non potest homo ille; quia, ubi primum matrimonium contraxit, jure naturali & divino ad debitum conjugale & cohabitationem teneretur; & quia neutra ex his obligationibus nullatenus a solutione dotis dependet (a).

(a) Colloq. Condorn. Colloq. 15. fest. 3.

## CASUS XI.

**EMMANUEL**, qui & animam debet, mille pomporum dotem Rosalæ filiz suæ ea mente constituit, ut fraudet Creditores, eam Christophoro in matrimonio collocando, Christophorus fraudis illius non fuit conficius, aut particeps, eamque tantum confecto matrimonio cognovit. Nunquid constitutionis hujus invaliditatem requirere possunt Emmanuelis Creditores, utpote quæ facta fuerit in fraudem ac detrimentum eorum, quæ sibi ab Emmanuele legitime erant debita? Et si Rosalæ sui juris esset, sed debitis ultra bona sua onusta, sibi quæ similes dotem constituisset, nonne maritum ejus sponsores appellare possent Creditores?

## RESPONS.

Magnum intercedit discrimen inter duo illa quaestita: quare necesse est, ad ea separatim respondere. Ad primum respondemus inter fraudulentas donationes non annumerandum esse donum, a patre titulo dotis factum, cum maritus fraudem ignorat, nec ejus est particeps; licet a constituente dotem, in fraudem Creditorem factum fuerit. Quare nullum Emmanuelis Creditores sui competit, ut Rosalæ dotis constitutiones, licet in suum damnum factæ, invaliditatem juridicè prosequantur, & ad nullam dotis restitutionem teneatur Christophorus. Nam t. deterioris non est conditio, quam Creditor: atqui Creditor, illa sua iustitia, debitum sui Debitoris potest recipere, cujus bona ab aliis Creditores iudicè non sunt detenta; licet Debitor ille hinc solvendo fiat non idoneus: ut declarat Lex

(a) Leg. Qui his verbis (b): *Sciendum Julianum scribere, eoque jure nos uti, ut qui debitum pecuniam recepit, an- tequam bona Debitoris possideantur; quamvis sciens fraudem creditorum facere, pruden- que solvendo non esse, recipiat non timere hoc esse sunt, ut edictum: sibi enim vigilavit.* Igitur Christophorus, dote mulieris sue bona fide accepta jure sui potest, nec ad ullam eam Creditores socii sui restitutionem teneatur, quodcumque ex hac Constitutione damnum receperit. Secundarius, quæ pro Christophoro asserti potest, est, quia abque illa dote matrimonium non contraxisset. Desumuntur duæ illæ rationes ex alia Lege, cujus hæc verba (c): *In maritum autem, qui ignoraverit, non dandam allionem, non magis quam in Creditorem, quod a fraudatore, quod ei debetur acceptis, cum is solus in fraudem uxorem dulturus non fuerit.*

Quod ad secundam difficultatem spectat, contrarium est omnino dicendum, quæ enim dotem de bonis suis eo sibi mulier constituit, ut fraudet Creditores; isti maritum ejus totus ab eo accepti titulo dotis sponsores appellare possunt, cum in hoc mulieris sue quoad dotem ejus sit Debitor. Si cum mulier fraudandorum Creditorem consilium inijisset, inquit Lex Diggestorum (d), maritus sue, eisdemque debitori in fraudem Creditorem acceptum

debitum fuerit, dotis constituenda causa, locum habet hoc nullo, & per hanc omnis pecunia, quam maritus debuerat, exigitur, nec mulier do dare habet allionem, neque enim dicit in fraudem Creditorem constituenda est. Jus idem constituit Lex alia Alexandri his verbis (e): *Si successione Patris ab- stenta fuisset, ob ea quæ in dotem data sunt, convenire te nequeunt Creditores, quibus pigora in dotem data non dantur; nisi bonis defuncti non sufficiantibus in fraudem Creditorem dotem constitutum probatur.*

(c) Leg. Si successione. Cod. de invocandi. h. quæ in fraudem creditum alterius sunt. lib. 7. tit. 75.

## CASUS XII.

**SEMPRONIA**, vidua, in Tullii, viri suidefuncti bonis integram suam dotem resumere concredit, licet magnas in se fecerit impensas; non solum ad victum ejus, sed etiam ad obsecrationes muliebiterque ornatum, aut aliter. Nunquid id ipsum potest rata conscientia, & abque injuria cum detrimen- to Creditorum; aut hæredum defuncti?

## RESPONS.

Certum est, in casu proposito dotem integram a Semproniam posse resumere. Ratio est, quia ex Legibus dotis mulieris sue conjux non sit Dominus; nisi ut hanc ipsi servet (f), & quia eam, defuncto marito suo, posthabitis omnibus istius Creditorebus, mulier possit repetere, ut declarat Leges ad marginem indicatæ, quas confirmat Decretalis Innocentii III. ad Archiepiscopum & Archiepiscopum Genue (g). Hinc maritus non licet uxoris sue dotalia bona abalienare, ut declarat Honorius III. scribens ad posticæ Præfectum, civique Rupellæ (h). Quorum consuetudinem contrariam in hac urbe vigentem improbat. Ob eam quoque causam omnia mariti bona mulieri naturaliter sunt obligata ad securitatem dotis sue; ut constat ex his verbis Innocentii III. ad Aquinatem Episcopum scribentis (i). Mandamus . . . . . cum mulieribus favere mulier in recuperandis dotibus debeatur, & causam se in inter, quod propter masculinum virum non remanere debeat indotata; cum etiam bona viri mulieri sue pro dote tacite obligata, & cum suo onere transferantur ad quemlibet possidentem R. prædillum eidem mulieri ad restitutionem dotis . . . . . condemnatur. Ita etiam sentit Navarrus (k).

(f) Leg. Dote. Cod. de viri vindicare. l. 3. tit. 32. Leg. in rebus. 32. Cod. de her. dotium. lib. 2. tit. 12. (g) Innocent. III. in c. Præf. vestras. 7. de donat. inter virum & uxorem, & de dote post divort. restitut. lib. 2. tit. 10. (h) Honorius III. in c. Ex parte. 16. de consensu. l. 1. tit. 4. (i) Innocent. III. in c. Ex parte. 16. de consensu. l. 1. tit. 4. (k) Navarrus. Manual. c. 17. n. 5.

## CASUS XIII.

**THEOPHILUS**, viginti quinque annos natus, ac boni sui, jurtum & actionum Domitii & Floræ cupiens nubere, eique decem millia librarum prælegare, in scitis parentibus suis, brevem manusum hanc puellæ dedit, quæ hanc paræ, quam habebat, summæ addens, ostendit se Theophilo dotem viginti millia librarum dare, quo facto nuptiæ celebratz sunt. Post susceptum ex ea filium obijt Theophilus; ipsa vero secundo Gasparo nupsit, e quo tres filios suscepit, qui post matris obitum, cum nato e piores ejus conjugio decem librarum millia a Theophilo Horæ daturis discesserunt. Nunquid injustitia caret illa divisio & tres filii e secundo nati conjugio, quibus perspecta est penitus facta a Theophilo matris sue donatio, non teneant indemnitate præstare nato e priori conjugio; cum e bonis suis Floræ decem tantum millia librarum dotem haberet?

## RESPONS.

Nulla est in hac divisione injustitia, atque adeo de nulla tres pueri posterioris conjugii indemnitate teneantur erga natum e priore conjugio. Ratio est, quia Theophilus brevi manu Floræ dans millia decem librarum, e mero dono dedit, tanquam præcipuum quid, quo eam secreto & non ex contractu, ne parentibus suis inferret molestiam, doliare volebat: cujus domini dominum legitime acquisivit, ad omnes adeo pueros suos ex æquo transmittendum, cum ab homine rerum suarum Domino factum fuerit, & ipsa abque ullius Le-

g<sup>is</sup>

gis transgressionem acceptare potuerit, ut re ipsa conigit, atque in eo apparet discrimen donationis factæ a conjugibus ante & post celebratas nuptias; prior namque est licita; posterior vero ex plerisque Regni Gallie consuetudinibus est illicita, ut ostendimus in responsione ad primum aut secundum casum v. *denario*.

## CASUS XIV.

**PRATEXTATUS**, summæ ex millium librarum valde indigens, uxoris suæ de ipsius consensu fundum dotalem vendidit: post tres menses mortua illa uxore, ab hæredibus ejus ad restitutionem integram fundi illius dotalis, suorumque damnum & interesse juridice vocatur Pratextatus, qui ex eo talem denegat restitutionem, quod fundum de solo mulieris suæ consensu abalienaverit; quæ, cum ejus proprietatem oblineret, de eo statuere poterat. Nunquid æqua est hæredum hujusce mulieris contentio?

## RESPONS.

Generatim solvi nequit difficultas ista: certum est enim, ex Legibus Romanis, quod, *Fundum dotalem*, inquit una ex his Legibus (a), non solum hypothecæ ritu daretur, nec consensum mulieris, maritus possit; sed nec alienare, nec singularem naturam in repositum adducatur inquit.

Verum non ubique obtinet illa jurisprudentia: sunt enim regiones quædam, ut in Normannia, in quibus dotem suam abalienare, neque in aliquo spondere potest mulier. Sunt vero nonnullæ, in quibus potest, auctore viro suo: Unde concludendum est, quod, si venditus a Pratextato de consensu uxoris suæ fundus fuerit intra eam regionem fines, in quibus licita sunt ex consuetudine hujusmodi abalienationes, ad ejus restitutionem non tenetur erga hæredes uxoris suæ; sed econtra, tenetur, si in ea sit regione: ubi sunt prohibita.

Observare hic juvat, ex Legibus quosdam esse casus, in quibus dotem, aut integram etiam dotem licitum est abalienare, v. g. ad redimendum de captivitate, aut carcerem liberandum virum, aut uxorem, vel pueros, aut ad alimenta vitæ necessaria eis subministranda (b); sed ista abalienatio non est facienda, nisi conformiter ad regionis consuetudinem, judicis auctoritate & cum cognitione causæ.

## CASUS XV.

**PHILASTRIUS**, Cecilie nubens, domum habuit dotem ejus, quæ transitu jure per aulam proximæ domus fruebatur. Hoc se servitio eximere volens alterius hujusce domus proprietarius, ab eo immunitatem se fecit, solvens Philastro decem aureos. Mortuæ Cecilie hæredes Dominum hunc in sua possessione interturbant, atque idem sibi servitium deberi contendunt, salvi ipsius in Philastro recursum. Nunquid æqua est ipsorum contentio?

## RESPONS.

Legitima est Cecilie hæredum contentio: nam, ut vir uxoris suæ fundum dotalem abalienare non potest; sic cum ad servitio subdere, aut illud culpa sua amittere, & a fortiori debitum abalienare nequit; quia ex his quidquam facere non potest, quod deterior suus evadat. Ita decide Lex his verbis (c): *Julianus libro sexagesimo Digestorum scripsit, neque servitutes fundo debitas posse, maritum amittere, neque in alius imponere.*

## CASUS XVI.

**VVALERICUS**, bona fide matrimonio inito cum Genovefa, sibi in quarto gradu affine, a qua mille nummos dotem acceperat; cum per quinque sexve annos cum ea maritali consuetudine, absque

nimio tamen in se invicem amore, cohabitassent, invalidum esse matrimonium suum agnovit: quo ad obtinendam divortii sententiam ducta est Genovefa; qua prolata, a Vvalerico dotis suæ restitutionem petivit, quæ ab ipso denegata est, ob eam videlicet causam, quod se invito divortium petierit, nec obstante petitione oblata legitimæ dispensationis ad redintegrandum matrimonium suum.

1. Nunquid injusta est ejus repulsa, atque in conscientie foro ad restitutionem mille nummorum tenetur? 2. Si bonæ communis per suum quinque sexve annorum conubium acquisiverit, nonne dimidiam eorum partem Genovefæ restituere tenetur?

## RESPONS.

Cum legitima sit divortii causa, neque huic potius Vvalericus, quam Genovefa anstiparetur, ut pater expositione casus; tenetur Vvalericus, non solum de restitutione mille nummorum, quos dotem a Genovefa accepit, sed etiam dimidii parvis bonorum, quæ communia habebant; hoc est, quæ e communi pecunia egerunt, vel ab initio matrimonio suo aliter acquisivere. Quod pertinet ad integram dotem restitutionem, sic cam constituit Vvornatiense Concilium, ut patet ex his verbis Decretalis, quæ ab eo de prompta sunt (d): *Mulierem cum pro aliqua licita causa a propriis viris suis separaret, etiam dotem precipuas sibi reddi.* Urbanus III. ad Decanum, Cantorem, & Capitulum Lexovii scribens (e) idem declarat, seu quoad dotem, seu ad bona communiter ante divortii sententiam acquisita. Significavit P. Muller, inquit hic Papa, quod H. quem tunc viri sentat, divortio inter eos solemniter celebrato, dotem suam illi cito restituit & reddere contradiat. Possessores etiam, quæ ipsi dum simul viverent, cujuscumque contrahunt ritus, communiter obtemperant; ea prorsus excepta, sibi minime vindicare. En ad amissum factum, de quo in specie proposita agitur, quod his verbis solvit hic Summus Pontifex: *Ideoque mandamus, quatenus si ira est, & non est aliud, quod obstitat, hoc est stipulatio, aut contraria consuetudo, ipsum ad restitutionem dotis, & divisionem eorum, quæ olim communiter habuerunt, districtione Ecclesiastica compellat.*

## CASUS XVII.

**NAVIVS & SARA** in quarto gradu affines, simul matrimonium contraxere bona fide & penitus ignota sibi affinitate sua. Sex elapsis mensibus vita sanctus est Navivus, & invalidum esse matrimonium suum ex hoc impedimento Sara certo didicisse. Nunquid ideo casu sola debet esse dotis suæ restitutione contenta, derelictis passionibus nuptialibus aliunde pro se stipulatis?

## RESPONS.

Difficultatem istam solvit olim Inclitus Theologus, quondam Duacensis Universitatis Professor, & Vicecancellarius (f), qui ad eam 25. Decembris an. 1640. respondit. Sentit ergo ille, nullum debere fore effectum matrimonialis hujusce mulieris conditiones in proposita specie; *Quia illæ conditiones, inquit hic Auctor, non erant, nisi sub conditione, ne matrimonium inter Navivum & Saram vero & valide contraheretur.* Cum igitur, ita concludit, nec vere, nec valide fuerit inter illos contrahitum matrimonium, q. 47. Sylvestri nullius sunt roboris, ac per consequens non debent iter de Pet. fortiri sui effectus. Tum suam confirmat sententiam auctoritate Angeli de Clavasio, Sylvestri Prietii, & Tabienæ (g). His addi potest, omnes illas conventiones itaque invalidas esse habendas, quia contrahus, quo promissio fuerat, defectu consensu sufficientis est invalidus, cum factæ fuerint ex errore, qui eorum causa finalis fuit, & sine quo illa nunquam assensus fuisset Navivus. *Quid enim casu contrarium est consensui, quam error?* inquit Lex (h).

(a) Leg. unica §. 15. Cod. de rei uxoris actione lib. 5. tit. 15.

(b) Leg. Manu. 23. §. 1. ff. de pure dotum lib. 23. tit. 3. Leg. Sed et si at. ff. de soluto matrimonio dos quemadmodum petatur lib. 24. tit. 3.

(c) Leg. Julianus. 5. de fundo dotali lib. 23. tit. 5.

(d) Concil. Vvornat. in cap. Mulieres 1. de donat. inter virum & uxorem l. 4. tit. 30. (e) Urban. 11. in cap. Significavit. 2. cod. tit.

(f) Pr. Sylvestri rebus. v. v. Navivus. 14.

(g) Angelus de Clavasio v. Duacensis. q. 47. Sylvestri v. Doutrio v. Doutrio. Joan. Taguino v. Doutrio. 15. ff. de jurisd. omnium judic. lib. 2. tit. 1.

(h) Leg. Si per errorem. 15. ff. de jurisd. omnium judic. lib. 2. tit. 1.







(3) L. Pro voluptuaria. p. ff. de impensarum in res dot. (a) ff. de

ferre potest, si earum compensatio sibi degenetur alter facere non potest, cum absque lucro suo noceret. Pro voluptuaria impensis, inquit Lex (a), nisi parata sit mulier pati maritum tollentem, exactionem patitur: nam si vult habere mulierem, reddere ea quae impensa sunt, debet marito; aut si non vult, pati debet tollentem, si modo recipiant separationem. Exterum si non recipiant, relinquenda sunt; ita enim permittendum est marito auferre ornatum, quem posuit, si futurum est ejus quod absit.

Ad perfectam rei hujus chelidionem, haecenus dictis addendum, aliam esse impensarum speciem, quae quotidiana dici possunt, hoc est, quae identidem sunt, ut fundus in bono statu conservetur, & ex eo utilitas percipiatur, quales sunt, quas minutae vocant, reparatores domus, quarum compensationem jure repetere nequit maritus, non magis quam impensarum, quae ad culturam praedii factae sunt; deducenda sunt enim hujusmodi impensae ex fructibus ipsius & redditibus, quibus earum necessario incumbit onus; cum fructuum ac reddituum nomine intelligatur lucrum ex eis superfluum, deductis prius sumptibus & necessariis impensis ad fruendum. Nos generaliter definimus, inquit

(6) L. Velfi. 3. ff. de cond. t.

Lex (b), multum interesse ad perpetuam utilitatem agri, vel ad eam, quae non ad praesentis temporis pertinet; an vero ad praesentis anni fructum, si in praesentis anni utilitatem tantum sit impensum, cum fructibus hoc compensandum. Si vero non sit ad praesens tempus apta erogatio, necessariis impensis computandum. Quibus consentit haec lex alia (c): Impendi autem fructum percipiendorum causa, Pomponius ait quod in arando serendoque agro impensum est, quodque in tutelam reddituum... scilicet, si redditio, fructus aliqui percipiuntur: sed haec impense non perentur, cum maritus fructum totum anni retinet: quia ex fructibus prius impensis satisfaciendum est.

(7) L. Prudens 7. ff. de f. fo. h. matri. monio dos quemadmodum peccatur ff. de i. t.

Denique eodem modo dicendum de impensis, quae sunt ad tollenda onera praedialia, qualia sunt census, tributa, aliaque stipendia; nam de fructibus tributis detrahenda sunt, neque eorum aliqua viro debetur compensatio. Neque stipendium, neque tributum ob dotalem fundum praestita, exigere viri muliere potest: onus enim fructuum haec impensia sunt (d).

(4) L. Neque. 21. ff. de impensarum in res dot. (a) ff. de i. t.

#### CASUS XXV.

DOMUM, quam sibi dotem attulit Prudentii filia, uxor sua, proxima ruina collabentem pene ab imo ad summum refecit Gratianus, atque in ea reparanda septem octavo Librarum millia impendit. Octo clapsis mensibus igne hostium discurrentium confus praef. Quiritur, numis jure compensationem impensarum suarum possit exigere, & si mulieri suae ejusque hereditibus ex hoc incendio inutiles factae sint?

#### RESPONS.

Impensarum suarum compensationem jure exigere potest Gratianus; cum enim maritus dotalem fundum repavit, aut meliorem fecit, eorum ipsi debetur compensatio. Quamvis fundus ille aut reparanda forsuito casu perierit, qualis est is, de quo in casu proposito. Ratio est, quia ex opere facti hoc sibi jus pepererat; et cumque fundus ille mulieri suae ipsiusque mortuus haereditum cum dominio sit ad eam solum vel eos pertinet iactura; ex his legis verbis (e): Si falsis in falsam ruentem, eaque exusta sit, impensas consequitur.

(e) L. Et in re. 4. ff. de impensarum in res dot. (a) ff. de i. t.

#### CASUS XXV.

RUSTICUS Luciam filiam suam decem nummorum millibus dotatam Rogerio in Matrimonium collocavit. Rogerius vero ea illa pecunia praedium

emit, quod quadraginta vult librarum millia. Biennio post absque liberis mortuus est Lucia. Rusticus contendit, quod, cum fundus ille et dotali filiae suae pecunia fuerit comparatus, censendum est fundus debeat reverti, quod si, tanquam filiae suae haereditum debet reverti. Rogerius contra vult, se ad restitutionem decem millium nummorum quae percepit, praesentem tantum pecuniam teneri. Cuius?

#### RESPONS.

Bro Rogerio stat jus. Certum est enim, quod fundus et dotali pecunia emptus, non est dotalis. Ex pecunia dotali fundus a marito tuo comparatus, non tibi revertitur, ait Lex Codicis (f). Unde sequitur, Rogerium jure sibi praedium retinere posse, veluti cuius est Dominus, & de eo quidquam separare non posse Rusticum, qui oblata a Rogerio decem nummorum millia accipere ceteretur.

(f) Ex pe. c. 12. C. de jure dot. l. 5. c. 22

#### CASUS XXVI.

RENATUS Itenem filiam suam Florentino matri dedit cum decem librarum millibus in dotem; sed quia praesentem pecuniam hanc ei summam numerate non poterat, pro ea praedium quingenarum librarum annui census oppigneravit. Hujus autem praedii censum biennio percipit Florentinus, quo clapsio tempore decem millium Librarum solutionem ei obulit Renatus, ab eoque percepit eam eo praedio a nuptiis fructuum rationem exegit, simulque apothecam totius summae, numerata novem millia librarum accipiendo, quae cum perceptis praedio redditibus decem millium summam explebant. Florentinus econtra contendit, se non teneri ad deducendos de sorte praecipua oppignerati praedii fructus, cum matrimonii onera solvigeret. Cuius?

#### RESPONS.

Pro Florentino stat ratio: neque tenetur ad deducendos de sorte praecipua fructus perceptos praedii, a socero suo pro dote Itenem sibi oppignerati; quia oneribus matrimonii satisfecit, & fructus illi sibi ad indemnitatem, titulo damni emergentis & lucii cessantis, sunt debiti. Non ita defuncti Innocentius III. in una Decretali (g) his verbis: Sane generum ad fructus possessionem, quae sibi a socero sunt pro numerata dote signati obligati, compendios in seriem non credimus compellendum. Cujus rei rationem istam affert Summus hic Pontifex: Cum frequenter dote fructus non sufficiunt ad onera matrimonii sustentanda. Quibus addit Pithaeus: Et ideo non sunt hic vice usurariam dote, sed vice recompensationis onerum matrimonii, quae gener sustinet. Idem docet Glossa (h): Quibus addi potest, ad evincendum titulum damni emergentis & lucii cessantis, quo nititur Florentinus, quod si decem librarum millia praesentem pecuniam sibi Renatus numerasset; ea usque lucrum collegisset vel in commercio vel in emptione fundi alicujus fructifieret, & ob eam causam ex titulo damni emergentis sit expertus omnis culpa, denegando, fructuum perceptorum e sorte praecipua deductionem, cum non sit eorum; ut propriis impensis mulieri necessaria praebuerit, eo quod promissa a socero dote solutionem non accepit. Ita sentiunt multi Theologi moderni (i).

(g) Innoc. III. in c. Salubriter. 16. de ver. l. 5. c. 10. \* Legendam numeranda. Pithaeus.

Advertendum nihilominus, quod si vir mulieri suae ad vitam necessaria praebere non teneretur, nec ab ea liberis suscepisset: jam praedii fructus suae facere non posset, quippe qui et tantum ad sustentandam matrimonii onera sint debiti, ut adest Innocentius III. & Legibus statuitur (k). Atque idem dicendum de muliere, si vidua evasset, & in hoc casu ambo fructus perceptos in summam praecipuam computare teneretur. Ita sentit Innocentius IV. in Decretale modo relata.

(h) Glossa in c. Salubriter. 16. de ver. l. 5. c. 10. \* Legendam numeranda. Pithaeus.

(i) De Gener. Th. mor. Coll. Lucon. Coll. Condoni. &c.

(k) L. Pro oneribus Cod. De jure dotum & l. 5. c. 16. c. 22

Vide FORNICATIO Ca. l. III. VI. VII. & IX.



## DUBIUM.

**DUBIUM**, inquit Polmanus (a); est *hesitatio intellectus in medio suspensa*, hoc est, in neutram partem inclinati; sed quo se vertat, ambigitur. Quæ definitio consentit cum doctrina S. Thomæ (b), his verbis contenta. *Intellectus noster respectu partium contradictionis se habet diversimode; quandoque enim non magis inclinatur in unam, quam in aliam propter apertam æqualitatem eorum, quæ movent ad utramque partem: & ista est dubitantis dispositio.*

Duplex distinguitur dubii genus; scilicet aliud positivum, & aliunde negativum. Dubium positivum est, quando mens suspensa remanet ob æqualia rationum momenta, quibus hinc & inde fertur ad assensum, vel dissensum. Dubium negativum est illud, quo mens suspensa remanet, quod nullæ sint rationes, quibus in unam potius, quam in aliam partem moveatur.

Duplex insuper distinguendum est Dubium. Alterum legitimum, hoc est, quod rationibus nititur verisimilibus, & quæ legitimæ videntur: alterum vero illegitimum; quod nulla sufficiente ratione fulcitur.

Dubium tandem aliud est juris, aliud facti. Dubium juris ex ignorantia Legis vel præcepti oritur, in eo quod hæc ignorantia mentem teneat suspensam de parte eligenda. Dubium facti est, cum lege cognita ignoratur ejus objectum, aut circumstantia actionis, quæ sit v. g. dubito, an is, qui Clericum Sacris Ordinibus initiatum percussit, in excommunicationem incurrat, en dubium juris. Novi equidem latam esse excommunicationem in eum, qui Clericum percussit, sed dubito, utrum is, quem percussit, sacrum susceperit Ordinem. En dubium facti. Nunc præcipuas, quæ ad rem istam pertinent regulas, asseramus.

Dubium semper, quantum rationabiliter fieri potest, mitius est enucleandum, ac præcipue cum non legitimis fulcitur rationibus. Illud est constitutum a S. Thoma (c) principium. *Semper in dubiis benigniora preferenda sunt*, inquit juris regula (d). *In re dubia, juxta aliam regulam (e), benigniorem sententiam sequi non minus justius est, quam tutius (f).* Quæ regula in re penali potissimum obtinet (g). *In dubiis pro reo judicandum est (h).*

In dubiis omnibus, in quibus salus agitur, id effici necesse est, quod est tutius. *In dubiis via eligenda est tutior*, inquit Innocentius III. ad Capitulum Herbipolense scribendo (i). Idem docet Clemens III. (j), cum Eugenio I. (k).

Hinc sequitur, Sacerdotem, qui dubitat, num sit suspensus, interdictus excommunicatus, vel irregularis, dubium suum in se ipsum interpretari debere, & quasi talem se gerere, dum permanet ejus dubium, ut docet Panormitanus (l).

Judex sententiam ferre nequit, cum est in dubio, seu dubium suum ad personam, jus, aut factum spectet (m).

In dubiis, quæ ad rem fidei pertinent, recurrendum est ad decisiones Ecclesiarum, ut elucidentur, quemadmodum ait S. Augustinus in Canone (n).

## CASUS PRIMUS.

**WOLFGANGLEUS** dubitans, an Gualterio de restitutione quinquaginta librarum teneatur, Parochum suum, Doctorem peritum, & in moralibus ex forma accuratum consulit, qui respondet, scin casu propositum ad restitutionem non teneri. Potestne VVolfangleus Patrochi sui decisionem sequi, non obstante dubio suo, de eo deinceps nullomodo anxius?

## RESPONS.

Si VVolfangleus nulla subest causa dubitandi de veritate decisionis Patrochi sui, eique dubium suum sincere exposuerit, ipsius consilium sequi disposuit primo Dubium suum deponat, atque postea datæ ab eo decisioni sua conscientiam stare potest. Ratio est, quia Moralis Theologia ignorans id omne perfecit, quod a se exigebat Christiana prudentia, Plustorem suum adendum, qui viri probi simul & periti fama gaudet, aliunde ad sequendum ipsius

dicta sincere disposuit. Quo circa alios consulente non tenetur homo ille; quia jussu conjicere potest, ceteros in eandem cum Parocho suo sententiam abituros, cum is, ut supponitur, sit doctus, terum ad conscientiam pertinentium intelligens, pius, & in moralibus accuratus (o).

## CASUS II.

CUM domum suam Zephyrinus Guillelmo locasset, rectum igne consumptum est; quare inquilinum suum de damno rescindendo in jus vocavit. Guillelmus coram iudice respondit, id casu sortito esse factum, quod præstare non tenetur. In dubio simul convenere, ac simul pacti sunt de damno inter se dividendo: quod ab utroque confectum est. At Zephyrinus, qui Guillelmo novit rem esse angustam, eumque insuper a litibus abhorreere, timet, ne de dimidio damno rescindendo eo tantum confenserit hic inquilinus, ut litis impensas & ambages evitaret. Quæ de re pollulat, utrum hic dubitans, in foro conscientiarum & absque injuria pactam cum Guil-

(a) Polman. Brev. Th. p. 2. 2. n. 700. (b) S. Th. 2. 2. q. 14. de veritate art. 1.

(c) S. Th. 2. 2. q. 60. art. 4. (d) Reg. 36. ff. de reg. iur. (e) Reg. 192. (f) Ibid. (g) D. Aoi2. v. Dubium. Gloss. in c. Cautus. 15. de iudic. lib. 2. (h) Innoc. III. can. Heribipolensis in c. Lud. 5. ff. de Cleric. excom. min. l. 1. c. 37.

(i) Clemens III. in c. Ad audientiam. de homicidio (k) Eugen. I. in c. Juvenis. p. de spons. & Matrim. & ibi Panormitan. (l) Panorm. in c. Cum tu fili Glossa in c. consulti 20. de reg. (m) Can. Judic. c. 30. q. 1. Gratian. ff. Ex promissis Ibid. (n) S. Aug. in c. Palam. 9. dist. 11. (o) De Ste. Beuve, tom. 1. cal. 169.

Guillelmo indemnitas causa summam retinere possit?

## RESPONS.

Si vere Dubium est factum, absque animi angustia & injustitiae formidine promissam a Guillelmo summam retinere potest Guillelmus pro dimidio damno, quod sibi intulit incendium. Ratio est, quia æquum est in dubio, ut inter locatorem & in-

quilinum ex æquo dividatur damnum flatum; æque ita sententiam in foro externo ferret quilibet iudex æquus. At vero, si certo constaret, de culpa Guillelmum culpa teneri, aut quia fulminis igne, aut malevolo inimici cuiuspiam animo contigit incendium; in hoc casu ad Zephyrinum solum tota spectaret iactura, atque adeo inquilino suo pactam pecuniam restituere teneretur, si per conventionem sibi datam (a),

(a) Idem ex  
p. 160.

## FINIS TOMI PRIMI.

Hujusce Dictionarii rerum INDEX in  
Tomo tertio exstabit.







005645286

